

EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE BIENESTAR SOCIAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DEL ESTADO DE MÉXICO

EVIDENCE OF VALIDITY AND RELIABILITY OF THE SOCIAL WELL-BEING
QUESTIONNAIRE IN UNIVERSITY STUDENTS IN THE STATE OF MEXICO

Alejandra Moysén Chimal, Martha Elizabeth Zanatta Colín.

Universidad Autónoma del Estado de México, México.

Correspondencia: amoysec@uaemex.mx

Resumen

La medición del bienestar social en jóvenes universitarios es esencial para tener indicadores que retroalimenten los ejes de la formación integral con miras al desarrollo sustentable. La finalidad de la investigación fue obtener evidencias de validez de constructo y confiabilidad/precisión del cuestionario de bienestar social. Para tal fin se aplicó el cuestionario a 570 estudiantes de nivel medio superior y superior, con un rango de edad de 15 a 24 años. Se reportan las evidencias de validez de constructo obtenidas a través de análisis factorial y de confiabilidad del instrumento por medio del alfa de Cronbach y omega de McDonald. Las evidencias de validez a través de los puntajes obtenidos permiten hacer inferencias del uso de la prueba en esta muestra en particular, se obtuvo una varianza total de 48.469%, a través de cinco factores; los reactivos presentan pesos factoriales de .438 a .758., y una consistencia interna de .871 en alfa de Cronbach y .891 de omega de McDonald.

Palabras clave: Bienestar social, contribución social, estudiantes universitarios, validez, confiabilidad

Abstract

The measurement of social well-being in young university students is essential to have indicators that provide feedback on the axes of integral formation with a view to sustainable development. The purpose of the research was to obtain evidence of construct validity and reliability/precision of the social well-being questionnaire. To this end, the questionnaire was administered to 570 high school and college students, with an age range of 15 to 24 years. Evidence of construct validity obtained through factor analysis and reliability of the instrument by means of Cronbach's alpha and McDonald's omega are reported. The evidence of validity through the scores obtained allows making inferences about the use of the test in this particular sample; a total variance of 48.469% was obtained, through five factors; the items present factorial weights from .438 to .758, and an internal consistency of .871 in Cronbach's alpha and .891 in McDonald's omega.

Key words: social welfare, social contribution, university students, validity, reliability

Introducción

En la última década se ha puesto énfasis en el estado de bienestar de la ciudadanía como un factor esencial para favorecer el desarrollo social sustentable. El enfoque de formación integral se ha incorporado en todos los niveles educativos. Incidir en las capacidades socioemocionales para favorecer el bienestar de los estudiantes, en un tema prioritario de los actuales modelos educativos. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2010) propone que

la finalidad de la educación incide en la calidad de vida de las personas, por medio de la formación personal y ética del estudiante.

El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2021) publica la encuesta nacional de bienestar auto reportada por la población a través de la encuesta ENBIARE. Parte de la noción de bienestar auto reportada como una visión de bienestar cuyo punto de partida es la perspectiva de la persona, vinculada a distintas dimensiones de su vida y existencia social. Dicho documento da cuenta de un alto nivel de satisfacción con respecto a la vida de los jóvenes de 18 a 29 años en México (8.59 en mujeres y 8.68 en hombres), satisfacción derivada de sus relaciones familiares, sociales, vida afectiva, logro y actividad principal. En cuanto a balance anímico, las cifras bajan considerablemente (4.5 en mujeres y 5.3 en hombres). No obstante, el nivel de satisfacción decae a partir de los 30 años por la percepción de pocas oportunidades de desarrollo laboral y social. La evaluación del bienestar de los estudiantes se incorporó al Programa de Evaluación Internacional de los alumnos (PISA, 2015). El documento comprende indicadores de bienestar en cuanto a factores como: el sentido de pertenencia, la satisfacción con el ambiente escolar, en específico con la percepción de violencia escolar, el sentido de identidad y pertenencia, entre otros. No da cuenta del sustento teórico, diseño y validez de los cuestionarios empleados. Por tanto, evaluar el nivel de bienestar social de los estudiantes universitarios requiere contar con instrumentos con propiedades psicométricas necesarias para tal fin.

El bienestar y la calidad de vida son constructos teóricos polisémicos, incluso se observan conceptualizaciones imbricadas: algunas concepciones de bienestar social se encuentran asociadas a la calidad de vida de las personas y viceversa. (Verdugo et al., 2005).

La medición del bienestar ha estado asociada a diferentes constructos a lo largo de la historia: el bienestar subjetivo Diener (1984), satisfacción con la vida, Diener et al. (1985); cuestionario global para evaluar bienestar subjetivo y psicológico de Shell y Nagpal (1992); calidad de vida de Palomar (1995); el bienestar psicológico Ryff y Keyes (1995), y Ryff y Singer (1998); a fines de siglo desde una visión integradora de la persona con su contexto Keyes (1998) propone la medición del bienestar social; dicha escala fue adaptada y validada para evaluar el bienestar social en el trabajo, por Campos et al. (2020). La diferencia en la medición de los diferentes constructos teóricos citados, radica principalmente en el sustento en los enfoques filosóficos y modelos teóricos, además de la especificidad o multidimensionalidad que configura al constructo medido. Esto es, la satisfacción con la vida pretende explorar juicios cognitivos sobre su desarrollo personal y la calidad de vida, el bienestar subjetivo por lo general incluye medidas de auto reporte de la satisfacción y el estado de ánimo positivo, el bienestar psicológico explora el juicio de la persona sobre los atributos y capacidades desarrolladas y los logros obtenidos. En tanto que, el bienestar social atañe a las capacidades sociales que derivan en un tipo de funcionamiento y circunstancias dentro del contexto social (Keyes, 1998).

En opinión de Actis Di Pasquale (2008) prevalecen dos enfoques filosóficos en la conceptualización y evaluación del bienestar social, denominados: *Well-fare* asociado a los bienes y servicios a que se tienen acceso por oportunidades del contexto y asistencia social del estado. En contraste, el enfoque *Well-being* enfatiza los recursos de la persona para lograr satisfactores de tipo economicista o por el desarrollo del potencial del ser. En esta última tendencia del desarrollo humano, la percepción del bienestar social va a estar determinado por la satisfacción de necesidades humanas y

el desarrollo de capacidades. Las necesidades del ser humano abarcan tanto las relacionadas a bienes y servicios, como a las necesidades psicosociales de tipo: afiliativo o de pertenencia, seguridad, reconocimiento y logros que inciden en la auto-realización por medio de la participación en espacios y grupos sociales.

El enfoque *Welfare* explora el bienestar social por medio de la apreciación de la satisfacción conjunta de una serie de factores ambientales asociadas a la capacidad económica. En específico, el bienestar social comprende la valoración de las condiciones logradas para la satisfacción de sus necesidades fundamentales, relacionadas con: la salud, la vivienda, los bienes de consumo, el desarrollo urbano, la economía, la seguridad y las condiciones medioambientales. En las últimas décadas, la tendencia economicista centrada en la evaluación de los ingresos para adquirir bienes y servicios fue considerada solo una parte del bienestar social. En contraste, se enfatiza la pertinencia del enfoque del *Well-being* y su conceptualización del constructo bienestar social referido a juicios cognitivos y estados afectivos relacionados con la propia satisfacción respecto a logros personales en el desempeño social y con la satisfacción de motivos personales. Este enfoque centrado en los recursos de la persona se orienta a evaluar las capacidades para la satisfacción de las necesidades básicas y psicosociales de afiliación, participación social y logro.

En congruencia con la tendencia del bienestar asociado al desarrollo humano, la disciplina psicológica ha logrado un gran avance teórico acerca del bienestar subjetivo y del bienestar psicológico, desde los enfoques filosóficos: hedónico y eudamónico, respectivamente. La concepción de bienestar psicológico se asocia a la concepción filosófica eudamónica, de la noción de felicidad, sustentada por Aristóteles bajo la tesis de que dicho

estado de felicidad requiere de la satisfacción de actuar bajo el principio ético del bien común y el desarrollo de las capacidades para el saber hacer en beneficio del cuidado del otro. Propuesta contraria al enfoque hedónico que relaciona la felicidad con la satisfacción y las emociones positivas que resultan placenteras.

En las últimas décadas, en la disciplina psicológica ha surgido una propuesta de Keyes (1998) acerca de la noción de bienestar social positivo, que surge como una crítica a dichas tradiciones que considera psicologicistas por dejar de lado los determinantes sociales. Se infiere que considera que el constructo bienestar psicológico alude a una comprensión individualizada del bienestar que implica una concepción de bienestar en situación de aislamiento del individuo para con sus grupos sociales y su contexto. Dicho enfoque psicológico del bienestar social es congruente con los enfoques filosóficos: eudamónico y *Wellbeing*, desde la tendencia del desarrollo humano de las capacidades y la concepción del bienestar social centrada en la valoración que realizan las personas de las circunstancias sociales y su funcionamiento dentro de la sociedad (Keyes, 1998). La valoración comprende la percepción del sujeto de las circunstancias sociales, cómo se percibe en su integración y actuación social y en su aceptación y valoración dentro de la sociedad. En congruencia a dicha noción, Keyes (1998); Blanco y Díaz (2005) confirman la estructura factorial de un instrumento de bienestar social que explora cinco dimensiones: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social.

Las dimensiones propuestas por Keyes (1998) atañen a capacidades socio-personales para establecer relaciones sociales y para la actuación comprometida en la comunidad. Blanco y Díaz (2005) comprobaron en

España la validez de constructo del instrumento y validez de congruencia externa a través de la relación convergente y discriminante con otras escalas. Los datos indican la comprobación del modelo teórico y un adecuado nivel de consistencia interna del instrumento. La estructura factorial se conformó por cinco de las seis dimensiones propuestas originalmente por Keyes. Con respecto a la validez de congruencia externa, reportaron asociaciones positivas con: satisfacción con la vida, aportación, acción social y percepción de la salud de la comunidad. En consistencia, identifican relaciones negativas con anomia y limitaciones percibidas. En congruencia, Díaz et al. (2011) argumentan respecto a las implicaciones del bienestar para con el compromiso personal tendiente a contribuir al desarrollo de la comunidad y la sociedad.

Blanco y Díaz (2005), Keyes (1998) y Moreta-Herrera et al. (2018) enfatizan la importancia del bienestar con la salud, el desempeño laboral, educativo y social. La asociación reportada del bienestar con variables socio educativas y psicológica justifica el realizar estudios que permitan verificar las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de bienestar social de Keyes (1998), con la finalidad de contar con herramientas pertinentes para explorar el nivel de las dimensiones del bienestar en jóvenes universitarios y tener datos que permitan realimentar las directrices de la formación integral de los estudiantes. Espinoza et al. (2011) afirman que la conformación de la identidad personal y social comprende la identificación en relaciones sociales para con el grupo, favoreciendo el sentido de pertenencia y vinculada al bienestar social. En congruencia, la identificación y autoestima colectiva favorecen el bienestar social subjetivo. Los autores enfatizan que se requieren adecuadas condiciones sociales para asegurar la convivencia armónica de la comunidad para favorecer la identidad positiva y la calidad de vida.

La American Educational Research Association (2014) sugiere que las pruebas deben de ser revisadas periódicamente para constatar que siguen siendo apropiadas para medir determinado constructo ante los cambios contextuales que afectan a la población. La presente investigación se realizó después la pandemia por COVID19, donde las personas se vieron confinadas y con poca interacción social, y el bienestar social puede verse afectado. Por otra parte, de acuerdo con los Estándares para pruebas educativas y psicológicas de la American Educational Research Association, la American Psychological Association y el National Council on Measurement in Education (2018) mencionan que el proceso de validación de una prueba involucra acumular evidencia pertinente para proporcionar una base científica sólida para las interpretaciones. La evidencia de validez de una interpretación dada de puntajes de la prueba para un uso especificado es una condición necesaria para el uso justificado de la prueba.

Las investigaciones para verificar el comportamiento de las propiedades psicométricas del cuestionario de bienestar social de Keyes (1998) reportan consistencias con la estructura factorial (Santo Domingo & Cortez, 2017). No obstante, se evidencian algunas inconsistencias en el número y la agrupación de los reactivos. Por ello, la presente investigación tuvo como objetivo obtener evidencias de validez de construcción y confiabilidad del cuestionario de bienestar social de Keyes (1998) en estudiantes universitarios mexicanos, después del periodo de confinamiento por el COVID19.

Método

Diseño

El presente estudio fue de tipo instrumental (Ato et al., 2013 y Montero y León, 2005)

Participantes

En la investigación participaron estudiantes universitarios del nivel medio superior y superior de una universidad pública. Los estudiantes universitarios fueron seleccionados por un muestreo no probabilístico. La participación fue a través de un formulario en modalidad digital. La parte inicial del formulario comprendió la explicación del estudio, sus finalidades y la solicitud de participación voluntaria. El cuestionario fue contestado por 570 estudiantes, con un rango de edad de 15 a 24 años ($M= 18.2$ y $DE = 3.1$), 183 hombres y 387 mujeres. El nivel de estudios de los participantes quedó integrado por: 333 estudiantes del nivel medio superior; 237 del nivel superior. En el presente estudio la inclusión de los participantes fue voluntaria a través de la carta de consentimiento del informado y sin riesgo para los participantes. La participación o declinación voluntaria en el estudio, no implicó afectación alguna para los estudiantes en su condición escolar. El análisis de resultados fue colectivo y los datos fueron utilizados únicamente con fines estadísticos y de investigación.

Instrumento

Se empleó la escala de Bienestar Social, elaborado por Keyes (1998), validada en España por Blanco y Díaz (2005) que se integra con 33 reactivos tipo Likert, agrupados en cinco factores: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social, coherencia social. De acuerdo con el instrumento original los reactivos 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31 y 32 están redactados a la inversa, por lo que requieren recodificarse. Con una varianza del 51%, el alfa de cronbach oscila de .81 a .51, en los diferentes factores.

Procedimiento

El instrumento se administró mediado por la tecnología, solicitando a los estudiantes que accedieran a la liga que era proporcionada por algún

docente o tutor que apoyaron en la aplicación del instrumento. Al inicio del formulario se presentaba una pregunta, donde los participantes accedían a participar de manera voluntaria, si la respuesta era positiva continuaban con las respuestas al instrumento, en caso de ser negativa se cerraba el programa. Una vez que se tuvo la muestra deseada, se recuperó la base de datos.

Respecto al tamaño de la muestra se consideró el criterio de Comrey y Lee (citados en Lloret-Segura et al., 2014), refieren que un tamaño de 500 participantes es considerado como muy bueno para realizar el AFE. Con el propósito de corroborar el tamaño de la muestra, se tomó en cuenta los criterios de Campo Arias et al. (2012) y Ferrando y Anguiano Carrasco (2010) quienes determinan calcular el índice de esfericidad de Bartlett el cual debe tener un nivel de significación menor a 0.05, a partir de lo cual es posible realizar un análisis factorial con estos datos; así mismo refieren que el coeficiente de Kaiser - Meyer y Olkin (KMO) considera la adecuación de la muestra a partir de la magnitud de correlación parcial entre las variables, el cual debe tener valores mayores a .70, entre más cerca sea el valor a 1, mejor adecuación muestral.

Se realizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), Lloret-Segura et al. (2014) mencionan que es recomendable aplicar en un primer momento el AFE; Campo Arias et al. (2012) refieren que el AFE permite representar las relaciones entre reactivos de manera sencilla, Méndez Martínez y Rondón Sepúlveda (2012) indican que este análisis se emplea para reducir la complejidad de un gran número de variables.

Se empleó la rotación varimax, de acuerdo con lo propuesto con Costello y Osborne (2005) al mencionar que éstas son recomendables en los casos en que existe una asociación conceptual baja entre las variables.

Los criterios para considerar un factor como relevante fueron: tener por lo menos entre tres y cinco reactivos, por considerarse que debajo de esta cantidad, el factor posee escasa solidez teórica y una baja reproductibilidad (Campo Arias et al., 2012 y Lloret-Segura et al. 2014). Respecto a la relevancia de los reactivos incluidos en cada factor se estableció como mínimo .40 de carga factorial, de acuerdo con lo recomendado por Lloret Segura et al. (2014) y Macía Sepúlveda (2010).

Con relación con los valores de los coeficientes de consistencia interna para establecer la confiabilidad, se obtuvo el alfa de Cronbach que indica la magnitud de covarianza en los ítems, al respecto Campo Arias et al. (2012) sugieren que factores con valores superiores a .71 son excelentes, .63 muy buenos, .55 buenos, .45 aceptables e inferiores a .32 son pobres. También se calculó el índice omega de Mc Donald que trabaja con las cargas factoriales brindando mayor estabilidad a los cálculos, para considerar un valor como aceptable debe encontrarse entre .70 y .90.

Resultados

En un primer momento se recodificaron los reactivos 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31 y 32, por estar redactadas a la inversa en la versión original del instrumento, se corrobora la correlación de éstos, y el alfa total del instrumento, obteniendo un valor de .874 con los 33 reactivos.

Se calculó la prueba de medida de adecuación muestral de KMO obteniendo un valor de .893, y la prueba de esfericidad de Bartlett obteniendo chi cuadrada $\chi^2=5950.497$, gl 496 y significancia de .000, lo que da cuenta que el tamaño de la muestra es adecuado para poder llevar a cabo los análisis estadísticos correspondientes.

En la Tabla 1, se reportan resultados de valores propios y varianzas de cada una de los factores y varianza total acumulada. Se puede observar valores propios mayores a uno y un adecuado porcentaje de varianza total explicada por los factores del instrumento de bienestar social.

Tabla 1. *Varianza y varianza acumulada de la Escala de Bienestar social con estudiantes universitarios*

Factor	Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	
	Total	% de la varianza			% acumulado
1	3.787	11.834	11.834	.829	.827
2	3.672	11.475	23.308	.815	.815
3	3.363	10.510	33.819	.786	.790
4	2.643	8.258	42.077	.703	.700
5	2.045	6.392	48.469	.582	.633

Nota: Alfa de Cronbach total .871, Omega de McDonald total .891

La Tabla 2 muestra los resultados obtenidos en el análisis factorial, rotación varimax del cuestionario de bienestar social en estudiantes universitarios. El cuestionario reportó una varianza total de 48.469% explicada a través de cinco factores; los reactivos presentan pesos factoriales de .438 a .758. El factor 1 agrupa seis reactivos, el factor 2 ocho reactivos, el factor 3 siete reactivos, el factor 4 siete reactivos, y el factor 5 tres reactivos, en total quedaron 30 reactivos de los 33 con que contaba la versión original del instrumento, los cuales no mostraron peso factorial.

Tabla 2. *Peso factorial, comunalidad y factor original de los reactivos de la Escala de Bienestar social en estudiantes Universitarios*

	Factor					Comunalidad	Factor original
	1	2	3	4	5		
11.	.758					.578	F2
9.	.743					.498	F2
10.	.681					.466	F2
13.	.658					.409	F2
8.	.661					.439	F2
12.	.665					.424	F2
17.		.694				.601	F3
16.		.616				.564	F3
18.		.640				.547	F3
20.		.617				.483	F3
21.		-.607				.460	F3
19.		.558				.504	F3
6.		.517				.400	F1
5.		.438				.275	F1
2.			.708			.669	F1
3.			.689			.605	F1
4.			.586			.446	F1
1.			.619			.422	F1
7.			.586			.397	F1
14.			.547			.276	F2
15.			.491			.438	F2
29.				.717		.449	F5
28.				.650		.374	F5
31.				.625		.281	F5

30.	.484	.405	F5
32.	.527	.226	F5
23.	.478	.343	F4
26.	.697	.635	F4
24.	.512	.339	F4
22.	.514	.424	F4

De acuerdo con el análisis factorial y el peso factorial de los reactivos, tomando en cuenta valores mayores a .40, se observa que los reactivos 25, 27 y 33 quedan fuera. El factor 1 se denomina aceptación social, el Factor 2 contribución social, el Factor 3 integración social, el Factor 4 coherencia social, y el Factor 5 actualización social.

Tabla 3. *Factor, reactivos y peso factorial*

Factor 1. Aceptación Social

11. <i>Creo que la gente es egoísta</i>	.758
9. <i>Creo que las personas solo piensan en sí mismas</i>	.743
10. <i>Creo que no se debe de confiar en la gente</i>	.681
13. <i>Las personas no se preocupan por problemas de otros</i>	.658
8. <i>Creo que la gente no es de fiar</i>	.661
12. <i>Hoy en día la gente es cada vez más deshonesto</i>	.665

Factor 2. Contribución Social

17. <i>No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad</i>	.694
16. <i>Creo que puedo aportar algo al mundo</i>	.616
18. <i>Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad</i>	.640
20. <i>Pienso que lo que hago es importante para la sociedad</i>	.617
21. <i>Lo que hago tiene alguna influencia sobre otras personas</i>	-.607
19. <i>No tengo tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad</i>	.558

6. <i>No me siento pertenecer a ningún grupo social</i>	.517
5. <i>Si tuviera algo que decir, siento que la gente no se lo tomaría en serio</i>	.438

Factor 3. Integración Social

2. <i>Creo que la gente me valora como persona</i>	.708
3. <i>Si tengo algo que decir creo que la mayoría de la gente</i>	.689
4. <i>Me siento cercano a otra gente</i>	.586
1. <i>Siento que soy una parte importante de mi comunidad</i>	.619
7. <i>La sociedad en la que vivo es una fuente de bienestar</i>	.586
14. <i>Creo que las personas son amables</i>	.547
15. <i>Las personas no esperan nada a cambio cuando hacen un favor</i>	.491

Factor 4. Coherencia Social

29. <i>El mundo es demasiado complejo para mi</i>	.717
28. <i>No entiendo lo que está pasando en el mundo</i>	.650
31. <i>Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas</i>	.625
30. <i>No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo</i>	.484
32. <i>Los científicos son los únicos que pueden entender cómo funciona el mundo</i>	.527
23. <i>La sociedad no ofrece alicientes para gente como yo</i>	.478

Factor 5. Actualización Social

26. <i>La sociedad ya no progresa</i>	.697
24. <i>Veo que la sociedad está en continuo desarrollo</i>	.512
22. <i>Para mí, el progreso social es algo que no existe</i>	.514

Nota: Los reactivos que se presentan en cursivas fueron recodificados, ya que en la versión original del instrumento hace referencia que son reactivos inversos

La Tabla 4 muestra los resultados del análisis Factorial Confirmatorio entre los cinco factores 33 reactivos del Cuestionario de Bienestar social propuesto por Díaz y Blanco y el de 30 reactivos, observando que existe un mejor ajuste en los 30 reactivos propuestos en el presente estudio.

Tabla 4. *Análisis Factorial Confirmatorio de 33 reactivos y 30 reactivos del cuestionario de Bienestar Social en estudiantes universitarios del Estado de México*

	x ²	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
5 factores 33 reactivos	1493.29	.001	.82	.80	.07	.06
5 factores 30 reactivos	1188.76	.001	.85	.84	.06	.06

Nota: Los 33 reactivos son los propuestos por Díaz y Blanco (2005)

Discusión

La finalidad del estudio fue obtener evidencias de validez de construcción y confiabilidad / precisión del cuestionario de bienestar social de Keyes (1998), en su versión de 33 reactivos, a fin de contar con datos respecto a sus propiedades psicométricas, que permitan recomendar su uso en estudiantes de una universidad pública del Estado de México, siguiendo las recomendaciones de los estándares de las pruebas educativas y psicológicas (2014/2018). Los resultados permiten confirmar la estructura factorial de cinco factores: Integración Social, Aceptación Social, Contribución Social, Actualización Social, Coherencia Social. No obstante, se modifica el número de reactivos y algunos indicadores no conservan su integración a la dimensión o factor de la propuesta de Keyes (1998). Dicho dato es consistente con los resultados respecto a los estudios del comportamiento del cuestionario, reportados por Blanco y Díaz (2005); Santo Domingo y Cortez (2017). Por lo que los datos obtenidos en esta población muestran que el orden de los factores se modifica y se muestran diferencias en el número y la agrupación de los reactivos.

El factor 1 Aceptación Social del cuestionario de bienestar social quedó conformado por seis reactivos, los cuales explican el 11.834% de la varianza, los pesos factoriales de los reactivos van de .758, y el más bajo .658, el alfa de Cronbach del factor es de .829, y el omega de McDonald de .827. Las aseveraciones de los reactivos hacen referencia a: creo que la gente no es de fiar, creo que las personas solo piensan en sí mismas, creo que no se debe de confiar en la gente, creo que la gente es egoísta, hoy en día la gente es cada vez más deshonesto, las personas no se preocupan por los problemas de los otros, como se puede observar miden la dimensión en sentido negativo. Los reactivos exploran: la calidad, satisfacción y actitudes positivas de las relaciones interpersonales. La agrupación de los reactivos cumplen con el criterio de Keyes (1998) de integrar al menos dos cualidades: confianza, aceptación y actitudes positivas hacia los otros (atribución de honestidad, bondad, amabilidad, capacidad), y aceptación de los aspectos positivos y negativos de nuestra propia vida.

El Factor 2 Contribución Social, explica el 11.475% de la varianza del instrumento, los pesos factoriales de los reactivos van de .694 a .438, el alfa de Cronbach y el omega de McDonald .815, los reactivos que conforman el factor son: creo que puedo aportar algo al mundo, no tengo nada importante que ofrecer a la sociedad, mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad, no tengo ni el tiempo, ni la energía, para aportar algo a la sociedad, pienso que lo que hago es importante para la sociedad; lo que hago tiene alguna influencia sobre otras personas. El factor dos se integra por indicadores respecto a sentimientos de utilidad, eficacia y valoración de la propia contribución hacia la comunidad. El sentirse útil, reconocido y valioso en su contribución y aporte social son indicadores claves de esta dimensión Contribución es sinónimo de utilidad, provecho, eficacia y aportación al bien común (Keyes, 1998).

El factor 3 Integración Social explica el 10.510% de la varianza, los pesos factoriales de los reactivos van de .708 a .491, el alfa de cronbach

es de .786 y el omega de McDonald de .790. Los reactivos contienen las siguientes afirmaciones: siento que soy parte importante de mi comunidad; creo que la gente me valora como persona; si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía; me siento cercano a otra gente; creo que las personas son amables. Los reactivos que conforman el factor de Integración social, son congruentes con la percepción de sentido de pertenencia a la comunidad, valoración positiva de lazos sociofamiliares, calidad en relaciones con la comunidad y sociedad. Acorde a la conceptualización de Keyes que la define como la evaluación de la calidad de las relaciones que mantenemos con la sociedad y con la comunidad, cultivan el sentimiento de pertenencia, tienden lazos sociales con familia, amigos, vecinos. (Keyes, 1998, citado en Blanco y Díaz, 2005)

El factor 4 denominado Coherencia Social, explica el 8.258% de la varianza, los pesos factoriales de los reactivos van de .717 a .458, el alfa de Cronbach es de .703 y el omega de McDonald de .700. A continuación se enuncian los reactivos que lo conforman: no entiendo lo que está pasando en el mundo, el mundo es demasiado complejo para mí, no merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo, muchas culturas son extrañas que no puedo comprenderlas, los científicos son los únicos que pueden entender cómo funciona el mundo. Los reactivos evalúan el juicio del sujeto respecto a la comprensión e interés en las lógicas de las dinámicas socioculturales. Keyes (1998) la define como la capacidad que tenemos para entender la dinámica social. Es la percepción de la cualidad, organización y funcionamiento del mundo social, incluyendo la preocupación por enterarse de lo que ocurre en el mundo. Se integraron cinco de los seis, indicadores de la propuesta reportada por Keyes. Los cinco miden el indicador en sentido negativo. No se integró el reactivo 33 de previsión de acontecimientos.

El factor 5 Actualización Social, obtuvo una varianza explicada por el factor de 6.392, los indicadores obtuvieron pesos factoriales que van de

.697. a .5121, un alfa de Cronbach de .83 y un omega de McDonald de .693. Los reactivos son: veo que la sociedad está en continuo desarrollo, no creo que las instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida; la sociedad ya no progresa. Los reactivos identifican la percepción de la valoración del sujeto acerca de las posibilidades de desarrollo y de logro de metas que ofrece la sociedad para lograr el bienestar de sus integrantes. La confianza en las instituciones para favorecer el progreso y mejorar la calidad de vida. Keyes (1998), la define como confianza depositada en la sociedad y en su futuro, en su potencial de crecimiento y de desarrollo, en su capacidad a fin de conseguir metas y objetivos para el bienestar de los integrantes.

De acuerdo con las puntuaciones obtenidas puede interpretarse que, de manera particular, el Cuestionario de Bienestar Social para jóvenes universitarios del Estado de México cumple con los estándares establecidos por Macia Sepúlveda (2010), para poder aplicarse con fines de investigación. De acuerdo con los resultado obtenidos en el análisis factorial y el peso factorial de los reactivos, tomando en cuenta valores mayores a .40, el Cuestionario de Bienestar Social, queda conformado por 30 reactivos, agrupados en 5 factores, los cuales explican una varianza acumulada de 48.469%, y con una consistencia interna de .871 de acuerdo con el alfa de Cronbach y .891 de omega de McDonald, lo que permite inferir que el cuestionario tiene evidencias de ser un instrumento consistente.

De acuerdo con los puntajes obtenidos en el análisis confirmatorio, la estructura de 30 reactivos da evidencias de ser más consistente que los 33 reactivos propuestos por Díaz y Blanco, sin embargo se sugiere seguir investigando con respecto al instrumento y su estructura, realizando estudios de análisis factorial confirmatorio, que permitan comprobar el modelo de Keyes para la aplicación del cuestionario de bienestar social en estudiantes universitarios.

Referencias

- Actis Di Pasquale, E. (2008). *Bienestar Social. Un análisis teórico metodológico como base para la medición de la dinámica histórica en la Argentina*. XXI Jornadas de historia económica, Caseros Pcia. De Buenos Aires
- American Educational Reseach Association (2014). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. American Educational Reseach Association.<http://doi.org/10.7275/j.ctvr43hg2>
- American Educational Reseach Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Blanco, A., y Díaz, D. (2005). El bienestar social: Su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589. <https://www.psicothema.com/pi?pii=3149>
- Campo-Arias A., Herazo, E., Oviedo, H. C. (2012). Análisis de factores: fundamentos para la evaluación de instrumentos de medición en salud mental, *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(3), 659-671, [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60036-6](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60036-6).
- Campos, M. L., Velasco, C. B., & Araya, J. P. (2020). Adaptación y validación de escalas de medición en el trabajo. Parte 1: bienestar social. *Información tecnológica*, 31(5), 195-204. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642020000500195>
- Costello, AB y Osborne, J. (2005). Mejores prácticas en el análisis factorial exploratorio: cuatro recomendaciones para aprovechar al máximo su análisis. *Valoración práctica, investigación y evaluación*, 10(1), 7. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Díaz, D., Blanco, A., y Durán, M. (2011). La estructura del bienestar. El encuentro empírico de tres tradiciones. *Revista de Psicología Social*, 26(3), 357-371. <https://doi.org/10.1174/021347411797361266>

- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. doi:10.1207/s15327752jpa4901_13
- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre Identidad Nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. [Tesis doctoral no publicada]. Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Universidad del País Vasco
- Ferrando, PJ y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Frías-Navarro, D. (2021). *Recomendaciones para elaborar el informe de investigación*. <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/DFP94>
- INEGI (2021). *Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado*. Programas de información. Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado (ENBIARE)
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140. <http://dx.doi.org/10.2307/2787065>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología/annals of psychology*, 30 (3), 1151-1169
- Méndez Martínez, C, y Rendón Sepúlveda, (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista colombiana de psiquiatría*, 41 (1), 197-207. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80624093014>
- Montero, I., y León, O.G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 5 (1), 115-127. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33701007>

- Moreta-Herrera, R., López-Calle, C., Gordón-Villalba, P., Ortíz-Ochoa, W., & Gaibor-González, I. (2018). Satisfaction with Life, Psychological and Social Well-being as Predictors of Mental Health in Ecuadorians. *Actualidades En Psicología*, 32(124), 111–125. <https://doi.org/10.15517/ap.v32i124.31989>
- Santo Domingo, N. y Cortez, P. (2017). Propiedades psicométricas de una adaptación de las escalas de Bienestar Psicológico y Social en individuos en condición de desplazamiento forzado en Colombia. *Revista Espacios*, 39(11), 34-48.
- Shell, B. & Nagpal, A (1992). *Assessment of subjective well-begeing. The subjective well-beging inventori (SUBI)*. OMS. <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/204813/B0081.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Palomar, J. (1995). *Diseño de un Instrumento de Medición de Calidad de Vida* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.
- PISA (2015). *Bienestar Social, Políticas y Prácticas para la protección y prevención en la educación en la escuela*. Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OECD), (Resultados. Volumen III).
- Ryff, C. D. & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Ryff, C., & Singer, B. (1998). The contours of positive human health. *Psychological Inquiry*, 9(1), 1-28. doi:10.1207/s15327965pli0901_1
- Sepúlveda, F. M. (2010). Validez de los Tests y el Análisis Factorial: Nociones Generales. *Ciencia & Trabajo*, 12 (35), 276–280. <https://www.imbiomed.com.mx/articulo.php?id=72030>
- UNESCO (2016). *Education for people & planet: Creating sustainable futures foral*. <https://en.unesco.org/gemreport/taxonomy/term/198>

Verdugo, M., Córdoba, L., & Gómez, J. (2005). Family Quality of life Survey. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49, 794-798. https://sid-inico.usal.es/docs/F8/ART19450/spanish_adaptation.pdf

Envió a dictamen: 4 julio 2023

Reenvió: 11 de diciembre 2023

Aprobación: 15 enero 2024

Alejandra Moysén Chimal. Doctora en Psicología por la Universidad Iberoamericana. Profesor de Tiempo Completo adscrita a la Facultad de Ciencias de la Conducta de la UAEMEX. Integrante del Cuerpo Académico de Clínica y Familia. Docente de licenciatura y posgrado. Ha dirigido tesis de licenciatura, maestría y doctorado. Autora y coautora de diferentes artículos, libros y capítulos de libros en temas relacionados a psicología de la Salud y Psicología Positiva. Perfil PRODEP desde 2004, Integrante del SNI nivel 1. Correo amoysenc@uaemex.mx

Martha Elizabeth Zanatta Colín. Doctora en Educación. Adscripción Facultad de Ciencias de la Conducta, Universidad Autónoma del Estado de México. Línea de Investigación: formación, procesos psicosociales, identidad y bienestar. Docente de licenciatura y posgrado. Ha dirigido tesis de licenciatura, maestría y doctorado. Autora y coautora de diferentes artículos, libros y capítulos de libros. Perfil PRODEP. Correo: mezanattac@uaemex.mx