



Universidad Autónoma del Estado de México



Facultad de Ciencias de la Conducta

"Significado de creatividad y talento: una propuesta etno-metodológica"

TESIS

Que para obtener el grado de Maestro en Psicología

Presenta

Mario Ulises Maya Martínez

No. Cuenta: 1330833

ASESOR

Dr en Psic. Soc. José Luis Valdez Medina

Toluca, México, Febrero de 2016.

DEDICATORIAS

A Dios.

Al Dr. José Luis Valdez Medina[†], por regalarme algo más importante que el conocimiento: su amistad. Descansa en paz, Amigo.

A mis Padres y Hermanos, por crecer conmigo, caminar conmigo; y en ocasiones caer por mí.

A mis tíos, Patricia Ríos Díaz & José Luis Zapata, por todo su apoyo e invaluable cariño. Estaré en deuda con ustedes toda la vida.

A Laura Palomino, por regalarme dignidad cada día que compartimos.



Universidad Autónoma del Estado de México
Facultad de Ciencias de la Conducta
Departamento de Titulación



Toluca, México, a 19 de Febrero de 2015

MTRA. EN I.F. MARIBEL AGUILAR MERCADO
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE EVALUACION DE GRADO
PRESENTE

Habiendo fungido como **ASESOR** del trabajo escrito intitulado:

Significado de creatividad y talento: una propuesta etno-metodológica

Que para optar por el: **Grado de Maestra (o) en Psicología**

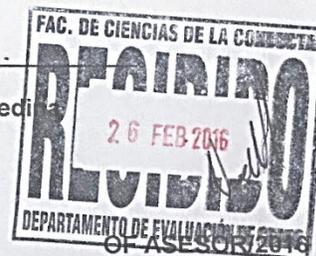
Presenta: **Mario Ulises Maya Martínez**

Con número de cuenta: **1330833**

Manifiesto que el **BORRADOR** de dicho trabajo reúne las características y condiciones necesarias para ser revisado por la Comisión Especial, nombrada para tal efecto.

ATENTAMENTE

Dr. en Psic. Soc. José Luis Valdez Medel
ASESOR (A) DE TESIS





Universidad Autónoma del Estado de México
Facultad de Ciencias de la Conducta
Departamento de Titulación



Toluca, México, a 25 de Febrero de 2015

DRA. GUADALUPE MIRANDA BERNAL
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE TITULACIÓN
PRESENTE

Habiendo concluido la revisión del trabajo escrito intitulado:

Significado de creatividad y talento: una propuesta etno-metodológica

Que para optar por el: **Grado de Maestra (o) en Psicología**

Presenta: C. Mario Ulises Maya Martínez

Con Número de Cuenta: **1330833**

Nos es grato comunicarle que dicho borrador cumple con las características y condiciones necesarias para su APROBACIÓN.

ATENTAMENTE
COMITÉ TUTORAL

Dra. Inv. Psic. Norma Ivonne González Arratia López
Fuentes

Dr. en Inv. Psic. Sergio González
Escobar



Mtra. en Psic. Jessica Paola Aguilar
Montes de Oca

OF REVISORES/2015

ÍNDICE

I. RESUMEN.....	8
I. ABSTRACT	10
II. PRESENTACIÓN	11
III. INTRODUCCIÓN.....	12
IV. MARCO TEÓRICO	15
CAPÍTULO 1. CREATIVIDAD	15
1.1. Antecedentes históricos.....	16
1.2. Estudios biográficos.....	17
1.3. Inteligencia y creatividad.	18
1.4. Personalidad y Creatividad.....	20
1.5. Definiciones Actuales.	24
1.6. El Proceso Creativo	27
1.7. Medición de la creatividad.	29
CAPÍTULO 2. TALENTO.....	34
2.1 Antecedentes históricos.....	34
2.2 Confusiones terminológicas.....	38
2.3 Definiciones actuales.....	39
2.4 Principales modelos teóricos de talento.	41
2.5 Talento y educación.....	47
V. MÉTODO (FASE UNO).....	51
5.1. Objetivo de estudio.	51
5.2. Planteamiento del problema y pregunta de investigación.....	51
5.3. Tipo de investigación	52
5.4. Definición de variables Fase Uno.....	54
5.5. Definición de universo.....	54
5.6. Muestra.	54
5.7. Instrumento	55
5.8. Diseño de investigación	56
5.9. Especificación de la captura de información:	56
5.10. Procesamiento de información:.....	57

5.11. Resultados (Fase uno).....	58
Conjunto SAM para la frase estimulo " para mí la creatividad es.."	58
Conjunto SAM para la frase estimulo "Yo considero que una persona creativa se dedica a..."	59
Conjunto SAM para la frase estimulo "Las características que posee una persona creativa son..."	60
Conjunto SAM para la frase estimulo " Emocionalmente, considero que una persona creativa es..."	61
Conjunto SAM para la frase estimulo "Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es..."	62
Conjunto SAM para la frase estimulo " Yo considero que una persona creativa logra..."	62
Conjunto SAM para la frase estimulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es..."	63
Conjunto SAM para la frase estimulo "Para mí el talento es..."	64
Conjunto SAM para la frase estimulo "Yo considero que una persona talentosa/con talento se dedica a..."	64
Conjunto SAM para la frase estimulo "Las características que posee una persona talentosa/con talento son..."	65
Conjunto SAM para la frase estimulo "Emocionalmente, considero que una persona talentosa/con talento es..."	66
Conjunto SAM para la frase estimulo "Lo que yo creo que motiva a una persona talentosa/con talento es..."	66
Conjunto SAM para la frase estimulo "Yo considero que una persona talentosa/con talento logra..."	67
Conjunto SAM para la frase estimulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su talento es..."	68
5.12. Discusión (Fase uno)	69
VI. MÉTODO (FASE DOS).....	74
6.1. Definición de variables	74
6.2. Definición de universo.....	74
6.3. Muestra	74
6.4. Instrumentos	75
6.5. Diseño de investigación	76

6.6. Especificación de la captura de información:	76
6.7. Procesamiento de información:.....	76
VII. RESULTADOS (FASE DOS).	78
Análisis Factorial Exploratorio de Creatividad	79
t de Student por reactivo y sexo	80
Análisis factorial exploratorio de talento	81
t de Student por reactivo y sexo	82
VIII. DISCUSIÓN (FASE DOS).....	83
IX. CONCLUSIONES	90
X. SUGERENCIAS	91
XI. REFERENCIAS.....	92
ANEXO 1	97
ANEXO 2	98
ANEXO 3	99
ANEXO 4	101
ANEXO 5	103
ANEXO 6	104
ANEXO 7.- Artículo "Significado psicologico de creatividad en jovenes universitarios"	105

I. RESUMEN

La creatividad y el talento han ganado popularidad en los últimos años, debido a su creciente necesidad para enfrentar los rápidos cambios sociales, económicos y psicológicos que presenta la humanidad; producto de la globalización y los adelantos tecnológicos (Robinson & Aronica, 2013).

El estudio científico de ambos temas ha tenido una constante crítica por parte de los investigadores, la cantidad de propuestas teóricas y términos utilizados para referirse a ambos fenómenos ha generado confusión a lo largo de la historia. Por ello, el objetivo de la presente investigación consistió en diseñar y validar dos cuestionarios, uno que mida el constructo creatividad y uno que mida el constructo talento, obteniendo indicadores desde el significado psicológico que sean culturalmente relevantes.

Se utilizó un diseño de investigación de tipo exploratorio secuencial o DEXPLOS (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). La primera fase aborda la obtención de los indicadores para la conformación de los cuestionarios de Creatividad y Talento, utilizando la técnica de Redes Semánticas Naturales (Valdez Medina, 1998). Mientras la segunda aborda la construcción y aplicación de los instrumentos para obtener su validez de constructo. Se trabajó con un muestreo no probabilístico de tipo intencional compuesto por 500 participantes (250 para creatividad y 250 para talento), divididos equitativamente por sexo, con un rango de edad de 18 a 25 años, estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Los resultados muestran que el constructo creatividad se compone de: reconocimiento social, contra-creatividad, capacidad inventiva, libertad creativa, expresiones de la creatividad y efectos de la creatividad; mientras el constructo talento se compone de: éxito personal, anti-talento, dedicación, origen del talento, expresiones del talento, creatividad y logros.

A pesar de que ambos conceptos poseen estructuras factoriales distintas, los resultados obtenidos por las redes semánticas naturales muestran que los participantes consideran que creatividad y talento se encuentran, de alguna forma, relacionados, los datos psicométricos fueron satisfactorios. Aunque es posible pensar en que no necesariamente se presentan al mismo tiempo.

I. ABSTRACT

Creativity and talent have gained popularity in recent years due to its increasing need to face the rapid social, economic and psychological changes facing humanity; product of globalization and technological advances (Robinson & Aronica, 2013). The scientific study of both issues has been constantly criticized by researchers, the theoretical proposals and terms used to refer to both phenomena has caused confusion along history.

Therefore, the objective of this research is to validate a questionnaire that measures the construct creativity and one that measures the construct talent, obtaining indicators from their psychological meanings with culturally relevancy. A research design or sequential exploratory (DEXPLOS) was used. The first phase deals with obtaining indicators for the creation of questionnaires of creativity and talent, using the Natural Semantic Networks technique (Valdez Medina, 1998). While the second deals with the construction and application of questionnaires for the construct validity of Creativity and Talent.

We worked with a non-probabilistic intentional sampling comprised 500 participants (250 for creativity and 250 for talent), equally divided by gender, with an age range of 18-25 years, all of them students of the Universidad Autónoma del Estado de México. The results show that the creativity construct consists of social recognition, anti-creativity, inventiveness, creative freedom, expressions of creativity and effects of creativity; while the construct talent consists of personal success, anti-talent, dedication, talent origin, expressions of talent, creativity and achievement.

The results suggest that, talent and creativity are different phenomena, their factor structures, and the results shown in the natural semantic networks allow prove it, and that, despite being distinct concepts, are closely related, and interact. Although is possible to think that they not necessarily occur at the same time.

II. PRESENTACIÓN

Desde sus inicios, la psicóloga se ha preocupado por estudiar las características que definen a los sujetos como individuos únicos. El estudio de la personalidad, el coeficiente intelectual y las actitudes son sólo algunos ejemplos que muestran la necesidad de diferenciar a todos los sujetos y de buscar sus características comunes.

De ahí, que la creatividad y el talento surjan como temas interesantes de análisis. Igual de interesante resulta que el interés de su estudio por parte de los investigadores se remonte a apenas algunas décadas. La presente investigación presenta una cuidadosa revisión acerca de la literatura existente sobre creatividad y talento. El panorama histórico desarrollado en los capítulos muestra, claramente, los problemas que han surgido a la hora de definir dichos conceptos. Resulta primordial lograr un consenso en cuanto a definiciones.

Utilizar las redes semánticas naturales para tal fin resultó un acierto, que permitió el diseño y validación de dos instrumentos capaces de medir los constructos de creatividad y talento. Lo que resulta un aporte significativo para los estudiosos de estos temas.

La importancia de la detección y desarrollo, tanto de la creatividad como del talento, resultan innegables. Los aportes que realizan a la cultura y la sociedad son cada vez más reconocidos, y la corriente de investigadores interesados en ambos temas continúa creciendo. Sirva pues este trabajo como un aporte que facilite las aproximaciones futuras. El autor así lo desea.

III. INTRODUCCIÓN

Todos los seres humanos se encuentran predeterminados por características genéticas, que con el paso de los años y los procesos de socialización y endoculturización se van adecuando a estereotipos con los que se ingresa a la vida social (Valdez-Medina, Díaz-Loving & Pérez, 2005). El sustrato biológico y el entorno psicosociocultural constituyen los factores que determinan la conformación de una personalidad distinta en cada ser humano (Díaz Guerrero, 1982).

La personalidad representa, de manera general, las características del individuo que explican los patrones que constituyen su forma de ser, de sentir, de pensar y de actuar (Allport, 1966; Brody, 2000; Frager & Fadiman, 2001; Balcazar, Delgadillo, Gurrola, Mercado & Moysén, 2005; Moral, Valdez Medina & González Arratia, 2011). Para Valdez Medina (2009), dichas características se deben a factores como el sexo (hombre o mujer) al que se pertenece, las características físicas que el individuo posee de origen (el atractivo o atributos físicos), la edad o etapa de vida en la que se encuentre (Infancia, adolescencia, adultez, vejez), así como el entorno psicosociocultural en el que se desenvuelve.

Sin embargo, es necesario precisar que las conductas presentes en cada persona, aunque relativamente fijas, no son estables, se modifican con el paso del tiempo y las experiencias personales, es por eso que, Valdez Medina (2009), utiliza el término *Tendencias de personalidad*, entendiéndolas a estas como el conjunto de características específicas o individuales que se amalgaman para construir y desarrollar una estrategia comportamental individual que la persona usa frecuentemente o de manera recurrente, con el fin de conseguir o conservar los recursos o satisfactores que cubren sus necesidades o carencias, así como llegar a encontrar o restablecer la paz o equilibrio, un estado libre de amenazas con la sensación de seguridad, confianza, tranquilidad, estabilidad, auto-organización y disponibilidad de energía.

Las estrategias de obtención de satisfactores varían en cada persona, dependen de sus características y habilidades, además de ser propias de cada tipo de tendencia de personalidad (Valdez-Medina, 2009).

La búsqueda constante de alternativas o soluciones prácticas para solventar las carencias y evitar las amenazas es una característica propia de la especie humana, ya que, acorde con Vecina (2006), el ser humano es capaz de crear o inventar, ejercicio que, dentro del reino animal, sólo el cerebro humano puede llegar a desarrollar. De acuerdo con Ferreiro, Mitjans, Montesino, Rodríguez, Romo y Waisburd (2013), si algo ha caracterizado al hombre ha sido su inconformismo por lo reproductivo, que lo ha impulsado a trascender sus necesidades más básicas, para proyectarse hacia la transformación e inventiva en busca de su realización personal y social, lo que le permite responder de forma creativa a las situaciones que se le presentan.

En este sentido, Robinson y Aronica (2013), exponen de manera precisa que el planeta está sufriendo un rápido cambio social, económico y psicológico, producto de la globalización y los avances tecnológicos, lo que implica que las necesidades de los seres humanos cambian también a un ritmo acelerado. Acorde con dichos autores, el desarrollo de la creatividad resultaría necesario para ser capaces de atender situaciones futuras, cuando estas se presenten. Es innegable que los resultados de la creatividad enriquecen la cultura, y de ese modo, modifican indirectamente la calidad de vida (Ferreiro et al, 2013).

De acuerdo con Csikzentmihalyi (2011), la creatividad se encuentra presente en todos los seres humanos y existe la posibilidad de desarrollarla. Se expresa a través del hacer, por ello, sus expresiones también tienen que ver con actividades cotidianas (Rodríguez & Serrano, 2002), por lo cual, ha sido considerada junto con mostrar una habilidad por encima de la media y el mantener el compromiso con una tarea, como una de las tres cualidades humanas necesarias para considerar a un individuo como talentoso (Renzulli & Reis, 1997, 2011; Betancourt & Valadez, 2012).

Cabe mencionar que cada persona posee actitudes y habilidades, mismas que tiene que explotar para lograr el desarrollo de su creatividad y talento en un área específica del quehacer humano (Valdez Medina, 2009). El desarrollo de las habilidades es un proceso complejo, dinámico, que implica una interrelación de factores personales, familiares, y culturales, en el que se desarrollan y proyectan los atributos espirituales, intelectuales, emocionales y sociales que la persona posee (Pacheco, 2001).

Es necesario mencionar que no existe aún un consenso acerca del papel que juega la creatividad dentro del desarrollo del talento. Csikszentmihalyi (2011), refiere que ha existido un gran debate respecto a si debe considerarse como un proceso cognitivo anterior a la acción visible, o bien, como un proceso que involucra a la acción y que no puede ser entendido sin la valoración que el entorno social le marca. Sin embargo, a pesar de lo mencionado, los investigadores concuerdan en que la creatividad y el talento se encuentran íntimamente relacionados (Gagñe, 1991; Heller, 1995; Renzulli & Reis, 1997; Pacheco, 2001; Csikszentmihalyi, 2011; Betancourt & Valadez, 2012; Robinson & Aronica, 2013).

El estudio de ambos conceptos ha tomado fuerza a lo largo de la historia (Betancourt & Valadez, 2012). Aunque han sufrido críticas por la forma en cómo se ha abordado dichos fenómenos. Vecina (2006), explica acerca de la creatividad, que la mayoría de las investigaciones se habían realizado sin una metodología ordenada y coherente. Mientras Berger (1990), el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2006), y López-Suárez, Silva, Morales, Vieyra, Solórzano, Gutiérrez & Jiménez (2009), comentan que las dificultades respecto del estudio del talento recaen en la cantidad de definiciones que son utilizadas deliberadamente, generando confusión.

De esta manera, resulta necesario realizar investigaciones que ayuden comprender de mejor forma estos conceptos. Su importancia y aplicación en la actualidad son indudables, sus resultados tienen impacto directo en la cultura (Ferreiro et al, 2013), por lo que existe una preocupación genuina acerca de la necesidad de buscar el desarrollo óptimo de estos fenómenos en las futuras generaciones.

IV. MARCO TEÓRICO

CAPÍTULO 1. CREATIVIDAD

Durante años se ha hablado acerca de las diferencias individuales. La psicología siempre ha procurado promover el estudio de estas, tratando de encontrar directrices que permitan, a lo menos, conocer un poco más acerca de las características que definen al ser humano.

Dentro de estos temas de interés, la creatividad ha salido a relucir en las últimas décadas, debido a que es considerada como una de las potencialidades más elevadas y complejas de los seres humanos (Esquivias, 2004; Limiñana, Corbalán & Sánchez, 2010). El interés por el tema es muy notorio, la demanda es creciente en el ámbito educativo y empresarial. Sin embargo, la investigación referente a la creatividad no ha generado un concepto, aceptado y validado por el ámbito científico, pero no existe duda acerca de la importancia de su estudio, debido a las consecuencias personales, sociales, culturales e incluso económicas que de ella se desprenden (Vecina, 2006; Romo, 2012; Robinson & Aronica, 2013).

El estudio de la creatividad presenta dificultades, que van desde investigaciones sin una metodología ordenada y coherente hasta trabajos que, de acuerdo con Vecina (2006), terminan siendo solamente un compendio de creencias y opiniones no verificables, que indagan cuestiones científicas tan específicas que resultan poco atractivas y hasta irrelevantes para la mayoría de las personas.

Sin embargo, la mayor parte de estas dificultades se centran en la gran cantidad de definiciones que han surgido, mismas que, lejos de aclarar el concepto de creatividad, generan más confusión. De ahí que sea necesario iniciar con el estudio de sus antecedentes.

1.1. Antecedentes históricos

La etimología de la palabra creatividad proviene del Latín *creare* que significa, engendrar o tener hijos y del latín *Creatio*, concepto amplio que se puede comprender como una actitud inventiva, una capacidad de crear o producir algo nuevo, este concepto sufre un cambio en la era cristiana al adoptarse el término *Creatio ex nihilo* para reconocer la creación divina, la figura del Dios omnipotente que sólo es capaz de crear (Serrano, Rodríguez & Serrano, 2008; Romo, 2012).

La visión divina de la creatividad resulta crucial para su entendimiento, la palabra creación se ligaba normalmente a entes divinos, no se relacionaba con lo humano, por lo que, atribuirle al hombre facultades creadoras era considerado heterodoxia, en este sentido, existía la creencia de que la creatividad llegaba a los hombres a través de una especie de soplo divino que se presentaba de forma inesperada y en lugares insospechados (Ferreiro et al, 2013).

Las religiones de todo el mundo se basan en mitos de los orígenes en los que uno o más dioses crearon la tierra y a los seres vivos. No obstante, a través de la historia este pensamiento ha cambiado, ahora los hombres y las mujeres se encuentran conscientes de su capacidad de creación, y algunos incluso piensan a los Dioses como un producto de su propia imaginación (Csikzentmihalyi, 2011). Este empoderamiento surge de forma posterior a la era cristiana, cuando se acuña el término *creatio ex aliquo* que destaca la capacidad de los seres humanos, no sólo de crear objetos sino todo un porvenir (Serrano, Rodríguez & Serrano, 2008).

Lo anterior contribuyó para que el concepto formal de creatividad no figurara en los diccionarios de la época, no fue sino hasta el año de 1984 cuando fue retomado por la Real Academia de la Lengua Española (Esquivias, 2004; Serrano, Rodríguez & Serrano, 2008).

1.2. Estudios biográficos.

Los primeros acercamientos a estudiar el tema surgen del estudio de biografías de personajes que fueron considerados creativos por los logros que obtuvieron y las aportaciones que realizaron a lo largo de sus vidas (Vecina, 2006; Romo, 2012; Ferreiro et al, 2013).

Uno de los primeros en abordar la temática desde el estudio biográfico, aunque centrado en un punto de vista psicoanalítico, fue el realizado por Sigmund Freud acerca de Leonardo da Vinci, dicho estudio representa quizás el inicio por la búsqueda de una explicación para la capacidad creativas de estas personas (Freud, 1910).

En el mismo orden de ideas, se encuentran los trabajos realizados por Cox (1926), quien estudio a 300 personas consideradas genios, el trabajo pionero de la medición de la inteligencia de Galton (1869), con hijos de personajes altamente creativos, la revisión que realizó Simonton (1975), acerca de los datos obtenidos por Cox años antes, y las recientes aportaciones de Gardner (1993), acerca de las inteligencias múltiples y su relación con grandes personajes históricos como el mismo Freud, Picasso, Stravinsky, Elliot, Graham y Gandhi.

Estos estudios constituyen un avance exploratorio y descriptivo del fenómeno de la creatividad. Aportan una perspectiva distinta acerca de la forma en que estas personas viven el proceso creativo. Sin embargo, como lo menciona Vecina (2006), este tipo de estudios presentan diversas dificultades técnicas y metodológicas, por lo que se considera prudente la valoración de los resultados obtenidos.

Csikzentmihalyi (2011), realizó un trabajo de corte cualitativo, utilizando entrevistas a profundidad con algunos ganadores del premio nobel, vivos, y personas consideradas creativas por sus aportaciones y logros, desde una metodología controlada y apagada a los requerimientos científicos que ha dado luz al estudio del fenómeno con un carácter científico.

Aunque los estudios biográficos permitieron un acercamiento al fenómeno, la creatividad comienza a ser considerada como un fenómeno multifacético e interdisciplinario (Romo, 2012), por lo que resulta conveniente abordarlo desde diversas perspectivas y utilizando diversas metodologías para llegar a una mejor comprensión del mismo.

1.3. Inteligencia y creatividad.

De acuerdo con Keith, (2000), el estudio de la creatividad se ha centrado históricamente en dos tópicos: La inteligencia y la personalidad.

La relación Inteligencia- creatividad comienza a forjarse desde los estudios que realizó Galton (1869), que concluían que los productos creativos procedían de una habilidad general, idea que retoma Spearman (1904) dentro de su famosa escala para medir Inteligencia, con algunos ítems desarrollados para evaluar la imaginación, y posteriormente Cox (1926), que reconoce a la creatividad como parte integral de la inteligencia.

Las primeras investigaciones científicas relativas a la creatividad estuvieron a cargo de Guilford (1950), que tomo los estudios previos acerca de inteligencia y Coeficiente Intelectual (CI), para desarrollar una propuesta teórica de la creatividad, donde postulaba que la creatividad y la inteligencia no son lo mismo, señalando que ambas habilidades son análogas pero diferentes, por lo cual denomina a la creatividad como "Pensamiento divergente" para diferenciarlo de pensamiento convergente que regularmente se media en las pruebas más comunes de inteligencia (Esquivias, 2004). Y que se encuentra orientado hacia la solución convencional de los problemas (Csikzentmilhalyi, 2011).

Guilford (1950), definía al pensamiento divergente como una aptitud para generar alternativas a partir de una información dada, poniendo el énfasis, en la variedad, cantidad y relevancia de los resultados, identificando a la fluidez, la flexibilidad y la

originalidad como características propias de las personas creadoras. Es a través del Pensamiento Divergente que la creatividad puede mostrarse mediante la invención o el descubrimiento de objetos o técnicas, en la capacidad de encontrar soluciones novedosas y viables que implican un nuevo punto de vista y modifican los planteamientos y pautas habituales. En su escrito postula que el análisis del producto creativo se lleva a cabo mediante:

- *Fluidez*: capacidad para dar muchas respuestas ante un problema, elaborar más soluciones, más alternativas.
- *Flexibilidad*: capacidad de cambiar de perspectiva, adaptarse a nuevas reglas, ver distintos ángulos de un problema.
- *Originalidad*: se refiere a la novedad desde un punto de vista estadístico.
- *Redefinición*: capacidad para encontrar funciones y aplicaciones diferentes de las habituales, agilizar la mente, librar de prejuicios.
- *Penetración*: capacidad de profundizar más de ir más allá, y ver en el problema lo que otros no ven.
- *Elaboración*: capacidad de adornar, incluir detalles.

La principal aportación que se desprende del trabajo realizado por Guilford (1950), es la importancia adquirida por la creatividad para considerarse, en adelante, como un elemento esencial en cualquier estudio formal referente al intelecto humano (Esquivias, 2004). Posteriormente aparece Torrance (1977), y retoma algunos conceptos de la propuesta de Guilford, define a la creatividad como un proceso que se expresa en los cambios que se descubren, en los nuevos elementos y relaciones, y operacionaliza el concepto a través de los indicadores de Fluidez, Flexibilidad, Originalidad y Elaboración, que formaron parte de su famoso test de pensamiento creativo.

La relación Inteligencia- Creatividad sumó muchos adeptos gracias al desarrollo de las pruebas para evaluar el CI. Los defensores de la medición de la inteligencia hablaban de correlaciones positivas entre niveles elevados de CI y actos creativos (Guilford,

1950, 1967), e incluso algunos de los primeros estudios realizados mostraban una clara relación entre inteligencia y creatividad (Keith, 2000).

Sin embargo, estudios más recientes muestran que la inteligencia, por si sola, no permite comprobar una causalidad con la creatividad. Así, una persona puede tener un alto CI pero no mostrar logros creativos a lo largo de su vida, o viceversa (Gardner, 1993; Csikzentmilhalyi, 2011; Robinson & Aronica, 2013). Tal como lo menciona Vecina (2006), la inteligencia es un componente necesario para la adquisición de conocimientos y de habilidades, pero no es suficiente para garantizar resultados creativos.

1.4. Personalidad y Creatividad.

La relación Creatividad- Personalidad, tiene su génesis en la antigua Grecia, donde, la personalidad de un individuo creativo se relacionaba con las características que, se suponía, tendría un artista (Csikzentmilhalyi, 2011). Este mito surge cuando los filósofos descubrieron que los artistas emancipados se mostraban contemplativos, meditabundos, celosos, solitarios y creativos (Romo, 2012), características de personalidad de los seres alienados que buscaban profundizar en sí mismos y aislarse del mundo (Serrano, Rodríguez & Serrano, 2008).

Desde esta perspectiva la inspiración de estos artistas surge como una especie de furia incontrolable que los mantiene jornadas enteras en vela, generalmente se estigmatizaba a estos como personas de difícil trato, que mostraban comportamientos, que por lo regular, se asociaban a ciertas patologías (Romo, 2012).

La idea generalizada del entorno era que la persona considerada genio o creativa debía poseer determinadas patologías o rasgos de personalidad, pues se pensaba que eran estas características las que permitían al individuo llegar a tales niveles creativos (Fuentes & Torbay, 2004).

El estudio realizado por Freud (1910), acerca de la vida de Leonardo Da Vinci abrió la puerta a la explicación de la creatividad por parte de los psicoanalistas. Desde la publicación de dicho estudio se han enfatizado los conflictos internos y las experiencias traumáticas, surgiendo la idea del conflicto interno como motor del pensamiento creativo. En otras palabras, el acto de creación no era otra cosa que la sublimación de algún conflicto infantil reprimido (Romo, 2012), esta idea llegó a tal grado de popularidad que se orquestó la creación de todo un movimiento artístico, denominado *Surrealismo*, que buscaba crear arte utilizando como origen el inconsciente del artista (Csikzentmilhalyi, 2011).

Las características patológicas que se les atribuían a las personas creativas iban desde tendencia al consumo de sustancias adictivas, introversión extremada con episodios de extraversion descontrolada (Fuentes & Torbay, 2004), hasta trastornos psicológicos tan severos como las psicosis (López-Suárez et al, 2009).

A pesar de lo mencionado, Esquivias (2004), Limiñana, Corbalán y Sánchez (2010), Csikzentmilhalyi (2011) y Romo (2012), concuerdan en que no existen resultados contundentes que avalen la relación entre la creatividad y los trastornos psicológicos. Incluso la sola idea de la propensión de las personas creativas hacia la enfermedad mental es considerada un estereotipo producto de generalizaciones arriesgadas que solo han conseguido generar confusión, temor y rechazo social para estas personas (López-Suárez et al, 2009).

Sin embargo, con el paso de los años, el perfeccionamiento de los criterios de diagnóstico y el avance general de la ciencia se ha logrado una mejor comprensión acerca del perfil de las personas creativas.

Al respecto, Sternberg (1985), define a la persona creativa como una persona capaz de ver las cosas de una forma nueva, integrado e intelectual, con gusto estético e imaginación, con habilidad para tomar decisiones, perspicacia, fuerza para el logro, curiosidad e intuición.

Estudios más recientes como el realizado por Limiñana, Corbalán y Sánchez (2010), sugieren que estas personas, contrariamente a lo que se pensaba, buscan satisfacer necesidades sociales de vinculación, por lo que buscan crear relaciones profundas, son personas extrovertidas.

Otros rasgos que les han sido atribuidos son: una cierta tendencia al riesgo, inconformismo, gusto por la soledad, independencia de juicio y tolerancia a la ambigüedad (Eynseck, 1993; Simonton, 1999; Vecina, 2006), además de que se les considera personas trabajadoras y constantes (Csikzentmihalyi, 2011).

Por su parte, Amabile (1983), argumenta que la motivación, resulta necesaria también para la consecución de un proceso creativo, en especial la motivación intrínseca.

Csikzentmihalyi (2011), expone diez rasgos antitéticos que a menudo están presentes en los individuos creativos, estos son:

1. Los individuos creativos tienen gran cantidad de energía física, pero también a menudo están callados y en reposo.
2. Tienden a ser vivos (astutos), pero también ingenuos al mismo tiempo.
3. Presentan una combinación afín entre carácter lúdico y disciplina, o responsabilidad e irresponsabilidad.
4. Alternan entre la imaginación y la fantasía, en un extremo, y un arraigado sentido de la realidad en el otro.
5. Parecen albergar tendencias opuestas en el continuo de entre extroversión e introversión
6. Son notablemente humildes y orgullosos al mismo tiempo.
7. Escapan a los estereotipos de género en los que han sido educados, en donde los hombres deben reprimir de su temperamento aquellos aspectos que se consideran femeninos, mientras las mujeres son objetos de expectativas contrarias.
8. Muestran rasgos de rebeldía e independencia, pero también, en cierta medida, dóciles para aprender las reglas del campo en el que ejercen.

9. La mayoría sienten gran pasión por su trabajo, aunque también pueden ser sumamente objetivas con respecto a él.
10. Finalmente, la apertura y sensibilidad de los individuos creativos a menudo los expone al sufrimiento y el dolor, pero también a una gran cantidad de placer.

Ferreiro et al (2013), consideran que la personalidad creativa presenta una dimensión cognitiva, una amplia motivación intrínseca, además de una serie de rasgos de personalidad que se manifiestan de manera estable en estas personas, y sin los cuales el pensamiento creador no culminaría en los productos de manera constante. Estos son:

Motivación al logro: además de la motivación intrínseca, existe una necesidad de logro, un afán de trascender un deseo de excelencia y un óptimo nivel de calidad en la actividad desarrollada.

Perseverancia ante los obstáculos: lo que implica invertir una gran cantidad de energía en el trabajo para resolver obstáculos, tanto externos como internos, que impiden la realización creativa.

Capacidad para asumir riesgos: la persona creativa acepta retos que implican, normalmente, un riesgo calculado y aunque el fracaso puede llegar normalmente no paraliza ni bloquea los proyectos.

Tolerancia a la ambigüedad: una actitud de resistencia a la inercia de formular y resolver de inmediato los problemas o de dominar la incertidumbre. Lo que se explica de mejor manera con los diez rasgos antitéticos de los individuos creativos expuestos por Csikzentmihaly (2011).

Apertura a la experiencia: implica la disposición del sujeto a estar abierto a la experiencia tanto externa como interna.

Autoconfianza: Confianza en sí mismo para afrontar lo inesperado, la incertidumbre, los obstáculos o para aceptar los conflictos internos.

Independencia: que condiciona una capacidad de decisión y acción. Un comportamiento autónomo, rebelde y a veces marginal, característico de los sujetos creativos.

En la actualidad se puede concluir que, si bien es cierto que no se puede hablar de rasgos de personalidad capaces de predecir el comportamiento creativo, si existen rasgos asociados a estas personas, pero estos no suponen patologías, ni trastornos de la personalidad (Keith, 2000).

1.5. Definiciones Actuales.

En la actualidad existe un notorio interés de la sociedad hacia la creatividad, y la psicología es cada vez más sensible a esta demanda social por lo que se están desarrollando cada vez más investigaciones al respecto (Romo, 2012).

Las posturas recientes no echan en saco roto el fruto de, al menos dos décadas de investigaciones científicas, lo que ha permitido a los investigadores dejar tras de sí a la versión divina de la creación, lo subjetivo de los estudios biográficos, los mitos acerca de las capacidades intelectuales y características de personalidad de las personas creativas, y centran su interés en la ejecución de las personas en diversos contextos, con la solución de problemas de todo tipo, con los cambios sociales tecnológicos y sociales que se sufren en la actualidad (Vecina, 2006).

La Real Academia de la Lengua Española (2001), define a la creatividad como la facultad de crear o capacidad de creación. Esa definición no fue incluida en el diccionario hasta el año de 1984, por lo que su estudio, desde diversas disciplinas es, en realidad un tema reciente.

Duarte (2000), señala que la creatividad es un aspecto fundamental en el conocimiento humano, debido a que ayuda a promover nuevos estilos de aprendizaje y brinda soluciones a los problemas que habitualmente se encuentran.

Para Serrano, Rodríguez y Serrano (2008), la creatividad se define como la capacidad de dar origen a cosas nuevas y valiosas; y la capacidad de encontrar nuevos y mejores modos de hacer las cosas. Implica la combinación de varias cualidades:

1. Poder de fantasía, con la originalidad tal que trascienda la realidad.
2. Capacidad de descubrir relaciones entre otras cosas.
3. Sensibilidad y fuerza de percepción.
4. Cierta grado de inquietud y anticonformismo.
5. Facilidad para imaginar hipótesis.
6. Audacia para emprender nuevos caminos.
7. Amplitud de criterio, tolerancia y respeto por las ideas de los demás.

Para Romo (2012), la creatividad es una forma de pensar cuyo resultado son cosas que tienen a la vez novedad y valor. Una forma de pensar que busca problemas para darles soluciones originales, que trabaja sin descanso en pos de un objetivo vagamente definido por el propio creador. Para esta autora, la naturaleza de la creatividad es cognitiva, es decir, constituye un proceso de solución de problemas, que implica saber encontrarlos, definirlos y planear una estrategia para su resolución. Aunque el componente cognitivo resulta necesario, no es suficiente sin motivación intrínseca o el interés por la propia tarea más que por la competencia, los premios o el reconocimiento social.

Para Betancourt y Valadez (2012), la creatividad se conceptualiza como el potencial humano integrado por componentes cognitivos, afectivos, intelectuales y volitivos que se ponen de manifiesto en un ambiente determinado para dar lugar a ideas o productos novedosos y de gran valor social que en determinados momentos trascienden el contexto histórico social de la comunidad a la que pertenece el individuo.

Robinson y Aronica (2013), definen a la creatividad como el proceso de tener ideas nuevas que sean valiosas, para el entorno y la sociedad a la que pertenece el individuo, pero también para el conjunto de expertos que trabajan en el ámbito.

Una de las propuestas más aceptadas en los últimos años es la formulada por Csikzentmilhalyi (2011), quien define a la creatividad como cualquier acto, idea o producto capaz de cambiar un campo ya existente, o transformar un campo ya existente en uno nuevo o diferente del que procede, que lo supera en la producción de beneficios o de facilidades para su ejecución. De acuerdo con este autor, la creatividad se encuentra presente en todos los seres humanos y existe la posibilidad de desarrollarla.

Su modelo teórico se compone por tres partes principales que permiten entender de mejor forma al proceso creativo:

1. El campo: que consiste en una serie de reglas y procedimientos simbólicos, mismos que se encuentra ubicados en la cultura, o conocimiento simbólico compartido por una sociedad particular.
2. El ámbito: que incluye a todos los individuos, cuyo cometido es decidir si una idea o producto nuevo se debe incluir en el campo.
3. La persona: quien usa los símbolos de un dominio dado, tiene una idea nueva, o ve una nueva distribución capaz de ser seleccionada por el ámbito correspondiente.

La propuesta de Csikzentmilhalyi (2011), se retoma en el presente estudio, por el hecho de considerarse una de las más influyentes.

Lo que es común recae en que el valor de las ideas y la importancia que tiene el entorno para su adecuado desarrollo resultan temas recurrentes en las posturas recientes acerca de la creatividad (Serrano, Rodríguez & Serrano, 2008; Csikzentmilhalyi, 2011).

1.6. El Proceso Creativo

Fue MacKinnon (1975), quien definió por primera vez a la persona, proceso, producto y situación como los cuatro grandes tópicos del estudio de la psicología de la creatividad. Para Rodríguez y Serrano (2002), los elementos de la creatividad lo componen: el proceso creativo y el objeto creado.

Sin embargo, es Romo (2012), quien comenta que es necesario partir del producto, debido a que la creación es un verbo transitivo que siempre debe implicar un producto, lo importante, menciona la autora, no es el proceso mental sino los resultados, la trascendencia de los mismos. Así, la identificación de las personas creadoras, que tantos problemas operativos ha traído, se debe fundamentar en la evaluación de sus productos por expertos y no por personas comunes ni por los llamados test de creatividad. Tal como menciona MacKinnon (1975), todo proceso creador lo es porque concluye con un producto creativo.

La importancia del proceso creativo y la descripción de sus fases o etapas también ha resultado tema de investigación. Uno de los primeros modelos del proceso creativo fue postulado por Wallas (1926), que constaba de cinco etapas:

1. Preparación: que implica un trabajo previo por parte del individuo para explorar las dimensiones del problema.
2. Incubación: donde el problema se internaliza en la mente inconsciente sin dar señal de estar sucediendo externamente.
3. Intuición: donde la persona tienen la sensación de estar cerca de la solución.
4. Iluminación o Insight: donde la idea creativa surge a la consciencia.
5. Verificación: donde la idea, finalmente, se elabora para posteriormente aplicarse.

Estudios posteriores demostraron que los pasos propuestos por Wallas no requieren un orden específico, lo que implica que pueden presentarse en diferente secuencia (Patrick, 1925, 1937, 1938).

Para Serrano, Rodríguez y Serrano (2008), la creatividad está constituida por fases o etapas.

1. Cuestionamiento: que involucra el interés profundo por un tema que despierta la curiosidad, periodo de ansiedad y dudas, pero también de expectativas y deseo de aventurarse, compromiso entre el individuo y el tema.
2. El acopio de datos: se procura toda clase de información pertinente, como observaciones, entrevistas, lecturas, anécdotas.
3. La incubación es el proceso de gestación, de concentración meditación, es conciencia vigilante y asimilación intensa, dialogo interno, soledad y reposos.
4. La iluminación: es la intuición que surge de repente como reestructuración del campo perceptivo, inesperadamente algo ocurre. Es la experiencia de una súbita claridad, dinamismo, energía y gozo.
5. La elaboración/ejecución: es la verificación de hipótesis, la realización de la obra, los detalles. El trabajo de campo.
6. La comunicación y/o publicación: es el reconocimiento de la creación, la aceptación y trascendencia.

Para Csikzentmilhalyi (2011), el proceso creativo comprende cinco fases.

- El primero es un periodo de preparación, de inmersión, consciente o no, en uno o más problemas que resultan interesantes y despiertan la curiosidad del individuo.
- La segunda fase del proceso consiste en un periodo de incubación, durante la cual no se es completamente consciente de las ideas.
- La tercera fase es la intuición, que brinda una posible solución del problema establecido. Algunos autores han denominado a esta parte del proceso como en momento *¡Aja!*, *Eureka* o *insight* (Csikzentmilhalyi, 2011; Romo, 2012; Robinson & Aronica, 2013).
- La cuarta fase la constituye la evaluación, donde, la misma persona, decide si la intuición es valiosa y merece dedicación.

- La última fase es la elaboración que implica invertir tiempo de trabajo a desarrollar la idea. Acorde con Csikzentmilhalyi (2011), esta parte del proceso esta interrumpida constantemente por periodos de incubación y un insight constante.

Resulta necesario pensar que el proceso creativo no es tanto lineal, como recurrente. El número de iteraciones por las que pasa y de intuiciones que precisa, es algo que depende de la profundidad y amplitud de los temas que se tratan (Csikzentmilhalyi, 2011).

1.7. Medición de la creatividad.

Uno de los temas más controvertidos dentro del estudio de la creatividad recae en la posibilidad de medirla, y a la duda constante acerca de la eficacia y exactitud con que es posible lograrlo.

La medición de la creatividad, tuvo sus inicios a partir del siglo XIX, periodo histórico en el que predominaban las ideas acerca de cómo podría medirse la inteligencia (Robinson & Aronica, 2013).

La idea más significativa de este periodo fue la propuesta del Coeficiente Intelectual (CI). Corriente que comienza con los estudios de Alfred Binet que desarrolla un instrumento para identificar a niños con capacidades especiales, con el objetivo de que pudieran recibir una educación adecuada a su realidad (Binet & Simon, 1905).

Posteriormente Terman (1916), publica una revisión de la escala de CI de Binet, conocido como el test de Stanford-Binet, que se continúa utilizando en la actualidad (Robinson & Aronica, 2013). A partir de entonces se desarrollaron diversos instrumentos para evaluar la inteligencia, lo que apoyo la creencia de que las personas creativas eran, principalmente, personas con altos puntajes de Coeficiente intelectual.

Sin embargo, creatividad no es sinónimo de inteligencia y de acuerdo con Anastasi (1998), los Test de Coeficiente Intelectual (CI), no son suficientes para abarcarla.

La inteligencia por arriba del promedio es necesaria pero no suficiente para la productividad creativa (Aiken, 2003) más allá de un nivel mínimo de inteligencia, el desempeño creativo parece depender más de la motivación y de las habilidades especiales que de la habilidad mental general (Sánchez, García & Valdés, 2009). Por ello, a partir de 1950 se ha desarrollado una corriente metodológica que ha buscado la medición concreta de la creatividad (Pupiales, Riveros & Romero, 2013).

Los test de Guilford (1950) y Torrance (1966), marcaron el inicio del estudio y medición de la creatividad. Estos test fueron los más utilizados por los psicólogos de la época. Test de pensamiento divergente, diseñados para producir muchas ideas alternativas diferentes y originales ante un problema en particular.

Anastasi (1998), comenta que las investigaciones de Guilford permitieron la formulación de un modelo de la estructura intelecto, donde se brindaba mucha importancia a la evaluación del razonamiento, creatividad y solución de problemas. Los resultados permitieron la elaboración de las categorías del pensamiento divergente: la fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración como los componentes de la creatividad (Sánchez, García & Valdés, 2009).

Algunos años después, Torrance (1966), retomó los componentes propuestos por Guilford y desarrolló el test de pensamiento creativo de Torrance (TTCT, por sus siglas en inglés), que actualmente es utilizado en la industria y la educación para evaluar la capacidad creativa. El test consiste en materiales de prueba basado en palabras, al igual que en ilustraciones y en sonidos. Cada sub-prueba está diseñada para medir alguno o los cuatro componentes de la creatividad: flexibilidad, originalidad, fluidez y elaboración; las respuestas son calificadas en tres o más de estos cuatro componentes.

Sin embargo, ambos test han sufrido fuertes críticas a lo largo del tiempo. Penagos (2000), afirma que el test de Guilford presenta problemas, que impedirían que lo medido por el test de Torrance sea válido (puesto que se encuentra basado en el primero), algunos de los problemas que detecta en ambos son los siguientes:

- La creatividad es un fenómeno temporal y no estable, es decir, que el ver, plantear y solucionar problemas requiere de diferentes inversiones de tiempo, mismas que varían entre las personas.
- La creatividad no sucede de manera aislada sino en un entorno social y en áreas específicas. Es decir, que un instrumento debe considerar tanto las características como el contexto del individuo, lo que no se contempla en el test de Torrance.
- Además se han reportado decrementos de la capacidad creativa con la edad cuando se utiliza esta prueba (Duarte, 2000).

Otros autores como Chase (1985) y Hee (2006), consideran que el Test no operacionaliza del todo la definición de creatividad que Torrance utiliza, y dudan de que sea capaz de medir todas las dimensiones propuestas. Incluso, un estudio realizado en adolescentes por Leandro, Ferrándiz, Ferrando, Sainz y Prieto (2009), donde se evaluaban elementos para la validación del constructo se reportó que no se confirma la estructura factorial en función de las dimensiones consideradas en la evaluación de la creatividad (fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración).

Lo que resulta necesario considerar es que los test de Guilford (1950) y Torrance (1966), son las pruebas para medir creatividad más conocidas en México (Sánchez, García & Valdés, 2009).

En 2004, salió a luz la Prueba de Imaginación Creativa (PIC), de Artola, Ancillo, Mosteiro y Barraca (2004), que fue diseñada partiendo de ejercicios de narrativa/verbal y figurativa o gráfica. En ella, se consideran diversas variables, tales como: la fluidez de

ideas, la flexibilidad del pensamiento, la originalidad de las producciones, la elaboración de las respuestas y el uso de detalles creativos, como el color, las sombras, la expansividad.

Dicha prueba consta de cuatro ejercicios, tres de ellos evalúan la creatividad verbal o narrativa, y el cuarto evalúa la creatividad gráfica. Esto a través de ejercicios diseñados para que los sujetos los completen. Evalúa la creatividad partiendo del uso que el sujeto hace de su imaginación (Pupiales, Riveros & Romero, 2013). Esta prueba a recibido una buena aceptación en España, pero por el momento solo se desarrolla en niños (Artola & Barraca, 2004).

Por último, se encuentra la prueba Evaluación Multifactorial de la Creatividad (EMUC), creado por Sánchez (2006). Este instrumento está dividido en tres apartados, correspondientes a las tres dimensiones de la creatividad que evalúa: la visomotora, la inventiva o aplicada y la verbal. En la sección de creatividad visomotora, al sujeto se le presentaban una serie de trazos como círculos, curvas y líneas con los que tenía que realizar un dibujo. En la sección de creatividad aplicada, al sujeto se le presentaron dos figuras (una cuerda y una sábana), durante un tiempo preestablecido, el participante tenía que escribir todos los usos posibles que se le pudiera dar a cada uno de estos artículos.

Finalmente, en el apartado de creatividad verbal, el sujeto tenía que inventar y escribir un cuento bien estructurado; es decir que incluyera inicio, desarrollo y final. El cuento debía incluir las seis palabras que se le presentaban al inicio del ejercicio (Sánchez, García & Valdés, 2009). Los resultados se puntúan en una escala de 0 a 4, dependiendo de los criterios establecidos por la prueba y la opinión personal del investigador.

De acuerdo con Sánchez (2009) y Sánchez, García y Valdés (2009), el instrumento puede ser utilizado como parte de una batería para la identificación de alumnos sobresalientes, pero advierten que deben continuar los estudios para establecer las propiedades psicométricas utilizando otros criterios de validez y confiabilidad.

Los métodos de medición mencionados podrían considerarse como test de ejecución que basan sus resultados psicométricos en tareas previas que son calificadas por el investigador. La ventaja de utilizar la técnica de Redes semánticas (Valdez Medina, 1998), para la creación de un instrumento que mida el constructo de creatividad recae en la posibilidad de obtener una nueva constitución factorial, que podría diferir de la tradicional.

Los principales test de creatividad utilizados en nuestro país, tratan de medir la creatividad utilizando los factores de fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración propuestos por Guilford (1950). Factores que no necesariamente se ajustan a las realidades de México. Por ello, resulta primordial abordar la temática utilizando una metodología Etno-psicológica que permitirá obtener una validez de constructo que podría diferir o corroborar los estudios clásicos.

Así pues, el estudio de la creatividad y su proceso, resultan necesarios debido a los cambios vertiginosos provocados por la tecnología y la globalización. La complejidad e incertidumbre que sufre nuestro mundo demanda un nuevo tipo de habitantes que necesitan adaptarse, e incluso adelantarse, a tales cambios por el bienestar personal y colectivo. No es en vano que actualmente la creatividad comienza a ser considerada como un bien cultural de la humanidad (Ferreiro et al, 2013), por lo que se recomienda su estudio y desarrollo.

CAPÍTULO 2. TALENTO

A lo largo de la historia, se ha brindado mucha importancia al estudio de los talentos, interés que se ha acentuado por los cambios que ha sufrido la cultura de unos años a la fecha (Robinson & Aronica, 2013).

El talento, al igual que la creatividad, ha resultado un tema controvertido. Colangelo y Davis (1991), explican que esto se debe a que existe una idea de excelencia que se opone al ideal democrático de igualdad, por el que tanto ha luchado la raza humana. Lo que ha provocado una restricción del desempeño excepcional individual a favor de la equidad. Sin embargo, resulta necesario aceptar que las personas talentosas requieren, y tienen por derecho, una educación adaptada a sus capacidades (López - Suárez et al, 2009).

2.1 Antecedentes históricos

La palabra talento, tiene su origen en el vocablo latín *Talentum, plato de balanza*, que denomina a una moneda antigua de los griegos, y constituye una de las unidades monetarias antiguas más conocidas en el mundo, debido a su relación con la parábola relatada en Mateo 25, 14-30 (BCJ, 2005), de cuya interpretación surgió la definición retomada por la Real Academia de la Lengua Española que la ubican como inteligencia o capacidad para entender y una aptitud para el desempeño o ejercicio de una ocupación. Entendiendo a la aptitud como una capacidad para operar competentemente en una determinada actividad (RAE, 2001).

Desde la constitución de las primeras sociedades hasta la época actual se ha reconocido la existencia de personas talentosas, sobresalientes para su tiempo y su espacio cultural (Betancourt & Valadez, 2012). Blanco (2006), expone que existen reportes de que, en la cultura China, por el año 2200 a. C ya se utilizaban exámenes

para elegir a personas destacadas para ocupar los puestos de Gobierno. Zavala (2006), puntualiza que fue la Dinastía Tang (618-916), la que impuso un sistema de evaluación que seleccionaba a niños con inteligencia elevada y que prometían ser más competitivos, a quienes ofrecían una educación especial que les aseguraba un puesto gubernamental.

Posteriormente, la cultura griega se preocupó por este fenómeno, y enfatizó al intelecto como la capacidad humana necesaria para el conocimiento de la verdad teórica y moral. Creían que el fin verdadero de la vida humana es alcanzable, solamente por aquellos que son capaces de obtener tal conocimiento (Zavala, 2006).

Fue en esta etapa de la historia cuando surgió la controversia acerca del origen de los talentos en las personas, la duda se centraba acerca de si las personas talentosas obtienen sus habilidades de forma innata o mediante la practica o el aprendizaje, a esta situación se le ha conocido como el dilema *Natura- Nurtura* (López-Suárez et al, 2009). Y que incluso ahora se sigue estudiando (Gagñe, 1993; Valdez Medina, 2009).

Fue Galton (1969), quien realizó uno de los primeros estudios acerca del dilema naturaleza –ambiente. La tesis de dicho trabajo pretendía exaltar el carácter hereditario de la dotación, término que se comenzó a utilizar a partir de dicho estudio para referirse al talento humano (Betancourt & Valadez, 2012). Los resultados de Galton (1969), apoyaban la idea de que la naturaleza prevalecía sobre el ambiente. Es decir, que el talento tiene un origen innato.

De lo anterior se desprende que, al igual que la creatividad, el estudio científico del talento se encontró estrechamente relacionado con el estudio de la inteligencia. Lo que dio pie a que la inteligencia se convirtiera en el criterio más utilizado para definir e identificar a las personas con talento (Blanco, 2006).

Incluso, tal como menciona Peña del Agua (2001), hasta hace sólo algunas décadas la valoración de CI se consideraba prueba suficiente para considerar a una persona como

“Superdotado”, puesto que su capacidad intelectual puntuaba por encima de la media, idea que ha sido cuestionada en numerosas ocasiones a lo largo del tiempo (Gardner, 1993; Robinson & Aronica, 2013).

Acorde con Blanco (2006), el concepto de inteligencia ha variado con los años, puesto que fue concebida únicamente como un factor o habilidad innata, fija, general y abstracta, a la cual se le consideraba independiente del medio ambiente por lo que su expresión nada tenía que ver con la educación, las experiencias o los valores culturales del sujeto, es decir, el funcionamiento cognitivo del individuo estaba aislado de su medio psicosociocultural.

Esto dio paso a una nueva etapa en el estudio del talento en el que la influencia de la herencia como factor determinante de la personalidad sufrió un periodo de exilio. La idea de que los seres humanos eran producto únicamente de las influencias culturales y ambientales comenzó a reinar (Sánchez & Domínguez, 2012).

La realidad es que, actualmente, se está de acuerdo en que no hay un solo aspecto de la conducta humana que pueda librarse de las influencias genéticas (Sánchez & Domínguez, 2012), y de las ambientales (Csikzentmihalyi & Robinson, 1986; Tejada-Guerrero, 2005; CONAPO, 2005; Martuscelli & Martínez, 2007; Bär, 2009; Robinson & Arinoca, 2013).

Lo que es un hecho es que, desde finales del siglo pasado, existe un interés por evaluar y detectar a las personas talentosas. Fue en 1972, cuando se realizó una propuesta que buscaba considerar un conjunto de elementos para identificar a las personas con talento, en principio, dentro de un ambiente escolar. A este hecho se le conoce como el acta o informe Marland (Marland, 1972).

En dicha acta se afirmaba que las personas talentosas pueden ser identificadas por profesionales, en virtud de sus destacadas capacidades para cierta área y sus altos logros (Marland, 1972; Peña del Agua, 2001; López-Suárez et al, 2009), Además,

afirmaba que este tipo de estudiantes requieren programas educativos distintos y servicios más allá de los que ofrecen los programas escolares normales (Marland, 1972).

De acuerdo con Peña del Agua (2001) y Betancourt y Valadez (2012), el informe mostraba que estos estudiantes podían tener potencialidades para cualquiera de las siguientes áreas:

- *Habilidades intelectuales generales*: asociadas al enfoque psicométrico y relacionadas con la eficacia escolar.
- *Aptitudes académicas específicas*: el área de rendimiento se mostraría en una parte determinada del ámbito académico.
- *Pensamiento creativo o productivo*: propio de las personas con elevadas aptitudes creativas.
- *Habilidades para el liderazgo*: que incluyen capacidades intelectuales, de pensamiento creativo y rasgos propios de personalidad que permiten al sujeto interactuar con el grupo.
- *Artes visuales o de representación*: destrezas relacionadas con la percepción, representación y ejecución artística.
- *Habilidades psicomotoras*: destrezas de tipo motriz, relacionadas al arte o al deporte.

Sin embargo, para Peña del Agua (2001), dicho informe presenta limitaciones al no incluir factores, que actualmente se consideran importantes, tales como la motivación o el ambiente social en el que se desarrollan.

La definición propuesta por Marland (1972), sufrió un cambio en años posteriores y fue dada a conocer en un documento conocido como *Gifted and talented children's act* (Acta de los niños superdotados y talentosos), y que versaba de la siguiente manera: los niños superdotados y talentosos son aquellos que pueden ser identificados en

preescolar, primaria y secundaria pues demuestran poseer unas habilidades potenciales importantes, que evidencian alto rendimiento y una alta capacidad en las áreas intelectuales, creativas, académicas, capacidad de liderazgo o en las realizaciones artísticas y visuales, que requieren servicios especiales o actividades diferenciales que, normalmente no les proporciona la escuela (Peña del Agua, 2001).

Respecto a ambas definiciones, resulta importante puntualizar el uso de los términos superdotación y talento para definir un mismo fenómeno. Sánchez y Domínguez (2012), comentan que es muy común que ambos sean utilizados indiscriminadamente, lo que nos muestra uno más de los problemas en cuanto al estudio científico del talento: la terminología utilizada.

2.2 Confusiones terminológicas.

Existe una necesidad de lograr un consenso en cuanto a la cantidad de definiciones teóricas y prácticas que han surgido con respecto al talento. Existe una problemática de conceptualización que ha generado muchos problemas a lo largo del tiempo. Dicha confusión se presenta por la utilización de términos relacionados al talento como: dotado, superdotación, genio y excepcionalidad, que llegan a utilizarse como sinónimos, sin discriminación alguna. Sin embargo, es posible lograr una diferenciación desde lo propuesto por la literatura:

Dotado: Este término se aplica generalmente al sujeto cuya capacidad intelectual o académica es claramente superior a los sujetos de su misma edad (Berger, 1990).

Superdotación o Gifted: de acuerdo con López-Suárez et al (2009), no es deseable utilizar este término porque, aunque implica un nivel de aptitud superior, no establece magnitud. Es decir, se desconoce qué criterios se utilizan para considerar a esta categoría como superior al dotado.

Genio: se entiende como la extensión más elevada, la más avanzada de la dotación, demostrando un alto nivel de logros por parte de un adulto (Tannenbaum 1991; 1993 y Arnold, Noble & Subotnik, 1996), logros estables y no transitorios.

Excepcionalidad o capacidades excepcionales: Comprende a los sujetos que se desvían de forma significativa de la media, tanto por el límite superior como por el inferior; aquellos cuyas diferencias son lo suficientemente grandes como para necesitar apoyos específicos o especializados (Ministerio de Educación Nacional, 2006).

Así mismo, el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2006), expone que alrededor de las nominaciones anteriores se entretejen otros términos como *brillante*, *precoz* y *prodigio*, que por su popularización terminan equiparándose y empleándose indiscriminadamente.

En lo que concierne a México, se ha optado por utilizar el término de *aptitudes sobresalientes o talentos específicos* (Betancourt & Valadez, 2012). Y es precisamente esta conceptualización la que se utiliza en la presente investigación, con el objetivo de lograr un consenso con la terminología usada en el país para definir a las personas talentosas.

2.3 Definiciones actuales.

Acorde con Sánchez y Domínguez (2012), existe una nueva concepción acerca del estudio del talento, donde no solo sean objeto de estudio los individuos considerados extraordinarios, sino se contemple la posibilidad de que cada individuo sea capaz de desarrollarlo.

En este tenor, Gagñe (1991, 2010), definió a una persona talentosa como aquella que muestra una aptitud y un resultado destacado en un área particular, es decir, posee características que la hacen idónea para una función determinada.

Por su parte, Pacheco (2001), considera talentosa a una persona cuyo rendimiento es superior al de la población general, en cualquier área de la conducta humana socialmente valiosa, lo que concuerda con la visión de Lorenzo (2006), que lo expone como una capacidad significativa presente en cualquier persona que la hace sobresalir dentro de su grupo.

Sin embargo, una definición contemporánea, adecuada para los fines de la presente investigación es la que ofrecen Betancourt y Valadez (2012), quienes lo definen como el dominio de un campo específico del saber humano, entendiendo al campo como la serie de reglas y procedimientos simbólicos, que se encuentran ubicados en la cultura y compartidos por una sociedad particular (Csikszentmihalyi, 2011). Por lo que incluso son denominados talentos específicos.

La propuesta de Betancourt y Valadez (2012), ha sido incluso retomada por la Secretaria de Educación Pública para el desarrollo del programas en educación básica de México. Por ello, se considera adecuado retomar la definición propuesta por dichos autores como base de la presente investigación.

La investigación científica del talento se ha desarrollado continuamente en el área académica. Existe una preocupación generalizada con respecto a la educación convencional, puesto que se afirma que no atiende las necesidades específicas de los alumnos, y que favorece solo a aquellos que presenta habilidades analíticas y buena memoria (Gardner, 1983; Sternberg, Grigorenko, Ferrari & Clinkenbeard, 1999; Pacheco, 2001; Sternberg, 2002; Robinson & Aronica, 2013). La realidad actual expone que los sistemas educativos deben tomar en cuenta la detección y el trabajo con las personas talentosas, puesto que de esta manera, será posible proporcionarles una educación adecuada a sus capacidades (López - Suárez et al, 2009 y Betancourt & Valadez, 2012).

A la par de las concepciones teóricas se han desarrollado modelos que buscan brindar una explicación del fenómeno que ayude a identificar a las personas talentosas.

2.4 Principales modelos teóricos de talento.

Después del acta de Marland (1972), surgieron nuevos modelos teóricos que, de acuerdo con Prieto (1997) y Betancourt y Valadez (2012), pueden dividirse en: *Modelos basados en rasgos*, *Modelos cognitivos*, *Modelos orientados al rendimiento* y *Modelos socioculturales*.

Modelo basado en rasgos:

Se enfoca en el estudio de las capacidades intelectuales en términos de CI, como se abordó, el CI era la medida predilecta para la identificación de los dotados. Su exponente más significativo fue Lewis Terman (1916,1945), que publicó la escala Stanford-Binet, Terman utilizó el término superdotación para referirse a las personas con un CI por encima de 130. Han sido considerados los primeros intentos sistemáticos para definir las características de las personas talentosas (Zavala, 2006a).

De acuerdo con Betancourt y Valadez (2012), este modelo se encuentra vigente, y existe incluso una clasificación de nivel:

- Inteligente brillante: más de 115 de CI, representa el 16% de la población
- Superdotación intelectual moderada: más de 130 de CI. Representa el 2.1 % de la población.
- Superdotación intelectual alta: más de 145 de CI. Representa el 0.1 % de la población.
- Superdotación intelectual excepcional: más de 160 de CI. Representa el 0.003 % de la población.
- Superdotación intelectual profunda: más de 175 de CI. Representa el 0.00003% de la población

Este modelo es una concepción monolítica de la inteligencia basada solo en la medición psicométrica como condición innata. Al respecto, Zavala (2006a), menciona que estos modelos han sido fuertemente criticados debido a la visión poco clara de los procesos que constituyen la inteligencia y al notable sesgo académico que le presentan las muestras utilizadas.

De acuerdo con Acelera (2000), la superdotación no solo es atribuible a un CI alto, sino que deben estar presentes otros elementos, múltiples cualidades, no solamente la intelectual, por lo que identificar la superdotación con CI es un error conceptual y una simplificación inadecuada.

Prieto (1997), incluye dentro de este apartado la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner (1993), que parte del supuesto que los individuos tienen una serie de capacidades distintas o inteligencias, con frecuencia independientes entre sí. El modelo propone siete tipos de inteligencias, que de acuerdo con Macías (2002), se definen de la siguiente manera:

- *Inteligencia lingüística*: la adecuada construcción de oraciones, utilización de palabras de acuerdo a sus significados y sonidos, al igual que la utilización de conformidad con sus diversos usos.
- *Inteligencia musical*: uso adecuado del ritmo, melodía y tono en la construcción y apreciación musical.
- *Inteligencia lógico-matemática*: capacidad para manejar cadenas de razonamiento e identificar patrones de funcionamiento en la resolución de problemas.
- *Inteligencia viso-espacial*: capacidad para manejar los espacios, planos, mapas, y la capacidad para visualizar objetos desde diferentes perspectivas.
- *Inteligencia corporal-cinética*: capacidad para manejar el propio cuerpo en función del espacio físico y utilizar objetos con destreza.

- *Inteligencia intrapersonal*: capacidad que posee un sujeto para conocer su mundo interno: emociones, sentimientos, fortalezas y debilidades.
- *Inteligencia interpersonal*: capacidad para reconocer las emociones y sentimientos derivados de las relaciones entre las personas y sus grupos.

Prieto (1997), comenta que en este modelo predominan los componentes cognitivos, pero no toma en consideración otras características como la creatividad, sin embargo, presenta la ventaja de ampliar el concepto de inteligencia a ámbitos que no habían sido estudiados.

Modelos cognitivos:

Para Zavala (2006a), los modelos cognitivos intentan describir cualitativamente los procesos en la elaboración de la información. Desde su punto de vista, no interesa tanto el resultado como el camino para conseguirlo. Prieto (1997), menciona que la ventaja principal de estos modelos consiste en identificar procesos, estrategias y estructuras cognitivas, a través de las cuales se llega a una realización superior.

El principal exponente de estos modelos es Sternberg (1985), con la teoría de la inteligencia triárquica, enfocada en comprender la eficacia de los mecanismos que operan en el desarrollo de personas inteligentes por medio de su teoría acerca de la inteligencia exitosa, la cual define como la habilidad para conseguir los objetivos marcados dentro de un contexto sociocultural y de acuerdo con parámetros personales. Dicha teoría considera tres diferentes procedimientos (Betancourt & Valadez, 2012).

- Requiere pensamiento analítico para resolver problemas y juzgar la calidad de las ideas.
- Inteligencia creadora: para generar buenos problemas y buenas ideas.
- Inteligencia práctica para aplicar ideas y soluciones.

La inteligencia exitosa representa un concepto importante para el estudio de las aptitudes sobresalientes puesto que, permite entender la manera en que los estudiantes combinan las tres inteligencias para lograr el éxito.

Este modelo tiene la ventaja de estudiar procesos concretos y aumentar el conocimiento acerca del funcionamiento cognitivo de los superdotados en relación a los sujetos de habilidades medias (Prieto, 1997).

Modelos orientados al rendimiento:

Los modelos basados en rendimiento, presuponen la existencia de un determinado nivel de capacidad o de talento como condición necesaria, pero, no del todo suficiente para un alto rendimiento (Prieto, 1997).

El representante más conocido de este modelo es Joseph Renzulli, que propone la teoría de los tres anillos (Betancourt & Valadez, 2012). Para Renzulli (1986), la superdotación es una condición que se puede desarrollar en algunas personas cuando se tienen lugar a una apropiada interacción entre este, su entorno o el área particular de trabajo. Con dicho modelo, se promovió la idea de erradicar el uso exclusivo de test de inteligencia como principal criterio de identificación para niños talentosos, propuesta que significó un desafío para las tendencias dominantes en la época (Zavala, 2006a). Renzulli (1986), define a su modelo como una agrupación de tres rasgos que caracterizan a las personas altamente productivas:

- *Habilidad por encima de la media:* toma en cuenta cualquier actividad del desempeño humano no solo las académicas, este rasgo resulta importante porque reside parte de su concepción al considerar los parámetros del desempeño sobresaliente dentro del grupo en que se manifiestan. No toma en consideración el CI como indicador de estas habilidades.

- *Creatividad*: se manifiesta con los indicadores de originalidad, flexibilidad, elaboración, fluidez, novedad.
- *Compromiso con la tarea*: se refiere a la tenacidad con que el individuo permanece durante un tiempo prolongado efectuando una actividad que involucra la capacidad de trabajo duro, la confianza en sí mismo y altos niveles de interés y entusiasmo. El compromiso con la tarea manifiesta el desempeño sobresaliente.

El modelo de los tres anillos permitió la introducción de un concepto de superdotación más rico y complejo, así como el diseño de estrategias para la práctica que tienen influencia en la actualidad y abrió la puerta a proyectos de investigación que partieron de los resultados obtenidos. Sin embargo, aún quedan dudas acerca de la forma en que los tres componentes interactúan entre ellos mismos y el contexto social (Zavala, 2006a).

Modelos socioculturales:

Para Prieto (1997), estos modelos resaltan el papel de los factores culturales a la hora de definir el talento, relativizando el concepto y restringiéndolo a un ámbito cultural determinado. Es decir, la sociedad y la cultura correspondientes determinan que tipo de productos poseen valor para considerarlos dignos de un talento especial.

Estos modelos aceptan que el talento solo puede desarrollarse por medio del intercambio favorable entre los factores individuales y sociales. Los contextos condicionan las necesidades y los resultados del comportamiento humano y determinan los productos a ser considerados sobresalientes. Incorporan el valor de los contextos histórico-sociales (Betancourt & Valadez, 2012).

Uno de los principales es el expuesto por Tannenbaum (1986), quien define a la superdotación como “el potencial para llegar a lograr relaciones críticamente aclamadas

o productos ejemplares en diferentes esferas de la actividad humana: moral, física, emocional, social, intelectual o estética”. Acorde con Zavala (2006a), el rendimiento superior de estas personas depende de cinco factores:

- Capacidad Intelectual: Se refiere al nivel intelectual que posee el sujeto. Implica la capacidad de resolución de problemas, así como su razonamiento y forma de enfrentar las nuevas situaciones.
- Capacidades Especiales: Se refiere a las capacidades, habilidades o aptitudes específicas que poseen algunos sujetos en distintas áreas. Desde el punto de vista estático, se admite que algunas aptitudes o capacidades estarán más completamente desarrolladas que otras, especialmente en individuos superdotados.
- Factores no intelectuales: Este factor se refiere a variables personales tales como: compromiso con la tarea, necesidad de logro, auto-concepto, fortaleza del ego y otros similares que intervienen en la realización superdotada.
- Factores ambientales: Son factores del contexto social que en su situación ideal nutren y maduran las habilidades de la superdotación. Entre estos factores se destacan la familia, la escuela, la comunidad y la cultura; todos ellos, diferentes para cada sujeto particular.
- Factores fortuitos: Se refieren a la suerte y oportunidades que se les presentan a los sujetos.

Dichos factores se presentan en combinación, la falta de uno no está compensada por la presencia de otro, se necesita un nivel mínimo de cada uno (Prieto, 1997).

En conclusión, estos modelos critican el carácter heredado e innato del talento así como la posición conductista sobre la posibilidad de producir cualquier tipo de individuo mediante el control del medio ambiente o sus circunstancias (Betancourt & Valadez, 2012).

Al respecto de los modelos más utilizados para la detección del talento, el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2006), puntualiza la existencia de *técnicas no formales* de identificación de los talentos que tienen la virtud de reconocer las características culturales e idiosincráticas de las personas talentosas, aunque no se sustentan científicamente desde una vigilancia y coherencia epistémica respecto de los procesos de validez y confiabilidad.

Dentro de dichas técnicas se destacan las actividades lúdicas que posibilitan reconocer los procesos de desarrollo, las necesidades e intereses de los sujetos, los auto informes, la observación escolar y las entrevistas con profesores y familiares.

Al respecto, Prieto (1997a), menciona que tanto los padres como los maestros realizan un papel importante en la detección de estos sujetos. Los padres recolectan datos importantes como desarrollo evolutivo, ritmo de crecimiento, primeros aprendizajes y las actividades preferidas, mientras los profesores recolectan valiosa información acerca del desarrollo, las capacidades y el desempeño de sus estudiantes en el área académica.

Sin embargo, se recomienda utilizar estas técnicas con discreción, puesto que en ocasiones, las conclusiones de los familiares se ven influidas por aspectos emotivos que pueden alterar la descripción real. De igual manera con los docentes que carecen de información básica para la detección y el trabajo con estos sujetos. Por lo que los resultados de estas técnicas deben ser interpretados con cuidado, y considerados como material de aporte en la detección de los sujetos talentosos (Prieto, 1997^a; Ministerio de Educación Nacional de Colombia, 2006).

2.5 Talento y educación

Las investigaciones referentes al talento se han desarrollado continuamente en el área académica, la necesidad de detectar a los individuos talentosos para brindarles una educación adecuada a sus necesidades ha estado presente desde la utilización de las

primeras pruebas de inteligencia (López- Suárez et al, 2009; Robinson & Aronica, 2013).

La crítica hacia los sistemas educativos es tema recurrente en la actualidad, se afirma que la enseñanza convencional discrimina a todos aquellos estudiantes que destacan en las habilidades creativas y prácticas (Sternberg, 2002; Robinson & Aronica, 2013), favoreciendo claramente a aquellos con buena memoria y habilidades analíticas, áreas que han recibido bastante atención por parte de los investigadores (Sternberg et al, 1999; Sternberg, 2002).

La realidad muestra que los actuales modelos educativos no están pensados en las necesidades de los estudiantes sobresalientes en otras áreas diferentes a la analítica, por lo que se resalta la importancia de destacar los puntos fuertes del estudiante y compensar las debilidades intelectuales (Sternberg et al, 1999; Sternberg, 2002; Sternberg et al, 2010).

Sánchez y Domínguez (2012), exponen que el mayor reto de los educadores del siglo XXI ya no es distinguir entre quién es talentoso y quien no a través de medidas intelectuales, sino ayudar a todas las personas a identificar su potencial, sus fortalezas y a ejercerlas en un contexto adecuado y socialmente útil. Para lo cual resulta necesario captar la atención de los estudiantes talentosos, con una educación apropiada para llenar sus expectativas y posibilitadora del desarrollo de las potencialidades individuales (Gardner, 1983; Pacheco, 2001).

En México, hasta finales del siglo XX se asumió que solo los sujetos con desventaja debían recibir atención educativa especial. Sin embargo, el Artículo 41 de la Ley General de Educación (SEP, 1993), estableció que:

La educación especial está destinada a individuos con capacidades transitorias o definitivas, así como aquellos con aptitudes sobresalientes. Procurará atender a los educandos de manera adecuada a sus propias condiciones, con equidad social.

Tratándose de menores de edad con discapacidades, esta educación propiciará su integración a los planteles de educación básica regular. Para quienes no logren esta integración esta educación procurará la satisfacción de necesidades básicas de aprendizaje para la autónoma convivencia social y productiva.

Esta educación incluye orientación a los padres o tutores, así como también a los maestros y personal de escuelas de educación básica regular que integren a los alumnos con necesidades especiales de educación.

Posteriormente, en el año 2000 se llevó a cabo una reforma al Artículo 41, en donde se puntualiza que cuando se trate de menores de edad con discapacidad, deberán desarrollarse *Programas y materiales de apoyo didácticos necesarios.*

Al respecto, López- Suárez et al (2009), comenta que en el marco jurídico mexicano, las disposiciones legales se refieren solamente a los niveles básicos de educación (Preescolar, Primaria y Secundaria), promueven la integración educativa de todos los niños a la escuela regular, independientemente de su nivel de aptitud y se otorgan prioridad a la prestación de servicios educativos especiales a los estudiantes con desventaja sobre los estudiantes talentosos.

La importancia de la atención de las personas talentosas en educación media y superior es una de las preocupaciones actuales (López- Suárez et al, 2009), puesto que, como lo mencionan Bustamante, Pérez y Maldonado (2007), el rol de las instituciones de educación superior en el mundo globalizado, es facilitar los procesos de cambio a través de sus actividades sustantivas: de docencia, investigación y extensión. El elemento dominante de la sociedad contemporánea considerado como factor de producción, no es el capital, ni el trabajo, es el conocimiento incorporado en las personas. De allí que sea necesario formar individuos con talento.

Es un hecho que la globalización y el ingreso de la tecnología a la realidad cultural ha provocado un constante cambio social, económico y psicológico, que implican también un cambio en la forma en que el ser humano se relaciona con su entorno (Robinson & Aronica, 2013). El estudio y fomento del talento en los seres humanos resulta necesario, puesto que, impactaría directamente en forma en que las nuevas generaciones se adaptarán a su entorno (Betancour & Valadez, 2012). En este sentido, también las instituciones de educación superior están llamadas a establecer mecanismos para una adecuada gestión del talento (Bustamante, Pérez & Maldonado, 2007).

Un punto importante a considerar es que, a pesar de existir modelos para la detección del talento, no existe un consenso acerca de lo que es en sí el talento. Utilizar la técnica de redes semánticas naturales permitiría esclarecer un poco más acerca de la forma en que los participantes definen al talento, al mismo tiempo que brindaría un punto de comparación con la creatividad.

V. MÉTODO (FASE UNO)

5.1. Objetivo de estudio.

General:

Construir y validar dos escalas. Una para la medición del constructo creatividad y otra para la medición del constructo talento, a partir de indicadores obtenidos desde el significado psicológico, que sean culturalmente relevantes.

Específicos:

1. Describir el significado psicológico de creatividad en jóvenes universitarios, Hombres y Mujeres.
2. Describir el significado psicológico de talento en jóvenes universitarios, Hombres y Mujeres
3. Diseñar un cuestionario de creatividad a partir de los resultados obtenidos con el uso de la técnica de redes semánticas naturales.
4. Diseñar un cuestionario de talento a partir de los resultados obtenidos con el uso de la técnica de redes semánticas naturales.
5. Obtener evidencias de la validez de constructo de creatividad.
6. Obtener evidencias de la validez de constructo de talento.
7. Evaluar el grado de relación de dichas medidas.

5.2. Planteamiento del problema y pregunta de investigación.

La investigación científica acerca de la creatividad y el talento se ha basado en estudios relacionados con el área académica, gracias a ello se han desarrollado modelos y propuestas que permiten atender de mejor manera las necesidades que presentan los alumnos con talentos excepcionales, sin embargo, no existe aún un consenso entre los

investigadores para definir el talento dentro de áreas que no sean las académicas, ni una idea clara del papel que juega la creatividad en el desarrollo del talento.

Por ello, se considera importante estudiar a la creatividad y el talento partiendo del hecho de que cada persona posee habilidades únicas y especializadas. Diferenciar y validar ambos constructos resulta necesario para esclarecer la relación entre ambos fenómenos.

Así, las preguntas de investigación que guían el presente estudio se plantean a continuación:

1. ¿Cuál será el significado psicológico que tienen los jóvenes universitarios de ambos sexos respecto de la creatividad?
2. ¿Existirían diferencias por sexo respecto al significado psicológico de creatividad?
3. ¿Cuál será el significado psicológico que tienen jóvenes universitarios de ambos sexos respecto del talento?
4. ¿Existirán diferencias por sexo respecto al significado psicológico de talento?
5. ¿Habrá diferencias en la creatividad medida con la escala desarrollada para tal fin entre hombres y mujeres?
6. ¿Habrá diferencias en el talento medido con la escala desarrollada para tal fin entre hombres y mujeres?
7. ¿Habrá relación entre la creatividad y el talento?

5.3. Tipo de investigación

El presente estudio utilizó un enfoque mixto y es de tipo descriptivo transversal, dichos estudios buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis, seleccionando una serie de cuestiones y midiendo cada una de ellas de forma independiente, para así describir lo que se investiga (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

El estudio se dividió en dos fases, utilizando un diseño de tipo exploratorio secuencial o DEXPLOS, en su modalidad derivativa, (Hernández, Fernández & Baptista, 2010), mismo que implica una fase inicial de recolección y análisis de datos cualitativos seguida de otra donde se recaban y analizan datos cuantitativos. El diseño DEXPLOS resulta apropiado cuando se necesita desarrollar un instrumento estandarizado porque las herramientas existentes son inadecuadas o no se puede disponer de ellas. El diseño busca que los resultados de la fase cualitativa se utilicen para la construcción del instrumento.

La primera fase abordó lo relacionado con la aplicación de la técnica de Redes Semánticas Naturales (Valdez Medina, 1998), que permitirán conocer los significados psicológicos de creatividad y talento, a partir de los cuales se obtendrán los indicadores para cada constructo.

La segunda fase consistió en utilizar los indicadores obtenidos mediante la técnica de Redes Semánticas Naturales para la construcción de los reactivos que compondrán los dos instrumentos: uno que permita medir la creatividad y otro el talento

5.4. Definición de variables Fase Uno

Fase 1: Definición de variables para la Técnica de Redes Semánticas Naturales

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional
VI Sexo	Del latín: cortar, dividir. Condición orgánica, masculina o femenina (Real Academia de la Lengua española, 2001).	Se evaluó por la respuesta Hombre/Mujer a la pregunta "Sexo"
VD Significado psicológico de Creatividad	Cualquier acto, idea o producto capaz de cambiar un campo ya existente, o que transforma un campo ya existente en uno nuevo (Csikzentmihalyi; 2011).	Respuestas obtenidas mediante el uso de la Técnica de redes semánticas naturales (Valdez Medina, 1998).
Significado psicológico de Talento	El dominio de un campo específico del saber humano (Betancourt & Valadez, (2012).	Respuestas obtenidas mediante el uso de la Técnica de redes semánticas naturales (Valdez Medina, 1998)

5.5. Definición de universo.

Jóvenes universitarios con una edad comprendida entre los 18 y 25 años, Estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

5.6. Muestra.

Se trabajó con base en un muestreo no probabilístico de tipo intencional compuesto por 200 participantes, divididos equitativamente por sexo, con un rango de edad de 18 a 25 años, estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Criterios de inclusión:

- Edad comprendida entre los 18 y 25 años.
- Estudiantes de licenciatura de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Criterios de exclusión:

- Participantes que presenten dificultades para responder adecuadamente la técnica.

Criterios de eliminación

- Participantes que no terminen de responder lo solicitado en la técnica de Redes Semánticas Naturales (Valdez Medina, 1998).

5.7. Instrumento

Para obtener los significados psicológicos de talento y creatividad se utilizó la Técnica de Redes Semánticas Naturales (Valdez Medina, 1998). Para la presente investigación, se utilizarán catorce frases estímulo relacionadas con la creatividad y el talento. Los reactivos fueron diseñados con la intención de abordar las áreas Conductual, Emocional-Afectivo, y Cognitivo de los fenómenos. Las frases estímulo utilizadas fueron:

- 1- Para mí la creatividad es...
- 2- Yo considero que una persona creativa se dedica a...
- 3- Las características que posee una persona creativa son...
- 4- Emocionalmente considero que una persona creativa es...
- 5- Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es...
- 6- Yo considero que una persona creativa logra...
- 7- Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es...
- 8- Para mí el talento es...
- 9- Yo considero que una persona talentosa/con talento se dedica a...
- 10- Las características que posee una persona talentosa/con talento son...
- 11- Emocionalmente considero que una persona talentosa/ o con talento es...
- 12- Lo que yo creo que motiva a una persona talentosa/con talento es...

13- Yo considero que una persona talentosa/con talento logra...

14- Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su talento es...

5.8. Diseño de investigación

- No experimental, transversal exploratorio.

5.9. Especificación de la captura de información:

- Previa autorización y consentimiento informado, se solicitó con toda claridad a los sujetos que realizaran dos tareas fundamentales (Valdez Medina, 1998):
 1. Definir una frase estímulo con un mínimo de cinco palabras sueltas, que pueden ser verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, pronombres, etc; intentando no utilizar ninguna partícula gramatical (artículos o preposiciones).
 2. Jerarquizar todas y cada una de las palabras que se dieron como definidoras, poniéndole el número uno (1) a la que se considera como la más importante, más relacionada, cercana, o que mejor define la palabra estímulo; el número dos (2) a la que sigue en importancia; el tres (3) a la siguiente, y así sucesivamente, hasta terminar de jerarquizar todas y cada una de las palabras dadas como definidoras.

Procedimiento

- La técnica de Redes Semánticas se aplicó de manera grupal en las instalaciones de la Universidad Autónoma del Estado de México. Con un tiempo aproximado de 30 minutos por grupo.

5.10. Procesamiento de información:

- A partir de los datos recolectados se obtuvieron los siguientes valores:
 - Valor J: Este valor resulta del total de palabras definidoras que fueron generadas por los sujetos para definir al estímulo en cuestión. Es un indicador de la riqueza semántica de la red. De tal manera, que a mayor cantidad de palabras definidoras obtenidas, mayor será la riqueza de la red y viceversa.
 - Valor M: Este valor es un indicador del peso semántico y se obtiene de la multiplicación que se hace de la frecuencia de aparición por la jerarquía obtenida para cada una de las palabras definidoras generadas por los sujetos.
 - Conjunto SAM: representa el grupo de quince palabras definidoras que hubieran obtenido los mayores valores M totales. El conjunto SAM es un indicador de cuáles fueron las palabras definidoras que conforman el núcleo central de la red, el centro mismo de significado que tiene un concepto.

5.11. Resultados (Fase uno).

Para la frase estímulo "Para mí la creatividad es", hombres y mujeres coinciden en mencionar que la creatividad se relaciona con imaginación, innovación, crear, habilidad, una idea, diseñar, algo nuevo/novedoso, inteligencia, talento y libertad. Por su parte, los hombres la relacionan con ingenio, pensamiento, expresión, inventar y soñar, mientras para las mujeres se relaciona con original, espontánea, divertida, diferente y colores (Ver tabla 1).

Tabla 1.

Conjunto SAM para la frase estímulo " para mí la creatividad es.."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Imaginación	485	Imaginación	537
Innovación	311	Innovación	321
Crear	261	Crear	230
Ingenio	184	Libertad	209
Pensamiento	169	Habilidad	171
Habilidad	102	Original	116
Expresión	100	Nuevo/Novedoso	99
Inventar	91	Espontanea	97
Idea	90	Divertida	87
Diseñar	10	Talento	86
Nuevo/novedoso	73	Diferente	79
Inteligencia	68	Colores	76
Talento	64	Idea	70
Libertad	60	Inteligencia	66
Soñar	59	Diseñar	59

Para la frase estímulo "Yo considero que una persona creativa se dedica a..." los participantes de ambos sexos coinciden en que se dedica a: Crear, innovar, imaginar, diseñar, inventar, pensar, dibujar, pintar, música, construir y escribir. Los hombres, en particular, consideran que se dedica a trabajar, solucionar, compositor y mejorar. Mientras las mujeres mencionan que se dedica al arte, a soñar, transformar y manualidades (Ver tabla 2).

Tabla 2.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Yo considero que una persona creativa se dedica a...".

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Crear	378	Crear	483
Innovar	287	Innovar	299
Diseñar	274	Imaginar	258
Inventar	144	Diseñar	245
Imaginar	134	Inventar	172
Pintar	117	Pensar	159
Dibujar	110	Dibujar	112
Pensar	98	Pintar	108
Construir	89	Música	92
Escribir	88	Construir	80
Trabajar	70	Arte	72
Solucionar	66	Soñar	56
Música	64	Transformar	55
Compositor	64	Escribir	54
Mejorar	55	Manualidades	45

Referente a la frase estímulo "Las características que posee una persona creativa son..." los participantes de ambos sexos concuerdan en que una persona creativa posee inteligencia, imaginación, talento, habilidad, es innovadora y soñadora. Por su parte, los hombres mencionan que una persona creativa posee ingenio, liderazgo, es visionaria, feliz, sociable, audaz, observadora, hiperactiva y crítico/a. las mujeres, por su parte mencionan que estas personas poseen originalidad, son alegres, creativas, extrovertido/as, responsables, entusiastas, espontaneas, sensibles y muestran paciencia (Ver tabla 3)

Tabla 3.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Las características que posee una persona creativa son..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Inteligencia	264	Imaginación	444
Imaginación	255	Inteligencia	268
Ingenio	102	Habilidad	135
Talento	93	Innovadora	119
Habilidad	82	Originalidad	91
Innovadora	78	Creativa	67
Liderazgo	70	Soñador	62
Visionaria	67	Alegre	61
Feliz	58	Extrovertido	58
Sociable	54	Responsable	56
Audaz	53	Entusiasta	55
Soñador	46	Espontanea	53
Observadora	44	Talento	51
Hiperactiva	43	Sensible	49
Critico/a	42	Paciencia	49

Para la frase estímulo "Emocionalmente, considero que una persona creativa es...", tanto hombres como mujeres coinciden en que una persona creativa es emocionalmente alegre, feliz, sensible, amorosa, sociable, inteligente, divertida y libre. Los hombres mencionan que emocionalmente es estable, paciente, triste, honesta, apasionada, amigable y abierta. Las mujeres mencionan que estas personas son extrovertidas, optimistas, imaginativas, positivas, entusiastas, introvertidos/as y seguros/as (Ver tabla 4).

Tabla 4.

Conjunto SAM para la frase estímulo " Emocionalmente, considero que una persona creativa es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Alegre	280	Alegre	426
Feliz	268	Sensible	183
Sensible	121	Feliz	182
Amorosa	116	Sociable	110
Sociable	115	Extrovertido	101
Estable	87	Optimista	99
Paciente	78	Inteligente	91
Inteligente	74	Imaginativa	85
Divertida	71	Divertida	84
Triste	65	Positiva	79
Honesta	53	Entusiasta	77
Apasionada	51	Libre	74
Amigable	51	Amorosa	62
Abierta	49	Introvertido/a	54
Libre	47	Segura	52

Para la frase estímulo "Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es..." hombres y mujeres coinciden en una persona creativa es motivada por el amor, sueños familia, imaginación, amigos, sentimientos y el entorno. De manera particular, los hombres consideran que una persona creativa se motiva por necesidades, emociones, dinero, ideas, problemas, por cambiar, experiencia y superación. Mientras, las mujeres mencionan una meta, contexto, interés, innovar, reconocimiento, colores, trabajo y crear (Ver tabla 5).

Tabla 5.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
El amor	156	Familia	175
Sueños	141	El amor	114
Familia	128	Amigos	111
Necesidades	113	Imaginación	110
Imaginación	97	Meta	98
Emociones	91	Contexto	92
Amigos	88	Interés	81
Dinero	86	Innovar	77
Ideas	85	Sentimientos	75
Problemas	78	Entorno	74
Sentimientos	77	Sueños	69
Entorno	75	Reconocimiento	65
Cambiar	72	Colores	59
Experiencias	69	Trabajo	57
Superación	63	Crear	56

Con respecto a la frase estímulo "Yo considero que una persona creativa logra..." ambos sexos coinciden en que los logros involucran metas, innovar, crear, objetivos, sueños, éxito, sobresalir, cambio, felicidad, reconocimiento, expresar, mejorar y satisfacción. De manera particular, los hombres mencionan logros como dinero y trascender, mientras las mujeres mencionan superarse y trabajo (Ver tabla 6).

Tabla 6.

Conjunto SAM para la frase estímulo " Yo considero que una persona creativa logra..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Metas	248	Innovar	212
Innovar	183	Metas	184
Crear	146	Éxito	181
Objetivos	135	Crear	162
Sueños	125	Felicidad	140
Éxito	122	Cambio	119
Sobresalir	111	Reconocimiento	115
Cambio	100	Sueños	106
Felicidad	81	Satisfacción	100
Reconocimiento	79	Objetivos	93
Expresar	74	Mejorar	87
Mejorar	67	Superarse	84
Satisfacción	66	Sobresalir	69
Dinero	65	Expresar	68
Trascender	62	Trabajo	54

Para la frase estímulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es..." tanto hombres como mujeres concuerdan en que cuestiones como la flojera, el miedo, situación económica, negatividad, apatía, entorno, sociedad, desinterés e inseguridad son factores que impiden el desarrollo de la creatividad. Los hombres mencionan además la pereza, familia, ignorancia, timidez, autoestima y distracciones. Mientras, las mujeres comentan que el conformismo, tiempo, desmotivación, prejuicios, desconfianza y problemas también evitan su desarrollo.

Tabla 7.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Flojera	189	Desinterés	234
Miedo	148	Miedo	229
Situación Económica	145	Flojera	173
Negatividad	140	Negatividad	146
Apatía	134	Apatía	113
Pereza	125	Inseguridad	97
Entorno	114	Conformismo	84
Sociedad	88	Sociedad	74
Familia	72	Tiempo	69
Desinterés	57	Situación Económica	68
Ignorancia	56	Desmotivación	66
Timidez	55	Entorno	63
Autoestima	53	Prejuicios	56
Inseguridad	45	Desconfianza	54
Distracciones	44	Problemas	54

Los resultados para la frase estímulo "Para mí el talento es..." muestran que, hombres y mujeres, coinciden en que el talento se relaciona con habilidad, innato, capacidad, don, destreza, creatividad, virtud, cualidad, desarrollo, único, característica y aptitud. Los hombres en particular, lo relacionan con crear, imaginación e idea, mientras las mujeres lo hacen con logro, esfuerzo y facilidad (Ver tabla 8).

Tabla 8

Conjunto SAM para la frase estímulo "Para mí el talento es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Habilidad	362	Habilidad	423
Innato	240	Capacidad	209
Capacidad	159	Innato	186
Don	131	Don	141
Destreza	98	Único	110
Creatividad	78	Cualidad	97
Virtud	74	Virtud	94
Crear	70	Aptitud	92
Imaginación	64	Desarrollo	89
Idea	62	Creatividad	84
Cualidad	61	Destreza	71
Desarrollo	52	Característica	64
Único	48	Logro	62
Característica	43	Esfuerzo	60
Aptitud	41	Facilidad	53

Para la frase estímulo "Yo considero que una persona talentosa/con talento se dedica a...", tanto hombres como mujeres, mencionan que se dedica a crear, innovar, trabajar, arte, desarrollar, música y cantar. Los hombres consideran que una persona talentosa/con talento se dedica a enseñar, deporte, mejorar, practicar, diseñar, liderar, ayudar y para lo que es bueno. Las mujeres mencionan que se dedica a bailar, escribir, disfrutar, motivar, conocer, descubrir, crecer y pensar (Ver tabla 9)

Tabla 9.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Yo considero que una persona talentosa/con talento se dedica a..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Crear	263	Crear	259
Innovar	156	Innovar	135
Trabajar	110	Trabajar	114
Arte	100	Bailar	107
Desarrollar	96	Música	89
Enseñar	92	Arte	85
Música	84	Cantar	82
Deporte	79	Escribir	78
Mejorar	77	Desarrollar	69
Practicar	63	Disfrutar	65
Diseñar	62	Motivar	60
Liderar	61	Conocer	59
Ayudar	59	Descubrir	58
Para lo que es bueno	57	Crecer	54
Cantar	56	Pensar	53

Los resultados para la frase estímulo "Las características que posee una persona talentosa/con talento..." muestran coincidencias en ambos sexos, al mencionar características como habilidad, creatividad, inteligencia, responsabilidad, dedicación, capacidad, imaginación y ser líder. Para los hombres una persona talentosa/con talento muestra ingenio, es audaz, trabajador, tiene entusiasmo, humildad, expresión y determinación. Mientras las mujeres mencionan que estas personas son alegres, pacientes, perseverantes, muestran originalidad, felicidad, son asertivas y seguras (Ver Tabla 10).

Tabla 10.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Las características que posee una persona talentosa/con talento son..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Habilidad	236	Habilidad	192
Creativa	209	Inteligencia	176
Inteligencia	132	Creativa	166
Responsable	106	Responsable	125
Dedicación	96	Alegre	103
Capacidad	81	Dedicación	87
Ingenio	60	Capacidad	65
Imaginación	60	Paciencia	61
Audaz	51	Perseverante	58
Trabajador	49	Originalidad	57
Entusiasmo	42	Imaginación	56
Humildad	41	Felicidad	55
Líder	40	Líder	48
Expresión	38	Asertiva	46
Determinación	36	Seguridad	44

Referente a la frase estímulo "Emocionalmente, considero que una persona talentosa/con talento es...", hombres y mujeres coinciden en que una persona talentosa es feliz, alegre, creativa, amable, estable, inteligente, extrovertida y sensible. De manera particular, los hombres consideran que una persona talentosa es amistosa apasionada, amorosa, capaz, emotiva, orgullosa y seria. Las mujeres, por su parte, consideran que una persona talentosa es segura, sociable, positiva, tranquila, entusiasta, cariñosa y optimista (Ver tabla 11).

Tabla 11.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Emocionalmente, considero que una persona talentosa/con talento es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Feliz	280	Feliz	267
Alegre	206	Alegre	250
Amigoso/a	118	Seguro/a	114
Apasionado/a	108	Sensible	97
Creativa	83	Creativa	83
Amable	78	Amable	61
Estable	77	Sociable	60
Amorosa	74	Extrovertida	59
Capaz	71	Positiva	58
Inteligente	69	Estable	57
Extrovertida	67	Tranquila	54
Emotiva	60	Inteligente	46
Sensible	59	Entusiasta	45
Orgullosa	56	Cariñoso	44
Serio/a	54	Optimista	43

En lo que respecta a la frase estímulo "Lo que yo creo que motiva a una persona talentosa/con talento es...", hombres y mujeres coinciden en que lo que motiva a las personas talentosas es la familia, metas, superación, amigos, sociedad, éxito, amor, gusto, Él mismo/Ella misma y el reconocimiento. Los hombres consideran también como motivación el dinero, los sueños, su propio talento, ganas y personas, mientras las mujeres mencionan cuestiones como habilidades, entorno, satisfacción, logros y capacidad (Ver tabla 12).

Tabla 12.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Lo que yo creo que motiva a una persona talentosa/con talento es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Familia	250	Familia	323
Metas	203	Reconocimiento	193
Dinero	152	Habilidades	109
Sueños	134	Metas	99
Superación	117	Superación	92
Amigos	98	Entorno	90
Sociedad	86	Amigos	89
Su talento	69	Amor	81
Ganas	68	Él/ Ella mism@	77
Éxito	66	Satisfacción	73
Amor	63	Logros	71
Gusto	61	Éxito	78
Él / Ella mism@	59	Gusto	63
Personas	53	Sociedad	62
Reconocimiento	45	Capacidad	61

Para la frase estímulo "Yo considero que una persona talentosa/ con talento logra...", los participantes de ambos sexos coinciden en que una persona con talento logra metas, éxito, felicidad, dinero, objetivos, reconocimiento, sueños, crear, sobresalir, satisfacción, superarse y triunfos. Por su parte, los hombres consideran que una persona con talento logra innovar, ganar y fama, mientras las mujeres consideran que logra propósitos, trabajo y estabilidad (Ver tabla 13).

Tabla 13.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Yo considero que una persona talentosa/con talento logra..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Metas	270	Metas	281
Éxito	200	Éxito	222
Felicidad	174	Reconocimiento	221
Dinero	162	Felicidad	151
Objetivos	146	Objetivos	129
Reconocimiento	126	Satisfacción	122
Sueños	122	Crear	99
Crear	105	Superarse	92
Sobresalir	96	Propósitos	71
Satisfacción	75	Triunfos	67
Superarse	69	Sueños	65
Innovar	60	Sobresalir	62
Triunfos	59	Trabajo	61
Ganar	58	Estabilidad	55
Fama	56	Dinero	48

Para la frase estímulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su talento es...", tanto hombres como mujeres consideran que la flojera, situación económica, entorno social, miedo, Inseguridad, familia, sociedad, apatía, pesimismo, desinterés y falta de apoyo son factores que impiden que una persona desarrolle su talento. Los hombres añaden cuestiones como la baja autoestima, tiempo, pereza e ignorancia mientras las mujeres mencionan la desmotivación, el conformismo, los problemas y la frustración como cuestiones que evitan el desarrollo del talento (Ver tabla 14)

Tabla 14.

Conjunto SAM para la frase estímulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su talento es..."

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Flojera	241	Miedo	248
Situación económica	232	Desinterés	192
Entorno Social	150	Situación económica	162
Miedo	144	Inseguridad	144
Inseguridad	124	Apatía	113
Familia	95	Flojera	97
Sociedad	86	Sociedad	87
Apatía	84	Entorno Social	80
Pesimismo	81	Familia	73
Baja Autoestima	75	Desmotivación	68
Tiempo	66	Conformismo	67
Pereza	65	Problemas	69
Desinterés	61	Pesimismo	56
Ignorancia	59	Falta de apoyo	53
Falta de apoyo	49	Frustración	43

Con el objetivo de obtener indicadores para conformar los cuestionarios para validar los constructos de Creatividad y Talento, se agruparon en una tabla general todas las definidoras obtenidas, y se seleccionaron las 49 con valor M total más alto para creatividad y las 49 con valor M total más alto para talento (Ver anexos 1 y 2).

5.12. Discusión (Fase uno)

Tanto la creatividad como el talento han sido temas ampliamente estudiados. Su interés ha aumentado debido a la constante crítica a los sistemas educativos que han prestado poca atención a su desarrollo (Robinson & Aronica, 2013; Ferreira et al, 2013).

Los resultados de la presente investigación muestran que es posible realizar una distinción acerca de la forma en que los participantes definen a la creatividad y al talento, puesto que a la creatividad la relacionan más con imaginación, innovación, idea, diseñar con algo nuevo y con inteligencia, mientras el talento se relaciona con habilidad, innato, capacidad, un don, destreza, cualidad.

Los participantes consideran que la creatividad implica ideas, soluciones, lo que se relaciona con la definición de creatividad brindada por Robinson y Aronica (2013): el proceso de tener ideas nuevas que sean valiosas, donde, acorde con Romo (2012), la imaginación y la innovación juegan un papel fundamental para que el resultado sea considerado creativo y valioso. Mientras que los resultados de talento se relacionan a su vez con la propuesta de Betancourt y Valdez (2012), quienes lo definen como el dominio de un campo específico del saber humano, lo que implica un alto nivel de habilidad, capacidad o destreza.

Resultan interesantes las respuestas mostradas por las personas al relacionar al talento con un don o como algo innato. Durante algún tiempo, se creía que estas personas eran elegidos de Dios (Romo, 2012), aunque este pensamiento ha cambiado, en la actualidad existen teóricos que apoyan el origen innato de los talentos (Valdez Medina, 2009; Sánchez & Domínguez, 2012).

Respecto de a qué consideran los participantes que se dedican las personas creativas y talentosas se encontraron definidoras que se repiten para ambas muestras como: Crear, innovar, y expresiones de arte como pintar, dibujar, pensar, construir, escribir y música. Al respecto, Csikzentmihalyi (2011), menciona existe la creencia errónea de

relacionar a la creatividad con las artes, si bien es cierto que la creatividad ha logrado un desarrollo histórico a través de las expresiones artísticas no constituyen su única forma de su expresión (Gardner, 1993; Robinson & Aronica, 2013), lo mismo sucede con el talento (Betancourt & Valadez, 2012), aunque a lo largo de la historia, éste también se relacionó con la inteligencia, el éxito académico y los deportes (López-Suárez et al, 2009).

Respecto a las características de una persona creativa, los participantes concuerdan en que posee inteligencia, imaginación, talento, habilidad, es innovadora y soñadora. Mientras para las personas talentosas tienen que ver con habilidad, creatividad, inteligencia, responsabilidad, dedicación, capacidad, imaginación y ser líder.

Resulta curioso que talento aparezca como característica del creativo, y que creatividad aparezca como característica del talentoso. Y es que, aunque no existe claridad al respecto los investigadores concuerdan en que la creatividad y el talento se encuentran íntimamente relacionados (Gagñe, 1991; Heller, 1995; Renzulli & Reis, 1997; Pacheco, 2001; Csikzentmihalyi, 2011; Betancourt & Valadez, 2012; Robinson & Aronica, 2013).

Resulta interesante que ambas muestras mencionan a la inteligencia y la imaginación. La relación entre creatividad e inteligencia fue estudiada en el pasado, sin embargo, los resultados de estudios actuales muestran que la inteligencia, por sí sola, no permite comprobar una causalidad con la creatividad (Gardner, 1993). Y un punto importante de mencionar es que, hasta hace algunos años la valoración de CI se consideraba prueba suficiente para considerar a una persona como talentosa (Peña del Agua, 2001). En la actualidad, la imaginación ha pasado a ser un indicador de creatividad tal y como lo mencionan Pupiales, Riveros & Romero (2013). Lo que corrobora la idea de que la creatividad implica más que sólo valoraciones de CI.

El aspecto emocional resultó un tema controvertido a lo largo de la historia. Los resultados muestran que una persona creativa es emocionalmente alegre, feliz, sensible, amorosa, sociable, inteligente, divertida y libre. Definidoras que contradicen

las creencias acerca de que las personas creativas regularmente presentaban características negativas de personalidad e incluso patológicas (Fuentes & Torbay, 2004; López-Suárez et al, 2009).

De la misma forma se muestran los resultados para las personas talentosas al considerarlas amistosas apasionadas, amorosas, emotivas, orgullosas y serias. Lo que contradice la idea de que estas personas generalmente tendían a la depresión, al aislamiento social o a problemas de abusos de sustancias (López, -Suárez et al, 2009).

Los resultados alimentan la hipótesis de que el desarrollo de la creatividad y el talento generan resultados positivos en la vida del individuo (Valdez Medina, 2009; Csikzentmilhalyi, 2011; Betancourt & Valadez, 2012; Robinson & Aronica, 2013,)

Al respecto de las motivaciones de las personas creativas, se muestra que los participantes piensan que las personas creativas han sido motivadas por el amor, sueños, familia, imaginación, amigos, sentimientos y el entorno. La importancia que juega el entorno en la cristalización de la creatividad ha sido detallada por Csikzentmilhalyi (2011).

Para las personas talentosas las motivaciones implican a la familia, metas, superación, amigos, sociedad, éxito, amor, gusto, Él mismo/Ella misma y el reconocimiento. Para Alvarado, Valdez Medina, González Arratia, González y Argüello (2014), la familia representa tanto el primer grupo de apoyo para un individuo como el grupo más violento de la sociedad. Es decir, la importancia del apoyo familiar resulta crucial para el adecuado funcionamiento social del individuo, lo que al parecer, permitiría un adecuado desarrollo de su creatividad y su talento.

Los logros de las personas creativas tienen que ver con metas, innovar, crear, objetivos, sueños, éxito, sobresalir, cambio, felicidad, reconocimiento, expresar, mejorar y satisfacción. Dichos resultados muestran la importancia que tienen la búsqueda de reconocimiento y de valor (Valdez Medina, 2009), inmersa dentro del desarrollo de una

actividad creativa, pero también permite observar que se obtiene satisfacción por la creación en sí misma (Csikzentmihalyi, 2011; Romo, 2012).

Por su parte, los logros de las personas talentosa obtiene metas, éxito, felicidad, dinero, objetivos, reconocimiento, sueños, crear, sobresalir, superarse y triunfos, tal como menciona Pacheco (2001), el desarrollo del talento posibilita al individuo el ascenso en la escala social, además de la obtención de un nivel de vida más satisfactorio para el sujeto y su familia. De acuerdo con Valdez Medina (2009), el ser humano busca cubrir el objetivo psicosociocultural de destacar y de ser alguien mejor en su vida, lo que logra mediante el uso de su talento.

Robinson y Aronica (2013), exponen que el planeta está sufriendo ahora un cambio social, económico y psicológico, producto de la globalización y los avances tecnológicos por lo que, tanto el desarrollo de la creatividad como el apoyo al talento resultan necesarios para atender las demandas del futuro, pues resulta innegable que los resultados de la creatividad enriquecen la cultura, y de ese modo, modifican indirectamente la calidad de vida (Ferreiro et al, 2013), y como menciona Fonseca (1991), el talento, dentro de un entorno social, juega un papel importante para el bienestar del conjunto. Porque, aun cuando el talento tenga un sentido individual, este debe convertirse en toda su plenitud en un bien social.

Por ello, resulta necesario detectar aquellos factores que evitan que la creatividad y el talento se desarrollen adecuadamente. Al respecto, los participantes comentan que la flojera, el miedo, la situación económica, la apatía, el entorno, la sociedad, el desinterés y la inseguridad son factores que obstaculizan el adecuado desarrollo de la creatividad. Y que la flojera, la situación económica, el entorno social, el miedo, la Inseguridad, la familia, la sociedad, la apatía, el pesimismo, el desinterés y la falta de apoyo son factores que impiden que una persona desarrolle su talento.

La flojera y la apatía representa una similitud preocupante en ambas muestras, para Valdez Medina (2009), estas conductas parten del desinterés y evitan que las personas

puedan ubicarse en un estado de paz o equilibrio. Dichas conductas también se presentan en el área académica, al respecto Gardner (1983) y Pacheco (2001), comentan que para que la educación logre captar la atención de los estudiantes talentosos debe ser apropiada para llenar sus expectativas y posibilitadora del desarrollo de las potencialidades individuales.

Heller (1995) y Lorenzo (2006), mencionan que, la cristalización de la creatividad depende de factores personales, familiares y culturales apropiados, puesto que no se puede desvincular al individuo del contexto en que éste interactúa (Csikzentmihalyi & Robinson, 1986; Tejada-Guerrero, 2005; Martuscelli & Martínez, 2007; Robinson & Arinoca, 2013), y tal como lo puntualizan Sternberg y Lubart (1995), sólo algunos estarán en el lugar adecuado, en el momento oportuno y con los recursos necesarios para poder desarrollarlo plenamente.

La importancia de abordar la creatividad y el talento utilizando la técnica de Redes Semánticas Naturales recae en la posibilidad de lograr un mayor entendimiento de ambos conceptos, partiendo del significado que las personas tienen respecto a estos y no sólo desde la perspectiva de los investigadores, que utilizan terminologías técnicas, que lejos de aclarar, generan mayor confusión.

VI. MÉTODO (FASE DOS)

6.1. Definición de variables

Fase 2: Definición de variables para el diseño de instrumentos para la medición de los constructos de Creatividad y Talento

	Variabes	Definición Conceptual	Definición Operacional
VI	Sexo	Del latín: cortar, dividir. Condición orgánica, masculina o femenina (Real Academia de la Lengua española, 2001).	Se evaluó por la respuesta Hombre /Mujer a la pregunta "Sexo"
VD	Creatividad	Cualquier acto, idea o producto capaz de cambiar un campo ya existente, o que transforma un campo ya existente en uno nuevo (Csikzentmihalyi; 2011).	Respuestas obtenidas mediante el uso del cuestionario de Creatividad (Ver anexos).
	Talento	El dominio de un campo específico del saber humano (Betancourt & Valadez, (2012).	Respuestas obtenidas mediante el uso del cuestionario de Talento (Ver anexos).

6.2. Definición de universo.

Jóvenes universitarios con un rango de edad entre los 18 y 25 años. Estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

6.3. Muestra

Se trabajó con base en un muestreo no probabilístico de tipo intencional compuesto por 500 participantes (250 para creatividad y 250 para talento), divididos equitativamente

por sexo, con un rango de edad de 18 a 25 años, estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Criterios de inclusión:

- Edad comprendida entre los 18 y 25 años.
- Estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Criterios de exclusión:

- Participantes que no pertenezcan al rango de edad solicitado.
- Participantes con un nivel de escolaridad inferior a licenciatura.

Criterios de eliminación

- Participantes que no concluyan de responder los cuestionarios.

6.4. Instrumentos

Para la presente investigación se construyeron dos cuestionarios, uno denominado "Cuestionario de Creatividad" y el otro "Cuestionario de Talento" (Ver anexos 3 y 4).

Cada uno de los cuestionarios consta de 49 reactivos en escala tipo Likert, con cinco opciones de respuesta: (1) no la define, (2) la define un poco, (3) la define de manera regular, (4) la define bien, (5) la define muy bien. Los 49 reactivos de cada cuestionario se retomaron de la tabla general obtenida a partir de los resultados de la Fase uno de la presente investigación. Los 49 reactivos representan las definidoras con un mayor puntaje M total, de la Fase uno del estudio.

De acuerdo con los resultados, el cuestionario de creatividad permite explicar el 50.015% de la varianza total, con un Alpha de Cronbach de .919, mientras que el cuestionario de talento permite explicar el 49.105% de la varianza total, con un Alpha de Cronbach de .913.

6.5. Diseño de investigación

- No experimental, transversal descriptivo utilizando un diseño de tipo exploratorio secuencial o DEXPLOS, en su modalidad derivativa.

6.6. Especificación de la captura de información:

- Las respuestas de los participantes se capturaron utilizando el programa estadístico SPSS®, versión 16.

Procedimiento:

- Previa autorización de los participantes, se procedió a la aplicación de los dos cuestionarios de forma grupal en las instalaciones de la Universidad Autónoma del Estado de México, en un tiempo aproximado de 20 minutos

6.7. Procesamiento de información:

Los análisis estadísticos realizados para ambas bases de datos se ejecutaron de la siguiente manera:

- Análisis de frecuencias: para observar el sesgo en las respuestas de los participantes. Encontrando distribuciones normales para cada una de los reactivos.

- Análisis factorial exploratorio, con rotación VARIMAX: Con el objetivo de obtener la validez de constructo de creatividad y de talento, además de observar el agrupamiento de los reactivos.
- Alpha de Cronbach: Para obtener la consistencia interna, el Alpha es un índice de confiabilidad del instrumento.
- t de Student para muestras independientes: para comparar las medias de los reactivos por sexo.
- Correlación de Pearson: para evaluar el grado de relación entre creatividad y talento.

Sólo se reportan los análisis que resultaron significativos.

VII. RESULTADOS (FASE DOS).

Con el objetivo de lograr la validez de constructo de creatividad se realizó un análisis factorial Exploratorio, con rotación VARIMAX. Se obtuvieron en total diez factores de los cuales se tomaron los primeros seis debido a su claridad conceptual y valores Eigen mayores a uno, estos permiten explicar el 50.015 % de la varianza total. Con un Alpha de Cronbach de .919. Los factores obtenidos fueron: reconocimiento social, contra-creatividad, capacidad inventiva, libertad creativa, expresiones de la creatividad y efectos de la creatividad (ver tabla 17).

Tabla 17
Análisis Factorial Exploratorio de Creatividad

	Reconocimiento social	Contra creatividad	Capacidad inventiva	Libertad creativa	Expresiones de la creatividad	Efectos de la creatividad
Sociable	.777					
Felicidad	.771					
Alegre	.764					
Metas	.748					
Familia	.712					
Éxito	.710					
Amigos	.649					
Objetivos	.632					
Reconocimiento	.612					
Extrovertido	.572					
Sobresalir	.542					
Dirigir	.505					
Sociedad	.479					
Situación Económica	.429					
Negatividad		.850				
Flojera		.823				
Desinterés		.810				
Pereza		.795				
Miedo		.694				
Apatía		.662				
Inventar			.775			
Ingenio			.654			
Nuevo/Novedoso			.642			
Originalidad			.610			
Crear			.606			
Diseñar			.539			
Idea			.444			
Imaginación			.412			
Espontanea				.671		
Soñar/Sueños				.572		
Satisfacción				.530		
Entorno				.489		
Música				.460		
Libre				.428		
Pintar					.810	
Dibujar					.805	
Arte					.687	
El amor					.419	
Trabajo						.775
Construir						.637
Diferente						.510
Alpha de Cronbach por factor	.924	.888	.812	.768	.755	.658
Varianza total explicada	50.015 %					
Alpha de Cronbach	.919					

Con el objetivo de comparar los reactivos del cuestionario de creatividad por sexo se realizó una prueba t de Student para muestras independientes. Los resultados muestran que los hombres presentan medias más altas que las mujeres en los reactivos de flojera, desinterés, negatividad, apatía y situación económica, mientras las mujeres lo hacen en alegre, diseñar, originalidad, dibujar, arte y pintar, es decir las mujeres presentan una visión positiva hacia la creatividad (ver tabla 18)

Tabla 18
t de Student por reactivo y sexo

REACTIVO	t	Sig	HOMBRES		MUJERES	
			M	DS	M	DS
Alegre	2.201	.029	2.98	1.29	3.34	1.29
Diseñar	3.104	.002	3.66	1.07	4.06	.96
Flojera	2.484	.014	2.20	1.37	1.80	1.17
Originalidad	2.205	.028	4.02	1.07	4.30	.99
Desinterés	2.774	.006	2.04	1.17	1.66	.97
Negatividad	3.059	.002	2.02	1.19	1.61	.94
Dibujar	2.547	.011	3.33	1.29	3.73	1.19
Apatía	2.268	.024	2.22	1.20	1.89	1.14
Arte	2.758	.006	3.60	1.26	4.00	1.02
Pintar	2.207	.028	3.37	1.27	3.71	1.19
Situación económica	2.273	.024	2.60	1.33	2.23	1.22

Con el objetivo de obtener la validez de constructo de talento se realizó un análisis factorial Exploratorio, con rotación VARIMAX. Se obtuvieron once factores de los cuales se tomaron siete debido a su claridad conceptual, y valores Eigen mayores a uno, estos permiten explicar el 49.705 % de la varianza total. Con un Alpha de Cronbach de .913. Los factores obtenidos fueron: éxito personal, anti-talento, dedicación, origen del talento, expresiones del talento, creatividad y logros (ver tabla 19).

Tabla 19
Análisis factorial exploratorio de talento

	Éxito personal	Anti-talento	Dedicación	Origen del talento	Expresiones del talento	Creatividad	Logros
Felicidad	.763						
Amigable	.732						
Alegre	.731						
Amable	.721						
Familia	.712						
Humildad	.616						
Sociable	.550						
Metas	.514						
Superación	.487						
Sensible	.484						
Sociedad	.448						
Sueños	.432						
Seguro/a	.405						
Éxito	.400						
Desinterés		.768					
Miedo		.748					
Flojera		.745					
Inseguridad		.696					
Apatía		.690					
Necesidad		.469					
Dedicado/a			.718				
Responsable			.709				
Trabajo			.693				
Objetivos			.519				
Desarrollado			.519				
Don				.633			
Virtud				.600			
Único				.583			
Cualidad				.496			
Aptitud				.451			
Cantar					.842		
Bailar					.806		
Música					.726		
Creatividad						.766	
Crear						.736	
Innovación						.616	
Imaginación						.604	
Arte						.497	
Dinero							.602
Satisfacción							.574
Sobresalir							.400
Alpha de Cronbach por factor	.905	.821	.805	.697	.839	.722	.579
Total de varianza explicada				49.705%			
Alpha de Cronbach				.913			

Con el objetivo de comparar los reactivos del cuestionario de talento por sexo se realizó una prueba t de Student para muestras independientes. Los resultados muestran que los hombres presentan medias más altas que las mujeres en el reactivo desinterés. Mientras las mujeres puntúan por encima de los hombres en: familia, capacidad, metas, alegre, innato, éxito, trabajo, reconocimiento, responsable, dedicado, imaginación, amable, superación, sensible, satisfacción, sociable, sueños, amigable, seguro/a, arte, virtud, humildad, aptitud, cualidad, único, bailar, cantar (ver tabla 20).

Tabla 20
t de Student por reactivo y sexo

REACTIVO	T	Sig	HOMBRES		MUJERES	
			M	DS	M	DS
Familia	2.899	.004	2.74	1.22	3.21	1.35
Capacidad	2.180	.030	4.17	.87	4.40	.79
Metas	2.141	.033	3.61	1.26	3.93	1.09
Alegre	4.232	.000	2.99	1.29	3.66	1.22
Innato	2.500	.013	3.22	1.16	3.59	1.17
Éxito	3.625	.000	3.56	1.19	4.07	1.04
Trabajo	2.548	.011	3.58	1.13	3.94	1.05
Reconocimiento	3.671	.000	3.21	1.17	3.74	1.14
Responsable	2.615	.009	3.38	1.13	3.76	1.19
Dedicado	2.838	.005	3.74	1.12	4.13	1.02
Imaginación	2.679	.008	3.98	.97	4.29	.82
Desinterés	1.986	0.48	2.21	1.14	1.92	1.15
Amable	2.637	.009	2.80	1.42	3.27	1.41
Superación	2.363	.019	3.54	1.25	3.90	1.15
Sensible	3.218	.001	2.72	1.33	3.27	1.38
Satisfacción	2.133	.034	3.67	1.25	3.98	1.05
Sociable	2.436	.016	3.06	1.29	3.45	1.25
Sueños	2.548	.010	3.64	1.16	4.00	1.04
Amigable	2.245	.026	3.01	1.31	3.38	1.28
Seguro/a	2.597	.010	3.56	1.23	3.93	1.00
Arte	2.418	.016	3.53	1.19	3.89	1.16
Virtud	5.043	.000	3.62	1.07	4.22	.82
Humildad	3.137	.002	3.20	1.24	3.70	1.30
Aptitud	3.616	.000	3.81	.92	4.22	.90
Cualidad	3.426	.001	3.76	.93	4.15	.88
Único	4.464	.000	3.52	1.23	4.17	1.05
Bailar	4.155	.000	2.54	1.35	3.27	1.42
Cantar	3.191	.002	2.66	1.26	3.21	1.43

Con el objetivo de analizar la relación entre los constructos de creatividad y talento se llevó a cabo un análisis de correlación de Pearson. Encontrándose que no existe relación estadísticamente significativa entre ambos constructos.

VIII. DISCUSIÓN (FASE DOS)

El estudio de la creatividad y el talento ha tomado fuerza a lo largo de la historia (Betancourt & Valadez, 2012). Después de los trabajos de Guilford (1950), se han llevado a cabo diversas investigaciones, que han sufrido críticas por la forma en cómo se ha abordado dichos fenómenos.

Vecina (2006), explica acerca de la creatividad, que la mayoría de las investigaciones se habían realizado sin una metodología ordenada y coherente. Mientras Berger (1990), el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2006), y López-Suárez et al (2009), comentan que las dificultades respecto del estudio del talento recaen en la cantidad de definiciones que son utilizadas deliberadamente, generando confusión.

Los resultados de los análisis estadísticos realizados en la presente investigación muestran seis factores para el constructo creatividad: reconocimiento social, contra-creatividad, capacidad inventiva, libertad creativa, expresiones de la creatividad y efectos de la creatividad.

Estos factores contrastan con los utilizados por Guilford (1950) y Torrance (1966), para la construcción de los instrumentos de pensamiento divergente, que hoy en día son los más utilizados en México (Sánchez, García & Valdés, 2009). Queda de manifiesto, que es posible obtener una estructura factorial distinta a los que presentan dichos instrumentos. Ya otros autores han puesto en duda la eficacia y validez de los test de pensamiento divergente (Chase, 1985; Duarte, 2000; Penagos, 2000; Hee, 2006).

Los resultados obtenidos se relacionan con lo expuesto por la literatura respecto de que la creatividad se desarrolla dentro de un entorno específico, adopta las reglas sociales de la cultura a la que pertenece el individuo (Csikzentmihaly, 2011), y le permite a este ascender en la escala social (Pacheco, 2001). No por nada, las nuevas tendencias del estudio de la creatividad la consideran como un bien cultural de la humanidad (Ferreiro

et al, 2013). El reconocimiento social representa un aspecto importante puesto que, como menciona Romo (2012), la creatividad produce un producto dentro de un entorno social específico que evaluará la posibilidad de considerarlo creativo.

El reconocimiento social brinda también la posibilidad de que una persona cumpla el objetivo psicosociocultural de la vida, expuesto por Valdez Medina (2009). Es decir, una persona que desarrolla su creatividad tiene más posibilidades de obtener satisfactores y evitar amenazas que atenten contra su estado de paz o equilibrio.

La capacidad inventiva, que tiene que ver con la creación, el ingenio, la originalidad el diseño y la idea, corrobora lo también expuesto por algunos autores acerca de que, aunque el reconocimiento social resulta importante, el mero hecho de crear genera satisfacción en las personas (Romo, 2012; Robinson & Aronica, 2013), por lo cual, la motivación intrínseca es frecuentemente estudiada en estos individuos (Amabile, 1983; Ferreiro et al, 2013).

De ahí que, la libertad creativa también resulte necesaria para este tipo de individuos. De hecho, una cierta tendencia al riesgo, inconformismo, gusto por la soledad, independencia de juicio y tolerancia a la ambigüedad (Eynseck, 1993; Simonton, 1999; Vecina, 2006), han sido rasgos atribuidos a las personas creativas, además de que se les considera trabajadoras y constantes (Csikzentmihalyi, 2011),

Las expresiones de la creatividad y los efectos de la creatividad también son factores que forman parte del constructo. Los resultados muestran que las expresiones más comunes tienen que ver con el arte. Sin embargo, como mencionan, Rodríguez y Serrano (2002), la creatividad se expresa a través del hacer, por ello, sus expresiones también tienen que ver con actividades cotidianas, por lo que cualquier persona puede desarrollarla. La idea de que solo las personas elegidas por un ser superior son capaces de crear ha quedado en el pasado (Romo, 2012).

Respecto del factor Contra creatividad, se muestra que la negatividad, el desinterés, la pereza, el miedo y la apatía son situaciones que evitan que una persona desarrolle de forma adecuada su creatividad. Para Valdez Medina (2009), dichas emociones negativas evitan que el sujeto se desarrolle plenamente, y lo pueden ubicar en un estado de desequilibrio o entropía, que podría perjudicar incluso su salud.

Las diferencias mostradas en la prueba t de Student para muestras independientes, por reactivo y sexo, del constructo creatividad, muestran que los hombres presentan medias más altas que las mujeres en los reactivos de flojera, desinterés, negatividad, apatía y situación económica, mientras las mujeres lo hacen en alegre, diseñar, originalidad, dibujar, arte y pintar, es decir las mujeres presentan una visión positiva hacia la creatividad. Lo que se explica por lo expuesto en Díaz Guerrero (1982) y Valdez Medina, Díaz Loving y Pérez (2005), respecto a que, es la misma cultura la que permite a las mujeres una mayor expresividad que se puede observar en el arte.

El hombre, en cambio, finge el rol de proveedor, no importando tanto a que se dedique para cumplir tal fin. La creatividad y la innovación forman parte de la visión que las mujeres tienen acerca de su rol como mexicanas (Valdez Medina, Díaz-Loving & Pérez, 2005). Su creciente búsqueda de independencia involucra también una vida más creativa.

Respecto al constructo Talento se obtuvieron siete factores: Éxito personal, Anti-talento, dedicación, origen del talento, expresiones del talento, creatividad y logros. Para los participantes, el talento conlleva un marcado éxito personal, que se traduce también en felicidad y alegría. Pues, en la actualidad trabajar en algo que a la persona le gusta y le apasiona tiene un impacto positivo en su vida (Gagné, 1991; Robinson & Aronica, 2013). Por ello, el desarrollo del talento ha sido considerado un valioso recurso terapéutico al servicio de la salud (Vecina, 2006; Csikzentmihalyi, 2011).

La dedicación también ha sido un rasgo asociado a las personas talentosas, estos sujetos tienen, frecuentemente, objetivos y metas claras. Incluso, Renzulli (1986), considera al compromiso con la tarea como uno de los componentes necesarios para la

identificación de los sujetos talentosos, para dicho autor el talentoso permanece durante un tiempo prolongado efectuando una actividad que involucra la capacidad de trabajo duro, la confianza en sí mismo y altos niveles de interés y entusiasmo.

Respecto al origen del talento, los resultados muestran que, a pesar de que lo consideran una cualidad única, aun aparecen las definidoras: virtud y don. Desde la época de los griegos, existe una controversia acerca del origen de los talentos, la duda radica en si las personas talentosas obtienen sus habilidades de forma innata o mediante la practica o el aprendizaje, a esta situación se le ha conocido como el dilema *Natura- Nurtura* (López - Suárez et al, 2009).

En la actualidad, se está de acuerdo en que no hay un solo aspecto de la conducta humana que pueda librarse de las influencias genéticas (Sánchez & Domínguez, 2012), y de las ambientales (Csikzentmihalyi & Robinson 1986; Tejada-Guerrero, 2005; CONAPO, 2005; Martuscelli & Martínez, 2007; Bär, 2009; Robinson & Arinoca, 2013).

Las expresiones del talento se relacionan con el arte, al igual que los resultados de creatividad ya mencionados, sin embargo, resulta interesante que la creatividad constituye uno de los factores que componen el constructo de talento. Dicho resultado apoya la idea de que la creatividad involucra a la acción (Csikszentmihalyi, 2011), y que no puede ser entendido sin la valoración que el entorno social le marca (Romo, 2012), es decir, que la creatividad forma parte del proceso del talento y se expresa a través de éste.

Al respecto de los logros, los participantes mencionan que se obtiene dinero, satisfacción y sobresalir. Y es que el talento, dentro de un entorno social, juega un papel importante para el bienestar del conjunto. Aún cuando el talento tenga un sentido individual, este debe convertirse en toda su plenitud en un bien social, debido a que estas personas llegan a niveles de innovación y contribuciones creativas (Fonseca, 1991), por las cuales pueden ascender en la escala social y obtener un nivel de vida más satisfactorio para él y su familia (Pacheco, 2001).

El factor Anti-talento, muestra que el desinterés, el miedo, la flojera, la inseguridad, la apatía y la necesidad son las situaciones que evitan que el talento se desarrolle adecuadamente, y al igual que con la creatividad, pueden ubicar al individuo en un estado de desequilibrio (Valdez Medina, 2009).

Para Pacheco (2001), el desarrollo de las habilidades es un proceso complejo, dinámico, que implica una interrelación de factores personales, familiares, y culturales, en donde las emociones y el entorno social juegan un papel determinante. Si el entorno no es el adecuado, las habilidades potenciales no podrán transformarse en talento demostrado, no llegarán a cristalizarse (Heller, 1995; Sternberg & Lubart, 1995; Lorenzo, 2006; Bär, 2009; Robinson & Arinoca, 2013).

Los resultados de la comparación por reactivo y sexo, del constructo talento muestran que los hombres presentan medias más altas que las mujeres en el reactivo desinterés. Mientras las mujeres puntúan por encima de los hombres en: familia, capacidad, metas, alegre, innato, éxito, trabajo, reconocimiento, responsable, dedicado, imaginación, amable, superación, sensible, satisfacción, sociable, sueños, amigable, seguro/a, arte, virtud, humildad, aptitud, cualidad, único, bailar, cantar.

De igual forma, como sucede con los resultados presentados para creatividad, se presume que la cultura mexicana promueve el desarrollo de la parte expresiva y emocional en las mujeres, lo que les permite un desarrollo creativo y de sus habilidades, a la par, lo que ha pasado a formar parte de la visión que las mujeres tienen de sí mismas en el México contemporáneo (Díaz Guerrero, 1982; Valdez Medina, Díaz Loving & Pérez, 2005).

Los resultados de la presente investigación aportan mayor claridad a la hora de operacionalizar los constructos de Creatividad y Talento, y abren la puerta a la posibilidad de crear instrumentos partiendo de los factores obtenidos para cada concepto. El acierto de utilizar la técnica de redes semánticas naturales (Valdez

Medina, 1998), radica en el hecho de utilizar definiciones producto de las mismas respuestas brindadas por los participantes.

En este sentido, la creatividad se puede entender como una capacidad del ser humano de ser inventivo, lo que se logra a través de la expresión libre de las habilidades, generando para el individuo reconocimiento social. Mientras que el talento es entendido como una aptitud que se expresa mediante acciones concretas, que son evaluadas como creativas y que tienen éxito gracias a la dedicación para lograr su desarrollo, lo que conlleva logros y éxito personal.

La importancia de la creatividad para el desarrollo del talento sigue resultando un tema recurrente (Csikzentmihalyi, 2011; Betancourt & Valadez, 2012; Robinson & Aronica, 2013). Los resultados de la prueba de correlación de Pearson realizada para la presente investigación no mostraron relación estadísticamente significativa, entre creatividad y talento, por lo que resulta apropiado reconocerlos como fenómenos diferentes.

Al respecto, Valdez Medina y Maya (2015), han comentado que es posible pensar en que no necesariamente se presentan al mismo tiempo. Por ello, han propuesto una clasificación que permite ubicar al individuo en algún grado de creatividad y talento (Ver cuadro 1).

Cuadro 1

Clasificación de creatividad-talento

	Creativo	No creativo
Talentoso	Individuo en equilibrio, libre, que consigue transformaciones y logros innovadores, altos niveles creativos. Popularmente llamados genios o dotados.	Individuo hábil y con capacidades para ejecutar tareas pero con dificultades para tener ideas originales, por lo que no llega a niveles de transformación/Innovación. Repite lo aprendido
No talentoso	Individuo que posee gran imaginación, ideas originales pero sin las habilidades/capacidades para ejecutar sus ideas. Generalmente estas personas dan órdenes y supervisan la ejecución	Individuo limitado, dependiente, imitador, copia ideas, no es hábil, tiende a ser conformista. Acostumbrado a recibir órdenes. Generalmente realiza trabajos de fácil desempeño, mecánicos, de apoyo. Presenta pobre autoestima/auto concepto. No descubre su talento o no lo desarrolla.

Esta clasificación, propuesta en Valdez Medina, Maya, Esquivel, Aguilar, Torres y González Arratia (2016), aportará a la clarificación de la confusión terminológica que ha estado presente desde el inicio de la investigación formal de la creatividad y el talento.

IX. CONCLUSIONES

Los resultados de la presente investigación permiten concluir que:

- Talento y creatividad son fenómenos diferentes, sus estructuras factoriales, y los resultados mostrados en la redes semánticas naturales permiten demostrarlo.
- A pesar de ser fenómenos distintos, se encuentran relacionados, e interactúan entre sí. Aunque es posible pensar en que no necesariamente se presentan ambos al mismo tiempo.
- Los datos psicométricos indican que ambas escalas resultan culturalmente relevantes para la medición de de la creatividad y el talento, respectivamente, por lo que constituyen una opción útil para indagar sobre ambos constructos en poblaciones mexicanas.
- La obtención de la validez de constructo de creatividad tomando como base los resultados de la técnica de redes semánticas naturales, muestran que es posible obtener una estructura factorial distinta a las obtenidas con los test de creatividad más populares en México. Es decir, abre la puerta a otra perspectiva del estudio de creatividad.
- La obtención de la validez de constructo de talento tomando como base los resultados de la técnica de redes semánticas naturales, muestran que es posible obtener una estructura factorial, que no necesariamente se asemeja a las modelos teóricos más utilizados alrededor del mundo
- Queda manifiesta la necesidad de adecuar también los sistemas educativos, para la atención adecuada de estos sujetos. Pensando en los cambios culturales, económicos y sociales que se avecinan.
- El presente estudio pretende contribuir en la generación de investigación científica referente al talento y la creatividad en una población de jóvenes universitarios mexicanos.

X. SUGERENCIAS

Con base en los resultados obtenidos y las conclusiones antes vertidas se sugiere:

- Continuar aplicando ambas escalas a fin de obtener indicadores robustos sobre sus propiedades psicométricas, para lo cual sería necesario diversificar la muestra.
- Continuar con el estudio de la creatividad y el talento mediante estudios cualitativos y cuantitativos lo que permitiría ahondar en diversas esferas de ambos fenómenos.
- Se recomienda replicar el presente estudio utilizando diferentes muestras y grupos de edad. Resultaría interesante comparar resultados.
- Iniciar estudios utilizando como base los resultados obtenidos en la presente investigación para identificar niveles de creatividad y/o talento en muestras específicas

XI. REFERENCIAS

- Acelera, A. (2000). Niños superdotados. Madrid: Pirámide.
- Alken, L. (2003). Test Psicológicos y evaluación. México: Pearson
- Allport, A. (1966). La personalidad: su configuración y desarrollo. Barcelona: Herder.
- Alvarado, O. J., Valdez Medina, J.L., González Arratia, L.F.N.I., González, E. S. & Arguello, Z. F. (2014). Frustración, odio y culpa: el origen de una personalidad en conflicto. *Revista internacional PEI: Por la psicología y la educación integral*. 7 (2), 74-105.
- Anastasi, A. (1998). *Test Psicológicos*. México: Aguilar.
- Arnold, K. D., Noble, K.D & Subotnik, R.F. (1996). *Remarkable Woman: perspectives on female talent development*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Artola, T. & Barraca, J. (2004). Creatividad e imaginación. Un nuevo instrumento de medida: La PIC.*eduPsikhé*. 3 (1), 73-93.
- Artola, T., Ancillo, I., Mosteiro, P. & Barraca, J. (2004). *PIC. Prueba de Imaginación creativa*. España: TEA, Ediciones.
- Balcazar, P., Delgadillo, L., Gurrola, M., Mercado, A., & Moysen, A. (2005). *Teorías de la personalidad*. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Bär, N. (2009). *La diáspora de talentos*. Revista del hospital materno infantil Ramón Sardá. 28 (2), 50.
- BCJ (2005). La biblia católica para jóvenes. España: Editorial Verbo divino.
- Berger, S.L. (1990). *Mentor relationships and gifted learners below*. Documentos de la base de datos ERIC (ERIC EC Digest No. E-486).
- Betancourt, J. & Valadez, M. (2012). *Cómo propiciar el talento y la creatividad en la escuela*. México: El Manual Moderno.
- Binet, A. & Simon, T. (1905). Nuevos métodos para el diagnóstico del nivel de inteligencia de los anormales. *En Annépsychologique*. 1, 191-244.
- Blanco, M.V. (2006). Breve exposición de la evolución del concepto de inteligencia a través del tiempo. En Castellano, E. & Escandón, M. (Coord.) *Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes, Material de estudio*. (pp 87-96). México: SEP.
- Brody, N. (2000). Psicología de la personalidad. Madrid: Prentice Hall.
- Bustamante, S., Pérez, I. & Maldonado, M. (2007). Talento humano, investigación y capacidad innovadora en educación superior. *Multiciencias*. 7(2), 167-175.
- Colangelo, N. & Davis, G. (1991). *Handbook of gifted education*. EUA: Allyin and Bacon.
- CONAPO. (2005). *Migración México- Estados Unidos. Panorama regional y estatal*. México: Consejo Nacional de Población.
- Cox, C. M. (1926). *Genetic studies of genius: The early mental traits of three hundred geniuses* (Vol. 2, L. M. Terman, Ed.). Stanford, CA: Stanford University Press.
- Csikszantmilhalyi, M. (2011). *Creatividad. El fluir y la psicología del descubrimiento y la invención*. Madrid: Paidós
- Csikszentmihalyi, M & Robinson, R. E. (1986). *Culture, Teme and the development of talent*. Robert Sternberg and Janete E. Davinson (Eds) *Conceptions of giftedness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Díaz Guerrero, R. (1982). Psicología del mexicano. México: Trillas.

- Duarte, E. (1997). *Niveles diferenciales de creatividad gráfica y su relación con el tipo de personalidad en estudiantes universitarios*. Tesis de Maestría. Facultad de Educación. Universidad Autónoma de Yucatán. Mérida: Yucatán.
- Esquivias, S. M. (2004). Creatividad: Definiciones, antecedentes y aportaciones. *Revista digital universitaria*. 5 (1), 2-17.
- Eynseck, H. J. (1993). Creativity and Personality: A theoretical perspective. *Psychological Inquiry*, 4, 147-178.
- Ferreiro, R., Mitjás, A., Montesino, L., Rodríguez, A., Romo, M & Waisburd, G. (2013). *La creatividad: un bien cultural de la humanidad*. México: Trillas.
- Fonseca, C. (1991). *Logo: Un medio para el desarrollo del talento*. *Revista Educación*. 15 (1), 19-30.
- Frager, R. & Fadiman, J. (2001). *Teorías de la personalidad*. México: Oxford – Alfaomega.
- Freud, S. (1910). *Un recuerdo infantil de Leonardo da Vinci*. Madrid: Amorrurtu.
- Fuentes, C. & Torbay, A. (2004). Desarrollar la creatividad desde los contextos educativos: Un marco de reflexión sobre la mejora socio-personal. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 2 (1), 1-14
- Gagne, F. (2010). Motivation within the DMGT 2.0 framework. *High Ability Studies*. 21 (2), 81-89.
- Gagne, F. (1991). *Toward a differentiated model of giftedness and talent*. Nicholas Colangelo & Gary A. Davis (Eds). *Hand book of giften education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Gagne, F. (1993). *Constructs and models pertaining to exceptional human abilities*. Kurt Heller, F. Mönks & A. H. Passow. *International Handbook of research and development of Giftedness and talent*. New York: Pergamon Press.
- Galton, F. (1969). *Hereditary Genius: An inquiry into its laws and consequence*. Londres: Macmillan
- Gardner, H. (1983). *La teoría de las inteligencias múltiples*. México: Fondo de cultura.
- Gardner, H. (1993). *Creating minds*: New York: Basic Books
- Guilford, J. P. (1950). Creativity. *American Psychologist*. 14 (1), 205-208.
- Guilford, J.P. (1967): —The nature of human intelligence||. New York: McGraw-Hill.
- Hee, K. (2006). Can we trust creativity tests? A review of the Torrance test of Creative Thinking (TTCT). *Creativity research journal*. 18 (1), 3-14.
- Heller, K. A. (1995). *Capacidad y creatividad: su papel en la ciencia y la tecnología*. Valladolid, Ideación No. 5.
- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Keith, D. (2000). Cognitive, Personal, Developmental, and Social Aspects. *American Psychologist*, (55), 151-158.
- Leandro, E., Ferrándiz, C., Ferrando, M., Sainz, M & Prieto, M. (2009). Test de pensamiento creativo de Torrance (TTCT): Elementos para validez de constructo en adolescentes portugueses. *Psicothema*. 21 (4), 562-567.

- Limiñana, R. M., Corbalán, J. B. & Sánchez, M. P. (2010). Creatividad y estilos de personalidad: Aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Anales de la Psicología*. 26 (2), 273-278.
- López-Suárez, A., Silva, E., Morales, I., Vieyra, M., Solórzano, M., Gutiérrez, C & Jiménez, A. (2009). La educación de dotado en los niveles G10+. México: Manual Moderno.
- Lorenzo, R. (2006). *¿A qué se le denomina talento?: Estado del arte acerca de su conceptualización*. Intangible capital. 2, 72-163.
- Machado, L.A. (1983). *La revolución de la inteligencia*. Venezuela: Editorial Sei Barral.
- Macías, M.A. (2002). Las múltiples inteligencias. *Psicología desde el caribe*. 10 (1). 27-38
- MacKinnon, D. (1975). IPARS'S contribution to the conceptualization and study of creativity. En Getzels, J. & Taylor, I. A. perspectives in creativity. Chicago: Aldine.
- Marland, S. P. (1972). *Education of the gifted and talented*. Report to the congress of the United States. USA: Comisioner of Education, Washington Printing office.
- Martuscelli, J & Martinez, C. (2007) *La migración del talento en México*. Universidades. 57 (35), 3-14.
- Ministerio de Educación Nacional (2006). *Orientaciones para la atención educativa a estudiantes con capacidades o talentos excepcionales*. Colombia: Ministerio de Educación Nacional.
- Moral, J., Valdez Medina, J & González Arratia, N. (2011). Psicología y salud. México: Consorcio de Universidades Mexicanas.
- Pacheco, V. M. (2001). *El desarrollo del talento sobresaliente en los estudiantes adolescentes*. Educación. 25 (1), 123-135.
- Patrick, C. (1935). Creative thought in poets. Archives of psychology. 26. 1-74.
- Patrick, C. (1937). Creative thought in artist. Journal of psychology. 4. 35-73.
- Patrick, C. (1938). Scientific Thought. Journal of psychology.5. 55-83.
- Penagos, J. (2000) Creatividad, una aproximación. Revista Psicológica. [En red] Recuperado el 18 de septiembre de 2006, de http://homepage.mac.com/penagoscorzo/creatividad_200/creatividad1.htm
- Peña del Agua, A. M. (2001). Concepto de superdotación. Aspectos psicológicos, personales y sociales. *Aula abierta*. 77(1), 59-76.
- Prieto, M. S. (1997). *Educación para la diversidad*. España: Ediciones Aljibe.
- Prieto, M. S. (1997a). *Identificación, evaluación y atención a la diversidad del superdotado*. España: Aljibe.
- Pupiales, B., Riveros, S. & Romero, R. (2013). La creatividad y la tendencia en pruebas de creatividad. *Revista perspectivas educativas*. 6, 155- 173.
- Real Academia de la Lengua Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- Renzulli, J. (1986). *The three-ring conception of giftedness: a developmental model for creative productivity*. Robert Sternberg. Conceptions of giftedness. Cambridge: Cambridge University Press .
- Renzulli, J. S. & Reis, M. S. (1997).The Schoolwide enrichment model. A how- to guide for the educational excellence. EUA: Creative learning press.
- Renzulli, J. S. & Reis, M. S. (2011). What is schoolwide enrichment? How gifted programs relate to total school improvement. *Giftedchildtoday*, 25 (4), 18-29.

- Robinson, K & Aronica, L. (2013). *El elemento: Descubrir tu pasión lo cambia todo*. México De bolsillo.
- Rodríguez, M. & Serrano, C. (2002). *Creatividad sensorial*. México: Editorial Pax.
- Romo, M. (2012). *Psicología de la creatividad*. Barcelona: Paidós.
- Sánchez, P., García, A. & Valdés, A. (2009). Validez y confiabilidad de un instrumento para medir creatividad en adolescentes. *Revista iberoamericana de educación*. 50(6), 1-12.
- Sánchez, S. & Domínguez, A. (2012). El Talento en la docencia. En Vargas, T. (Coord.). *Psicología positiva* (pp 93-123). México: Trillas.
- Secadas, M. F. (1992). *Juego creativo en el genio*. *Revista de Psicología*. 14 (1), 141-147.
- Secretaría de Educación Pública. (1993). *Ley General de Educación*. México: Autor.
- Serrano, B. C., Rodríguez, E. M. & Serrano, B. H. (2008) *Creatividad para el diseño*. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México
- Simonton, D. K. (1999). Creativity and Genius. En L. Pervin & O. John (Eds), *Handbook of personality theory and research*. (pp. 629-652). New York: Guilford Press.
- Simonton, D.K. (1975) Biographical determinants of achieved eminence: A multivariate approach to the cox data. *Journal of personality and social psychology*, 33, 218-226.
- Spearman, C. (1904). "General intelligence," objectively determined and measured. *American Journal of Psychology* 15, 201-293.
- Sternberg, R. J & Lubart, T. I. (1995). *Defying the crowd. Cultivating creativity in a culture of conformity*. New York: The Free Press
- Sternberg, R. J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity and wisdom. *Journal of personality and social psychology*, 49. 607-627.
- Sternberg, R. J. (2002). *Raising the achievement of all students: teaching for successful intelligence*. *Educational Psychology Review*, 14(4), 383-393.
- Sternberg, R., Grigorenko, H., Ferrando, M., Hernández, D., Ferrámdiz, C & Bermejo, R. (2010). *Enseñanza de la inteligencia exitosa para alumnos superdotados y talentosos*. *Revista electrónica interuniversitaria de formación*, 13 (1), 111-118.
- Sternberg, R.J., Grigorenko, E. L., Ferrari, M. & Clinkenbeard, P. (1999). *The Triarchic model applied to gifted identification, instruction, and assessment*. En N. Colangelo & S.G. Assouline (eds.), *Talent development III: Proceedings from the 1995 Henry, B.& Jocelyn Wallace National Research Symposium on Talent development*. (pp 77-80). Scottsdale, AZ: Gifted Psychology Press,.
- Tannenbaum, A. (1991). *The social psychology of giftedness*. Nicholas Colangelo & Gary A. Davis (Eds). *Handbook of giften education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Tannenbaum, A. (1993). *Giftedness: a Psychosocial approach*. Robert Sternberg. *Conceptions of giftedness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tannenbaum, A. J. (1986). *Gifted children. Psychological and educational perspectives*. New York: McMillan
- Tejada-Guerrero, G. B. (2005). *Impulsar el desarrollo a través de la circulación del conocimiento: una mirada distinta a migraciones de los mexicanos altamente calificados*. *Global Migration Perspectives*. No. 51.
- Terman, L. (1916). *The measurement of intelligence*. USA: Houghton Mifflin Company.

- Torrance, E. (1977). *Procedimientos distintos de los tests para la identificación del individuo creativo*. En J. Curtis, G. Demos y Torrance (Eds). Implicaciones educativas de la creatividad (261-268). Madrid: Anaya.
- Torrance, E. P. (1966). *Torrance Tests of Creative Thinking*. Lexington, MA: Personnel Press.
- Valdez Medina, J. L. (2009). *Teoría de la Paz y el Equilibrio: una nueva teoría que explica las causas del miedo y del sufrimiento y que nos enseña a combatirlo*. México: Edamex.
- Valdez Medina, J. L., Díaz Loving, R., & Pérez, R. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Valdez Medina, J.L. (1998). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: Universidad Autónoma del Estado de México
- Valdez Medina, J. L. & Maya, M.M. (2015). *Comunicación oral dentro del Seminario de investigación III*. Maestría en Psicología. Facultad de Ciencias de la Conducta, Universidad Autónoma del Estado de México.
- Valdez Medina, J. L., Maya, M.M., Esquivel, V. M., Aguilar, Y.P.M., Torres, M. A. M & González Arratia, N. I. L. F. (2016). Significado y detección de talentos en jóvenes universitarios. *Revista internacional PEI: Por la psicología y educación integral*. 5 (10), 7-20.
- Vecina, J, M. L. (2006) Creatividad. *Papeles del psicólogo*. 27 (1), 31-39.
- Wallas, G. (1926). *The art of Thought*. New York: Harcourt-Brace.
- Zavala, M. (2006). Antecedentes históricos en el campo de la educación de niños con aptitudes sobresalientes. En Castellano, E & Escandón, M (Coord.) *Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes, Material de estudio*. (pp 79-86). México: SEP.
- Zavala, M. (2006a). Modelos teóricos de la superdotación, el talento y las aptitudes sobresalientes. En Castellano, E. & Escandón, M. (Coord.) *Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes, Material de estudio*. (pp 104-115). México: SEP. 104- 115.

ANEXO 1

Tabla general de creatividad, 49 definidoras con VMT más altos.

DEFINIDORA	VMT
Imaginación	2113
Innovación	1840
Crear	1372
Alegre	706
Inteligencia	666
Diseñar	659
Pensamiento	600
Habilidad	490
Felicidad	452
Metas	432
Inventar	423
Miedo	377
Flojera	362
Ingenio	359
Sociable	315
Sensible	304
Éxito	303
Familia	303
Originalidad	294
Entorno	293
Desinterés	291
Negatividad	286
El amor	270
Libertad	269
Dibujar	258
Apatía	247
Arte	242
Pintar	238
Soñar/Sueños	232
Objetivos	228
Extrovertido	225
Situación Económica	213
Construir	212
Trabajo	207
Diferente	204
Nuevo/Novedoso	203
Amigos	199
Reconocimiento	194
Idea	193
Libre	187
Sobresalir	180
Música	176
Satisfacción	175
Pereza	171
Talento	169
Necesidades	167
Espontanea	163
Sociedad	162
Dirigir	159

ANEXO 2

Tabla general de talento, 49 definidoras con VMT más altos.

DEFINIDORA	VMT
Habilidad	1221
Crear	834
Familia	573
Felicidad	547
Creatividad	537
Capacidad	514
Metas	508
Alegre	456
Innato	426
Éxito	422
Inteligencia	395
Miedo	392
Innovación	367
Trabajo	348
Reconocimiento	347
Flojera	338
Responsable	320
Desarrollado	302
Dedicado/a	300
Objetivos	275
Inseguridad	274
Don	272
Imaginación	261
Desinterés	253
Necesidad	239
Entorno	238
Destreza	212
Amable	211
Superación	209
Sensible	206
Dinero	204
Satisfacción	204
Sociable	200
Apatía	197
Sueños	195
Amigable	193
Seguro/a	185
Arte	178
Sobresalir	177
Música	173
Sociedad	173
Virtud	168
Humildad	163
Aptitud	162
Extrovertido/a	162
Cualidad	158
Único	158
Bailar	156
Cantar	138

ANEXO 3

CUESTIONARIO DEL SIGNIFICADO DE CREATIVIDAD

A continuación se te presentan una serie de términos que tienen relación con la creatividad. Lo que debes hacer es valorar qué tanto consideras que cada uno de ellos la define. Toma en cuenta que el uno (1) indica que no la define, el dos (2) que la define un poco, el tres (3) que la define de manera regular, el cuatro (4) que la define bien, y el cinco (5) que la define muy bien. Por favor no dejes reactivos sin contestar. Y muchas gracias por tu participación.

Sexo: **Hombre** **Mujer**

En una escala del 0 al 100 %, ¿Qué porcentaje de
Creatividad consideras tener?

Edad: _____

Escolaridad: _____

	No la define (1)	La define un poco (2)	La define regular (3)	La define bien (4)	La define muy bien (5)
Imaginación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innovación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Crear	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alegre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inteligencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Diseñar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pensamiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Habilidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Felicidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inventar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Miedo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Flojera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ingenio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sociable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sensible	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Éxito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Familia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Originalidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entorno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Desinterés	<input type="checkbox"/>				
Negatividad	<input type="checkbox"/>				
El amor	<input type="checkbox"/>				
Libertad	<input type="checkbox"/>				
Dibujar	<input type="checkbox"/>				
Apatía	<input type="checkbox"/>				
Arte	<input type="checkbox"/>				
Pintar	<input type="checkbox"/>				
Soñar/ Sueños	<input type="checkbox"/>				
Objetivos	<input type="checkbox"/>				
Extrovertido	<input type="checkbox"/>				
Situación económica	<input type="checkbox"/>				
Construir	<input type="checkbox"/>				
Trabajo	<input type="checkbox"/>				
Diferente	<input type="checkbox"/>				
Nuevo/ Novedoso	<input type="checkbox"/>				
Amigos	<input type="checkbox"/>				
Reconocimiento	<input type="checkbox"/>				
Idea	<input type="checkbox"/>				
Libre	<input type="checkbox"/>				
Sobresalir	<input type="checkbox"/>				
Música	<input type="checkbox"/>				
Satisfacción	<input type="checkbox"/>				
Pereza	<input type="checkbox"/>				
Talento	<input type="checkbox"/>				
Necesidades	<input type="checkbox"/>				
Espontanea	<input type="checkbox"/>				
Sociedad	<input type="checkbox"/>				
Dirigir	<input type="checkbox"/>				

ANEXO 4

CUESTIONARIO DEL SIGNIFICADO DE TALENTO

A continuación se te presentan una serie de términos que tienen relación con el talento. Lo que debes hacer es valorar qué tanto consideras que cada uno de ellos la define. Toma en cuenta que el uno (1) indica que no la define, el dos (2) que la define un poco, el tres (3) que la define de manera regular, el cuatro (4) que la define bien, y el cinco (5) que la define muy bien. Por favor no dejes reactivos sin contestar. Y muchas gracias por tu participación.

Sexo: Hombre Mujer

En una escala del 0 al 100 %, ¿En qué porcentaje te consideras talentoso/a?

Edad: _____

Escolaridad: _____

	No la define (1)	La define un poco (2)	La define regular (3)	La define bien (4)	La define muy bien (5)
Habilidad	<input type="checkbox"/>				
Crear	<input type="checkbox"/>				
Familia	<input type="checkbox"/>				
Felicidad	<input type="checkbox"/>				
Creatividad	<input type="checkbox"/>				
Capacidad	<input type="checkbox"/>				
Metas	<input type="checkbox"/>				
Alegre	<input type="checkbox"/>				
Innato	<input type="checkbox"/>				
Éxito	<input type="checkbox"/>				
Inteligencia	<input type="checkbox"/>				
Miedo	<input type="checkbox"/>				
Innovación	<input type="checkbox"/>				
Trabajo	<input type="checkbox"/>				
Reconocimiento	<input type="checkbox"/>				
Flojera	<input type="checkbox"/>				
Responsable	<input type="checkbox"/>				
Desarrollado	<input type="checkbox"/>				
Dedicado/a	<input type="checkbox"/>				
Objetivos	<input type="checkbox"/>				

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Inseguridad	<input type="checkbox"/>				
Don	<input type="checkbox"/>				
Imaginación	<input type="checkbox"/>				
Desinterés	<input type="checkbox"/>				
Necesidad	<input type="checkbox"/>				
Entorno	<input type="checkbox"/>				
Destreza	<input type="checkbox"/>				
Amable	<input type="checkbox"/>				
Superación	<input type="checkbox"/>				
Sensible	<input type="checkbox"/>				
Dinero	<input type="checkbox"/>				
Satisfacción	<input type="checkbox"/>				
Sociable	<input type="checkbox"/>				
Apatía	<input type="checkbox"/>				
Sueños	<input type="checkbox"/>				
Amigable	<input type="checkbox"/>				
Seguro/a	<input type="checkbox"/>				
Arte	<input type="checkbox"/>				
Sobresalir	<input type="checkbox"/>				
Música	<input type="checkbox"/>				
Sociedad	<input type="checkbox"/>				
Virtud	<input type="checkbox"/>				
Humildad	<input type="checkbox"/>				
Aptitud	<input type="checkbox"/>				
Extrovertido/a	<input type="checkbox"/>				
Cualidad	<input type="checkbox"/>				
Único	<input type="checkbox"/>				
Bailar	<input type="checkbox"/>				
Cantar	<input type="checkbox"/>				

ANEXO 5

The screenshot shows an Outlook web interface. The browser address bar displays <https://outlook.live.com/owa/#path=/mail/search/rp>. The page title is "Correo de Outlook". The email subject is "Re: Envío de artículo para revisión". The sender is Jesus Vargas, with the email address caifanmaya@hotmail.com. The recipient is Mario Maya Martínez. The email content includes a retransmission notice from 18/01/2016, a greeting from Mario Maya Martínez, and a message from Dr. José de Jesús Vargas Flores, Editor General of the "REVISTA ELECTRÓNICA DE PSICOLOGÍA IZTACALA". The editor provides contact information for the journal and mentions that the article "Significado psicológico de creatividad en jóvenes universitarios" has been submitted for review. The email is dated June 8, 2015, at 12:18 PM.

Reenviaste este mensaje el 18/01/2016 04:00 p.m.

Mario Maya Martínez.

Acuso recibo de su trabajo, el cual se enviará al Comité Editorial de la Revista para su evaluación. En cuanto tenga noticias del mismo, me comunico con usted. Le agradezco su valiosa colaboración y le mando un cordial saludo.

Dr. José de Jesús Vargas Flores
Editor General de la
REVISTA ELECTRÓNICA DE PSICOLOGÍA IZTACALA
www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin
www.revistas.unam.mx/index.php/repi

El 8 de junio de 2015, 12:18, Mario Maya Martínez <caifanmaya@hotmail.com> escribió:

Por medio del presente:

Me permito enviar a usted el artículo titulado "Significado psicológico de creatividad en jóvenes universitarios", mismo que ha sido redactado bajo los lineamientos editoriales que su revista requiere. Me permito, además, mencionar que el trabajo presentado es producto del proyecto de investigación que actualmente llevo a cabo en la Universidad Autónoma del Estado de México, para la obtención del grado de Maestría.

Dejo en sus manos la revisión del mismo para su posible publicación, y quedo a sus ordenes para cualquier información al respecto.

Puede contactarme a través de este mismo correo (Caifanmaya@hotmail.com) o al telefono: 722-511-6002.

Atentamente:
Lic. en Psic. Mario Ulises Maya Martínez

ANEXO 6

https://outlook.live.com/owa/#path=/mail/inbox/tp

Correo de Outlook

Buscar en Correo y Conta... | Nuevo | Responder | Eliminar | Archivar | Correo no deseado | Limpiar | Mover a | Categorías | Deshacer

Carpetas

- Bandeja de entrada: 5
- Correo no deseado: 33
- Borradores
- Elementos enviados
- Elementos eliminados: 31
- Artículos terminado: 3
- Borradores_0
- Buzón de salida
- Enviados
- Musica: 7
- Papelera: 52
- Papeles importante: 2

Re: Envío de artículo para revisión

Jesus Vargas
Para: Mario Maya Martinez <caifanmaya@hotmail.com>

Responde el 21/01/2016 01:41 a.m.

Mario Maya.

Su trabajo ha sido aceptado para su publicación, la que ocurrirá en el número de junio porque el de marzo ya está lleno. Necesito me envíe la adscripción, nombramiento y correo electrónico de cada autor. No sé si el trabajo tenga alguna otra observación o necesitemos más información como la que le pido. Una pregunta que si lo desea, puede contestarme o no. Me sorprendió mucho la partida del Dr. José Luis Valdez y lo sentí mucho porque lo conocí personalmente, pero no supe la causa de este lamentable suceso y tengo curiosidad. Espero su información y le mando un cordial saludo.

Dr. José de Jesús Vargas Flores
Editor General de la
REVISTA ELECTRÓNICA DE PSICOLOGÍA IZTACALA
www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin
www.revistas.unam.mx/index.php/repj

El 18 de enero de 2016, 10:02, Mario Maya Martinez <caifanmaya@hotmail.com> escribió:

Estimado Dr. Vargas.

Buenos días. Le comento que sigo en espera de noticias acerca del artículo enviado a evaluación el pasado mes de junio. le suplico se comunique conmigo si sabe algo al respecto.

11:46 a. m.
18/02/2016

SIGNIFICADO PSICOLÓGICO DE CREATIVIDAD EN JÓVENES UNIVERSITARIOS.

PSYCHOLOGICAL MEANING OF CREATIVITY IN COLLEGE STUDENTS.

Mario Ulises Maya Martínez

José Luis Valdez Medina

Norma Ivonne González Arratia López Fuentes

Sergio González Escobar

Paola Aguilar Montes de Oca

Universidad Autónoma de Estado de México

RESUMEN

La psicología, durante años, ha procurado estudiar las diferencias individuales, tratando de conocer acerca de las características que definen al ser humano lo que ha permitido el surgimiento de un marcado interés hacia el estudio de la creatividad, mismo que ha presentado dificultades, centradas sobre todo en la gran cantidad de definiciones que han surgido, producto de metodologías desordenadas e incoherentes (Vecina, 2006). Por ello, el objetivo de la presente investigación consistió en explorar el significado psicológico que de creatividad tienen jóvenes universitarios. Se trabajó con base en un muestreo no probabilístico de tipo intencional compuesto por 200 participantes, divididos equitativamente por sexo, con un rango de edad de 18 a 25 años, estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México. Para obtener el significado psicológico de creatividad se utilizó la Técnica de Redes Semánticas Naturales (Valdez Medina, 1998). Los resultados del presente estudio muestran que los participantes coinciden en que la creatividad se relaciona con la imaginación, innovación, con crear, habilidad, una idea, diseñar, algo nuevo/novedoso, inteligencia, talento y soñar. Los resultados alimentan la hipótesis de que el desarrollo de la creatividad genera resultados positivos en la vida del individuo.

Palabras Clave: Creatividad, Talento, Significado, Hombres, Mujeres.

ABSTRACT

Psychology, for years, has sought to study individual differences, trying to learn about the characteristics that define the human being that has given rise to a marked interest in the study of creativity. This has presented difficulties, focusing in particular on the many definitions that have arisen as a result of messy and inconsistent methodologies (Vecina, 2006). Therefore, the objective of this research was to explore the psychological meaning of creativity are university students. Work was based on a non-probabilistic intentional sample composed of 200 participants, divided equally by gender, with an age range of 18-25 years, students from the Autonomous University of the State of Mexico. In order to know the psychological meaning of creativity a Technique of Natural Semantic Networks was used (Valdez Medina, 1998). The results of this study show that participants agree that creativity is associated with imagination, innovation, create, skill, idea, design, something new, intelligence, talent and a dream. The results support the hypothesis that the development of creativity generates positive results in the individual's life.

Keywords: Creativity, talent, meaning, Men, Women.

INTRODUCCIÓN

Resulta notorio el cambio que experimenta el planeta de algunos años a la fecha, los avances tecnológicos y la globalización han influido en el campo social, económico y psicológico de una forma nunca antes vista (Robinson & Aronica, 2013), también las necesidades de los seres humanos sufren un cambio a un ritmo acelerado. Por lo que resulta primordial vislumbrar la importancia de respuestas creativas ante las problemáticas que el futuro plantea.

La psicología, durante años, ha procurado estudiar las diferencias individuales, tratando de conocer acerca de las características que definen al ser humano (Allport, 1966; Brody, 2000; Frager & Fadiman, 2001; Balcazar, Delgadillo, Gurrola, Mercado & Moysén, 2005; Moral, Valdez Medina & González Arratia, 2011), lo que ha permitido el surgimiento de un marcado interés hacia el estudio de la creatividad en las últimas décadas, puesto que ha sido considerada una de las potencialidades más elevadas y

complejas de los seres humanos (Esquivias, 2004 y Limiñana, Corbalán & Sánchez, 2010).

Sin embargo, la investigación referente a la creatividad no ha generado un concepto, aceptado y validado por el ámbito científico, no obstante, no existe duda acerca de la importancia de su estudio, debido a las consecuencias personales, sociales, culturales e incluso económicas que de ella se desprenden (Vecina, 2006; Romo, 2012 y Robinson & Aronica, 2013), resulta innegable que los resultados de la creatividad enriquecen la cultura, y de ese modo, modifican indirectamente la calidad de vida.

Etimológicamente, la palabra creatividad proviene del latín *Creatio*, concepto amplio que se puede comprender como una actitud inventiva, y se relaciona directamente con la creación divina, existiendo la idea que sólo un Dios omnipotente era capaz de crear, idea que fue desechada poco más adelante en la historia (Serrano, Rodríguez & Serrano, 2008), pero contribuyó a que el concepto formal no figurara en los diccionarios de la época (Esquivias, 2004). Es hasta el año de 1984 cuando la Academia de La Lengua Española lo retoma, definiéndola en la última versión del su diccionario como la facultad de crear o capacidad de creación (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

Las primeras investigaciones científicas relativas a la creatividad corrieron a cargo de Guilford (1950), quien adoptó el término pensamiento divergente al que definía como una aptitud para generar alternativas a partir de una información dada, poniendo el énfasis, en la variedad, cantidad y relevancia de los resultados, identificando a la fluidez, la flexibilidad y la originalidad como características propias de las personas creadoras, que sirvieron de base para los trabajos de Torrance y de su famoso test de pensamiento creativo (Torrance, 1977).

De acuerdo con Keith, (2000), el estudio de la creatividad se ha centrado históricamente en dos tópicos: La inteligencia y la personalidad, puesto que promovían creencias acerca de que las personas altamente creativas poseían niveles altos de CI y que presentaban además algunas patologías o rasgos de personalidad, que permitían al individuo llegar a tales niveles creativos (Fuentes & Torbay, 2004).

Ambas vertientes ganaron adeptos y promovieron estudios que ayudaban a confirmar sus hipótesis. Sin embargo, estudios más recientes muestran que la inteligencia, por sí sola, no permite comprobar una causalidad con la creatividad. (Gardner, 1993; Csikzentmilhalyi, 2011; Robinson & Aronica, 2013) y, si bien es cierto que no se puede hablar de rasgos de personalidad capaces de predecir el comportamiento creativo, si existen determinados rasgos de personalidad asociados a estas personas, pero estos no suponen patologías, ni trastornos de la personalidad como se creía (Keith, 2000).

Posturas recientes como la de Csikzentmilhalyi (2011), definen a la creatividad como cualquier acto, idea o producto capaz de cambiar o transformar un campo ya existente, Por su parte, Romo (2012) y Robinson & Aronica (2013), entienden a la creatividad como el proceso de tener ideas nuevas que sean valiosas.

Acorde con Csikzentmilhalyi (2011), la creatividad se encuentra presente en todos los seres humanos y existe la posibilidad de desarrollarla.

El estudio de la creatividad ha presentado dificultades, centradas sobre todo en la gran cantidad de definiciones que han surgido, producto de metodologías desordenadas e incoherentes, cuyos resultados, de acuerdo con Vecina (2006), terminan siendo solamente un compendio de creencias y opiniones no verificables, que indagan cuestiones científicas tan específicas que resultan poco atractivas y hasta irrelevantes para la mayoría de las personas.

Por ello, el objetivo de la presente investigación consistió en explorar el significado psicológico que de creatividad tienen jóvenes universitarios.

MÉTODO

Participantes:

Se trabajó con base en un muestreo no probabilístico de tipo intencional compuesto por 200 participantes, divididos equitativamente por sexo, con un rango de edad de 18 a 25 años, estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Instrumento:

Para obtener el significado psicológico de creatividad se utilizó la Técnica de Redes Semánticas Naturales (Valdez Medina, 1998). Se redactaron 7 frases estímulo relacionadas con la creatividad, que permiten explorar el significado psicológico de la palabra creatividad y las características de una persona creativa. Las frases estímulo se validaron mediante jueces expertos obteniendo un 85 % de acuerdo entre estos. Las frases estímulo utilizadas fueron:

- 1- Para mí la creatividad es...
- 2- Yo considero que una persona creativa se dedica a...
- 3- Las características que posee una persona creativa son...
- 4- Emocionalmente considero que una persona creativa es...
- 5- Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es...
- 6- Yo considero que una persona creativa logra...
- 7- Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es...

A partir de los datos recolectados se obtuvo el Conjunto SAM para cada frase estímulo, esto representa el grupo de 15 palabras definidoras que obtuvieron los mayores valores M totales (VMT). El conjunto SAM es un indicador de cuáles fueron las palabras definidoras que conforman el núcleo central de la red, el centro mismo de significado que tiene un concepto (Valdez Medina, 1998).

Procedimiento

Previa autorización, la técnica de Redes Semánticas se aplicó de manera grupal en las instalaciones de la Universidad Autónoma del Estado de México. Con un tiempo aproximado de 15 minutos por grupo.

RESULTADOS

Para la frase estímulo "Para mí la creatividad es, " hombres y mujeres coinciden en mencionar que la creatividad se relaciona con imaginación, innovación, crear, habilidad, una idea, diseñar, algo nuevo/novedoso, inteligencia, talento y soñar. Por su parte, los hombres la relacionan con ingenio, pensamiento, expresión, inventar y soñar, mientras para las mujeres se relaciona con original, espontánea, divertida, diferente y colores (Ver tabla 1)

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Imaginación	485	Imaginación	537
Innovación	311	Innovación	321
Crear	261	Crear	230
Ingenio	184	Libertad	209
Pensamiento	169	Habilidad	171
Habilidad	102	Original	116
Expresión	100	Nuevo/Novedoso	99
Inventar	91	Espontánea	97
Idea	90	Divertida	87
Diseñar	10	Talento	86
Nuevo/novedoso	73	Diferente	79
Inteligencia	68	Colores	76
Talento	64	Idea	70
Libertad	60	Inteligencia	66
Soñar	59	Diseñar	59

Tabla 1. Conjunto SAM, Para mí la creatividad es.

Para la segunda frase estímulo "Yo considero que una persona creativa se dedica a" los participantes de ambos sexos coinciden en que se dedica a: Crear, innovar, imaginar, diseñar, inventar, pensar, dibujar, pintar, música, construir y escribir. Los hombres, en particular, consideran que se dedica a trabajar, solucionar, compositor, mejorar. Mientras las mujeres mencionan que se dedica al arte, a soñar, transformar y manualidades (Ver tabla 2).

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Crear	378	Crear	483
Innovar	287	Innovar	299
Diseñar	274	Imaginar	258
Inventar	144	Diseñar	245
Imaginar	134	Inventar	172
Pintar	117	Pensar	159
Dibujar	110	Dibujar	112
Pensar	98	Pintar	108
Construir	89	Música	92
Escribir	88	Construir	80
Trabajar	70	Arte	72
Solucionar	66	Soñar	56
Música	64	Transformar	55

Compositor	64	Escribir	54
Mejorar	55	Manualidades	45

Tabla. 2. Conjunto SAM Yo considero que una persona se dedica a...

Referente a la frase "Las características que posee una persona creativa son" los participantes de ambos sexos concuerdan en que una persona creativa posee inteligencia, imaginación, talento, habilidad, es innovadora y soñadora. Por su parte, los hombres mencionan que una persona creativa posee ingenio, liderazgo, es visionaria, feliz, sociable, audaz, observadora, hiperactiva y crítico/a. Las mujeres mencionan que estas personas poseen originalidad, son alegres, extrovertido/as, responsables, entusiastas, espontaneas, sensibles y muestran paciencia (Ver tabla 3).

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Inteligencia	264	Imaginación	444
Imaginación	255	Inteligencia	268
Ingenio	102	Habilidad	135
Talento	93	Innovadora	119
Habilidad	82	Originalidad	91
Innovadora	78	Creativa	67
Liderazgo	70	Soñador	62
Visionaria	67	Alegre	61
Feliz	58	Extrovertido	58
Sociable	54	Responsable	56
Audaz	53	Entusiasta	55
Soñador	46	Espontanea	53
Observadora	44	Talento	51
Hiperactiva	43	Sensible	49
Critico/a	42	Paciencia	49

Tabla 3. Conjunto SAM, Las características que posee una persona creativa son..

Para la frase estímulo "Emocionalmente, considero que una persona creativa es", tanto hombres como mujeres coinciden en que una persona creativa es emocionalmente alegre, feliz, sensible, amorosa, sociable, inteligente, divertida y libre. Los hombres mencionan que emocionalmente es estable, paciente, triste, honesta, apasionada, amigable y abierta. Las mujeres comentan que estas personas son extrovertidas, optimistas, imaginativas, positivas, entusiastas, introvertidos/as y seguros/as (Ver tabla 4).

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Alegre	280	Alegre	426
Feliz	268	Sensible	183
Sensible	121	Feliz	182
Amorosa	116	Sociable	110
Sociable	115	Extrovertido	101
Estable	87	Optimista	99
Paciente	78	Inteligente	91
Inteligente	74	Imaginativa	85
Divertida	71	Divertida	84
Triste	65	Positiva	79
Honesta	53	Entusiasta	77
Apasionada	51	Libre	74
Amigable	51	Amorosa	62
Abierta	49	Introvertido/a	54
Libre	47	Segura	52

Tabla 4. Conjunto SAM, Emocionalmente, considero que una persona creativa es...

Respecto a la frase estímulo "Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es" hombres y mujeres coinciden en una persona creativa es motivada por el amor, sueños familia, imaginación, amigos, sentimientos y el entorno. De manera particular, los hombres consideran que una persona creativa se motiva por necesidades, emociones, dinero, ideas, problemas y por cambiar. Mientras, las mujeres mencionan una meta, contexto, interés, innovar, reconocimiento, colores, trabajo y crear (Ver tabla 5).

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
El amor	156	Familia	175
Sueños	141	El amor	114
Familia	128	Amigos	111
Necesidades	113	Imaginación	110
Imaginación	97	Meta	98
Emociones	91	Contexto	92
Amigos	88	Interés	81
Dinero	86	Innovar	77
Ideas	85	Sentimientos	75
Problemas	78	Entorno	74
Sentimientos	77	Sueños	69
Entorno	75	Reconocimiento	65
Cambiar	72	Colores	59
Experiencias	69	Trabajo	57
Superación	63	Crear	56

Tabla 5. Conjunto SAM, Lo que yo creo que motiva a una persona creativa es...

Los resultados de la frase estímulo "Yo considero que una persona creativa logra" muestran que, ambos sexos coinciden en que los logros involucran metas, innovar, crear, objetivos, sueños, éxito, sobresalir, cambio, felicidad, reconocimiento, expresar, mejorar y satisfacción. De manera particular, los hombres hacen referencia a logros

como dinero y trascender, mientras las mujeres mencionan superarse y trabajo (Ver tabla 6).

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Metas	248	Innovar	212
Innovar	183	Metas	184
Crear	146	Éxito	181
Objetivos	135	Crear	162
Sueños	125	Felicidad	140
Éxito	122	Cambio	119
Sobresalir	111	Reconocimiento	115
Cambio	100	Sueños	106
Felicidad	81	Satisfacción	100
Reconocimiento	79	Objetivos	93
Expresar	74	Mejorar	87
Mejorar	67	Superarse	84
Satisfacción	66	Sobresalir	69
Dinero	65	Expresar	68
Trascender	62	Trabajo	54

Tabla 6. Conjunto SAM, Yo considero que una persona creativa logra...

Para la frase estímulo "Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es" tanto hombres como mujeres concuerdan en que cuestiones como la flojera, el miedo, situación económica, apatía, entorno, sociedad, desinterés, inseguridad son factores que impiden el desarrollo de la creatividad. Los hombres mencionan además la pereza, familia, ignorancia, timidez, autoestima, distracciones. Mientras, las mujeres comentan que el tiempo, desmotivación, prejuicios, desconfianza y problemas también evitan su desarrollo (Ver tabla 7).

HOMBRES		MUJERES	
DEFINIDORAS	VMT	DEFINIDORAS	VMT
Flojera	189	Desinterés	234
Miedo	148	Miedo	229
Situación Económica	145	Flojera	173
Negatividad	140	Negatividad	146
Apatía	134	Apatía	113
Pereza	125	Inseguridad	97
Entorno	114	Conformismo	84
Sociedad	88	Sociedad	74
Familia	72	Tiempo	69
Desinterés	57	Situación Económica	68
Ignorancia	56	Desmotivación	66
Timidez	55	Entorno	63
Autoestima	53	Prejuicios	56
Inseguridad	45	Desconfianza	54
Distracciones	44	Problemas	54

Tabla 7. Conjunto SAM, Pienso que lo que hace que una persona no desarrolle su creatividad es

DISCUSIÓN

El interés por el estudio de la creatividad ha resultado notorio de algunos años a la fecha, la importancia de este hecho no se encuentra en tela de juicio, sin embargo resulta clara la necesidad de lograr un consenso acerca del concepto. Los resultados del presente estudio muestran que los participantes coinciden en que la creatividad se relaciona con la imaginación, innovación, con crear, habilidad, una idea, diseñar, algo nuevo/novedoso, inteligencia, talento y soñar. Definidoras que concuerdan con la definición de creatividad expuesta por Robinson & Aronica (2013): el proceso de tener ideas nuevas que sean valiosas, en donde la imaginación y la innovación juegan un papel fundamental para que el resultado sea considerado creativo y valioso Romo (2012).

De acuerdo con Csikzentmihalyi (2011), existe la creencia errónea de relacionar a la creatividad con las artes, si bien es cierto que la creatividad se ha logrado un desarrollo histórico a través de las expresiones artísticas no constituyen su única forma de su expresión (Gardner, 1993; Robinson & Aronica, 2013), los participantes de la muestra concuerdan en que una persona creativa se dedica a crear, innovar e imaginar, pero también mencionan los lugares comunes como dibujar, pintar, música, construir y escribir.

Para Rodríguez & Serrano (2002), la creatividad se expresa a través del hacer, por ello, sus expresiones también tienen que ver con actividades cotidianas, como lo muestran las respuestas de los hombres al mencionar que una persona creativa se dedica a trabajar, solucionar, compositor y mejorar, mientras las mujeres se dedican directamente al arte, soñar, transformar y las manualidades.

Lo anterior podría tener una explicación biológica y psicosociocultural. Buss (2005), ha escrito acerca de la repartición de tareas de acuerdo al sexo en donde los hombres fungen con el rol de proveedores del hogar, no es de extrañarse que los hombres mencionen al trabajo puesto que, como lo exponen Díaz Guerrero (1982) y Valdez

Medina, Díaz Loving y Pérez (2005), los roles tradicionales se mantienen en el México contemporáneo, es la misma cultura la que permite a las mujeres una mayor expresividad que se puede observar en el arte y en las manualidades. La transformación dentro del concepto de creatividad también resulta un aspecto importante, la posibilidad de considerar a algo creativo recae en el valor del producto que de ésta se desprende y en el impacto social que produce (Csikzentmihalyi, 2011 y Romo, 2012).

Respecto a las características de una persona creativa, los participantes concuerdan en que posee inteligencia, imaginación, talento, habilidad, es innovadora y soñadora. La relación entre creatividad e inteligencia fue estudiada en el pasado, sin embargo los resultados de estudios actuales muestran que la inteligencia, por si sola, no permite comprobar una causalidad con la creatividad. Así, una persona puede tener un alto CI pero no mostrar logros creativos a lo largo de su vida, o viceversa. (Gardner, 1993; Csikzentmihalyi, 2011; Robinson & Aronica, 2013), Tal como lo menciona Vecina (2006): la inteligencia es un componente necesario para la adquisición de conocimientos y de habilidades, pero no es suficiente para garantizar resultados creativos.

Aunque no se ha clarificado del todo el papel que juega la creatividad dentro del desarrollo del talento Csikszentmihalyi (2011), los investigadores concuerdan en que la creatividad y el talento se encuentran íntimamente relacionados (Gagñe, 1991; Heller, 1995; Renzulli & Reis, 1997; Pacheco, 2001; Csikzentmihalyi, 2011; Betancourt & Valadez, 2012; Robinson & Aronica, 2013).

Al respecto, Valdez Medina & Maya (2015), han expuesto una clasificación de cuatro grupos, producto de una auto-evaluación que realizan los individuos para ubicarlos dependiendo de si son creativos y talentosos (que son personas que tienen ideas novedosas y la habilidad para desarrollarlas. Además de presentar una gran confianza en sí mismos y altos niveles creativos y de talento), si son creativos y no talentosos (poseen una gran imaginación pero carecen de las habilidades para ejecutarlas. Delegan su ejecución a otros), si son talentosos y no creativos (grupo compuesto por

individuos hábiles, pero que presentan dificultades para tener ideas originales, reproducen lo aprendido), o bien si no son creativos ni talentosos (que agrupa a los individuos que desconocen sus habilidades y capacidad creativa, que no tienen ideas originales, tienden a ser conformistas, y a presentar problemas de autoestima).

Lo anterior corrobora los resultados mostrados para el aspecto emocional, tanto los hombres como las mujeres de la muestra coinciden en que una persona creativa es emocionalmente alegre, feliz, sensible, amorosa, sociable, inteligente, divertida y libre. Definidoras que contradicen las creencias acerca de que las personas creativas regularmente presentaban características negativas de personalidad e incluso patológicas (Fuentes & Torbay, 2004; López-Suárez, Silva, Morales, Vieyra, Solórzano, Gutiérrez & Jiménez, 2009). Los resultados alimentan la hipótesis de que el desarrollo de la creatividad genera resultados positivos en la vida del individuo (Valdez Medina, 2009; Csikzentmilhalyi, 2011; Betancourt & Valadez, 2012 y Robinson & Aronica, 2013,)

Al respecto de las motivaciones se muestra que los participantes han sido motivados por el amor, sueños familia, imaginación, amigos, sentimientos y el entorno. La importancia que juega el entorno en la cristalización de la creatividad ha sido detallada por Csikzentmilhalyi (2011). Para Alvarado, Valdez Medina, González Arratia, González & Arguello (2014), la familia representa tanto el primer grupo de apoyo para un individuo como el grupo más violento de la sociedad. Es decir, la importancia del apoyo familiar resulta crucial para el adecuado funcionamiento social del individuo.

Los hombres consideran que una persona creativa se motiva por necesidades, emociones, dinero, ideas, problemas y por cambiar, motivaciones instrumentales (Díaz Guerrero, 1982), mientras las mujeres mencionan una meta, contexto, interés, innovar, reconocimiento, colores, trabajo y crear, necesidades de expresión y de búsqueda de reconocimiento social (Valdez Medina, Díaz Loving y Pérez, 2005). De acuerdo con Valdez Medina (2009), el ser humano busca cubrir el objetivo psicosociocultural de destacar y de ser alguien mejor en su vida, lo que logra mediante el desarrollo de su creatividad.

Los logros que las personas creativas obtienen se relacionan con metas, innovar, crear, objetivos, sueños, éxito, sobresalir, cambio, felicidad, reconocimiento, expresar, mejorar y satisfacción. Dichos resultados muestran la importancia que tienen la búsqueda de reconocimiento y de valor (Valdez Medina, 2009), inmersa dentro del desarrollo de una actividad creativa, pero también permite observar que se obtiene satisfacción por la creación en sí misma (Csikzentmihalyi, 2011; Romo, 2012).

La importancia del desarrollo de la creatividad ha sido claramente expuesta por Robinson & Arinoca (2013), y para Betancourt & Valdez (2012), este debe comenzar desde los primeros años de vida, puesto que esto garantizaría un adecuado seguimiento. Resulta necesario detectar aquellos factores que evitan que la creatividad se desarrolle adecuadamente. Los participantes comentan que la flojera, el miedo, situación económica, apatía, entorno, sociedad, desinterés, inseguridad son factores que la obstaculizan.

Heller (1995) y Lorenzo (2006), mencionan que, la cristalización de la creatividad depende de factores personales, familiares y culturales apropiados, puesto que no se puede desvincular al individuo del contexto en que éste interactúa (Csikzentmihalyi & Robinson, 1986; Tejada-Guerrero, 2005; Martuscelli & Martínez, 2007 y Robinson & Arinoca, 2013), y tal como lo puntualizan Sternberg & Lubart (1995), sólo algunos estarán en el lugar adecuado, en el momento oportuno y con los recursos necesarios para poder desarrollarlo plenamente.

La importancia de abordar la creatividad utilizando la técnica de Redes Semánticas Naturales recae en la posibilidad de lograr un mayor entendimiento del concepto, partiendo de la concepción que las personas tienen y no sólo desde la perspectiva de los investigadores, que utilizan terminologías técnicas, que lejos de aclarar, generan mayor confusión.

BIBLIOGRAFÍA

- Allport, A. (1966). *La personalidad: su configuración y desarrollo*. Barcelona: Herder.
- Alvarado, O. J., Valdez Medina, J.L., González Arratia, L.F.N.I., González, E. S & Arguello, Z. F. (2014). Frustración, odio y culpa: el origen de una personalidad en conflicto. *Revista internacional PEI: Por la psicología y la educación integral*. 7 (2), 74-105.
- Balcazar, P., Delgadillo, L., Gurrola, M., Mercado, A., & Moysen, A. (2005). *Teorías de la personalidad*. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Betancourt, J & Valadez, M. (2012). *Cómo propiciar el talento y la creatividad en la escuela*. México: El Manual Moderno.
- Brody, N. (2000). *Psicología de la personalidad*. Madrid: Prentice Hall.
- Buss, D. (2005). *La evolución del deseo*. Madrid: Alianza.
- Csikszantmihalyi, M. (2011). *Creatividad. El flujo y la psicología del descubrimiento y la invención*. Madrid: Paidós
- Csikszentmihalyi, M & Robinson, R.E. (1986). *Culture, Talent and the development of talent*. Robert Sternberg and Janete E. Davinson (Eds) *Conceptions of giftedness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Díaz- Guerrero, R.(1982). *La psicología del mexicano*. Mexico: Trillas.
- Esquivias, S. M (2004) *Creatividad: Definiciones, antecedentes y aportaciones*. *Revista digital universitaria*. 5 (1), 2-17.
- Fragar, R & Fadiman, J. (2001). *Teorías de la personalidad*. México: Oxford – Alfaomega.
- Fuentes, C & Torbay, A. (2004). Desarrollar la creatividad desde los contextos educativos: Un marco de reflexión sobre la mejora socio-personal. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 2 (1), 1-14
- Gagne, F. (1991). *Toward a differentiated model of giftedness and talent*. Nicholas Colangelo & Gary A. Davis (Eds). *Hand book of giften education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Gardner, H. (1993). *Creating minds*: New York: Basic Books
- Guilford, J. P. (1950). Creativity. *American Psychologist*. 14 (1), 205-208.
- Heller, K. A. (1995). *Capacidad y creatividad: su papel en la ciencia y la tecnología*. Valladolid, Ideación No. 5.
- Keith, D. (2000). Cognitive, Personal, Developmental, and Social Aspects. *American Psychologist*, (55), 151-158.
- Limiñana, R. M., Corbalán, J. B & Sánchez, M. P (2010). Creatividad y estilos de personalidad: Aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Anales de la Psicología*. 26 (2), 273-278.
- López-Suarez, A., Silva, E., Morales, I., Vieyra, M., Solórzano, M., Gutiérrez, C & Jiménez, A. (2009). *La educación de dotado en los niveles G10+*. México: Manual Moderno.

- Lorenzo, R. (2006). *¿A qué se le denomina talento?: Estado del arte acerca de su conceptualización*. Intangible capital. 2, 72-163.
- Martuscelli, J & Martinez, C. (2007) *La migración del talento en México*. Universidades. 57 (35), 3-14.
- Moral, J., Valdez Medina, J & González Arratia, N. (2011). *Psicología y salud*. México: Consorcio de Universidades Mexicanas.
- Pacheco, V. M. (2001). *El desarrollo del talento sobresaliente en los estudiantes adolescentes*. Educación. 25 (1), 123-135.
- Real Academia de la Lengua Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- Renzulli, J. S & Reis, M. S. (1997). *The Schoolwide enrichment model. A how- to guide for the educational excellence*. EUA: Creative learning press.
- Robinson, K & Aronica, L. (2013). *El elemento: Descubrir tu pasión lo cambia todo*. México De bolsillo
- Rodríguez, M & Serrano, C. (2002). *Creatividad sensorial*. México: Editorial Pax
- Romo, M. (2012). *Psicología de la creatividad*. Barcelona: Paidós
- Serrano, B. C, Rodríguez, E. M & Serrano, B. H. (2008) *Creatividad para el diseño*. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México
- Sternberg, R. J & Lubart, T. I. (1995). *Defying the crowd. Cultivating creativity in a culture of conformity*. New York: The Free Press
- Tejada Guerrero, G. B. (2005). *Impulsar el desarrollo a través de la circulación del conocimiento: una mirada distinta a migraciones de los mexicanos altamente calificados*. Global Migration Perspectives. No. 51.
- Torrance, E. (1977). *Procedimientos distintos de los tests para la identificación del individuo creativo*. En J. Curtis, G Demos y Torrance (Eds). *Implicaciones educativas de la creatividad* (261-268). Madrid: Anaya.
- Valdez Medina, J. L & Maya, M.M. (2015). *Comunicación oral dentro del Seminario de investigación III*. Maestría en Psicología. Facultad de Ciencias de la Conducta, Universidad Autónoma del Estado de México.
- Valdez Medina, J. L. (2009). *Teoría de la Paz y el Equilibrio: una nueva teoría que explica las causas del miedo y del sufrimiento y que nos enseña a combatirlo*. México: Edamex.
- Valdez Medina, J. L., Díaz Loving, R., & Pérez, R. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Valdez Medina, J.L (200)0. *Teoría de la paz o equilibrio: una nueva teoría que explica las causas del miedo y del sufrimiento y que nos enseña a combatirlos*. México: Edamex.
- Valdez Medina, J.L. (1998). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: Universidad Autónoma del Estado de México
- Vecina, J, M. L. (2006) *Creatividad*. *Papeles del psicólogo*. 27 (1), 31-39.