



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

PROGRAMA EDUCATIVO: Ciencias Políticas y Administración Pública

UNIDAD DE APRENDIZAJE:

Política Comparada

(Disciplinaria Obligatoria)

**NACIMIENTO Y CONSOLIDACIÓN
DE LA POLÍTICA COMPARADA**

RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN:
Mtra. Laura Elizabeth Benhumea González



Guión explicativo para uso del material

El presente material conjunta una serie de diapositivas que auxilian al docente en la exposición de contenidos de la Unidad I del programa de estudios de la unidad de aprendizaje.

El material se encuentra en modalidad de presentación con diapositivas que el docente utilizará libremente de acuerdo con el ritmo de su exposición.



Contenido

Presentación

Objetivos de la asignatura

Desarrollo de la temática: Unidad 1. Por qué comparar

Tema: El Origen y trayectoria de la política comparada.

- . La comparación en las Ciencias Sociales
- . Qué es Política comparada
- . Las primeras referencias
- . El crecimiento de la comparación
- . La madurez de la comparación
- . Consolidación de la comparación
- . Resumen Comparado

Lecturas obligadas del curso

Bibliografía



P R E S E N T A C I Ó N

El presente material pretende auxiliar la exposición docente de las temáticas incluidas en la unidad I del programa de estudios de la unidad de aprendizaje Política comparada:

- . Origen y trayectoria de la política comparada.

La información contenida en este recurso, pretende coadyuvar al cumplimiento de los objetivos planteados en el programa de estudio de la unidad de aprendizaje que en términos resumidos enuncian:

“Analizar los diferentes enfoques teóricos utilizados en el estudio comparado de los fenómenos políticos y los principales problemas metodológicos que enfrenta esta subdisciplina de la ciencia política, con el propósito de adquirir una herramienta útil en el control de las generalizaciones”.



OBJETIVOS DE LA ASIGNATURA

- ▶ En primer lugar, esta asignatura persigue dotar a los alumnos de un conocimiento global de la política comparada como subdisciplina de la Ciencia Política, sus principales objetos de investigación y su evolución histórica. A través de este recorrido histórico, se pretende que los alumnos se familiaricen con obras y conceptos importantes de la Ciencia Política.

- ▶ En segundo lugar, la asignatura tiene como propósito poner al alcance de los alumnos una serie de herramientas metodológicas desarrolladas en el ámbito de la política comparada que les serán útiles tanto en el seguimiento de otras asignaturas de la licenciatura como en el desarrollo de sus trabajos de investigación.



- ▶ En resumen, se trata de proporcionar las bases fundamentales de la política comparada tanto desde un punto de vista sustantivo, a través del repaso de las diferentes etapas de la política comparada como disciplina, como metodológico, a través del estudio sistemático de los diferentes métodos utilizados en el análisis comparado de la realidad social.



UNIDAD I

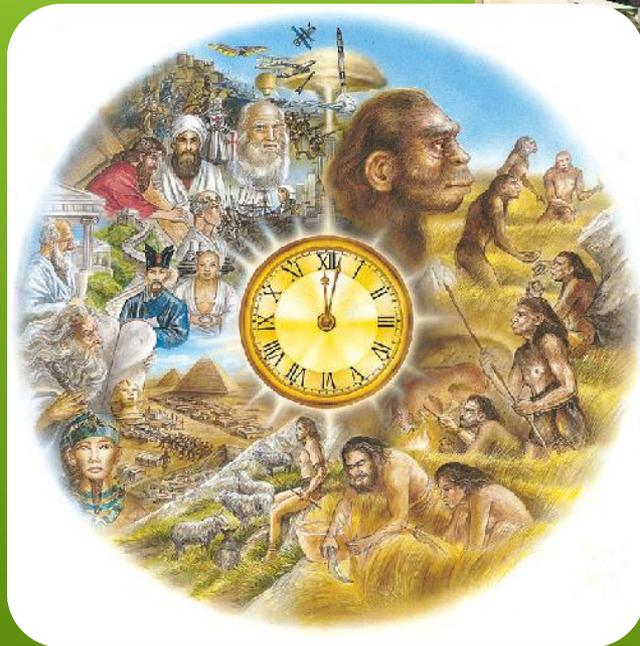
¿POR QUÉ COMPARAR?



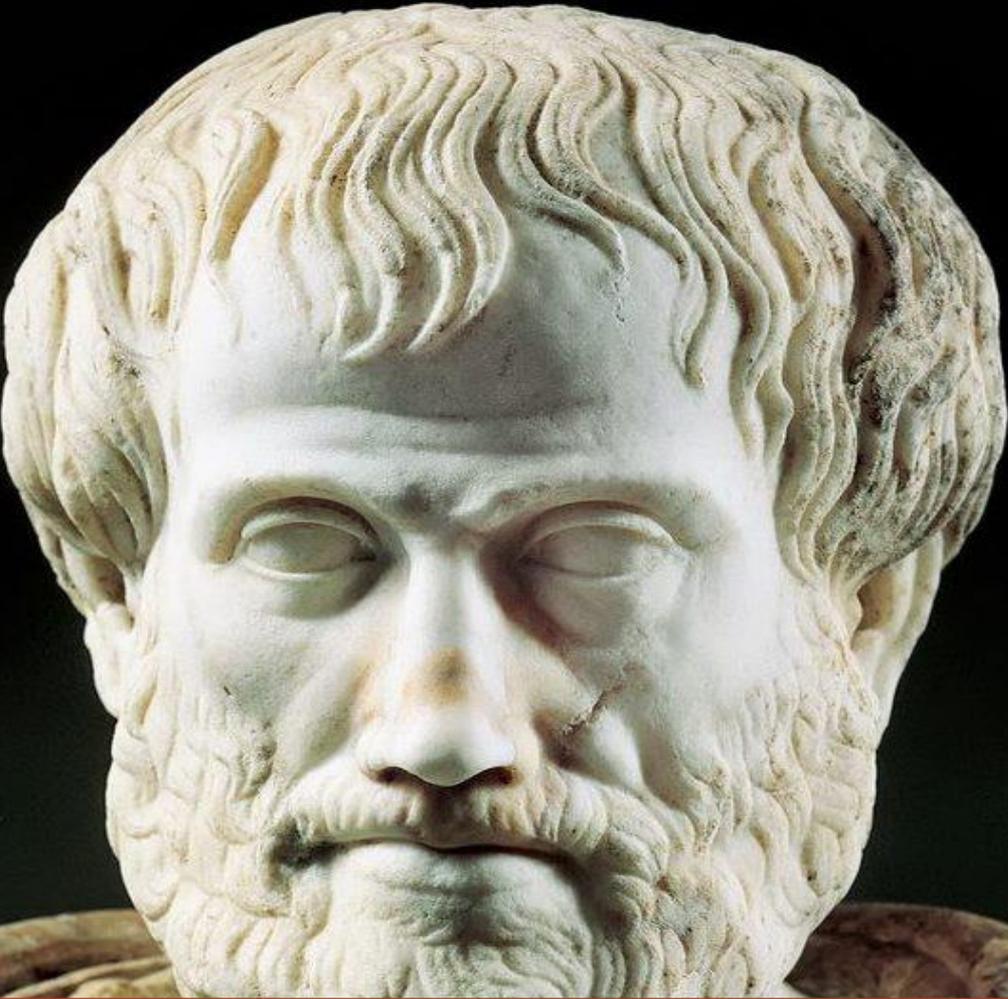
EL ORIGEN Y TRAYECTORIA DE LA POLÍTICA COMPARADA



La comparación en las Ciencias Sociales



Es tan antigua como la pretensión de construir conceptos que nos permitan reconocer el mundo o realidades sociales. Tan antigua como la filosofía o la teoría política

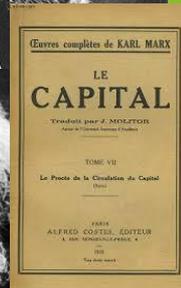
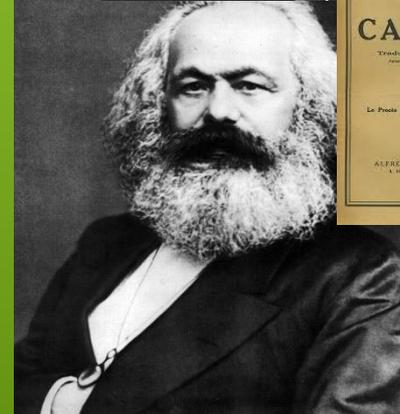
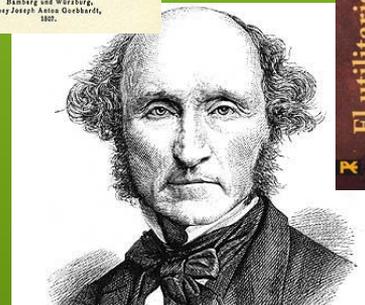
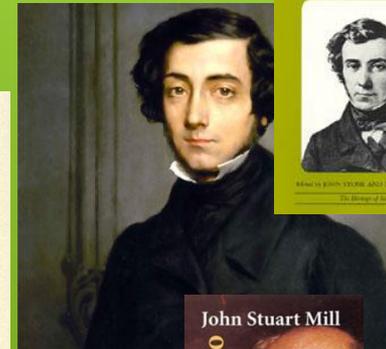
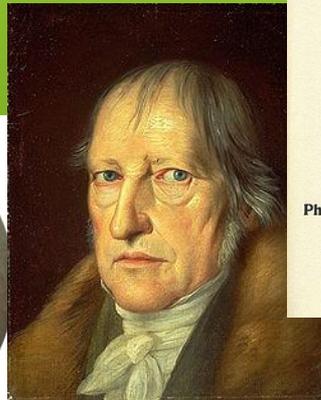
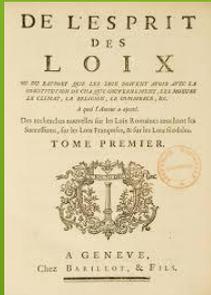
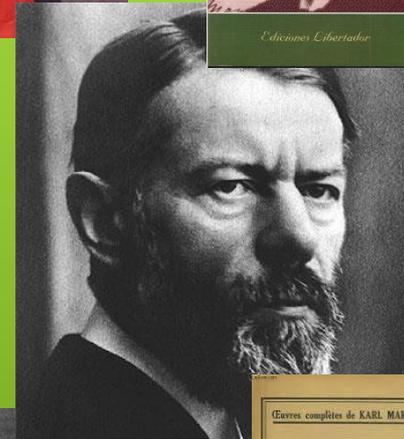
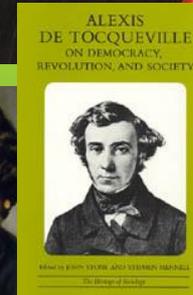
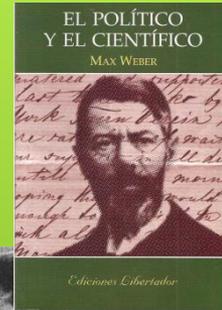
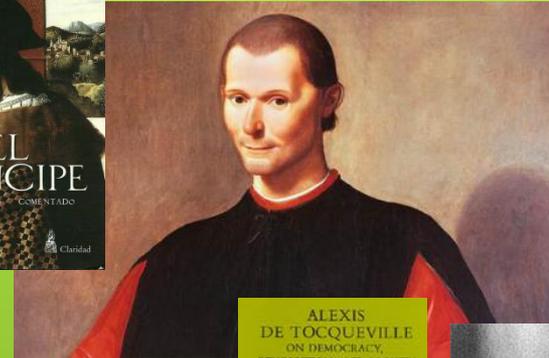
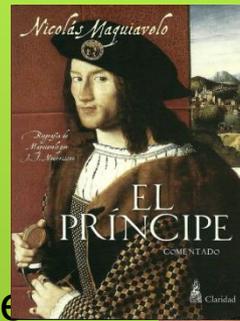
A detailed marble bust of the philosopher Aristotle, showing his characteristic wavy hair and full beard. The bust is set against a dark background.

Desde que Aristóteles dispuso examinar las diferentes estructuras de los Estados y constituciones y buscó desarrollar una clasificación de tipos de regímenes, la idea de comparar sistemas políticos ha descansado en el núcleo de la Ciencia Política

Maquiavelo en el s. XVI

El Príncipe:

Esta obra surge del conocimiento de la conducta de los mayores estadistas que han existido, habiéndolo adquirido gracias a las vicisitudes políticas de nuestra edad y por medio de una continuada lectura de las antiguas historias.



Otros autores de la antigüedad Clásica, escribieron obras maestras de la Ciencia Política, que sin duda abonaron a la disciplina

Estas comparaciones distan mucho en el tiempo y en la estructura de lo que hoy y hace más de 80 años comenzó a ser la política comparada.

Qué es Política comparada



política
DESDE Veracruz

¿Por qué ha atravesado diversas etapas?

LAS PRIMERAS REFERENCIAS

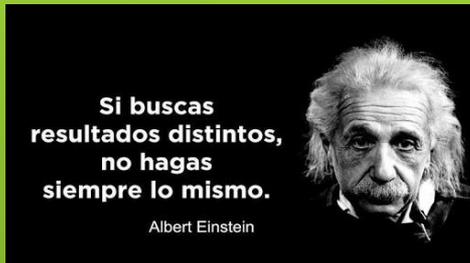


Comienzan a gestarse y consolidarse los estados nacionales y las formas constitucionales de organización.



Qué tipo de organización -institucional-legal- daría la mejor forma a la construcción de las naciones.

Comparaciones surgen con esa inquietud por parte de varios reformadores, quienes encontraron como respuesta que la misma regla no tenía la misma consecuencia en todos los países.



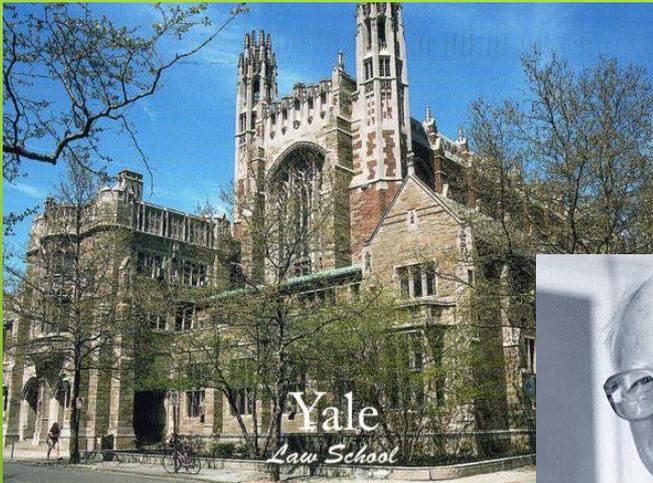
Estas primeras eran desarrolladas por activos participantes de la política en sus naciones, generaban análisis de índole prescriptivo e incluso reformista en aras de su objetivo: estudiar para construir naciones y organizar Estados



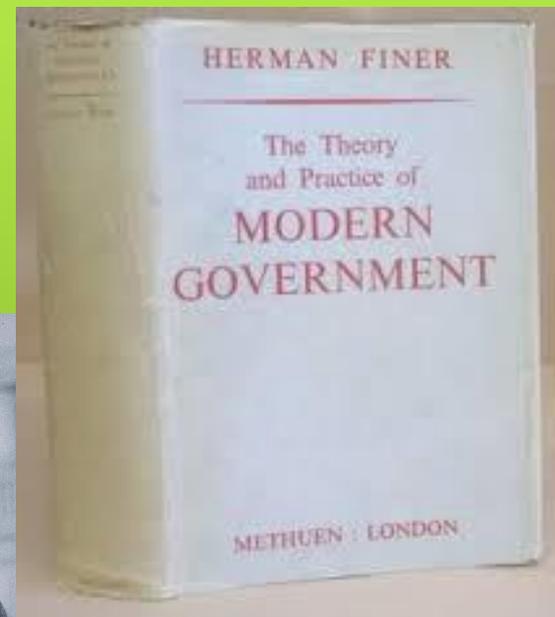
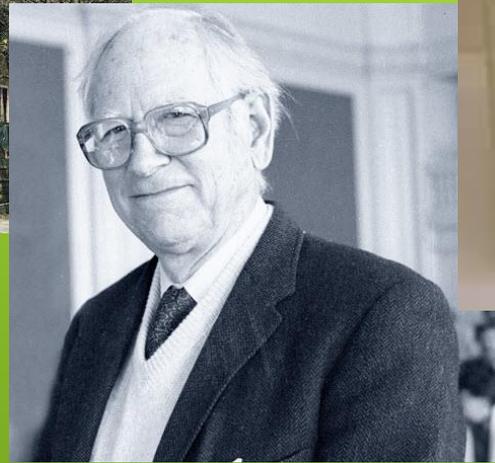
Comparación fue más bien una herramienta que un fin en sí misma

En esa época no se comparaban los países, sino que se les describía uno tras otro, cada país era tratado como un caso sui generis.





30'S HERNAN FINER



Roberth Dahl: En esa época, el gobierno comparado era un campo muy limitado, con un contenido que era principalmente histórico, descriptivo e institucional. (G. Munch y R. Snyder).

Había mucha información valiosa, pero no era teórica, además el campo de estudio era Eurocéntrico... y no había estudios sobre Japón o China

1900 – 1930 No hubo trabajos o propuestas que lograran reorientar la disciplina y establecer una nueva agenda de investigación. La tendencia continuaba estable



Segunda Guerra Mundial: Estremeció los modelos de organización del poder y las formas de dominación, cayendo en la necesidad de replantear a las instituciones, sus relaciones y sus impactos de acuerdo a lo sucedido.





En esos momentos:
La Ciencia Política = influenciada por una visión formalista legal.

Se reflejaba en la poca producción de estudios sobre Asia, África y América Latina.

No estaban en el marco general de la política comparada.

El enfoque predominante hasta el momento solo hacía uso de la comparación tomando “país por país” en vez de “institución por institución.



Institucionalismo como enfoque + o - exclusivo de la Ciencia Política
Generalidades no, particularidades multifactoriales.

Durante los hechos turbulentos que se presentaban con el establecimiento de la URSS, el Fascismo de Europa y la crisis de los 30's que asediaba a las economías, se produjo una ola de inmigrantes intelectuales hacia las instituciones académicas norteamericanas





Кратковременный визит в СССР в 1959 году американского президента Джона Ф. Кеннеди, на котором он встретился с советским лидером Никитой Хрущевым. Фото: AP / Getty Images

Митинг в поддержку Украины в Киеве, 2014 год. Фото: AP / Getty Images



Relevancia para el desarrollo de un enfoque comparado que explique el funcionamiento de países no americanos o europeos que hasta ese momento dominaba la Ciencia Política.

Se fue formado por herencia de los anteriores una **generación con ideas de transformación de abordaje de los estudios** comparados en la disciplina.

La generación de comparativista de la posguerra pretendían que la Ciencia Política debiese ser **positiva**, enfocándose en análisis relevantes que facilitaran la **predicción, la ingeniería social y puesta en marcha de políticas públicas para la reconstrucción.**

EL CRECIMIENTO DE LA COMPARACIÓN. EL ALCANCE DE LOS OBJETOS DE ESTUDIO.

Uno de los trabajos que marcan un nuevo punto de partida para las reflexiones comparadas desde la Ciencia Política lo presenta Roy Macridis en 1955 (*The Study of Comparative Government*).

Las anteriores formas de comparar:

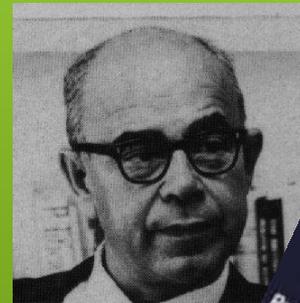
No eran comparativos

Esencialmente descriptivos

Carácter localistas

Perspectiva estática

Carácter monográfico

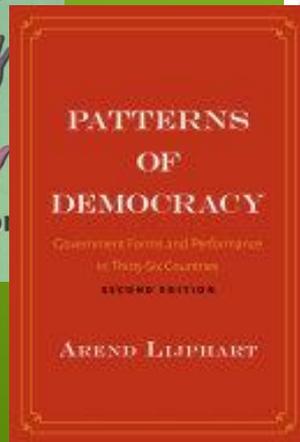
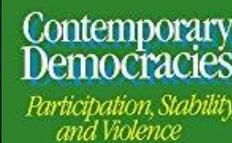
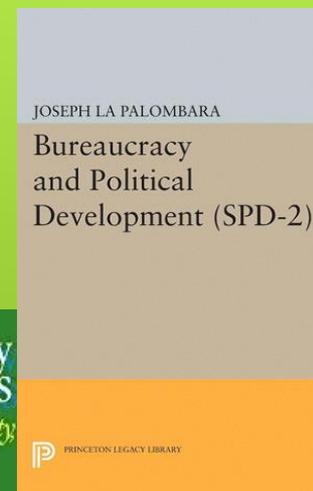
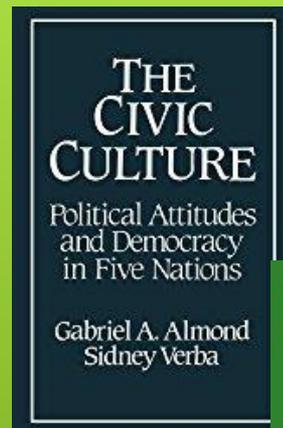


El coro de la política comparada era ese resabio de estudios de países que no cuadraban dentro de los estudios de teoría política y relaciones internacionales.

Fin de los 50's e inicio de los 60's:

P.C. toma nuevos caminos a partir de aportes de pensadores de diversas partes del mundo, específicamente del mundo anglosajón y de Europa continental

Almond
Powell, Macridis
Lapalombara
Sartori y
Lijphart



Escuelas norteamericanas y europeas de Ciencia Política, iniciaron una serie de programas de investigación mayores e innovadores.



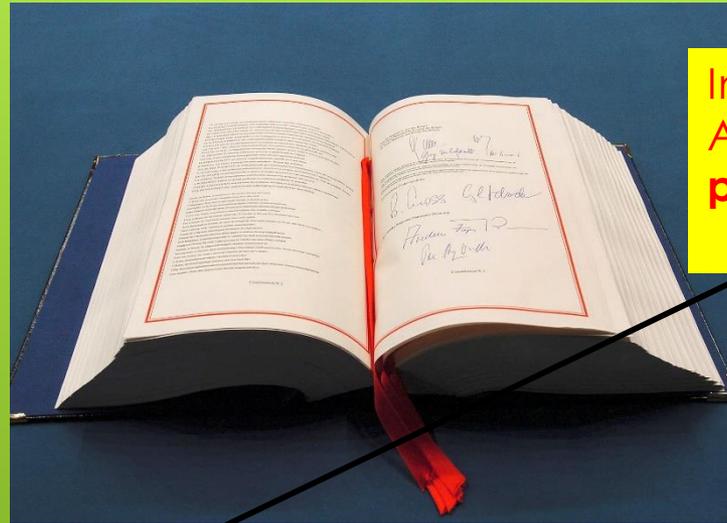
Universiteit Leiden



Stanford University



Este enfoque permitió un análisis más detallado de los regímenes no pertenecientes a occidente e influyó en la nueva generación de comparativistas para que dieran mayor atención a **aspectos menos formalizados de la política y su ejercicio.**



Interés por el Tercer Mundo Asia y África, así como los **países de América Latina.**

Reestructuración de métodos e innovación de lenguaje.

Forma dominante de análisis empírico fue **estudio de caso pero de más de un país.**

El reto para los investigadores era identificar una teoría que sirviera de base para toda la conceptualización posterior.

Metodológicamente se sistematizaron las perspectivas y enfoques.

Se introduce la investigación estadística, la investigación cuantitativa .

Ejemplo: La cultura cívica de Gabriel Almond y Sidney Verban escrita en 1963, en la cual desarrollan bases de datos sobre variables institucionales de un gran número de países.

Enfoque del Desarrollo Político

Ante un contexto internacional en proceso de consolidación de autonomía y definición de estructuras, el enfoque del **Desarrollo Político** dominó en la explicación de los procesos de cambio y consolidación nacional.

Dos teorías dominaron para explicar los sucesos políticos:

Teoría de la Dependencia

Teorías críticas del capitalismo y del imperialismo. Ofrecían alternativas de desarrollo para acceder al socialismo.



Diversa en su composición intelectual, incluyendo a economistas, historiadores y politólogos.

Teoría de la Modernización



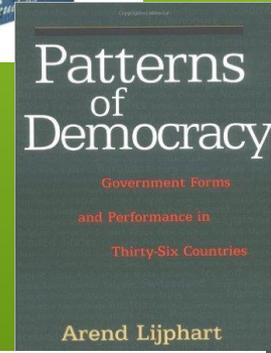
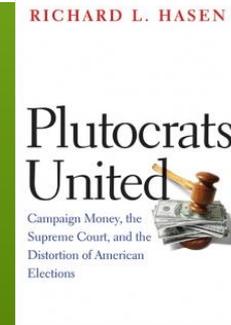
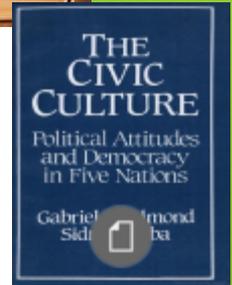
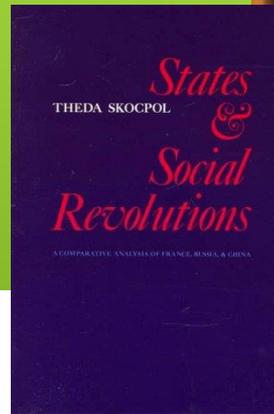
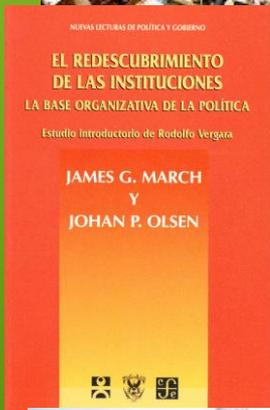
Almond,
Huntington
y Parsons

Descolonización más
crecimiento más
democratización

LA MADUREZ DE LA COMPARACIÓN

80's surge una nueva generación de comparativistas.

Realzaban la necesidad de retomar al estudio de las instituciones y de restaurar la prioridad de un análisis del Estado.



Esta tendencia neo-institucionalista empieza a dominar los escenarios académicos de todo el mundo.

- Renovada **importancia por la comprensión** del contexto.
- **Limitadas unidades de análisis** a comparar.
- Inclusión de las **particularidades de las instituciones y de los contextos históricos**.
- **Desechando macro-comprensión** global de los procesos políticos.



Amplio abanico de temas de investigación que responden a la proliferación de regímenes democráticos.

La política comparativa volvió al centro de la agenda con el estudio de:

- La democracia, su consolidación y su calidad
- Los sistemas de partidos
- Los sistemas electorales
- El diseño institucional y demás.



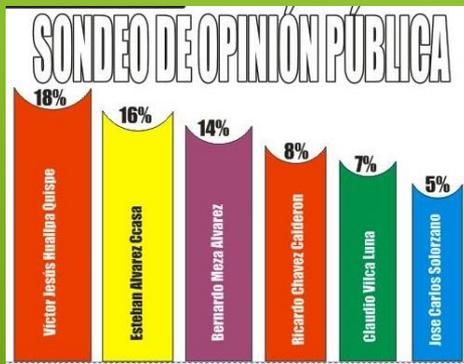
La formas de gobierno y su relación con la estabilidad democrática - parlamentarismo vs presidencialismo- ocupa un espacio central dentro de la disciplina, ya no desde una óptica exclusivamente constitucional sino bajo una visión que combina los sistemas de partidos, las disciplinas partidarias e *impeachment* políticos

Sartori, Morlino, Panebianco, Pasquino, Bobbio y Bartolini entre otros, se transforma en una corriente de gran influencia tanto en Europa como en América



LA TEORÍA DE LA ELECCIÓN RACIONAL.

Neo-institucionalismo: uso a la teoría de la elección racional, obligando a los teóricos a afinar sus propuestas alternativas y ha contribuir a la estructuración de debates teóricos.



Se dio atención a la investigación basada en sondeos de opinión y a la generación de bases de datos.

Empezó también a desarrollarse una literatura cuantitativa sobre temas tales como el comportamiento electoral, la opinión pública y la democracia, cultura política.



Consolidación de la comparación

Con cada cambio en el foco analítico de comparación se invocan distintos ascendentes intelectuales; y con cada vuelta de tuerca analítica viene un giro en los métodos comparados y las estrategias operativas



Cualquiera que sea el énfasis, el análisis de política comparada ha tendido a emplear una variedad de métodos empíricos, funcional, analítico, cuantitativo, estadístico, **en contra de las comparaciones descriptivas.**

Todd Landman

La descripción forma parte de las razones para comparar, pero se queda en un nivel muy superficial de conocimiento del objeto y no permiten comprobar hipótesis o hacer predicción

otros términos y conceptos necesarios para la ciencia política. En el cuarto apartado se presenta un resumen de estas razones, justificaciones y condiciones para una ciencia de la política comparada.

Razones para la comparación (4) (120802)

Hoy día, la actividad de comparar países se centra en cuatro grandes objetivos, todos los cuales se refuerzan mutuamente en cualquier estudio comparado sistemático, y bien algunos reciben más atención que otros en función de los objetivos del investigador. La descripción contextual permite a los politólogos saber cómo son otros países. La construcción de clasificaciones y tipologías reduce la complejidad del mundo político y, de hecho, proporciona al investigador «conectores de datos» en los que organizar las pruebas empíricas (Sartori 1970: 1039). La función de verificación de hipótesis de la comparación permite descartar explicaciones alternativas de eventos, actores, estructuras, etc., con el fin de construir teorías más generales. Por último, la comparación de países y las generalizaciones derivadas de ella posibilita la predicción de los resultados probables en otros países no incluidos en la comparación original, o bien de resultados futuros cuando se dan ciertos factores y condiciones.

Descripción contextual

El primer objetivo de la política comparada es describir los fenómenos y eventos políticos de un país concreto, o de un grupo de países. Tradicionalmente, en ciencia política, este objetivo de la política comparada se aplicaba a los países diferentes de aquel que el investigador procedía. De hecho, dado que esta disciplina surgió en la ciencia política estadounidense, se consideraba comparativista a quien llevara a cabo investigaciones sobre cualquier país que no fuera los Estados Unidos. Con una descripción a menudo muy detallada, los estudios trataban de escapar de su propio etnocentrismo comparando países y culturas ajenos a ellos (Dogan y Pelassy 1990: 5-13). La comparación con el país del propio investigador es implícita o explícita, y la finalidad de la descripción contextual consiste en obtener más conocimientos sobre el país estudiado, un mayor conocimiento del sistema político del propio país, o bien ambas cosas. La literatura comparada está repleta de ejemplos de este tipo de investigación y con frecuencia se hace referencia a ella como la «antigua» política comparada en contraposición a la política comparada «nueva», con aspiraciones que trascienden la mera descripción (Mayer 1989; Apter 1996). Ahora bien, el debate sobre qué constituye política comparada «antigua» y «nueva» a menudo pierde de vista un aspecto importante, a saber: que toda investigación sistemática comienza con una buena descripción. Así pues, la descripción constituye un componente importante del proceso de investigación y ha de preceder a los otros tres objetivos de la comparación. Los estudios puramente descriptivos sirven de materia prima a los estudios comparados que aspiran a niveles de explicación más elevados y proyectan las primeras pistas sobre qué temas de investigación pueden resultar de interés y qué factores pueden ser importantes para explicar fenómenos relacionados con esos temas.

1. ¿Por qué comparar países? 29

En el campo de la política latinoamericana, la obra de Macaulay Sandino *Affair* representa un ejemplo magistral de descripción contextual. El libro es un informe exhaustivo de la guerra de guerrillas emprendida por Augusto Sandino para expulsar a los marines estadounidenses de Nicaragua tras una crisis de sucesión presidencial. Detalla los eventos específicos que rodean la crisis de sucesión, el papel de la intervención estadounidense, la manera en que Sandino defendió sus principios de no intervención mediante ataques guerrilleros a los marines de los Estados Unidos y, finalmente, la muerte de Sandino a manos de Anastasio Somoza. El estudio sirve como ejemplo de lo que Almond (1996: 52) denomina evidencia sin inferencia, donde el autor relata la historia de este extraordinario líder político, pero sin pretender hacer juicios de valor sobre la lucha contra el imperialismo. En lugar de ello, la atención se centra en los acontecimientos que se desarrollaron en Nicaragua y la participación de los distintos personajes en los sucesos históricos. Con todo, el relato puede aportar mucha información para establecer comparaciones entre pocos países y también desarrollar estudios de un solo país sobre la función de la resistencia indígena a la intervención exterior, la historia del autoritarismo militar en Centroamérica, las raíces de los movimientos revolucionarios (los sandinistas actuales de los que procede el presidente Daniel Ortega), entre otros temas relevantes para la política comparada en nuestros días, tanto dentro como fuera de Latinoamérica.

Clasificación

En aras de la simplificación cognitiva, los comparativistas a menudo establecen diversas clasificaciones conceptuales para agrupar a un número elevado de países, sistemas políticos o acontecimientos en categorías diferenciadas con características identificables y compartidas. La clasificación puede ser una simple dicotomía como la existente entre «autoritarismo» y «democracia», basada en una serie de criterios establecidos teóricamente que ayudan a determinar en qué categoría incluir a los distintos países. Ahora bien, la clasificación también puede consistir en una gama más compleja de regímenes y sistemas de gobierno que permiten una mayor diferenciación. Al igual que la descripción contextual, la clasificación es un componente necesario de la comparación sistemática, pero en muchos aspectos representa un nivel más elevado de comparación, ya que trata de agrupar muchos hechos descriptivos separados en categorías más simples. Reduce la complejidad del mundo identificando las características que comparten los países y las que no comparten. Asimismo, los esquemas de clasificación pueden ser el primer paso para reconocer patrones de variación internacional de fenómenos políticos, por ejemplo países democráticos y autoritarios, países desarrollados y subdesarrollados, países centrales y periféricos, regímenes civiles y militares, por no citar sino algunos ejemplos de las muchas distinciones posibles.

El proceso de clasificación no es nuevo. El esfuerzo más famoso de clasificación se halla en la obra de Aristóteles *Política* (Libro III, capítulos 6-7), donde el filósofo griego distingue entre seis formas de gobierno. En función de la combinación del tipo de gobierno (virtuoso o corrupto) y del número de personas que gobiernan (una, pocas o muchas), Aristóteles determinó las seis formas siguientes: monarquía, aristocracia, república, tiranía,

1. ¿Por qué comparar países? 33

Review (89: 2: 454-481) and *Political Analysis* (Brady et al. 2006), al igual que las nuevas monografías que recogen las reflexiones críticas sobre el estado de la metodología comparada, sugieren que las cuestiones de la teoría, la explicación y la función de la comparación continúan figurando en primera línea entre las cuestiones de las que se ocupan los politólogos (véase, por ejemplo, Flyvbjerg 2001; Brady y Collier 2004; George y Bennett 2005).

Además, la publicación de libros con enfoques empíricamente comparativos en la disciplina continúa demostrando lo fructífero de este modo de análisis. Por ejemplo, Laebert (1991) compara Gran Bretaña, Francia, Suiza, Bélgica, Holanda, Dinamarca, Noruega, Suecia, Checoslovaquia, Alemania, Italia y España para poner de manifiesto los orígenes de clase de los regímenes que gobernaron en la Europa de entreguerras. Rueschmeyer et al. (1992) comparan las experiencias históricas de los países industriales avanzados con las del mundo en desarrollo para indagar en la relación existente entre desarrollo capitalista y democracia. Wickham-Jones (1993) compara casos de actividad revolucionaria en América Latina para descubrir la configuración causal de las revoluciones sociales, cumplidas o frustradas, de la región. Foweraker y Landman (1997) comparan los casos de autoritarismo de Brasil, Chile, México y España para ilustrar la relación entre derechos ciudadanos y movimientos sociales. Dryzek y Holmes (2002) examinan cómo conciben y perciben la democracia ciudadanos de once países ex comunistas. Hawkins (2002) usa el caso específico de Chile para examinar cómo la movilización internacional de condena de la violación de los derechos humanos llevó a facciones «proclives al imperio de la ley del régimen de Pinochet a abogar por una transición hacia la democracia, cuyas inferencias son aplicadas a los casos de Cuba y Sudáfrica (véase el capítulo 11). Por último, Inglehart y Welzel (2005) comparan datos de encuestas internacionales y de otro tipo para evaluar la compleja relación existente entre los procesos de modernización (o posmodernización), los cambios en sistemas de valores y la democracia. En todas estas obras, se definen cuidadosamente las variables explicativas y las resultantes y se muestran las relaciones entre ellas mediante la comparación de evidencias empíricas (véase el cuadro resumen 1.2).

Predicción

El objetivo final y más difícil de la política comparada es la extensión lógica del contraste de hipótesis: formular predicciones sobre lo que ocurre, o puede ocurrir en el futuro, en otros países, basadas en las generalizaciones a partir de la comparación inicial. En política comparada las predicciones suelen plantearse como probabilidades, por ejemplo: «Los países con sistemas de representación proporcional tienen más probabilidades de confiar en muchos partidos políticos». En este ejemplo, un politólogo anticiparía el efecto probable que tendría en un país pasar de un sistema electoral mayoritario a uno proporcional (Hague et al. 1992). Otro ejemplo de predicción es el referido a las ventajas electorales que tienen los políticos que ocupan los puestos de gobierno sobre sus contrapartes: con la evidencia empírica recabada en convocatorias electorales pasadas, los politólogos pueden predecir con razonable seguridad si en una elección concreta el político que ostenta el poder tiene más probabilidades de ganar que el de la oposición (véase el capítulo 11).

Todd Landman

POLÍTICA COMPARADA

UNA INTRODUCCIÓN A SU OBJETO Y MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

Alianza Editorial

oligarquía y democracia (véase Hague et al. 1992: 26). Un intento más reciente de clasificación es el llevado a cabo por Finer (1997) en su obra *The History of Government*, en la cual sostiene que todas las formas de gobierno que han existido desde la Antigüedad (circa 3200 AC) pueden incluirse en alguno de los siguientes cuatro tipos: estado palaciego, estado eclesiástico, estado nobiliario y estado asambleario. Cada tipo se «diferencia por la naturaleza del personal gobernante» (ibid.: 37). En el estado palaciego, «la toma de decisiones depende de una sola persona» (ibid.: 38); en el eclesiástico, la Iglesia adquiere una influencia considerable, si no exclusiva, en la toma de decisiones (ibid.: 50); en el nobiliario, un cierto sector preeminente de la sociedad tiene una influencia determinante en la toma de decisiones (ibid.: 47); finalmente, en el estado asambleario, la autoridad se «confiere a los gobernantes desde abajo» por una asamblea «integrada por una pluralidad de personas» (ibid.: 51). Aristóteles estableció su clasificación deductivamente: «comenzando» luego en ella las distintas ciudades-estado reales, mientras que la clasificación de Finer se basa en la evidencia empírica y en el razonamiento inductivo (véase *infra* la distinción entre estos dos tipos de razonamiento). Sin embargo, ambos autores tratan de describir y de simplificar realidades más complejas identificando rasgos clave comunes a cada una de ellas (véase cuadro resumen 1.1).

Contraste de hipótesis

A pesar de las diferencias entre descripción contextual y clasificación, ambas contribuyen al siguiente objetivo de la comparación, a saber: el contraste de hipótesis. En otras palabras, una vez que las cosas han sido descritas y clasificadas, el comparativista puede pasar a investigar los factores que podrían contribuir a explicar lo descrito y clasificado. Desde los años cincuenta, los politólogos han recurrido cada vez más a los métodos comparados para construir teorías políticas más completas. La comparación de unos países con otros permite excluir explicaciones alternativas y contrastar hipótesis derivadas de ciertas perspectivas teóricas examinando similitudes y diferencias internacionales. Con este modo de análisis, que a menudo se considera la *raison d'être* de la «nueva política comparada» (Mayer 1989), los investigadores identifican variables importantes, establecen relaciones entre ellas e ilustran estas relaciones de manera comparada con vistas a generar y construir teorías.

Arend Lijphart (1975) sostiene que la comparación puede «verificar relaciones empíricas entre variables hipotetizadas» de modo similar. Peter Katzenstein argumenta que «la investigación comparada implica enfatizar las relaciones analíticas entre variables validadas por las ciencias sociales, un análisis condicionado por las diferencias propias del contexto en el que observamos y medimos dichas variables» (Kohli et al. 1995: 11). Por último, Mayer (1989: 46) sostiene, algo más rotundamente, que «el potencial único del análisis comparado radica en la adición acumulativa e incremental de atributos sistémicos a las teorías explicativas existentes, completadas así progresivamente». Dicho de otro modo, la comparación de países y el contraste de hipótesis contribuyen a la acumulación progresiva de conocimientos sobre el mundo político. Los múltiples simposios sobre política comparada en *World Politics* (Kohli et al. 1995), *American Political Science*

Tres puntos de vista de la comparación reciente:

- 1) Hay una virtual ausencia de análisis comparados con una ambición global o incluso transregional.
- 2) Existe una tendencia creciente en la profesión en general a irse compartimentando en grupos más o menos autosuficientes de, por ejemplo, europeístas, africanistas y latinoamericanistas.
- 3) el debate metodológico en el seno de la política comparada, y acaso en el seno de las Ciencias Sociales comparadas en general, ha tendido de manera creciente a recalcar las ventajas de las comparaciones con N pequeña.

La política comparada no constituye sólo un sector de la Ciencia Política con métodos, objetos de análisis y autores de referencia propios; asimismo -tal vez, sobre todo- es un modo de investigar el conjunto de los fenómenos políticos, una manera de profundizar en todos los sectores del conocimiento”

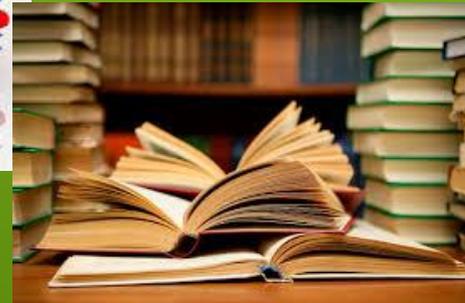
Los comparativistas han logrado mucho y han producido una inmensa cantidad de conocimiento.

Las metateorías han ido y venido

La relación con otros campos de la Ciencia Política y con disciplinas hermanas ha cambiado en varias ocasiones.



La teorización de rango medio acerca de cuestiones importantes ha crecido continuamente y los métodos utilizados en el campo se han vuelto progresivamente más sofisticados



Peter Mair (2001) alguna vez afirmó que trabajar en política comparada puede llegar a ser alegremente irresponsable, presentando teorías genéricas con el aviso de que las conclusiones no son necesariamente ciertas en cualquier caso de estudio, lo que debe llevarnos a ser cautelosos al momento de brindarle el crédito de investigación comparativa con rigor científico a los textos que llegan a nuestras manos.

RESUMEN COMPARADO

Las primeras referencias	El crecimiento de la comparación. El alcance de los objetos de estudio.	La madurez de la comparación
Desde los antiguos hasta inicios de 1900	1945 – 1970	70's a los 90's
No se seguían metodologías	Teoría y metodología que compararan sistemas del tipo que fuera Reestructuración de métodos e innovación de lenguaje Se introduce la investigación estadística, la investigación cuantitativa	Limitadas unidades de análisis Desecha macro-comprensión Literatura cuantitativa
Dominó el enfoque Institucionalista en la última época	Revolución Conductista Enfoque del Funcionalismo estructural el enfoque del Desarrollo político Teoría de la dependencia y teoría de la modernidad	Tendencia neo-institucionalista Teoría de la elección racional como enfoque de investigación
<p>Priorización del estado y sus leyes La comparación nacía de la gente que ejercía el poder Era una herramienta No se implementaban explícitamente enfoques o teorías, menos <u>metateorías</u> Cada caso de estudio era un país, aislado, independiente sui generis Pocos escritos académicos con enfoque comparado. Se escribía sobre el mundo americano Su vigencia se empieza a agotar no por su deficiencia teórica o metodológica sino por sucesos políticos que cambiaron al mundo y sus estructuras</p>	<p>Las anteriores formas de comparar: no eran comparativas, esencialmente descriptivas, de carácter localistas, perspectiva estática, carácter monográfico.</p> <p>Toma nuevos caminos a partir de aportes de pensadores de diversas partes del mundo</p> <p>Producción en diversas escuelas del mundo</p> <p>Análisis más detallado de los regímenes no pertenecientes a occidente. Interés por el Tercer Mundo, Asia y África y América Latina</p> <p>Aspectos menos formalizados de la política</p> <p>La política comparada se diversificó tanto en sus contenidos como en sus métodos, haciendo inevitable la tendencia a comparar tantos casos como fuera posible.</p> <p>La investigación tendió a dirigirse hacia la elaboración de modelos deductivos que pudieran testarse con muchos casos</p>	<p>Realzaban la necesidad de retomar al estudio de las instituciones y de restaurar la prioridad de un análisis del Estado Importancia por la comprensión del contexto</p> <p>Inclusión de las particularidades de los contextos históricos Sondeos de opinión y a la generación de bases de datos</p>

LECTURAS OBLIGADAS DEL CURSO

- ▶ Arend Lijphart, Modelos de democracia, España, Ariel, 2000.
- ▶ J. Mark Payne, Daniel Zovatto G. et. al, La Política Importa, Banco Interamericano de Desarrollo, 2006.
- ▶ Lijphart, A. (1971) "Comparative Politics and the Comparative Method". American Political Science Review, vol. 65, no. 3.
- ▶ Política Comparada de Badie, B. y Hermet, G., Fondo de Cultura Económica.
- ▶ Samuel P. Huntington, El orden político en las sociedades en cambio, México, Ed. Paidós, 1991.
- ▶ Sartori, Giovanni y Leonardo Morlino, (eds.), La Comparación en las Ciencias Sociales, Alianza Editorial, 1994.

BIBLIOGRAFIA

Apter, D. E. (2001). Política comparada: Lo viejo y lo nuevo. *Nuevo Manual de Ciencia Política*, (pp. 535-580). España: Ediciones AKAL.

Jolíás, L., & Reina, A. M. (2009). Las comparaciones no son odiosas: Métodos y estrategias en política comparada. *Revista Argentina de Ciencia Política*, 11, 80 - 102.

Laiz, C., & Marugán, P. R. (2003). *Política comparada*. España: McGraw-Hill Interamericana.

Landman, T. (2011). *Política comparada una introducción a su objeto y métodos de investigación*. España; Alianza.

Lucca, J. B. (2014). La política comparada en Argentina, Brasil, Colombia y México. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 23(1), 101-118.

Mair, P. (2001). Política comparada: Una visión general. *Nuevo Manual de Ciencia Política*, (pp.447-489). España: Ediciones AKAL.

Munck, G. L. (2009). El pasado y presente de la política comparada en los Estados Unidos. *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, (2), 17-56.

Munck, G. L. & Snyder, R. S. (2005). El pasado, presente y futuro de la política comparada: Un simposio. *Política y Gobierno*, 12(1), 127-156.

Peters, B. G. (2003). *El nuevo institucionalismo: La teoría institucional en Ciencia Política*. Barcelona: Gedisa.

Sáez, M. A. (2009). Elogio de la política comparada. *Revista electrónica SAAP* 3 (3), 697-706. Consultada el 27 de octubre de 2016 en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-19702009000100004

Sánchez de Dios, M. (2012). *Política comparada*. Madrid: Síntesis.

Sartori, G. (1994). Comparación y método comparativo, en G. Sartori, L. Morlino (comps.): *La comparación en las ciencias sociales*. Madrid, Alianza: 29-49.