

El impacto de la migración en el crecimiento poblacional del Estado de México

Alfonso Mejía-Modesto, María Viridiana Sosa-Márquez y
Eduardo Andrés Sandoval-Forero

*Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población de la
Universidad Autónoma del Estado de México*

Resumen

El Estado de México en las últimas décadas presenta un importante crecimiento poblacional. De tal manera, consideramos relevante poder indagar sobre cuál de los componentes de la ecuación poblacional —fecundidad, mortalidad y migración— es la que juega el papel más importante en este incremento. Las diferencias municipales esconden grandes cambios y diferencias, más aún en el Estado de México que por sus dimensiones geográficas y características demográficas resulta sumamente diverso. De manera que este artículo surge de dos preguntas básicas: ¿Cuándo va a dejar de crecer aceleradamente la población del Estado de México? ¿Cuál ha sido el impacto de la migración? Los hallazgos principales muestran que el crecimiento de los municipios que forman parte de las dos zonas metropolitanas del Estado de México y Toluca y en los últimos años se explican principalmente por procesos de inmigración de población adulta. Además de que el crecimiento más acelerado corresponde a los municipios que forman el segundo o tercer contorno de las zonas metropolitanas, todo esto incide en el crecimiento del nuevo ejército industrial de reserva metropolitano y megalopolitano.

Palabras clave: Crecimiento poblacional, mancha urbana, municipios metropolitanos, ejército industrial de reserva, Estado de México.

Abstract

The impact of migration on the population growth of the State of Mexico

The State of Mexico, in last decades shows an important demographic growth. In such a way, we consider it relevant to be able to inquire about which of the components of the population equation —fertility, mortality and migration— plays the most important role in this increase. In this sense, it is important to be able to investigate the municipal differences that conceal great changes and differences, even more so in the State of Mexico, which by its geographical dimensions and demographic characteristics is extremely diverse. So this article comes from two basic questions: When will the population of the State of Mexico stop growing rapidly? What has been the impact of the migration? The main findings show that the growth of the municipalities that are part of the two metropolitan areas of the State of Mexico - Toluca and in recent years are mainly explained by immigration processes of adult population. In addition to the fact that the fastest growth corresponds to the municipalities that make up the second or third outline of the metropolitan areas, all this affects the growth of the new industrial army of metropolitan reserve, and even megalopolitan.

Key words: Population growth, urban sprawl, metropolitan municipalities, industrial reserve army, State of Mexico.

INTRODUCCIÓN

Este artículo surge de dos preguntas elementales ¿cuándo va a dejar de crecer aceleradamente la población del Estado de México? y ¿cuál ha sido el impacto de la migración en el crecimiento del Estado de México?

Estas preguntas surgen de la reflexión sobre el crecimiento de la población y su relación con el nivel de desarrollo en el Estado de México, utilizando datos que arrojan los Censos de Población y Vivienda y la Encuesta Intercensal 2015, levantados por el INEGI.

Este estudio tiene por objetivo hacer un análisis descriptivo y comparativo a nivel municipal, por lo que la fuente de información central utilizada son los Censos de Población y Vivienda, los Conteos de Población, y la Encuesta Intercensal 2015, levantados por el INEGI, todos con datos válidos a nivel municipal.

La hipótesis de este trabajo es que el crecimiento demográfico de la entidad, en los últimos años, se debe principalmente a la población inmigrante en edad adulta a municipios metropolitanos, y que el efecto social de este crecimiento es la expansión del nuevo ejército industrial de reserva.

La metodología de este documento es básicamente descriptiva y de comparación de información demográfica transversal. Para las comparaciones se utilizan los datos provenientes de censos de población y vivienda, los conteos, y las encuestas sociodemográficas. Entonces, la fuente de información central de este documento serán estos mismos, debido a que éstos permiten disponer de información a nivel municipal desde 1990 hasta el año 2010. Aunque nos centraremos de manera particular en la de la última Encuesta Intercensal de 2015.

El documento se organiza en cinco apartados: La evaluación del crecimiento demográfico y la medición de la migración. El crecimiento de la población total del Estado de México. La estructura de población comparada. La distribución poblacional por municipios comparada y Algunas reflexiones finales.

LA EVALUACIÓN DEL CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO, Y LA MEDICIÓN DE LA MIGRACIÓN

En este apartado se presentan algunos muy breves elementos de la importancia de las mediciones de la población por medio de los censos de

población de México. Además de algunos datos históricos demográficos a nivel nacional, así como la metodología utilizada durante el trabajo. Posteriormente se aborda el caso del Estado de México, por ser la población más numerosa y contrastante de todo el país, por su heterogeneidad en concentración de población y de desigualdad socioeconómica que se evidencia a través de los distintos estilos de vida en las localidades.

Frente al escenario poblacionista surgieron voces que llamaban la atención sobre los peligros de este acelerado crecimiento de la población. Quizá la más conocida fue la de Robert Malthus que en las últimas décadas del siglo XVIII, a principios del siglo XIX, llamó a la reducción del crecimiento de la población frente a un conflicto entre la velocidad de crecimiento de los bienes y la velocidad del crecimiento de la población.

Más de un siglo después, como un eco retardado surgieron nuevas voces de pensadores identificados como neomalthusianos, que tuvieron la posibilidad de ser escuchados por las figuras gobernantes más prominentes de la economía mundial. Estas voces al ser escuchadas dieron lugar a políticas de población controlistas. Las cuales se iniciaron de manera generalizada después de la Conferencia Mundial de Población de Bucarest de 1974 y orientaron las líneas generales de las políticas de desarrollo y crecimiento económico en todo el mundo. Las políticas controlistas de la población prometían el desarrollo para todas las naciones y el fin de la pobreza, promesas que no fueron cumplidas.

Algunos antecedentes de la información demográfica en México y sus niveles

Para fines del siglo XVIII, Alejandro Von Humboldt señalaba que la información del censo de 1793 mostraba una población total de México de 4'483,559 habitantes. No obstante, esta cifra era muy poco representativa de acuerdo al dinamismo de los hechos vitales (nacimientos y defunciones) registrados en esos años por el clero. Por lo que, de acuerdo a sus investigaciones, la población mexicana pudo haber alcanzado en el año de 1803 la cifra de 5.8 millones y en 1808 esta cifra se estimaba en 6.5 millones (Humboldt, 2002).

En el siguiente siglo, apenas diez años de iniciado el siglo XIX, estalló la guerra de independencia, que marca el inicio de constantes conflictos armados internos y externos en suelo nacional. A éstos se sumaron todas las epidemias, hambrunas, escasez de alimentos y otros fenómenos que atentaban contra el crecimiento sostenido de la población mexicana. Así en años posteriores al triunfo de los movimientos criollos independentistas

le sucedieron la pérdida de Texas y otros territorios del norte del país. No se debe olvidar que la invasión norteamericana y otros acuerdos dieron lugar a la pérdida de más de la mitad del territorio nacional y obvio de la población nacional desligada del centro del país que estaba dispersa. También durante el siglo XIX ocurrió la invasión francesa y un importante número de levantamientos internos. Esto se asoció a un gran número de defunciones, y movimientos poblacionales en busca de la seguridad de las grandes ciudades, así como al no nacimiento de nuevos mexicanos en ese convulsionado siglo para la historia demográfica y política de México. En el contexto político-militar, de gran efervescencia, la población seguía sufriendo de manera muy notable el impacto de las enfermedades infecciosas transmisibles sumamente letales. Así, mientras se consumaba la independencia nacional la situación de la salud pública era profundamente grave. Estuvieron presentes durante siglos la viruela, el sarampión, el tifo, el paludismo, la tifoidea, las paperas, la influenza, entre otras (Bustamante *et al.*, 1982).

En esos años también hubo una presencia importante de emigración de mexicanos. Durante los últimos años del siglo XIX e inicios del XX la emigración hacia Estados Unidos creció de manera considerable. En 1880 el número de mexicanos que emigraban a este país era de 68 mil anualmente, en 1889 se alcanzó la cifra de 78 mil y para 1900 ésta fue de 103 mil migrantes. De hecho, en 1910, la oficina de Censos de los Estados Unidos registró 221 915 mexicanos. Pero esta cifra crecía a 367 510 personas consideradas de “raza mexicana”, tomando en cuenta a los nacidos en Estados Unidos de padres mexicanos (McCaa, 2001).

La Revolución Mexicana produjo efectos de gran impacto en la dinámica poblacional. Por un lado redujo el número de nacimientos, y por el otro aumentó el número de muertes; así como también se incrementó la emigración.

En la Tabla 1 se puede observar un lento crecimiento de la población en las primeras décadas del siglo XX, el cual se aceleró entre 1950 y 1970, y para 1990 muestra una clara desaceleración. Pero la población no es inmóvil, y como se revisará más adelante, este crecimiento también ha estado acompañado de concentración, la que ha incidido particularmente en el Estado de México.

Hoy la importancia de medir el tamaño de la población es muy diferente a la de siglos anteriores. Los volúmenes mayores de población no se asocian al poderío militar o económico directamente. En la actualidad los censos de población y vivienda son mucho más ricos en las temáticas que

abordan y en la información que aportan. Las otras formas de estimación del total de la población, como las proyecciones y las encuestas sociodemográficas, son también mucho más complejas, permitiendo no solo la medición de volúmenes sino también las historias sociodemográficas asociadas. Es por ello que los datos que miden a la población siguen siendo fundamentales para el diseño de políticas públicas en las entidades federativas, con la intención de que hagan posible las luchas por los derechos universales de los ciudadanos.

Tabla 1: Población censada en México, tasa de crecimiento intercensal y población estimada, 1900 - 2010

Año	Fecha censal	Población total censada	Tasa anual de crecimiento por ciento	Población total estimada
1900	28 de octubre	13 607 259		
1910	27 de octubre	15 160 369	1.1	
1921	30 de noviembre	14 334 780	-0.5	17 209 033
1930	15 de mayo	16 552 644	1.7	19 862 666
1940	6 de marzo	19 649 162	1.8	23 573 012
1950	6 de junio	25 779 254	2.7	30 918 363
1960	8 de junio	34 923 129	3.1	41 894 382
1970	28 de enero	48 225 238	3.4	57 839 384
1980	4 de junio	66 846 833	3.2	80 148 034
1990	12 de marzo	81 140 922	2.0	97 267 654
2000	14 de febrero	97 483 412	1.0	100 895 811
2005	19 de octubre	103 263 388	1.4	107 151 011
2010	12 de junio	112 336 538	1.8	114 255 555

Fuente: Ordorica M. y Lezama J., 1993.

Asimismo, no se puede negar que los censos se han convertido también en herramientas para la mercadotecnia y el consumo. Con esta información se establecen las estimaciones sobre el número de consumidores potenciales, sus perfiles, y las estructuras etarias. Los censos permiten obtener los llamados *demographics* de un negocio, por ejemplo, para el establecimiento de un centro comercial o un desarrollo inmobiliario de gran tamaño, sólo por mencionar algunos. Así, los datos poblacionales son más usados por las instituciones financieras y las agencias de mercadotecnia, donde la población no es vista como personas sino como consumidores. Desde esta perspectiva la hiperconcentración de la población favorece el consumo de una economía basada en la acumulación de unos pocos, y el consumo creciente de todos. Pero cuando el consumidor pierde su capacidad de consumir es relegado y sustituido. Esto sucede con la población que pierde su

empleo así la población crece más y a la par el número de pobres, mientras que la desigualdad socioeconómica se incrementa y la incertidumbre es la regla de nuestras vidas. Por lo tanto, no sólo es necesario observar volúmenes o tasas de crecimiento sino entender sus causas y sus efectos. Lo que puede ser entendido desde la crítica a la economía neoliberal o de riesgo como ha sido denominada por Ulrich Beck.

La medición de la migración

No es posible ignorar que la tecnología ha dado lugar a que los censos sean más accesibles. Hasta antes de 1990 había que esperar varios años para tener información censal a nivel general. Hoy en México contamos con toda una serie de datos demográficos muy importantes y con gran rapidez. A partir de 1990 contamos con registros libres, de acceso por internet, a nivel de entidad federativa, y en algunos casos, con representación municipal, de los censos, las encuestas en hogares. En particular, la Encuesta Intercensal 2015 tiene una disponibilidad de información que nos permite hacer investigaciones mucho más detalladas y pertinentes. No obstante, el tema de la migración tiene muchas dificultades para su medición precisa por distintas razones como por ejemplo: por omisión de declaración, por la forma de captación y su desagregación en las diversas fuentes de información, así como porque las personas no están obligadas legalmente a informar sobre sus movimientos residenciales al interior del país. La migración es un tema sumamente amplio y con diversas aristas. No obstante, en este artículo nos concentramos en la perspectiva de investigación demográfica. Desde esta perspectiva sólo hay dos opciones para medir la migración: el lugar de nacimiento o el lugar de residencia hace cinco años, y no los viajes continuos, los viajes de trabajo o las personas que viven en una ciudad pero trabajan en otra. Estas dos preguntas captan los grandes volúmenes pero no siempre toda la diversidad de movimientos poblacionales ni sus particularidades. Con la flexibilización del empleo y la subcontratación, es decir, la precarización del empleo en la economía del riesgo descrita por Ulrich Beck (1997), la movilidad se ha vuelto una exigencia.

También la ciudad de la sociedad del riesgo (Beck, 1997) ha dado las únicas oportunidades de alcanzar el crédito para una vivienda en las periferias de las zonas metropolitanas, lo cual en ocasiones significa el cambio de residencia y la movilidad intramunicipal o interestatal. Esto sucede de manera muy notable en el Estado de México, no obstante, esto no siempre se puede medir con precisión, pero la información que sí nos aportan los censos es una manifestación de los cambios de la población total, en las

tasas de crecimiento muy aceleradas, lo cual se considera cuando las tasas son mayores a dos por ciento.

EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN TOTAL DEL ESTADO DE MÉXICO

Después del año 1975 se inició la desaceleración del crecimiento de la población a nivel nacional. En contra sentido, desde la década de 1970, la población del Estado de México ha tenido la etapa de crecimiento del volumen poblacional con niveles realmente grandes.

En 1960, de acuerdo al Censo de Población y Vivienda había 1.9 millones de habitantes. En 1990 este número alcanzó los 9.8 millones y para el 2015 fue de 16.2 millones. Esto es, 14.4 millones de diferencia en sólo 55 años. Por esto es fácil conocer muchas personas que han vivido —posiblemente sería mejor decir sufrido— el cambio y la masificación del Estado de México (véase Tabla 2).

La población del Estado de México continúa creciendo, si bien a velocidades menos aceleradas, crece de manera considerable. Cada día este crecimiento es en promedio de más de 500 personas. Como ya se mencionó antes, en tiempos remotos una población grande implicaba un gran poderío material, económico y una garantía para la guerra; además, una ciudad grande implicaba una gran experiencia de vida y de inigualables ventajas. Las primeras grandes ciudades permitían la movilidad social y daban la impresión de ser espacios de oportunidades ilimitadas tanto para los nacidos en ellas como para los inmigrantes. Ahora, de forma contraria, no sólo nos enfrentamos a la relación problemática entre el crecimiento de la población y el crecimiento de los bienes (la perspectiva malthusiana o neomalthusiana) y a la distribución de esos bienes (la perspectiva socialista). Hoy el debate puede ser sobre la repartición de los riesgos (la perspectiva de la segunda modernidad), en donde por ejemplo el desarrollo de la ciencia y la tecnología propician la automatización y el crecimiento de un enorme ejército industrial de reserva, es decir, una población que no tiene cabida en las actividades de la economía, y si acaso se logra incorporar en las actividades económicas esto es de manera parcial y principalmente en condiciones precarias y/o informales.

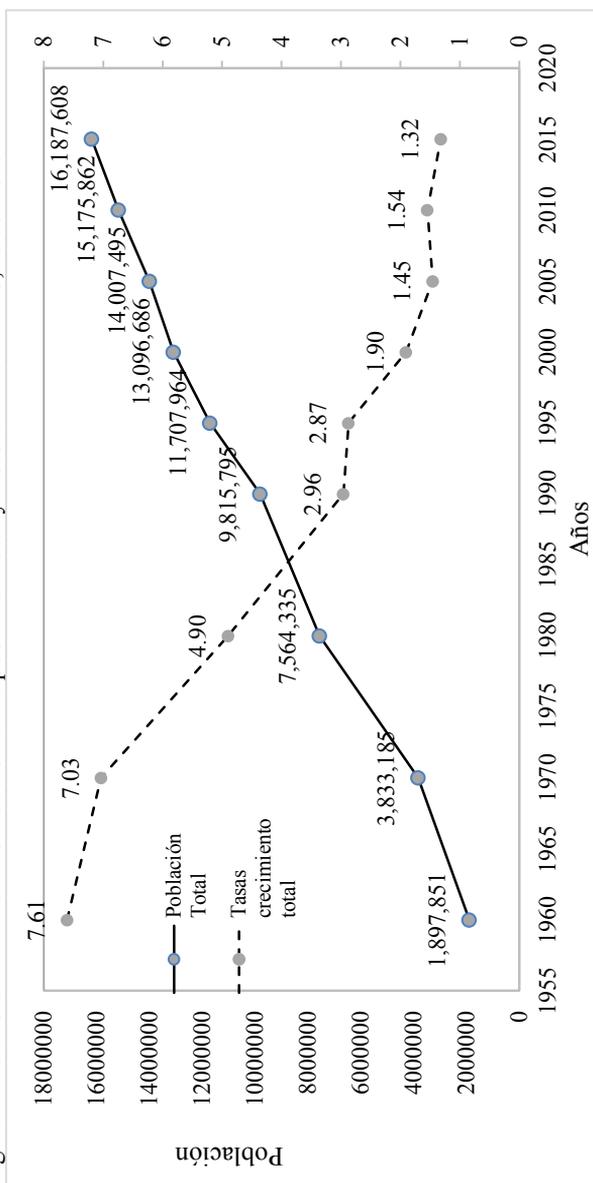
Así, la población del Estado de México ha mantenido su crecimiento, aunque a velocidades menos aceleradas. Entre 2005 y 2010 los datos de población muestran una ligerísima aceleración del crecimiento, que para el periodo 2010-2015 se ha reducido de manera apenas perceptible, en donde no debemos olvidar que estamos refiriéndonos a volúmenes de más de 15 millones de habitantes (véase Figura 1).

Tabla 2: Estado de México. Población total, incrementos absolutos, tasas de crecimiento y tiempo de duplicación, 1960-2015

Estado de México	1960	1970	1980	1990	1995
Población total	1 897 851	3 833 185	7 564 335	9 815 795	11 707 964
Incrementos brutos		1 935 334	3 731 150	2 251 460	1 892 169
Incrementos brutos promedio anual		193 533	373 115	225 146	378 434
Incrementos brutos promedio diario		530	1 022	617	1 037
Tasas crecimiento total	7.61	7.03	4.90	2.96	2.87
Tiempo de duplicación	9.2	10.0	14.3	23.7	24.4
Estado de México	2000	2005	2010	2015	
Población total	13 096 686	14 007 495	15 175 862	16 187 608	
Incrementos brutos	1 388 722	910 809	1 168 367	1 011 746	
Incrementos brutos promedio anual	277 744	182 162	233 673	202 349	
Incrementos brutos promedio diario	761	499	640	554	
Tasas crecimiento total	1.90	1.45	1.54	1.32	
Tiempo de duplicación	36.8	48.1	45.3	53.1	

Fuente: estimaciones propias con datos del INEGI.

Figura 1: Estado de México. Distribución de la población total y tasas de crecimiento, 1960-2015



Fuente: Población en Censos de Población y Vivienda y Conteos de Población y Vivienda, Encuesta Intercensal. Tasas, estimaciones propias.

LA ESTRUCTURA DE POBLACIÓN COMPARADA

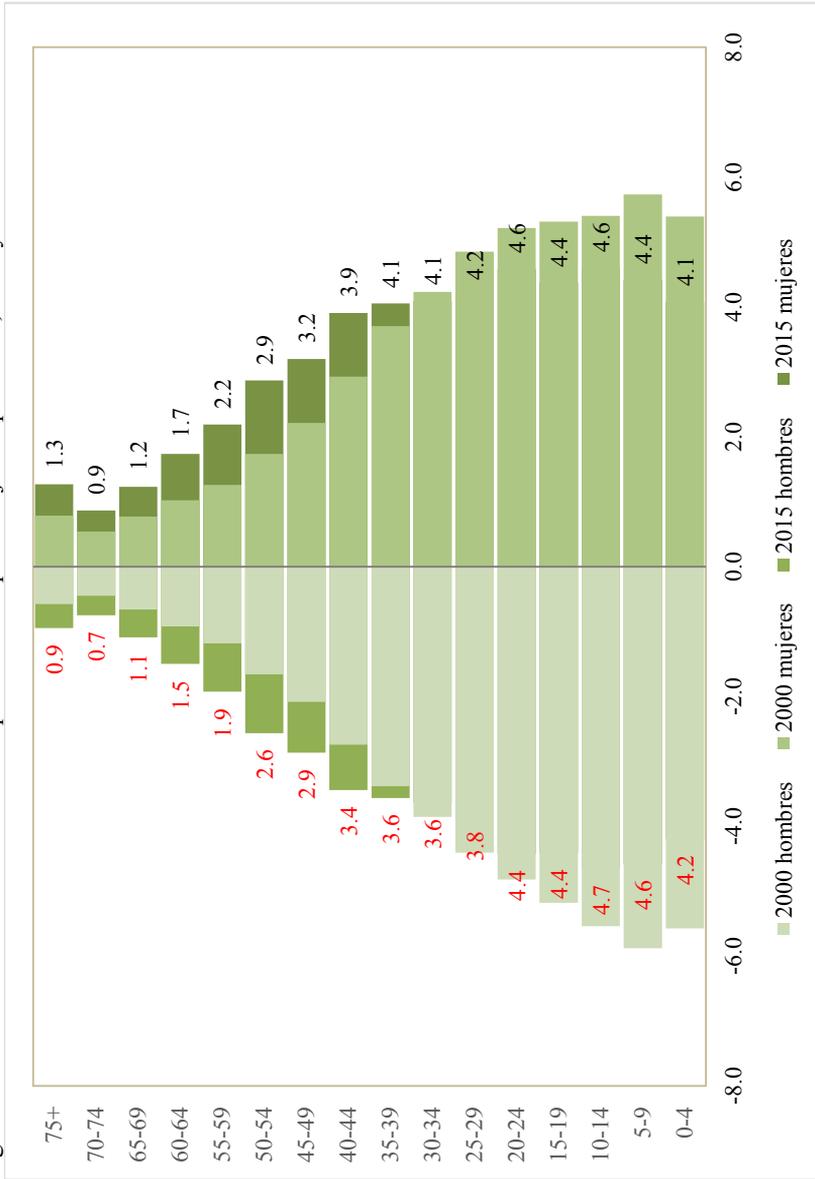
La estructura de población se representa en una pirámide que es un histograma de frecuencia basado en dos variables: edad y sexo. Cuando se presentan las pirámides de población en números absolutos es con el objetivo de dar cuenta de la dimensión en el cambio del volumen de la población. En este caso, se presenta la pirámide a nivel municipal en porcentajes, lo que permite comparar una población en diferentes momentos del tiempo. Habitualmente las transformaciones de la población se asocian a la teoría de la Transición Demográfica que supone tres etapas. En éstas se suponen poblaciones cerradas, es decir, sin inmigración o emigración. Por lo que, a nivel del Estado de México podríamos identificar el comportamiento de las pirámides con la Transición Demográfica hacia una población cuasi-estacionaria (véase Figura 2).

En el caso de la comparación en números porcentuales de la pirámide por grupos quinquenales del Estado de México, entre 2010 y 2015, se muestra una tendencia muy clara de reducciones en los grupos menores al grupo de 35-39 años, mientras desde del grupo 40-44 años hay incrementos (véase Figura 3). Estos cambios se interpretan como cambios migratorios, o descensos de la fecundidad y no tanto como inercia demográfica debido a la velocidad con la que ocurren.

LOS MUNICIPIOS COMPARADOS

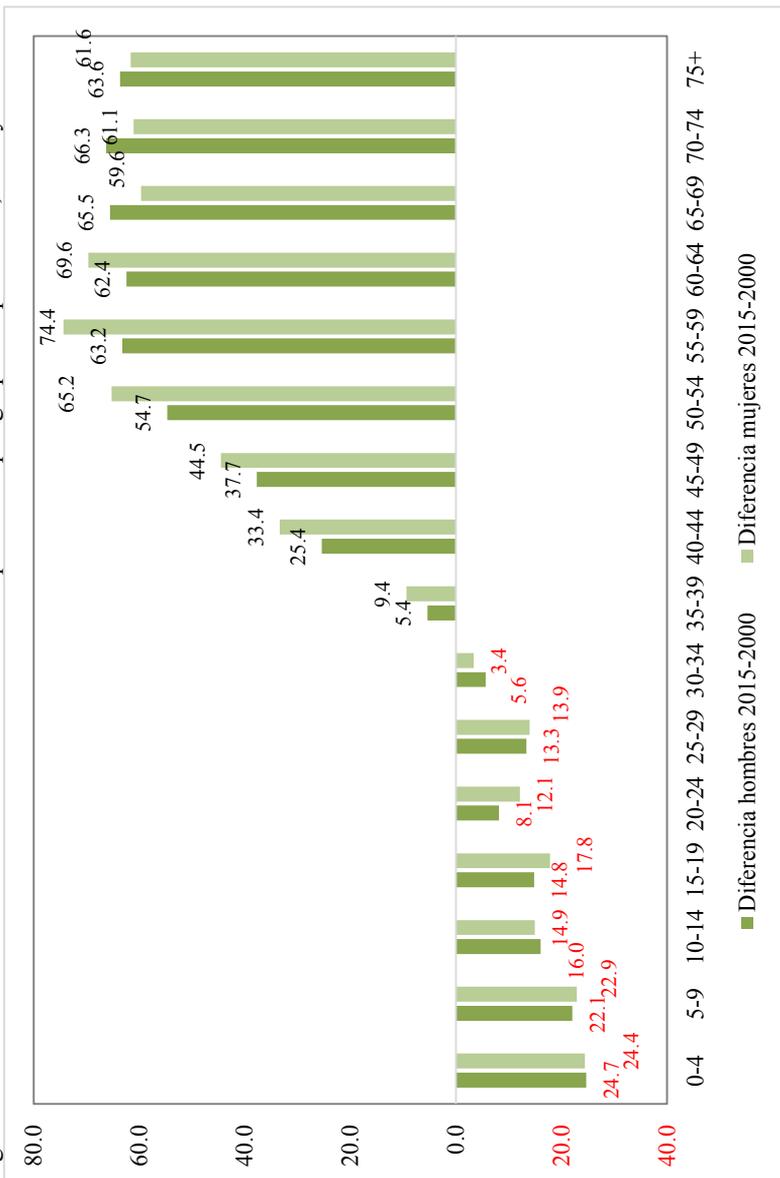
En el Estado de México, que por sus dimensiones geográficas y características demográficas resulta sumamente diverso, es muy común encontrar situaciones muy diferentes y en ocasiones hasta contrastantes. A continuación se presentan los volúmenes poblacionales de los 125 municipios que conforman la entidad hoy en día. Es importante notar que algunos de ellos son muy grandes, en términos de volumen demográfico, incluso mayores que algunas entidades del país. El municipio con mayor volumen de población es Ecatepec con 1.7 millones de habitantes, mientras que el de menor volumen es Zacazonapan, con poco más de cuatro mil habitantes. Es evidente que debido a la diversidad de esta entidad federativa se presentan diferencias importantes en las distintas dinámicas poblacionales municipales. De hecho, se combinan procesos muy complejos y resulta un tanto arbitrario o reduccionista utilizar sólo un valor para describir la dinámica demográfica en la entidad. Por ejemplo, la tasa de crecimiento de la población total a nivel estatal.

Figura 2: Estado de México. Pirámides de población en porcentajes empalmadas, 2010 y 2015



Fuente elaboración propia con datos del INEGI.

Figura 3: Estado de México. Diferencias del volumen de población por grupos de población, 2010 y 2015



Fuente: elaboración propias con datos del INEGI.

En la Tabla 3 se presentan las poblaciones de 2010 y 2015 con lo que se pueden estimar los porcentajes que representan del total (concentración poblacional), y por otro lado las diferencias porcentuales entre estos porcentajes. Lo que permite en primer momento identificar municipios con valores negativos en sus cambios poblacionales, en ocasiones con porcentajes de más de diez por ciento. Estas diferencias son sólo respecto del porcentaje que representa en la entidad. Es decir, el peso del municipio dentro de la entidad puede identificarse con la capacidad de cada municipio para consolidarse en espacio residencial.

Asimismo, los valores negativos sólo se pueden explicar por la emigración de la población, desde los municipios con localidades pequeñas y con pocas ofertas de empleo hacia zonas metropolitanas de mayor tamaño donde el mercado de trabajo se ve favorecido con la concentración, lo que representa para el empresario una ventaja.

En la Tabla 4 se presentan los porcentajes ordenados de menor a mayor sólo para 2015. Es muy claro que algunos municipios tienen un peso mínimo y por tanto cuando tienen importantes crecimientos el peso es marginal.

La Tabla 3 y la Tabla 4 nos permiten observar los cambios en las dimensiones poblacionales, pero también en su peso relativo (porcentajes). Los valores negativos implican un estancamiento del crecimiento de la población, que bien se podría explicar por la emigración de su población. Los mayores crecimientos, tanto en porcentajes como en valores absolutos, nos hablan de la concentración de los municipios metropolitanos donde hay contigüidad física, y donde sólo hay relación funcional, y que por lo regular hoy tienen volúmenes de población relativamente pequeños.

En la Tabla 4 a partir de los porcentajes acumulados se puede observar una gran concentración presente en algunos municipios, mientras que, por otro lado, en 69 municipios apenas alcanzan, de manera acumulada, poco más de diez por ciento de la población de la entidad.

El incremento total de la población en el Estado de México fue de 6.67 por ciento. Esta cifra no alcanza ni el crecimiento de trabajo en la economía formal ni el número de viviendas en condiciones adecuadas. Mientras que en sólo cinco municipios: Tlalnepantla de Baz, Naucalpan de Juárez, Toluca, Nezahualcóyotl, y Ecatepec de Morelos residen casi 32 por ciento de la población del Estado.

Destaca en la Tabla 5 el municipio de Nezahualcóyotl que muestra valores decrecientes en la población. El resto de los municipios que presentan disminuciones en valores absolutos corresponden a municipios rurales.

Tabla 3a: Estado de México. Poblaciones total porcentual y diferencias entre porcentajes de población 2010 y 2015.

Municipio	Población 2010	Población 2015	Porcentaje respecto del total 2010	Porcentaje respecto del total 2015	Diferencia porcentual 2015-2010
Estado de México	15 175 862	16 187 608	100.00	100.00	
Acambay	60 918	66 034	0.40	0.41	1.62
Acolman	136 558	152 506	0.90	0.94	4.70
Aculco	44 823	49 026	0.30	0.30	2.54
Almoleya de Alquisiras	14 856	14 846	0.10	0.09	-6.31
Almoleya de Juárez	147 653	176 237	0.97	1.09	11.90
Almoleya del Río	10 886	11 126	0.07	0.07	-4.18
Amanalco	22 868	24 669	0.15	0.15	1.13
Amatepec	26 334	26 610	0.17	0.16	-5.27
Amecameca	48 421	50 904	0.32	0.31	-1.44
Apaxco	27 521	29 347	0.18	0.18	-0.03
Atenco	56 243	62 392	0.37	0.39	4.00
Atizapán	10 299	11 875	0.07	0.07	8.10
Atizapán de Zaragoza	489 937	523 296	3.23	3.23	0.13
Atlacomulco	93 718	100 675	0.62	0.62	0.71
Atlautla	27 663	30 945	0.18	0.19	4.87
Axapusco	25 559	27 709	0.17	0.17	1.64
Ayapango	8 864	9 863	0.06	0.06	4.32
Calimaya	47 033	56 574	0.31	0.35	12.77
Capulhuac	34 101	35 495	0.22	0.22	-2.42
Coacalco de Berriozábal	278 064	284 462	1.83	1.76	-4.09
Coatepec Harinas	36 174	39 897	0.24	0.25	3.40
Cocotitlán	12 142	14 414	0.08	0.09	11.29
Coyotepec	39 030	41 810	0.26	0.26	0.43
Cuautilán	140 059	149 550	0.92	0.92	0.10
Chalco	310 130	343 701	2.04	2.12	3.90
Chapa de Mota	27 551	28 289	0.18	0.17	-3.74
Chapultepec	9 676	11 764	0.06	0.07	13.98
Chiautla	26 191	29 159	0.17	0.18	4.37
Chicoloapan	175 053	204 107	1.15	1.26	9.31
Chiconcuac	22 819	25 543	0.15	0.16	4.94
Chimalhuacán	614 453	679 811	4.05	4.20	3.72
Donato Guerra	33 455	34 000	0.22	0.21	-4.72
Ecatepec de Morelos	1 656 107	1 677 678	10.91	10.36	-5.03
Ecatzingo	9 369	9 414	0.06	0.06	-5.80
Huehuetoca	100 023	128 486	0.66	0.79	20.43
Hueyoxtla	39 864	43 784	0.26	0.27	2.97
Huixquilucan	242 167	267 858	1.60	1.65	3.70
Isidro Fabela	10 308	11 726	0.07	0.07	6.65

Fuente: elaboración propias con datos del INEGI.

Tabla 3b: Poblaciones total porcentual y diferencias entre porcentajes de población 2010 y 2015.
Estado de México

Municipio	Población 2010	Población 2015	Porcentaje respecto del total 2010	Porcentaje respecto del total 2015	Diferencia porcentual 2015-2010
Ixtapaluca	467 361	495 563	3.08	3.06	-0.59
Ixtapan de la Sal	33 541	35 552	0.22	0.22	-0.63
Ixtapan del Oro	6 629	6 791	0.04	0.04	-3.96
Ixtlahuaca	141 482	153 184	0.93	0.95	1.50
Xalatlaco	26 865	29 572	0.18	0.18	3.20
Jaltenco	26 328	27 825	0.17	0.17	-0.92
Jilotepec	83 755	87 927	0.55	0.54	-1.58
Jilotzingo	17 970	19 013	0.12	0.12	-0.81
Jiquipilco	69 031	74 314	0.45	0.46	0.92
Jocotitlán	61 204	65 291	0.40	0.40	0.01
Joquicingo	12 840	13 857	0.08	0.09	1.18
Juchitepec	23 497	25 436	0.15	0.16	1.49
Lerma	134 799	146 654	0.89	0.91	1.99
Malinalco	25 624	27 482	0.17	0.17	0.55
Melchor Ocampo	50 240	57 152	0.33	0.35	6.65
Metepec	214 162	227 827	1.41	1.41	-0.27
Mexicaltzingo	11 712	12 796	0.08	0.08	2.43
Morelos	28 426	29 862	0.19	0.18	-1.51
Naucalpan de Juárez	833 779	844 219	5.49	5.22	-5.08
Nezahualcóyotl	1 110 565	1 039 867	7.32	6.42	-12.22
Nextlalpan	31 691	39 666	0.21	0.25	17.34
Nicolás Romero	366 602	410 118	2.42	2.53	4.88
Nopaltepec	8 895	8 960	0.06	0.06	-5.57
Ocoyoacac	61 805	66 190	0.41	0.41	0.40
Ocuilán	31 803	34 485	0.21	0.21	1.66
El Oro	34 446	37 343	0.23	0.23	1.63
Otumba	34 232	35 274	0.23	0.22	-3.40
Otzoloapan	4 864	3 872	0.03	0.02	-25.37
Otzolotepec	78 146	84 519	0.51	0.52	1.40
Ozumba	27 207	29 114	0.18	0.18	0.32
Papalotla	4 147	3 963	0.03	0.02	-10.41
La Paz	253 845	293 725	1.67	1.81	8.48
Polotitlán	13 002	13 851	0.09	0.09	-0.13
Rayón	12 748	13 261	0.08	0.08	-2.48
San Antonio la Isla	22 152	27 230	0.15	0.17	15.24
San Felipe del Progreso	121 396	134 143	0.80	0.83	3.59
San Martín de las Pirámides	24 851	26 960	0.16	0.17	1.71

Fuente: elaboración propias con datos del INEGI.

Tabla 3c: Estado de México. Poblaciones total porcentual y diferencias entre porcentajes de población 2010 y 2015

Municipio	Población 2010	Población 2015	Porcentaje respecto del total 2010	Porcentaje respecto del total 2015	Diferencia porcentual 2015-2010
San Mateo Atenco	72 579	75 511	0.48	0.47	-2.46
San Simón de Guerrero	6 272	6 010	0.04	0.04	-10.17
Santo Tomás	9 111	9 682	0.06	0.06	-0.37
Soyaniquilpan de Juárez	11 798	13 290	0.08	0.08	5.61
Sultepec	25 809	26 832	0.17	0.17	-2.53
Tecámac	364 579	446 008	2.40	2.76	14.69
Tejupilco	71 077	77 799	0.47	0.48	2.62
Temamatla	11 206	12 984	0.07	0.08	8.62
Temascalapa	35 987	38 622	0.24	0.24	0.61
Temascalcingo	62 695	63 721	0.41	0.39	-4.72
Temascaltepec	32 870	31 631	0.22	0.20	-9.78
Temoaya	90 010	103 834	0.59	0.64	8.15
Tenancingo	90 946	97 891	0.60	0.60	0.91
Tenango del Aire	10 578	12 470	0.07	0.08	10.52
Tenango del Valle	77 965	86 380	0.51	0.53	3.87
Teoloyucán	63 115	66 518	0.42	0.41	-1.20
Teotihuacán	53 010	56 993	0.35	0.35	0.79
Tepetlaotoc	27 944	30 680	0.18	0.19	2.93
Tepetlaxpa	18 327	19 843	0.12	0.12	1.50
Tepotztlán	88 559	94 198	0.58	0.58	-0.28
Tequixquiac	33 907	36 902	0.22	0.23	2.03
Texcaltitlán	17 390	19 206	0.11	0.12	3.54
Texcalyacac	5 111	5 246	0.03	0.03	-3.77
Texcoco	235 151	240 749	1.55	1.49	-4.02
Tezoyuca	35 199	41 333	0.23	0.26	10.09
Tianguistenco	70 682	77 147	0.47	0.48	2.32
Timilpan	15 391	15 664	0.10	0.10	-4.59
Tlalmanalco	46 130	47 390	0.30	0.29	-3.69
Tlalnepantla de Baz	664 225	700 734	4.38	4.33	-1.10
Tlatlaya	32 997	34 937	0.22	0.22	-0.74
Toluca	819 561	873 536	5.40	5.40	-0.08
Tonatico	12 099	12 324	0.08	0.08	-4.51
Tultepec	131 567	150 182	0.87	0.93	7.01
Tultitlán	486 998	520 557	3.21	3.22	0.21
Valle de Bravo	61 599	65 703	0.41	0.41	0.00
Villa de Allende	47 709	52 641	0.31	0.33	3.44
Villa del Carbón	44 881	47 151	0.30	0.29	-1.51
Villa Guerrero	59 991	67 929	0.40	0.42	6.15

Fuente: elaboración propias con datos del INEGI.

Tabla 3d: Estado de México. Poblaciones total porcentual y diferencias entre porcentajes de población 2010 y 2015

Entidad Municipio	Población 2010	Población 2015	Porcentaje respecto del total 2010	Porcentaje respecto del total 2015	Diferencia porcentual 2015-2010
Villa Victoria	94 369	104 612	0.62	0.65	3.93
Xonacatlán	46 331	51 646	0.31	0.32	4.50
Zacazonapan	4 051	4 137	0.03	0.03	-4.26
Zacualpan	15 121	14 958	0.10	0.09	-7.26
Zinacantepec	167 759	188 927	1.11	1.17	5.58
Zumpahuacán	16 365	16 927	0.11	0.10	-3.03
Zumpango	159 647	199 069	1.05	1.23	16.90
Cuautitlán Izcalli	511 675	531 041	3.37	3.28	-2.70
Valle de Chalco Solidaridad	357 645	396 157	2.36	2.45	3.85
Luvianos	27 781	27 860	0.18	0.17	-5.98
San José del Rincón	91 345	93 878	0.60	0.58	-3.65
Tonanitla	10 216	9 728	0.07	0.06	-10.73

Fuente: elaboración propias con datos del INEGI.

Estos resultados destacan algunos de los crecimientos más importantes en municipios de muy bajos niveles de desarrollo humano (véase CONAPO, 2016 y PNUD, 2015). También llaman la atención por su volumen y crecimiento exageradamente acelerado: Huehuetoca y Zumpango, en la zona norponiente; Tecámac, en el norte; La Paz, en el oriente; y todos los que conforman la Zona Metropolitana de Valle de México. En éstos la inmigración es la única explicación posible del crecimiento porque la otra sería el nivel de las tasas de fecundidad, pero éstas no muestran volúmenes tan grandes ni un crecimiento tan acelerado. Por ejemplo: si la población del Estado de México se incrementa en siete por ciento promedio anual se necesitaría que ocurrieran 1.1 millones de nacimientos en un año, para explicarlo, si dependiera únicamente de la fecundidad esto implicaría que cada año 25 por ciento de las mujeres en edad reproductiva tuvieran un hijo. Actualmente ocurren aproximadamente 300 mil nacimientos, esto quiere decir que menos de siete por ciento de las mujeres en edad reproductiva tienen un hijo cada año. Entonces, como vemos en el cuadro un incremento de cinco por ciento requeriría más de 800 mil nacimientos esto implica que 17 por ciento de las mujeres en edad reproductiva tendrían que tener un hijo. Esta población es la generación que aumentó de forma exorbitante por el ejército industrial de reserva, en municipios donde los puestos de trabajo son sumamente limitados (véase censos económicos).

Tabla 4a: Estado de México. Porcentaje de población municipal 2015

Municipio	Porcentaje respecto del total 2015	Porcentaje acumulado respecto del total 2015
Otzoloapan	0.02	0.02
Papalotla	0.02	0.05
Zacazonapan	0.03	0.07
Texcalyacac	0.03	0.11
San Simón de Guerrero	0.04	0.14
Ixtapan del Oro	0.04	0.19
Nopaltepec	0.06	0.24
Ecatzingo	0.06	0.30
Santo Tomás	0.06	0.36
Tonanitla	0.06	0.42
Ayapango	0.06	0.48
Almoloya del Río	0.07	0.55
Isidro Fabela	0.07	0.62
Chapultepec	0.07	0.69
Atizapán	0.07	0.77
Tonatico	0.08	0.84
Tenango del Aire	0.08	0.92
Mexicaltzingo	0.08	1.00
Temamatla	0.08	1.08
Rayón	0.08	1.16
Soyaniquilpan de Juárez	0.08	1.24
Polotitlán	0.09	1.33
Joquicingo	0.09	1.41
Cocotitlán	0.09	1.50
Almoloya de Alquisiras	0.09	1.60
Zacualpan	0.09	1.69
Timilpan	0.10	1.78
Zumpahuacán	0.10	1.89
Jilotzingo	0.12	2.01
Texcaltitlán	0.12	2.13
Tepetlixpa	0.12	2.25
Amanalco	0.15	2.40
Juchitepec	0.16	2.56
Chiconcuac	0.16	2.72
Amatepec	0.16	2.88
Sultepec	0.17	3.05
San Martín de las Pirámides	0.17	3.21
San Antonio la Isla	0.17	3.38

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 4b: Estado de México. Porcentaje de población municipal 2015

Municipio	Porcentaje respecto del total 2015	Porcentaje acumulado respecto del total 2015
Malinalco	0.17	3.55
Axapusco	0.17	3.72
Jaltenco	0.17	3.89
Luvianos	0.17	4.06
Chapa de Mota	0.17	4.24
Ozumba	0.18	4.42
Chiautla	0.18	4.60
Apaxco	0.18	4.78
Xalatlaco	0.18	4.96
Morelos	0.18	5.15
Tepetlaoxtoc	0.19	5.34
Atlautla	0.19	5.53
Temascaltepec	0.20	5.72
Donato Guerra	0.21	5.93
Ocuilan	0.21	6.15
Tlatlaya	0.22	6.36
Otumba	0.22	6.58
Capulhuac	0.22	6.80
Ixtapan de la Sal	0.22	7.02
Tequixquiac	0.23	7.25
El Oro	0.23	7.48
Temascalapa	0.24	7.72
Nextlalpan	0.25	7.96
Coatepec Harinas	0.25	8.21
Tezoyuca	0.26	8.46
Coyotepec	0.26	8.72
Hueypoxtla	0.27	8.99
Villa del Carbón	0.29	9.28
Tlalmanalco	0.29	9.58
Aculco	0.30	9.88
Amecameca	0.31	10.19
Xonacatlán	0.32	10.51
Villa de Allende	0.33	10.84
Calimaya	0.35	11.19
Teotihuacán	0.35	11.54
Melchor Ocampo	0.35	11.89
Atenco	0.39	12.28
Temascalcingo	0.39	12.67

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 4c: Estado de México. Porcentaje de población municipal 2015

Municipio	Porcentaje respecto del total 2015	Porcentaje acumulado respecto del total 2015
Jocotitlán	0.40	13.08
Valle de Bravo	0.41	13.48
Acambay	0.41	13.89
Ocoyoacac	0.41	14.30
Teoloyucán	0.41	14.71
Villa Guerrero	0.42	15.13
Jiquipilco	0.46	15.59
San Mateo Atenco	0.47	16.05
Tianguistenco	0.48	16.53
Tejupilco	0.48	17.01
Otzolotepec	0.52	17.53
Tenango del Valle	0.53	18.07
Jilotepec	0.54	18.61
San José del Rincón	0.58	19.19
Tepotzotlán	0.58	19.77
Tenancingo	0.60	20.38
Atlacomulco	0.62	21.00
Temoaya	0.64	21.64
Villa Victoria	0.65	22.29
Huehuetoca	0.79	23.08
San Felipe del Progreso	0.83	23.91
Lerma	0.91	24.81
Cuautitlán	0.92	25.74
Tultepec	0.93	26.67
Acolman	0.94	27.61
Ixtlahuaca	0.95	28.55
Almoleya de Juárez	1.09	29.64
Zinacantepec	1.17	30.81
Zumpango	1.23	32.04
Chicoloapan	1.26	33.30
Metepec	1.41	34.71
Texcoco	1.49	36.20
Huixquilucan	1.65	37.85
Coacalco de Berriozábal	1.76	39.61
La Paz	1.81	41.42
Chalco	2.12	43.55
Valle de Chalco Solidaridad	2.45	45.99
Nicolás Romero	2.53	48.53
Tecámac	2.76	51.28
Ixtapaluca	3.06	54.34
Tultitlán	3.22	57.56

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 4d: Estado de México. Porcentaje de población municipal 2015

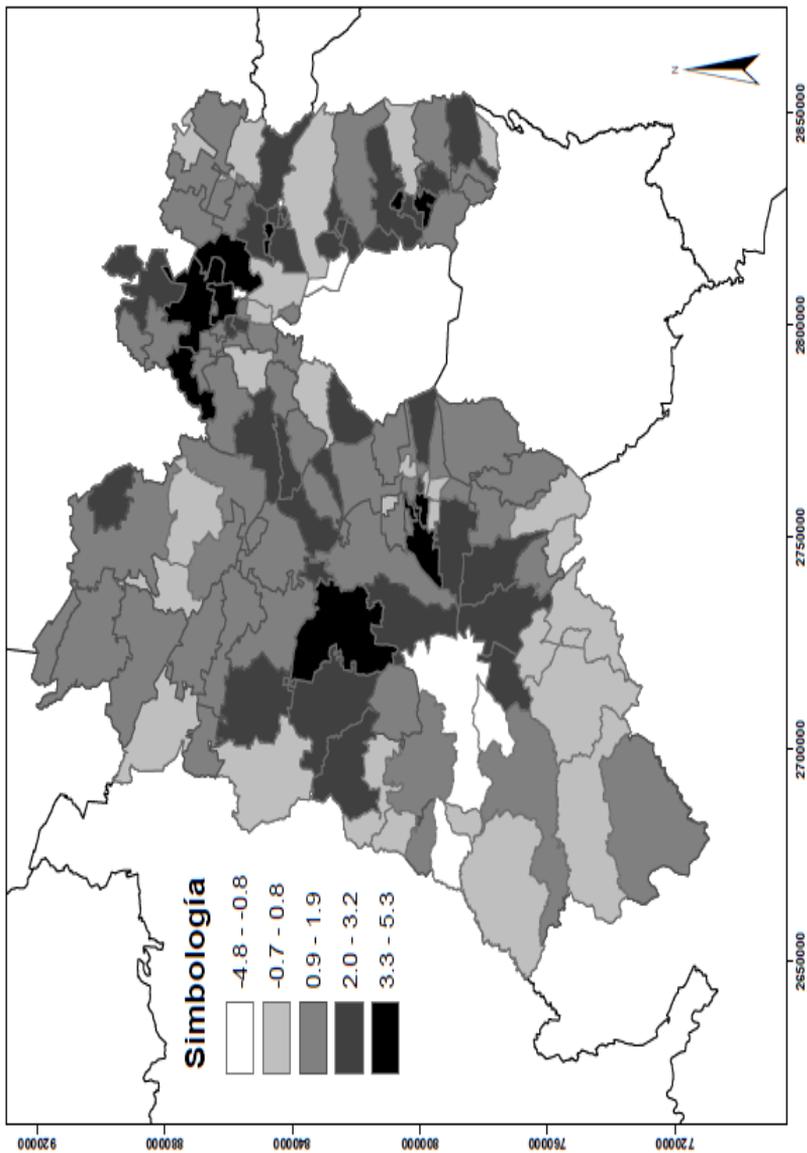
Entidad Municipio	Porcentaje respecto del total 2015 ordenados de menor a mayor	Porcentaje acumulado respecto del total 2015
Atizapán de Zaragoza	3.23	60.79
Cuautitlán Izcalli	3.28	64.07
Chimalhuacán	4.20	68.27
Tlalnepantla de Baz	4.33	72.60
Naucalpan de Juárez	5.22	77.82
Toluca	5.40	83.21
Nezahualcóyotl	6.42	89.64
Ecatepec de Morelos	10.36	100.00
Estado de México	100.00	

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Algunos de los crecimientos más importantes, pero en municipios de tamaño pequeño son: San Antonio la Isla, Chapultepec, Calimaya y Almoloya de Juárez, en el sur de la Zona Metropolitana del Valle de Toluca (véase Figura 4 y Tabla 6).

El crecimiento del ejército industrial de reserva debilita la posibilidad de mejorar los ingresos. Pero, como señala Hans Küng (2000: 236) “lo que garantiza a largo plazo mayor nivel de vida y paz social no son precisamente más altas prestaciones sociales del Estado a los ciudadanos, sino un crecimiento económico sostenido, más puestos de trabajo y mayores ingresos reales”. Ello representa un enorme reto frente a una de las características de la globalización: la llamada flexibilización del mercado de trabajo, la cual es una forma de explotación mucho más radical a las clases sociales que, si bien forman parte del mercado laboral formal, sus formas de contratación no les permiten acceder a la protección del Estado. Esto es, las formas de contratación por honorarios profesionales, las microempresas, entre otras, no cuentan con ninguna protección al trabajador siendo éste el principal crecimiento económico de las metrópolis, la forma principal de encontrar empleo hoy en día. Asimismo, las ciudades dormitorio son cada vez una realidad más cotidiana para muchas de las personas. El vivir y trabajar a una gran distancia o bien ocupando mucho tiempo en el traslado es cada vez más común en la complejidad de la ciudad. Eso nos remite a la también llamada migración pendular. Es decir, las personas que viven en una ciudad pero trabajan en otra, por lo que van y vienen diariamente, esto puede cambiar, ya sea por un cambio de residencia o un cambio de empleo.

Figura 4: Estado de México. Rangos de tasas de crecimiento poblacional total por municipio de 2010 a 2015



Fuente: elaboración propia con datos de www.inegi.org

Tabla 5a: Estado de México. Diferencia porcentual de la población relativa entre 2015 y 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Otzoloapan	-25.37
Nezahualcóyotl	-12.22
Tonanitla	-10.73
Papalotla	-10.41
San Simón de Guerrero	-10.17
Temascaltepec	-9.78
Zacualpan	-7.26
Almoleya de Alquisiras	-6.31
Luvianos	-5.98
Ecatzingo	-5.80
Nopaltepec	-5.57
Amatepec	-5.27
Naucalpan de Juárez	-5.08
Ecatepec de Morelos	-5.03
Donato Guerra	-4.72
Temascalcingo	-4.72
Timilpan	-4.59
Tonatico	-4.51
Zacazonapan	-4.26
Almoleya del Río	-4.18
Coacalco de Berriozábal	-4.09
Texcoco	-4.02
Ixtapan del Oro	-3.96
Texcalyacac	-3.77
Chapa de Mota	-3.74
Tlalmanalco	-3.69
San José del Rincón	-3.65
Otumba	-3.40
Zumpahuacán	-3.03
Cuautitlán Izcalli	-2.70
Sultepec	-2.53
Rayón	-2.48
San Mateo Atenco	-2.46
Capulhuac	-2.42
Jilotepec	-1.58
Morelos	-1.51
Villa del Carbón	-1.51
Amecameca	-1.44
Teoloyucán	-1.20
Tlalnepantla de Baz	-1.10

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 5b: Estado de México. Diferencia porcentual de la población relativa entre 2015 y 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Jaltenco	-0.92
Jilotzingo	-0.81
Tlatlaya	-0.74
Ixtapan de la Sal	-0.63
Ixtapaluca	-0.59
Santo Tomás	-0.37
Tepotzotlán	-0.28
Metepc	-0.27
Polotitlán	-0.13
Toluca	-0.08
Apaxco	-0.03
Valle de Bravo	0.00
Jocotitlán	0.01
Cuautitlán	0.10
Atizapán de Zaragoza	0.13
Tultitlán	0.21
Ozumba	0.32
Ocoyoacac	0.40
Coyotepec	0.43
Malinalco	0.55
Temascalapa	0.61
Atlacomulco	0.71
Teotihuacán	0.79
Tenancingo	0.91
Jiquipilco	0.92
Amanalco	1.13
Joquicingo	1.18
Otzolotepec	1.40
Juchitepec	1.49
Ixtlahuaca	1.50
Tepetlixpa	1.50
Acambay	1.62
El Oro	1.63
Axapusco	1.64
Ocuilan	1.66
San Martín de las Pirámides	1.71
Lerma	1.99
Tequixquiac	2.03
Tianguistenco	2.32
Mexicaltzingo	2.43

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 5c: Estado de México. Diferencia porcentual de la población relativa entre 2015 y 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Aculco	2.54
Tejupilco	2.62
Tepetlaoxtoc	2.93
Hueypoxtla	2.97
Xalatlaco	3.20
Coatepec Harinas	3.40
Villa de Allende	3.44
Texcaltitlán	3.54
San Felipe del Progreso	3.59
Huixquilucan	3.70
Chimalhuacán	3.72
Valle de Chalco Solidaridad	3.85
Tenango del Valle	3.87
Chalco	3.90
Villa Victoria	3.93
Atenco	4.00
Ayapango	4.32
Chiautla	4.37
Xonacatlán	4.50
Acolman	4.70
Atlautla	4.87
Nicolás Romero	4.88
Chiconcuac	4.94
Zinacantepec	5.58
Soyaniquilpan de Juárez	5.61
Villa Guerrero	6.15
Isidro Fabela	6.65
Melchor Ocampo	6.65
Tultepec	7.01
Atizapán	8.10
Temoaya	8.15
La Paz	8.48
Temamatla	8.62
Chicoloapan	9.31
Tezoyuca	10.09
Tenango del Aire	10.52
Cocotitlán	11.29
Almoloya de Juárez	11.90
Calimaya	12.77
Chapultepec	13.98

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 5d: Estado de México. Diferencia porcentual de la población relativa entre 2015 y 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Tecámac	14.69
San Antonio la Isla	15.24
Zumpango	16.90
Nextlalpan	17.34
Huehuetoca	20.43

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

ALGUNAS REFLEXIONES FINALES

Con el crecimiento que se ha registrado en la entidad y con el crecimiento que nos espera, ya que como se señaló previamente los cambios demográficos no son nunca espectaculares, cabría hacerse dos preguntas: ¿Qué puede cambiar en términos de población? ¿Hacia dónde podríamos ir?

Podemos decir que se comprueba la hipótesis planteada que se basa en lo que encontramos con los datos de la Encuesta Intercensal 2015. Estos hallazgos implican repensar la dinámica demográfica en la entidad y las políticas demográficas implementadas o bien, y que puede ser más importante, es necesario reflexionar sobre las políticas públicas que se han dejado de implementar, las decisiones de política pública que inciden en este crecimiento desmedido. Como por ejemplo la autorización de conjuntos urbanos masivos, nuevas rutas e infraestructura de transporte que facilitan la expansión urbana.

La migración individual dificulta la conciliación entre la vida laboral y la familiar. Esto se vincula con la reducción y la postergación de la fecundidad pero también con la dificultad de tener mejores oportunidades para hacer distintas actividades en la vida. Es decir, tener una vida multidimensional, como una experiencia más plena y cercana al proyecto de vida elegido. Por su parte, la migración familiar rompe con las relaciones de la familia ampliada. Lo que puede dificultar el ejercicio del parentesco, bajo la idea tradicional del mismo. Por lo que las personas o las familias que migran ahora pueden crecer sin la presencia cotidiana de los abuelos, tíos y primos, entre otras.

Ahora bien, la flexibilidad laboral exige movilidad de empleos, desplazamientos y cambios de horarios. También reclama diplomas, títulos y actualizaciones continuas en la capacitación para el empleo. Las licenciaturas se han devaluado y ya no garantizan el abandono del desempleo.

Tabla 6a: Estado de México. Diferencia porcentual de población absoluta de 2015 a 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Estado de México	6.67
Otzoloapan	-20.39
Nezahualcóyotl	-6.37
Tonanitla	-4.78
Papalotla	-4.44
San Simón de Guerrero	-4.18
Temascaltepec	-3.77
Zacualpan	-1.08
Almoloya de Alquisiras	-0.07
Luvianos	0.28
Ecatzingo	0.48
Nopaltepec	0.73
Amatepec	1.05
Naucalpan de Juárez	1.25
Ecatepec de Morelos	1.30
Donato Guerra	1.63
Temascalcingo	1.64
Timilpan	1.77
Tonatico	1.86
Zacazonapan	2.12
Almoloya del Río	2.20
Coacalco de Berriozábal	2.30
Texcoco	2.38
Ixtapan del Oro	2.44
Texcalyacac	2.64
Chapa de Mota	2.68
Tlalmanalco	2.73
San José del Rincón	2.77
Otumba	3.04
Zumpahuacán	3.43
Cuautitlán Izcalli	3.78
Sultepec	3.96
Rayón	4.02
San Mateo Atenco	4.04
Capulhuac	4.09
Jilotepec	4.98
Morelos	5.05
Villa del Carbón	5.06
Amecameca	5.13
Teoloyucan	5.39

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 6b: Estado de México. Diferencia porcentual de población absoluta de 2015 a 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Tlalnepantla de Baz	5.50
Jaltenco	5.69
Jilotzingo	5.80
Tlatlaya	5.88
Ixtapan de la Sal	6.00
Ixtapaluca	6.03
Santo Tomás	6.27
Tepotzotlán	6.37
Metepec	6.38
Polotitlán	6.53
Toluca	6.59
Apaxco	6.63
Valle de Bravo	6.66
Jocotitlán	6.68
Cuautitlán	6.78
Atizapán de Zaragoza	6.81
Tultitlán	6.89
Ozumba	7.01
Ocoyoacac	7.09
Coyotepec	7.12
Malinalco	7.25
Temascalapa	7.32
Atlacomulco	7.42
Teotihuacán	7.51
Tenancingo	7.64
Jiquipilco	7.65
Amanalco	7.88
Joquicingo	7.92
Otzolotepec	8.16
Juchitepec	8.25
Ixtlahuaca	8.27
Tepetlixpa	8.27
Acambay	8.40
El Oro	8.41
Axapusco	8.41
Ocuilan	8.43
San Martín de las Pirámides	8.49
Lerma	8.79
Tequixquiac	8.83
Tianguiستenco	9.15

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 6c: Estado de México. Diferencia porcentual de población absoluta de 2015 a 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Mexicaltzingo	9.26
Aculco	9.38
Tejupilco	9.46
Tepetlaoxtoc	9.79
Hueypoxtla	9.83
Xalatlaco	10.08
Coatepec Harinas	10.29
Villa de Allende	10.34
Texcaltitlán	10.44
San Felipe del Progreso	10.50
Huixquilucan	10.61
Chimalhuacán	10.64
Valle de Chalco Solidaridad	10.77
Tenango del Valle	10.79
Chalco	10.82
Villa Victoria	10.85
Atenco	10.93
Ayapango	11.27
Chiautla	11.33
Xonacatlán	11.47
Acolman	11.68
Atlautla	11.86
Nicolás Romero	11.87
Chiconcuac	11.94
Zinacantepec	12.62
Soyaniquilpan de Juárez	12.65
Villa Guerrero	13.23
Isidro Fabela	13.76
Melchor Ocampo	13.76
Tultepec	14.15
Atizapán	15.30
Temoaya	15.36
La Paz	15.71
Temamatla	15.87
Chicoloapan	16.60
Tezoyuca	17.43
Tenango del Aire	17.89
Cocotitlán	18.71
Almoloya de Juárez	19.36
Calimaya	20.29

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Tabla 6d: Estado de México. Diferencia porcentual de población absoluta de 2015 a 2010

Municipio	Diferencia porcentual
Chapultepec	21.58
Tecámac	22.34
San Antonio la Isla	22.92
Zumpango	24.69
Nextlalpan	25.16
Huehuetoca	28.46

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

De hecho, los recién egresados de las universidades forman ese “nuevo ejército industrial de reserva” que menciona Beck (1997). Así también los posgrados son cada vez más requeridos y en ocasiones también insuficientes. Los riesgos del tipo manufacturado, es decir, los riesgos que resultan del desarrollo de la tecnología, que sustituye el trabajo con nuevos robots, nuevas microcomputadoras, con nuevos programas y nuevas aplicaciones, han cambiado las dinámicas laborales. El más común el teléfono inteligente, el cual ha sido la herramienta de trabajo que extiende la jornada laboral tanto en horario como en días. De hecho nunca nos despegamos del trabajo, tenemos un vínculo virtual que si nos atrevemos a romper podríamos también favorecer la pérdida de nuestro empleo, con todo lo que esto implica. Por ejemplo, tener que optar por un empleo diferente, un empleo precario, informal, de medio tiempo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Beck, Ulrich, 1997, “La reinención de la política: hacia una teoría de la modernización reflexiva”, en Beck U. A. Giddens y Lash, S., *Modernización reflexiva política, tradición y estética en el orden social moderno*, Alianza Universidad, España.

Bustamante, M. y otros, 1982, *La salud Pública en México 1959-1982*, Secretaría de Salubridad y Asistencia México.

CONAPO, 2016, *Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2015*, disponible en <https://www.gob.mx/conapo/documentos/indice-de-marginacion-por-entidad-federativa-y-municipio-2015>.

Humboldt, A., 2002, *Ensayos político sobre el reino de la Nueva España*, colección Sepan cuantos num. 39. Editorial Porrúa, México

INEGI, 2016a, *Censo de Población y Vivienda 2010*, disponible en www.inegi.org.mx

INEGI, 2016b, *Encuesta Intercensal de Población 2015*, disponible en www.inegi.org.mx

Küng H., 2000, *Una ética mundial para la economía y la política*. Fondo de Cultura Económica, México.

McCaa, R., 2001, “El poblamiento de México: de sus orígenes a la Revolución”, en Gómez de León J. y Rabell, C., *La población de México. Tendencias y Perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*. CONAPO, FCE, México.

Ordorica, Manuel y Lezama, J. L., 1993, “Consecuencias demográficas de la Revolución Mexicana”, en *El Poblamiento de México, t. 4 México en el siglo XX*. CONAPO, México.

PNUD, 2015, *Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, México 2015*, disponible en http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/PNUD_boletinIDH.pdf

RESUMEN CURRICULAR DE LOS AUTORES

Alfonso Mejía Modesto

Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la UNAM. Ha trabajado en el CONAPO y ha sido consultor para diversas instituciones como el IMSS y el FNUAP de la ONU. Ha sido profesor de asignatura en la ENAH, la UAEH, el ITAM y la UNAM. Actualmente es profesor e investigador de tiempo completo en el Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población de la Universidad Autónoma del Estado de México. Temas de investigación principales: Dinámica demográfica, salud sexual y reproductiva, políticas de población, jóvenes y sociedad del riesgo. Dirección electrónica: mejiaalfonso@yahoo.com.mx

María Viridiana Sosa Márquez

Doctora en Estudios de Población y Maestra en Demografía por El Colegio de México. Actualmente se desempeña como profesora investigadora en el Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población de la Universidad Autónoma del Estado de México. Su actividad de investigación se centra en temas de nupcialidad, familia, trabajo y migración. Entre sus publicaciones destacan: el artículo *Las redes sociales en la migración de retorno* (2018); y los capítulos en libro *Una mirada a los compromisos normativos sobre derechos laborales relacionados con el trabajo doméstico*

tico no remunerado de las mujeres (2018); y *Familia y maternidad en la dinámica migratoria en las mujeres mexicanas* (2018).

Dirección electrónica: mvsosam@uaemex.mx

Eduardo Andrés Sandoval Forero

Antropólogo, Maestro en Estudios Latinoamericanos, Doctor en Sociología por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Miembro del Sistema Nacional de Investigadores de México desde 1995 (Nivel II). Profesor invitado de universidades de Estados Unidos, América del Sur, España e Italia. Es profesor del curso Migración y codesarrollo en la Cátedra UNESCO, del posgrado de Estudios para la Paz y el Desarrollo, en la Universitat Jaume I, España. Autor de varios artículos, capítulos y libros sobre migración, diversidad cultural y grupos étnicos. Líder del Cuerpo Académico en Migración Interna e Internacional del Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población de la Universidad Autónoma del Estado de México. Su más reciente libro es *Educación para la paz integral. Memoria, Interculturalidad y decolonialidad*.

Dirección electrónica: forerosandoval@gmail.com

Artículo recibido el 16 de febrero de 2017 y aprobado el 4 de mayo de 2018.