



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL
ESTADO DE MÉXICO

CENTRO UNIVERSITARIO UAEM AMECAMECA

LICENCIATURA EN CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

**EL PRD EN CHALCO, UN
PARTIDO PROFESIONAL-
ELECTORAL:
2000-2015.**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PRESENTA:

JESSICA PÉREZ PALACIOS

ASESOR: MTRO. RICARDO CORTÉS PADILLA

COMITÉ REVISOR:

DR. DAVID PADILLA MACAYO
MTRA. MARÍA DEL PILAR SILVA RIVERA

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I APARTADO TEÓRICO SOBRE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

- 1.1 ¿Qué son los partidos políticos?
- 1.2 Los partidos profesional-electoral.
- 1.3 Los incentivos dentro de los partidos políticos.
- 1.4 Las tendencias oligárquicas.

CAPÍTULO II LOS PARTIDOS PROFESIONAL ELECTORAL EN MÉXICO

- 2.1 El sistema de partidos en México.
- 2.2 El Partido de la Revolución Democrática (PRD) a nivel nacional.
- 2.3 El PRD en el Estado de México.

CAPÍTULO III PRD: UN PARTIDO PROFESIONAL ELECTORAL EN CHALCO

- 3.1 Contexto Político-electoral de Chalco
- 3.2 El PRD en Chalco
- 3.3 El rendimiento Electoral del PRD en Chalco
- 3.4 Incentivos en el PRD Chalquense

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

INTRODUCCIÓN

Los partidos políticos en México se han estudiado desde diferentes conceptualizaciones, permitiendo conocer los cambios que estos han representado en nuestro sistema político, conceptos de Stefano Bartolini, Ramón Cotarelo, Giovanni Sartori, Duverger, Francisco Reveles y Ángel Panebianco aportaron mucho y de suma importancia a entenderlos en el sistema mexicano, el cual fue a lo largo de 70 décadas controlado por un solo partido, siendo el Partido Revolucionario Institucional (PRI) quien mantenía el poder como un partido cartel dejando fuera de la contienda electoral a partidos de oposición y al ser consecuente los resultados electorales, el estudio de los partidos políticos no tomaban importancia en la Ciencia Política .

Se da el cambio en el sistema político que vivía México cuando un partido de oposición como lo es el Partido Acción Nacional gana una elección federal y esta llama la atención hacia los partidos políticos y empezaron a ser muy relevantes los estudios e investigaciones acerca de los resultados electorales y sobre todo de la forma de votar del mexicano el cual no sólo fueron estudios importantes a nivel nacional sino que se empezaron a notar los resultados estatales.

Trasladándonos en el Estado de México es aquí donde hay cierto enfoque de estudio, así como de investigación del análisis de resultados electorales del Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional (PAN) teniendo como secuencia en estudios municipales, siendo estos de gran ayuda para las explicaciones de las variaciones electorales que en esas localidades se daban y de esta forma se trata de dar la explicación de la transformación que sufrían los partidos políticos.

Desde su nacimiento, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) ha estado en el centro del debate político nacional y a partir de 1997 (cuando el partido del gobierno perdió la mayoría absoluta de la cámara de diputados) ha sido un actor importante en el proceso de toma de decisiones del país. El origen del PRD se ubica en los albores de la elección presidencial de 1988 con la confluencia de dos

corrientes históricas: la izquierda política y social y el nacionalismo revolucionario (Borjas, 2005: 440).

El Partido de la Revolución Democrática ha sido mencionada en incontables ocasiones por distintos autores, pero retomando a Vivero es quien lo menciona como “la experiencia política electoral más exitosa de la izquierda partidista en México” (Vivero, 2006: 12), y esta definición es de suma importancia debido al tema central de investigación que le da una orientación profesional-electoral al PRD esto debido a que en los últimos años sus logros han ido en aumento a pesar de ser un partido prácticamente joven con menos de 20 años en la participación política nacional, pues este es el único partido de izquierda que ha podido superar el 5% de la votación a nivel nacional de acuerdo con las estadísticas del entonces Instituto Federal Electoral.

Si la elección presidencial de 1988 perfiló el inicio del PRD, las elecciones del 2006 marcaron el derrotero que ha seguido hasta la fecha dicho partido. De hecho, ambas fechas pueden tomarse como dos grandes etapas diferenciadas; una de nacimiento y fortalecimiento y la otra de consolidación y crisis terminal. Esto último ante la situación del PRD hoy en día a partir de la elección de su actual dirigencia nacional, y la crisis interna en que se encuentra sumido el partido desde esa fecha, y más precisamente a partir de las elecciones federales del 2009.

Por ser un Estado que cuenta con una gran cantidad de población se ha convertido de los más importantes en cada elección desde federal hasta local debido a que a nivel federal es un pilar de pierde o gane en una elección, de esta manera es importante ubicar los triunfos y fracasos que han tenido los partidos políticos dentro de la entidad. Además, “las elecciones locales son vistas como espejo que anticipa las elecciones federales, que se realizan un año después” (Alcocer, 2006:1), esto le permite a los distintos partidos políticos medir su fuerza electoral para repuntarla a nivel nacional.

La formación del PRD en el Estado de México empezó en la década de los 90’s, siguiendo los mismos pasos del partido a nivel federal constituyéndose con

diferentes organizaciones y partidos que van desapareciendo para aliarse a un partido más grande (Sánchez y Silva, 2008:67). En 1988 el PRD aún bajo el nombre de FDN ganó considerablemente una gran cantidad de votos gracias a la postulación de Cuauhtémoc Cárdenas a la presidencia de la República, (Gómez, 2005:146) y en el año donde repuntó el partido en el Estado de México al igual que a nivel federal fue en el 2006 cuando en esta entidad alcanzó un 43.31% del total de sufragios, esto con el candidato Andrés Manuel López Obrador.

Por la creciente participación y resultados electorales que mantuvo el PRD en el Estado de México y siendo en el oriente donde se ubica su poder como en Nezahualcóyotl y Texcoco es que este trabajo de investigación plantea el estudio electoral en el municipio de Chalco durante los años 2000-2015 para entender los resultados electorales que han obtenido y como han sido cambiantes o fijos.

Como se menciona anteriormente el Partido Revolucionario Institucional ha sido un partido establecido y centrista, el cual se ve reflejado en el Estado de México pues es quien mantenía el mayor poderío de los municipios sin mencionar que ha sido el partido gobernante del Estado hasta la fecha, pero es el Partido Acción Nacional quien va en crecimiento lento y que se posiciona como un competidor débil del PRI y a pesar de esto gana la parte norponiente del Estado optándolo como el corredor azul pero esto va de la mano con el triunfo electoral que tuvo Vicente Fox al ser el primero en sacar al PRI del poder federal y que esta racha electoral fue disminuyendo, aunque en el 2006 se repite el triunfo federal no se ve reflejado en el Estado.

Situarnos en el contexto del PRD es hablar de una tendencia totalmente distinta pues es este quien va ganando importancia electoral de poco en poco y que fue constante y evolutiva hasta el 2006 teniendo como rebote la candidatura de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en el 2006, a la cual dicha influencia se le conoció como Huella Amarilla y que no se mantuvo tan triunfal como se esperaba pues con la salida de AMLO y muchos otros líderes nacionales importantes del partido, los resultados se fueron en pique con gran diferencia y es la conformación de un nuevo

partido político como MORENA lo que hace culminar la fuerza que tenía el PRD y eran los militantes y líderes que quedaban los que esperaban quien sería el último en irse para cerrar la puerta.

Esta condición también propició el cambio en los resultados electorales que ha tenido el PRD en el municipio donde sus líderes también se desagregan y optan por otros partidos, dicha condición ha hecho parecer que la única acción que tiene el partido en el municipio es la obtención de votos para posicionar y obtener ciertos espacios públicos, es por ello que en este trabajo de investigación se indagará: ¿Por qué el PRD en el municipio de Chalco fue un partido profesional electoral en las elecciones del 2000 al 2015?

El objetivo general que se apremia analizar es ubicar al PRD en el Municipio de Chalco sólo como un partido profesional electoral y para llegar a este objetivo general se desprendieron de éste tres objetivos particulares los cuales son: revisar la estructura electoral con la que cuenta el partido en el municipio; analizar el rendimiento electoral que ha tenido el PRD en Chalco del 2000-2015 y la evaluación de los incentivos que otorgan los miembros y líderes del partido para obtener votos en el PRD Chalquense.

Se planteó una hipótesis la cual es: El PRD en el municipio de Chalco fue un partido profesional electoral en las elecciones del 2000 al 2015 debido a su estructura electoral que se ha enfocado en el rendimiento electoral, basándose en la relación de los incentivos para la obtención de votos reflejados en los resultados electorales.

El contexto de selección del municipio se dio geográficamente porque es parte de la zona oriente en donde el PRD ha tenido un fuerte crecimiento y que se vio afectado con los cambios y nuevos partidos políticos; sociodemográfico, ya que es un municipio con una alta dimensión poblacional y con un alto nivel de desarrollo económico y por último, en lo político-electoral porque es un municipio donde el PRD ha tenido el triunfo electoral en repetidas dos ocasiones.

En esta investigación se recurre al método comparativo diacrónico porque nos permite estudiar los resultados de un mismo partido en el mismo municipio en una transición de tiempo específica.

Las técnicas que se utilizan son de carácter cualitativo debido a que se emplearon entrevistas a personajes clave dentro del PRD en Chalco como el Presidente del Comité Ejecutivo Municipal, ex- candidatos presidenciales, ex-regidores del partido y sobre todo a aquellos personajes que tienen al PRD centralizado y dominado.

Lo que también facilitó el trabajo de investigación fue la experiencia con las elecciones del PRD en el Municipio de Chalco pues debido a esto existe un conocimiento de los personajes principales y secundarios con los que cuenta el PRD.

La estructura con la que cuenta este trabajo consta de tres capítulos. El primero parte de una explicación teórica de lo que son los partidos políticos desde diferentes conceptualizaciones, de esta forma se podrá conocer a los partidos políticos en México y principalmente en el municipio de Chalco que es objeto de esta investigación. En este capítulo se define, lo que es un partido político y las características de los mismos retomando los conceptos de Stefano Bartolini, Ramón Cotarelo, Giovanni Sartori, Duverger, Francisco Reveles y Ángelo Panebianco. Para después mostrar a los partidos políticos como profesionales–electorales explicados por Panebianco y Reveles, se analiza la Teoría de los incentivos, que aborda la explicación de los distintos estímulos, los objetivos que estos tienen y como los utilizan los partidos políticos, tratando a Panebianco como autor principal de esta teoría. por último, se presentan las Tendencias Oligárquicas que se dan en los partidos políticos tomando como base la obra de Gabriel Corona y la teoría de Robert Michels.

En el segundo capítulo se habla del sistema político que ha vivido México, se utiliza el análisis electoral para contextualizar la situación del PRD antes y después de la salida de Andrés Manuel López Obrador, permitiendo notar su crecimiento electoral ya que ha dado cambios drásticos convirtiéndolo en un partido profesional electoral,

conceptualizará y definirá lo que es un sistema de partidos ocupando conceptos de distintos autores y abordará los cambios electorales en distintos contextos geográficos y se hará un estudio de lo que fue el PRD antes y después de la salida de AMLO junto con su creación del partido MORENA.

El tercer capítulo trata sobre el Partido de la Revolución Democrática siendo este un partido profesional electoral en el municipio de Chalco, trata acerca del contexto político-electoral que ha tenido el partido en Chalco así como su organización municipal y división territorial, analiza y estudia la estructura electoral con la que cuenta el PRD en Chalco, con la revisión de sus estatutos y la falta de integración de su Comité Ejecutivo Municipal, aborda los periodos de victoria, cargos públicos obtenidos y las secciones electorales que le ofrecen el triunfo o la derrota y habla de los incentivos que el PRD maneja en el Municipio de Chalco ya sean colectivos o particulares como de poder o adquisitivos.

Para comprender el estudio de caso es importante conocer su organización municipal y administrativa, esto hablando del Municipio de Chalco y sobre todo conocer su actuar electoral: ubicar como se movilizó el voto hacia los partidos políticos de este municipio.

CAPÍTULO I

APARTADO TEÓRICO SOBRE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Se partirá de una explicación teórica de lo que son los partidos políticos desde diferentes conceptualizaciones, de esta forma se podrá conocer a los partidos políticos en México y principalmente en el municipio de Chalco que es objeto de esta investigación.

Este capítulo se encuentra dividido en cuatro apartados. El primero define, lo que es un partido político y las características de los mismos retomando los conceptos de Stefano Bartolini, Ramón Cotarelo, Giovanni Sartori, Duverger, Francisco Reveles y Ángel Panebianco. La segunda parte muestra a los partidos políticos como profesionales–electorales hablado por Panebianco y Reveles. En el siguiente apartado se analizará la Teoría de los incentivos, trata de la explicación de los distintos estímulos, los objetivos que estos tienen y como los utilizan los partidos políticos retomando a Panebianco como autor principal de esta teoría. En el último apartado se presentan las Tendencias Oligárquicas que se dan en los partidos políticos tomando como base la obra de Gabriel Corona y la teoría de Robert Michels.

1.1 ¿QUÉ SON LOS PARTIDOS POLÍTICOS?

El concepto de partido político ha sido definido de diferentes maneras según el momento histórico y la realidad sociocultural específica. Para crear la definición de este concepto se tomaron como referencia las propuestas teóricas de los siguientes autores:

Cuadro 1.1 Conceptos de distintos autores sobre los partidos políticos.

Bartolini: 1996, 217	los partidos políticos son “un grupo de individuos que participan en elecciones competitivas con el fin de hacer acceder a sus candidatos a los cargos públicos representativos”
Sartori: 2005, 101	los partidos políticos son “cualquier grupo político identificado que se presenta a las elecciones y que puede colocar mediante elecciones a sus candidatos a cargos públicos”
García: 1985, 14	un partido político es “toda asociación voluntaria perdurable en el tiempo dotada de un programa de gobierno de la sociedad en su conjunto, que canaliza determinados intereses y que aspira a ejercer el poder político o a participar en él mediante su presentación reiterada a los procesos electorales”
Duverger, 1996: 53	“Un partido no es una comunidad, sino un conjunto de comunidades, una reunión de pequeños grupos diseminados a través del país, ligados por instituciones coordinadoras”
Panebianco, 1995: 107	considera a los partidos políticos como “cualquier organización, es por el contrario una estructura en movimiento que evoluciona, que se modifica a lo largo del tiempo y que reacciona los cambios exteriores, al cambio de los ambientes en que opera y en los que se halla inserto”

Elaboración propia con datos de distintos ejemplares 2014

Con las definiciones anteriores, tomando en cuenta las características que dan sobre los partidos políticos donde en su mayoría comparten la idea de la obtención de los cargos públicos; es de suma relevancia, pues gracias a esto se puede entender al partido político como aquella asociación libre, formada por individuos que buscan el poder público así como mantenerse en él, se encuentra bajo un marco jurídico que delimita su actuación y ejercicio, además de que permiten relaciones entre los individuos, dan representatividad de los mismos como lo dice Panebianco estos van cambiando y modificando de acuerdo al tiempo y forma donde se desarrollan.

Hay tres tipos de teorías que se han propuesto sobre los orígenes del partido: “las teorías institucionales” se centran en la interrelación entre el parlamento temprano

y el surgimiento de los partidos, la segunda sobre “situación histórica” que ven en las crisis históricas que los sistemas han encontrado en momentos en que las condiciones para su surgimiento son desarrolladas y, por último, las “teorías mentales” que se relacionan con los procesos más amplios de la modernización (Reveles, 2008:28).

Otro pensador fundamental en la formulación de una teoría de partidos es Maurice Duverger, que presenta una nueva forma de ver y analizar los partidos. Señala que en las primeras concepciones liberales del partido, éste aparece como un grupo ideológico. Duverger refiere la definición de Benjamín Constant hecha en 1816: “Un partido es una agrupación de personas que profesan la misma doctrina política.” Y la crítica fundándose en una expresión de Hume que apunta que si bien la plataforma cumple un papel importante de cohesión de la membresía de un partido, lo importante una vez iniciada su operación es su organización y afirma inicialmente: “Ya que los partidos actuales se definen mucho menos por su programa o por la clase de sus miembros que por la naturaleza de su organización: un partido es una comunidad con una estructura particular” (Duverger, 1996:73).

Este autor establece en forma sistemática una clasificación de los partidos políticos modernos. La aportación significativa de Duverger es analizar dos elementos para la caracterización de los partidos: su forma de organización y las relaciones de su membresía.

Gunther y Diamond ofrecen una tipología para el análisis de los partidos centrada en tres criterios a diferencia de muchas otras que tienden a adoptar uno solo, la cual considera a partidos de todo el mundo. En esencia, los autores pretenden lograr la acumulación de datos empíricos para comprobar la validez de su tipología y, principalmente, para comprender la realidad partidista. Los criterios de estos autores son (Reveles: 2008):

El tamaño de la organización formal y la amplitud de funciones que realiza.
Si, de acuerdo con sus objetivos, el partido es tolerante y pluralista o, bien, si cuenta con una estrategia “protohegemónica”.

Si se caracteriza por adoptar y pugnar por compromisos programáticos o ideológicos.

Los partidos han sido clasificados, por ejemplo, por:

1. Su origen (Duverger, 1951),
2. Los fines que persiguen (Weber, 1922),
3. La relación que establecen con los otros partidos y con el régimen político (Sartori, 1976),
4. Su tipo de representación (Neuman, 1956),
5. Su tipo de legitimación y base social (Blondel, 1968),
6. Su ideología (Von Beyme, 1986),
7. Su estructura organizativa (Weber, 1922; Duverger, 1951 y Panebianco, 1990),
8. Las relaciones que establecen entre los ciudadanos y el Estado (Lawson, 1988),
9. Sus relaciones con el Estado (Katz y Mair, 1995).

De acuerdo con Francisco Reveles en general, las funciones que los partidos han cumplido a lo largo de su historia son:

- a. La postulación de candidatos.
- b. La movilización electoral.
- c. La estructuración de temas de debate público.
- d. La representación social.
- e. La agregación de intereses.
- f. La formación y el sostenimiento de gobiernos.
- g. La integración social. (Reveles, 2008:29)

Estos autores reconocen el debilitamiento de los partidos en el cumplimiento de varias de las funciones enlistadas. Notoriamente esto ocurre con la estructuración de temas. La representación social ha sido una tarea restringida por el desapego ciudadano, esto contribuye al incremento de la desconfianza hacia ellos y descrédito de la democracia. No obstante, las diferencias entre los partidos en las democracias consolidadas y aquellas incipientes parecen ser suficientes para afirmar que todas las funciones siguen vigentes y que cada tipo de partido cumple con ellas de una forma u otra. La tipología de Gunther y Diamond abarca 15 “especies” de partidos dentro de cinco “géneros”, agrupados en tres categorías: estructura, estrategia (pluralista o protohegemónica) y grado de compromiso (ideológico o programático).

El partido que busca el voto: este modelo deriva del trabajo original de Downs (1957) sobre competencia electoral, en el cual los partidos son “equipos de hombres” buscando maximizar su apoyo electoral con el propósito de controlar el gobierno. Por tanto, los partidos downsinianos no sólo son buscadores de votos, sino maximizadores del voto. Éste es el único objetivo que Downs atribuye a los partidos políticos y es la base de su teoría de la competencia electoral. Sin embargo, la justificación de Downs del supuesto de la búsqueda de voto sigue sin ser desarrollada. Debido parcialmente a este descuido, los teóricos subsecuentes han enmendado el modelo de Downs en distintas formas. Si la votación es variable y la búsqueda del voto sirve básicamente a las ambiciones por un cargo público, entonces en un simple distrito tiene más sentido maximizar las mayorías relativas que los votos.

El partido que busca el cargo público: los partidos que buscan el cargo público no pretenden maximizar sus votos sino su control sobre el cargo político. En este artículo, los beneficios del cargo público se refieren a los bienes privados otorgados a los beneficiarios de nombramientos gubernamentales y locales de alcance político discrecional. La actitud del buscador del cargo público consiste en perseguir esos bienes por encima de su valor político o electoral. El cargo político bien puede contribuir al éxito electoral o la eficacia política, pero para los propósitos concretos, el comportamiento motivado por tales expectativas no es considerado como

búsqueda del cargo público (Budge y Laver, 1986). Mientras que el partido de búsqueda del voto está familiarizado con la tarea de la competencia electoral, el partido que busca el cargo público se ha desarrollado principalmente en el estudio de las coaliciones del gobierno en las democracias parlamentarias. El partido en busca del cargo público, como está descrito por teóricos de dicho tipo de coalición, como Riker (1962) y Leiserson (1968), apunta a maximizar su control en el cargo elegido, a menudo definido operacionalmente en términos de las agendas del gobierno.

El partido en busca de la política: maximiza su efecto en la política pública. Como su contraparte que busca el cargo público, el modelo en busca de la política se deriva principalmente de los estudios de coalición. Dentro de las teorías de la competencia electoral ha emergido una literatura más pequeña sobre los partidos que buscan la política (Chappell y Keech, 1986; Hanson y Stuart, 1984; Petry 1982; Wittman, 1973, 1983).

Este modelo fue desarrollado en respuesta a los axiomas de la “política ciega” de la primera generación de los estudios de teoría del juego de la formación del gobierno y específicamente el supuesto de que todas las coaliciones viables son igualmente confiables.

Los Partidos elitistas tienen una estructura mínima de élites de un área geográfica específica. El tipo de autoridad determina: el partido de notables locales tradicionales y el partido clientelista. El primero parece ser equivalente al partido de cuadros clásico de Duverger. El partido de notables evolucionó al clientelista cuando la sociedad se transformó y se amplió el sufragio.

El partido de cuadros fue el primer modelo que adoptaron todos los partidos en sus orígenes. Al instaurar la democracia como forma de gobierno, los burgueses se integraron en comités para la participación electoral y para obtener un escaño en el parlamento. Cuando su presencia se hizo permanente, dichos comités se convirtieron en partidos políticos (Reveles, 2008:31).

Gunther y Diamond actualizan el modelo definido principalmente por Duverger, concediéndole, por ejemplo, una dimensión nacional que en sus orígenes no tuvo. Pero ahora, en efecto, sí hay partidos de élites nacionales (Reveles, 2008).

Los Partidos de masas para Gunther y Diamond se dividen en seis especies en razón de su ideología y de su estrategia respecto del ambiente. En la primera dimensión encontramos partidos socialistas, nacionalistas o religiosos. En el segundo se toma en cuenta su pretensión protohegemónica o bien su disposición pluralista y tolerante. En tanto que estos últimos son funcionales en un sistema democrático y, por lo tanto, aceptan sus instituciones y reglas, los primeros tienen como objetivo en el largo plazo reemplazar el sistema democrático con uno que sea mejor y acorde con sus objetivos.

No aceptan coaliciones de gobierno con partidos centristas o de ideología opuesta. Si son protohegemónicos, lo normal es que sean excluidos de coaliciones de partido leales a la democracia (de cualquier tendencia ideológica). Aun si los partidos no llegan al gobierno, su representación parlamentaria puede jugar un papel importante en la integración social. Esto se incrementa de acuerdo con el aumento de cargos de gobierno o de escaños en el plano local o regional, lo cual deja a este tipo de partido en desuso para transformarse y adoptar el partido profesional-electoral (Reveles, 2008).

Partidos étnicos: son semejantes a los partidos de masas en cuanto a estructura. La diferencia radica en que su fin último es promover los intereses del grupo étnico. Siguiendo a Gunther y Diamond, el principal objetivo de los partidos étnicos no es un programa o plataforma universal, sino más bien asegurar los beneficios políticos, culturales y materiales, así como protecciones para el grupo étnico. Por tanto, “tienen un extremadamente bajo nivel de compromiso ideológico o programático, falta de coherencia y un alto grado de desarrollo organizativo formal y real” (Gunther, 2001: 23).

El estado de Oaxaca, ha sido pionero en materia de reconocimiento de derechos indígenas, ello encuentra su justificación en que es uno de los estados con mayor población indígena y, sin lugar a duda despertó el interés de estos grupos para que integren un partido político conformado eminentemente por indígenas. Para lo cual la agrupación política denominada Movimiento de Unificación y Lucha Triqui (MULT)

solicitó en el mes de abril del año 2003, su registro como Partido Político Local, denominado Partido Unidad Popular (PUP), ante el Instituto Estatal Electoral de Oaxaca, sin lograr sus pretensiones; acudió en apelación ante el Tribunal Electoral del mismo Estado, órgano jurisdiccional que mediante ejecutoria del 10 de noviembre de 2003, ordenó otorgar el registro como partido político local al Partido de Unidad Popular, en la emisión de esta resolución se aplicó una administración de justicia garantista, y protectora de los derechos fundamentales de los pueblos indígenas , considerando que la organización política MULT, se integraba por grupos étnicos, mismos que reconoce el artículo 16, de la Constitución local, mostrando sus documentos básicos, que ofrecen una plena participación a los grupos indígenas (INEGI, 2006)

Los Partidos movimiento se dividen en dos especies: los de izquierda libertaria y los de extrema derecha postindustrial. La primera, de acuerdo con Kitschelt (quien es citado por Gunther y Diamond), es esencialmente postmaterialista en sus actitudes y en su acción en el ambiente político.

Rechazan el predominio de los temas económicos y están caracterizados por un consenso negativo de que el predominio del mercado y de la burocracia puedan ser refuncionalizados a favor de relaciones de solidaridad social y de instituciones participativas (Gunther, 2001: 29).

En el marco del desarrollo democrático los partidos políticos aparecen como una consecuencia natural de la modernización social y de las necesidades funcionales del sistema político. La expansión territorial de los Estados y la masificación de las sociedades crean la necesidad de un mediador entre los ciudadanos y el gobierno, que permite la expresión de exigencias de los primeros, para que sean realizadas por el segundo. Los partidos políticos se convierten en este mediador de manera en que, en el presente una democracia sin partidos es impensable.

La existencia de los partidos políticos pareciera estar ligada a la propia naturaleza de los hombres, quienes en su convivencia social manifiestan posiciones diferentes en relación a los principales temas que lo preocupan. Estos temas hacen a la forma

de organizarse, al modo de administrar los recursos, a los objetivos que se deben perseguir desde el gobierno, a las modalidades del ejercicio del poder, etc.

Todo partido político en la actualidad depende y da su existencia a las anteriores teorías, en esta ocasión hablar sobre la teoría y el surgimiento de los Partidos Políticos es una investigación muy variada que ha sido retomada por bastantes autores y sobre todo en distintos trabajos profesionales debido a que es un tema muy recurrente en nuestro país.

El repaso de estos enfoques teóricos nos ha permitido repensar las funciones de los partidos en los últimos tiempos. Ya no son lo que eran antes, sin embargo, resultan indispensables para la formación y el sostenimiento de los gobiernos; carentes de bases sociales, pero con los votos suficientes para ser gobierno; poco confiables, pero con la toma de decisiones políticas en sus manos.

Hoy contamos con aportes teóricos que nos permiten una mejor comprensión del fenómeno político llamado partido. Hay autores que atienden las particularidades de contextos como el nuestro. Podemos vislumbrar semejanzas y diferencias de nuestros partidos con los de otras latitudes. Y al mismo tiempo nos enfrentamos al reto de producir trabajos efectivos para formular conclusiones válidas para todos.

No es raro encontrar generalizaciones cuando se habla de partidos políticos (y de la política en general). Lo raro es dar con la autenticación de las supuestas verdades, proclamadas en los medios de comunicación o compartidas entre los individuos cotidianamente. Considerar, por ejemplo, a todos los partidos como electorales, sin distinciones de ninguna índole, impide una comprensión difusa de sus estrategias. Afirmar que los líderes buscan satisfacer exclusivamente sus propios intereses y siempre tienen el control de la situación (una negociación parlamentaria, una decisión de gobierno, un proceso de renovación de la élite misma) refleja un limitado conocimiento de la realidad política. Repetir sistemáticamente la idea de su falta de identidad ideológica contribuye a la confusión de los proyectos políticos de las élites, cuyas decisiones rigen la vida de naciones enteras, de nosotros mismos.

1.2 LOS PARTIDOS PROFESIONAL ELECTORAL.

El partido profesional electoral tiene su antecedente en el partido “de todo mundo” o en el partido “atrapa todo”. A partir de la década de 1960 los partidos se “desideologizaron” y concentraron su propaganda en el mundo de los valores o en temas generales compartidos, en principio, por grandes sectores del electorado. De esta forma, el fortalecimiento del poder organizativo de los líderes comenzó a apoyarse más en los grupos de interés que en los propios afiliados.

Actualmente existen relaciones cada vez más débiles entre los partidos y su electorado. Ante el adelgazamiento de las diferencias ideológicas y la necesidad de ganar elecciones, los partidos cambiaron sus planteamientos de trabajo en ofertas de gobierno muy parecidas entre sí (Kirchheimer, 1968).

En este contexto Panebianco (1995) ha propuesto llamar a los partidos actuales como profesionales electorales, porque han hecho de las técnicas para campañas electorales una especialización en la que solamente unos cuantos pueden planear y ejecutar estrategias que permiten el triunfo electoral. En el partido profesional electoral, los militantes siguen siendo los cuadros políticos que se encargan de difundir los planteamientos y convocar a los potenciales electores a votar.

El partido profesional electoral tiene en los medios de comunicación (radio y televisión principalmente) apoyos para formular planteamientos generales que llegan a todos los votantes. Su desempeño más importante se da durante las campañas políticas, y su punto culminante es la jornada electoral. Para el partido profesional electoral lo importante es atrapar todos los votos que le sean necesarios para ganar las elecciones.

Este tipo de partido pretende escapar de la paradoja de los partidos de militantes, pues si bien reconoce en éstos sus mejores hombres y mujeres, sabe que le son necesarios los votantes para obtener el triunfo electoral. Por lo tanto procura construir una oferta política que sea aceptable para todo tipo de votante.

Gunther y Diamond consideran que el partido programático está débilmente organizado, centra su movilidad alrededor de las campañas electorales y, lo más importante y distintivo, tiene una agenda programática o ideológica coherente y consistente que se nutre con las demandas de los ciudadanos emitidas durante las campañas electorales. Para estos autores, éste es el tipo ideal de partido atrapa todo.

En sistemas mayoritarios el partido es capaz de agregar intereses. Si busca ganar el control de un gobierno o participar en él, lo hace con base en la definición de una plataforma o visión de la organización. Para que un partido se vuelva profesional electoral influyen varias causas como el desarrollo económico del país, el régimen político y la cultura política en general de los actores políticos.

El termino atrapa todo fue utilizado por Panebianco en contraste con un partido profesional-electoral aunque en realidad solo hizo más refinada la terminación. Este partido tiene ciertas características como los son:

Se enfoca en los profesionales que son la competencia especializada.

Partido electoral que no tiene una gran organización y todo se dirige a la opinión del electorado.

Permanencia en la posición de los puestos públicos con una dirección personificada.

El partido atrapa todo tiene como fin maximizar votos, ganar elecciones y gobernar. Las funciones partidistas son cumplidas como se apunta adelante:

La postulación de candidatos se fundamenta en el apoyo electoral del candidato y no en su trabajo en el partido o su posición formal en él.

La movilización electoral se centra en el uso de los medios de comunicación para vincular al candidato con el elector.

Las demandas de campaña tienden a ser concentradas en temas relativamente transitorios (o sobre las habilidades personales de su

candidato o en la debilidad de sus oponentes) y no están claramente vinculados con la ideología o el programa.

El atrapa todo y sus candidatos persiguen la defensa de los intereses de grupos sociales específicos.

El partido tiene considerable discrecionalidad en la agregación de intereses, sobre todo porque la campaña se centra en el candidato.

El partido tiene una gran disposición para formar gobiernos sin necesidad de establecer compromisos programáticos o ideológicos. Permanecen en ellos fácilmente por su flexibilidad.

El bajo nivel de identificación ciudadana de tales partidos limita su potencial para la integración social. (Reveles)

Los partidos profesional-electorales o, en su caracterización más fuerte, como partidos escoba o atrapatodo (catch-all, Kirchheimer 1968), en función de su apelación a la sociedad en general por encima de las divisiones de clase. Ya no son los notables ni los militantes sino los electores los dueños formales del partido, el que sólo les solicita su adhesión a la hora del voto y trata de reducir los demás costos de la participación.

El partido que busca el cargo público en el corto plazo está patrocinado de diversas formas por las condiciones institucionales opuestas a las que conducen el comportamiento en búsqueda del voto. El comportamiento de búsqueda del cargo debería prevalecer bajo formas de gobierno sin competencia electoral con sistemas multipartidistas, en sistemas electorales impredeciblemente distorsionados y en condiciones de negociación espacialmente restringidas. Como complemento, la búsqueda del cargo público es promovida por altos diferenciales de beneficio en puestos, y asociados al diferencial de influencia política (como en los regímenes proporcionales); bajos niveles de democracia intrapartidaria y estructuras permeables de reclutamiento. Como en el caso de los partidos en busca del voto, las organizaciones partidarias de finanzas y capital intensivos son más propensas a la búsqueda del cargo público.

¡El partido profesional electoral que propone Panebianco (1995) centra su papel en los profesionales de las elecciones y de los partidos; ya no tiene un fuerte vínculo vertical con sus afiliados, prefiere al electorado de opinión; hay preeminencia de representantes públicos y centrados en los líderes; el financiamiento es mediante grupos de interés y fondos públicos; y la ideología ya no es ahora lo central sino los temas pragmáticos; son los líderes quienes establecen los mismos temas.

1.3 LOS INCENTIVOS DENTRO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

Las características organizativas de todo partido político pueden detectarse a partir de cómo se ha dado a lo largo del tiempo lo que Panebianco plantea en términos de dilemas organizativos. Panebianco nos dice que se deben diferenciar dos tipos de relaciones: las verticales y las horizontales. Las primeras se dan entre dirigentes y seguidores y tienen por contenido el intercambio de “incentivos” por “participación”. Los incentivos incluyen “los beneficios, servicios u oportunidades por los cuales un individuo está motivado a contribuir con tiempo, esfuerzo o recursos a una organización”. En este sentido, la existencia de estos incentivos es lo que permite a una organización superar el problema de la acción colectiva (Olson, 1992:216).

Como indica Panebianco el poder se substancia sobre un intercambio desigual, asimétrico, pero bidireccional entre los líderes del partido y los militantes. La solidez del liderazgo del partido dependerá del control de los recursos organizativos (zonas de incertidumbre) que tengan estos líderes, puesto que dependiendo de los recursos que controlen podrán ofrecer más o menos incentivos. Son así los líderes del partido los encargados de dar estos incentivos colectivos e incentivos selectivos a los participantes, a cambio de que los militantes los apoyen y participen en la organización.

Panebianco señala que cuanto más próxima esté una persona al centro de poder del partido, mayor será la proporción de incentivos selectivos que demandará. Los partidos enfrentan siempre un dilema en su necesidad de distribuir en proporciones

variables ambos tipos de incentivos, ya que son “recíprocamente contradictorios” (Panebianco, 1995:42).

Panebianco sostiene que se puede diferenciar a los incentivos entre “selectivos” y “colectivos”. Los selectivos serían los tipos de incentivo cuya distribución puede ser controlada por quien los otorga, por ejemplo: cargos, dinero o status; mientras que incentivos colectivos serían aquellos cuya apropiación no puede ser completamente dirigida por nadie. La sensación de pertenencia y la ideología son buenos ejemplos de ellos.

Una de las razones más importantes por las que un partido no puede prescindir fácilmente de sus fines originarios, es que éstos constituyen una fuente insustituible de legitimidad en la forma de lo que Panebianco llama incentivos colectivos. Estos, en forma de compensación y estímulo ideológico, representan el modo mejor de estrechar las filas del partido alrededor de sus dirigentes.

Panebianco distingue entre los incentivos colectivos que proporcionan identidad ideológica (son aquellos que dotan a la militancia de determinados símbolos identitarios y que los hacen sentirse miembros de una comunidad) y los incentivos selectivos, de tipo material (prestaciones asistenciales remuneradas, otorgamiento de estatus en frente del resto de miembros de partido y de la sociedad, cargos políticos...).

Ahora bien, también en este punto debe darse un equilibrio entre aquellos incentivos y los llamados incentivos selectivos, que representan el polo opuesto del dilema, pues esta segunda clase de incentivos, materiales y de status, resulta, por definición, limitada y se dedica a recompensar y mantener la disciplina de los cuadros dirigentes de la organización. Son más importantes, sin embargo, los incentivos del primer tipo, los colectivos, ya que éstos, por su carácter ideológico, sirven para disimular ante el grueso de los militantes que ellos no perciben recompensas tangibles por su implicación política y, al mismo tiempo, persuaden a los beneficiarios de los incentivos selectivos de que sus móviles más importantes

son desinteresados y responden a los ideales del partido. En otras palabras, los incentivos colectivos son desplazados poco a poco por los incentivos selectivos.

Una serie de círculos concéntricos, de más a menos alejados del centro de poder, integran, para Panebianco, la organización del partido político. El primero de ellos está compuesto por el electorado y, dentro de él, por el electorado fiel, que representa de un modo característico el disfrute de los incentivos colectivos de identificación ideológica con la organización.

Los afiliados se encuentran en un segundo nivel, que incluye el pago de una cuota y la asistencia, normalmente silenciosa, a las reuniones del partido. Una frontera incierta separa a los afiliados de los militantes, a los que Panebianco divide, a su vez, en creyentes y arribistas. Los creyentes se mueven, ante todo, por los incentivos colectivos; los arribistas, por los selectivos. Según Panebianco, el riesgo de una coalición inestable y débil estimula el crecimiento organizativo y éste permite, a su vez, un uso más equilibrado de incentivos colectivos y selectivos.

1.4 LAS TENDENCIAS OLIGÁRQUICAS.

Hay una lucha natural por la obtención del poder dentro de toda organización partidista y comúnmente suele verse de forma negativa desde el exterior, confundiéndose constantemente con la falta de democracia. Esto ha hecho necesaria la separación de las distintas fracciones al interior de un partido ya que estos tienen fines y estrategias distintas para la pugna constante por los espacios de poder, con estas luchas son los dirigentes quienes resultan ganadores mientras que las bases son desplazadas cotidianamente.

Para Michels la organización es una estructura que genera la dominación oligárquica característica de nuestro tiempo. Las sociedades de mediados del siglo XX y principios del siglo XXI dejaron el proceso industrial a un lado y las grandes masas de individuos se distribuyeron en diferentes actividades económicas que hacen que la consciencia de clase se difumine en espacios que se caracterizan por crear condiciones que aumenten la apatía de los individuos y genera ambientes favorables para que las tendencias oligárquicas se acentúen más, los puestos

partidistas viven en la opacidad, los medios de comunicación saturan de información a las personas, las pirámides de mando y liderazgo se vuelven gigantescas, los sistemas electorales se diseñan de tal manera que ya no importa si los partidos tienen seguidores o no, las burocracias partidarias construyen el aparato legal que garantice su permanencia en los escaños parlamentarios y burocráticos con ello aumentando su capacidad para consolidar su posición, así como el ejercicio del poder que les reditúa en más poder.

A principios del siglo XX, en su obra *Los partidos políticos*, Robert Michels concluye que la organización de los partidos políticos presenta un proceso que tendía a la oligarquía. Así que él es uno de los precursores en analizar la organización de los partidos a partir de la concentración de poder en algunos grupos reducidos de dirigentes. En la famosa ley de hierro de las oligarquías se resume su trabajo: “la organización es lo que da origen a la dominación de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegadores. Quien dice organización dice oligarquía”. (Michels, 2008:15). Este problema sobre la oligarquización en los partidos políticos es consecuencia del desarrollo de liderazgos al interior de ellos, y responde a dos causas:

- a) las cuestiones técnicas y administrativas, es decir, los procesos de crecimiento que lleva a los dirigentes a especializarse y profesionalizarse en algunos aspectos importantes de la vida partidista;
- b) las causas psicológicas que tienen que ver con el comportamiento de las masas en la vida partidista, que muestran signos de indiferencia, ante la participación de sólo una minoría en las decisiones partidarias. (Michels, 2008: 98).

Michels afirmaba que en los partidos “el poder de los líderes elegidos sobre las masas electoras es casi ilimitado”. Por lo tanto, una vez llegado a este punto se alcanza una contradicción fundamental: los partidos son fundamentales para el funcionamiento y la construcción de la democracia, pero al mismo tiempo “la

estructura oligárquica de la construcción (de la democracia) aplasta el principio democrático básico”. Es decir, “lo que es (una oligarquía evidentemente no democrática) aplasta a lo que debe ser (una democracia)”. El medio se convierte en un fin y los partidos democráticos dejan de serlo para servir mejor a la democracia (Michels, 2008:115).

Según Michels, la oligarquía está siempre presente en la organización política independientemente de las ideologías. Dice que el acceso a la información y control de una organización está en manos de los más altos dirigentes, que ocupan la cúspide de su burocracia, lo cual les permite ordenar las cosas a su manera. La presencia de la oligarquía resulta, por tanto, inevitable no obstante todas las proclamas e incluso las limpias intenciones de los promotores de un partido político. Lo cual significa que la democracia en los sistemas políticos es imposible de alcanzar (Michels, 2008). Detrás de este enunciado hay, además de una idea del proceso evolutivo de los partidos políticos, una interpretación básica de la sociedad y del Estado.

Así la historia para Michels es una reiterada separación ineludible entre aquellos que mandan y por otra parte están las grandes masas que sólo obedecen, este acontecimiento es propio de las democracias, donde si bien los gobernantes son elegidos, estos por la especialización administrativa, técnica y de ejercicio propio del poder van separándose de los gobernados, un factor determinante para este fenómeno radica en que las sociedades de masas necesitan de la división funcional del trabajo, así bajo estas variantes Michels formula su ley de hierro de la oligarquía: “La organización es la que da origen al dominio de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes de los delegados, sobre los delegadores. Quien dice organización dice oligarquía” (Michels, 2008:147).

La masa se deja llevar por el mito de que los líderes son superiores y se sienten mejor cuando son gobernados por otros, pero en los tiempos actuales simplemente no hay interés por saber que hacen los políticos, lo cual les reditúa, ya que las élites

se vuelven más cerradas y mejor aún las decisiones escapan de todo escrutinio público.

La ley de hierro de la oligarquía traspasa todas las épocas, tal vez, sea la necesidad inherente de cualquier sociedad humana de requerir un orden mínimo de gobierno así como de tener prioridades básicas para la existencia de la comunidad. La organización democrática se encuentra sustentada en una organización biopolítica que no permite la verdadera representación del electorado ante los órganos de gobierno, dicha tendencia fue observada por Michels al referirse que las democracias necesariamente requieren de funcionarios altamente especializados, que los hace indispensables, de este modo no pueden ser removidos de sus puestos convirtiéndose en una élite que disfruta del poder a perpetuidad.

En resumidas cuentas, Michels hace una crítica que se centra en el desarrollo de la democracia moderna, observando que uno de sus principales obstáculos es la formación de poderes oligárquicos al interior de los partidos.

Otro autor que contribuye a este estudio es Duverger, al respecto menciona que “la dirección de los partidos –como la de la mayoría de los grupos sociales actuales: sindicatos, asociaciones, sociedades comerciales, etc.- presenta el doble carácter de una apariencia democrática y de una realidad oligárquica” (Duverger, 1996:163).

Para Gabriel Corona Armenta resulta interesante que los partidos políticos adopten estructuras oligárquicas y distingan a los jefes reales de los aparentes. Por un lado, los jefes reales son aquellos que conservan un margen de maniobra dentro de la organización y pueden ejercer poder de manera oculta o semioculta. Mientras que los jefes aparentes son los dirigentes oficiales, aquellas personas que tienen que mostrar la cara (Corona, 2014). Sin embargo, para Duverger algunos partidos no tienen una clara distinción entre ambos tipos de jefes puesto que en algunos se concentran el poder teórico y práctico. Además, tanto jefes aparentes como reales forman una clase, casta u oligarquía denominada círculo interior.

Lo anterior establece la pauta para distinguir varios tipos de clases de jefes y de círculos interiores desde el punto de vista de su formación de esta manera se entiende la existencia de camarillas formadas en función de la solidaridad personal entre sus miembros; clanes, que operan en torno a un líder; equipos de dirección, cuyos miembros no están unidos por lazos personales a un jefe dominante y más bien tienen lazos horizontales; y burocracias, que en todo caso son oligarquías institucionales (Duverger, 1996:182).

Sobre la formación del círculo interior, Duverger plantea dos problemas: el de la composición y el de la renovación. El primero tiene que ver con el modo de acceso a este pequeño y exclusivo grupo a través de dos formas. La primera mediante la elección de los dirigentes por la base y la segunda a través de la designación por métodos autocráticos. Sin embargo, no importa la forma de acceder al círculo interior, pues el comportamiento de los dirigentes elegidos terminará siendo semejante al de los impuestos. El segundo problema respecto a la renovación está ligado de manera indudable a la preservación del mismo círculo, ya que toda oligarquía tiende a envejecer, aquí resulta atractivo el hecho de que las masas son las que se oponen a la renovación, al imponer como requisito para acceder a los órganos de dirección, una carrera meritocrática.

Además, la renovación de los cuadros es más fácil en los partidos centralizados preocupados por establecer un sistema de renovación de los jefes a través de la formación de cuadros. Por lo tanto: La circulación de las élites no es posible más que en los partidos fuertemente centralizados, donde los dirigentes superiores puedan imponer a los jóvenes, o en los partidos débilmente organizados, “donde los cuadros subalternos son poco numerosos y donde la libre competencia puede permitir sacudir el cocotero en determinadas circunstancias excepcionales” (Duverger, 1996:197).

Finalmente, otra contribución notable es la de Angelo Panebianco (1995) con su propuesta del concepto “coalición dominante”. La obra de este autor permite entender que los partidos políticos se comportan como burocracias que distribuyen

incentivos colectivos o selectivos para la obtención de sus fines; distribución que descansa en un grupo complejo, una alianza de alianzas, denominado precisamente coalición dominante.

Algo importante para Panebianco es la dinámica interna del ejercicio del poder. Para él, el poder en la organización es “motivo de alianzas y conflictos entre los diversos actores que la integran”. Sin embargo, es consciente que las organizaciones además de desarrollar sus actividades, “sirven también para garantizar, perpetuar o acrecentar el poder de aquellos que la controlan, de las élites más o menos restringidas que las dirigen”. (Panebianco, 1995:16).

Algo importante para Panebianco son los recursos del poder, que son "los factores que, de no ser controlados, amenazarían o podrían amenazar la supervivencia de la organización o la estabilidad de su orden interno" (Panebianco, 1995: 65). Entre ellos están la competencia, la gestión de las relaciones con el entorno, las comunicaciones internas, las reglas formales, la financiación de la organización y el reclutamiento; mismos que son sólo controlados por algunos miembros dirigentes de la organización. Después de todo “los recursos del poder son, tendencialmente, acumulativos: quien controla una cierta zona de incertidumbre tiene bastantes posibilidades de adquirir el control de las demás. De aquí la tendencia, propia de todos los partidos, a la concentración de los recursos del poder en grupos reducidos.” (Panebianco, 1995: 88).

Sin embargo, el poder organizativo en un partido no está necesariamente concentrado en los cargos internos o parlamentarios del propio partido, y a diferencia de la oligarquía o el círculo interno, la expresión coalición dominante no implica en absoluto que de tal coalición formen parte solamente los líderes nacionales del partido, pues ésta puede integrar a un cierto número de líderes intermedios o locales. (Panebianco, 1995: 90).

Por lo tanto, la coalición dominante es siempre una construcción esencialmente precaria, que puede disgregarse ante el choque con fuerzas externas (las élites minoritarias), cuando demuestra no estar ya en condiciones de controlar las zonas

de incertidumbre organizativa; o bien, que puede disolverse a causa de sus conflictos internos, debido a cambios en el centro de gravedad del poder (Panebianco, 1995: 91).

La existencia de oligarquías y élites se opone a los ideales democráticos de evitar la concentración de poder en pocas manos; sin embargo, la democracia es un conjunto de élites en competencia en la arena electoral, haciendo de las élites un elemento de la democracia (Bobbio, 2001:17). No obstante, el problema radica cuando no existe competencia entre las élites y aparece una oligarquía, es decir, un grupo de poder cerrado que se renueva por cooptación, y que además concentra la toma de decisiones y los recursos financieros.

Mientras tanto el concepto de tendencia oligárquica se emplea para designar toda una gama de fenómenos muy diversos entre sí, que pueden presentarse en organizaciones de diferentes naturalezas. Las tendencias oligárquicas partidistas se manifiestan en la transformación de los liderazgos en cuerpos burocráticos; en la centralización de la autoridad; en los cambios en la postura ideológica; y en el distanciamiento entre los líderes mediante la cooptación y sin la influencia de las bases. (Linz, 1998:71-72).

Una corriente influyente dentro de los estudiosos de los fenómenos políticos sostiene que la vida de los Estados modernos se encuentra dominada por los partidos, los cuales ejercen el verdadero poder, junto con otro tipo de corporaciones, asociaciones y grupos. Esta corriente sostiene que en las sociedades modernas los individuos están a merced de las organizaciones, las que suelen constituirse y funcionar oligárquicamente, vulnerando constantemente los derechos fundamentales de sus miembros y, por consiguiente, la vida democrática.

Una de las causas principales de la formación de oligarquías en los partidos se encuentra en lo indispensable que, por razones técnicas, se hacen algunos líderes. Aunque al principio ellos surgen espontáneamente y sus funciones son gratuitas, pronto se convierten en líderes profesionales e inamovibles. Empero, esta no es la única causa. Es necesario apuntar que el fenómeno oligárquico es además

psicológico, lo cual significa que también depende de las transformaciones psíquicas que los dirigentes del partido experimentan en el curso de sus vidas y de la psicología propia de la organización. (Michels, 2008:214).

Es decir que las razones de la oligarquización no sólo son de carácter técnico-organizativo, sino también de carácter táctico. Los partidos de masas son organizaciones de lucha y como tales tienen que someterse a las leyes de la táctica, y una norma fundamental de ella es la disposición para el ataque, esto significa que, la disciplina y la articulación jerárquica, no permiten la disidencia dentro del partido, sobre todo si tiene que enfrentarse con otros en las contiendas electorales.

Las tendencias oligárquicas se refuerzan porque la experiencia demuestra que cualquiera que posea una parcela de autoridad en algún partido político se esfuerza siempre por ampliarla. Quien alcanza el poder dentro de los partidos políticos, generalmente se esfuerza por fortalecerlo y extenderlo, por rodearlo constantemente de nuevos bastiones y por sustraerse a la tutela y control de las masas. Esto es particularmente grave, ya que sin los controles necesarios, desde el punto de vista michelsiano la posesión de poder transforma en tirano incluso al mayor amigo de la libertad.

Tales tendencias se agudizan cuando, a través de las manipulaciones electorales, se busca “disimular una designación más o menos autocrática bajo una apariencia más o menos democrática”. Cuando todas las manipulaciones electorales fallan, existe otro método que permite alcanzar el mismo resultado y puede emplearse junto al primero. Consiste en “establecer dos categorías de dirigentes dentro del partido: jefes aparentes y jefes reales, elegidos los primeros y designados los segundos autocráticamente. Unos tienen el poder teórico; los otros lo ejercen prácticamente o lo comparten con ellos” (Michels, 2008:176).

Un fenómeno presente también en los partidos políticos, aparejado al oligárquico, es el del nepotismo, inherente al funcionamiento de todos ellos, porque a medida que los jefes se desvinculan de las masas, van renunciando progresivamente a los mecanismos de elección popular, utilizando en su lugar la cooptación, para

aumentar el número de sus adeptos. De esta forma aparece en los líderes “una tendencia a aislarse, a establecer una especie de baluarte, y rodearse como con un muro, dentro del cual sólo pueden entrar quienes participan de su propia forma de pensar.” En lugar de permitir que sus sucesores sean designados por elecciones masivas, los líderes tratan de elegirlos por sí mismos, para ganar su apoyo (Michels, 2008:141).

Para Gabriel Corona (2014) la descentralización no está en pugna con el principio de la oligarquía, porque la minoría dirigente que ha decidido enclavarse en su esfera de dominio busca convertirse en un poder centralizado libre de restricciones impuestas por la dirigencia nacional, intentando repartir la autoridad, y dividir las grandes oligarquías en cierto número de oligarquías menores (Corona, 2014:40).

Conviene aclarar que coalición dominante no significa lo mismo que oligarquía. Toda oligarquía es una colación dominante, pero no toda coalición dominante es una oligarquía. El carácter oligárquico de una colación dominante está determinado por factores distintos a la cantidad de recursos de poder que puede tener bajo su control.

Finalmente se puede destacar que este primer capítulo nos acerca a la teoría de los partidos políticos con una revisión de algunos de los más importantes teóricos como Duverger, Sartori y Panebianco, en este último se hace un especial énfasis porque su teoría habla de los incentivos, la estructura interna y, considera que un partido con fracciones es un partido débil y proclive a pronta desaparición. En este capítulo se presentó de forma descriptiva qué son y los distintos tipos de partido que han existido y siguen con vida, enfatizando en la descripción de los partidos profesional electoral, que es la parte vitalicia de esta investigación tomando en cuenta los incentivos que hay dentro de los partidos políticos retomando a Panebianco, y de manera muy explicativa se analizó todas las teorías de las tendencias oligárquicas dentro de los partidos políticos enfatizando en Robert Michels.

De esta manera se termina el primer capítulo y se comienza con el estudio de los partidos profesional electoral en México partiendo de los sistemas de partido,

estudiando los tres principales partidos políticos que hay en México y tomando con mayor importancia al Partido de la Revolución Democrática.

CAPÍTULO II

LOS PARTIDOS PROFESIONAL ELECTORAL EN MÉXICO

Este segundo capítulo se hablará del sistema político que ha vivido México ya que es de particular importancia porque ha sido un sistema que por más de 70 años el control estuvo a cargo de un solo partido político y donde la oposición no tenía siquiera oportunidad de desarrollo.

Ya con el cambio del sistema político que empezó hace poco en el año 2000 hubo estudios enfocados a la investigación de los resultados electorales de los tres partidos importantes del país que son el Partido Acción Nacional (PAN), Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Brincando de la misma forma hacia el Estado de México y que en esta investigación se retomara esos dos niveles sumándole un tercer que es el municipal con el estudio de caso de Chalco.

En este capítulo se utilizará el análisis electoral para contextualizar la situación del PRD antes y después de la salida de Andrés Manuel López Obrador, permitiendo notar su crecimiento electoral ya que ha dado cambios drásticos convirtiéndolo en un partido profesional electoral.

Este capítulo está dividido en 4 apartados. El primero, titulado el sistema de partidos en México se hablará, conceptualizará y definirá lo que es un sistema de partidos ocupando conceptos de distintos autores. El segundo, tercero y cuarto apartado hablará de los cambios electorales en distintos contextos geográficos y se hará un estudio de lo que fue el PRD antes y después de la salida de AMLO junto con su creación del partido MORENA.

2.1 EL SISTEMA DE PARTIDOS EN MÉXICO.

En la búsqueda de una definición de sistema de partido, varios politólogos de la talla de Maurice Duverger, Dieter Nohlen y Stefano Bartolini, así como los mexicanos Leonardo Valdés y Pedro Aguirre, han aludido a este concepto. Pero, una de las definiciones más universales, extendida y refinada, que constituye un referente teórico contemporáneo sobre los sistemas de partidos y su clasificación, es la de Giovanni Sartori, quien lo define como “la interrelación de un partido con los demás partidos que actúan en el mismo sistema político que da origen al sistema de partidos”(Sartori, 2000:258) que, en opinión de Sartori puede ser: de partido único, en el caso mexicano de partido hegemónico (México hasta 1988); partido predominante, bipartidismo, pluralismo moderado, pluralismo polarizado y atomización. Los dos primeros corresponden a un sistema no competitivo y a los otros cinco restantes a un sistema competitivo (Sartori 2005).

Para Sartori, el sistema de partidos es no competitivo si, y sólo si, no permite elecciones disputadas. Para aclarar una posible confusión entre la competencia y competitividad, nos establece la diferencia: “la competencia es una estructura o una regla del juego. La competitividad es un estado concreto del juego. Así la competencia abarca la ‘no competitividad’” (Sartori, 2005:259). Más adelante, nos precisa que la “competencia es igual a, y se puede definir como, competencia potencial, la competitividad es una de las propiedades, o uno de los atributos de la competencia” (Sartori, 2005:259). Finalmente, nos señala que la competitividad se mide por dos aspectos: “por la proximidad entre los resultados y/o por la frecuencia con que unos partidos suceden a otros en el poder” (Sartori, 2005:259).

Estudiando la tipología de Sartori, el sistema de partido es hegemónico, si “permite la existencia de otros partidos únicamente como satélites, o, en todo caso, como partidos subordinados; esto es, no se puede desafiar la hegemonía del partido en el poder”; es predominante, si hay “una configuración del poder en la que un partido gobierna solo, sin estar sujeto a la alternación, siempre que continúe obteniendo, electoralmente, una mayoría absoluta”; y, multipartidista si ningún partido mantiene

una mayoría absoluta, la fuerza o la debilidad relativa de los partidos se clasifica conforme a su relativa indispensabilidad o dispensabilidad para las coaliciones y/o tiene una capacidad potencial de imitación (chantaje)” (Sartori, 2005).

... el sistema de los partidos políticos en México y su vinculación a la historia del Estado mexicano corresponden a un proceso universal en el que se dan dos fenómenos parecidos: el de un partido único o predominante en las naciones de origen colonial, y el de un partido del Estado, el partido de bloque hegemónico y su gobierno. Ambas características se dan en México, donde no existe un partido único, sino un partido predominante, y donde éste es el partido del Estado. (Sartori, 2005:97).

Es muy importante comprender el tránsito de un sistema de partido hegemónico a uno predominante en el caso de nuestro país, se toma como referente teórico el criterio numérico de Sartori para clasificar a los sistemas de partidos. De acuerdo con la tipología de Sartori, el partido hegemónico está dentro de un sistema no competitivo, porque permite la existencia de otros partidos satélites o subordinados a la hegemonía del partido en el poder. Partiendo de la definición de se pueden destacar dos características del sistema de partido hegemónico:

- Presencia de un partido que monopoliza el poder político y la presencia de otros partidos legales que no pueden alcanzarlo nunca;
- No hay competencia política para el ejercicio del poder, el pluralismo es ficticio y la igualdad ilusoria puesto que no hay opción a la alternancia en el poder. (López, 1999:204).

El partido hegemónico. Permite la existencia de otros partidos únicamente como satélites o subordinados, es decir, la hegemonía del partido en el poder no se puede desafiar. Este tipo de partido puede ser: Ideológico y estos son los partidos periféricos son subgrupos políticos del partido hegemónico, y aunque reciben puestos administrativos, parlamentarios y gubernamentales, no significa que compartan el poder. Su representatividad se reduce a simular un mercado de partidos y el pragmático el cual se vuelve único protagonista de la acción política, los partidos secundarios casi siempre están subordinados aunque puede existir una oposición marginal.

Bajo estos criterios, se puede sostener la premisa de que el sistema de partido en nuestro país fue hegemónico desde la fundación del Partido Nacional Revolucionario (PNR), en 1929, hasta antes de las elecciones de 1988. Al respecto, Giovanni Sartori, clasificó y ubicó en los años setenta al sistema de partido en México como hegemónico-pragmático. Evidentemente, cuanto más fuerte es el control del partido hegemónico con más seguridad puede asignar escaños a los partidos satélites.

En los años noventa, Sartori clasificó al sistema de partido en México como hegemónico-predominante. Posteriormente, en una entrevista periodística Sartori afirmaba:

En 1976, la discusión se centraba en que se podía tener una democracia de un solo partido. Yo reté ese argumento y cuando vine a México dije que aquí había un tipo de sistema partidista hegemónico, no una democracia. Había un dictador que, sin embargo, se retira cada seis años, lo que después de todo, no había pasado desde el tiempo de los romanos y es un gran logro. Sin embargo, era un sistema que permitía la existencia de diferentes partidos, que los impulsa. (Sartori, 1999).

Retomando la clasificación de los sistemas de partidos se hará hincapié en el sistema de partidos semicompetitivo el cual engloba el sistema pluripartidista de México. Es un sistema de partidos políticos donde una gran cantidad de partidos políticos tienen amplias posibilidades de obtener el poder ejecutivo, así como el poder legislativo se encuentra dividido entre una gran cantidad de bancadas o fracciones. Países con sistemas políticos pluripartidistas hay muchos y México es uno de ellos.

La dualidad del sistema semicompetitivo se centra en alentar la oposición política, reduciendo los medios de la competencia real; sin embargo, Molinar Horcasitas no considera que en México la oposición real nace del mismo sistema y su relación estuvo centrada en la negociación poselectoral, antes que en la confrontación abierta y sistemática. La evidencia en México demuestra la premisa elaborada por Nohlen en relación a la evolución de un sistema semicompetitivo a uno competitivo

derivado de la necesidad de legitimar el acceso al poder, que por varias décadas se consiguió por otras vías ajenas a las urnas (López, 2004).

El modelo político semicompetitivo desplazará la participación social y la toma de decisiones colectivas. En la medida que aumentan el número de individuos que participan en la adopción de un conjunto de decisiones, “se incrementarán los costos asociados para llegar a un acuerdo”. Así, la acción y peso de las élites políticas en la toma de decisiones “simplifica las negociaciones, reduce los costos derivados del disenso y elimina la complejidad de la unanimidad” (López, 2004).

Considerando y exaltando a México como un país democrático, es importante que sus sistemas, instituciones y partidos cumplan con esta tanto al exterior como al interior y, es de gran importancia adentrarse a la democracia interna de dichos partidos que existen en el país.

Se puede dividir en dos grandes partes la situación democrática de los partidos políticos en nuestro país, la primera serán “aquellos de orden estrictamente político”, y por otra “las cuestiones inherentes a la reglamentación jurídica de las mismas” (Ojeda, 2000). En esta ocasión lo que se interesa es el asunto político ya que en este apartado se encontrara lo relativo a la selección democrática de dirigentes y la selección democrática de candidatos.

La experiencia actual de los partidos por lo que hace a la instrumentación de los mecanismos para lograr esos fines democratizadores, se puede agrupar en cuando menos los siguientes sistemas:

- a) “Elección de dirigentes o candidatos, por votación de delegados en una asamblea del partido.
- b) Elección de dirigentes o candidatos por votación de la militancia o membresía.
- c) Elección de dirigentes o candidatos utilizando mecanismos de selección de mayor apertura a los militantes, simpatizantes y a la ciudadanía en general”. (Ojeda, 2000).

Lo señalado anteriormente se debe de plantear las formas y métodos para cada partido en sus estatutos y las decisiones internas de los partidos políticos la responsabilidad de establecer las bases y los mecanismos a que deban apegarse la designación de sus dirigentes, así como la selección de sus candidatos a los cargos públicos. De hecho, así se hace por cada uno de ellos, siguiendo sus particulares antecedentes y evolución histórica.

Se ha insistido en que debe de existir ante todo el respeto a principios como: el consejo general quien es el órgano supremo del partido; todos los miembros tienen derecho a tener acceso a los cargos; los militantes tienen derecho a la información sobre las actividades y situación económica del partido, y que la elección de los órganos directivos se realice mediante sufragio libre y directo, es suficiente para que un partido alcance el grado democrático. Sin embargo, si bien es cierto lo anterior, se deben agregar a esta lista principios tales como:

- “La existencia de instituciones dentro del partido como la del referéndum o de la iniciativa popular; la movilidad permanente de los dirigentes.
- El respeto a la existencia de minorías dentro del partido.
- La revocación en todo momento de los dirigentes.
- La existencia de órganos de control democráticos.
- La descentralización de los órganos del partido.
- El nombramiento de los directivos por medio no sólo de los militantes sino de los electores.
- La descentralización de los órganos del partido.
- La prohibición para impedir la compatibilidad entre dos o más cargos, ya sean del partido o del Estado.
- La afiliación abierta.
- La prohibición de expulsiones sin procedimientos previos o mecanismos vigentes y sin las garantías procesales y constitucionales.
- La transparencia en la financiación y sobre los donativos”, entre otros (Cárdenas, 1996:38)

Hasta este momento se puede afirmar que la democracia interna partidista la constituyen el conjunto de mecanismos jurídicos y medidas políticas dirigidas a garantizar que la selección de sus dirigentes, así como de los candidatos a puestos de elección popular, sea el resultado de la voluntad mayoritaria de las bases del partido y no la imposición de las élites políticas o económicas. De igual manera, la actividad interna de un partido sólo será considerada como democrática cuando se respeten los derechos fundamentales de los militantes del partido, mediante la existencia de un control de constitucionalidad y legalidad sobre la actividad interna de los partidos.

Sartori en una de sus visitas a nuestro País le cuestionaron, que aspectos debiera contener una definición de democracia interna, el respondió sencillamente que esta necesariamente debiera para ser integral, comprender dos grandes aspectos uno de carácter sustancial y otro formal. De manera que siguiendo su respuesta se puede suponer, que, si se habla de la democracia interna del partido político en su sentido sustancial, este se refiere a un estilo de vida dentro de un partido político, en el que todos sus integrantes se consideran vistos y tratados como iguales en derechos y obligaciones, sin conceder privilegios o imponer restricciones en atención a su posición económica, social, ni de ninguna otra índole (Sartori).

Al paso del tiempo el sistema de partidos en México ha ido cambiando y esto va de la mano con la estructura en las reformas electorales que se llevaron a cabo a partir de 1946 siendo estas las que permitieron una apertura a la oposición y a la participación ciudadana, así como la creación de nuevas instituciones autónomas. Corona Armenta comenta que es justo en el 2003 cuando empieza la consolidación de un sistema de partidos de “pluralismo moderado” haciendo referencia a la existencia de más de dos partidos importantes donde estos logran posicionarse de forma importante en el ámbito nacional por lo que se establece un sistema de cogobierno. (Corona, 2005:65).

Para Arzuaga el sistema de partidos se transformó de “un sistema de partidos con presencia hegemónica a uno tripartidista entre 1990 y 2000”. (Arzuaga, 2000: 1991).

Mientras que para Muñoz Armenta el sistema de partidos puede ubicarse como “pluralismo moderado” o como “gobiernos divididos” o de “no mayoría”. (Muñoz, 2003: 30).

Frente a estos nuevos elementos que configuran el sistema de partidos en México, hay factores que continúan siendo un lastre para una transformación democrática del propio sistema: la compra del voto y el financiamiento ilegal de las campañas electorales. Ambos aspectos son indisociables a la nueva configuración del sistema de partidos, ya que influyen en la interacción de los partidos y en su propia dinámica interna.

Esta dinámica interna es de suma importancia en nuestro estudio enfocándonos en el Partido de la Revolución Democrática y en su actuación a nivel nacional.

2.2 EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA A NIVEL NACIONAL

Desde su nacimiento, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) ha estado en el centro del debate político nacional y a partir de 1997 (cuando el partido del gobierno perdió la mayoría absoluta de la cámara de diputados) ha sido un actor importante en el proceso de toma de decisiones del país. El origen del PRD se ubica en los albores de la elección presidencial de 1988 con la confluencia de dos corrientes históricas: la izquierda política y social y el nacionalismo revolucionario (Borjas, 2005: 440).

Las frecuentes pugnas por el liderazgo y puestos directivos han generado constantes crisis que han afectado su desempeño político-electoral. De tal suerte que los liderazgos junto a las divisiones y confrontaciones internas han determinado, en gran medida, la suerte electoral del PRD, pues ellos han dictado su agenda político-electoral y sobre todo la estrategia política que ha defendido el partido.

El Partido de la Revolución Democrática (PRD) ha sido mencionada en incontables ocasiones por distintos autores, pero retomando a Vivero es quien lo menciona como “la experiencia política electoral más exitosa de la izquierda partidista en

México” (Vivero, 2006: 12), y esta definición es de suma importancia debido al tema central de investigación que le da una orientación profesional-electoral al PRD esto debido a que en los últimos años sus logros han ido en aumento a pesar de ser un partido prácticamente joven con menos de 20 años en la participación política nacional, pues este es el único partido de izquierda que ha podido superar el 5% de la votación a nivel nacional de acuerdo con las estadísticas del entonces Instituto Federal Electoral.

Gracias a los resultados electorales del PRD antes mencionados le han permitido en las elecciones federales del 2006 la posibilidad de posicionarse como la segunda fuerza electoral, superando en este año al Partido Revolucionario Institucional quien fue el gobierno por más de 72 años. Pero para entender cómo el PRD logro esto es importante repasar un poco de su historia.

Si la elección presidencial de 1988 perfiló el inicio del PRD, las elecciones del 2006 marcaron el derrotero que ha seguido hasta la fecha dicho partido. De hecho, ambas fechas pueden tomarse como dos grandes etapas diferenciadas; una de nacimiento y fortalecimiento y la otra de consolidación y crisis terminal. Esto último ante la situación del PRD hoy en día a partir de la elección de su actual dirigencia nacional, y la crisis interna en que se encuentra sumido el partido desde esa fecha, y más precisamente a partir de las elecciones federales del 2009.

Para el autor Reynoso esta historia se puede dividir en tres etapas fundamentales:

1. El PRD al fin del sexenio de Carlos Salinas 1989-1994
2. Elecciones presidenciales de 1994 y 2000
3. Declinación del liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas ante el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador – AMLO- (Reynoso, 2005:33)

Aunque en estas últimas elecciones para elegir a diputados federales y cambio de 125 presidentes municipales en el Estado de México también es importante abordar la salida de AMLO del PRD junto con sus agremiados lo cual se retomara más adelante.

Vivero es también quien sintetiza el origen del PRD pero esto lo hace en cuatro divisiones:

- Quiebre de la elite priista
- Movimiento Neocardenista
- Moderación y fusión de la izquierda en los años 80's
- Movilización exitosa de la campaña electoral del FDN (Vivero, 2006:17)

Lorenzo Córdova, señala siete problemas derivados de la elección del 2006:

1) el ambiente político polarizado, que inició desde el proceso de desafuero en contra de Andrés Manuel López Obrador que fue percibido como una lógica en que parecía que se valía de todo para evitar que un candidato llegase a la primera magistratura del país

2) la conducta irresponsable que evidenciaron los actores políticos y sociales que intervinieron en la contienda electoral

3) las estrategias electorales centradas en una abierta campaña de descalificaciones de los adversarios

4) la intervención de actores ajenos a la contienda electoral (como el presidente de la república, los grupos empresariales y outsider, Dr. Simi)

5) los errores de comunicación social cometidos por el Instituto Federal Electoral (IFE) frente a las acusaciones que realizó la Coalición por el Bien de Todos al término de la jornada electoral

6) el papel condescendiente que asumió el IFE ante ciertas acciones de los partidos políticos

7) el papel jugado por el contencioso electoral del país y que evidenció las carencias legales de esa etapa (Córdova, 2008: 45).

La estrategia desarrollada por el PRD consistió en la confrontación motivada por lo que consideraban el juego sucio realizado por el PAN y su candidato durante la campaña electoral de 2006, así como la existencia de un gran fraude electoral en los comicios presidenciales (López, 2004). De hecho, como bien se ha señalado, la estrategia de AMLO, y de una parte del PRD, “estuvo dirigida a las bases duras del perredismo que tienen una cultura política basada en la movilización y en prácticas anti-sistémicas” o como la mayoría de los ciudadanos la etiquetan como los desorganizados del PRD (Palma y Balderas, 2004: 114).

A mediados de marzo del 2008, el PRD realizó una elección para nombrar a un nuevo presidente nacional del partido. Los candidatos a la presidencia del PRD fueron: Jesús Ortega (Nueva Izquierda); Alejandro Encinas (Izquierda Unida); Camilo Valenzuela (Izquierda Revolucionaria); y Alfonso Ramírez Cuellar (Movimiento por la Democracia).

La elección, al igual que en ocasiones anteriores, pronosticaba conflictos internos graves debido a que las pugnas al interior del partido rebasaban la institucionalidad; es decir, los conflictos no se solucionaban en las instituciones sino al margen de ellas, pues

... el proceso de descomposición por el que atraviesa el PRD no puede entenderse sin tomar en cuenta su nivel de fraccionalismo interno que, si bien remite a sus orígenes, también responde a un diseño institucional que ha fomentado la creación de grupos para acceder los cargos dentro del partido y a las candidaturas (Palma y Balderas, 2004: 63).

Uno de los obstáculos más fuertes para llegar a las candidaturas dentro del PRD es el movimiento de sus tribus y la confrontación de estos ya que no han alcanzado una ideología unificada, esto trastorna e incumbe dentro de las elecciones en las juntas nacionales, así como en las asambleas nacionales de este partido. Las tribus que sobreviven dentro del PRD y que son reconocidas por Reveles hasta el 2003 son:

1. Los Puros
2. Izquierda Democrática en Avance o mejor conocidos como los Chayos
3. Foro Nuevo Sol (Amalios)
4. Nueva Izquierda “Chuchos”
5. Corriente Izquierda Democrática
6. Movimiento Cívico de Izquierda Libertaria
7. Movimiento Izquierda Social
8. Red de izquierda Democrática Revolucionaria “Camilos”
9. Movimiento de Bases Insurgentes. (Reveles, 2004:261)

Así como son muy influyentes los grupos en que se divide la estructura interna del PRD también es importante conocer quiénes son los que han encabezado a este partido y sobre todo en que años tuvieron el cargo a nivel nacional y conocer la trascendencia que tienen estos dentro de su partido los cuales han sido:

1989 – 1993: Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano fundador del Partido de la Revolución Democrática (PRD) es considerado líder moral del PRD y en los amplios sectores de la población, se le ubica como el patriarca de ese partido político y tres veces candidato a la Presidencia de México. En 1997, se convirtió en el primer Jefe de Gobierno del Distrito Federal electo quien obtuvo el 48% de los votos, en 2002 renunció a todos los cargos que ocupaba en el PRD (CEN PRD).

1993 – 1996: Porfirio Muñoz Ledo fue miembro del PRI hasta que salió de sus filas y fundó, junto con Cuauhtémoc Cárdenas e Ifigenia Martínez, la Corriente Democrática que más adelante se convertiría PR

1996 – 1999: Andrés Manuel López ha sido presidente nacional del PRD, Jefe de Gobierno del Distrito Federal, candidato Presidencial de México y fundador de MORENA. El 2 de julio de 2000, Andrés Manuel López Obrador ganó la elección para la jefatura de gobierno del Distrito Federal con un 34,5% de los votos emitidos, contra 33,4% de su más cercano rival, Santiago Creel del PAN

1999 – 2002: Amalia García ha tenido un largo historial de participación en las organizaciones de la izquierda mexicana y fue gobernadora de su estado de origen Zacatecas. Fue Presidenta del PRD tras una elección en la cual se le acusó de haber alterado los resultados, causando una repetición de la elección donde sería finalmente electa.

2002 – 2003: Rosario Robles se vio obligada a renunciar como miembro activo del PRD en 2004 y desde el 2012 trabaja en el gobierno federal dirigido por el presidente de la República Mexicana Enrique Peña Nieto.

2005 – 2008: Leonel Cota Montaña en su momento fue promotor de las Redes Ciudadanas a favor de López Obrador, en la región Pacífico. Ha militado en cuatro diferentes partidos políticos de las más divergentes ideologías; desde el PRT, pasando por el PRI, el PRD y el PANAL. Buscó ser candidato por un quinto partido (Convergencia) pero no lo logró.

2008 – 2011: Jesús Ortega En 2008 es electo presidente nacional del PRD, que asume en noviembre de ese año. Desde septiembre del 2012 asumió el cargo como Coordinador Nacional de Nueva Izquierda, corriente interna del Partido de la Revolución Democrática.

2011 – 2014: Jesús Zambrano Grijalva ha sido Diputado federal y dirigente de su partido y promotor del Pacto por México encabezado por el presidente de la república Enrique Peña Nieto.

2014 – 2015: Carlos Navarrete Ruiz ha desempeñado el cargo de secretario general y vocero del partido, senador suplente de 2000 a 2006, este último año ha sido electo senador plurinominal para el periodo que culmina en 2012.

2015: Agustín Basave Benítez militó en el Partido Revolucionario Institucional, pero renunció a él en enero del 2002, después de crear varios movimientos disidentes en aras de la refundación del PRI en un partido socialdemócrata. En 2005-2006 se sumó a la campaña de la Coalición por el

Bien de Todos y en 2007-2008 fue presidente del Consejo Consultivo del Frente Amplio Progresista. (CEN PRD 2015).

De los 12 presidentes nacionales que ha tenido el PRD, cinco han dejado de militar en este partido: Porfirio Muñoz Ledo, renunció en el año 2000; Rosario Robles, en 2004; Leonel Cota, en 2010; Andrés Manuel López Obrador, en 2012 y Cuauhtémoc Cárdenas en el 2014.

Hablando de la presencia nacional que ha tenido, el PRD ha competido en cinco ocasiones por la presidencia de la República (una de ellas todavía como FDN), sólo con dos candidatos: Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, en 1988, 1994 y 2000; y Andrés Manuel López Obrador, en 2006 y 2012. En los cinco procesos electorales en los que el PRD –o su predecesor– ha competido por la presidencia de México, en tres ha obtenido el segundo lugar y en dos el tercero.

Cuadro 2.1 Elecciones a presidente de la República Mexicana en 1988

ELECCIONES A PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS MEXICANOS 1988		
PARTIDO	CANDIDATO	% DE VOTOS
PRI (Partido Revolucionario Institucional)	Carlos Salinas de Gortari	50.36 %
FDN (Frente Democrático Nacional)	Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano	31.12 %
PAN (Partido Acción Nacional)	Manuel Clouthier	17.07 %

Elaboración propia con datos del INE 2015

En 1988, todavía bajo las siglas del FDN, aunque aseguraron haber triunfado en las urnas y haber sido víctimas de un fraude electoral, Cuauhtémoc Cárdenas obtuvo el segundo sitio de la contienda con 31.12% de los votos según los resultados oficiales.

Cuadro 2.2 Elecciones de Senadores de la República Mexicana en 1988

ELECCIONES DE SENADORES 1988	
PRI	48.97 %
FDN	9.13 %
PAN	17.41 %

Elaboración propia con datos del INE 2015

En las elecciones para senadores el PRI se llevaba casi el 50% de los curules siendo este el partido con más fuerza en el senado.

Cuadro 2.1 Elecciones de Diputados Federales de la República Mexicana en 1988

ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES 1988	
PRI	49.29 %
FDN	9.06 %
PAN	17.41 %

Elaboración propia con datos del INE 2015

En el caso a los diputados federales también el PRI acapara casi el 50% dejando al entonces FDN en el tercer puesto en tanto a fuerza dentro de la cámara.

En 1994 en las elecciones para elegir al presidente de la República Mexicana el ya viviente PRD quedó en tercer sitio con el 16.5% del total de sufragios. Siendo el mismo caso en la elección a Diputados federales donde la mayoría se lo lleva el PRI dejando en tercer lugar en ocupar curules al PRD.

Cuadro 2.1 Elecciones a presidente de la República Mexicana en 1994

ELECCIONES A PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS MEXICANOS 1994		
PARTIDO	CANDIDATO	% DE VOTOS
PRI	Ernesto Zedillo Ponce de León	48.69 %
PRD	Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano	16.59 %
PAN	Diego Fernández de Cevallos	25.92 %

Elaboración propia con datos del INE 2015

En el año 2000, repitió en tercer lugar, ahora con el 16.6% de los votos, pero esta ocasión había un ligero cambio, fue la primera elección donde el PRI no se llevó el triunfo pues esta vez quien había obtenido la presidencia era Vicente Fox Quesada quien iba abanderado por el PAN.

Hay que resaltar que uno de los momentos más difíciles para el PRD se dio en 2004, cuando fueron dados a conocer a la opinión pública diversos videos en los que

aparecían en presuntos actos de corrupción colaboradores cercanos a López Obrador, en ese entonces jefe de Gobierno del Distrito Federal (GDF).

Primero se difundió una grabación en la que aparecía el secretario de Finanzas del GDF, Gustavo Ponce, apostando en un casino en Las Vegas en Nevada, Estados Unidos; después se hizo público un video en el que se veía a René Bejarano –quien había sido secretario particular de López Obrador– recibiendo fajos de billetes del empresario Carlos Ahumada (El Universal, 2004).

Con los hechos que habían ocurrido para las elecciones presidenciales del 2006 el PRD debía de tener un candidato fuerte y muy lejos de los escándalos que había tenido el partido y con Andrés Manuel López Obrador como candidato presidencial, el PRD y sus aliados obtuvieron, según las cifras oficiales, el segundo sitio en la elección de 2006 con 35.3% de la votación; para los comicios de 2012, “el peje” repitió en segundo sitio, ahora con 31.6% de los sufragios. (IFE)

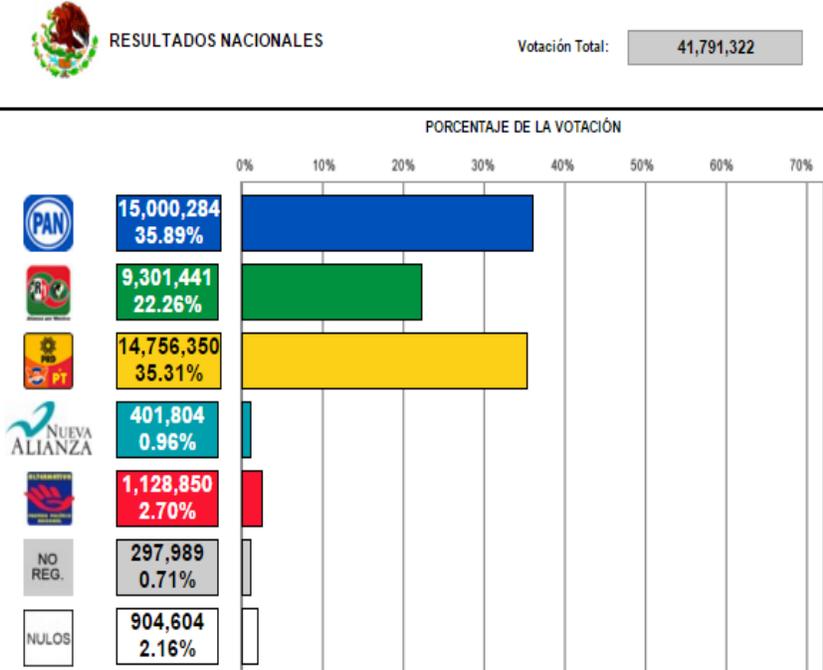
Mapa 2.1 Cómputos distritales de las elecciones federales de 2006



Fuente: IFE 2015

Si comparamos la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas con la de López Obrador, es el segundo el candidato perredista que más votos ha obtenido en una elección presidencial, al haber registrado en los comicios de 2012: 15.89 millones de votos, más de los 14.75 millones que el mismo obtuvo en 2006, o que los 6.25 millones recibidos por Cuauhtémoc Cárdenas en 2000 (IFE).

Gráfica 2.1 Computo distritales de las elecciones federales de 2006



Fuente: IFE 2015

De esta manera el 2006 representa el año en que más entidades ha gobernado simultáneamente el PRD con aliados sólo de izquierda, al encabezar los Ejecutivos de seis entidades: Distrito Federal, Zacatecas, Baja California Sur, Michoacán, Guerrero y Chiapas.

Mapa 2.2 División territorial por partido electoral



Fuente: IFE 2015

En los comicios federales de 2006, el PRD logró sus mejores resultados legislativos, formando así las bancadas más numerosas de su historia: 127 diputados federales y 26 senadores.

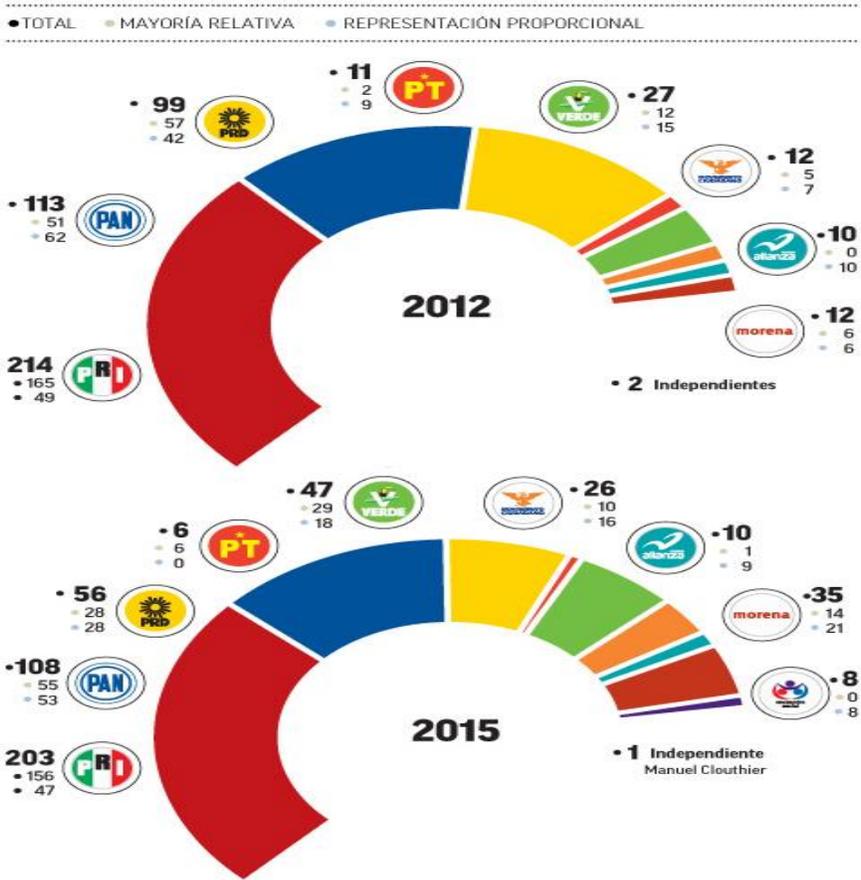
Y a pesar de que en 2010 el PRD logró triunfar en Puebla, Oaxaca y Sinaloa, dicho triunfo es compartido con el PAN, situación similar a lo ocurrido en Chiapas, cuando la coalición PRD-PAN resultó ganadora (2000-2006). En total, el PRD ha encabezado, ya sea en alianza con otros partidos de izquierda o con el PAN, los gobiernos de 14 entidades del país: el Distrito Federal, Zacatecas, Tlaxcala, Baja California Sur, Nayarit, Chiapas, Michoacán, Guerrero, Oaxaca, Sinaloa, Puebla, Morelos, Tabasco y Baja California. (IFE).

Tras la elección presidencial de 2012, en diciembre de ese año, López Obrador anunció que dejaría el PRD y que buscaría que el Movimiento Regeneración

Nacional (Morena), que él encabeza, buscaría su registro como partido político nacional, con lo que pudo competir en los comicios intermedios de 2015. Siendo esto una caída electoral para el PRD pues este perdió varios curules y delegaciones en el Distrito Federal.

De esta manera se podrá hacer una comparación entre la legislatura del 2012 y del 2015; esto, es decir; la comparación electoral antes y después de la salida de AMLO del PRD (El Financiero):

Gráfica 2.2 Comparativos porcentuales de integración de la Camara de Diputados 2012-2015



Fuente: Periódico el Financiero 2015

Tal como se observa en las gráficas anteriores la entrada del MORENA a la competencia electoral fue un claro declive para mantener sus curules el PRD y teniendo efecto resorte con las elecciones de las delegaciones del Distrito Federal siendo la zona donde más presencia (por no decir que casi la única) ha tenido el PRD. Y esto se traduce a que la salida de AMLO fue de mayor afectación de lo que se esperaba para el PRD quitándole la oportunidad de repuntar y ubicarse como la segunda fuerza electoral nacional.

2.3 EL PRD EN EL ESTADO DE MÉXICO

Para este apartado es importante ubicar la zona geográfica de este estudio ya que para entenderlo hay que conocerlo, de esta manera se va a estudiar el caso del PRD y sus actividades, así como logros electorales en el Estado de México.

El Estado de México es uno de los 31 estados que conforma la República Mexicana siendo este quien rodea toda el área metropolitana del Distrito Federal.

Mapa 2.3 Ubicación geográfica del Estado de México



Fuente: IEEM 2015

Esta entidad en tanto política y gobierno está constituido por el poder ejecutivo a cargo de un gobernador quien tiene una duración de seis años en el puesto, el poder

legislativo representado por el Congreso del Estado de México y el judicial que esta personificado en el Poder Judicial del Estado de México.

La representación ante las distintas Cámaras para el Estado de México es de 40 diputados federales de un total de 500, 3 senadores de un total de 128 y la Cámara de diputados local está integrada por 75 diputados locales. Este estado tiene un total de 125 municipios en los cuales en cada uno se elige cada 3 años un presidente municipal y sus regidores correspondientes.

Por ser un Estado que cuenta con una gran cantidad de población se ha convertido de los más importantes en cada elección desde federal hasta local debido a que a nivel federal es un pilar de pierde o gane en una elección, de esta manera es importante ubicar los triunfos y fracasos que han tenido los partidos políticos dentro de la entidad. Además, “las elecciones locales son vistas como espejo que anticipa las elecciones federales, que se realizan un año después” (Alcocer, 2006:1), esto le permite a los distintos partidos políticos medir su fuerza electoral para repuntarla a nivel nacional.

La formación del PRD en el Estado de México empezó en la década de los 90's, siguiendo los mismos pasos del partido a nivel federal constituyéndose con diferentes organizaciones y partidos que van desapareciendo para aliarse a un partido más grande. (Sánchez y Silva, 2008:67). En 1988 el PRD aún bajo el nombre de FDN ganó considerablemente una gran cantidad de votos gracias a la postulación de Cuauhtémoc Cárdenas a la presidencia de la República, (Gómez, 2005:146) y en el año donde repunto el partido en el Estado de México al igual que a nivel federal fue en el 2006 cuando en esta entidad alcanzo un 43.31% del total de sufragios esto con el candidato Andrés Manuel López Obrador.

La estructura del PRD en el Estado de México depende de las circunstancias nacionales, pero aun con esos cambios deben de respetar los lineamientos internos ya que en esta entidad existe un Congreso Nacional quien es la autoridad suprema del partido (PRD, 2007:26), a la par existe también un Congreso Estatal, Consejo

Estatad y un Comité Ejecutivo Estatal y de ahí se desprende cada estructura municipal.

El PRD es un partido que dentro de sus estatutos reconocen la creación de grupos internos y es Vivero (2006:61) quien menciona que el PRD se ha caracterizado por ser un partido que tiene corrientes internas desde su origen. Los grupos internos que reconoce el PRD son:

Movimiento de refundación del PRD en el Estado de México

Izquierda Democrática

Corriente por la Reforma Democrática

Convergencia Democrática

Corriente Cívica

Movimiento por la Transición a la Democracia

Movimiento por el cambio y la Democracia en el PRD

Corriente Liberal

Corriente Partidaria de la reafirmación Democrática

Convergencia Democrática Nacional

Corriente Movimiento de Izquierda Libertaria

Movimiento de Bases Insurgentes

Alternativa Democrática Nacional

Corriente Nueva Izquierda (Arellano, 2003:137)

Estos grupos han sido muy influyentes pues de estos depende la división y la estructura interna del PRD pero de igual manera también es importante conocer quiénes han encabezado el Comité Ejecutivo Estatal y en que años tuvieron el cargo los cuales son:

- 1991 Jorge Gómez Villareal
- 1995 Higinio Martínez Miranda
- 1997-2000 José Luis Jaimes Correa
- 2005 Víctor Manuel Bautista López
- 2006 Ricardo Moreno Bastida
- 2008 Venancio Luis Sánchez Jiménez

Citando los años de renovación que tuvo el PRD en el Estado de México en 1991 gana con 168 votos Jorge Gómez siendo Alejandro Encinas quien participo en la primera vuelta obteniendo el tercer lugar con solo 91 votos (Reveles, 2004:49). Aunque Gómez fue el primer presidente del PRD en el Estado de México antes de esto había una comisión donde la presencia era colectiva. (Álvarez, 2008).

En cada elección para gobernador los resultados han sido variados aunque en cada ocasión desde la elección a gobernador de 1993 el triunfo lo ha tenido rotundamente el PRI como se puede observar en el cuadro 2.11. Las elecciones en el Estado para el PRD han sido considerables y es Alejandro Encinas el primer candidato a gobernador del Estado en 1993 (Reveles, 2004:54). Quedando en tercer lugar con tan solo el 8.70% de los votos a nivel Estatal.

Los resultados de las elecciones de 1999 tuvieron los mismos resultados que la de 1993 esta vez siendo Higinio Martínez Miranda quien encabezó y perdió la gubernatura por el PRD, cambiando sorprendentemente en la elección del 2005 donde el PRD salta al segundo lugar con un electorado mayor gracias a la candidatura de Yeidckol y resaltando la victoria de Enrique Peña Nieto quien en el 2012 gana las elecciones para ocupar el cargo de Presidente de la República Mexicana.

Porcentaje de votos obtenido por los candidatos del PAN, PRI y PRD en los comicios para gobernador del Estado de México (1993-2011)

Año	PAN		PRI		PRD	
	Candidato	% votos	Candidato	% votos	Candidato	% votos
1993	Luis Felipe Bravo Mena	17.82%	Emilio Chuayffet Chemor	62.36%	Alejandro Encinas Rodríguez	8.70%
1999	José Luis Durán Reveles*	35.46%	Arturo Montiel Rojas	42.44%	Higinio Martínez Miranda**	21.99%
2005	Rubén Mendoza Ayala***	24.73%	Enrique Peña Nieto****	47.57%	Yeidckol Polevnsky Gurwitz*****	24.25 %
2011	Luis Felipe Bravo Mena	12.28%	Eruviel Ávila Villegas*****	61.97 %	Alejandro Encinas Rodríguez*****	20.96 %

Fuentes: Elaboración propia con datos del IEEM.

* Candidato que encabezó la coalición PAN-PVEM Alianza por el Cambio

**Candidato que encabezó la coalición PRD-PT Coalición Por el Bien de Todos

*** Candidato que encabezó la coalición PAN- CONVERGENCIA

****Candidato que encabezó la coalición PRI-PVEM Alianza por México

*****Candidato que encabezó la coalición PRD-PT Unidos para ganar

*****Candidato que encabezó la coalición PRI-PVEM-PANAL Unidos por ti

*****Candidato que encabezó la coalición PRD-PT-CONVERGENCIA Unidos podemos mas

Y es en el 2011 donde los resultados se repiten que en la elección del 2005 ahora encabezando al PRD Alejandro Encinas, aunque pareciendo una elección de 1993 donde los adversarios del PAN y el PRD son los mismos que en aquella ocasión y de nueva cuenta los dos resultandos perdedores ante el candidato del PRI Eruviel Ávila Villegas. Siendo en ese mismo año la elección para diputados locales y Ayuntamientos teniendo el mismo resultado, siendo el partido en la tercera posición de manera escalonada.

La elección del 2011 deja en claro la repetitiva elección de candidatos (y puede ser que por falta e influencia en el apoyo por parte de sus grupos internos) del PRD para ocupar los curules, pero es rescatable el salto al segundo escaño que tuvo desde 1996 teniendo igual repunto en las elecciones de los municipios que integran el Estado.

Con el cuadro anterior se puede notar la montaña rusa que vive el PRD en los municipios del Estado subiendo y bajando pero nunca repuntando ni apoderando la entidad.

CAPÍTULO III

PRD: UN PARTIDO PROFESIONAL ELECTORAL EN CHALCO

Este tercer capítulo trata sobre el Partido de la Revolución Democrática siendo éste un partido profesional electoral en el municipio de Chalco. El capítulo está dividido en cinco apartados. El primero, trata acerca del contexto político-electoral que ha tenido el partido en Chalco así como su organización municipal y división territorial.

La segunda parte analiza y estudia la estructura electoral con la que cuenta el PRD en Chalco, con la revisión de sus estatutos y la falta de integración de su Comité Ejecutivo Municipal. El siguiente punto titulado: El rendimiento electoral del PRD en Chalco aborda los periodos de victoria, cargos públicos obtenidos y las secciones electorales que le ofrecen el triunfo o la derrota. El cuarto apartado habla de los incentivos que el PRD maneja en el Municipio de Chalco ya sean colectivos o particulares como de poder o adquisitivos.

Para comprender el estudio de caso es importante conocer su organización municipal y administrativa, esto hablando del Municipio de Chalco y sobre todo conocer su actuar electoral: ubicar como se ha movilizad el voto hacia los partidos políticos de este municipio.

3.1.- Contexto Político-electoral de Chalco

Chalco cuyo nombre es de origen náhuatl, proviene de Challi: "borde de lago" y co: "lugar", significa "en el borde del lago". El significado de esta palabra ha sido muy discutido. La cabecera municipal, lleva el apellido de Díaz Covarrubias, en honor de Juan Díaz Covarrubias, uno de los practicantes de medicina que fue fusilado en Tacubaya.

Mapa 3.1 Chalco Estado de México



FUENTE: IEEM (2016)

Con el mapa 3.1 se puede ubicar geográficamente al municipio de Chalco el cual se localiza al oriente del Estado de México; tiene como cabecera municipal a la ciudad de Chalco, limita al norte con el municipio de Ixtapaluca; al sur con los municipios de Cocotitlán, Temamatla, Tenango del Aire y Juchitepec; al este con el municipio de Tlalmanalco; al oeste con el Distrito Federal y con el municipio del Valle de Chalco.

El territorio del municipio está prácticamente urbanizado y cuenta con unas pequeñas áreas de cultivo. Chalco cuenta con un total de 13 pueblos, 17 colonias, 4 barrios y 11 unidades habitacionales sumando de esta manera un total de 72 secciones electorales distribuidas en todo el municipio las cuales se pueden apreciar en el cuadro 3.1.

Cuadro 3.1 División del Municipio de Chalco.

COLONIAS	PUEBLOS	FRACCIONAMIENTOS	BARRIOS
1.- Agrarista	1.- La Candelaria Tlapala	1.- Paseos de Chalco	1.- La Conchita
2.- Casco de San Juan	2.- San Gregorio Cuautzingo	2.- Volcanes de Chalco	2.- San Francisco
3.- Covadonga	3.- San Juan y San Pedro Tezompa	3.- Portal de Chalco	3.- San Antonio
4.- Culturas de México	4.- San Lorenzo Chimalpa	4.- Rancho Amigo	4.- San Sebastián
5.- Ejidal	5.- San Lucas Amalinalco	5.- Los Álamos	
6.- Emiliano Zapata	6.- San Marcos Huixtoco	6.- Los Héroes Chalco	
7.- Jacalones I	7.- San Martín Cuautlalpan	7.- Villas de San Martín	
8.- Jacalones II	8.- San Martín Xico Nuevo	8.- Hacienda San Juan	
9.- Jardines de Chalco	9.- San Mateo Huitzilzingo	9.- Pueblo Nuevo	
10.- La Bomba	10.- San Mateo Tezoquipan Miraflores	10.- San Marcos	
11.- Nueva San Antonio	11.- San Pablo Atlazalpan	11.- Hacienda Guadalupe	
12.- Nueva San Miguel	12.- Santa Catarina Ayotzingo		
13.- Nueva San Isidro	13.- Santa María Huexoculco		
14.- Santa Cruz Amalinalco			
15.- Tres Marías			
16.- Unión de Guadalupe			
17.- Fraternidad Antorchista			

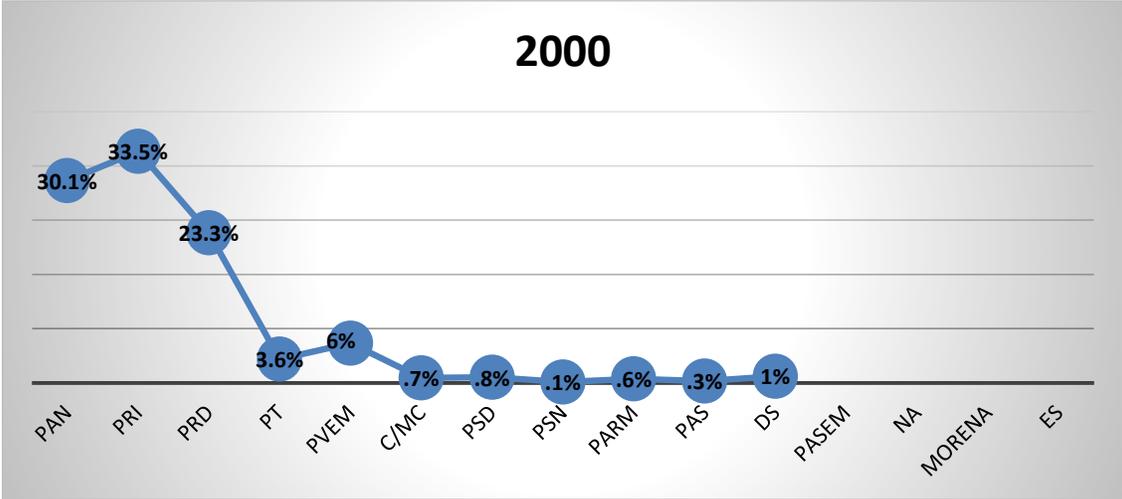
FUENTE: Plan de Desarrollo Municipal H. Ayuntamiento de Chalco (2016)

Cada municipio tiene al frente de sus cargos públicos la cantidad que lo requiera, y esto se define de acuerdo al número total de habitantes, Chalco cuenta con un total de 343 701 (INEGI, 2015) necesitando un total de 15 personas que integren el H. Ayuntamiento distribuido de la siguiente manera:

- Presidenta Municipal
- 1 Síndico
- 7 Regidores de mayoría relativa
- 6 Regidores de representación proporcional

Las elecciones para elegir a los representantes de ayuntamiento se celebran cada tres años las cuales han sido cambiantes hablando específicamente de votos por cada partido, es decir que a partir del año 2000 hasta 2015 no se reflejaron de la misma manera consecutiva lo cual se observa en las siguientes gráficas: 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6.

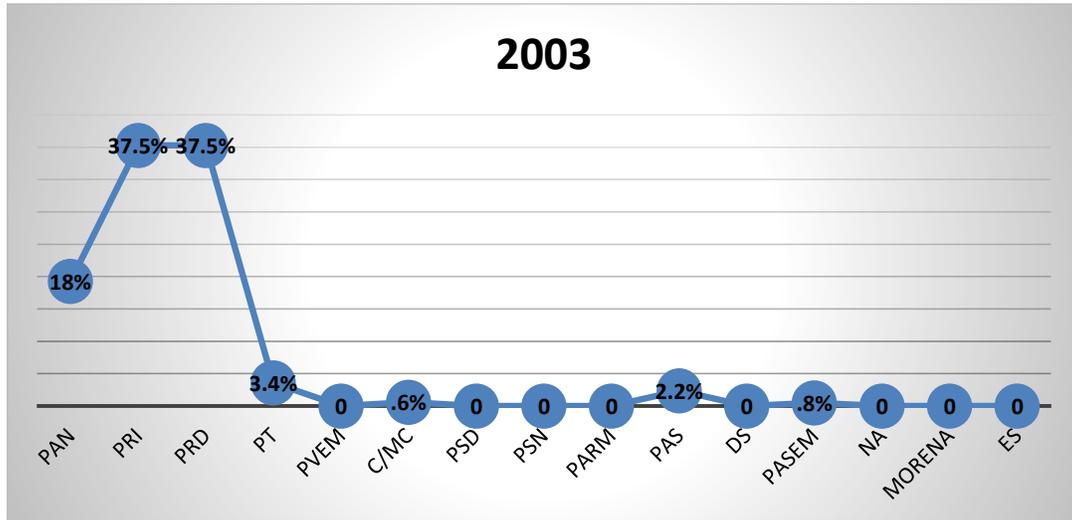
Gráfica 3.1 Votos obtenidos por Partido Político en elección municipal Chalco 2000.



FUENTE: Elaboración propia con datos del IEEM (2015)

En el año 2000 como se aprecia en la gráfica 3.1 el triunfo lo acapara el PRI con un porcentaje del 33.5% de votos a favor de este partido y se puede notar que es en este año donde la figura del PAN toma fuerza con el 30.1% de la votación y esto puede deberse al repunte nacional donde es la primera vez que gana este partido la presidencia de la República Mexicana con la figura de Vicente Fox.

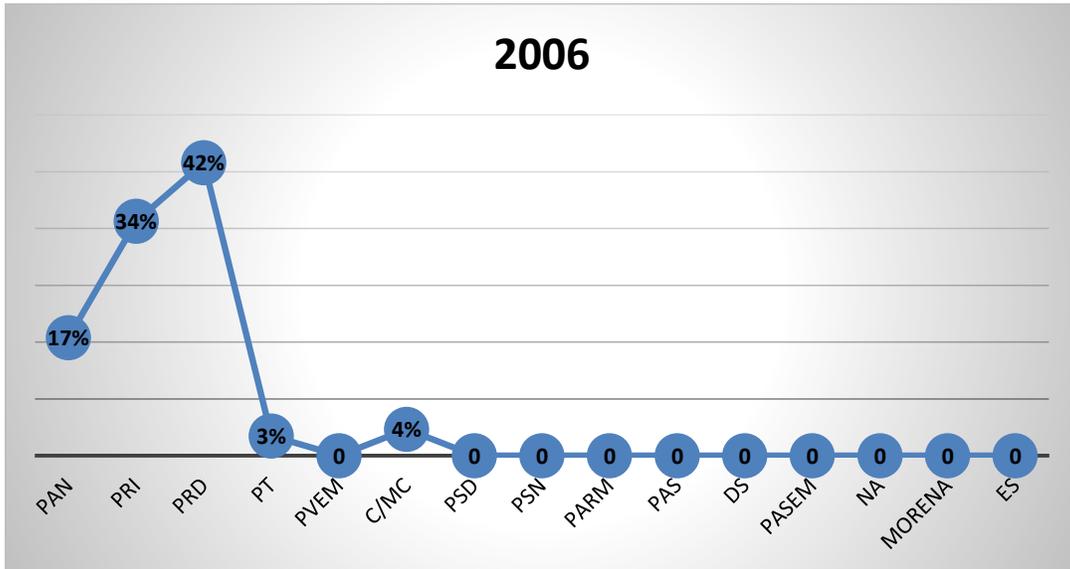
Gráfica 3.2 Votos obtenidos por Partido Político en elección municipal Chalco 2003.



FUENTE: Elaboración propia con datos del IEEM.

Es en el año 2003 cuando el municipio de Chalco por primera vez en su historia político - electoral, como se observa en la gráfica 3.2, tiene un empate electoral, entre el PRI y el PRD con un 37.5% de los votos obtenidos y es así como logra salir de una secuencia política y permitiendo la alternancia política en el municipio; es de esta manera que en ese año se realizan elecciones extraordinarias, en las cuales resulta vencedor y posicionando al PRD en esa segunda vuelta al obtener el 39% de los votos contra un 18% que obtuvo el PRI y dejando por debajo de los estándares, en comparación al año anterior; al PAN.

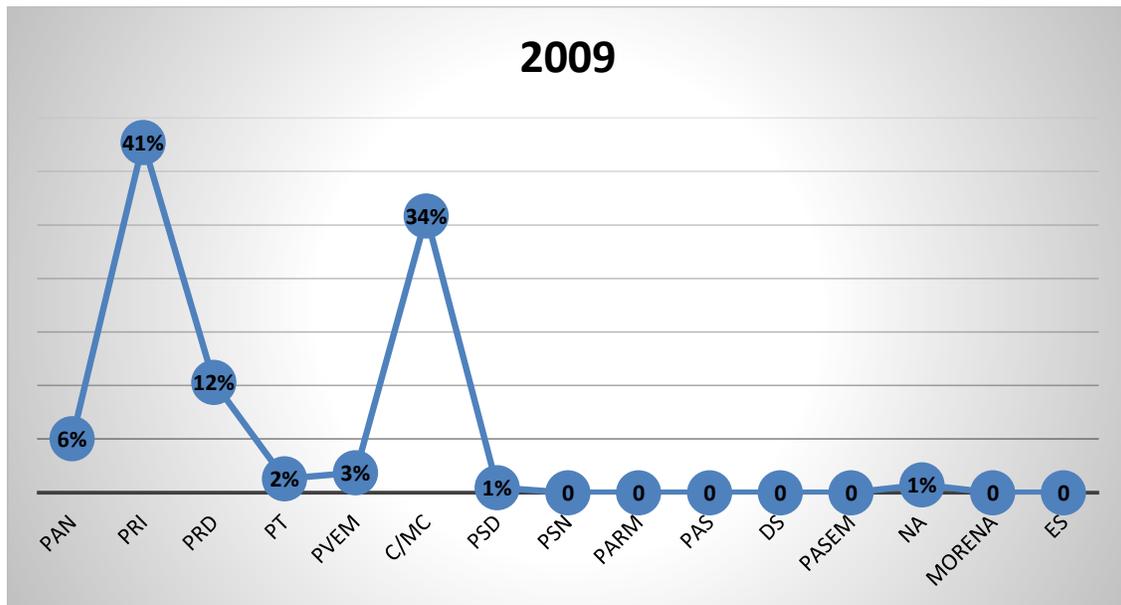
Gráfica 3.3 Votos obtenidos por Partido Político en elección municipal Chalco 2006.



FUENTE: Elaboración propia con datos del IEEM (2016).

En las siguientes elecciones del 2006 y de acuerdo a la gráfica 3.3 es en esta elección donde refrenda su triunfo el PRD con el 42% del total de la votación y esta vez de una manera muy competitiva, no como la del 2003, pero no estuvieron muy separados porcentualmente, donde la diferencia de votos con el PRI se resume en menos en un 10% y aunque en ese año a nivel nacional vuelve a ganar el PAN, esto no se ve reflejado en el voto de arrastre comparado con los votos que obtuvo el PAN en el municipio.

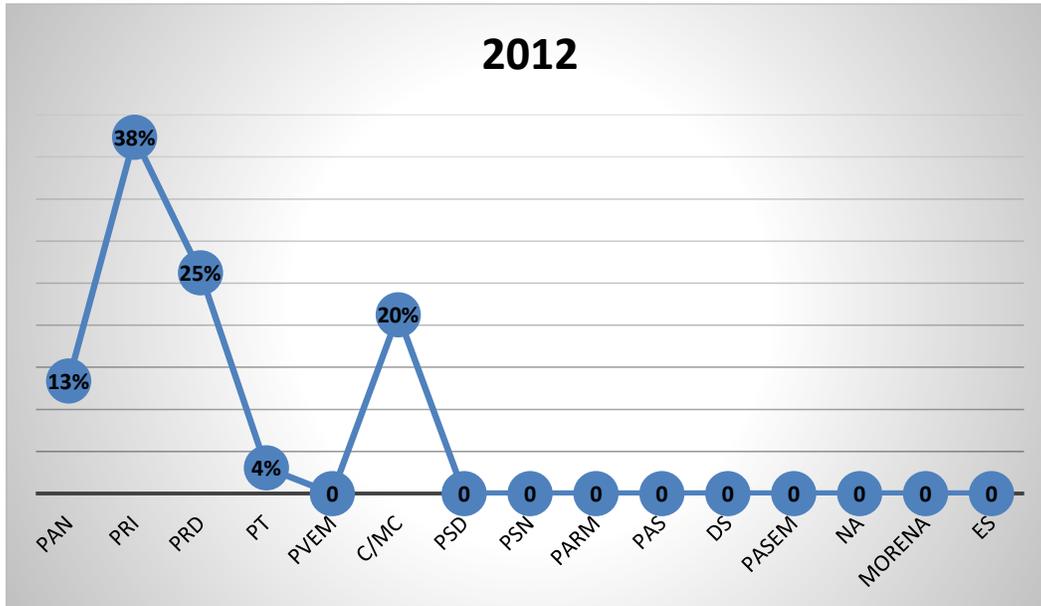
Gráfica 3.4 Votos obtenidos por Partido Político en elección municipal Chalco 2009.



FUENTE: Elaboración propia con datos del IEEM (2016).

Analizando la gráfica 3.4 en las elecciones del 2009 se da un cambio total en la manera de actuar de los votantes chalquenses, ya que después de dos periodos administrativos municipales, el PRI vuelve a tomar posesión del ayuntamiento al salir victorioso con el 41% de la votación y debido a las elecciones anteriores se podría considerar que su mayor competencia era el PRD, pero en esta ocasión quien sorprendió en la elección fue Convergencia con un 34% de la votación quien estuvo por encima del PRD con el 12% de la votación lo cual también se refleja en el PAN quien solo obtuvo el 6% de la votación. Una explicación de este cambio en las tendencias electorales, es el hecho de la fragmentación que tuvo el presidente del trienio del 2009-2012 el cual se va a Convergencia y esto da la oportunidad al PRI para reafirmarse con la sociedad como un partido fuerte y unificado, lo cual no es fácil de demostrar en los otros partidos políticos.

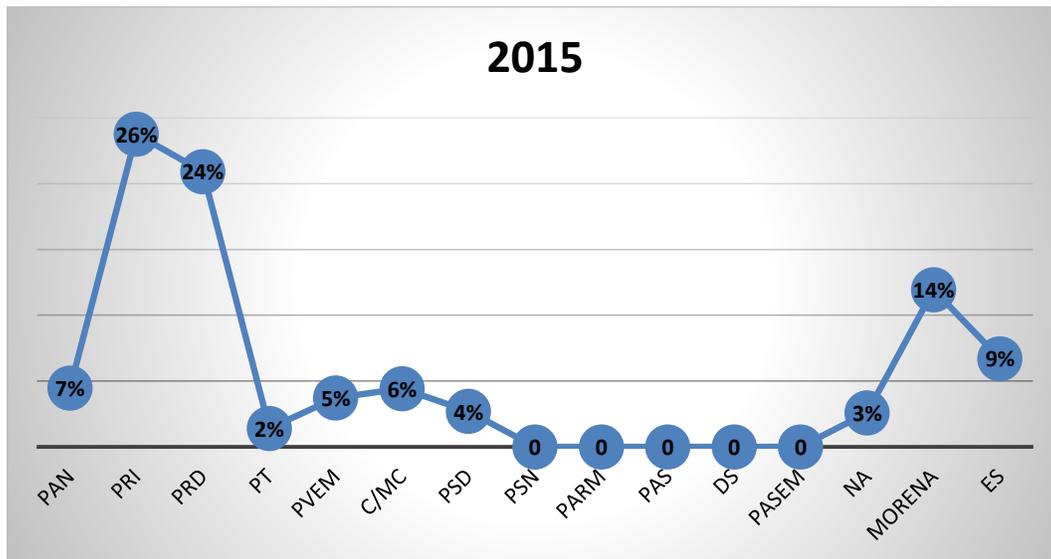
Gráfica 3.5 Votos obtenidos por Partido Político en elección municipal Chalco 2012.



FUENTE: Elaboración propia con datos del IEEM (2016).

En el proceso electoral del 2012 el PRI vuelve a tener el triunfo municipal con el 38% de la votación y como lo muestra la gráfica 3.5, con una diferencia abismal entre éste y el segundo lugar que lo ocupó el PRD con el 25% de la votación, lo cual también se puede analizar el hecho de que fueron elecciones nacionales y que el voto de arrastre del PRI se dio de la misma manera en el municipio, pero en esta ocasión es Movimiento Ciudadano quien da la sorpresa electoral al ser un tercer lugar con el 20% de la votación lo que es muy competitivo para el segundo pues es solo el 5% porcentual lo que los diferencia volviéndolo a la escena social y logrando atraer atención político-electoral.

Gráfica 3.6 Votos obtenidos por Partido Político en elección municipal Chalco 2015.



FUENTE: Elaboración propia con datos del IEEM.

Los resultados de las elecciones del 2015 expresados en la gráfica 3.6 variaron en los totales de voto por partido a comparación de la elección pasada, pues aunque resulta vencedor una vez más el PRI en esta ocasión lo logra con el 26% de votos y en esta ocasión es un 12% menos que la elección pasada, lo cual puede refutar en que fue un candidato que ya había sido presidente municipal en el periodo 2009-2012 Juan Manuel Carbajal Hernández, y es el PRD una vez más quien queda en segundo lugar con un 24% de votos, siendo solo un 2% de diferencia entre éste y el vencedor, en esta ocasión aparecen en escena nuevos partidos que no resultaron perdedores después de todo, pues es MORENA quien con el 14% de la votación, logra desbancar el trabajo electoral de MC quien solo obtuvo el 6% de votos, lo que se refiere a Encuentro Social también queda por encima de MC con el 9% de la votación.

Aunque el triunfo se lo lleva el PRI es importante resaltar que es en esta ocasión lo hace con un porcentaje de votación deplorable a comparación con la elección del 2012 en la cual se llevó el gane con el mas del 38% de los votos lo cual significo una baja muy importante en la participación electoral de los chalquenses y debe de tener una buena administración para poder legitimar su triunfo.

Las votaciones del 2015 es una elección de muchas sorpresas debido a la inclusión de nuevos partidos y sobre todo en el caso específico del PRD es el año donde se resienten todas las salidas de aquellos líderes, desde fundadores hasta seguidores, pues ya no tienen una figura de líder social como lo es Andrés Manuel López Obrador que al formalizar su partido es este quien se lleva la mayor partida de líderes y de seguidores, estudiándolo desde el enfoque municipal aunque en el no existían líderes perredistas como tal, si afecta mucho la forma lectoral que habían conseguido con anterioridad.

Los líderes que tiene el municipio no son bastos, debido a que siempre son repetitivos de hecho es reducido el grupo que los ocupan, los cuales se les entrevisto para profundizar la investigación los cuales fueron:

Cuadro 3.2 Personajes entrevistados y cargos que han ocupado del 2000 al 2015 en el Municipio de Chalco

PERSONAJE	CARGO
Enrique Espejel Hernández	Síndico Municipal de Chalco en el año 2000 y candidato a presidente municipal Chalco por el PRD 2015.
Salvador Benites	Secretario del H. Ayuntamiento de Chalco 2000-2003 y Presidente del comité Municipal de Chalco PRD 2015-2018
Rosario Espejel Hernández	Regidora en Chalco del PRD 2012-2015.
Ángel Aburto	Diputado Federal del PRD por el Distrito XXXIII 2003-2006.
Octavio Rivas	Regidor de Chalco del PRD 2000-2003, 2003-2006, 2012-2015
Vicente Onofre	Presidente Municipal de Chalco por el PRD 2000-2003.
Sergio Octavio Ramírez	Secretario del H. Ayuntamiento 2009-2012, candidato a la presidencia municipal de Chalco por el PRD 2012, Secretario del H. Ayuntamiento 2015-2018
Miguel Ángel Munguía Contreras	Regidor de Chalco por el PRD 2015-2017

Fuente: Elaboración propia con datos del IEEM 2000-2015

En el cuadro 3.2 se describen los puestos políticos que ha obtenido en PRD y se denota ja baja en los puestos que van ganando en cada jornada electoral y se refleja

la forma en que va dejando de ser importante el triunfo de una presidencia municipal o de un cargo en legislaturas federales o locales.

En el PRD municipal es desde la elección del 2003 donde el partido logra el triunfo de la presidencia municipal con el candidato Jaime Espejel Lazcano a lo que opinan:

Yo creo que tuvimos dos elecciones muy buenas que fue la del 2003 y en el 2006 y fueron elecciones muy buenas donde pintamos toda la zona oriente de amarillo pero la división más que la mala administración fue lo que nos pegó y hoy estamos por lo menos en Chalco como segunda fuerza pero en la elección antepasada bajamos hasta la cuarta fuerza y pienso que eso determina que a la gente no la podemos engañar, hemos tenido muy malos resultados y unos medio se compusieron, esperaremos que las cosas vengan en las siguientes elecciones a mejorar (Benítez, 2016).

Salvador Benítez (2016) considera que en las dos ocasiones que consiguieron llevarse el triunfo de la administración municipal fue debido a que eran un partido unificado y que también en esas dos administraciones algo no estuvo bien pues si bien es cierto que “a la gente no se le puede engañar” esperan como partido que las cosas puedan mejorar.

Si recordamos cuando gana Vicente Onofre en el 2006, era del PRD y a media administración se cambia a lo que era Convergencia y empieza una división dentro del PRD y de ahí viene la declive y al final de la división de la izquierda pues gana el PRI. Las veces que gana la presidencia municipal fue gracias a un partido unificado y en el caso de Jaime tuvo la visión de juntar a todos y eso hizo el triunfo rotundo y en el caso de Vicente le ayuda mucho la imagen de AMLO (Octavio, 2016).

No es secreto que el apoderamiento del partido se lo adjudicó la familia Espejel teniendo a ellos dentro de cargos públicos en la mayor frecuencia posible, hablando desde síndicos hasta regidurías y direcciones, las cuales son las que se vienen peleando desde la pérdida del H. Ayuntamiento municipal, permitiendo a un partido con estructura electoral firme, grande y capacitada como lo ha sido y lo seguirá manejando el PRI; no obstante no deja de aparecer en escena el PRD, pues es uno de los partidos que lucha por la obtención de la mayor cantidad posible de cargos públicos, de esta forma logran el no desaparecer de escena y siendo de suma importancia el estudio de su estructura interna del PRD municipal así como su estructura electoral que será la manera de identificar con que sí y que no cuenta

como partido y que ha sido lo que no le ha permitido tener el triunfo presidencial de nuevo pero si el conseguir puestos públicos.

3.2.- El PRD en Chalco

En los partidos políticos sea cual sea y hablando a un nivel federal, estatal y municipal suelen contar con una firme organización interna, siendo estos lo que integran los comités de dichos partidos y para el estudio del caso de la organización del PRD en Chalco es importante revisar los estatutos que rigen dicho partido para saber si a nivel municipal cumplen con lo establecido.

Los partidos políticos cuentan con órganos ejecutivos, órganos legislativos y órganos jurisdiccionales representados por una Asamblea Nacional o equivalente, un Comité Nacional o equivalente, que sea el representante nacional del partido; comités o equivalentes en las entidades federativas... encargados de garantizar los derechos de los afiliados del Partido y vigilar la aplicación de sus ordenamientos internos (Calleja, 2000:77).

Si bien la vida del PRD realmente ha sido corta, dentro de ésta ha hecho cambios en sus estatutos y de esta forma irse adecuando al momento en el que se encuentre inmerso.

El PRD debe de cumplir con cierta estructura orgánica la cual se establece en su título cuarto y artículo 34 la cual instaure que:

La estructura orgánica del Partido contará con las instancias colegiadas de dirección, representación y ejecutivas siguientes:

- I. Comités de Base;
- II. Se deroga.
- III. Comités Ejecutivos Municipales;
- IV. Consejos Municipales;
- V. Comités Ejecutivos Estatales;
- VI. Comité Ejecutivo en el Exterior;
- VII. Consejos Estatales;
- VIII. Consejo en el Exterior;
- IX. Se deroga.
- X. Comité Ejecutivo Nacional;

XI. Se deroga.

XII. Consejo Nacional; y

XIII. Congreso Nacional. (PRD, 2013:18)

Para poder comprender la estructura organizacional del municipio se debe de estudiar todas las instancias que emergen de éste desde un nivel federal y de ahí jerárquicamente.

En la cima de la pirámide se encuentra el Congreso Nacional del PRD el cual es la autoridad suprema del Partido y este se integra por presidencias y secretarías generales estatales. Le sigue el Consejo Nacional del PRD la cual se maneja como la autoridad superior del Partido en el país y lo entrega la presidencia y secretaría nacional la cual sesiona por lo menos una vez cada tres meses a convocatoria de su Mesa Directiva.

Le continúa el Comité Ejecutivo Nacional del PRD integrados por un máximo de 21 integrantes, con una presidencia, secretaría general y coordinaciones de los grupos parlamentarios del PRD en el Congreso de la Unión.

Los Congresos Estatales del PRD se conforman por el Comité Ejecutivo Estatal y las presidencias del Partido municipales y estos se reúnen cada tres años o cada que el Consejo estatal los convoque. Siguiendo con los Consejos Estatales del PRD, estos se encuentran integrados hasta por 150 consejeros; y este se desglosa en los Comités Ejecutivos Estatales del PRD.

En los Municipios donde el Partido cuente con más de mil miembros se conformarán los Congresos Municipales del PRD y se forman con los integrantes del Comité Ejecutivo Municipal, miembros del Consejo Municipal, las autoridades municipales que sean miembros del Partido y los delegados electos que determinen la convocatoria, y éste se desglosa en los Consejos Municipales del PRD integrado por un Presidente y secretario general del Partido en el Municipio.

Los comités de base del PRD son los órganos fundamentales para la estructura del partido y estos se crean por colonia, barrio, unidad habitacional, población, de tal manera que todo el municipio se encuentre dividido.

Para el estudio de caso del Municipio de Chalco le compete el análisis del Comité Ejecutivo Municipal, el cual es la autoridad superior del Partido en el municipio entre Consejo y Consejo; el Comité Ejecutivo Municipal se reunirá por lo menos, cada quince días, a convocatoria de la Presidencia del mismo, en el local que ocupe éste y su funcionamiento se encontrará regulado por el Reglamento de Comités Ejecutivos que tenga a bien emitir el Consejo Nacional.

De acuerdo a sus estatutos el Comité Ejecutivo Municipal debe de estar integrado de la siguiente manera.

- a) Un titular de la Presidencia Municipal;
- b) Un titular de la Secretaría General Municipal;
- c) De cinco a once integrantes del Comité Ejecutivo Municipal, quienes serán los titulares de las Secretarías.
- d) En su caso, por aquella persona afiliada al Partido y que ocupe el cargo de Presidente Municipal Constitucional o síndico o primer regidor, pero siempre el de más alto rango en el Ayuntamiento. (PRD, 2013:21)

Sin embargo, en aquellos Municipios donde el número de afiliados sea menor a cien, el Comité Ejecutivo Estatal convocará a todos los afiliados del Municipio a una asamblea que fungirá como órgano electivo y en la cual elegirán a un Coordinador Municipal, mediante el mismo método de elección del titular de la Presidencia del Comité Ejecutivo Nacional.

Para el caso de que el Presidente Municipal o síndico o primer regidor deje el encargo durante la vigencia del Comité Ejecutivo Municipal y el Partido no obtenga en la elección constitucional uno de estos cargos, el Consejo Municipal tendrá la facultad de elegir un nuevo integrante a dicho Comité.

Todos los Comités Ejecutivos Municipales contarán, dependiendo el número de sus integrantes que les correspondan, con las mismas Secretarías con las que cuente el Comité Ejecutivo Nacional.

Para tal efecto, si la integración del Comité Ejecutivo Municipal es de cinco a siete integrantes electos, las Secretarías a integrar sólo serán las primeras enlistadas y dicha integración respetará siempre la paridad de género.

En el análisis del caso del comité municipal del PRD en Chalco de acuerdo con las entrevistas realizadas y con la investigación personal en las instalaciones del Comité Municipal del PRD en Chalco y claro que éste no cuenta con una organización como lo requieren sus estatutos; el presidente del comité 2015-2018 Salvador Benítez García se encuentra solo en su actuar sin un organigrama con competencias que le apoye y mucho menos representante en cada línea que debe de cumplir estos son:

- a) Organización;
- b) Formación Política;
- c) Finanzas;
- d) Asuntos Electorales;
- e) Difusión;
- f) Jóvenes; y
- g) Perspectiva de Género (PRD, 2013:22)

De acuerdo a los requisitos de organización por parte del comité municipal, el de Chalco No cumple con estas estimaciones pues solo cuenta con un Presidente de Comité y estos no han sido los correctos como lo mencionó en la entrevista que se le realizó al 8° regidor de Chalco 2016-2018 Miguel Ángel Munguía Contreras:

Yo creo que los dirigentes que ha tenido el municipio en el partido en mi punto de vista no han sido los correctos no han hecho las cosas como se tienen que hacer entonces es ahí donde yo entro en conflicto con ellos por esa circunstancia, porque siguen el librito y está bien yo sé que no podemos ir en contra de la ley y si la ley te marca algo hay que cumplirlo (Munguía, 2016).

Retomando lo que menciona Munguía, este dice que siguen un “librito” y cumple con lo que la ley te marca pero realmente no es así, pues de acuerdo a lo analizado e investigado personalmente el comité municipal no cumple con la normatividad de los estatutos estatales:

Aquí en Chalco está muy claro, ósea ahorita si ves no hay partido no hay oficina, vienen tiempos electorales y entonces se empiezan a juntar y ese es el problema, no vemos al presidente del partido llamando a los líderes y así (Octavio, 2016).

Está claro que en Chalco no se puede hablar de una organización de Comité Ejecutivo Municipal pues este no existe lo cual lo conlleva a una falta de cumplimiento a sus requisitos como Partido y es de esta forma en que no pueden abarcar necesidades sociales que requiera el municipio ni tampoco entablar acuerdos político-electoral para futuras elecciones, y es esto lo que lo lleva a un declive como partido ante la ciudadanía dejando de lado su lema como un partido social lo que sus integrantes expresan:

Cuadro 3.3 Respuestas en torno a la cuestión de un PRD como un partido social

Benítez 2016	“Si sus raíces sus orígenes son sociales al 100% y en el municipio nos manejamos como un partido social hasta donde nuestros recursos alcanzan que son muy pocos, lamentablemente no tenemos ni la estructura política ni la estructura económica para seguir trabajando en lo social”
Munguía 2016	“Sí porque es muy influyente con la gente no nos cerramos a las propuestas somos un partido que trabajamos en base a ellos en base a lo que la gente necesita realmente o lo que yo ya vi que necesita, una cosa es lo que yo veo lo que yo pienso lo que yo creo porque estoy cerca de mi comunidad, pero no nos cerramos a la gente de afuera”
Octavio 2016	“A perdido un poco y no la esencia del partido si no quienes formamos parte de él, cuando queríamos ser gobierno, cuando el PRD quería ser gobierno para cambiar las cosas y tener cercanía con la gente, llegamos al poder y no entendíamos para que queríamos ese poder entonces perdió la comunicación con la gente y ahí fue donde empezó a perder la esencia y en los fundamentos están muy claros cuales son los actores que debe de tener el partido en la sociedad, pero se ha perdido desafortunadamente”

Elaboración propia con respuestas de entrevistas realizadas para la investigación del PRD como un partido profesional-electoral en Chalco (2016)

Esto va conectado con la falta de integración de su comité, pues si no hay quienes lo dirijan y trabajan tampoco habrá quienes estén enfocados en la atención ciudadana lo cual termina por pasar a segundo plano para el partido, pero aun con

esta falta ciudadana el PRD en Chalco ha tenido periodos victoriosos y han obtenido cargos públicos gracias al voto de los chalquenses aunque este partido cuenta con secciones que le favorecen así como secciones que las tienen perdidas lo cual se verá en el siguiente punto.

3.3 El rendimiento Electoral del PRD en Chalco

El PRD ha sido un partido cambiante y volátil en el Municipio de Chalco, pues es este quien ha logrado tener periodos de victoria municipal y no solo parcial con ciertos cargos públicos, obtuvo la victoria Municipal en dos ocasiones consecutivas en los años 2003 y 2006 pero siendo estos dos años las únicas veces, pues después de estos no ha conseguido ganar la presidencia municipal y tal parece lo único que ha logrado son cargos públicos secundarios como lo son las regidurías, pues el primario siempre debe de ser la presidencia municipal.

Es importante resaltar las victorias que obtuvo el PRD en el municipio siendo el 2003 el primer año que este partido pintaba Chalco de amarillo y que si bien es cierto fue una competencia difícil, ya que en la primer vuelta electoral tuvo un empate técnico con el PRI, llevándose a cabo una jornada electoral extraordinaria para poder decidir quién se llevaba el triunfo municipal y por fin lo obtuvo el ex presidente municipal Jaime Espejel Lazcano, gracias a los votos chalquenses y dando un salto gigante a la alternancia política del municipio y en las elecciones municipales del 2006 y retomando que era una elección federal donde el PRD junto con AMLO tuvo una gran aceptación social, es en el municipio donde vuelve a llevarse el triunfo el PRD, en esta ocasión con el ex presidente Vicente Onofre.

Después de haber obtenido dos triunfos consecutivos se viene abajo el rendimiento electoral del PRD a lo cual uno de sus militantes se lo atribuye a:

La división, si recordamos cuando gana Vicente Onofre en el 2006 el PRD a media administración se cambia a lo que era Convergencia y empieza una división dentro del PRD y de ahí viene la declive y al final de la división de la izquierda pues gana el PRI. Las veces que gano la presidencia municipal fue gracias a un partido unificado y en el caso de Jaime tuvo la visión de juntar a todos y eso hizo el triunfo rotundo y en el caso de Vicente le ayuda mucho la imagen de AMLO (Octavio, 2016).

En la cita anterior se puede resaltar el cambio de un presidente de un partido que lo posicionó a un partido distinto como lo fue Convergencia y es donde la división no solo se estaba dando a nivel nacional sino que en el Municipio estaba viviendo su propia transición de cambio dentro del PRD, siendo a visión de Octavio Rivas la unificación el único camino para lograr un triunfo, quien también retoma el divisionismo dentro del Partido es el Presidente del PRD Municipal 2015-2018 Salvador Benítez (2016) quien menciona:

...yo creo que tuvimos dos elecciones muy buenas que fue la del 2003 y en el 2006 y fueron elecciones muy buenas donde pintamos toda la zona oriente de amarillo pero la división más que la mala administración fue lo que nos pegó y hoy estamos por lo menos en Chalco como segunda fuerza pero en la elección antepasado bajamos hasta la cuarta fuerza y pienso que eso determina que a la gente no la podemos engañar, hemos tenido muy malos resultados y unos medio se compusieron esperaremos que las cosas vengán en las siguientes elecciones a mejorar (Benítez, 2016).

Entonces teniendo ya una división dentro del PRD chalquense a este le suma la falta de una estructura electoral firme pues el partido no cuenta con cuadros o grupos adheridos encargados, organizados y capacitados para dicha tarea. Las personas que se encargan de lo electoral no son capacitadas y ese es un problema pues cuando se acerca una elección se arma un grupo electoral y en un mes se empiezan a capacitar y eso no ha funcionado durante los procesos electorales (Octavio, 2016), y a pesar de no ser funcionales se sigue implementando:

Porque no hay interés yo creo de parte del nacional, del estatal y del municipal y de los actores no, y bueno porque por ejemplo viene una elección a la gubernatura tendríamos que estar pidiendo ahorita que empiecen a capacitar a los representantes electorales no, pero no lo hacemos y a las últimas ahora si decimos mándenlos un curso (Octavio, 2016).

Esto los hace caer en un círculo vicioso en donde a pesar de no ser funcional es utilizado y repetido en cada elección municipal, a pesar de esta falta de integración electoral el PRD cuenta con ciertas secciones electorales que le ayudan en cada proceso a quedar en un segundo lugar y hasta en dos ocasiones les dio el triunfo.

De las 72 secciones electorales son solo 16 las que le dan votos continuos al partido y siendo 12 variables y volátiles en que en algunas ocasiones les da su triunfo al PRD en Chalco y en otras son neutras en la elección.

Cuadro 3.3 secciones electorales en Chalco

Distrito	Municipio	Clave	Municipios que abarca	Secciones		Total de Secciones
27	Chalco	26	Chalco	937	938	2
				966	967	2
				986	996	11
				1017	1027	11
				1035	1060	26
				1062	1080	19

FUENTE: IEEM 2016

Con los votos que obtiene en caada seccion electoral le ha dado la oportunidad a los integrantes de cada planilla registrada para competir en una jornada electoral de poder ocupar un cargo público y que es lo que sólo ha conseguido a lo largo de las elecciones posicionar a regidores en cada Administración Municipal:

Año 2000, dos regidores del PRD.

Año 2003, integraron la Presidencia Municipal, Síndico, y siete regidurías del PRD.

Año 2006, vuelve a integrar los principales cargos publicos como en el 2003.

Año 2009, logra ocupar tres regidurias.

Año 2012, gana cuatro regidurias dentro del Municipio.

2015, es el año donde vuelven a estar en las mismas condiciones que en el 2000 con solo dos regidurias de un total de trece.

El posicionamiento en los cargos publicos ha sido el enfoque y vision del partido a partir del 2009 y como lo menciona Octavio Rivas en Chalco está muy claro que la

mision del partido son la obtencion de regidurias (Octavio, 2016) y lo reafirma Munguía quien menciona que el triunfo de regidurias:

... es por lo que más se preocupa por meter ciertas regidurías porque pueden existir arreglos políticos y creo que la victoria les debería de importar más porque últimamente los candidatos no han sido los adecuados y a pesar de que hayan tenido un cargo anterior creo que nosotros nos debemos de calificar como revolucionarios, en tener siempre la sangre caliente pero la cabeza fría y desafortunadamente estas personas que nos han puesto como candidatos y que han entrado por un buen trabajo tienen todo y creo que es donde estamos fallando en elección de candidatos (Munguía, 2016).

Lo anterior da la pauta a lo que se mencionaba con anterioridad, que el PRD en Chalco solo es un partido electorero, el cual su enfoque y esfuerzo mayor se deriva en la obtención de regidurías y, aunque en el 2015 solo obtuvieron dos regidurías, sigue siendo por lo que se lucha y trabaja en cada ronda electoral municipal, y esto los ha llevado a un declive como partido en el Municipio.

Para obtener cargos públicos, el partido debe de enfocarse en la obtención de votos y esto lo hace desde un recorrido en calles con candidatos, hasta incentivos los cuales pueden ser desde colectivos o particulares como la obtención del poder, hasta económicos y materiales lo cual se abordará en el siguiente apartado.

3.4 Incentivos en el PRD Chalquense

Hay normas internas dentro de los partidos políticos que son importantes para tener el control sobre ciertas decisiones, pero en ocasiones más que normas en algunas ocasiones influyen más los incentivos siendo estos el medio que permiten mantener una estabilidad en la estructura electoral del partido municipal pues llegan a asegurar la lealtad con el partido y es en esta investigación donde se enfatiza en los incentivos ya que estos le han permitido al PRD en Chalco mantener una supervivencia en el municipio.

El PRD chalquense ofrece a sus miembros y votantes ciertos tipos de incentivos los cuales van desde colectivos los cuales hacen que se identifiquen con la ideología e identidad del partido, o selectivos los cuales van directamente a los

militantes y dirigentes. Como ejemplo de incentivos colectivos entra la fidelidad hacia el partido, cumplir con una democracia interna y éstas satisfacen necesidades de los miembros del partido y los incentivos selectivos son aquellos que les dan acceso a cargos públicos, una recompensa económica o de prestigio (Reynoso, 1994: 52), pero cuando hay una falta de estos en los partidos es cuando empieza a haber un declive militante y votante en el PRD de Chalco y es el presidente del Comité Ejecutivo Municipal del PRD en Chalco quien reconoce esta cuestión diciendo que:

Quien no puede obtener cargos públicos renuncia al partido y se va a otras instituciones electorales como ha pasado. En estos momentos nuestra mayoría de los partidos de izquierda o centro nacieron del PRD actualmente todos los dirigentes estatales municipales y regionales y regidores de la oposición fueron militantes del PRD y al no tener una candidatura renunciaron y ahí nos dimos cuenta de que no estaban con el partido estaban con sus intereses (Benítez, 2016).

Lo anterior deja clara la situación que vive el partido en el Municipio y que éste se maneja en demasía con los incentivos lo cual se traduce en que, si el partido no les da algo a cambio por su lealtad o voto, no permanecerán en él y se refugiarán o se irán por el mayor postor que tengan. Benítez hace mención que el primer incentivo del PRD en el Municipio es la promesa que hacen sin fundamentos, pero también menciona que los incentivos que deben de manejar deberían de ser de manera social, pero al no funcionarles esta táctica, “posteriormente lo hacen como otros partidos, con reuniones del candidato y dándoles algo material a cambio” (Benítez, 2016) y este argumento lo fortalece lo Munguía comentando que:

Hay diferentes formas de incentivar, la primera es la fidelidad, creo que cada líder tiene ya su gente y por eso es líder por eso está en este momento con nosotros, la forma en que ellos los incentivan cada quien tendrán su forma, nosotros cumplimos con entregar el recurso el apoyo que se les está dando y que solicitan y a raíz de ahí pues trabajar en conjunto.

Lo que me pide un líder es despensa, dinero, láminas, tinacos, dependiendo del tipo de líder y la comunidad donde se encuentre y las necesidades de cada comunidad, hay líderes que no me pide nada y hay líderes que están con el partido porque no les gusta el PRI. Hay líderes que están con el partido porque los excluyeron de otros partidos y líderes

que están aquí porque quieren algo y mucha gente que se viene al partido lo hace porque cree que aquí sí va a tener una oportunidad que aquí sí y es por eso que tienes a tus líderes bien ocupados y bien ubicados, que son los que nos traen y llevan a la gente (Munguía, 2016)

Queda clara la forma de incentivar y obtener líderes y votos lo cual se refleja con el apoyo económico material que el PRD da en el Municipio, lo cual no es sorpresa ni acción única del partido pues en cada elección municipal es muy sonado la repartición de despensas, tinacos, dinero, entre otras. Es por esto que los incentivos en un partido como el PRD en Chalco se vuelven indispensables ya que los miembros a recibir atractivos incentivos, transferirán sus lealtades a un partido del que se sientan parte y con el que cada vez tienen menos razones para romper (Martínez, 2005: 374).

La obtención de ciertas regidurías en las jornadas electorales mantiene la expectativa en dirigentes y militantes pues estos aseguran espacios que pueden ser ocupados por todo aquel que se mantenga fiel al partido lo cual sucede en el PRD en el Municipio, y es Octavio Rivas quien reconoce lo que debería de ser la obtención y promoción del voto en el partido:

La promoción del voto normalmente tendría que ser en la calle, el candidato o los interesados o los líderes tenemos que ir a la calle a buscar a la gente y ese es el ideal, pero se ha corrompido y sea mal manejado porque pues ahora hay que competir con despensas y yo creo que esa no es la solución porque jamás podrás competir contra quien tiene más recursos y no es correcto (Octavio, 2016).

Estos incentivos han influido en la forma de trabajar en las campañas políticas del PRD en el Municipio, y también ha influenciado en la manera de votar de la ciudadanía, pues lo que se percibe es que dan el voto ya no de confianza si no de valor adquisitivo y se van con quien más les da u ofrece cada partido. Esto ha convertido al PRD en un partido profesional-electoral en el municipio obteniendo los suficientes votos para lograr ganar ciertas regidurías.

En el caso del PRD en Chalco se enfoca en que son la competencia especializada, que no tiene una gran organización y todo se dirige a la opinión del electorado y la permanencia en la posición de los puestos públicos con una dirección personificada. El partido profesional electoral en Chalco cumple con las características que da Panebianco (1995) en donde el partido ya no tiene un fuerte vínculo vertical con sus afiliados, ¿prefiere al electorado de opinión; hay preeminencia de representantes públicos y centrados en los líderes; el financiamiento es mediante los grupos de interés y fondos públicos; y la ideología ya no es ahora lo central sino los temas pragmáticos; son los líderes quienes establecen los mismos temas.

Conclusiones

En la Republica Mexicana los partidos políticos se convirtieron en instituciones importantes para el desarrollo del México que se conoce hoy en dia, pues son estos los que le dan una participación democratica a este pais, y estos son la forma que tienen los ciudadanos para poder acceder al poder, esto siempre y cuando tengan cierta representatividad ciudadana. Pero es gracias a los partidos politicos que México ha pasado por varios cambios, desde un sistema de partidos hegemonico hasta la oportunidad para otros partidos que han ganado la Presidencia de la República Mexicana.

En México la transición de los partidos políticos como en el Partido Revolucionario Institucional, la creación y crecimiento de otros como el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática, evolucionaron dejando de ser solo un partido de cartel y dejando atrás la hegemonía en el gobierno mexicano, dándole paso a un gobierno bipartidista.

Es con la formacion del PRD con la que la oposicion comenzó a aparecer en la escena politica, ya que se ubica dentro de los tres partidos politicos mas sobresalientes e importantes a nivel nacional y aunque es considerado un partido joven ha tenido ciertos avances electorales a nivel nacional y estatal asi como a nivel municipal. Es en el Estado de México donde a partir de 1996 el PRD toma fuerza en la zona oriente de este logrando conservar municipios importantes para la region como por ejemplo Nezahualcóyotl y posteriormente Texcoco.

Los triunfos que ha obtenido el PRD han sido sobresalientes, pero son los diversos grupos que de el emergen los cuales no le permiten, para algunos, considerarlo un partido fuerte o institucionalizado y es debido a estos grupos que es considerado como un partido dividido, pero son estos mismos grupos lo que en verdad lo sostienen.

El PRD ha sido un partido importante en el municipio de Chalco y es en este trabajo de investigacion donde se analiza la transformacion que ha tenido como partido,

hasta llegarse a ubicar como un partido profesional-electoral durante el paso de los años del 2000 al 2015.

En Chalco el PRD logra triunfos electorales debido a su unificación de grupos y como partido, lo cual al llegar al empoderamiento de un solo grupo, el resultado electoral del partido en el municipio ha sido más que desastroso

Después del triunfo municipal del partido en el 2003 y 2006; con la división partidaria y más adelante con las salidas de muchos líderes como el expresidente Vicente Onofre y el expresidente Enrique Espejel en el municipio y a nivel federal con la salida de Andrés Manuel López Obrador y rebotando a nivel municipal el partido se va en declive electoral mostrando la importancia que tienen los transfugas en el partido.

Aunque los grupos internos son fundamentales para la sobrevivencia del partido, en el municipio resalta uno solo, que, aunque estén reconocidos a nivel estatal este no ha permitido el acceso a nuevos actores y mucho menos acceso al poder lo que ha debilitado al partido y que la obtención de cargos ha ido decayendo y que no hay duda que con nuevos partidos en la escena social esos cargos que antes obtenía se irán disminuyendo con cada elección.

La repartición de cargos dentro de la estructura del partido estatal y municipal es limitada entre los mismos líderes en cada elección y son estos los que manejan los incentivos dentro del partido y es a partir del 2012 que, con la aparición de nuevos partidos políticos como Movimiento Revolucionario Nacional, Encuentro Social y Nueva Alianza junto con el divisionismo dentro del PRD es que el partido sufrió grandes cambios, y es ahí donde los cargos se quedaron aún más encerrados en una sola familia centrista.

En este trabajo de investigación la hipótesis que lo guió se comprobó de una manera eficaz, por que el PRD en el municipio de Chalco sí fue un partido profesional electoral en las elecciones del 2000 al 2015 debido a que su poca y volátil estructura electoral se enfocó solo en los resultados, con la que de esta manera consiguió posicionarse en ciertos y pequeños cargos públicos, lográndolo gracias a distintos

tipos de incentivos (entre ellos la compra del voto con disímiles recursos) adquiriendo solo algunos votos reflejados en los resultados electorales.

Lo que es común notar en cada elección es la lucha por los cargos la cual se vuelve una constante pelea y esta no se soluciona de la manera debida pues se dividen solamente en los que tienen al partido en sus manos siendo la familia Espejel. Pues después de las tráfugas que sufrió el partido a nivel estatal e impactando en Chalco, lo han determinado como un partido centrista dominado, y es el rompimiento con Vicente Onofre quien en el 2004 se va a las filas de Movimiento Ciudadano y posteriormente en el 2012 ser el presidente de Encuentro Social lo que da por derrumbada la fracción fuerte del partido en Chalco.

Con este trabajo de investigación se logró conocer y ubicar en qué estado se encuentra la situación electoral que vive el Partido de la Revolución Democrática en Chalco; de igual manera queda una brecha abierta con muchas cosas por investigar. El contexto municipal es muy cambiante y este cambio se debe también a los resultados que se obtienen en una elección a Gobernador del Estado de México la cual se encuentra muy próxima pues se llevará a cabo en el 2017 y esto puede ser un parteaguas para una nueva y más profunda investigación sobre los resultados electorales y la lucha por los cargos en el municipio que tendrá el Partido de la Revolución Democrática.

Confío en que la realización de este trabajo de tesis en algún momento permita continuar con la investigación respecto a los resultados electorales del Partido de la Revolución Democrática en el municipio de Chalco y que de igual manera sea útil para que en otras futuras investigaciones se consideren aspectos que no se hayan tomado, y por consiguiente sea extensa y rentable para la investigación de otros municipios del Estado de México como por ejemplo Ixtapaluca o Amecameca.

Podría tomarse en cuenta la diferencia electoral entre Chalco y Nezahualcóyotl específicamente o buscar la influencia y control que generan ciertos grupos dentro del partido. Ahondar en la estructura interna de cada comité y los grupos que existen dentro de este y considerar cual es la fuerza que tienen otros partidos para lograr

una institucionalización o militancia obediente en estos municipios del Estado de México.

Para realizar el análisis en el municipio de Chalco fue necesario utilizar el método comparativo diacrónico el cual nos permite presentar los diferentes resultados electorales que obtuvo el Partido de la Revolución Democrática en la transición de los años 2000-2015, para lo cual se manejó técnicas de observación así como apoyo de instrumentos, en este caso fue una guía semiestructurada la cual permitió la recolección de información relevante aplicando entrevistas a personajes clave dentro del PRD en Chalco, y se volvió indispensable la revisión de resultados electorales en publicaciones oficiales tanto del IFE como del ahora INE para conocer datos precisos, pero no por ello se extinguen las posibilidades investigativas que el tema proporciona, si es posible entender lo anterior, entonces se habrá logrado mucho con esta investigación.

BIBLIOGRAFÍA.

- Alcántara Sáez, Manuel (2006), *Partidos políticos latinoamericanos: ¿instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización*, México, Gernika .
- Arzuaga Magnoni, Javier (2012). *Consideraciones sobre la democracia interna en los partidos políticos. Modelos de partidos y debates en torno a su vida interna en México*. México: IEEM-UAEM-Fontamara.
- Baena Paz, G. y Saavedra, G.G (2004), *Entre tribus y jefes: el futuro del PRD en el 2006* en Francisco Reveles Vázquez (coords.) Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización, México, UNAM-Gernika.
- Bartolini, Stefano (1996). *Manual de ciencia política*. Madrid: Alianza.
- Bobbio, Norberto (2001), *El futuro de la democracia*, México, FCE.
- Cárdenas Gracia, Jaime (1992), *Crisis de legitimidad y democracia interna de los partidos políticos*, México, FCE.
- Cárdenas Gracia, Jaime (1996). *Democracia y partidos políticos*, México, IFE.
- Cárdenas Gracia, Jaime(1992), *Crisis de legitimidad y democracia interna de los partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Corona Armenta, G. (2004), *La renovación de las dirigencias nacionales del Partido de la Revolución Democrática, 1989-2002* en Francisco Reveles Vázquez (coords.) Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización, México, UNAM-Gernika
- Corona Armenta, Gabriel (2013), *Democracia interna y tendencias oligárquicas de los partidos políticos en México: PVEM, PT, MC Y NA*. México, UNAM/Gernika.
- Duverger, Maurice (1996). *Los partidos políticos*. México: FCE.
- García Cotarelo, Ramón (1985), *Los partidos políticos*, Madrid, Editorial Sistema.

- Gunther, Richard y Larry Diamond (2001). *Tipos y funciones de partidos*. Editado por R. Gunther y L. Diamond: Hopkins Universit
- Kirchheimer, Otto (1968), *El camino hacia el partido de todo el mundo*, Barcelona, Anagrama.
- Linz, Juan J. (1998). *Michels y su contribución a la sociología política*. México: FCE.
- Martínez González, V. H. (2005), “El PRD y sus corrientes internas” en Francisco Reveles Vázquez (coords.) *Los partidos políticos en México. ¿Crisis, adaptación o transformación?*, México, UNAM-Gernika.
- Martínez González, V. H. (2005), *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del Partido de la Revolución Democrática 1989-2004*, México, Editorial Plaza y Váldes-Flacso- UNAM.
- Michels, Robert (2008). *Los partidos políticos: Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Tomo I y II, Buenos Aires: Amorrortu.
- Olson, Mancur (1992), *La lógica de la acción colectiva*, México, Limusa.
- Panebianco, Angelo (1995). *Modelos de partido*. Madrid: Alianza Editorial.
- Reveles Vázquez, F. (2004), *Fundación e institucionalización del PRD: liderazgos, fracciones y confrontaciones* en Francisco Reveles Vázquez (coords.) *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, UNAM Gernika.
- Reveles Vázquez, Francisco (2008), *Partidos políticos en México: apuntes teóricos*, México, Gernika- FCPyS.
- Sartori, Giovanni (2005), *Partidos y sistemas de partidos. Marco para un análisis*, Madrid, Alianza.
- Weber, Max (2005). *La política como vocación*. Madrid: Alianza Universidad.