



**Universidad Autónoma del Estado de México
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales**



“LA OPINIÓN DE LOS VOTANTES EN LA CIUDAD DE TOLUCA SOBRE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2018, EN MÉXICO.”

Tesis

**Que para obtener el título de
Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública**

Presenta:

Javier Emmanuel Reséndiz Salgado

Director:

Mtro. José Antonio O´Quinn Parrales

Toluca, Estado de México. Junio 2021

INDICE

INTRODUCCIÓN

1. CONCEPTO DE DEMOCRACIA MODERNA	6
1.1. CONSTITUCIONALIDAD EN MÉXICO	8
2. PARTICIPACIÓN CIUDADANA	10
2.1. TIPOS DE PARTICIPACIÓN POLÍTICA	12
2.2. PARTIDOS POLÍTICOS	14
2.3. TIPOLOGÍA DE PARTIDOS	22
2.4. PARTIDOS POLÍTICOS EN MÉXICO	25
3. SISTEMA ELECTORAL EN MÉXICO	30
3.1. PROCESOS ELECTORALES EN MÉXICO	31
3.2. INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL	34
3.3. REFORMAS ELECTORALES EN MÉXICO	36
4. INICIOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR (AMLO)	41
4.1. TRAYECTORIA POLÍTICA DE AMLO EN SU PASADO PRIISTA ..	42
4.2. FRENTE DEMOCRÁTICO NACIONAL (FDN)	43
4.3. AMLO Y LA CREACIÓN DEL PRD	43
4.3.1. LOGROS ELECTORALES DE AMLO COMO PRESIDENTE DEL PRD	44
4.4. AMLO COMO JEFE DE GOBIERNO DEL D.F.	45
4.5. OBRAS LITERARIAS PUBLICADAS POR AMLO	48
5. ELECCIÓN PRESIDENCIAL EN MÉXICO DEL 2006 Y LOS VIDEO- ESCANDALOS	49
5.1. PROCESO DE DESAFUERO	50
5.2. CANDIDATO A LA PRESIDENCIA 2006	53
5.3. CAMPAÑA DE AMLO EN 2006	55
5.4. RESULTADOS DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2006	58
5.5. CONFLICTO POSELECTORAL	60
5.6. ELECCIÓN PRESIDENCIAL EN MÉXICO DEL 2012	62
5.6.1. ASPECTOS NEGATIVOS DE AMLO EN LA CAMPAÑA	64
5.6.2. ASPECTOS POSITIVOS DE AMLO EN LA CAMPAÑA	65
5.6.3. ASPECTOS NEGATIVOS DE ENRIQUE PEÑA EN LA CAMPAÑA	66

5.6.4. ASPECTOS POSITIVOS DE ENRIQUE PEÑA EN LA CAMAÑA	66
6. LA CREACIÓN DEL MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL (MORENA)	73
6.1. MORENA COMO PARTIDO POLÍTICO PARA DARLE IMPULSO A AMLO	78
7. ANALISIS DEL ESTUDIO DE CASO	83
CONCLUSIONES	101
BIBLIOGRAFIA	106

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objetivo analizar el crecimiento e influencia política de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) sobre la sociedad, en sus participaciones como candidato a la Presidencia de la República en las elecciones federales del 2006, 2012 y 2018 respectivamente.

Basados en el análisis teórico de los conceptos que diferentes autores aportan sobre la democracia moderna, que explican la inclusión de la sociedad ante los procesos para la integración del Gobierno, La democracia en México surge de la necesidad política de organizar un país con el apoyo de las mayorías y la participación social después de la **Revolución Mexicana** que dejó como legado un ordenamiento de la vida pública y política, concentrado en la Constitución de 1917, y sentó las bases para que la democracia comenzara a establecerse en México. Posteriormente en el capítulo 2 se comparan los conceptos de los autores sobre la participación ciudadana social y los tipos de participación política, para entender la tipología de partidos políticos y cómo es que se integran los partidos políticos en México, un primer paso fue diseñar instituciones que le dieran sustento al país, esto origina la fundación del Partido Nacional Revolucionario (PNR) en el año de 1929, que a la postre es lo que hoy conocemos como el Partido Revolucionario Institucional (PRI), posteriormente se da el multipartidismo en el país para el crecimiento democrático, con el Partido Acción Nacional (PAN) fundado en 1939 y más adelante el surgimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD) producto de una escisión del PRI en 1987 y recientemente el Partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) creado inicialmente en 2011 como una asociación civil, además de los partidos creados a partir de 1990 como lo es el PT, el Verde Ecologista y Movimiento Ciudadano.

En el capítulo 3 nos enfocamos en el sistema electoral de México, donde los procesos electorales son organizados por el Instituto Federal Electoral (IFE) creado en 1990 y transformado posteriormente en el Instituto Nacional Electoral (INE) en 2014, dándole estabilidad y garantizando la legitimidad y legalidad en los procesos.

La forma de operar del Sistema Electoral en México es fundamental para la toma de decisiones de los ciudadanos en una elección electoral, por lo que el estudio de caso se encuentra basado en conocer las preferencias electorales de las elecciones federales del 2018 en México, nos dimos a la tarea de contextualizar la trayectoria de AMLO y su participación electoral en el país.

La participación política de AMLO en México, se ha convertido en un fenómeno importante para el estudio político, debido a que es el primer político en México que participa en tres elecciones presidenciales consecutivas. En cada una de sus participaciones fue notorio su crecimiento político, aumentado su popularidad y legitimidad como líder de la oposición de este país.

En el capítulo 4 y 5 se explica el proceso de los orígenes en la trayectoria política de Andrés Manuel López Obrador como sus participaciones en el Partido Revolucionario Institucional (PRI), la creación del Partido de la Revolución Democrática, su administración como Jefe de Gobierno del D.F., sus participaciones en las elecciones presidenciales del año 2006 y 2012.

Posteriormente en el capítulo 6 se investigó la creación del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) como asociación civil y su evolución, integración y participación en los procesos electorales ya como partido político.

Finalmente, en el último capítulo con el fin de analizar la preferencia electoral en el proceso a la Presidencia de la República en México del 2018, se realizó una encuesta en la ciudad de Toluca, Estado de México, donde se analizaron los resultados y posteriormente se realizaron las conclusiones del estudio de caso.

En este rubro, resulta conveniente que previo a adentrarnos en la teoría de Sistema Político Mexicano, se abunde en el concepto de democracia con la finalidad de establecer un marco teórico lo suficientemente amplio que nos permita desarrollar el análisis del tema que nos ocupa.

1. CONCEPTO DE DEMOCRACIA MODERNA

La democracia es la forma de gobierno donde la mayoría de los ciudadanos pueden elegir a sus gobernantes para ejercer el poder y la toma de decisiones.

El concepto es retomado desde la teoría de las formas de gobierno, donde filósofos como Aristóteles y Platón concebían a la democracia como la forma de gobierno del pueblo, diferente a la monarquía (gobernados por un solo hombre) o la oligarquía (gobernados por un grupo pequeño). De hecho, la definición etimológica proviene de dos raíces griegas: demos -pueblo- y kratos -poder- o gobierno. Ergo, la democracia es el gobierno o poder del pueblo.

En la actualidad podemos conceptualizar que la democracia es producto de un Estado de derecho, es la vía idónea para lograr la paz y la seguridad internacional, el progreso, el desarrollo económico y social, así como el respeto pleno a los derechos humanos, convirtiéndose en la forma de gobierno que se construye a partir de la participación ciudadana.

En el marco del Estado moderno, “la democracia es un valor universal basado en la voluntad libremente expresada de los pueblos de determinar su propio sistema político, económico, social y cultural, y en su participación plena en todos los aspectos de su vida”; (Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución A/RES/62/7, aprobada el 08 de noviembre de 2007, consultado el 11 de octubre de 2019 disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/62/7>).

Desde otra perspectiva, la democracia moderna se forma mediante la igualdad de los ciudadanos ante la ley del Estado e incluso en el ámbito económico o social, y la libertad del individuo frente al poder político. Las instituciones que velan éstos principios, en mayor o menor medida, pueden considerarse sustancialmente democráticas.

Para Giovanni Sartori (1987) la democracia como principio de legitimidad menciona que el poder deriva del "demos", el pueblo, y se basa en la decisión aprobada por todos los que integran el gobierno, que han sido elegidos por los ciudadanos. La

democracia no surge de la imposición del poder, ni tampoco que el poder derive de la fuerza.

En un sistema democrático el poder está legitimado, condicionado y revocado por elecciones libres y recurrentes, derivado de la voluntad del pueblo, que, mediante este proceso electoral de forma al poder ejecutivo, que es el encargado de ejercer el poder.

Según Samuel P. Huntington (1989) define a la democracia como gobierno de la mayoría, mediante la persuasión y la movilización de apoyo las minorías pueden llegar a ser mayoría. De lo contrario, el obstaculizar la participación de las minorías en el gobierno, se viola el concepto mismo de democracia.

La democracia es un proceso competitivo, mientras que los sistemas autoritarios y totalitarios se rigen por imposición; los sistemas democráticos y totalitarios son participativos en sus procesos electorales (el primero con participación autónoma y el segundo con participación movilizadora) a diferencia de los sistemas autoritarios que no permiten ninguna participación de la sociedad.

Los sistemas totalitarios ejercen un control completo sobre la sociedad y la economía, mientras que los sistemas democráticos y autoritarios ejercen solamente un control limitado o moderado.

Para Dahl (1989), el gobierno democrático se caracteriza fundamentalmente por su continuo respaldo para responder a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos. Para que un gobierno democrático funcione es necesario que todos los ciudadanos tengan igual oportunidad para formular sus preferencias, manifestar públicamente dichas preferencias entre sus partidarios y ante el gobierno, individual y colectivamente y recibir por parte del gobierno igualdad de trato, es decir, éste no debe hacer discriminación alguna por diferencias de ideologías entre los ciudadanos o el origen de tales preferencias políticas.

Mientras que para Schumpeter (1947) la democracia es un método, el cual es un instrumento institucional que se usa para la toma de decisiones políticas del

ciudadano, en virtud de que el individuo asuma el derecho de votar y en algunos casos de ser votado, logrando así una competencia política con mayor legitimidad. De acuerdo con la definición, el proceso democrático tiene por esencia ser competitivo, donde los elementos primordiales es la existencia de una o varias oposiciones, la existencia de las minorías y el voto popular durante los procesos electorales.

1.1. CONSTITUCIONALIDAD EN MÉXICO

En México la Constitución de 1917 dio sustento legal al Estado surgido de las exigencias revolucionarias, retomando las garantías individuales y los derechos ciudadanos de la Constitución de 1857, pero particularmente el derecho al voto se ha ido afianzando paulatinamente conforme se han dado diversos avances democráticos, sobre todo en los últimos 25 años con el surgimiento de un Sistema Electoral que si bien es robusto y altamente complejo, en esencia descansa en el voto ciudadano y en el anhelo mismo de garantizar igualdad y justicia para todos los mexicanos.

La Constitución Política de México en la actualidad hace referencia en su artículo 25 constitucional igualmente nos proporciona pistas sobre nuestra democracia, pues establece en su primer párrafo: *“Corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que éste sea integral y sustentable, que fortalezca la Soberanía de la Nación y su régimen democrático y que, mediante la competitividad, el fomento del crecimiento económico y el empleo y una más justa distribución del ingreso y la riqueza, permita el pleno ejercicio de la libertad y la dignidad de los individuos, grupos y clases sociales, cuya seguridad protege esta Constitución. La competitividad se entenderá como el conjunto de condiciones necesarias para generar un mayor crecimiento económico, promoviendo la inversión y la generación de empleo.”* (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Vigésima Primera edición, impresa septiembre/2014)

Así mismo el artículo 26 constitucional dispone que: *“El Estado organizará un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, competitividad, permanencia y equidad al crecimiento de la*

economía para la independencia y la democratización política, social y cultural de la nación.” (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Vigésima Primera edición, impresa septiembre/2014)

Por su parte, el artículo 40, hace referencia que es un país democrático y cito textualmente: *“Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.” (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Vigésima Primera edición, impresa septiembre/2014)*

Finalmente, el numeral 41 de la Constitución Federal establece que: *“El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal, y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.” (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Vigésima Primera edición, impresa septiembre/2014)*

En síntesis, la constitución nos indica que democracia es una forma de organización política, pero a su vez, también es una filosofía y un estilo de vida, basados en la organización colectiva de diversas formas de participación social, que mediante el voto ciudadano fortalecen la cohesión social para generar un mayor crecimiento económico y una distribución justa de la riqueza.

En suma, la democracia en México no solo se ha basado en los procesos electorales que les han dado alternancia a los partidos políticos en el poder, ni a la forma en que es representado, una parte fundamental para que un país sea considerado Democrático, se debe a la participación ciudadana en los procesos electorales.

2. PARTICIPACIÓN CIUDADANA

La participación política es un esfuerzo que se realiza con el fin de transmitir información a los encargados del gobierno, a los creadores de política pública y a los representantes en general, convirtiéndose en una actividad social enfocada a preservar a la comunidad, reflejando esos mismos parámetros sociales.

De acuerdo con Verba (1995), la participación política debe ser entendida como la actividad que tiene la intención o el efecto de influir en la acción gubernamental, ya sea directamente, afectando la manera en formular políticas públicas directa o indirectamente, modificando la selección de los grupos que hace esas políticas.

Para Huntington (1976) la participación es la actividad donde cada ciudadano puede influir en la toma de decisiones de gobierno.

Respecto a Pasquino (1995), plantea que la participación política es el conjunto de actos y de actitudes dirigidos a influir considerablemente de una manera directa y legal sobre las decisiones de los integrantes o partícipes de la búsqueda del poder tanto el sistema político como en las diferentes organizaciones políticas, así como en sus núcleos políticos, con intención a conservar o modificar la estructura (y por lo tanto los valores) del sistema de intereses de cada grupo.

Desde estas perspectivas es posible pensar que la participación política en ciertos países o regiones ocurre en un ambiente de presiones o recompensas. De tal manera que la actividad política también se modifica en cuanto a la presión que la sociedad logre generar en los gobernantes. Si bien la capacidad de participar se ve influenciada por muchos factores, desde dónde se origina hasta la personalidad del propio participante, es posible establecer que el mecanismo busca influenciar en la manera de gobernar.

Sin embargo, en el artículo de Díaz (2017) de las Dimensiones y tendencias en la participación política en México después de la alternancia 2001-2013, menciona que existen dos aproximaciones teórico-normativas que contradicen la participación ciudadana en las democracias contemporáneas y son: las teorías elitistas de la democracia representativa y las teorías de la democracia participativa.

Para elegir un gobernante, es preciso mencionar lo difícil que es mantener un sistema político, además que sea participativo y representativo, es por ello que en el modelo de la democracia representativa plantea que tiene como sustento teórico la teoría elitista de la democracia y la teoría de la elección racional.

Díaz (2017) analiza las visiones de Schumpeter, Anduiza y Bosh, para explicar que la democracia representativa es un sistema basado en la competencia entre los partidos políticos de mayor representación en el gobierno, para obtener el voto de los ciudadanos en los procesos electorales, por medio de las propuestas de sus representantes políticos quienes intentan resolver las necesidades y los intereses de los electores, de tal manera, que puedan ser llevados nuevamente al cargo público para que puedan tomar decisiones y formulen las políticas públicas durante ese periodo o de no cumplir con las expectativas de los votantes, sean sustituidos del cargo en las próximas elecciones, con base a dichas características, establece que el modelo de democracia representativa es la forma de gobierno adecuada para sociedades complicadas, ya que otorgan el poder de decisión a sus gobernantes y así se ocupan de sus actividades privadas.

Por otra parte, Díaz (2017) nos habla sobre la teoría de la elección racional, los ciudadanos como actores racionales para tomar una decisión analizan los beneficios y costos de sus acciones y al ver el resultado que poco influye en las acciones de sus representantes, deciden realizar sus actividades privadas y no participar de manera constante en la política.

Ante esto, cabe mencionar respecto a las teorías planteadas por el autor, que la participación ciudadana se limita a elegir a sus representantes en las elecciones y serán los encargados en tomar las decisiones políticas, sin embargo, este fenómeno presentado no necesariamente es negativo para la democracia, ya que significa que los ciudadanos están conformes con los resultados de sus representantes.

Por otra parte, la teoría de la democracia participativa se basa en “la participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones políticas facilita la gestión del conflicto social, reduce el peligro de desviaciones, autoritarias y mejora la calidad de la gobernanza democrática, ya que las políticas definidas con la participación

ciudadana serían más legítimas y responderían mejor al interés público". (Díaz, 2017, 129)

Esto significa que, a diferencia de las teorías de la democracia representativa, en la teoría de la democracia participativa, la participación es de manera directa, lo cual favorece en mayor medida a los sistemas democráticos a que sus ciudadanos participen de manera colectiva en la formulación de políticas públicas y no solo a las elites políticas.

2.1. TIPOS DE PARTICIPACIÓN POLÍTICA

La participación política empezó a estudiarse sistemáticamente en la década de los cincuenta y generó estudios empíricos relevantes.

En los estudios hechos por Barnes & Kaase (1979) era entendida casi exclusivamente desde una perspectiva electoral; es decir, el estudio de la participación política se limitaba al análisis del voto y a la asistencia a mítines político-electorales. Posteriormente se estudiaron sistemáticamente formas de participación alternativas al voto, clasificándolas en convencionales y no convencionales.

Las formas de participación convencionales, por lo general son aquellas que se ajustan a las normas y valores sociales ya establecidos, relacionándose en los procesos electorales, la opinión pública, el acercamiento con autoridades o representantes de los cargos públicos y la movilización política de organizaciones, a diferencia de las no convencionales que entran en conflicto con los valores dominantes.

Pasquino (1995) retoma a autores como Milbrath,, S. Verba, N. H. Nie y J. Kim, para considerar la participación convencional en diferentes actividades, las cuales ayudan al desarrollo e integración del individuo en la sociedad como: votar, participar en campañas , participar en comicios o asambleas políticas, ser militante de un partido político, participar en reuniones en las que se toman decisiones políticas, solicitar contribuciones en dinero para causas políticas, presentarse como candidato para un cargo de elección popular, ocupar cargos públicos o de partido,

ser miembro de asociaciones o grupos partidistas, inscribirse como miembro activo en un partido político, contacto con políticos.

Derivado de las formas convencionales de participación, existen dos formas de clasificación. La primera es una forma electoral y la segunda es la forma no electoral. Es aquí donde Pasquino (1995), considera que el voto es la única forma de participación política electoral en la que regularmente la mayoría de los ciudadanos se involucra en los procesos electorales, sin embargo, el voto implica varios niveles de decisión, el primero de ellos es el de votar o abstenerse y el segundo nivel es cuando deciden por qué partido o candidato votar. Queda claro que la relevancia del voto en un proceso de participación política electoral es esencial, sin embargo, existen otras formas de participación en un proceso electoral como las que se desempeñan en una campaña electoral, entre otras formas que se consideran actividades individuales o colectivas para el desarrollo democrático.

Para Farrell (1996), la campaña electoral es el proceso político en el cual un partido político, un candidato o un grupo de interés, busca alcanzar un mayor rendimiento electoral comparado con otros competidores, de tal manera, que los electores puedan ser influenciados, movilizados, persuadidos e informados.

Respecto a la participación política no electoral, se considera el contacto directo con autoridades y representantes políticos, debido a que no involucra ningún periodo electoral, es decir, puede ejercer la actividad el ciudadano que lo considere efectivo.

Otra participación no electoral, que es muy eficiente en el aspecto central de la democracia es la participación a través del activismo comunitario, ya que es el conjunto de actividades organizadas por la misma ciudadanía para el beneficio de la sociedad o comunidad respaldadas por la gestión de algún representante político o un partido político, por ejemplo: la reforestación de árboles, la recuperación de espacios públicos (pintar las banquetas, limpiar las bancas, barrer las jardineras, podar arboles), las actividades físicas, las conferencias.

Unas de las participaciones políticas no electorales de los últimos años es el activismo en internet y las redes sociales, considerado una de las nuevas

tecnologías de la información, siendo una herramienta para las formas de comunicación entre ciudadanos y gobierno, facilitando que la información sea de manera inmediata, el único problema es que en ocasiones la información carece de fuentes confiables.

En el caso de las formas no convencionales o de otra forma llamadas protestas políticas, no utilizan valores y normas sociales porque no utilizan canales de participación institucionalizadas y por lo regular no están al margen de la legalidad como cuando se manifiestan en marchas, boicots de servicios o productos, ocupación de edificios públicos, obstrucción de actividades ajenas, resistencia al cumplimiento de obligaciones legales, destrucción o deterioro de bienes públicos y uso de la violencia física, consideradas como expresiones de desafío ante las autoridades o elites políticas.

2.2. PARTIDOS POLÍTICOS

Los partidos políticos juegan un gran papel en la actualidad dentro de una sociedad, no se podría entender las democracias liberales sin ellos, la selección de candidatos, las campañas políticas, las votaciones, sus resultados, las apelaciones. Son la columna vertebral que forma parte de la vida democrática de un país y se vuelven el centro de atención de los medios de comunicación, con el fin de que la ciudadanía participe, decida y emita su voto. Los partidos son el enlace entre ciudadanía y gobierno, el cual dirige los destinos del estado tanto en los aspectos políticos como económicos y sociales.

La realidad, describe un mundo cambiante donde el rol de los partidos políticos, es sobresaliente y no está exento de las modificaciones, de la evolución para seguir teniendo participación en el escenario político. Las dinámicas en las que están inmersos no son las mismas que hace algunos años, ni siquiera los partidos políticos lo son, ejemplo de ello es la transformación que se ha presentado en torno a la participación política, situación que los ha trastocado de forma significativa.

La inestabilidad de los sistemas de partidos es un fenómeno actual en las democracias, una de las razones es debido a la crisis de los partidos de elite, por la

aparición de nuevas cuestiones políticas que no son atendidas por esos partidos, como consecuencia de esa inestabilidad los electores empiezan a votar por los partidos de nueva creación, también puede deberse a la mala organización interna de los partidos, ya que no cuentan con el liderazgo de políticos que movilicen las masas y garanticen la legitimidad en la clase política, además, de que las nuevas tecnologías de los medios de comunicación generan una competencia partidista.

De acuerdo con Mella (2012), los sistemas de partidos políticos deben estar en cambio permanente cuando se toman en cuenta el número de partidos, su relación con las divisiones sociales, el grado de polarización e institucionalización, la formación de coaliciones y la estabilidad gubernamental, los alineamientos electorales, las ideologías, la organización y las dinámicas internas, las pautas de competencia, los porcentajes de voto o los índices de volatilidad electoral. De tal forma que estas variables afectan tanto internamente al partido como al propio sistema.

En este sentido, los sistemas de partidos pueden crear homogeneidad en su desarrollo, si la propia sociedad mantiene ideologías centristas, como lo es en un sistema bipartidista o multipartidismo moderado. Sin embargo, existe el caso de que los sistemas llegan a crear heterogeneidad en su desarrollo por la sociedad fragmentada y conflictiva, dándose tendencias centrifugas, como lo es en un sistema multipartidismo polarizado, el cambio de un tipo a otro es derivado a los cambios sociales que trascienden en el periodo gubernamental, llevándonos a un cambio del modelo de alternancia en el gobierno de un partido o de coaliciones de partidos.

Sánchez (2017), analiza la visión de Mair, Muller y Plasser, donde mencionan que los partidos dejan de servir de mediadores entre los ciudadanos y el gobierno. Teniendo dificultades para estructurar sus partidos con nuevos militantes y ofrecer propuestas que respondan a las necesidades de los electores, tal crisis se pone de manifiesto en la baja militancia en los partidos políticos, en la baja identificación partidista, en el aumento de la volatilidad electoral o en el aumento de abstención

en los procesos electorales, cuando los ciudadanos no son capaces de tomar una decisión.

Otros de los efectos de dicha crisis son la fragmentación de los sistemas de partidos y la desconfianza ante la sociedad de la clase política, tal parece que la crisis nos lleva a un cambio de estructuras como son los movimientos sociales, las redes sociales que generen propuestas socioeconómicas y tecnológicas para el desarrollo del país sin necesidad de los partidos políticos. Sin embargo, los partidos políticos son necesarios para el proceso democrático, a pesar de la negatividad de la sociedad, ya que la competencia de partidos es la base para gobernar los sistemas democráticos.

Los partidos decrecen por la pérdida de la importancia de los cleavages tradicionales, ya que en gran medida se producen cambios estructurales en la sociedad.

Para Gallagher (1995). hay varias razones por las cuales los cleavages tradicionales no pierden tanto peso, una de ellas es la división social y la existencia de grupos que retienen la identidad de los partidos, otra razón, es la fuerte movilización en torno a tales cleavages, la siguiente es derivada por la existencia de sistemas electorales proporcionales que operan en la mayoría de los países y permiten el mantenimiento de la vigencia de cleavages menores, por último, por la acción de los propios partidos que tratan de encapsular a sus electores.

A pesar, de que los cleavages tradicionales se mantienen, las nuevas generaciones tratan de cambiar las ideas y por lo tanto sus votos se reflejan en los partidos de nueva creación, quienes integran nuevas propuestas basadas en las necesidades de dicha generación, como lo son los partidos ecologistas, los liberales, extrema derecha.

Respecto a lo anterior, Sánchez (2017) establece que las nuevas formas de los partidos para movilizar a sus electores debilitan la lealtad a sus propios ideales como partidos tradicionales, es decir, las formas institucionales se pierden y no generan identidad partidista. Es en este ámbito en el que se analiza la presión que

ejercen los nuevos movimientos sociales y los medios de comunicación de masas (prensa, radio, televisión e Internet) han facilitado la aparición de nuevos partidos y hasta candidaturas independientes.

En consecuencia, de dichos cambios estructurales en los partidos políticos, existe una falta de identidad partidista, ocasionando que la volatilidad en la votación y las oportunidades de crear nuevos partidos sea mayor.

Otro aspecto que explica los cambios de los sistemas de partidos es la crisis en la que se encuentra el modelo de los partidos de masas o partidos *catch-all*, según Aldrich (2012), a finales del siglo XX estos partidos para la movilización del electorado han pasado al servicio de los candidatos.

Sin embargo para Phule (2007), los partidos en la actualidad han adquirido un nuevo modelo, que los lleva a convertirse en agencias profesionales y redes de intermediación política débilmente cohesionadas.

A este cambio Katz y Mair (2007), lo denominan *partido cartel*, que son partidos cuyo objetivo es apoyarse de los grupos que los dirigentes han conformado para el apoyo de los votantes, es decir, el control de los partidos es de los políticos o dirigentes más sobresalientes del partido, además de que la razón principal es la propia supervivencia del partido, convirtiéndose en agencias estatales que dependen de la financiación pública.

De acuerdo con Koole (1996), los cambios hacia los *partidos cartel* han provocado que poco a poco los partidos pierdan a su militancia, ya que los partidos han dejado de ser una fuerza de movilización social, principalmente en países europeos, aunque no todos los partidos actuales son considerados así.

En el caso de los sistemas de partidos en las democracias occidentales, se producen por un *desalineamiento* o independencia creciente de los votantes respecto de los partidos tradicionales, es decir, la continuidad de los partidos tradicionales se ha visto inestable en los procesos electorales.

Para Sanchez (2017) un periodo de *desalineamiento* se produce cuando se rompe el vínculo y la lealtad de los votantes con los partidos tradicionales, una buena señal

de este rompimiento es cuando los partidos tradicionales pierden identidad con los votantes y el número de candidatos independientes crece, de tal forma que la sociedad está inconforme con los periodos de gobierno del partido o simplemente la sociedad está reprochando los actos de corrupción de los políticos. Otros indicadores son la elevada volatilidad electoral, la aparición de nuevos partidos mal organizados y la baja participación electoral.

Para que un realineamiento ocurra se necesita que exista un cambio que perdure, donde la incorporación de los ciudadanos fortalezca a los partidos, es decir, que el cambio debe existir durante los diferentes procesos electorales o en un plazo corto donde se restablezca la confianza en los partidos tradicionales.

Para Keman (2014), la caída de la participación ciudadana se debe a la desafección política que genera la desconfianza a los políticos que se han visto involucrados en temas de corrupción, perdiendo legitimidad por lo tanto produce un proceso de *desalineamiento*, factor principal para que la hipótesis del declive o crisis de los partidos sea una realidad, por lo tanto, los ciudadanos no son capaces de elegir entre las diferentes ofertas electorales por la falta de diferenciación ideológica.

Sin embargo, Sánchez (2017) hace referencia que la conjunta caída de la participación y el incremento de la volatilidad, indica claramente un declive de los partidos tradicionales, lo que implica que, si los partidos tradicionales se quieren mantener en el gobierno y acercarse a un electorado, deberán hacer cambios pragmáticos en relación con las nuevas cuestiones y ser flexibles en la organización de las nuevas tendencias.

Por lo tanto, los partidos políticos pueden cambiar, pero no significa que el sistema haya cambiado, por lo regular el cambio de un partido es de manera interna, en razón de que las sociedades, las organizaciones o las instituciones exigen una reestructuración, ante ello, los partidos tradicionales buscan incorporar a sus filas nuevos votantes por medio de rehabilitar sus tradiciones y sus coaliciones, con el objetivo de parecer partidos de nueva creación.

Según Litton (2015), los nuevos partidos se crean a través de cambios en sus atributos, como el nombre, el líder o el programa y también en cuanto a sus estructuras de afiliación, otros solo optan por un replanteamiento total del partido.

Con base a las visiones de los autores antes mencionados, podemos argumentar que la creación de nuevos partidos se debe a la mala estructuración interna y que su oferta política no cumple con las expectativas de los ciudadanos, además, de que los sistemas electorales muestran más apertura para la creación de nuevos partidos, en la teoría de sistemas de partidos políticos tradicionales se ha considerado que los factores que dan apertura a la creación de nuevos partidos son los institucionales.

Uno de los aspectos que lleva a la transformación de los sistemas de partidos es el desarrollo de los movimientos sociales y su integración a la agenda política, en el siglo XX los sindicatos eran los que movilizaban a la sociedad, actualmente existen grupos de personas que crean organizaciones civiles en temas ambientales, apoyando el feminismo, a grupos indígenas, movimiento Lesbiana, Gay, Bisexual, Travesti (LGBT) entre otros, con el fin de que la sociedad se integre sin fines de lucro o sean mezclados con algún grupo político.

Los movimientos sociales se caracterizan particularmente por politizar los temas generales como la ecología, el feminismo, el indigenismo o la globalización económica. Sin embargo, los miembros de estos grupos no tienen características homogéneas y las causas que los unen son las ideológicas. A diferencia de los organismos políticos, estos grupos no se relacionan con otros grupos para negociar o alcanzar compromisos, se reúnen al modelo burocrático de organización y llevan a cabo manifestaciones, ocupación de lugares públicos, cierre de vialidades principales.

De acuerdo con Porta y Diani (2011), los grupos conformados por los movimientos sociales tienden a desarrollar una acción colectiva de tipo conflictivo, promoviendo u oponiéndose al cambio social, por otra parte, se construyen a base de redes informales muy bien agrupadas con un solo objetivo, el plasmar su ideología en la sociedad para ser considerados por el gobierno.

Sin embargo, Kitschelt (2011) argumenta que la incorporación de movimientos sociales a los partidos se da de manera natural, de una u otra forma los líderes de los movimientos actúan como emprendedores políticos creando infraestructuras organizativas de acción colectiva y programas de preferencias colectivas, llamados partidos-movimiento.

Estos partidos son coaliciones activistas que trasladan la estrategia social y la acción del movimiento al campo de la competición electoral, pero se ven debilitados en el aparato burocrático, ya que la estructura organizativa no está basada en intereses de un programa electoral, es por esto que los líderes deben ser carismáticos que se desenvuelvan por medio de las redes sociales.

A esto se le puede agregar que Kitschelt (2011), plantea que existe una fase en la que el movimiento-partido se transforma completamente a partido, donde la competencia electoral por sí misma lo lleve al cambio, otra situación, es que la forma parlamentaria obliga enfrentar cuestiones burocráticas como lo es el debatir presupuestos generales. También porque su electorado le lleve a desarrollar un comportamiento estratégico al formular su programa, es decir, es casi imposible conservar el movimiento si se pretende acceder al gobierno.

Finalmente, uno de los cambios en los sistemas de partidos más comunes es la fragmentación, ocurre particularmente en los sistemas multipartidistas, ya que la los electores o la representación parlamentaria se encuentra dividida entre varios partidos.

Según Sartori (2003), la fragmentación de partidos está controlada institucionalmente por el sistema electoral, causando diferencias en la representación popular y manipulación en las elecciones desde el sistema.

Al igual Duverger (1981), hace referencia de que el sistema electoral proporcional produce fragmentación y multipartidismo, a diferencia del sistema mayoritario que produce bipartidismo y estabilidad. En este sentido se pudiera interpretar que existe una tendencia general de fragmentación en los sistemas democráticos debido al multipartidismo.

De tal manera, que la fragmentación de los sistemas de partidos según Sánchez (2017), se debe al número de partidos que participan en la representación parlamentaria, haciendo compleja y dificultando la gobernabilidad en el sistema político de un país, haciendo evidente que en cuanto mayor sea el número de partidos, mayor división habrá en las negociaciones de formación de gobierno y en la toma de decisiones.

Hay que mencionar, que un aspecto de gran relevancia para los cambios de los sistemas de partidos es el grado de polarización. Para Sartori (1980), la polarización es el ámbito general del espectro ideológico de cualquier comunidad política, dicho de otro modo, la polarización es la distancia del conjunto de ideologías de cada partido distribuidas en un sistema. Ahora bien, la polarización no está directamente relacionada con la fragmentación, ya que dimensión se refiere solo a la diferencia ideológica de partidos.

De acuerdo con Sánchez (2017), la polarización está relacionada con la calidad de los sistemas de partidos, ya que en el caso de que sea muy elevada la polarización puede aumentar el debate ideológico, al grado de debilitar la legitimidad y la estabilidad del sistema, creando así los partidos antisistema. Así mismo, la polarización es un indicador de la capacidad individual de evaluar la actividad de los gobernantes desde una perspectiva ideológica, de tal manera que si están en desacuerdo habrá mayor compromiso de los ciudadanos. Sin embargo, la polarización puede ser medida teniendo en cuenta las posiciones ideológicas expresadas en el *continuum* ideológico izquierda-derecha, el cual nos ayuda a diferenciar y situar a los partidos políticos en un espacio ideológico y de las políticas.

Con referencia a todo lo relacionado con la polarización, podemos concluir que las formas de precisar las distancias ideológicas de los partidos, tienden a ser generadas por las elites políticas, por otro lado, el análisis del contenido de los procesos electorales.

2.3. TIPOLOGÍA DE PARTIDOS

En primera instancia haríamos una clasificación de los partidos de acuerdo a su base ideológica y son: extrema izquierda (Comunista), izquierda (Socialista), centro (Social Demócrata), derecha (Liberales), extrema derecha (Nazismo).

La evolución de los partidos hoy en día hace que, en un ambiente de competencia libre y democrática, los partidos se muevan hacia el centro, para atraer más electores, o simplemente la ideología pasa a segundo término y lo más importante es ganar votos y convertirse en gobierno. Los individuos pierden más la conciencia de la posición ideológica en cuanto a la política y son las personalidades y no los partidos y su posición ideológica los que atraen más a los electores.

Garner, Ferdinand & Lawson, establecen la siguiente tipología de los partidos políticos:

- *“Liberal o radical: partidos que buscan derechos de igualdad legal política, en lo económico abogan por el libre mercado.*
- *Conservador: tienden a apoyar formas tradicionales de relaciones sociales, incluida la jerarquía. También llaman hacia el nacionalismo. Son neoliberales y apoyan las políticas económicas del libre mercado.*
- *Democracia Cristiana: Estos se desarrollaron después de la Segunda Guerra Mundial, bajo la influencia católica y tratan de encontrar una tercera vía entre el liberalismo y el socialismo. Promueve las relaciones autoritarias tradicionales, prefiriendo que las mujeres se mantengan en el hogar educando a los hijos. Promueven el estado benefactor.*
- *Socialismo o Social Democracia: Estos partidos abogan por que los trabajadores controlen los medios de producción. Usualmente mantienen cercanas relaciones con los movimientos sindicales y muchos eran afiliados a la Internacional Socialista. También abogan por el estado*

de bienestar. Sin embargo, contrario a los comunistas, aceptan la necesidad de mantener las economías de mercado, aunque también prefieran alguna forma de planeación estatal.

- *Comunismo: Estos partidos estaban inspirados en la Revolución Rusa de 1917 y buscaban expandir el comunismo basado en las enseñanzas de Marx y Lenin. Estos partidos también se distinguen por su doctrina organizacional de lealtad incondicional al partido y estricta disciplina de partido.*
- *Partidos Regionales: Estos partidos aparecen para defender los intereses de una región particular de un país y buscan, en forma abierta o encubierta, establecer su propio estado.*
- *Partidos ambientalistas: Estos aparecen recientemente, inicialmente surgen de grupos de presión interesados en la defensa del medio ambiente. Típicamente obtienen el apoyo de los jóvenes y de las clases medias y tienden a ser escépticos frente a las políticas del libre mercado. Abogan por que las decisiones sean tomadas en consenso y por la justicia social.*
- *Partidos Nacionalistas: estos ciertamente florecen en las antiguas colonias, en la medida en que los nuevos regímenes tratan de establecer sus valores nacionales. Estos también se desarrollaron en el Este Europeo y en Rusia con el fin de la Guerra Fría. Generalmente aspiran a una posición hegemónica en el sistema político lo que dificulta la cooperación con otros partidos.*
- *Partidos Islámicos: Los partidos políticos islámicos son relativamente recientes, debido a la naturaleza autoritaria de muchos regímenes Islámicos en el Medio Oriente. Al*

igual que los partidos nacionalistas, los partidos islámicos buscan hablar por la sociedad como un todo y no por los intereses de parte de ella, en consecuencia, buscan también una posición hegemónica dentro del sistema político.” (Garner, Ferdinand & Lawson 2009, 263)

Para Duverger (1981), la clasificación de partidos se basa en su estructura y la divide en dos clases que son:

- Los partidos de cuadro, que se integran fundamentalmente por la calidad de sus miembros en lugar de generar grupos numerosos de personas, sus integrantes se caracterizan por crear líderes de gran influencia ya sea a nivel local o nacional. Debido a como está integrada su militancia, su organización se caracteriza por tener estructuras flexibles y poco organizadas, siendo poco disciplinados, carecen de una estrategia o un programa general desarrollado, por lo que cada una de las unidades partidistas disponen de gran autonomía de acción.
- Los partidos de masas, que se caracterizan por tener una organización estable y estructura fuerte, integrada por numerosos grupos de personas que se suman a la estructura piramidal y basada en jerarquías. Los militantes se identifican con la ideología del partido más que con la persona que esté a cargo. Las decisiones dependen de la participación de todos sus miembros y la subordinación hacia donde se dirija la base.

Los partidos como lo mencionan los autores son estructuras ideológicas que atraen a la sociedad para que integren su militancia, siendo un medio para que sus líderes partidistas puedan acceder al poder.

2.4. PARTIDOS POLÍTICOS EN MÉXICO

La historia de los partidos políticos en México puede dividirse en varios momentos determinantes que han marcado el rumbo político del país, actualmente existen

siete partidos a nivel nacional y solo aquellos que cuenten con registro ante el Instituto Nacional Electoral, tienen el derecho de participar en elecciones federales de Presidente de la República, Senadores y Diputados, así como locales de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos.

El primero de ellos sin duda el que caracteriza la primera década del siglo XX, en la cual se hizo evidente el deseo de la sociedad para enfrentar finalmente a la dictadura de Porfirio Díaz, misma que suscitó la Revolución Mexicana, la que al culminar legitimó al Partido Nacional Revolucionario (PNR), integrado por los principales caudillos del movimiento, y que al paso del tiempo tomaron las posiciones políticas relevantes.

Éste fue organizado por el General Plutarco Elías Calles, siendo fundado el 4 de marzo de 1929. Este partido fue cobrando fuerza e integrando posturas ideológicas siempre de los cuerpos militantes y generales que el recuerdo revolucionario cobijó por muchas décadas. Posteriormente el General Lázaro Cárdenas cambió el nombre por Partido de la Revolución Mexicana (PRM) en 1938, y el 18 de enero se crean los documentos que dieron vida a la tercera etapa del partido y cambiar el nombre a Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 1946, con el lema “Democracia y Justicia Social” como se le conoce actualmente. Fue el partido gobernante en el país durante 70 años consecutivos, de 1930 al 2000.

El siguiente partido en crearse fue el Partido Acción Nacional (PAN) fundado en 1939 por Manuel Gómez Morín junto con Efraín González Luna, Aquiles Elorduy, Luis Calderón Vega, Francisco Fernández Cueto, Alejandro Ruiz Villaloz, Rafael Preciado Hernández, Juan Gutiérrez Lascuráin y Manuel R. Samperio, entre otros.

Es un partido político mexicano, laico, de ideología humanista, afín a las ideas liberales, tomistas y de la democracia cristiana. Sus estatutos establecen que su posición ideológica es el humanismo político, la cual consideran es de centro. Por razones de estudios, hoy analistas lo posicionan en la derecha.

El PAN fue el principal partido opositor en México durante el siglo XX donde la hegemonía del partido tricolor fue total durante sus primeros años, situación que

cambió cuando el PAN empezó a gobernar varios estados desde 1989 y a nivel federal con la integración de un bloque opositor en la LVII Legislatura en 1997.

En el año 2000, como parte de la Alianza por el Cambio junto con el Partido Verde y después de más de seis décadas de participación política opositora del Partido Acción Nacional, Vicente Fox Quesada fue elegido a la Presidencia de la República Mexicana, el primero del PAN, terminando así con la extensa hegemonía del Partido Revolucionario Institucional, que sostuvo desde el fin de la Revolución Mexicana.

En las elecciones presidenciales de 2006, Acción Nacional obtuvo nuevamente el poder convirtiendo a Felipe Calderón Hinojosa en el segundo presidente de México emanado de Acción Nacional.

El tercer partido político se gestó dentro del PRI, ya que varios miembros se sintieron agraviados al ver una contradicción entre el discurso y las políticas reales del gobierno.

Encabezados por Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo e Ifigenia Martínez, este grupo de priistas disidentes formaron la Corriente Democrática del PRI. Desde esa instancia, criticaron insistentemente al gobierno, instándolo a que regresara al cauce tradicional nacionalista del partido, retomando las políticas sociales de mejorar los salarios de la clase trabajadora, y solucionar los problemas de las clases sociales bajas.

Ante la inminencia de las elecciones presidenciales de 1988, Cárdenas y los demás líderes de la Corriente Democrática, al ser marginados por la lucha por la candidatura presidencial, rompieron con el partido a finales de 1987, después de que Carlos Salinas de Gortari fue escogido por el presidente en turno como candidato oficial.

Para los inicios de 1988, los ex priistas formaron una alianza con otros partidos y movimientos de izquierda, formando una coalición del Partido Mexicano Socialista (PMS), el Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), el Partido Socialista Unificado de México (PSUM), el Partido Patriótico Revolucionario (PPR) y el Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP) todos ellos agrupados en el Frente

Democrático Nacional. Con Cárdenas encabezando la candidatura, se lanzaron a la lucha por la presidencia en una elección severamente cuestionada.

El PRD se establece formalmente como partido el 5 de mayo de 1989, fundado por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez, Andrés Manuel López Obrador, entre otros y miembros históricos de la Izquierda como Heberto Castillo, Gilberto Rincón Gallardo, Amalia García entre muchos otros políticos de la izquierda mexicana, con una ideología política de izquierda.

La Ciudad de México se convirtió en la principal plaza del PRD en todo el país, gobernándola, desde 1997, año en que comenzó el gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas, posteriormente Andrés Manuel López Obrador como segundo Jefe de Gobierno electo por voto popular (2000), Marcelo Ebrard (2006) y Miguel Ángel Mancera (2012). (Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel renunciaron antes de concluir su mandato para buscar la candidatura de su partido a la Presidencia de la República).

Por otro lado, existen partidos con menos popularidad y militancia, que se han formado para un pluralismo en la representación política, sin embargo, por las condiciones de tener menor militancia procuran hacer coaliciones durante los procesos electorales para poder conservar su registro ante el INE, es el caso del Partido del Trabajo, el Verde Ecologista y Movimiento Ciudadano.

El Partido del Trabajo (PT) fue fundado el 8 de diciembre de 1990, en la Ciudad de México, como miembros fundadores del Partido destacan Alberto Anaya Gutiérrez, Gonzalo Yáñez, María Guadalupe Rodríguez, Pedro Vázquez González y Ricardo Cantú Garza, entre muchos otros destacados líderes.

Nació a partir de la integración de varias organizaciones sociales como: el Frente Popular "Tierra y Libertad" (FPTYL) de Monterrey, los Comités de Defensa Popular de Chihuahua (CDPCH) y Durango (CDPD), el Frente Popular de Lucha de Zacatecas (FPLZ), así como personas procedentes del movimiento magisterial independiente, de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA), la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), la Coordinadora Nacional del

Movimiento Urbano Popular (CONAMUP), Uniones de Colonos e Inquilinos Solicitantes de Vivienda (UCSISV) de Veracruz y del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), obtuvo su registro como partido el 22 de enero de 1991, perdiéndolo en las elecciones federales de ese año. El 13 de enero de 1992 el PT obtiene su registro ante el Instituto Federal Electoral por segunda vez, manteniéndolo hasta la actualidad. (En las elecciones federales de 2015 estuvo a punto de perder su registro por segunda ocasión).

El Partido Verde Mexicano (PVM) fue fundado en 1986 como una organización civil y su primer dirigente fue Jorge González Torres. Participó en las elecciones federales de 1991 por primera vez en forma independiente, con el nombre de Partido Ecologista de México (PEM), al no conseguir el porcentaje de la votación necesario para obtener su registro definitivo, sus partidarios tuvieron que iniciar nuevamente las tareas para cumplir los requisitos para obtener un registro condicionado.

Este fue obtenido en 1993 y en ese mismo año el partido cambió su nombre al actual, Partido Verde Ecologista de México. Ideológicamente se le considera un partido conservador y de derecha, aunque también defiende principios ecologistas, basando su propuesta en la conservación del ambiente y de los recursos naturales, así como el supuesto combate a la corrupción.

El partido Movimiento Ciudadano fue fundado por Dante Delgado Rannauro en 1997 como agrupación política bajo el nombre de Convergencia por la Democracia, en 1999 le fue otorgado el registro como partido político.

El 21 de junio de 2011, durante la segunda Asamblea Nacional Extraordinaria de Convergencia, los 586 delegados asistentes aprobaron las modificaciones de fondo a la documentación para modificar en ese momento el nombre a Movimiento Ciudadano.

La ideología política que predomina en Movimiento Ciudadano es la social democrática, basada en la participación ciudadana, la democracia social, la

protección a los derechos humanos, la igualdad de género y oportunidades en el país.

Por último, el Partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) fue fundado como una asociación civil el 2 de octubre de 2011, como un movimiento político y social impulsado por Andrés Manuel López Obrador, como parte de su campaña presidencial en las elecciones federales de 2012, y en la que compitió con la coalición Movimiento Progresista conformada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano (MC).

Después de las elecciones y tras la derrota el candidato y el movimiento se separaron del PRD y de la coalición, el movimiento entró en la disyuntiva, que se resolvió el 20 de noviembre de 2012, de que el movimiento pasara de ser un movimiento social a un partido político.

Con López Obrador como fundador el 26 de enero de 2014, el movimiento certificó su Asamblea Nacional Constitutiva ante el Instituto Federal Electoral, cumpliendo con los requisitos que la ley le exigía para conformarse en partido político nacional. En esos mismos días, hace la solicitud formal ante el IFE para constituirse en partido político. Finalmente, el 9 de julio de 2014, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó por unanimidad el registro de Morena como partido político.

En su Declaración de Principios, Morena argumenta que busca un cambio en lo político, económico, social y cultural, y que esto se logrará imprimiendo principios éticos a su movimiento y defendiendo los derechos humanos, la libertad, la justicia y la dignidad de todos, considerado como el partido político más representativo de la izquierda y actualmente uno de los partidos con más fuerza política en México.

El partido es declarado por sus miembros como de izquierda, democrático, anticorrupción y opuesto al neoliberalismo, al que acusan de que “sólo ha beneficiado a una minoría a costa de la pobreza de la mayoría de los mexicanos”.

Estos partidos son los que han participado de manera continua en las últimas elecciones, a lo largo de los años han existido algunos otros como es el caso de Nueva Alianza quienes perdieron el registro en las últimas elecciones del 2018, las

cuales serán recordadas en la historia política de México, por la forma en que Morena consiguió el triunfo de una manera contundente, es el primer partido político de izquierda en llegar al poder en México.

La lucha por el poder en México después de la Revolución Mexicana, se institucionalizo en los partidos políticos y fue evolucionando hasta lograr construir las bases de sistema electoral en México, que ayudarían a controlar las formas de llegar al poder por parte de los partidos políticos.

3. SISTEMA ELECTORAL EN MÉXICO

Los sistemas electorales son el conjunto de reglas y procedimientos destinados a regular las diversas etapas de los procesos de votación por los cuales la voluntad de la ciudadanía se transforma en instituciones de gobierno de representación política.

El sistema electoral mexicano a nivel federal lo componen el Instituto Nacional Electoral, una autoridad administrativa regulada en el artículo 41 de la Constitución, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una autoridad jurisdiccional que se encuentra regulada por el artículo 99 constitucional y la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Electorales, organismo especializado de la Procuraduría General de la República, encargado de investigar los delitos electorales a nivel federal.

En México el sistema electoral se establecen funciones básicas como quiénes pueden votar, quiénes serán votados, de cuántos votos dispone cada elector, cómo pueden y deben desarrollarse las campañas de propaganda y difusión electoral, cuántos representantes se eligen en cada demarcación electoral, cómo se determinan y delimitan los distritos y secciones electorales, quiénes y cómo deben encargarse de organizar los comicios, cómo deben emitirse y contarse los sufragios, cuántas vueltas electorales pueden y/o deben realizarse para determinar al triunfador, cómo se resuelven los conflictos postelectorales, entre otras.

El presidente de la república mexicana se elige por el principio de mayoría relativa, de acuerdo al sistema electoral del país.

En el caso de la Cámara de Diputados está conformada por 500 diputados, 300 diputados se eligen por mayoría relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que son electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas regionales votadas en circunscripciones plurinominales.

El Senado está conformado por 128 senadores, 64 son elegidos por mayoría relativa y 32 se asignan según el principio de la minoría, es decir, dos senadores electos y uno que será asignado por cada Estado de la República al partido que haya obtenido el segundo lugar en las elecciones de dicha entidad federativa. Los 32 senadores restantes serán elegidos por el principio de representación proporcional, votados en una sola circunscripción plurinominal nacional.

3.1. PROCESOS ELECTORALES EN MÉXICO

Los procesos electorales son la forma legal y pacífica para disputar y discutir, en el terreno político, las diferencias ideológicas y de principios de diferentes partidos políticos que contienden durante una elección por el poder público.

Las elecciones son, ciertamente, un proceso para designar gobernantes mediante la participación de la ciudadanía y la interacción entre partidos y grupos políticos.

Una de las características fundamentales de las sociedades democráticas es la realización de elecciones libres.

Las elecciones constituyen solamente una de las condiciones necesarias para cumplir con los fines de la democracia. La existencia de instituciones, el estado de derecho, el respeto a las leyes, la libertad y autonomía de prensa, son otras de las condiciones para la vida democrática de un país.

Las elecciones son necesarias en un país democrático porque es imposible pensar que una sociedad entera pueda organizarse para tomar decisiones de manera unánime, adecuada y oportuna. Se requiere por tanto de dar cierto poder de decisión a un individuo o a un grupo de personas, para que, como representantes del pueblo, gobiernen en favor de los intereses de toda la población.

A través de los procesos electorales es posible no sólo elegir, sino sustituir pacíficamente a un partido o a un candidato que, por cualquier motivo, cause inconformidad en sus electores y puedan castigar de esa misma forma, las malas decisiones en las que éste haya incurrido.

Esto representa para la población contar con una herramienta indirecta de control hacia la actuación de sus gobernantes, quienes al saber que el electorado puede en cualquier momento retirarles su apoyo, están obligados en alguna medida a moderarse en el ejercicio del poder y a tomar en cuenta las opiniones y demandas de sus electores.

En los países democráticos las elecciones se hacen regular y periódicamente, para permitir a los ciudadanos hacer una evaluación del desempeño de sus representantes, ratificando sus cargos o sustituyéndolos por otros.

La legitimidad del gobierno depende del modo en que se lleve a cabo el proceso electoral, todos los cargos públicos en todos los niveles de poder, deben someterse al proceso de votación, las elecciones deben ser libres y respetar la decisión de los ciudadanos, apegarse al reglamento de dicho proceso que garanticen la imparcialidad en los resultados. Finalmente, todos los ciudadanos que tengan el derecho a votar sin distinción de sexo, raza, costumbres o posición social.

En México los procesos electorales son organizados por el **Instituto Nacional Electoral (INE)**, que a partir de la reforma constitucional de 2014 se transformó del Instituto Federal Electoral (IFE) pasando a ser una autoridad de carácter nacional.

De acuerdo al Sistema de Investigación Legislativa en México los procesos electorales son el conjunto de actos realizados en fases y que la Constitución y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales mandatan a las autoridades electorales, los partidos políticos y los ciudadanos para renovar periódicamente a los integrantes de los Poderes Legislativos y Ejecutivo federal y de las entidades federativas, de los ayuntamientos en los estados de la República y de las alcaldías en la Ciudad de México.

El proceso electoral ordinario se comprende de las siguientes etapas:

- *“Preparación de la elección: Inicia con la primera sesión que el Consejo General del INE celebre durante la primera semana de septiembre del año previo en que deban realizarse las elecciones federales ordinarias y concluye al iniciarse la jornada electoral.*
- *Jornada Electoral: Inicia a las 8:00 horas del primer domingo de junio y concluye con la clausura de casilla.*
- *Resultados y declaraciones de validez de las elecciones: Inicia con la remisión de la documentación y expedientes electorales a los consejos distritales y concluye con los cómputos y declaraciones que realicen los consejos del Instituto, o las resoluciones que, en su caso, emita en última instancia el Tribunal Electoral.*
- *Dictamen y declaraciones de validez de la elección: inicia al resolverse el último de los medios de impugnación que se hubiesen interpuesto en contra de esta elección o cuando se tenga constancia de que no se presentó ninguno y concluye al aprobar la Sala Superior del Tribunal Electoral el dictamen que contenga el cómputo final y las declaraciones de validez de la elección y de Presidente electo.”*

(Instituto Nacional Electoral (1991-2019), “Información Básica Sistema Electoral Mexicano”, consultado el día 25 de mayo de 2019, disponible en:<https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema Politico Electoral Mexicano/>)

Por lo tanto, durante el desarrollo del proceso electoral participan diversas autoridades y actores, cada uno de ellos colabora de distinta manera en éste.

Entre éstos se encuentran las autoridades electorales integradas por el Instituto Nacional Electoral, los organismos públicos locales electorales, la Fiscalía

Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE), el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, las autoridades electorales jurisdiccionales locales, entre los actores se encuentran los Partidos Políticos (Nacionales y Locales), los ciudadanos y ciudadanas (electores, funcionarios de mesa directiva de casilla, observadores electorales y candidatos independientes), todos construyendo un proceso libre y democrático.

3.2. INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

El Instituto Nacional Electoral (INE) se crea el 4 de abril del 2014, es un organismo público e independiente en sus decisiones y funcionamiento, con la finalidad de ser el encargado principalmente de organizar las elecciones federales y locales.

El INE cuenta con sus oficinas centrales en la Ciudad de México y para organizar las elecciones locales, cuenta con representaciones en las capitales de las 32 entidades federativas con las que se coordinan cada que se celebra un proceso electoral local, además de que también hay representación en los 300 distritos electorales en que se divide el territorio nacional, llamadas juntas locales y distritales ejecutivas, respectivamente.

El Consejo General del INE designa a los consejeros de los organismos electorales locales y puede asumir funciones que le corresponden a dichos institutos en los casos que la Ley prevea.

El Consejo General es el máximo órgano de dirección del INE y está integrado por:

- *“Once miembros con derecho a voz y voto, elegidos por la Cámara de Diputados llamados Consejeros Electorales (uno de ellos funge como presidente del Consejo).*
 - *Los consejeros del Poder Legislativo. Uno por cada grupo parlamentario presente en el Congreso (con voz, pero sin voto).*
 - *Los representantes de los partidos políticos nacionales con registro (con voz, pero sin voto).*

- *El Secretario Ejecutivo del INE (con voz, pero sin derecho a voto)."*

(Instituto Nacional Electoral (1991-2019), "Información Básica Sistema Electoral Mexicano", consultado el día 25 de mayo de 2019, disponible en: [https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema Politico Electoral Mexicano/](https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema_Politico_Electoral_Mexicano/)).

El Consejo General tiene como funciones además de organizar las elecciones, administrar el tiempo correspondiente al Estado en radio y televisión, para fines electorales, revisar y ajustar el número de distritos electorales a nivel federal, organizar y mantener actualizado el Registro Federal de Electores y entregar los recursos que por ley les corresponden a los partidos y agrupaciones políticas nacionales y vigilar que los usen adecuadamente.

Todos los mexicanos mayores de 18 años pueden participar en las elecciones. Sin embargo, para que disfruten de ese derecho es necesario, que estén inscritos en el Registro Federal de Electores y cuenten con una credencial para votar con fotografía.

También pueden votar aquellos ciudadanos que hayan sido rehabilitados en sus derechos político-electorales y que cuenten con una resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que en sus resolutivos ordene que se les permita votar.

Para obtener la credencial para votar es necesario que al cumplir la mayoría de edad o en la primera oportunidad, si es que no lo han hecho antes, los mexicanos pueden acudir al Módulo de Atención Ciudadana del INE más cercano para solicitar su inscripción en el Registro Federal de Electores, sólo es necesario llenar y firmar una solicitud de inscripción, así como tomarse la fotografía que se incluye en la Credencial para Votar.

3.3. REFORMAS ELECTORALES EN MÉXICO

Una reforma electoral, es la modificación de las leyes, reglamentos y/o disposiciones que rigen en un Estado para ordenar y determinar la forma de llevar

a cabo el proceso electoral, de la manera que exista mayor democracia en las elecciones.

Las reformas electorales en México es un reflejo al proceso de cambio político que buscó obtener mayor pluralismo democrático en el sistema electoral mexicano y encontró en las reformas electorales la vía para conseguir el objetivo.

Se buscaba llegar a un mayor pluralismo debido a la hegemonía política de un partido oficial y el control que tenía en los procesos electorales durante casi todo el siglo XX y de la exclusión hacia los diferentes grupos políticos, activistas sociales y segmentos de la población.

La Constitución de 1917 fue el último gran proyecto integral de reforma con la pretensión de instaurar un nuevo régimen y un nuevo modelo institucional. A diferencia de otros países de América Latina o de Europa del Este, la transición democrática en México no ha estado acompañada por el diseño y aprobación de una nueva constitución; la carta magna original sigue vigente, a pesar de sus más de 600 enmiendas desde febrero de 1917;

Como lo menciona García (2011), en 1946 el Presidente Manuel Ávila Camacho junto con las Cámaras de Diputados y Senadores promulgan la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LFOPPE) ayudando al control de la participación de los partidos políticos en los procesos electorales y en el reparto de asientos en la Cámara de Diputados. Se crea la Comisión Federal de Vigilancia Electoral, conformada por el Secretario de Gobernación y otro miembro del gabinete, un diputado, un senador y dos representantes de los partidos políticos con mayor relevancia. De igual forma, la Ley ordena la creación de comisiones electorales locales y el Consejo del Padrón Electoral.

Con la creación de la LFOPPE se introduce la representación proporcional como complemento al partido que obtenga la mayoría en las elecciones y de esa forma reducir el monopolio del partido tricolor.

La sucesión de reformas como lo señala María Amparo Casar, que se dieron a partir de 1978, fecha considerada por muchos como el punto de inicio de la transición a

la democracia tuvieron en el centro de sus preocupaciones y de sus objetivos un componente fundamentalmente electoral. La intención de las fuerzas políticas de oposición y de los grupos de la sociedad civil que se empeñaron en la apertura democrática era que si se democratizaban las vías de acceso al poder podría terminarse con la extrema concentración de este en el Ejecutivo y dar paso a un gobierno acotado, a la vigencia del arreglo político-institucional previsto en la Constitución, y al respeto y ejercicio de las garantías constitucionales previstas en ella.

La Reforma Electoral de 1987 amplió los espacios de representación proporcional en la cámara de Diputados a 200 curules, además de que el Congreso de la Unión realizó una reforma Constitucional para introducir el criterio, donde únicamente los partidos con mayor representación tendrán voz y voto en la Comisión Federal Electoral.

En 1990 el Congreso de la Unión expidió el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) otorgando mayores facultades al Tribunal Federal Electoral, derivado de esta situación y de las anteriores reformas en materia electoral, el 11 de octubre del mismo año se crea el Instituto Federal Electoral (IFE), con la finalidad de contar con una institución imparcial que garantice la transparencia y legalidad a las elecciones federales.

El órgano con mayor autoridad en el IFE era el Consejo General compuesto por un Presidente del Consejo General, que era el Secretario de Gobernación, seis Consejeros Magistrados, autoridades sin afiliación partidista, con una sólida formación académica y profesional en el campo de derecho, propuestos por el Presidente de la República y aprobados por las dos terceras partes de la Cámara de Diputados, el Director y el Secretario General del Instituto, dos diputados y dos senadores (representantes de los dos grupos parlamentarios más numerosos en cada Cámara) y un número variable de representantes partidistas que se fijaba de acuerdo con los resultados que obtuvieran en la última elección.

A partir de la creación del IFE, se buscó fortalecer al instituto mediante la reforma al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, otorgándole

atribuciones como declarar la validez de las elecciones de diputados y senadores, expedir constancias de mayoría para los ganadores de estos cargos, establecer topes a los gastos de campaña y mediante el Consejo General del Instituto, designar al Secretario General y a los Directores Ejecutivos por voto de las dos terceras partes de sus miembros y a propuesta del Consejero Presidente. Anteriormente, el nombramiento de los Directores Ejecutivos era competencia del Director General.

Sin embargo, era imposible pensar que las nuevas autoridades que integrarían al Instituto, no tuvieran relación con el PRI, quien mantuvo el poder y el control del país durante tanto tiempo.

En 1994, el Senado también sufrió modificaciones en los escaños, se aumentaron a cuatro representantes por entidad, por otra parte, la reforma electoral aprobada transformo la integración del Consejo General del IFE, con la incorporación de la figura de "Consejeros Ciudadanos", personalidades propuestas por las fracciones partidarias en la Cámara de Diputados y electos por el voto de las dos terceras partes de sus miembros sin considerar la profesión. Por su parte, los partidos políticos conservaron un representante con voz, pero sin voto en las decisiones del Consejo General.

La estructura del Consejo General del IFE quedó organizada con un Presidente del Consejo General (Secretario de Gobernación), seis consejeros ciudadanos, cuatro consejeros del poder legislativo y representantes de los partidos políticos con registro

Gracias a esta reforma, el poder en la toma de decisiones se vio equilibrado con los Consejeros Ciudadanos, ya que contaban con la mayoría de votos en el Consejo y con ello aumentaba su influencia dentro de él. También se ampliaron las atribuciones de los órganos de dirección del IFE a nivel estatal y distrital.

La reforma de 1996, fue la más profunda debido a los cambios que sufrió el sistema electoral, por lo que las siguientes elecciones se vieron condicionadas, debido a que el poder Ejecutivo pierde cualquier tipo de control interno en el IFE, fortaleciendo su autonomía. Se establece en el artículo 41 de la Constitución Mexicana que la

organización de las elecciones se realizara a través del Instituto Federal Electoral, integrado por la participación del Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos.

Se incrementa el porcentaje requerido para que un partido político nacional conserve su registro: mínimo del 2%.

Se crearon las comisiones permanentes a cargo de consejeros electorales, lo que permitió que el Consejo General contara con mecanismos para supervisar las actividades de la rama ejecutiva del IFE.

Se modifican las condiciones al acceso gratuito a la radio y la televisión durante los periodos electorales, dando mayor equidad a los partidos, independientemente de los 15 minutos mensuales que tienen derecho de manera permanente. Durante los periodos electorales se distribuirán en un 30% de forma igualitaria y en un 70% de forma proporcional correspondiente al porcentaje obtenido en su última participación electoral.

El financiamiento público se condiciona al sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, los gastos de campaña y las actividades específicas como entidades de interés público, prohibiendo las aportaciones anónimas y limitando al financiamiento de simpatizantes.

El Tribunal Electoral se incorpora al Poder Judicial de la Federación, como un órgano especializado en la materia y tiene total autoridad jurisdiccional en los procesos, excepto cuando se trate de acciones inconstitucionales.

En la reforma del 2007, el Congreso de la Unión aprueba el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual otorga al IFE atribuciones específicas como fortalecer la confianza y la credibilidad de la ciudadanía en las elecciones, regular el acceso a los medios de comunicación por parte de los partidos políticos y las autoridades electorales, promover la participación ciudadana en las elecciones, asegurar la equidad social y promover valores a favor de la democracia en las campañas electorales.

Garantizar la transparencia en la organización y difusión de los resultados electorales. Se crea la Contraloría General del IFE, se crea la Unidad de Fiscalización como órgano con plena autonomía, con el objetivo de garantizar la legalidad y legitimidad en el resultado de los procesos electorales federales.

Finalmente, en el año 2014 la reforma constitucional en materia política-electoral, elimina al Instituto Federal Electoral, transformando el régimen electoral mexicano con la creación de un instituto de carácter nacional nombrado Instituto Nacional Electoral (INE) con el fin de homologar los estándares con los que se organizan los procesos electorales federales y locales, estableciendo mayor nivel de calidad en la democracia electoral.

De acuerdo con la reforma constitucional, se le atribuye funciones principales en las que debe organizar la elección de los aspirantes a la presidencia de los partidos políticos. Se integra a los candidatos independientes al acceso a tiempos del Estado en radio y televisión, garantizando que en su participación puedan difundir sus campañas. Durante el transcurso de las campañas el INE deberá fiscalizar los recursos de los partidos políticos a nivel federal y local, a fin de que se evite que los partidos al rebasar los topes de campaña se puedan procesar de manera inmediata.

4. INICIOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR (AMLO)

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) nació en 1953 en Tepetitán, que es una villa del municipio de Macuspana, del Estado de Tabasco. Su padre era Andrés López Ramón y su madre Manuela Obrador González, dedicada al comercio tanto en Tabasco como en Veracruz. Su abuelo materno de nombre José Obrador Revueltas llegó exiliado a México procedente de España por la guerra civil.

López Obrador, es el segundo de siete hermanos, su deporte favorito es el béisbol y en su juventud llegó a jugar en el equipo de “Los Centauros del Sureste”, es admirador incuestionable de la naturaleza. Es egresado de la licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México (1973-1976), en 1987 presenta su tesis “Proceso de formación del Estado Nacional en México 1824-1867”.

El 30 de marzo de 1980 se casó con Rocío Beltrán Medina, madre de José Ramón López Beltrán, Andrés Manuel López Beltrán y Gonzalo Alfonso López Beltrán. En 2003 fallece Rocío Beltrán Medina a los 46 años debido a un padecimiento crónico. Actualmente se encuentra casado con la señora Leticia Gutiérrez Muller, madre de Jesús Ernesto López Gutiérrez, actualmente vive en la ciudad de México.

4.1. TRAYECTORIA POLÍTICA DE AMLO EN SU PASADO COMO MILITANTE PRIISTA

En el año 1970, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) comenzó su carrera política cuando se integra a las filas del Partido Revolucionario Institucional (PRI) su primer acercamiento al poder es cuando apoya y colabora en la campaña del poeta tabasqueño Carlos Pellicer quien resulta ganador a la candidatura al Senado de la República Mexicana por el Estado de Tabasco en las elecciones de 1973.

Posteriormente en 1977 fue Director de Estudios Sectoriales de la Secretaría de Promoción del estado de Tabasco e impartió cursos de pedagogía en la Universidad Autónoma de Tabasco (UAT). Después estuvo al frente del Centro Coordinador Indigenista Chontal de Nacajuca y colaboró en la Coordinación general del Plan Nacional de Zonas deprimidas y grupos marginados de 1977 a 1982.

En 1982 González Pedrero se postuló como candidato del PRI al gobierno de Tabasco. López Obrador fue su coordinador de campaña. Luego del triunfo, el mandatario estatal lo designó titular del Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del Comité Directivo Estatal del PRI y dirigente estatal de ese partido a partir de junio de 1983, pero sus intenciones de formar comités de base para transparentar el ejercicio presupuestal de las alcaldías lo enfrentaron con los presidentes municipales por lo que el Gobernador González Pedrero cedió a la presión de los municipios y se vio obligado a pedirle la renuncia en noviembre del mismo año, proponiendo su incorporación a la Dirección de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor en el D.F.

En 1988 se unió a la Corriente Democrática, liderado por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez, Carlos Tello Macías, Rodolfo

González Guevara, Ignacio Castillo Mena, Vicente Fuentes Díaz, Armando Labra Manjarrez, Roberto Robles Garnica, Janitzio Múgica Rodríguez Cabo, César Buenrostro, Francisco Javier Ovando Hernández, Leonel Durán Solís, entre otros, facción del Partido Revolucionario Institucional que se opuso al tradicional método de selección de la candidatura presidencial, a la eventual candidatura de Carlos Salinas de Gortari para las elecciones de 1988 y la nueva política económica neoliberal adoptada por el gobierno de Miguel de la Madrid.

4.2. FRENTE DEMOCRÁTICO NACIONAL (FDN)

En 1988 la Corriente Democrática derivó en el Frente Democrático Nacional (FDN), una coalición de partidos de izquierda, que postularon a Cuauhtémoc Cárdenas como candidato presidencial; y a Andrés Manuel López Obrador como candidato a la gubernatura de Tabasco quien renunció a su militancia priista y buscó convertirse en gobernador de ese estado en las elecciones estatales de 1988, respaldado por el Partido Mexicano Socialista (PMS), el Partido Popular Socialista (PPS) y el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN), obteniendo solo el 20.9% de los votos emitidos y perdiendo ante el candidato del PRI, Salvador Neme Castillo, con 78.3% de los sufragios a su favor.

4.3. AMLO Y LA CREACIÓN DEL PRD

El 5 de mayo de 1989 el Frente Democrático Nacional se consolida formando el Partido de la Revolución Democrática, encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez, entre otros. Andrés Manuel es nombrado presidente de este instituto político en Tabasco, en ese mismo año. Durante su periodo en el PRD, se formaron comités seccionales en pueblos y colonias, se brinda apoyo y asesoría a diferentes sectores y organizaciones creadas para la inclusión y la cercanía con la sociedad.

El 25 de noviembre de 1991 encabeza una protesta que denominó Éxodo por la Democracia por las irregularidades cometidas en las urnas por el candidato del PRI Roberto Madrazo en las elecciones municipales de ese mismo año, iniciando una

marcha a pie desde Villahermosa, capital de Tabasco y que concluyo en la Plaza de la Constitución de la Ciudad de México el 11 de enero de 1992, con un discurso ante cerca de 40 mil simpatizantes. Tras una negociación con el entonces Secretario de Gobernación, Fernando Gutiérrez Barrios, se acordó la anulación de las elecciones en algunos de los municipios de Tabasco y a dos semanas de haber concluido el Éxodo por la Democracia, el 28 de enero de 1992, el gobernador de Tabasco, Salvador Neme Castillo, renunció a su cargo debido a la presión política derivada de la protesta de Andrés Manuel, siendo sustituido por Manuel Gurría Ordóñez como gobernador interino.

El 31 de mayo de ese mismo año, López Obrador deja la dirigencia estatal del PRD en Tabasco para apoyar la candidatura de Heberto Castillo como gobernador de Veracruz.

Para las elecciones estatales de 1994 en Tabasco, volvió a ser candidato a la gubernatura respaldado por el PRD, obteniendo en esta ocasión el segundo lugar en los comicios, con 38.7% de los sufragios a su favor, siendo derrotado por el candidato del PRI, Roberto Madrazo Pintado, que obtuvo el apoyo del 57.5% de los votos, lo que derivó en una segunda marcha denominada en esta ocasión Caravana por la Democracia, bajo el argumento de elecciones fraudulentas y exigiendo la anulación de los comicios del año anterior y el establecimiento de un gobierno interino, petición a la que se sumaron el PAN y el PT.

La Caravana por la Democracia convirtió a López Obrador en uno de los políticos más populares del PRD que coyunturalmente con este movimiento defendió otras políticas nacionales, como la oposición a la privatización de PEMEX, bloqueando el acceso a varios pozos petroleros. Estas manifestaciones derivaron en la renuncia del entonces secretario de Gobernación, Esteban Moctezuma, tras negociar sin éxito la renuncia de Madrazo para acabar con las protestas.

4.3.1. LOGROS ELECTORALES DE AMLO COMO PRESIDENTE DEL PRD

El 17 de abril en 1996, ya teniendo gran presencia y aceptación en su Estado y fuerza en la militancia, decide contender por la Presidencia Nacional del Partido de

la Revolución Democrática, cargo que ocupa del 2 de agosto de 1996 al 10 de abril de 1999. Durante éste periodo el PRD se convirtió en la segunda fuerza política de la Cámara de Diputados con 125 de los 500 curules de la LVII Legislatura tras las elecciones legislativas de 1997.

De acuerdo con la página oficial de Morena, en la biografía de AMLO destacan que el 6 de Julio de 1997, en las elecciones del Distrito Federal, el PRD obtiene los mayores logros electorales, con la victoria de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano como primer Jefe de Gobierno de la capital con el 48% de los sufragios a su favor, el candidato del PAN Carlos Castillo Peraza con el 15.50%, el candidato del PRI Alfredo del Mazo González con el 25.60%.

Consigue la mayoría absoluta en la Asamblea Legislativa, siendo el primer triunfo relevante del partido desde su creación.

En 1998 el partido gana las elecciones estatales de Zacatecas, convirtiendo a Ricardo Monreal Ávila en gobernador con el 44.0% de los sufragios a su favor, el candidato del PAN Florencio Quezada con el 13.2%., el candidato del PRI José Marco Antonio Olvera con el 38.5%.

En 1999 el PRD triunfa en las elecciones estatales de Baja California Sur en alianza con el Partido del Trabajo, haciendo a Leonel Cota Montaña gobernador del estado con el 55.9% de los votos, el candidato del PAN Carlos Humberto Rodríguez el 6.3%, el candidato del PRI Antonio Manríquez el 37.4%.

Según Moreno (1999), Andrés Manuel López Obrador se distingue también en el país por ser el principal crítico del rescate bancario, mejor conocido como Fobaproa, toda vez que cada año se paga a los banqueros 50 mil millones de pesos sólo por concepto de intereses, lo cual significa un fuerte golpe financiero al erario público. López Obrador no se ha quedado en la denuncia pública en torno de este asunto, sino que incluso lo ha documentado ampliamente sobre este tema, en septiembre de 1999 publica el libro “Fobaproa, expediente abierto”.

4.4. AMLO COMO JEFE DE GOBIERNO DEL D.F.

El 29 de marzo de 2000 López Obrador obtiene su registro ante el Instituto Federal Electoral como candidato a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, cargo que ganó el 2 de julio obteniendo el 37.75% de los votos emitidos, el candidato del PAN Santiago Creel obtuvo 34.29%, colocando al candidato del PRI Jesús Silva-Herzog en un alejado tercer lugar con 23.43%. (Instituto Electoral Ciudad de México, disponible en: <http://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/> consultado el día 25 de agosto del 2017).

Ya instaurado como Jefe de Gobierno los programas sociales presentados con el discurso de “primero los pobres”, fue su primer acercamiento con sectores de la sociedad vulnerables y el cual tenía como objetivo centralizar sus programas sociales.

Durante su mandato, el Gobierno del Distrito Federal se convierte en la primera administración pública del país, en presentar un proyecto, en términos de transparencia, el cual consistía en crear un portal en internet de transparencia, donde cualquier ciudadano al ingresar, encontrará la nómina y las declaraciones patrimoniales de los altos servidores públicos, empezando por el Jefe de Gobierno.

En el segundo semestre del 2003, López Obrador festejaba la aprobación de la Pensión Universal para los ancianos de la Ciudad de México por parte de la Asamblea Legislativa del D.F.

Durante los cuatro años y medio que López Obrador estuvo al frente de la administración capitalina obtuvo los siguientes logros:

- 1) Programa Sociales:** Otorgó pensiones a la tercera edad, una ayuda la cual proporciona las personas mayores una vida más dignidad e independiente. Con un monto de 600 pesos mensuales. También estableció apoyos para madres solteras, becas para estudiantes y comedores comunitarios.

- 2) **Educación:** Creó la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y una red de bachilleratos, apegándose a la idea, que todos los jóvenes deben tener la posibilidad de estudiar.
- 3) **Infraestructura:** En la que destaca la construcción de un primer tramo del segundo piso al periférico.
- 4) **Medio Ambiente:** AMLO también reguló la construcción en ciertos lugares de la ciudad para poblar el centro y que se protegieran las zonas que son permitidas, para mantener las reservas de agua de la ciudad.
- 5) **Economía:** Implementó un programa de austeridad, para contralar el manejo de las finanzas, reorientando el gasto social de la ciudad y aprovechar el recurso en apoyos y programas sociales. Promovió la inversión recuperando el Centro Histórico de la Ciudad y calles principales como lo es la Avenida Reforma.

(Ana Gabriela Rojas, 2017, en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44694222>, consultado el 24 de agosto del 2017.)

Los aspectos negativos durante su administración fueron:

- 1) La deuda pública del Distrito Federal se incrementó de 32,788 millones de pesos en 2001 a 41 439 millones en 2005.
- 2) La Secretaría de Economía señala que en 2001 las inversiones foráneas superaron los 10 mil millones de dólares, termino en 6 mil 239 millones de dólares en 2005.
- 3) El INEGI señala que, en 2001, el desempleo en la capital fue de 3.9 por ciento, al término de la administración subió a 5.6 por ciento.
- 4) Aunque los homicidios dolosos tuvieron una tendencia a la baja con López Obrador como jefe de Gobierno de la capital, no pasó lo mismo con las extorsiones. En 2001, se registraron 2.27 casos de extorsión por cada 100 mil habitantes, al término de la administración, esa tasa llegó a 5.22 casos.

- 5) En cuanto a la pobreza patrimonial la población señala que, aunque utilice todo su ingreso, no le alcanza para cubrir todos sus gastos de alimentación, salud, vestido, vivienda, transporte y educación. Cuando el tabasqueño llegó a gobernar, el 28% de los ciudadanos estaba en esta situación; y cuando dejó el cargo, ese porcentaje se elevó el 31.8%.

(Juan González Anaya, 2017, en: <https://www.nacion321.com/gobierno/que-tan-bueno-o-malo-fue-amlo-como-jefe-de-gobierno-de-la-ciudad-de-mexico>,

consultado el 24 de agosto de 2017).

Respecto al análisis que se hizo en la administración de AMLO como jefe de gobierno, se destaca por el buen posicionamiento y fuerza política que generó su administración al interior del PRD y de la misma ciudad, provocando que fuera uno de los principales contendientes a la presidencia en el año 2006.

4.5. OBRAS LITERARIAS PUBLICADAS POR AMLO

AMLO es, sin duda, el mexicano más activo en la escena política de las últimas dos décadas, lo que le ha permitido publicar 17 libros, la mayoría reflejando su formación en Administración y Ciencias Políticas en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), pero también tiene un marcado gusto por la historia de México y la de su estado natal, Tabasco.

Estos son los 17 libros publicados por Andrés Manuel López Obrador:

- Los primeros pasos (Tabasco 1810-1867) (1986)
- Del esplendor a la sombra. La república restaurada, Tabasco (1988)
- Tabasco, víctima de un fraude (1990)
- Entre la historia y la esperanza: corrupción y lucha democrática en Tabasco (1995)
- Fobaproa, expediente abierto (1999)
- Un proyecto alternativo de Nación. Hacia un cambio verdadero (2004)

- Contra el desafuero. Mi defensa jurídica (2005)
- La mafia nos robó la presidencia (2007)
- La gran tentación: el petróleo de México (2008)
- La mafia que se adueñó de México... y el 2012 (2010)
- No decir adiós a la esperanza (2012)
- Neoporfirismo: hoy como ayer (2014)
- El poder en el trópico (2015)
- Catarino Erasmo Garza Rodríguez ¿Revolucionario o bandido? (2016)
- 2018 La salida. Decadencia y renacimiento de México (2017)
- Oye Trump (2017)
- A New Hope For Mexico (2018)

5. ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2006 EN MÉXICO Y LOS VIDEO- ESCANDALOS

En México existe un grupo de empresarios que influye tanto políticamente como económicamente en las decisiones, la mayoría forma parte del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), creado en 1975, cuyo objetivo era defender el modelo neoliberal ya que para ellos era la única vía para el desarrollo del país, beneficiando a este sector y no a la sociedad como tal, por lo tanto la participación de AMLO en las elecciones presidenciales representaba un riesgo para este grupo, debido a que las licitaciones que se tenían con el actual gobierno no continuarían con la llegada de AMLO a la silla presidencial.

Según Levario (2017) en el 2004, René Juvenal Bejarano Martínez el entonces secretario particular de AMLO fue captado en video recibiendo una suma importante de dinero, del empresario Carlos Ahumada Kurtz. El Diputado del PAN Federico Döring entregó el video a Televisa, el cual obtuvo, gracias a la relación entre Rosario Robles ex presidenta nacional del PRD y Carlos Ahumada, debido a las reuniones

previas con el ex Presidente Carlos Salinas de Gortari y Diego Fernández de Ceballos desde ese entonces Senador de la República, quienes dieron la orden de difundir el video. Por este caso, Rene Bejarano pasó ocho meses en prisión.

Al escándalo de Bejarano le siguieron más videos en donde aparecían otros connotados miembros del PRD en la Ciudad de México, como Ramón Sosamontes y Carlos Imaz y a la semana siguiente, difunden otro video del entonces secretario de Finanzas de AMLO, Gustavo Ponce Meléndez, que fue exhibido haciendo apuestas en un casino de las Vegas, Nevada, Estados Unidos. El gobierno capitalino informó que estaba investigando un fraude por 31 millones de pesos en el que Ponce estaba involucrado, fue sentenciado a ocho años de cárcel, fue un duro golpe para desprestigiar la imagen de AMLO, que venía con mucha fuerza al promover su ideología al combate a la corrupción, al ser comparado con los actos de corrupción en los que su equipo cercano de gobierno se veía inmersos, además de que el gobierno federal aprovechaba el momento para destruir la imagen del que pretendía ser el candidato de la izquierda.

5.1. PROCESO DE DESAFUERO

De acuerdo con Balboa (2005), el 18 de agosto del 2000, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal autoriza expropiar 15 hectáreas de un predio llamado “El Encino” ubicado en Santa Fe, con el propósito de que el Gobierno del DF, entonces encabezado por Rosario Robles como Jefa de Gobierno Interina abriera una vialidad para dar continuidad a las avenidas Vasco de Quiroga y Carlos Graef Fernández, el 9 de noviembre de ese mismo año se decreta la expropiación, dicha acción derivó en un litigio con la empresa Promotora Internacional Santa Fe, por lo que el 4 de diciembre los afectados promueven un amparo contra el decreto para impedir la excavación en su predio, por lo que un Juez en materia administrativa concede la suspensión definitiva, misma que en el 2002 la Suprema Corte de Justicia de la Nación ratifica.

En 2004 se responsabilizó al gobierno del Distrito Federal ya encabezado por Andrés Manuel López Obrador de violar la orden judicial que exigía la suspensión de la construcción de una calle en el terreno expropiado años atrás por el gobierno

de Rosario Robles. Aunque los trabajos fueron suspendidos, se alegó que el cumplimiento de la orden había sido dilatorio y se responsabilizó directamente a López Obrador por ello. Sin embargo, siendo jefe de gobierno del Distrito Federal AMLO tenía inmunidad jurídica (fuero parlamentario); es decir, no podía ser sujeto a un proceso administrativo o penal a menos que el Congreso de la Unión, por alguna excepción, decidiera retirárselo.

El gobierno federal encabezado por Vicente Fox solicitó, por medio de la Procuraduría General de la República, un juicio de desafuero al Congreso de la Unión, para que López Obrador respondiese ante la justicia por sus presuntas responsabilidades.

El tema levantó polémicas en la opinión pública. Una mayoría significativa consideró el proceso de desafuero como una maniobra política para eliminar la posibilidad de que López Obrador fuese candidato a la presidencia de la república en 2006, ya que, aún si se le declaraba inocente, el jefe de gobierno no podría registrarse como candidato mientras durase el proceso, que se vislumbraba largo. El gobierno federal, el Partido Acción Nacional y el Partido Revolucionario Institucional, por su parte, mantuvieron su posición la mayor parte del tiempo, aludiendo a la defensa de la legalidad.

El desafuero se consumó el 7 de abril de 2005, con una asistencia de 489 Diputados, con 206 votos del PRI, 145 del PAN, 8 del PVEM y 1 independiente, que sumaron 360 votos a favor del desafuero y 127 en contra, de los cuales 96 fueron del PRD, partido de López Obrador, que votaron unánimemente en contra de la resolución, más 11 del PRI, 1 del PAN, 8 de PVEM, 6 del PT, 5 de Convergencia, y 2 abstenciones. Con el dictamen aprobado para retirarle a Andrés Manuel López Obrador la protección constitucional, se permitía al Ministerio Público Federal solicitar a un Juez el inicio de un proceso penal en su contra.

Figura 1. Votacion por Partido Político, en el proceso del Desafuero de Andrés Manuel López Obrador.

Gaceta Parlamentaria LIX Legislatura, Camara de Diputados, México, DF								
07 de Abril de 2005								
Dictamen de la Sección Instructora, relativo al procedimiento de declaración de procedencia solicitada en contra del C. Andrés Manuel López Obrador, Jefe de Gobierno del Distrito Federal (si se aprueba)								
VOTOS	Total	PRI	PAN	PRD	PVEM	PT	CONV	IND
A favor	360	206	145	0	8	0	0	1
En Contra	127	12	1	96	7	6	5	0
Abstención	2	1	0	0	0	0	0	1
Ausencias	11	7	2	*1	1	0	0	0
Total	500	226	148	97	16	6	5	2

*Aun no tomaba posesión

Elaborado por: <http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/Votaciones/59/tabla2or2-28.php3>

Entre los Diputados que votaron a favor del desafuero se encuentran: Manlio Fabio Beltrones, Emilio Chuayffet Chemor, Claudia Ruiz Massieu, Alejandro Moreno Cardenas; Alejandro Murat Hinojosa (PRI); Jorge Antonio Kahwagi Macari y Julio Horacio Lujambio (PVEM), Federico Doring, Alejandra Méndez Salorio, Jorge Luis Preciado Rodríguez, Juan Molinar Horcasitas, Marko Antonio Cortés Mendoza, German Martínez Cazarez (PAN) entre otros.

Algunos de los Diputados que votaron en contra del Desafuero se encuentran: los priistas Pedro Ávila, Roberto Campa Cifrián, Luis Antonio Ramírez Pineda, Manuel García Corpus, Roberto Vega y Galina, Hilaria Domínguez, Armando Lesión, Cruz López Aguilar, Benjamín Sagahón, Armando Leyson, Sergio Dávalos y Sara Rocha. Además, la panista Regina Vázquez Naut.

Las Diputadas que abstuvieron su voto fueron la ex panista Tatiana Clouthier (en ese momento declarada independiente) y la priista María Izaguirre.

La PGR consignó el 20 de abril de 2005 ante el juzgado 12 de distrito el expediente (34/2005) por el caso del predio “El Encino”, y solicitó que se le iniciara proceso

penal a López Obrador como probable responsable del delito de abuso de autoridad. Por la mañana, Gabriela Cuevas Barrón y Jorge Alberto Lara Rivera Diputados del PAN en la Asamblea Legislativa del DF pagaron la fianza fijada por el Juez (2,000 pesos), en una cuestionada maniobra para evitar que el jefe de Gobierno pisara la cárcel, con la finalidad de que AMLO no se volviera un mártir para la sociedad, este hecho fue denunciado por el grupo del PRD en la ALDF como una maniobra política para inutilizar la capacidad de defensa del inculpado. Lo cual era un poco sospechoso ya que al pagar la fianza de un delito donde no había un detenido consignado o remitido al Ministerio Público, impidiendo al acusado ser partícipe de la consignación del expediente, por lo tanto, no podía enfrentar personalmente el proceso penal y lo descartaba como aspirante al proceso presidencial del 2006. Finalmente, la fianza fue cancelada por el juez que llevaba el caso con argumentos técnicos.

Como consecuencia se produjeron grandes manifestaciones populares en rechazo y editoriales de revistas como Times, Times de Los Ángeles, el Chicago Tribune y The Financial Times consideraban el desafuero como una mala decisión, por lo que el presidente Vicente Fox terminó por anunciar la marcha atrás de su gobierno en el proceder contra López Obrador, y el 27 de abril anunció cambios en su gabinete (por dimisión incluyendo al Procurador General de la República, Rafael Macedo de la Concha) y el 4 de mayo del 2005 la PGR se desiste de la orden de aprensión en contra de AMLO.






5.2. CANDIDATO A LA PRESIDENCIA 2006

Después de los diferentes acontecimientos, como el proceso de desafuero y los videos escándalos, López Obrador logró llegar a la contienda electoral en solitario, ya que su rival en la elección interna de su partido, Cuauhtémoc Cárdenas, declaró que no intentaría contender por alguna candidatura. La visión del PRD, era la de un partido con deficiencias importantes y estructura débil, pero con un argumento fuerte: su candidato “único”, López Obrador, podría remontar la desventaja que se presentaba en las encuestas.

Se muestra en la Figura 2, los resultados de las encuestas realizadas por Consulta Mitofsky:

Figura 2. Historia de la preferencia efectiva de noviembre 2005 a marzo 2006.

**HISTORIA DE LA PREFERENCIA EFECTIVA
NOV/2005 – MAR/2006**

PREFERENCIA EFECTIVA	Nov/05	Dic/05	ENE/06	FEB/06	MAR/06
 Felipe Calderón	28.8%	31.5%	31.0%	29.8%	30.6%
 Roberto Madrazo	30.4%	32.7%	29.2%	27.5%	28.8%
 Andrés Manuel López Obrador	34.8%	34.7%	38.7%	39.4%	37.5%
 Roberto Campa	--	--	0.2%	1.6%	1.0%
 Patricia Mercado	--	--	0.9%	1.4%	1.3%
Otros candidatos	6.0%	1.1%	--	0.3%	0.8%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>% Que no declara preferencia</i>	15.3%	7.9%	14.9%	14.6%	18.5%
<i>% De los ciudadanos considerados Probables votantes</i>	66.2%	61.3%	62.6%	63.2%	61.2%

Elaborado por: Instituto Federal Electoral

En las encuestas realizadas por consulta Mitofsky, desde noviembre hasta marzo, mostraban a un AMLO siempre a la cabeza, empezando con un 34.8% y terminando con un 37.5%, en el caso de Felipe Calderón se nota un crecimiento empezando con un 28.8% y terminando con un 30.6%, en tercer lugar, se coloca Roberto Madrazo empezando con 30.4% y terminando con un 28.8%.

Debido a la gran popularidad que adquirió cuando enfrentó el proceso del desafuero, los resultados arrojan que la preferencia electoral está con AMLO, ya que nunca pierde la ventaja, finaliza con más de 7 puntos de diferencia del segundo lugar y 9 del tercero, Felipe Calderón, tiene un crecimiento de 2 puntos en comparación de la encuesta realizada en el mes de noviembre y finalmente Roberto Madrazo, pierde 2 puntos para terminar en un alejado tercer lugar.

Las encuestas nos dan un ligero panorama previo a unas elecciones, el cual ayudan a que las personas indecisas, hagan un voto útil y analicen sus propuestas para

determinar su voto, claramente estas encuestas fueron hechas antes de que los candidatos comenzaran sus campañas.

5.3. LA CAMPAÑA DE AMLO EN 2006

El candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador optó por una estrategia, basada en focalizar sus propuestas en el sector más pobre del país utilizando una campaña tradicional, terrestre que lo alejó de sectores sociales, como los dueños de las televisoras Televisa y Tv Azteca, la clase alta, media alta, Sindicatos, con el objetivo de no perder credibilidad ante sus seguidores, pero la realidad es que terminó por generar efectos contraproducentes como una fuerte polarización política entre estos sectores.

La campaña del candidato Andrés Manuel de la Coalición por el Bien de Todos conformada por los partidos PRD, PT y Convergencia, se caracterizó por su rechazo a las políticas neoliberales y, sobre todo, por descalificar a los grupos que, a su entender, las promovían.

El conflicto entre Vicente Fox y Andrés Manuel de años atrás, tuvo más auge durante el proceso electoral.

El 16 de marzo de 2006 desde Tehuantepec, Oaxaca, AMLO le mando un mensaje al presidente Vicente Fox, le exigió que no interviniera en el proceso electoral y lo llamo "chachalaca", lo cual desencadeno, cierta critica de los medios y de la sociedad catalogándolo como una persona intolerante, irrespetuosa con la figura presidencial, usando spots en contra de López Obrador que hacían referencia a estos adjetivos.

El PAN aprovechando la situación difundió otros anuncios que califican a López Obrador como "Un peligro para México", un eslogan que terminó por hundir la campaña de Andrés Manuel, influyendo en la gente indecisa donde empezaron a inclinarse por el candidato Felipe Calderón quien mostraba ser el candidato sucesor y que pudiera darles más estabilidad a los gobiernos panistas, la posibilidad de AMLO para ocupar la presidencia, empezaba a perder fuerza.

El presidente Fox, por su parte, mediáticamente participaba en la campaña del PAN dando numerosos discursos que advertían contra “el populismo”, “la demagogia”, y las “promesas imposibles”, que fácilmente podrían ser interpretados como llamados a no votar por López Obrador.

El financiamiento público y el acceso a los medios de comunicación masiva fueron clave para el resultado, y la incapacidad del IFE para moderar la “guerra sucia” entre partidos políticos.

El 25 de abril de 2006 se llevó a cabo el Primer Debate, fueron invitados a participar: Patricia Mercado, del Partido Alternativa Social Demócrata y Campesino; Roberto Campa, del Partido Nueva Alianza; Roberto Madrazo, de la Alianza por México; Felipe Calderón, del Partido Acción Nacional y Andrés Manuel López Obrador de la Coalición por el Bien de Todos, que decidió no asistir a ese primer debate, abriendo la posibilidad de que crecieran sus contrincantes. Siendo así, el primer salto importante de Felipe Calderón para posicionarse en las encuestas.

El debilitamiento del candidato priista y por lo cual nunca pudo posicionarse, ni legitimarse, fue debido a que en 2001, Roberto Madrazo, Elba Esther Gordillo y Carlos Salinas, hacen un acuerdo donde Roberto Madrazo y Elba Esther harían la fórmula para las elecciones internas del PRI, él como Presidente y ella como Secretaria General, con la promesa de que al presentarse la renovación del Poder Legislativo, Madrazo se iría como coordinador de la bancada priista en la Cámara de Diputados y Elba Esther tomaría las riendas del partido, pero todo fue al revés, Roberto Madrazo traicionó el pacto, se quedó con la presidencia del partido y decide seguir su propio camino a la candidatura presidencial. Después de esa ruptura, el candidato Roberto Madrazo se queda desprotegido, sin el apoyo de Salinas y Gordillo, el PRI se ve fracturado y es por eso que se debilita ante los otros dos candidatos.

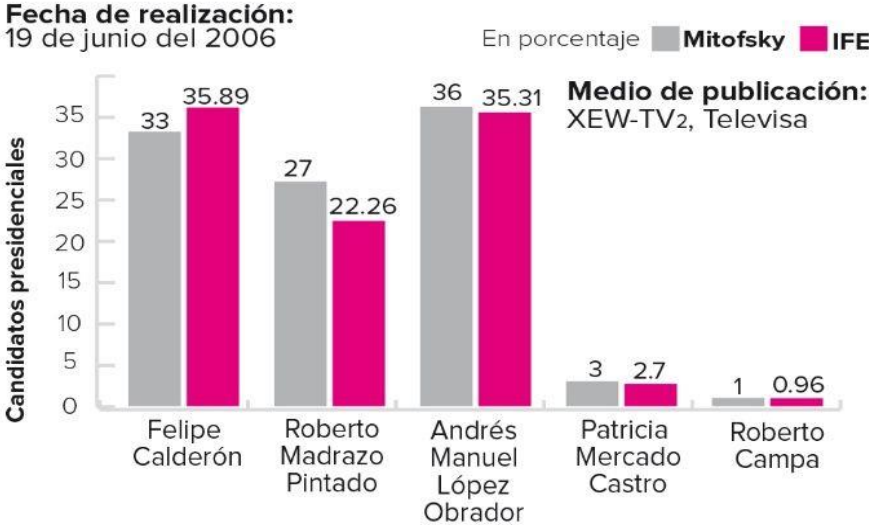
El ascenso en las encuestas de Felipe Calderón, provocó que Andrés Manuel López Obrador decidiera asistir al segundo debate, reconociendo que fue un error grave el no presentarse a debatir sus ideas y fortalecer la posición en la que se encontraba, el candidato del PAN subió dos puntos para obtener el 34% mientras que AMLO

bajo cuatro puntos para obtener el 38%, acortando la distancia que ya había marcado AMLO durante el proceso de la campaña. Lo primero que impulso a Felipe Calderón a subir en las encuestas fue el ataque mediático con los spots, lo segundo, aprovechando la ausencia de AMLO en el debate, lo desacredita ante la sociedad.

El crecimiento en las encuestas del candidato panista Felipe Calderón, ocasiona que AMLO junto con su equipo de campaña tome la decisión de aumentar e intensificar la difusión en medios, moderaron el discurso, siendo más precavido para no caer en las provocaciones, dedicándose a promover el proyecto y el voto para el 2 de julio.

En la figura 3 se muestran los resultados de las encuestas realizadas por el IFE:

Figura 3. Resultados de la encuesta del IFE



Elaborado por: Instituto Federal Electoral.

En cuanto a los resultados obtenidos por el IFE, Felipe Calderón se coloca en primer por muy poco con un 35.89% de la intención del voto, mientras que AMLO cerquita de él, con un 35.31% y un lejano tercer lugar de Roberto Madrazo con el 22.26%. A diferencia de Mitofsky que coloca con una clara ventaja a AMLO con el 36% y Felipe Calderón con un 33%, en el tercer lugar Madrazo con un 27%.

De acuerdo con los resultados electorales y con lo que nos muestra la encuesta realizada por el IFE, existe mucha similitud en los resultados y es curioso que exista

tanta exactitud en una encuesta, realizado por el órgano encargado de organizar las elecciones federales. Felipe Calderón había tenido un crecimiento durante las campañas y lo ponían con una pequeña ventaja sobre Andrés Manuel López Obrador, aunque la diferencia era mínima, esta encuesta fue realizada a pocos días de la elección y al parecer no mostraban un claro ganador.

Durante buena parte de la campaña, AMLO mostro confianza y hubo gran parte del sector popular que se identificaba con el candidato, pero las diferencias con los líderes Sindicales (SNTE, CFE, S.T.P.R.M.), el faltar al primer debate, el no ajustar a tiempo la estrategia de no caer en provocaciones, el mejorar su carisma, el no haber hecho alianzas con las elites económicas de este país, la guerra sucia a la que se enfrentó, aspectos claves que se atribuyen a la caída en las encuestas.

López Obrador era un candidato que se presentaba más cercano a un gobierno afectivo y equitativo, acercándose a grupos minoritarios, también planteó modernizar el sector energético sin privatizar y compromisos explícitos para no cobrar el impuesto al valor agregado (IVA) en alimentos y medicinas, así como reducir los salarios de la alta burocracia y desaparecer las pensiones a los ex presidentes, López Obrador resaltó dos aspectos: la preocupación por los pobres y el carácter de alternativa frente al actual gobierno, lo que mantuvo durante toda la campaña.


















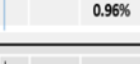





5.4. RESULTADOS DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2006

La elección presidencial del 2006, fue la elección reciente más reñida que ha tenido México, dado lo cerrado del resultado, a las 11 de la noche del 2 de julio el IFE no podía anticipar un candidato ganador, ya que el resultado arrojaba un margen de diferencia de 0.58% con los grados de confianza estadística comúnmente aceptados y que el mismo IFE había anunciado previamente.

Otro factor de llamar la atención, fue durante la impugnación de los cómputos por los errores aritméticos en las actas de escrutinio. Estos errores surgen cuando alguno de los campos de referencia (boletas recibidas, depositadas o sobrantes, y

número de ciudadanos que votaron según la lista nominal) no es consistente con el voto total registrado.

Figura 4. Resultados de la Elección Presidencial del 2006.

Resultados Electorales Elección de Presidente de la República 2006					
Partido	Alianza	Candidato	Lema/Slogan	Votos	Porcentaje
		 Felipe Calderón Hinojosa	<i>Para que vivamos mejor, Pasión por México</i>	15'000,284	 35.91%
	Coalición Por el Bien de Todos	 Andrés Manuel López Obrador	<i>Por el bien de todos, primero los pobres</i>	14'756,350	 35.29%
					
					
	Alianza por México	 Roberto Madrazo Pintado	<i>Mover a México para que las cosas se hagan. Quién dice que no se puede</i>	9'301,441	 22.03%
					
		 Patricia Mercado	<i>Palabra de mujer</i>	1'128,850	 2.71%
		 Roberto Campa Cifrián	<i>Uno de tres</i>	401,804	 0.96%
	Nulos			904,604	 2.17%
	Candidatos no Registrados			297,989	 0.71%
Total				41'791,322	 100.00%

Elaborado por: Instituto Federal Electoral (IFE)

Con los resultados mostrados por el IFE, la crítica y la duda empezó a tomar fuerza en la sociedad y la postura de AMLO llamaba la atención, ya que con esa mínima diferencia hizo un llamado a defender la democracia en México alegando la existencia de un fraude electoral. Así comenzó una campaña ante la opinión pública que solicitaba un segundo conteo de todos los votos en todas las casillas con el llamado **“voto por voto, casilla por casilla”**.

5.5. CONFLICTO POSELECTORAL

El 6 de julio, con la inconformidad de los resultados al tiempo que Felipe Calderón festejaba en las instalaciones de la sede nacional del Partido Acción Nacional (PAN) AMLO convoca a la gente simpatizante que se una a la protesta pacífica y los cita en el Zócalo dos días después, dando un mensaje claro donde, no reconocía que había el resultado de la elección y que había sido víctima de un fraude electoral.

El 30 de julio, tras conocer los resultados desfavorables de la elección presidencial que daba el triunfo a Felipe Calderón, AMLO convoca a sus simpatizantes a que se quedaran en Paseo de la Reforma hasta que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación calificara la elección, durante 48 días duro este movimiento, lo cual ocasiono molestias a la sociedad en general, siendo un factor desfavorable que la sociedad recordaría en la siguiente elección presidencial.

Comercios aledaños al plantón reportaron que en 16 días se registraron pérdidas económicas de 3 mil millones de pesos. Por lo que la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (Concanaco), la Confederación de Cámaras Industriales (Concamin), la Cámara Nacional de la Industria Restaurantera (Canirac) y la Comisión Interconfederacional del Sector Turismo pidieron que se retiraran los manifestantes.

El TEPJF resolvió abrir solo una fracción del total de las casillas, negando la solicitud formal hecha por la Coalición Por el Bien de Todos (CPBT), de abrir la totalidad de los paquetes electorales.

El 9 de agosto comenzó el recuento parcial de los votos en 11.839 casillas, el 9 % del total de paquetes electorales correspondientes a la elección para Presidente de la República. Los resultados del conteo fueron congruentes con los preliminares y

los aparecidos en actas. El margen de ventaja entre el candidato que obtuvo el mayor número de votos y el segundo lugar había sido de apenas 250 mil votos y, luego de la anulación de algunas casillas impugnadas por la CPBT, este margen se redujo a 230 mil votos. Con esta diferencia de votos a favor de Felipe Calderón Hinojosa, el Tribunal decretó la validez de la elección.

Fue hasta el 15 y 16 de septiembre de 2006 cuando López Obrador y sus seguidores levantaron el plantón, luego de que el Tribunal Electoral informara que Felipe Calderón era el ganador legítimo.

Al no aceptar su derrota oficial, el movimiento encabezado por López Obrador habría de tomar cauces no institucionales. Sus seguidores lo proclamaron presidente legítimo el 16 de septiembre, y rindió protesta por ese cargo en un acto simbólico el 20 de noviembre de 2006, pero sin la presencia de los Gobernadores de extracción perredista de Guerrero y Michoacán Zeferino Torreblanca y Lázaro Cárdenas Batel respectivamente que sí lo hicieron en la toma de posesión de Felipe Calderón.

Los seguidores y simpatizantes del movimiento siguieron ejerciendo presión, los Diputados de la CPBT tomaron la tribuna de la Cámara impidiendo al Presidente Vicente Fox dar su discurso anual de actividades e intentaron sabotear la toma de protesta del presidente constitucional como lo marca la ley, Cuauhtémoc Cárdenas se distanció del movimiento, debido a que consideró un error las acciones de castigo a la población emprendidas por López Obrador y sus simpatizantes, además de que manifestó que su propuesta no era “progresista”.

A pesar de todo esto, Calderón tomó protesta del cargo de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en el Palacio Legislativo de San Lázaro el 1 de diciembre en un zafarrancho, entre diversos silbidos, enfrentamientos a golpes y empujones entre los diputados.

Durante el transcurso del sexenio AMLO mantuvo presencia mediática y con el buen manejo de las redes sociales pudo ejercer su papel como el claro opositor del gobierno, el cual atacó durante todo el sexenio, refiriéndose al presidente Felipe

Calderón Hinojosa como “espurio” y “pelele”, por considerar su gobierno “ilegítimo”. El aumento a la inseguridad y la estrategia de lucha por parte del gobierno panista contra el narcotráfico, provocando el crecimiento de dichos grupos y la muerte de muchos mexicanos, le dieron la oportunidad de aprovechar la descalificación de la sociedad hacia el gobierno y supo posicionarse y mantener su liderazgo político para ser considerado nuevamente el candidato ideal para representar a la izquierda en las elecciones del 2012. Sin embargo, en alusión al plantón de Reforma, Andrés Manuel reconocería seis años después. "Pagamos un precio altísimo porque nuestros adversarios utilizaron esto como una campaña terrible de desprestigio".

5.6. ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2012 EN MÉXICO

El 2 de octubre, Andrés Manuel López Obrador anunció que le interesaría competir en la elección presidencial del 2012, por lo que el considero que era necesario someter la aprobación de los militantes en una encuesta interna del PRD para medir las preferencias sobre el candidato de la izquierda y que si los resultados no lo favorecían no sería el candidato, de lo contrario, si contaba con el respaldo estaba listo para competir por la presidencia.

El 27 de octubre Marcelo Ebrard también aspirante a la candidatura presidencial del 2012, manifestó ya haber acordado con Andrés Manuel López Obrador la realización de la encuesta definitoria del candidato izquierdista, argumentado en consecuencia que el PRD tendrá candidato antes del 15 de noviembre; así mismo, se mostró confiado de que López Obrador reconozca los resultados de las encuestas en caso de no serle favorables, los resultados de la encuesta nunca fueron publicados, ya que fue de manera interna en el partido.

El 16 de marzo del 2012 Andrés Manuel López Obrador rindió protesta como candidato presidencial del PRD en el Polyforum Siqueiros ante el Consejo Nacional del partido. Después de haber perdido el proceso interno, Marcelo Ebrard decidió retirarle su apoyo a AMLO, pero en el transcurso de la campaña finalmente decide mostrar su apoyo para fortalecer la unidad en el partido.

Los siete partidos políticos nacionales con registro ante el Instituto Federal Electoral (IFE), tuvieron la posibilidad de registrar candidato a Presidente de México, de manera individual o mediante la constitución de coaliciones electorales, iniciando el proceso electoral de la siguiente manera:

Figura 5. Candidatos a la Elección Presidencial del 2012.

Partido/Coalición		Compromiso por México	Movimiento Progresista	
				
Candidato	 Josefina Vázquez Mota	 Enrique Peña Nieto	 Andrés Manuel López Obrador	 Gabriel Cuadri de la Torre
Lema	Diferente/La mujer tiene Palabra	Mi compromiso es contigo y con México	El cambio verdadero está en tus manos	¿Contamos contigo?

Elaborado por: Instituto Federal Electoral (IFE)

Josefina Eugenia Vázquez Mota es Lic. En Economía egresada por la Universidad Iberoamericana. Se desempeñó como secretaria de Desarrollo Social en el sexenio de Vicente Fox y con el presidente Felipe Calderón Hinojosa fue secretaria de Educación Pública; además ha sido diputada federal en dos ocasiones. Fue la primera candidata mujer por el PAN para participar en las elecciones a la presidencia de la República en el proceso electoral de 2012.

Enrique Peña Nieto es Lic. En Derecho egresado por la Universidad Panamericana y maestro en administración de empresas por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores. Se desempeñó como subcoordinador financiero de la campaña de Arturo Montiel Rojas; secretario particular del titular de la Secretaría de Desarrollo Económico del gobierno del Estado de México; secretario de Administración del gobierno del Estado de México; diputado local por el distrito XIII en la Congreso del Estado de México, y fue coordinador de la fracción parlamentaria del Partido

Revolucionario Institucional, entre el 2005 y el 2011, fue gobernador del Estado de México.

Gabriel Ricardo Quadri de la Torre es un Ingeniero Civil egresado de la Universidad Iberoamericana, con maestría y estudios de doctorado en economía por la Universidad de Texas, en Austin. Fue presidente del Instituto Nacional de Ecología (INE) de 1994 a 1997, cuando éste dependía todavía de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Quadri de la Torre trabajó para el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) como director general del Centro de Estudios del Sector Privado para el Desarrollo Sustentable de 1998 a 2003. Fue jefe de Financiamiento Externo en el Banco de México, director de Planeación Ecológica en el Departamento del Distrito Federal y director General de Normatividad del propio INE antes de alcanzar su presidencia. Desde 2002 ha sido secretario técnico de la Comisión Mexicana de Infraestructura Ambiental; también fue director de EcoSecurities México de 2006 a 2010 y luego director asociado de Sistemas Integrales de Gestión Ambiental (Sigea) y director de SIGEA Carbón, la cual se relaciona con el cambio climático y con los mercados internacionales de carbono. En 2010, obtuvo el Premio Alemán de Periodismo Walter Reuter por sus artículos sobre el cambio climático.

5.6.1. ASPECTOS NEGATIVOS DE AMLO EN LA CAMPAÑA

Una estrategia mal planteada que le haría perder tiempo y votos, atacando a la cúpula del poder por medio de un spot, lo cual no tuvo el efecto que se esperaba, ya que era un spot que mostraba a la clase política de México con máscaras, donde supuestamente estaban preocupados por ya no poder manipular al país y no represento ningún sentimiento hacia los votantes.

López Obrador, da muestra de ser un buen candidato, pero pésimo estratega, su mayor virtud es el carisma hacia la gente, su característica esencial es tratar de demostrar una superioridad moral absoluta en relación con todos los demás políticos de México, pero su carácter le impide analizar situaciones. AMLO es una persona considerada por Bonino como soberbia y se refiere a él como una persona prepotente que no necesitaba de nadie para prepararse para defender sus ideales,

la cual consideraba una falta de profesionalismo y una actitud que lo llevaría a la derrota.

El desprestigio en los medios de comunicación en especial la televisión, donde el PRI lanzaba un spot en contra del candidato López Obrador, comparando el video escándalo del 2004 en el que aparece Rene Bejarano recibiendo dinero y en las grabaciones de una plática telefónica entre el estratega de AMLO Luis Costa Bonino y el empresario Luis Creel, quien plantea la necesidad de obtener 6 millones de dólares para la campaña de López Obrador y ganar la presidencia, provoca nuevamente un golpe durísimo en contra de la imagen de AMLO, retomando las prácticas de la “guerra sucia” para obtener cierta ventaja, la cual funcionaba de maravilla para que el candidato tricolor aumentara su ventaja.

El no formar alianzas con otros partidos políticos, con grupos empresariales y con sindicatos, debilito la posibilidad de negociar y aumentar la cantidad de votos que le hacían falta para garantizar una victoria, sin embargo, nunca se abrió la posibilidad y termino confirmando lo que Bonino argumentaba, AMLO era una persona soberbia y no buscaba ayuda de nadie.

5.6.2. ASPECTOS POSITIVOS DE AMLO EN LA CAMPAÑA

La campaña permanente que realizó recorriendo todo el país en el sexenio pasado, principalmente en los municipios más rezagados y pobres de este país.

Las propuestas de campaña que mantenían la ideología del 2006 como: invertir en la creación de universidades para que los jóvenes tengan oportunidad de seguir estudiando, combatir los monopolios en el país y el abuso de los precios en la frontera reduciendo el IVA, haciendo énfasis en combatir la corrupción dentro del gobierno reduciendo los salarios de los funcionarios públicos, quitando la pensión a ex presidentes, crear una policía federal con las fuerzas armadas para garantizar la seguridad en las calles.

Enfocar una estrategia dedicada a los jóvenes, apostando por su futuro, con propuestas como la creación de empleos, becas para estudiantes, uniéndose a sus

inconformidades reúne a miles de estudiantes en la Plaza de las Tres Culturas, realiza una marcha del movimiento #YoSoy132.

5.6.3. ASPECTOS NEGATIVOS DE ENRIQUE PEÑA NIETO EN LA CAMPAÑA

Durante la edición XXV de la Feria Internacional del Libro (FIL) de Guadalajara, Enrique Peña Nieto (EPN) no pudo responder cuales eran los tres libros que lo habían marcado como persona, y además confundió al autor del libro.

La comunidad estudiantil de la Universidad Iberoamericana, mostro su repudio al candidato tricolor, mostrando cartulinas sobre los feminicidios en el Estado de México, salieron con máscaras de Carlos Salinas para cuestionar la relación cercana del mexiquense con el ex presidente, creando el movimiento #YoSoy132, EPN tuvo que refugiarse en el baño para después salir por la puerta trasera de la escuela.

5.6.4. ASPECTOS POSITIVOS DE ENRIQUE PEÑA NIETO EN LA CAMPAÑA

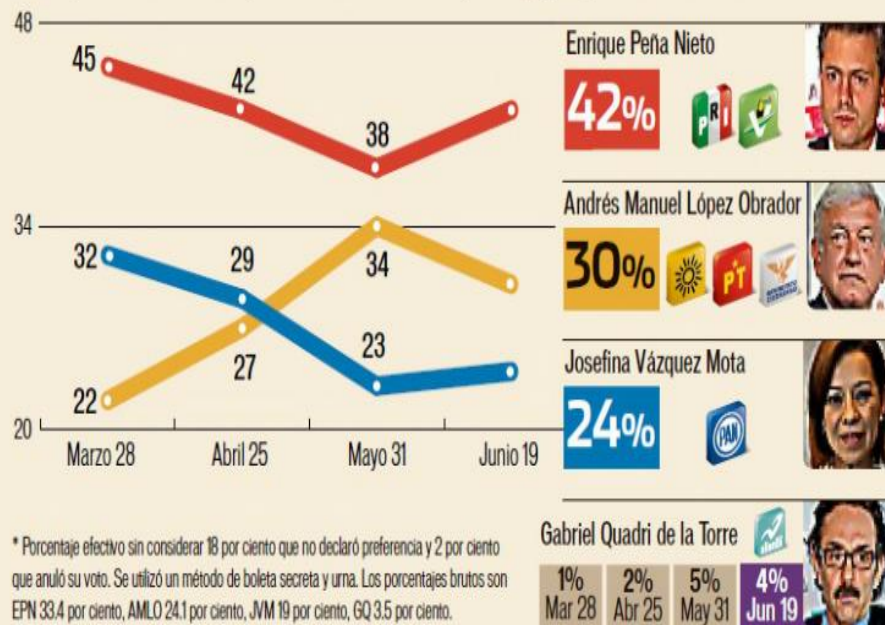
La relación con Televisa desde que era Gobernador del Estado, resaltando sus obras cumplidas en su sexenio como Gobernador, el candidato tricolor nunca fue cuestionado por sus periodistas y la cuestionada relación con su esposa Angélica Rivera.

A unos cuantos días de la elección se muestran las encuestas que mostraban a Enrique Peña como claro ganador:

Figura 6. Encuesta del periódico Reforma.

INTENCIÓN DE VOTO

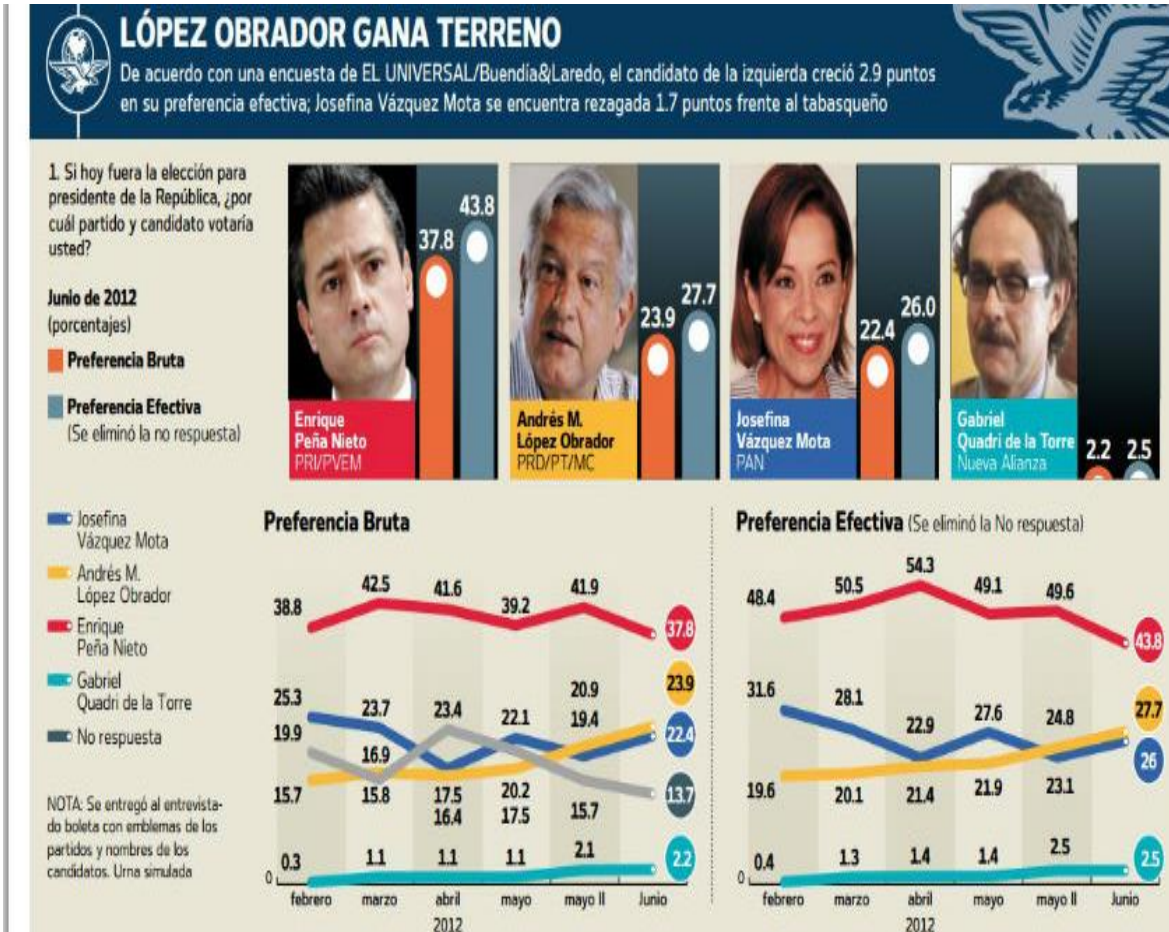
► Si hoy hubiera elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?*



Elaborado por: Grupo Reforma

El sondeo realizado por Grupo Reforma coloca en primer lugar a Enrique Peña Nieto, con el 42%, seguido por el abanderado del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano, Andrés Manuel López Obrador, con 30%; Josefina Vázquez Mota del Partido Acción Nacional, 24% y el representante del Partido Nueva Alianza (Panal) 4%.

Figura 7. Encuesta del periódico El Universal



Elaborado por: El Universal

En la medición realizada por El Universal, Peña Nieto, se mantiene a la cabeza con el 43.8%, mientras que Andrés Manuel López Obrador ocupa el segundo lugar con el 27.7%, seguido por la candidata del blanquiazul con 26%. El 2.5% pertenece a Gabriel Quadri.

Figura 8. Encuesta del periódico Excelsior



Elaborado por: Excelsior

La encuesta realizada por Excelsior, este medio reveló en su última encuesta que Peña Nieto lidera las preferencias electorales con 48%, en segundo lugar, se encuentran empatados en puntos AMLO y Josefina Vázquez Mota con el 28%; y Gabriel Quadri el 2%.

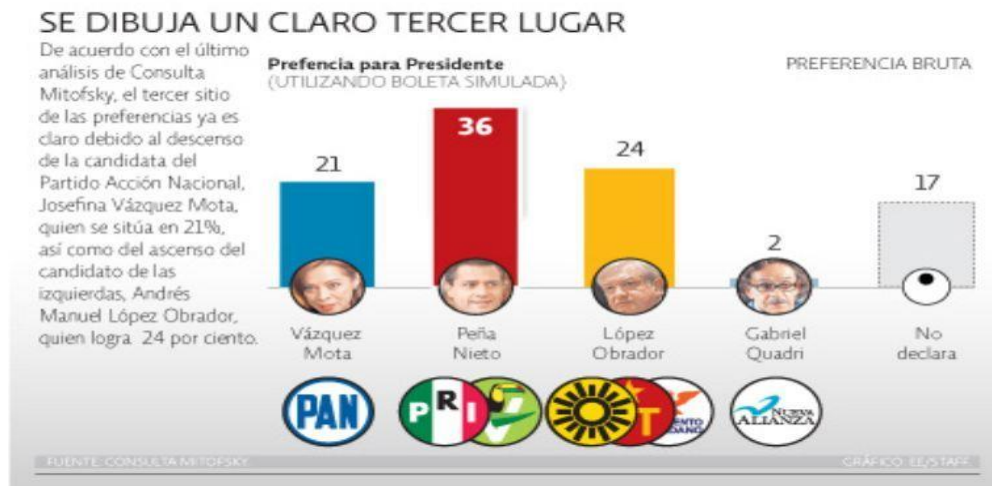
Figura 9. Encuesta del periódico Milenio



Elaborado por: Grupo Milenio

En otra medición realizada por Grupo Milenio se informa que Peña Nieto lleva una ventaja de 19.7 puntos, ya que cuenta con el 45.7% de la intención del voto; Josefina Vázquez Mota 26%; AMLO 25.1% y Gabriel Quadri 3.2%.

Figura 10. Encuesta del periódico El Financiero



Elaborado por: El Financiero

Respecto a las encuestas realizadas por El Financiero mostró que Peña Nieto lidera las preferencias electorales con 36%, en segundo lugar, se encuentra AMLO con el 24%, Josefina Vázquez Mota con el 21%; y Gabriel Quadri el 2%. El 17% no declara ninguna preferencia

Figura 11. Resultados de la Elección Presidencial del 2012

Resultados Electorales Elección de Presidente de la República 2012					
Partido	Coalición	Candidato		Votos	Porcentaje
	Compromiso por México			19'158,592	38.20%
	Movimiento Progresista			15'848,827	31.60%
				12'732,630	25.39%
				1'146,085	2.28%
	Nulos			1'236,857	2.46%
	Candidatos no Registrados			20,625	0.04%
Total				41'791,322	100.00%

Elaborado por: Instituto Federal Electoral (IFE)

Al final los resultados de la elección dieron como ganador a Enrique Peña Nieto quien obtuvo un 38.21%, y AMLO 31.59% de los votos y nuevamente así perder las elecciones presidenciales.

En resumen, los estudiosos del tema señalan que, a diferencia de sus adversarios, Peña Nieto no tuvo que arriesgar demasiado. Los más de 20 puntos de ventaja con que arrancó fueron suficientes para que se centrara en reuniones con los militantes del PRI, en lugares llenos, con elogios asegurados, sin necesidad de aparecer en espacios críticos.

El único espacio no controlado a donde aceptó ir fue a la reunión de la Iberoamericana y resultó muy costoso. Así que aprendió bien la elección y después de ese incidente, volvió a los espacios controlados. "Ya no aceptó ir al debate organizado por el #YoSoy132", recuerda Helena Varela. concluye, fue una campaña

relativamente fácil y poco complicada. El candidato del PRI recibió un apoyo ilimitado, muchas veces ilegalmente, de los gobernadores y de la estructura del priismo en todo el país.

Por el contrario, ejemplifica Varela, sus adversarios tuvieron que arriesgar un poquito más; cada uno de ellos no sólo tenía que competir contra Peña Nieto, sino contra el otro.

La campaña de Peña Nieto se distinguió por el respaldo de su propio partido, dice la politóloga. "Todo mundo quería estar en lo que veían como un carro ganador", intuye. En cambio, Josefina fue una candidata que en determinados momentos estuvo muy sola. "Le faltaron apoyos internos y se notó".

Jesús Silva-Herzog percibe que la clave de Peña Nieto fue haber hecho una campaña muy disciplinada que siguió con pulcritud una estrategia inicialmente bien trazada. "Siempre llevó el mismo mensaje y no se apartó de ese guion a pesar de que naturalmente su tendencia fue a la baja".

En Andrés Manuel el politólogo del ITAM aprecia una campaña exitosa ("a pesar de lo que digan, fue capaz de limar la animosidad que había en su contra y atraer votantes de clase media"), con una estrategia inteligente, pero con una contradicción muy profunda en su discurso, "entre el amoroso y el que descalifica el proceso electoral".

Josefina también cayó en una contradicción, pues pidió el voto de la continuidad, pero los electores nunca entendieron si quería cambio o continuidad.

El eje de la elección 2012 fue el rechazo al gobierno del PAN y Peña Nieto fue la alternativa porque no fue un candidato radical, anti institucional, como López Obrador que no reconoció nunca a Felipe Calderón como Presidente.

El candidato del PRI contó además con otro elemento en su favor: él representó el voto de rechazo al PAN. "Así que, concluye Silva-Herzog, el beneficiario del voto de castigo a Felipe Calderón fue Peña Nieto. Esa fue su gran ventaja".

La estructura priista en los estados se echó a andar y los gobiernos locales destinaron abundantes recursos materiales y financieros del erario a apoyar y mantener la maquinaria.

Al final el candidato de la izquierda Andrés Manuel López Obrador habló explícitamente de compra de votos. Se exhibieron facturas y se comprobó la afluencia masiva de personas, así como testimonios de personas que declararon haber recibido tarjetas de prepago (MONEX).

Además, hubo denuncias de irregularidades por todo el país por el gasto y el desvío de recursos públicos en estados como Veracruz, estado de México, Durango, Nuevo León, entre otras entidades, en las que se recurrió a masivas entregas de despensas y materiales de todo tipo para tratar de cooptar el voto. Sin embargo, no se emprendió ninguna investigación a gran escala en ese momento que demostrara la implicación de altos funcionarios en delitos electorales.

6. LA CREACIÓN DEL MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL (MORENA)

El Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), es un movimiento creado el 2 de octubre del 2011 para impulsar su propuesta denominada Nuevo Proyecto Alternativo de Nación y apoyar la candidatura de AMLO a la Presidencia de la República en 2012, el movimiento Morena fue registrado con dos mil 217 comités municipales y 37 mil 453 seccionales, integrados por 179 mil dirigentes y por cuatro millones de inscritos al movimiento como asociación civil ante el notario público 128 del Distrito Federal, actualmente Ciudad de México.

Se creó un consejo consultivo con la intención de convertirse en una fuerza política con ideas claras y participación de la ciudadanía, fue conformado por 84 destacados ciudadanos, escritores, intelectuales, científicos, académicos, empresarios, líderes sociales, periodistas, politólogos, economistas y artistas, algunos de ellos fueron Rosario Ibarra, Carlos Payán, José María Pérez Gay, Armando Bartra, Bernardo Bátiz, Rolando Cordera, Arnaldo Córdova, Víctor Flores Olea, Laura Esquivel, Octavio Rodríguez Araujo, Ignacio Marván, David Ibarra, Alfredo Jaliffe, Jaime

Cárdenas, Enrique González Pedrero, Adolfo Sánchez Rebolledo, Paco Ignacio Taibo II, Carlos Tello, Enrique Dussel, Ricardo Monreal, Luis Mandoki, Jorge Eduardo Navarrete, Enrique Semo, Jesusa Rodríguez, Laida Sansores, Julio Scherer Ibarra, Rafael Segovia, Bernardo Segura, Federico Arreola y Socorro Díaz Palacios, entre otros, a su vez se creó un comité ejecutivo conformado por 17 especialistas en diversas áreas, entre ellos destacan René Drucker como responsable de ciencia y tecnología; Elena Poniatowska, de arte y cultura; Genaro Góngora Pimentel, de justicia, legalidad y gobierno; Javier Jiménez Espriú, de comunicaciones y energéticos; Héctor Vasconcelos, de relaciones exteriores y Rogelio Ramírez de la O, de economía, entre otros.

Aunque AMLO conformó este movimiento como asociación, dejando en claro que si lograba conseguir que Morena fuera la fuerza política de la izquierda, sería el momento ideal para transitar hacia un partido político que lo llevaría a obtener la candidatura, objetivo que lograría alcanzar si conseguía al unirse con los partidos de izquierda del país, manifestando la posibilidad de competir por tercera vez en una elección presidencial, sabiendo que el sería un claro favorito para ser elegido como el candidato presidencial representante de los partidos políticos progresistas del país.

La estrategia de este proyecto comenzó con cuatro comisiones operativas, encargadas de darle cimiento al movimiento que es:

- “La de organización y vinculación, destinada a formar comités estudiantiles en universidades, escuelas, centros de reunión. Creados con la finalidad de conformar un padrón electoral, además de distribuir el periódico Regeneración, órgano oficial de Morena.
- La de comunicación y difusión, con la función de actuar en las redes sociales, páginas web, para generar contenidos que difundan su ideología partidista a través de Internet, además de construir espacios y relaciones para posicionarse en todos los medios.

- La de finanzas y eventos, cuya labor sería la organización de conciertos, bailes, actos culturales, así como círculos de reflexión, conferencias relacionados con los temas de interés de los jóvenes que permitan la interacción de los jóvenes con la política del país.
- La de análisis y contenidos, que tuvo como finalidad conjuntar propuestas de jóvenes estudiantes para llevarlas a la mesa, donde puedan enriquecer su proyecto de nación.” (Román, 2011)

Dando paso a Morenaje (Morena Juventud y Estudiantes) que pretendía ser una organización nacional de jóvenes y estudiantes que se unieran al proyecto conformando cuadros políticos, que pudieran respaldar la idea de colaborar en la transformación del país y llegar al cambio por medio de las tareas políticas nacionales que brindarían el apoyo a los jóvenes.

La conformación de Morenaje fortaleció la confianza entre el Presidente Nacional de Morena y los jóvenes, quienes se convirtieron en una herramienta clave para el crecimiento de Morena, basado en proyectos que resolverían las inquietudes de los jóvenes como la posibilidad aumentar el presupuesto para la educación, democratización en las escuelas y los sindicatos, crear nuevas universidades para los alumnos que no lograban ingresar a las Instituciones de Educación Media Superior y Superior, para continuar con sus estudios.

Algo que fortaleció a esta organización juvenil fueron las redes sociales con la que difundían sus propuestas, llevando la información a los jóvenes de toda la república y aumentando el número de simpatizantes, que sin necesidad de planear una estrategia mediática en redes sociales se estaba dando.

Se empezaron a formar otros grupos sociales, como el cultural, Morena necesitaba focalizar a alguien que se preocupara y ocupara de la cultura, por eso a principios de 2012 hubo una asamblea de la comunidad cultural y se constituyó Morena Cultura, integrada por músicos, cantantes, escritores, artistas plásticos, actores, bailarines, cineastas y comunicadores.

Este sector fue integrado por Elena Poniatowska, Héctor Díaz-Polanco, Fabricio Mejía y Paco Ignacio Taibo II, entre otros, que tenían como objetivo principal el retomar a la cultura como el principal recurso para construir el cambio del país, que consistía en verla como un bien social, como un medio para enfrentar la violencia y como un recurso para buscar la igualdad y la justicia en el país. Concebía a la cultura como un modo de vida que no sólo sería arte y letras, sino un sistema de valores, tradiciones, sentimientos y afectos de una sociedad.

Otro sector es el laboral, creando Morena Laboral integrada por sindicalistas de la llamada ala democrática del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), del Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana, del Sindicato Nacional de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos, Siderúrgicos y Similares de la República Mexicana, del Sindicato Mexicano de Electricistas y del Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana, entre otros.

Por su parte, la sociedad brindó su apoyo a AMLO por la razón de que su abanderamiento siempre ha sido la igualdad social, por lo tanto, no tendría por qué haber desempleados en el país, se planteó la idea de un cambio de modelo económico mejorando las condiciones laborales de los trabajadores mexicanos.

Para sus integrantes era necesaria una nueva agenda laboral para la construcción de un país más justo, seguro, próspero y democrático, que otorgara un salario digno, aumentara los salarios mínimos por arriba de la inflación, se respetara la Constitución y la Ley Federal del Trabajo, se desterrara la corrupción de los juicios laborales, además de que hubiera un sindicalismo democrático e independiente del gobierno, los patronos y los partidos políticos.

También se conformó una agrupación ambientalista denominada Morena Verde, planteándose el objetivo de crear conciencia en la sociedad para el cuidado de los recursos naturales y minerales, estableciendo compromisos con las diversas organizaciones relacionadas al tema ambiental y ecológico.

Para Morena Verde los partidos integrantes de la coalición de izquierda eran los únicos que suscribieron un compromiso ambiental consistente en atender asuntos como detener el problema de la minería a cielo abierto, considerada una medida contaminadora y depredadora, no al cultivo transgénico, promover la transición energética hacia energías renovables, revisar megaproyectos turísticos o habitacionales que generaban problemas ambientales, entre otros puntos.

Con las agrupaciones campesinas también se dieron vínculos, una vez que Morena y unas 30 organizaciones campesinas suscribieron el Plan de Ayala para el siglo XXI, con el que se buscaba revertir la política anti campesina y la entrega de la soberanía alimentaria al extranjero iniciada por los últimos gobiernos del PRI y continuada por los del PAN.

Por último, se conformó un sector de los que cursaban posgrados en el extranjero o mexicanos residentes en otras partes del mundo, que realizaron una amplia movilización en diversas ciudades del extranjero a favor de la candidatura presidencial de López Obrador en 2012 y fue llamada Morena Internacional.

Como vemos la fortaleza del movimiento, fue poco a poco construida por diversos sectores y organizaciones que darían cimiento al proyecto

Ante la base de apoyo sólida y bien estructurada que tenía con Morena, López Obrador se convirtió en el candidato presidencial de la coalición PRD, PT y Movimiento Ciudadano, llamada Movimiento Progresista, fortaleciendo así el posicionamiento de AMLO en la contienda presidencial.

En el punto anterior se mencionó que existía una organización llamada Morenaje que con su participación pusieron a AMLO como al candidato más popular en las redes sociales y en las universidades, por lo que alcanzo un gran acercamiento en los jóvenes.

Por otro lado, al finalizar el proceso electoral del 2012 los días 15 y 16 de agosto, de ese año los tres partidos de izquierda que habían conformado el Movimiento Progresista convocaron a una asamblea en Acapulco, Guerrero, la llamada Reunión Cumbre de la Izquierda Mexicana, a la cual asistieron 300 invitados, de los más

destacados Luis Walton, líder del Movimiento Ciudadano; Jesús Zambrano, presidente nacional del PRD; Dolores Padierna, secretaria general del PRD; el gobernador de Guerrero, Ángel Aguirre Rivero; el gobernador de Oaxaca, Gabino Cué; el jefe de Gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard; el gobernador electo de Morelos, Graco Ramírez; el gobernador electo de Tabasco, Arturo Núñez; el electo jefe de Gobierno del Distrito Federal, Miguel Ángel Mancera; así como los coordinadores del PRD en el Senado, Miguel Barbosa; y en la Cámara de Diputados, Silvano Aureoles.

A la reunión no asistieron López Obrador, Cuauhtémoc Cárdenas, Alejandro Encinas y tampoco hubo representación de Morena, todo esto dio a entender que el distanciamiento entre los partidos de izquierda y AMLO daría paso a su salida del PRD y a transformar a Morena de movimiento social a partido político.

Por su parte, el coordinador nacional de Morena, Ricardo Monreal, señaló que los que apoyaran el movimiento estarían luchando con Obrador para impedir que EPN pudiera ser presidente de México.

La creación de este movimiento cada día tomaba más fuerza de cara a las próximas elecciones, el fortalecer estructuras alternas, crear alianzas con otros partidos, fortalecía la posibilidad de conseguir la candidatura con mayor legitimidad, fuerza y liderazgo de AMLO.

6.1. MORENA COMO PARTIDO POLÍTICO PARA DARLE IMPULSO A AMLO

Tras el anuncio de López Obrador de abrir la consulta para determinar si Morena continuaba como asociación civil formal, pero actuando como un movimiento social, o se convertía en partido político, la organización puso a disposición de sus integrantes y para su discusión en las asambleas convocadas para dicho fin, los documentos que argumentaban a favor de que se mantuviera como movimiento o que buscara su registro como partido político.

Para AMLO, transformar a Morena en partido político era una gran oportunidad para agrupar a organizaciones civiles que simpatizaran con la causa y que no se sintieran

identificadas con los partidos existentes, buscando la posibilidad de formar un "partido frente" integrado por el PRD, el PT y Movimiento Ciudadano, para ganar mayorías en los comicios, pero el distanciamiento y las diferencias de los actores políticos de cada partido hicieron que ese proyecto nunca se concluyera.

Cabe mencionar que Movimiento Ciudadano y también el PT ofrecieron su alianza a Morena, López Obrador no lo aceptó, con el argumento de que su organización requería de estructura basada en sus organizaciones civiles y no sólo de membrete, por lo que buscaría construirlo desde abajo, con ayuda de la sociedad para crear a su militancia. En la conformación como partido político, Morena realizó a partir del mes de septiembre de 2012 un total de 300 congresos distritales, 32 congresos estatales y uno nacional a mediados de noviembre, donde se elaboraron los documentos básicos, la declaración de principios, programa y estatutos.

La expectativa de desarrollo y crecimiento de Morena no dependería del electorado de obreros, campesinos y clase baja, sino en la capacidad para atraer a nuevos simpatizantes con su ideología de izquierda y propuestas, enfocándose en las clases medias urbanas, jóvenes y de los empresarios que realmente buscan un cambio en la política económica. Siendo estos sectores los principales objetivos de Obrador, la creación de Morena como partido político buscaría la alianza con los partidos de izquierda para las elecciones del 2018 y mantener la posibilidad de buscar por tercera vez la candidatura presidencial, con base en una política de alianzas amplia, incluyente y plural.

De acuerdo con Grupo Imagen (2017), el Primer Congreso Nacional de Morena se realizó el 19 y 20 de noviembre de 2012 en el Deportivo Plan Sexenal de la Ciudad de México. López Obrador informó que, en los consejos estatales realizados con anterioridad, el 86.2% de los delegados aprobaron convertir la organización en un partido político nacional, el cual no deberá repetir los vicios de la política en el sentido de no ser autoritario, ni de multitudes, ni tener corrientes, grupos o sectas, ni verse vinculado a la corrupción.

Para el 2013 Morena busca conseguir las afiliaciones necesarias para convertirse en partido político oficial, de tal manera que, AMLO decide recorrer el país durante

seis meses para visitar un total de 251 distritos y encabezar las asambleas estatales, las cuales se realizaron del 28 de septiembre al 8 de diciembre, sólo los fines de semana, con la finalidad de fortalecer las bases y los grupos internos de dicho partido, comenzando formalmente su campaña de afiliación para integrarse ya como partido político nacional, teniendo como primer registro de afiliado a López Obrador.

Se planteó el inicio de una campaña de cooperación y recaudación de fondos para financiar a Morena hasta que obtuviera financiamiento público, cuidando de no recibir aportaciones del gobierno ni de personas de dudosa fama pública.

Para el 25 de enero de 2014, día en que se realizó su asamblea nacional constitutiva, Morena ya contaba con medio millón de afiliados, duplicando la cifra legal que es del 0.26% del padrón electoral federal, que equivale a 219 mil 608 ciudadanos, lo cual era una buena noticia para AMLO ya que superó las expectativas del número de afiliados que Morena se había propuesto tener como meta para ese momento. (Montalvo, T. (2013), *Morena prepara para enero la documentación para registro ante el INE*. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/2013/12/morena-tiene-un-mes-para-duplicar-el-numero-de-afiliados-que-logro-en-todo-2013/>, consultado el día 12 de octubre de 2017).

A partir de que se cubrieron los requisitos de ley y ser aprobado como partido político por la autoridad electoral, Morena obtendría su registro el 9 de julio del 2014, finalmente, ya como partido Morena abrió sus puertas a todo el país para militar en el partido siempre y cuando tengan disposición de transformar al país, y tendrán cabida indígenas, campesinos, obreros, profesionistas, jóvenes, mujeres, adultos mayores, comerciantes, productores del campo, empresarios, entre otros, resaltando el poco tiempo que le costó a AMLO posicionar al partido y fortalecerlo para competir en las elecciones intermedias del 2015.

De acuerdo con Juan Pablo (2017) , en las elecciones federales de 2015, Morena obtuvo la cuarta posición con el 8.75% de los votos a nivel nacional y alcanzó una bancada de 36 diputados federales, 15 de Mayoría Relativa y 21 de Representación Proporcional, además, consiguió la mayoría en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal con 18 Diputados y 5 jefaturas delegacionales, la alcaldía de Texcoco del Estado de México, la alcaldía de Yuarécuaro del Estado de Michoacán, la alcaldía de Calkiní del Estado de Campeche y la alcaldía de Valladolid del Estado de Yucatán.

Así mismo en 2015 se renovaron nueve gubernaturas, de las cuales, el PRI ganó en cinco estados (Campeche, Guerrero, Sonora, San Luis Potosí y Colima), el PAN en dos (BCS y Querétaro), el PRD en uno (Michoacán) y ganó un candidato independiente (Nuevo León).

Morena, obtuvo su mejor resultado para gobernador en Campeche con 17.43%. En ese estado logró superar la barrera de 10% en la elección de Ayuntamientos, Diputados y Gobernador, aunque sólo ganó un distrito local. Su segundo mejor resultado se registró en Baja California Sur, con un moderado 6.38%. En Querétaro llegó a 5.49% en la elección de Gobernador, aunque en Congreso y Ayuntamientos sus votos no alcanzaron ese rango. En Michoacán obtuvo 3.81% para la gubernatura, pero mejoró en Ayuntamientos donde llegó a 4.69%. En los cinco estados restantes su participación fue no competitiva. En las nueve elecciones de gobernador, Morena alcanzó 238 459 votos de un total de 8 110 693, un promedio de 2.94%, que equivale a no competitivo. Al sumar los votos totales recibidos por Morena y dividirlos entre los nueve estados, su votación promedio fue de 26 495 sufragios.

En 2016, de doce elecciones, el PRI ganó en cinco estados (Hidalgo, Zacatecas, Oaxaca, Tlaxcala y Sinaloa), el PAN, sin alianzas, ganó en tres (Aguascalientes, Tamaulipas y Chihuahua), tres más de la alianza PAN-PRD (Veracruz, Quintana Roo y Durango) y, uno más, la alianza PAN, PT y PANAL (Puebla). Con estos resultados, el gran ganador fue el PAN y sus aliados. La izquierda mostró su rezago,

ya que el PRD no ganó nada solo y Morena, al igual que en 2015, tampoco triunfó en ningún estado.

Los resultados más alentadores se presentaron en Zacatecas, Veracruz y Oaxaca, en los cuales rebasó 20% de los votos.²⁵ En tres estados su participación fue moderada (Puebla, Hidalgo y Tlaxcala), en dos fue mínima (Sinaloa y Aguascalientes) y, en tres más, no competitiva (Durango, Chihuahua y Tamaulipas).

En estas elecciones, Morena sumó 1 710 734 votos de un total de 13, 149 300. Su crecimiento fue significativo: llegó a 13.01%, en comparación con 2.94% del año anterior. Ese año obtuvo un promedio de 142 561 votos por estado, un crecimiento importante comparado con los 26 495 de 2015. El notorio avance de Morena resulto insuficiente, no obstante, para ganar gubernaturas por sí solo.

De acuerdo con Juan Pablo, N. y Ricardo, E. (2018), en el año 2017, Morena participo en tres procesos electorales para gobernador, en Nayarit, donde obtuvo 11.95% de los votos quedando en el tercer lugar, en el Estado de México se convirtió en la segunda fuerza político obteniendo el 30.81% de los votos, considerándose un logro debido al poder político que mantiene el PRI en esa entidad y finalmente en el estado de Coahuila no representó una gran oposición, logró un 10% de los votos, sin embargo, a nivel Nacional queda la reflexión, el crecimiento de Morena es indudable pero con una izquierda fragmentada será difícil pensar en ganar las elecciones presidenciales del 2018.

Para las elecciones del 2018, viendo la fuerza que adquirió Morena en los últimos años y en las anteriores elecciones se formaron tres coaliciones a nivel federal, la coalición Por México al Frente integrada por PAN, PRD Y Movimiento Ciudadano, la coalición Todos por México integrada por PRI, Verde y Nueva Alianza, por último, la coalición Juntos Haremos Historia integrada por Morena, PT y PES.

7. ANÁLISIS DEL ESTUDIO DE CASO

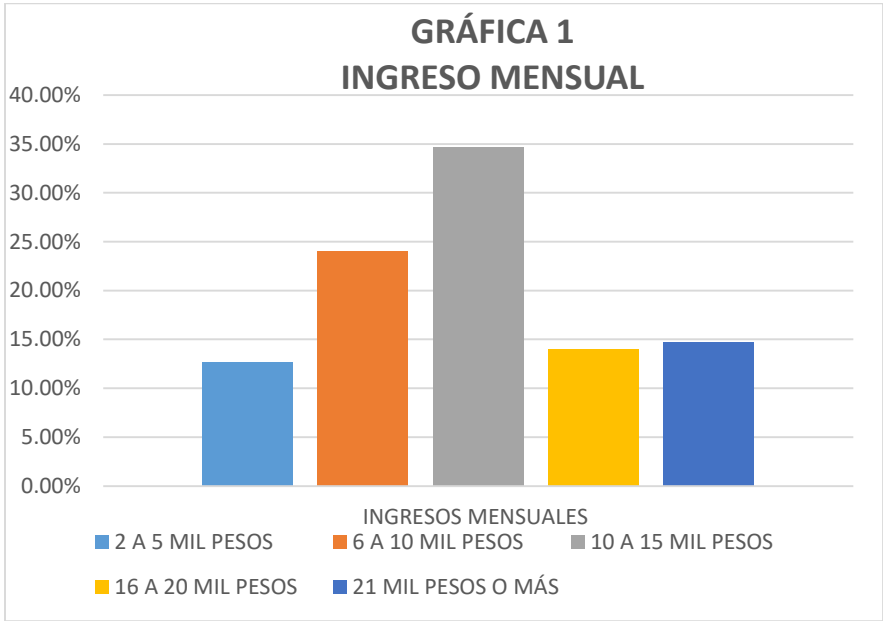
En general, puede decirse que, la participación política de Andrés Manuel López Obrador en los últimos años representa a un personaje que ha pasado a la historia política de este país, debido al acercamiento con la sociedad durante sus participaciones electorales y poselectorales. De tal manera que, ha logrado posicionarse en la agenda política y generar mucho interés en los estudios políticos. Logrando así, que el punto central de nuestra investigación sea estudiar la opinión de la sociedad en cuanto a la participación de Andrés Manuel López Obrador en las elecciones del 2018. A continuación, se muestran los resultados obtenidos de los cuestionarios aplicados a diferentes sectores de la ciudad de Toluca, Estado de México.

Las participaciones anteriores de Andrés Manuel López Obrador por la presidencia, lograron un crecimiento en su popularidad para esta elección, AMLO significaba una esperanza para buscar el verdadero cambio que con los sexenios panistas nunca llegó, además de la criticada administración de Enrique Peña Nieto, esta vez el discurso había funcionado y de acuerdo con la encuesta del Universal del 4 de abril del 2018, AMLO cuenta con un 42% de la intención del voto, Ricardo Anaya con un 31.1% y José Antonio Meade un 21.9%, por otra parte la encuesta del financiero del 28 de junio del 2018, mostraba las tendencias nacionales donde AMLO cuenta con un 50% de intención del voto, Ricardo Anaya con 24% y José Antonio Meade con 22%.

Mientras que, en Toluca, Estado de México se realizaron 150 encuestas en las colonias: Centro, Morelos, Colón y Ciprés, en el mes de noviembre del año 2017, recopilando datos demográficos de los encuestados, entre los cuales se preguntó la edad, ocupación, género, nivel de estudios, nivel socio económico y preguntas referentes a su preferencia política, para dar un análisis sobre la participación de Andrés Manuel López Obrador en las próximas elecciones del 1 de julio del 2018.

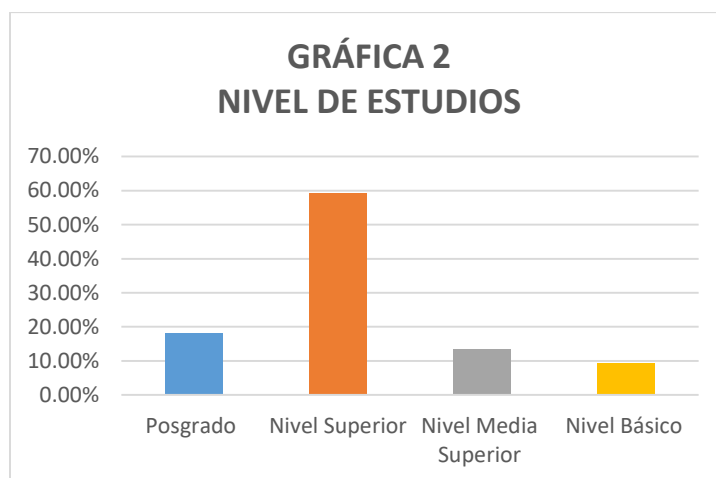
Es importante resaltar que los resultados que arrojaron las encuestas en noviembre del 2017 fueron muy reveladores y parecidos a los del proceso electoral del 2018, por lo tanto, nos fue de mucha ayuda para desarrollar el análisis del estudio de caso.

El tamaño de la muestra aleatoria fue de 150, de los cuales 79 fueron mujeres y 71 hombres. El 51.9% de los encuestados tiene 40 años o menos y el 48.1% tiene 41 años o más. El 20.0% de los encuestados fueron estudiantes, seguido por 19.3% que son maestros y el 13.3% fueron comerciantes, el 47.4 tienen otra ocupación y los resultados son los siguientes.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Se preguntó a los encuestados acerca del ingreso económico que tienen actualmente, el 12.7% contestó que gana entre 2 mil a 5 mil pesos, el 24.0% gana entre 6 mil pesos a 10 mil pesos, el otro 34.7% gana entre los 10 a 15 mil pesos, sólo el 14.0% gana entre los 16 a 20 mil pesos y el 14.7% gana 21 mil pesos o más. El 71% de los encuestados gana menos de 15 mil pesos al mes, lo cual representa que uno de los principales temas de interés para tomar una decisión en las próximas elecciones, es la de un candidato que garantice aumentar el salario, un trabajo estable y una oportunidad de empleo, ya que la mayoría de los encuestados son maestros, comerciantes y estudiantes.



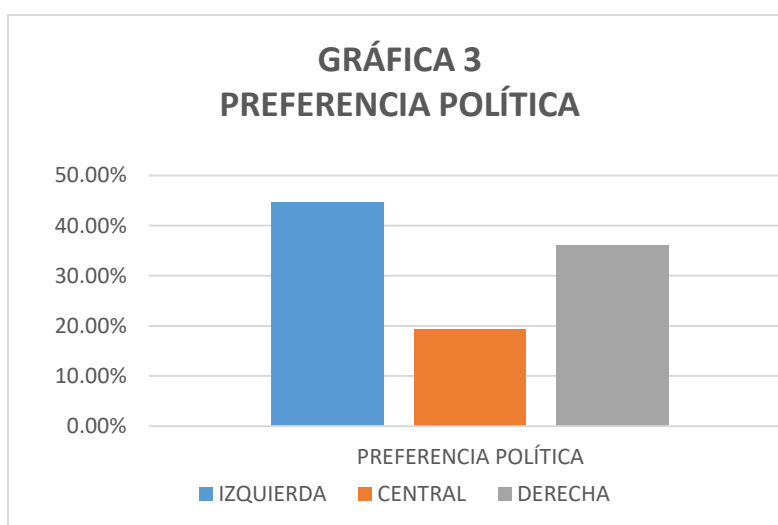
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En términos de educación, se encontró que la mayor parte de los encuestados cuentan con estudios de nivel superior con un 59.3%, el 18% cuenta con estudios de posgrado, el 13.3% cuenta con estudios de nivel media superior y el 9.3% cuenta con estudios de nivel básico. Por lo tanto, el 77.3% de los encuestados cuenta con la preparación académica para tener un análisis en cuanto a su opinión sobre su preferencia política.

Al inicio del movimiento se creía que muchos de los seguidores e integrantes de Morena iban a provenir mayormente del sector obrero, según la pirámide socioeconómica de la Secretaria de Economía del gobierno federal la clase “baja alta” está integrada por obreros, campesinos, electricista, ambulantes, plomeros, es decir, que realizan arduos trabajos a cambio de un ingreso ligeramente superior al sueldo mínimo, con una escolaridad promedio de nivel básico. Pero, el proyecto implementado por el candidato AMLO atrajo a más personas que no se esperaban como son los de estudios de nivel superior, denominada, la clase “media baja”

integrada por oficinistas, técnicos, doctores, ingenieros, supervisores y artesanos, donde sus ingresos están en el promedio de la sociedad y son estables.¹

Por lo tanto, se puede analizar que las personas que buscan conseguir una mejor calidad de vida y mayor crecimiento tanto profesional como económico, son parte de esta clase “media baja” que decidirán el voto en las próximas elecciones. Profesionistas que buscan un apoyo por parte del gobierno para resolver la inseguridad, el desempleo, la corrupción, la falta de infraestructura y la eficacia en servicios públicos como el bachear calles, alumbrado público, recolección de basura, alcantarillado, seguridad, problemáticas que debido a su condición social no pueden sustentar sin la ayuda del gobierno.

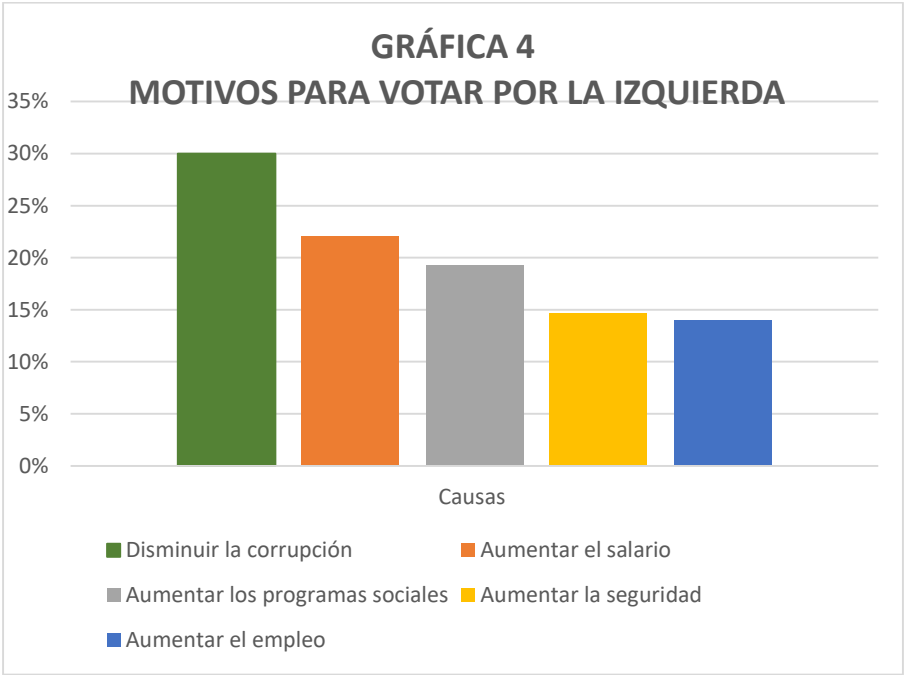


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Respecto a la preferencia política, el 44.7% su preferencia política fue por la izquierda, el 19.3% tiene una preferencia central y el 36% por una ideología de derecha. De acuerdo con los resultados, se puede observar que gran parte de la sociedad encuestada, se inclina por partidos que representen a la izquierda, debido a que les motiva la idea de tener un verdadero cambio que en el país nunca se ha

¹ **Nota:** El Programa Nacional de Protección a los Derechos del Consumidor, publicó en el Diario Oficial de la Federación las seis categorías en la que clasifica las clases sociales en México y son: Baja, Baja Alta, Media Baja, Media Alta, Alta Baja y Alta Alta.

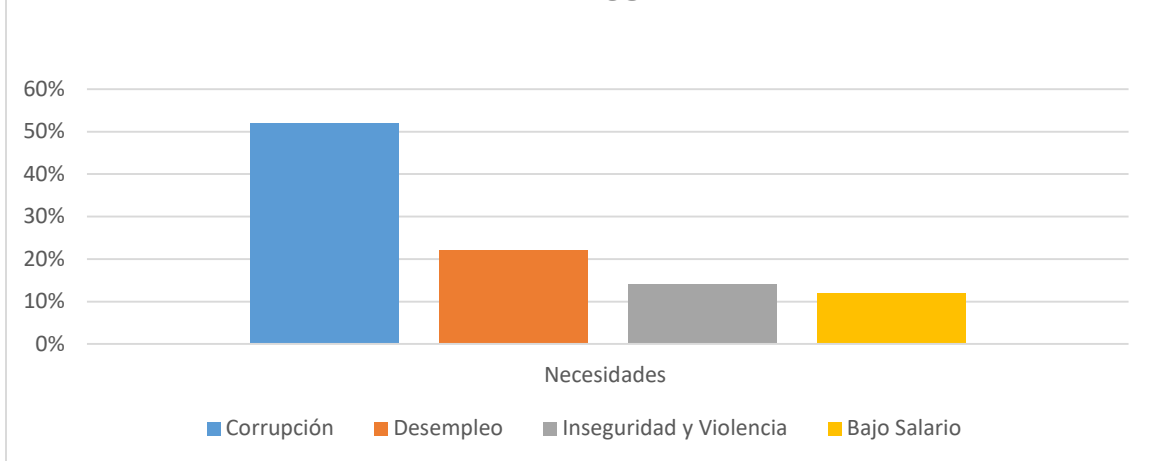
dado, como lo es, que un partido de izquierda pueda gobernar en México, además, de que el representante de la izquierda es un personaje como Andrés Manuel López Obrador.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Para saber qué percepción tiene la sociedad con respecto a los candidatos de izquierda, se preguntó, ¿qué motivo tendría para votar por un candidato de la izquierda? El 30% piensa que disminuirá la corrupción, el 22% piensa que aumentará el salario, el 19.3% piensa que aumentarán los programas sociales, el 14.7% piensa que aumentará la seguridad y el 14.0% piensa que aumentarán las oportunidades de empleo. Ahora bien, si la mayoría piensa votar por la izquierda, es resultado de un proyecto construido a base de propuestas enfocadas a solucionar estas necesidades, es decir, en el discurso de AMLO ha convencido y ha planteado la idea de garantizar un crecimiento y desarrollo tanto político por querer combatir la corrupción al interior del gobierno, social por crear programas que ayuden a la educación, eliminar la pobreza y económico por buscar generar nuevos empleos.

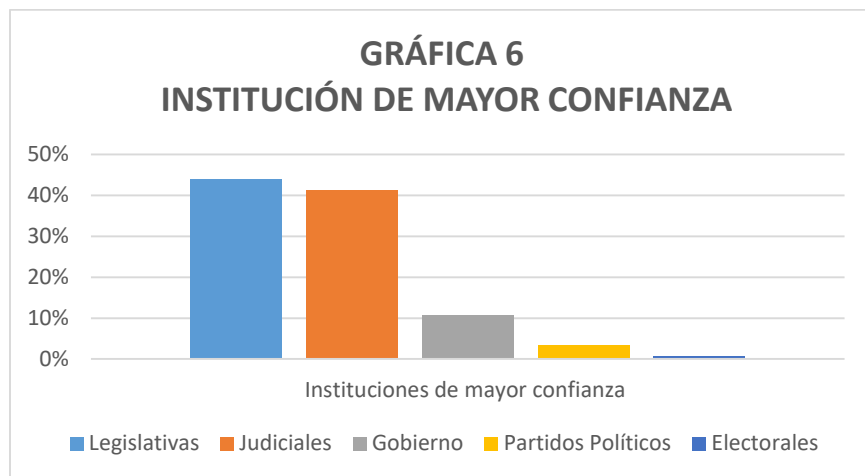
GRÁFICA 5
MAYORES PROBLEMAS QUE SE DEBEN RESOLVER EN MÉXICO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

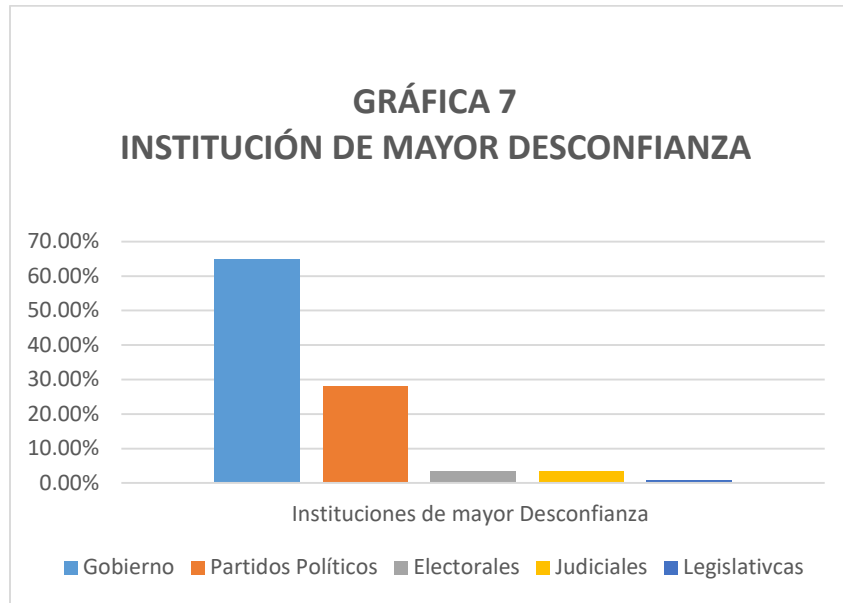
En cuanto a las necesidades pendientes que se tienen en México, el 52.0% piensa que el mayor problema que se debe resolver en México es la corrupción, el 22.0% piensa que el mayor problema que se debe resolver en México es el desempleo, el 14.0% piensa que el mayor problema que se debe resolver en México es la inseguridad y violencia, el 12.0% piensa que el mayor problema que se debe resolver en México es el bajo salario.

La intolerancia de la sociedad ante los problemas de corrupción de los gobiernos anteriores, en especial, el de Enrique Peña quien se vio involucrado en casos como el caso Odebrecht, la casa blanca de su esposa Angélica Rivera, los ex gobernadores prófugos de la justicia, por lo tanto, la sociedad busca que los sobornos en las altas esferas del gobierno terminen.



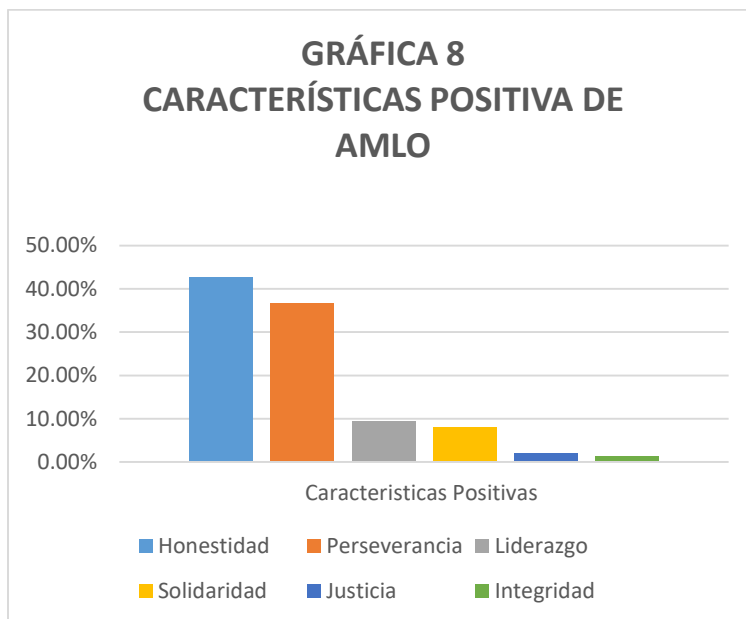
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En términos de confianza hacia las instituciones públicas, el 44.0% les tiene más confianza a las instituciones legislativas, seguido del 41.3% que les tiene más confianza a las instituciones judiciales, 10.7% le tiene más confianza al gobierno, el 3.3% les tiene más confianza a los partidos políticos y el 0.7% les tiene más confianza a las instituciones electorales. El motivo por el cual la mayoría contestó que les tiene mayor confianza a las instituciones legislativas es porque se cree que ahí existe menos corrupción y mayor participación de la sociedad, es decir, que el acercamiento hacia estas instituciones se puede dar más fácil por medio de redes sociales o apoyos hacia sus distritos.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

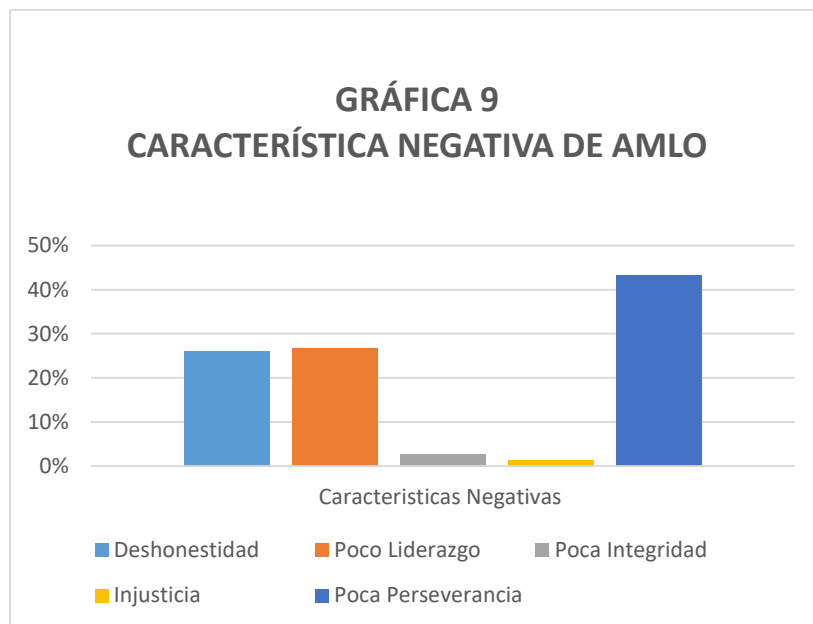
Sin embargo, la desconfianza debido a los problemas de corrupción que percibe la sociedad en México se ha desarrollado más en el gobierno, por esa razón el 64.7% piensa que es la institución menos confiable, el 28% contesta que tiene desconfianza a los partidos políticos, argumentando que la forma en que perciben su financiamiento y el gasto excesivo durante las campañas debilita su credibilidad, en un 3.3% desconfía en las instituciones electorales, el otro 3.3% en las instituciones judiciales y sólo el 0.7% en instituciones legislativas. Reforzando la gráfica 6 la sociedad se basa en la probabilidad de que las instituciones como el gobierno y los partidos políticos se vean corrompidas por actos de corrupción en su ejecución y que además por la personalidad de la institución no sea castigados por el influyentísimo del poder.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Para saber sobre la percepción positiva que tiene la sociedad de Toluca hacia Andrés Manuel López Obrador, se cuestionó cuál era la característica que más lo identificaba y encontramos que el 42.7% piensa que la honestidad es la mayor característica positiva de Andrés Manuel López Obrador, el 36.7% piensa que es la perseverancia, el 9.3% piensa que es el liderazgo, el 8.0% piensa que es la solidaridad, el 2.0% piensa que es la justicia y el 1.3% piensa que es la integridad.

La percepción de la sociedad hacia AMLO es reflejo del discurso retomado desde el 2006, donde eliminar la corrupción del gobierno aparentemente es una realidad, de tal forma que la mayoría piensa que la honestidad es su mayor cualidad.



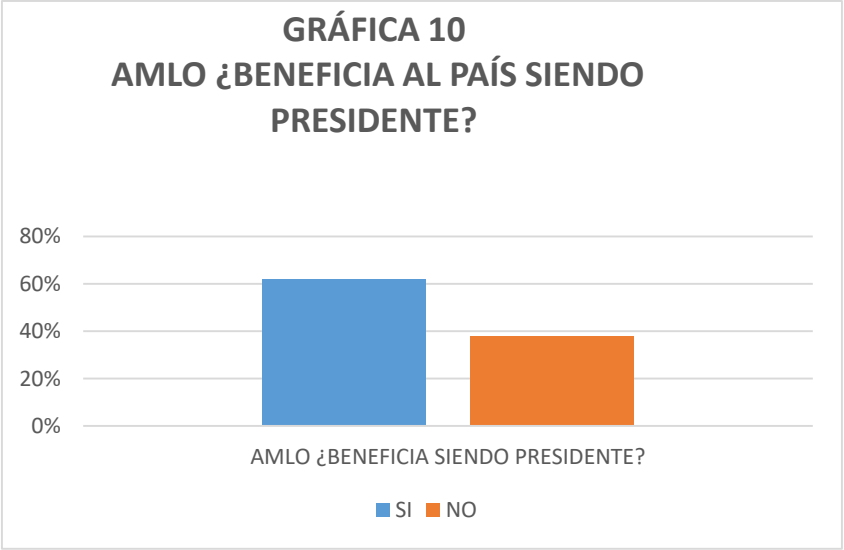
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

De la misma manera, se cuestionó cuál era la característica negativa que más identificaba a Andrés Manuel López Obrador, el 43.3% piensa que es la poca perseverancia, el 26.7% piensa que es el poco liderazgo, el 26.0% piensa que es la deshonestidad, el 2.7% piensa que es la poca integridad y el 1.3% piensa que es la injusticia.

La percepción negativa, refleja que la sociedad ha visto en AMLO una persona que ha buscado el poder por tanto tiempo y no ha logrado obtenerlo, debido a que ha renunciado a sus proyectos por conflictos personales, en las campañas anteriores su actitud y su personalidad le atrae problemas para construir alianzas con personas poderosas que lo ayudarían a llegar a la presidencia.

En la actualidad de la política mexicana, el personaje de Andrés Manuel representa a la oposición clara y firme hacia las injusticias sociales que han recibido del gobierno, los partidos de derecha como el PAN y el centro derecha del PRI internamente se han caído a pedazos, por lo tanto, la creación de Morena y el lema “La esperanza de México” representa una salida de escape a todos los problemas de inseguridad, corrupción, pobreza y crecimiento en el país, representados por un

sistema socialista que es lo que ofrece la igualdad social, acabando con el sistema neoliberal que ha sido la promesa de AMLO al llegar a la presidencia, prueba de ello es la confianza que tiene la sociedad en AMLO para cambiar al país, como se muestra en las gráficas 10, 11, 12 y 13.



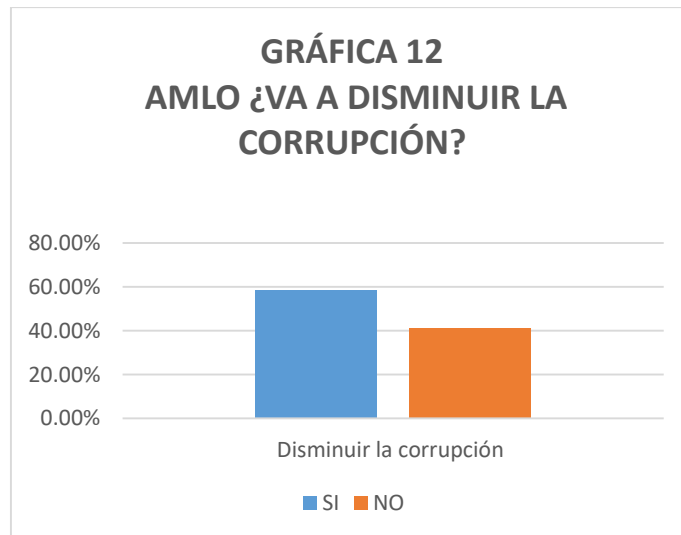
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Para determinar la confianza que existe en la actualidad sobre las propuestas de AMLO, se realizó las siguientes preguntas, ¿Con la llegada de Andrés Manuel López Obrador a la presidencia de la República Mexicana el país se beneficiaría? , el 62% piensa que si beneficiaría a México y el otro 38% dijo que no beneficiaría a México.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

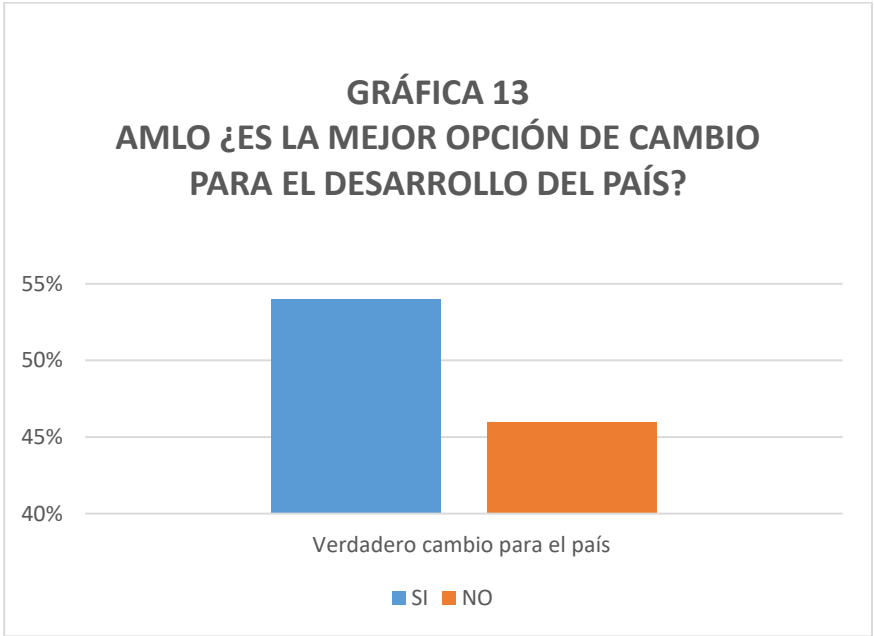
En cuanto al tema de inseguridad y violencia, se cuestionó si creen que con Andrés Manuel López Obrador en la presidencia de la República Mexicana va a disminuir y nos encontramos que el 63.3% piensa que si va a disminuir con su llegada a la presidencia de la República Mexicana y el 36.7% piensa que no va a disminuir.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En términos de corrupción, se preguntó a los encuestados si creen que siendo Andrés Manuel López Obrador presidente de México va a disminuir, el 58.7% piensa

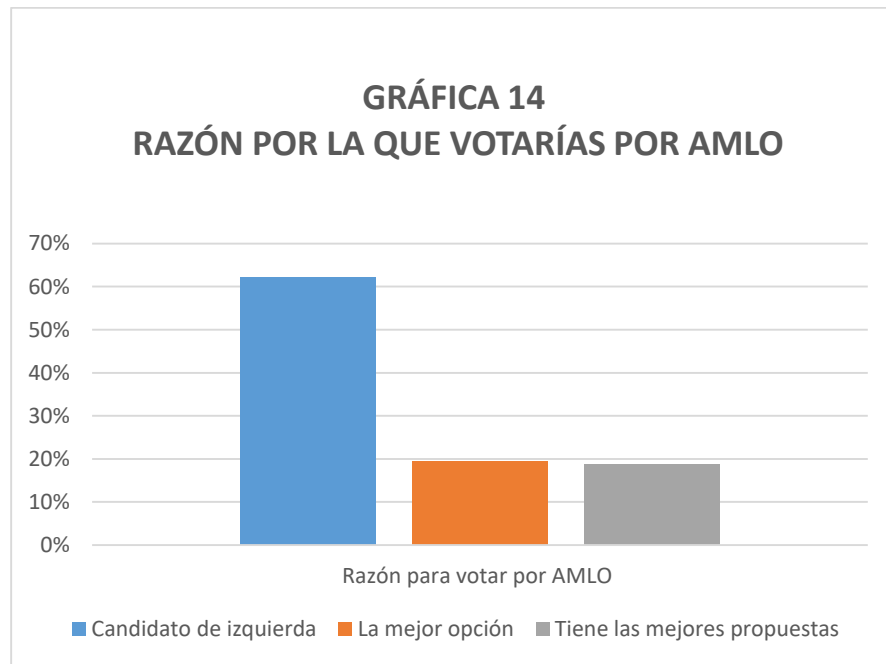
que la corrupción si va a disminuir con la llegada de Andrés Manuel López Obrador a la presidencia de México y el 41.3% piensa que no.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Por otra parte, para saber qué tan acertado en sus propuestas y que tanta confianza tiene la sociedad en el proyecto de Andrés Manuel López Obrador se preguntó a los encuestados si creen que él, sea la opción de cambio para el desarrollo del país y el 54.0% piensa que si es la mejor opción y el 46.0% piensa que no es la mejor opción.

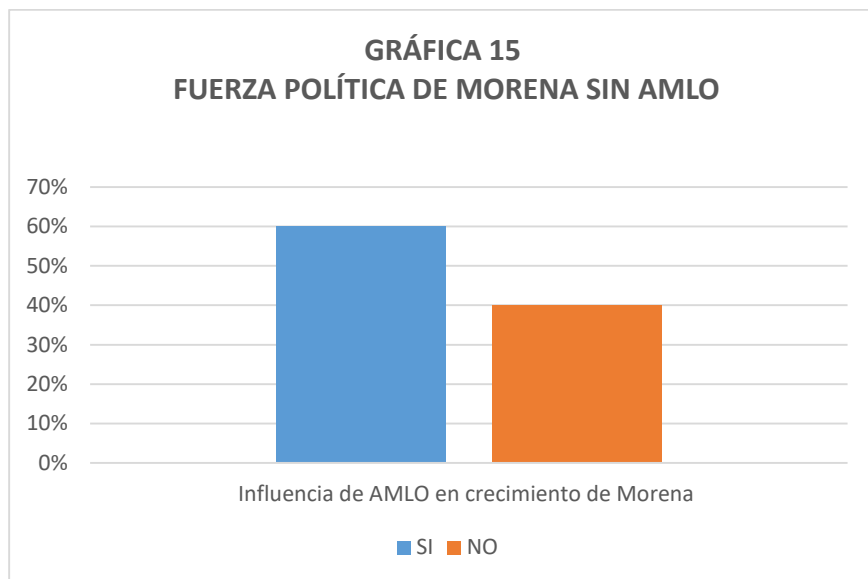
Finalmente, Andrés Manuel López Obrador ha convencido con su proyecto y parece ser uno de los candidatos con mayor fuerza para las elecciones del 2018, además de que es claro, que es el único candidato seguro que estará en la papeleta federal, la gente muestra un interés en AMLO que veo difícil puedan contra restar como en las elecciones pasadas, con campañas negras o manipuladas.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Sabiendo que Andrés Manuel López Obrador lleva casi 12 años interesado en ser presidente de México, nos dimos a la tarea de preguntar qué razón tendría el ciudadano para votar por él y encontramos que el 62.0% piensa que por ser un candidato de izquierda sería una buena razón para votar por él, el 19.3% piensa que es la mejor opción para México y el 18.7% piensa que tiene las mejores propuestas para México.

La ideología de un partido de izquierda representa una oportunidad para muchos de contar con mayor oportunidad de conseguir una mayor calidad de vida, además de que AMLO se ha convertido en la figura pública que ha criticado los errores de los gobiernos. La creciente participación de Morena en las elecciones intermedias y el descontento social nos da a pensar que el partido de izquierda puede llegar a hacer historia en las próximas elecciones.

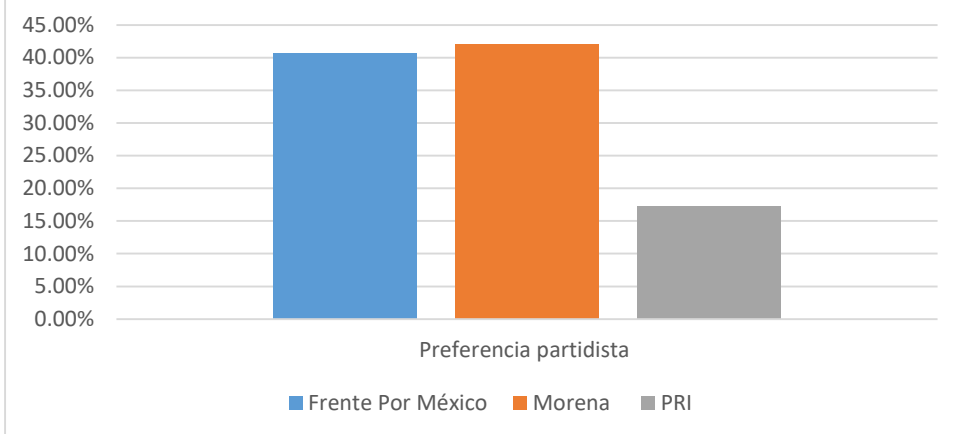


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Para saber qué tanto influye Andrés Manuel López Obrador en el crecimiento político de Morena, se preguntó a los encuestados, si piensa que sin AMLO Morena pierde fuerza política, encontramos que el 60.0% piensa que si y el 40.0% piensa que no. De tal manera, que la influencia política de Andrés Manuel internamente en su partido es de mucha importancia, y que las decisiones deben pasar por su consentimiento, tanto de los candidatos que han salido a competir en las elecciones intermedias, como las decisiones a futuro si es que llegan a ganar espacios federales como la presidencia, senaduría y diputaciones.

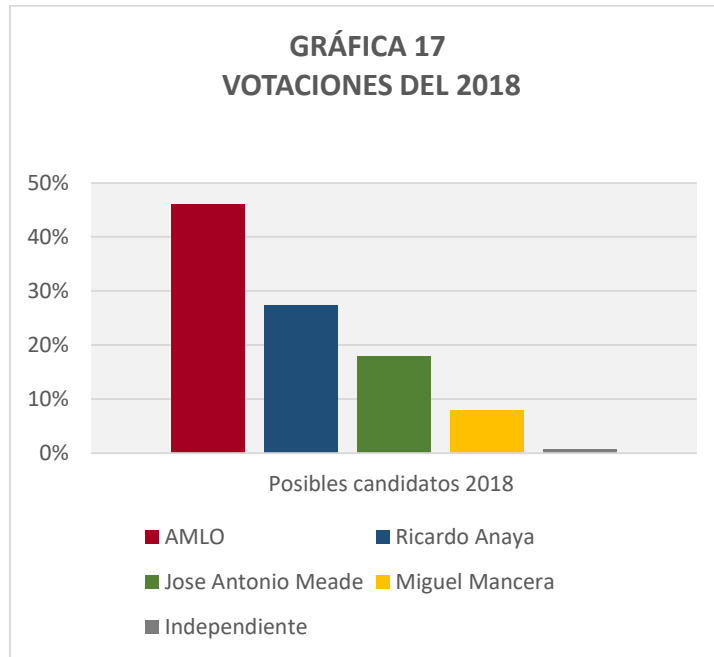
La posibilidad de Morena va en crecimiento y es posible que pueda ganar la presidencia federal, la gran mayoría en las cámaras y gran parte de los municipios en el Estado de México, la población encuestada del municipio de Toluca, muestra su apoyo tanto al partido como a Andrés Manuel, como se muestra en las gráficas 16 y 17.

GRÁFICA 16
PREFERENCIA PARTIDISTA



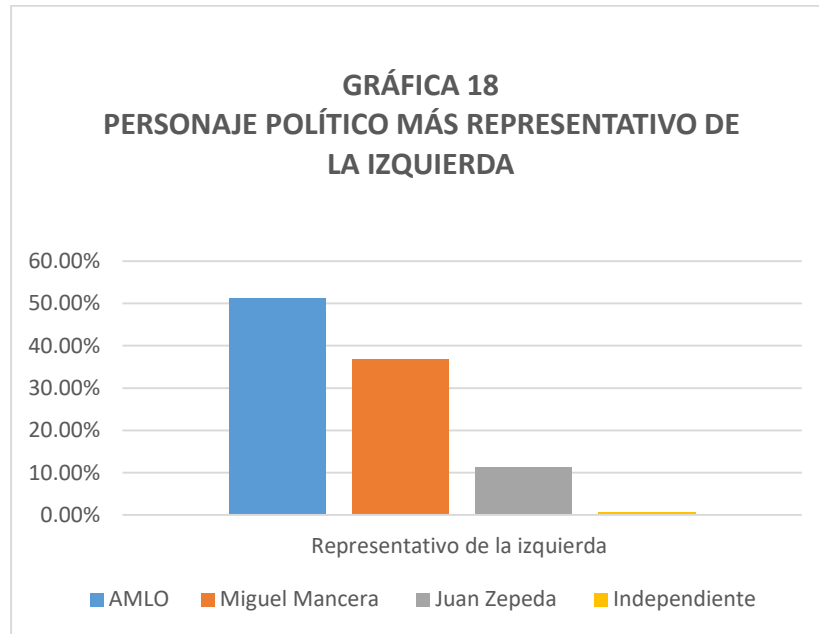
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

La tendencia partidista muestra que, el 42.0% apoya a la coalición Frente por México, integrada por los partidos PAN, PRD y Movimiento Ciudadano, el 40.7% tiene preferencia por Morena y el 17.3% tiene preferencia por el PRI.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En cuanto a la tendencia hacia los posibles candidatos a la presidencia de la República Mexicana y saber por quién votarían en las elecciones del 2018, se encontró que el 46.0% votaría por Andrés Manuel López Obrador, el 27.3% votaría por Ricardo Anaya Cortés, el 18.0% votaría por José Antonio Meade Kuribreña, el 8.0% votaría por Miguel Ángel Mancera Espinosa y el 0.7% por algún independiente.



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Finalmente, se preguntó a los encuestados quién es el personaje político más representativo de la izquierda en México y encontramos que 51.3% piensa que Andrés Manuel López Obrador es el más representativo de la izquierda, el 36.7% piensa que Miguel Ángel Mancera Espinosa lo es, el 11.3% piensa que Juan Manuel Zepeda Hernández lo es y el 0.7% piensa que algún independiente puede ser más representativo.

CONCLUSIONES

Andrés Manuel López Obrador es uno de los personajes políticos mexicanos, contemporáneo polémico, denostado, aclamado y quizás amado en nuestra época, polarizando opiniones en la sociedad, popularidad que durante su mandato como Jefe de Gobierno de la Ciudad de México fortaleció al interior del PRD, siendo el cargo más importante que ha tenido en la administración pública.

AMLO contaba con el apoyo de los habitantes de la Ciudad de México, fortaleza que utilizaría para ser uno de los candidatos para la presidencia en las elecciones del 2006, considerando que era uno de los candidatos más fuertes, la influencia de la presidencia se notó, al perjudicar la imagen de AMLO debido a los video-escándalos en los que parte de su equipo participaron, las irregularidades en la jornada electoral, en el conteo de los votos, por lo cual AMLO no obtuvo la presidencia, sin embargo, ese fue el inicio del protagonismo, al posicionarse como la oposición de los gobiernos en el país, combinando la crítica a las instituciones públicas, al propio sistema y la creación de organizaciones formadas en su gira por todos los municipios del país, creando las bases de lo que hoy es Morena.

El desgaste que tuvo la oposición durante la administración de Felipe Calderón en contra de su gobierno y que la sociedad vivía momentos de incertidumbre con la violencia que existía en el país, fueron factor para que la campaña que realizó AMLO en las elecciones del 2012 fuera llamativa para algunos electores sin embargo, el buen manejo publicitario que tenía Enrique Peña Nieto, le volvieron a arrebatar el triunfo electoral, pero esta vez con una ventaja considerable de más de 6% en el resultado.

La llegada de Enrique Peña a la presidencia, le devolvía al PRI el poder después de dos sexenios panistas, como resultado la administración fue un rotundo fracaso, debido en gran parte a la opinión pública, que demeritaba todo lo que el gobierno proponía.

Ha sido uno de los presidentes más criticados en la historia de México por la desaparición de 43 estudiantes en Ayotzinapa, la cual, quisieron minimizar en la

prensa nacional, pero la sociedad por medio de las redes sociales y marchas, lograron replicar la noticia. Llego a tal grado, que a nivel internacional el gobierno se mostró inoperante e incapaz de garantizar la seguridad social en el país. El escándalo de la Casa Blanca que fue el reflejo de los lujos que pueden obtener los burócratas elite de este país a beneficio de recursos públicos, los errores mediáticos al equivocarse en pronunciar palabras o tirar la rebanada de un pastel, provocaron burlas en redes sociales a la figura presidencial.

Una de las características que distinguió a ese sexenio fue el número de procesos penales abiertos en contra de exgobernadores, principalmente por presuntos actos de corrupción, Javier Duarte en Veracruz, César Duarte en Chihuahua, Roberto Borge en Quintana Roo, Eugenio Hernández y Tomás Yarrington en Tamaulipas, Rodrigo Medina en Nuevo León (Todos del PRI) y Guillermo Padrés en Sonora (PAN).

Por su parte, AMLO tomaba la decisión de separarse totalmente del PRD para crear Morena en el 2014, respaldado por los grupos y organizaciones que empezó a tejer desde el 2006. A partir del 2015 Morena comenzó a mejorar su posición en las encuestas, el crecimiento era de llamar la atención ya que, en su primera participación, en las elecciones intermedias del 2015 logró ser la cuarta fuerza política en México.

Morena en el 2017 en la elección para gobernador en el Estado de México, fue la segunda fuerza política, debido a que la coalición del PRI con Nueva Alianza el Verde Ecologista, le dio la victoria a la Gubernatura por el mínimo de los votos. Estas características del partido, el hartazgo social con las administraciones pasadas y la gira de AMLO promoviendo su proyecto político en toda la república, da como resultado, que el discurso haya sido finalmente entendido por la sociedad y se crea una nueva oportunidad para que la oposición sea quien gane las próximas elecciones presidenciales en el 2018.

En el estudio de caso podemos observar, que el interés fundamental es acabar con la corrupción en el gobierno y garantizar oportunidades de empleo, casi más del 65% cuenta con estudios de licenciatura o posgrado, pero la mayoría cuenta con

suelo base de 10 a 15 mil pesos al mes, algunos hasta sin empleo, teniendo que formar parte del comercio informal, indicándonos que su intención del voto será por quien ofrezca mayores empleos, combatir a la corrupción y la pobreza.

Las instituciones públicas han perdido credibilidad en los últimos años, debido a la injusticia política y la impunidad que se tiene con los políticos que han incurrido en delito de corrupción, desapariciones, homicidios, inseguridad que se vive en los diferentes municipios del país, no es casualidad que el 64.7% de los encuestados tenga mayor desconfianza al gobierno que a otras instituciones.

Una de las características que la sociedad ve en AMLO es la honestidad, de tal manera, que ven una posibilidad para que sea el quien pueda cambiar al país, más del 60% piensa que AMLO beneficiaría al país siendo presidente, que va a disminuir la violencia y la inseguridad, que va a disminuir la corrupción, por lo tanto, se convierte para los encuestados en la mejor opción para las próximas elecciones.

El ser un candidato de izquierda es un elemento que parece ser atractivo para las próximas elecciones, además de que más del 50% piensa que AMLO es el personaje político más representativo de la izquierda. En cuanto a la tendencia hacia los posibles candidatos a la presidencia de la república mexicana en las elecciones del 2018, se encontró que el 46.0% votaría por Andrés Manuel López Obrador, el 27.3% votaría por Ricardo Anaya Cortés, el 18.0% votaría por José Antonio Meade Kuribreña, el 8.0% votaría por Miguel Ángel Mancera Espinosa y el 0.7% por algún independiente.

El proyecto de López Obrador ha llegado a todos los rincones del país, el discurso ha penetrado en la sociedad y como se observa en las gráficas él, es un amplio favorito para ganar las elecciones federales del 2018, la importancia que tiene en el partido de Morena se verá reflejada tanto en las del 2018 como en las elecciones intermedias del 2021.

Al final de esta investigación tenemos visiblemente resultados del Proceso Electoral del 2018, podemos resumir los principales logros de Andrés Manuel López Obrador y su Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA).

1.- La creación de un partido que se convirtió en poco tiempo una fuerza política representativa de la izquierda en el país.

2.- Sin lugar a dudas, lo más importante fue ganar la elección por la presidencia de la República en este 2018 a cuatro años de su fundación como partido político y hacerlo con una mayoría de 53 por ciento de los votos (30.1 millones de votos) y una participación ciudadana histórica de 63.4 por ciento.

3.- Obtener la mayoría en el Congreso con 222 diputaciones (en coalición con el Partido del Trabajo y Encuentro Social) de las 300 que se eligen por votación directa. Además, con las curules de representación proporcional su número creció a 318 del total de las 500.

4.- En el Senado ganaron 50 escaños por representación directa de Mayoría de los 64 y 6 en primera minoría de los 32 que hay, y 14 de representación proporcional, con lo que obtiene 70 escaños del total de 128.

5.- Ganar en las recientes elecciones del 2018 cinco gubernaturas: Chiapas, Morelos, Tabasco, Veracruz y Ciudad de México.

6.- Quitarle la mayoría de delegaciones en la Ciudad de México (ahora alcaldías) al PRD, al ganar 11 de las 16 en disputa.

7.- Lograr ser mayoría en el congreso del Estado de México con 52 de las 75 diputaciones.

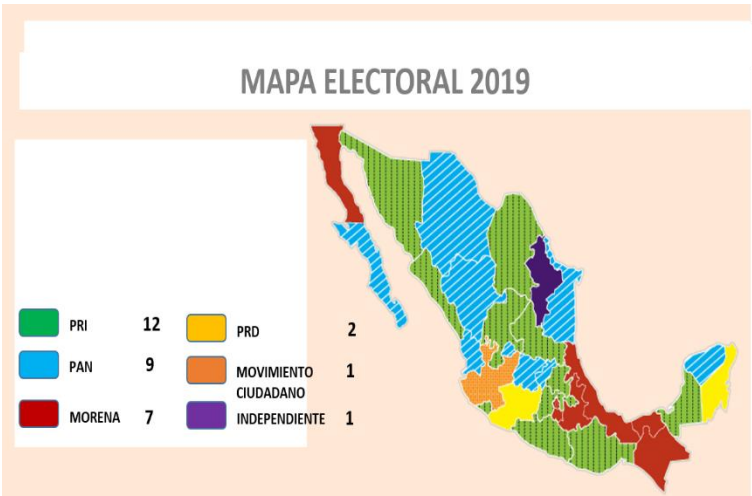
8.- Además de la mayoría que logra en los Estados de Baja California, Ciudad de México, Colima, Chiapas, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacan, Morelos, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas.

9.- En el Estado de México logró ganar alcaldías importantes como Toluca, Atlacomulco, Metepec, Ecatepec, Tlalnepantla, Naucalpan y Texcoco, entre otras. En total gobernará en 54 de los 125 municipios.

10.- Para el 2019 controla 20 Congresos Locales con la mayoría que logró en Quintana Roo, y suma dos gubernaturas al arrebatarle al PAN sus bastiones en Puebla y Baja California, con lo que ahora será gobierno en siete entidades.

11.- Morena además gobierna en 346 ayuntamientos, que representan 14% a nivel nacional y 36.1 millones de habitantes.

12.- El Partido Verde transfirió a Morena 5 diputados, y de ese modo el partido del presidente Andrés Manuel López Obrador, tiene mayoría absoluta por sí solo en San Lázaro con 259 Diputados.



BIBLIOGRAFÍA

- Aldrich, J. H. (2012) *¿Por qué los partidos políticos? Una segunda Mirada*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Ana Gabriela Rojas, 2017, en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44694222>, consultado el 24 de agosto del 2017.
- Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución A/RES/62/7, aprobada el 08 de noviembre de 2007, consultado el 11 de octubre de 2019 disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/62/7>.
- Balboa, J., 5 de mayo del 2005, *El desafuero, doce meses que marcaron la cronología del caos*, en <http://www.jornada.com.mx/2005/05/05/index.php?section=politica&article=006n1pol>, consultado el 22 de septiembre del 2017.
- Barnes, S. y Kaase, M. (1979) *Political action: mass participation in five Western democracies*, Beverly Hills, London: Sage.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Vigésima Primera edición, impresa septiembre/2014, Art.25., Art. 26, Art.40.y Art. 41.
- Dahl, Robert A. *La Poliarquía. Participación y oposición*. Editorial Tecnos. Madrid.1989.
- Díaz, O. (2017) pp. 125-149. *Dimensiones y tendencias en la participación política en México después de la alternancia (2001-2013)*, Universidad Autónoma del Estado de México, Revista Espacios Públicos, Toluca, México.
- Duverger, M. (1981) *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Farrell, D. (1996) “*Campaign Strategies and Tactics*” en Laurence LeDuc, Richard G. N. y Norris, P. (Eds), *Comparing Democracies: Elections and Voting in Global Perspective*, Thousand Oaks, CA: Sage.
- Gallagher, M., Laver, M. y Mair, P. (1995) *Representative Government in Modern Europe*. McGraw-Hill.

- García, B., Sinuhé, M. (2011) “*Las reformas electorales a nivel federal en México*”. El Cotidiano, (Marzo-Abril), consultado el día 4 de junio de 2019, disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32518423009.pdf>
- Garner, R., Ferdinand, P., & Lawson, S. *Introduction to Politics*. p. 263. New York: Oxford University Press 2009. Retomado en Tamez, G., Aguirre, V. “*Partidos Políticos*”. Disponible en: <http://eprints.uanl.mx/8356/1/Documento5.pdf>, consultado el día 22 de febrero del 2019.
- Grupo Imagen, (2017), *¿Qué es Morena, y cuándo se fundó?*, disponible en: <https://www.dineroenimagen.com/actualidad/que-es-morena-y-cuando-se-fundo/101166>, consultado el 5 de Octubre de 2017.
- Huntington, S., Nelson J. (1976) *No easy choice: political participation in developing countries*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Huntington, Samuel. El sobrio significado de la democracia. Revista de Estudios Públicos N°33. Santiago.1989.
- Instituto Nacional Electoral (1991-2019), “*Historia del Instituto Federal Electoral*”, consultado el día 25 de mayo de 2019, disponible en: <https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0/>
- Instituto Nacional Electoral (1991-2019), “*Información Básica Sistema Electoral Mexicano*”, consultado el día 25 de mayo de 2019, disponible en: [https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema Politico Electoral Mexicano/](https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema_Politico_Electoral_Mexicano/)
- Instituto Electoral Ciudad de México, disponible en: <http://www.iecm.mx/elecciones/historial-de-elecciones/> consultado el día 25 de agosto del 2017.
- Instituto Nacional Electoral, disponible en: <https://portalanterior.ine.mx/documentos/RESELEC/grafjgdf.htm>, consultado el día 25 de agosto del 2017.

- Juan Gonzalez Anaya, 2018, en: <https://www.nacion321.com/gobierno/que-tan-bueno-o-malo-fue-amlo-como-jefe-de-gobierno-de-la-ciudad-de-mexico>, consultado el 24 de agosto de 2017.
- Juan Pablo, N. (2018), *Desempeño de Morena en los procesos electorales de 2017*, Revista Apuntes Electorales, No. 59, México.
- Juan Pablo, N., Ricardo E. (2017), *MORENA en las elecciones federales del 2015*, Revista Scielo, No. 40, México.
- Katz, R. y Mair, P. (2007) “*La supremacía del partido en las instituciones públicas: el cambio organizativo de los partidos en las democracias contemporáneas*”. En Jose Ramon Montero, Richard Gunther y Juan Linz (Eds.) *Partidos políticos* (pp. 101-126). Madrid: Trotta / Fundacion Alonso Martín Escudero.
- Keman, H. (2014) “*Democratic Performace of Parties and Leegitimacy in Europe*”. *West European Politics*, 37 (2), 309-330.
- Kitschelt, H. (2011) “*Movement Parties*”. En Richard S. Katz y William Crotty (Eds.) *Handbook of Party Politics*, (pp. 278-290). Londres: Sage.
- Koole, R. (1996) “*Cadre, Catch-All or Cartel? A Comment on the Notion of the Cartel Party*”. *Party Politics*, 2 (4), 507-523.
- Levario, M., 27 de junio del 2017, *La mañana que nunca olvidara René Bejarano*, en <https://www.etcetera.com.mx/opinion/la-maana-que-nunca-olvidar-ren-bejarano/>, consultado el 17 de septiembre del 2017.
- Litton, K. (2015) *Party System Change: Approaches and Interpretations*. Oxford: Oxford University Press.
- Mair, P., Muller, W. C. y Plasser, F. (2004). *Political Parties and Electoral Change*. Londres: Sage.
- Mella, M. (2012) “*Los sistemas de partidos*”. En Miguel Martínez Cuadrado y Manuel Mella, *Partidos Políticos y sistemas de partidos* (pp. 181-206). Madrid: Trotta.

- Montalvo, T. (2013), *Morena prepara para enero la documentación para registro ante el INE*. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/2013/12/morena-tiene-un-mes-para-duplicar-el-numero-de-afiliados-que-logro-en-todo-2013/>, consultado el día 12 de octubre de 2017.
- Moreno, V., 1999, *Andrés Manuel López Obrador*, en <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/9443/Andres%20Manuel%20Lopez%20Obrador>, consultado el 23 de agosto del 2017.
- Obrador, A. s/f, *Semblanza*, en <https://lopezobrador.org.mx/semblanza/>, consultado el 20 de Agosto del 2017.
- Pasquino, G. (1995), "*Participación política, grupos y movimientos*", en G. Pasquino, S. Bartolini, M. Cotta, L. Morlino & A. Panebianco (eds.), *Manual de ciencia política*, Madrid, Alianza Editorial.
- Phule, H. (2007) "*Crisis y cambios de partidos catch-all*". En José Ramón, Richard Gunther y Juan Linz (Eds.) *Partidos políticos* (pp.71-100). Madrid: Trotta/ Fundación Alonso Martín Escudero. Poguntke, Thomas et al. (2016). "Party Rules, Party Resources and the Politics of Parliamentary Democracies: How Parties Organize in yhe 21st. Century". *Party Politics*, 22 (6), 661-678.
- Porta, D. D. y Diani, M. (2011) *Los movimientos sociales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociologicas/ Editorial Complutense.
- Román, José Antonio. 2011 "Presentan estructura de organización de jóvenes y estudiantes de Morena", en *La Jornada*, 9 de noviembre.
- Sanchez, M. (2017) pp. 97-132. *El cambio de los sistemas de partidos en el siglo XXI*. Instituto Electoral del Estado de México, Revista apuntes electorales. Toluca, México.
- Sartori, G. (1980) *Partidos y sistema de partidos*. Madrid: Alianza.
- Sartori, G. (2003) *Ingeniería constitucional comparada*. Madrid: Alianza.
- Sartori, Giovanni. *Elementos de teoría política*. Cap. 4 Democracia. Alianza Editorial. Madrid. 1987.

- Schumpeter, Joseph. *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Harper. N.Y. 1947.
- Sistema de Investigación Legislativa, *Proceso Electoral*. Disponible en: <http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=193>, consultado el día 23 de Mayo de 2019.
- Verba, S., Schlozman, K.L., Brady, H. (1995), *Voice and equality: civic voluntarism in American politics*, Cambridge, Mass, London: Harvard University Press.