



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL
ESTADO DE MÉXICO**



FACULTAD DE ECONOMÍA

**“ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LA MOVILIDAD
SOCIOECONÓMICA INTERGENERACIONAL EN MÉXICO, 2015”**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ACTUARIA**

PRESENTA:

ALEJANDRA MORENO GARCÍA

ASESORA:

DRA. EN C.E.A. YULIANA GABRIELA ROMÁN SÁNCHEZ

REVISORES:

DRA. EN C.E.A WENDY OVANDO ALDANA

MTRO. EN D. HUGO MONTES DE OCA VARGAS

TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

JUNIO 2021

Introducción	1
Capítulo 1. Fundamentos teóricos de la movilidad socioeconómica.....	5
1.1 Definición y tipos de movilidad social	5
1.1.1 Distribución de la movilidad social	6
1.1.2 Tipos de movilidad social	7
1.2 Teoría sobre la movilidad socioeconómica.....	11
1.2.1 Movilidad social desde la perspectiva de Karl Marx	11
1.2.2 La movilidad social desde la teoría weberiana	13
1.2.3 Análisis de las perspectivas de Karl Marx y Max Weber	14
Capítulo 2. Panorama sobre la movilidad socioeconómica en el mundo, América Latina y México.....	17
2.1. Cambios de la movilidad socioeconómica en el Mundo.....	17
2.2. Cambios de la movilidad socioeconómica en América Latina y el Caribe .	21
2.3. Cambios de la movilidad socioeconómica en México	25
2.3.1 Movilidad educativa	25
2.3.2 Movilidad ocupacional.....	30
2.3.3 Movilidad de riqueza	32
Capítulo 3. Estrategia metodológica.....	36
3.1 Fuente de datos	36
3.1.1 Diseño de la muestra EMOVI 2015.....	37
3.1.2 Descripción de la EMOVI 2015	40
3.1.3 Variables utilizadas para el análisis de movilidad socioeconómica	42
3.1.4 Comparación entre EMOVI-2015, ENOE_2015:2	43
3.2 Método a utilizar	44
3.2.1 Matrices de transición	44
3.3 Matrices a utilizar	49
3.3.1 Educación	49
3.3.2 Ocupación.....	51
3.3.3 Clase Social.....	53

Capítulo 4. La movilidad socioeconómica en México a partir de la EMOVI-201556

4.1. Análisis de datos descriptivos	56
4.2. Movilidad según la escolaridad	61
4.3. Movilidad según la ocupación	66
4.4. Movilidad según la clase social	69
4.5. Factores que influyen en la movilidad socioeconómica	72
Conclusiones	74
Referencias.....	77

Introducción

La desigualdad social y la pobreza han sido uno de los objetivos en las estrategias de desarrollo en la mayoría de las sociedades modernas y una de sus principales preocupaciones es el comportamiento de la movilidad socioeconómica, haciendo referencia a la facilidad de que las personas avancen en la estructura de clases.

El ideal para las familias y las sociedades es que los hijos alcancen una mejor calidad de vida a la de sus padres, pero la forma en que se logre la movilidad dependerá de cada persona ya sea por un factor determinante de trabajo o educativo (Rodríguez & Castillo, 2007, p.715).

Para Campos (2015) la aspiración de una sociedad meritocrática donde los bienes se distribuyen según el esfuerzo individual es aquella en la que cada persona pueda desarrollar sus habilidades de forma plena, sin que dependa el origen de las personas.

Es variada la agenda de estudios y enfoques que intentan reducir la pobreza y desigualdad, a través de medidas como la obtención de educación, salud y acceso a bienes y servicios que permiten a las personas, aumentar sus ingresos y por lo tanto mejorar la calidad de vida.

Evaluar las variables explicativas más significativas para la movilidad socioeconómica permite hacer cambios en políticas públicas, por lo que la investigación pretende observar las variables más determinantes de la movilidad social como lo son: la educación, el ingreso, la ocupación, la salud y la clase social.

El nivel educativo es un buen indicador de la movilidad económica y social dado que aquellas personas con un mayor nivel y calidad de educación en general suelen tener mejores ingresos (Rodríguez & Castillo, 2007, p. 723). Algunas estimaciones de Vélez y Monroy nos hablan de que el 46 % del ingreso de los hijos es dependiente del ingreso de los padres; es decir, el ingreso no necesariamente depende del esfuerzo de hijos, sino de las condiciones de origen (Vélez & Monroy, 2018).

Al respecto, Solís (2013) analiza los efectos de las condiciones socioeconómicas de origen sobre las probabilidades de transición entre los niveles educativos, considerando

dos características: *la desigualdad vertical*, donde se estima la persistencia escolar de los jóvenes entre los niveles educativos y, *la desigualdad horizontal*, que hace referencia a la selección de escuelas públicas y privadas. Los resultados arrojan que los principales factores que determinan la desigualdad en la progresión escolar son: la disponibilidad de recursos educativos, económicos, el estatus ocupacional y el tamaño de la localidad (Solís, 2013, p.82). Por lo tanto, se afirma que las personas que asisten a escuelas privadas son quienes tienen un mejor nivel socioeconómico y mayores probabilidades de una progresión escolar.

La decisión de dedicarse al ámbito empresarial está mayormente determinada por tener un padre empresario que, por las condiciones de origen en materia de riqueza, además esta misma condición deriva de mayores ganancias en términos de riqueza que el promedio de la población (Vélez & Monroy, 2018).

En cuanto a la estimación de las tasas de movilidad social, los resultados muestran una gran variabilidad en las tasas de movilidad social, siendo ésta mucho mayor en la región norte que en la sur (Vélez & Monroy, 2018).

En este contexto, las preguntas de investigación que se plantean son: ¿Cuál es la probabilidad de que un individuo en México pueda mejorar, permanecer o empeorar su nivel educativo dado el nivel educativo de sus padres?, ¿Cómo es el comportamiento de la movilidad ocupacional intergeneracional en México? ¿Cuál es la probabilidad de que un individuo en México pueda obtener movilidad intergeneracional social ascendente, nula o descendente?

La presente investigación tiene como objetivo general analizar los cambios en la movilidad educativa, ocupacional, y social intergeneracional en México con el fin de determinar la probabilidad de que un individuo pueda cambiar su nivel socioeconómico y para hacerlo observable utilizaremos el manejo e interpretación de la Encuesta de Movilidad Social para el año 2015.

Los objetivos específicos de la investigación son:

- Definir los fundamentos teóricos de la movilidad socioeconómica.
- Conocer el comportamiento de la movilidad socioeconómica en el mundo, América Latina y México.
- Exponer las bases actuariales de las matrices de transición para determinar las probabilidades de movilidad.
- Analizar las variables que influyen en la movilidad socioeconómica.

A partir del cuerpo de conocimientos disponible y a la luz de un conjunto de preposiciones y teorías, se formula la siguiente hipótesis: el nivel de escolaridad, ocupación y clase social de los padres es determinante para la movilidad intergeneracional.

La importancia de la investigación radica en ampliar el conocimiento sobre el grado de movilidad social en México, ya que permite diseñar políticas públicas específicas que puedan mejorar la igualdad de oportunidades dentro de una sociedad (Becerra, 2013). Por lo que la movilidad social es un indicador del ejercicio de las políticas públicas; entre más se investigue este fenómeno se podrán mejorar las condiciones de vida para evitar heredar la pobreza de los padres; su estudio permite conocer las alternativas que tiene la sociedad para poder mejorar su condición socioeconómica.

Estudiar la movilidad social permite, en la perspectiva de Yáñez (2013) conocer cómo cambia la posición que ocupan las personas en la estratificación social y las posibilidades de mejorar, empeorar o permanecer en la misma clase social; además, es importante analizar la movilidad desde el punto de vista social y económico para así, utilizar el análisis como una herramienta para la toma de decisiones.

La importancia de analizar el comportamiento de la movilidad socioeconómica es conocer los factores que la determinan y de esta manera modificar políticas públicas para propiciar una sociedad más justa, donde la movilidad no dependa de las condiciones de origen, sino del esfuerzo y talento de cada persona.

La investigación se compone por cuatro capítulos: en el primer capítulo se desarrolla el marco teórico conceptual, donde se ahondará en las definiciones sobre conceptos y

teorías de Karl Marx y Max Weber a partir de los cuales se sustenta el análisis la movilidad social.

El segundo capítulo expone un panorama general sobre la movilidad socioeconómica en el mundo, América Latina y México; se identifican los cambios, las variables más relevantes y el contexto que determina la movilidad.

El tercer capítulo detalla la estrategia metodológica en el cual se describe la fuente de datos y variables a utilizar, así como los fundamentos de las matrices de transición que es la técnica utilizada en esta investigación.

En el cuarto capítulo se identifican características de la población objetivo y se aplica la metodología de las matrices de transición descritas en el capítulo tres sobre las variables de educación, ocupación y clase social; adicional, se analizan los factores que más influyen en la movilidad socioeconómica.

Finalmente se elaboran las conclusiones del estudio, donde se recuperan los principales resultados de la investigación acerca de la movilidad socioeconómica en México para el 2015 y se pone en evidencia la hipótesis propuesta.

Capítulo 1. Fundamentos teóricos de la movilidad socioeconómica

La movilidad social hace referencia a los cambios que experimentan los miembros de una sociedad en su posición en la distribución socioeconómica; una condición necesaria para lograr una sociedad móvil es garantizar la igualdad en las condiciones de competencia (Vélez et al., 2015). Entonces la movilidad social es la capacidad que tienen los individuos para transitar de un nivel socioeconómico a otro respecto al nivel socioeconómico de su origen. Esta medición analiza el fenómeno de la desigualdad, donde el esfuerzo y talento de las personas debería ser recompensado con una mejora en sus condiciones de vida.

El presente capítulo tiene como objetivo ahondar en las definiciones sobre la movilidad social y estudiar la potencialidad teórica de los análisis de la movilidad social para dar cuenta del patrón de fluidez social, según la cual los individuos tienen la oportunidad de moverse a distintos estratos sociales motivado por las condiciones y los esfuerzos de cada persona, centrándose en el concepto de clase desde las perspectivas marxista y weberiana.

El capítulo se compone de dos secciones: la primera expone definiciones de la movilidad social y su tipología, considerando cinco perspectivas: horizonte temporal, punto de comparación, dirección, causas y origen, cada perspectiva puntualiza dos tipos de movilidad, categorizados en intrageneracional e intergeneracional, absoluta y relativa, ascendente y descendente, factores endógenos y factores exógenos, estructural y circulación. La segunda parte expone los elementos determinantes en los procesos de formación y estructuración de la movilidad socioeconómica y de la estratificación social a la luz de las teorías de Karl Marx y Max Weber.

1.1 Definición y tipos de movilidad social

Para el estudio de la movilidad social se requiere conocer el antecedente económico y social del sujeto que confirmen las dimensiones de la desigualdad. Los niveles de desigualdad han incrementado la acción política de las personas, haciendo evidente las pocas oportunidades laborales, brechas salariales, bajos niveles de educación e incluso barreras de género.

La movilidad social es el cambio en que una persona o familia transita de un estatus socioeconómico a otro en un tiempo determinado, estima la fortaleza en que el estatus socioeconómico persiste entre generaciones (Campos, 2015). Incluso se define a la movilidad social como un cambio en el tiempo de las características sociales y económicos de una persona o su familia. La percepción en la movilidad social es de gran importancia: ya que puede influir en motivar a las personas en invertir talento y esfuerzo para propiciar movilidad ascendente (Vélez et al. 2013), porque es injusto que el potencial de una persona esté restringido por su entorno, determinado por el origen y limitado a desarrollar el máximo de las capacidades de las personas.

Hablar de poca movilidad social perjudica de manera individual a quienes pese a su mérito y esfuerzo no pueden avanzar a un mejor estrato social. En un escenario perfecto, cualquier persona debería ser capaz de progresar y determinar su futuro con base en su talento y esfuerzo; donde el origen no sea determinante en el destino (Vélez et al., 2015).

Basado en lo anterior, la movilidad social se puede definir como una transición hacia una posición distinta a la clase de origen en un tiempo determinado. En condiciones perfectas, la movilidad social no debe depender del origen de las personas, sino, debe depender del talento y esfuerzo propio. Trabajar en la movilidad social de un país permite conducir al máximo las capacidades de los individuos para mejorar las condiciones de vida.

1.1.1 Distribución de la movilidad social

Desde la perspectiva de la teoría hegemónica estructural funcionalista, el concepto de la movilidad se encuentra asociada a una idea de igualdad; donde la sociedad garantiza oportunidades y recompensa a sus ciudadanos por sus capacidades; sin embargo, este es un paradigma teórico que deberá repensarse desde el marco de procesos de estructuración de clases, en relación con distribución del ingreso, consumo, pobreza, riqueza, desigualdad, entre otros (Pla ,2016).

La teoría estructural funcionalista sostiene que las necesidades de un grupo social eclipsan los intereses de los individuos, en este sentido, “el proceso de estratificación social aparece entonces como un mecanismo que garantiza (...) que las posiciones más importantes en la sociedad la ocupen las personas “más” cualificadas y competentes” (Pla, 2016)., derivado de la idea de división del trabajo; por lo que se esperarían recibirían

la mayor parte de la distribución de bienes. Por otra parte, la relación entre la estratificación social y cada individuo ahonda en impulsar a un ascenso social a través del esfuerzo.

Kerbo (1996) recupera el concepto de estratificación social entendida como el conjunto de sistemas de relaciones que regulan la manera de distribuir los activos, y los clasifica en siete tipos: económicos, políticos, culturales, sociales, honoríficos, civiles y humanos, y a través de su categoría “sistema mundial” examina una relación entre los sistemas de estratificación del centro y su comportamiento con la periferia.

1.1.2 Tipos de movilidad social

1.1.2.1 Movilidad absoluta y relativa

El objetivo del estudio del análisis de la movilidad social ha sido observar el cambio estructural y sus implicaciones desde una perspectiva multidimensional. De acuerdo con el tipo de movilidad, se puede distinguir la movilidad absoluta y relativa y en ambos casos se parte del punto de referencia que se esté considerando.

Según Marcel (2009) la movilidad puede ser absoluta cuando se compara con un patrón estático o dinámico. Mientras que la movilidad relativa son los cambios en comparación con otros. La movilidad absoluta se define como el movimiento de individuos a lo largo del origen de ingresos; en contraste, la movilidad relativa hace referencia a los cambios en comparación con otros donde se refleja la influencia de factores como educación, salud y herencia (Birsall & Graham, 2000, citado en Marcel, 2009).

De acuerdo con Vélez et al. (2015), la movilidad absoluta es el resultado de avances tecnológicos, cambios económicos y demográficos. En contraste, la movilidad relativa compara las oportunidades de cada individuo con orígenes distintos.

Torche y Wormald (2004) consideran a la movilidad absoluta como proveedor de información sobre el tamaño de las clases, su composición y homogeneidad y estos factores indican las oportunidades de movilidad; en contraste, la movilidad relativa se refiere a las oportunidades de personas de orígenes diferentes accedan a determinados destinos.

Derivado de lo anterior, podemos entender que la movilidad absoluta estima la movilidad total de una persona entre diferentes estratos y se realiza de forma intrageneracional; mientras que la movilidad relativa estima el cambio de la posición de un individuo cuando es diferente a la de su hogar.

1.1.2.2 Movilidad intrageneracional e intergeneracional

El estudio de la movilidad social también se puede abordar desde la perspectiva intergeneracional e intrageneracional. Según Cruces (2006, citado en Marcel, 2009) esta perspectiva compara los cambios de indicadores socioeconómicos como educación, ocupación e ingreso entre distintas generaciones. En contraste, la movilidad intrageneracional, hace referencia a los movimientos en el ciclo de vida de cada individuo considerando los factores de ocupación e ingreso.

Desde la mirada de Torche y Wormald (2004), la perspectiva intergeneracional hace referencia a la movilidad entre padres e hijos; y la intrageneracional es el cambio a través de la vida de cada persona. Para De Hoyos et al. (2009) la movilidad entre generaciones también es conocida como movilidad intergeneracional, hace referencia a las diferencias socioeconómicas entre padres e hijos; para su medición se requiere conocer las condiciones de padres e hijos a lo largo de su vida. En contraste, la movilidad intrageneracional compara la posición relativa de distintos individuos y para su medición se requiere de información sobre el nivel inicial y evolución de bienestar de cada individuo. Es decir, la movilidad intergeneracional es la relación entre el nivel socioeconómico del padre y el hijo. Mientras que la movilidad intrageneracional se explica a partir del nivel socioeconómico propio.

Para fines de este estudio entendemos a la movilidad intergeneracional como el cambio socioeconómico entre el padre e hijo, comparándose cuando ambos tenían la misma edad; en tanto que la movilidad intrageneracional es el cambio de la posición socioeconómica a partir de cada individuo.

El presente estudio pretende centrarse en la movilidad intergeneracional, haremos uso de mediciones estándar que requieren fuentes de datos con características específicas como las encuestas disponibles ya que permite analizar si la condición de origen incide

sobre el destino de las personas. Los estudios sobre el tema coinciden en que el país está altamente estratificado.

1.1.2.3 Movilidad ascendente y descendente

En una sociedad moderna la movilidad ascendente es deseable en todo momento. Al hablar de baja movilidad ascendente del estrato con los ingresos más bajos es indicador de pobreza; mientras que la baja movilidad ascendente en el estrato más alto hace referencia a una débil meritocracia (Marcel, 2009).

La movilidad ascendente indica que, a pesar de las condiciones de desventaja socioeconómica del hogar de origen, las oportunidades de desarrollo se encuentran al alcance de las personas nacidas ahí, lo cual deriva en condiciones de competencia parejas, y por ende en posibilidades reales para ellas de ascenso en su posición en la escala socioeconómica (Vélez et al., 2013).

El centro de estudios Espinosa Yglesias (CEEY, 2018) identifica que la movilidad ascendente es sinónimo de progreso, ya que reflejaría una mejora en las condiciones de vida de las personas.

Para efectos de este estudio se define a la movilidad ascendente como el cambio hacia un mejor estrato socioeconómico comparado con el estrato del origen; en contraste, la movilidad descendente es empeorar el nivel socioeconómico comparado con el origen.

1.1.2.4 Movilidad exógena y endógena

La movilidad socioeconómica puede ser causada por dos factores: exógenos y endógenos. Los factores exógenos son eventos del entorno que no son controlados, pueden ser: desempleo, enfermedades, desastres naturales, delincuencia, entre otros. Mientras que los factores endógenos se derivan de eventos que se pueden controlar y gestionar, por ejemplo: educación, inversión, emprendimiento, vida saludable, etcétera (Marcel, 2009).

Respecto a la educación, Sánchez y Hernández (2019) afirman que los factores exógenos relacionados con el abandono escolar temprano son derivados por una crisis económica, desempleo, grupo social estigmatizado, pérdida de valor social de los

estudios. En contraste, los factores endógenos son determinados por la cultura, expectativas, estructura familiar, adicciones, entorno social.

Para efectos de esta investigación, se analizarán los efectos endógenos, considerando las variables de educación, ocupación y clase social.

1.1.2.5 Movilidad estructural y circulación

Para Hout (2003, citado de Solís, 2004) la movilidad estructural se genera a partir de cambios globales en la estructura de clases, en tanto que la movilidad de circulación es aquella donde los cambios son tanto descendentes como ascendentes. Incluso se puede pensar que los cambios que generar el tamaño absoluto y relativo de los estratos ocupacionales es la consecuencia del intercambio de ascender y descender entre las posiciones sociales (Gurrieri & Sáinz, 2003).

La movilidad estructural es la diferencia entre las condiciones de origen y del destino; el resto es movilidad circulatoria (Fachelly & López, 2012)

Dada la movilidad intergeneracional se distinguen dos tipos de movilidades: estructural o mínima y pura o circulatoria. “La movilidad estructural hace referencia al índice de disimilitud sumando las diferencias en un mismo sentido de los totales marginales de las filas y columnas” (Espinoza et al., 2009). En contraste, la movilidad circulatoria es la diferencia entre la movilidad total y la movilidad estructural.

Entonces, la movilidad estructural es el movimiento que afecta el tamaño de las clases sociales en el tiempo. En contraste, la movilidad circulatoria tiene un efecto de reemplazo, las personas deben ascender para que otros desciendan.

En suma, la revisión de literatura nos permitió identificar cinco perspectivas: horizonte temporal, punto de comparación, dirección, causas y origen. Cada perspectiva puntualiza dos tipos de movilidad, categorizados en dos especificaciones: intrageneracional e intergeneracional, absoluta y relativa, ascendente y descendente, factores endógenos y factores exógenos, estructural y circulación, respectivamente. En el cuadro 1 se puntualizan los tipos de movilidad social que hemos señalado previamente.

Cuadro 1 Tipos de movilidad social

Perspectiva	Categorías	Característica
Horizonte temporal	Intrageneracional	Misma generación
	Intergeneracional	Distintas generaciones
Punto de comparación	Absoluta	Cambios en la estructura de la sociedad
	Relativa	Movimiento por diferentes clases sociales
Dirección	Ascendente	Mejora en la posición
	Descendente	Cambio a posiciones inferiores
Causas	Factores endógenos	Eventos que se puede controlar
	Factores exógenos	Eventos que no se pueden controlar
Origen	Estructural	Afecta el tamaño de la estructura social
	Circulación	Permeabilidad, efecto de reemplazo

Fuente: Adaptado de Marcel (2009).

1.2 Teoría sobre la movilidad socioeconómica

1.2.1 Movilidad social desde la perspectiva de Karl Marx

Giddens (1979) afirma que la sociedad clasista es el producto de una sucesión de cambios históricos que surge por la división del trabajo y es cuando la propiedad existente es poseída por los miembros de la sociedad; por otra parte, existe una explotación entre los productores y la propiedad privada. Para Marx, la clase se define en función de la relación de los individuos con los medios de producción, esto se encuentra ligado a la división del trabajo (Sabine, 1994).

Karl Marx suprimió de la teoría de Hegel el supuesto de que las naciones son unidades efectivas de la historia social, un supuesto que nunca tuvo una estrecha relación con el sistema y sustituyó la lucha de las naciones por la lucha de las clases sociales (Sabine, 1994).

La filosofía de Hegel dio lugar a la dialéctica como un eficaz método lógico, el único capaz de demostrar una ley de desarrollo social, también se concibió como una fuerza impulsora del cambio social, luchas y cuyo factor determinante es el poder (Sabine, 1994).

Para la teoría de Marx, el poder político es consecuencia de la situación económica. Además, la evolución de la producción en una sociedad determina la estructura

institucional e ideológica. Marx concebía al capitalismo como institución, como fase en la evolución en la sociedad moderna; partiendo de los intereses divergentes de clases, se dedicó a interpretar el liberalismo político como ideología característica de la clase media y crear una filosofía social para el proletariado en ascenso (Sabine, 2004).

Para la teoría marxista, la clase tenía una unidad colectiva, como la nación para Hegel. Actúa en la historia como una unidad y produce sus ideas y creencias características como una unidad, actuando bajo la presión de su situación en el sistema económico social. El individuo cuenta principalmente por su participación en la clase, por sus ideas, sus convicciones morales, sus preferencias estéticas, el tipo de razonamiento (Sabine, 2014).

De acuerdo con Sabine (2014), la teoría de Marx postulaba la clase media en urbana, comercial y proletariado industrial, estas subclases se consideraban como políticamente activas de la sociedad, donde aplicaba la lucha de clases, es decir, el dominio de una clase por otra. Otras clases sociales como el campesinado y la pequeña burguesía eran consideradas inmóviles y en general, estarían de acuerdo con las decisiones de las otras clases.

De acuerdo con Giddens (1979) las clases se encuentran en una relación de reciprocidad, es decir, no se existe movilidad sin perder la identidad de clases. Además, las clases son consideradas como grupos conflictivos. Pero mientras que esta división dicotómica es el eje fundamental de la estructura social, la relación de clases se complica por la existencia de otros tres tipos de grupos, dos de los cuales son clases en un sentido estricto, mientras que el tercero se representa un caso marginal:

- 1) Las clases de transición. Se encuentran en el proceso de formación dentro de una sociedad basada en un sistema de clases: la ascensión de la burguesía y del proletariado en el feudalismo.
- 2) Las clases de transición que representan elementos de un conjunto superado de relaciones de producción que se prolongan dentro de una nueva forma de sociedad: las clases feudales mantienen una definida importancia dentro de la estructura social.

- 3) Los grupos de cuasi clase. Comparten intereses económicos comunes, se mantienen al margen y están de acuerdo con la clase dominante: los esclavos del mundo antiguo y el campesinado independiente del periodo medieval y post-medieval.

A estas tres categorías Giddens añade un cuarto factor de complicación del sistema dicotómico abstracto:

- 4) Subdivisiones de clase. Formas de diferenciación de las clases (clase media, se encuentra entre la clase dominante y la clase subordinada)

Pla (2016) concluye que la estructura de las sociedades capitalistas se basa en la relación de capital – trabajo, donde las acciones de las políticas determinan la desigualdad, esto derivado de la distribución de riqueza.

1.2.2 La movilidad social desde la teoría weberiana

La importancia de Max Weber se debe a que ahonda en temas no vistos por Marx: las relaciones entre poder político - propiedad económica y, la relación entre ideología y el proceso de producción (Laurin, 1976).

Para Laurin (1976) la estratificación de clases es un proceso de selección natural entre las personas que carecen y poseen de cualidades personales para el éxito.

De acuerdo con Laurin (1976) para Weber la estratificación de clases se divide en una triple jerarquía: clase, estamento y poder.

- 1) La jerarquía de clase. Basada en el poder económico, constituye a los individuos en clases sociales. Una situación donde hay probabilidad de provisión de bienes, condiciones de vida, experiencias y permite generar posición de bienes y servicios.
- 2) La jerarquía de estamento. Basada en el poder social, en la condición o en el honor, que constituye a los individuos en estamentos u órdenes. Asociado al estilo de vida, privilegios, prestigio.
- 3) La jerarquía política. Constituye al poder político o de la influencia.

Estas tres jerarquías están relacionadas. Para Weber tener poder económico permite adquirir influencia y honor por lo que se obtendría el estamento, a su vez, esta jerarquía puede ser utilizada para la obtención del poder político; una vez obtenido el poder político

permite adquirir poder económico. No obstante, ninguna jerarquía se considera como la base determinante de la estratificación social (Laurin, 1976).

Asimismo, según Weber (1998), la situación de clase es la consecuencia directa de la situación del individuo en el mercado, es la medida que condiciona los ingresos y la posibilidad de adquirir ciertos bienes.

Las clases sociales según Weber (1998) son:

- a) El proletariado en su conjunto, tanto más cuanto más automático es el proceso de trabajo.
- b) La pequeña burguesía.
- c) La inteligencia sin propiedad y los expertos profesionales (técnicos, empleados, comerciantes).
- d) Las clases de los propietarios y de los privilegiados por educación.

Según Giddens (1979) existen dos rasgos principales del modelo abstracto de desarrollo capitalista moderno de Weber diferencian sus opiniones de las de Marx:

- 1) Para Weber el análisis de la expropiación del trabajador no se reduce al ámbito industrial, también puede ser relacionada con los funcionarios en el Estado, el ejército.
- 2) Respecto a la racionalidad, para Weber la racionalidad es quizá el factor más determinante de las formas económicas, mientras que, para Marx, existe una gran distinción entre la racionalidad técnica y la dominación.

1.2.3 Análisis de las perspectivas de Karl Marx y Max Weber

Según Feito (1996) la definición de clase social tanto en la concepción marxista y weberiana afirma que las estructuras sociales desiguales conforman la estructura de intereses; esto se deriva porque las diferentes clases son un sistema de dependencia y su definición está dada por las relaciones sociales que se estructuran entre clases; es decir, no se trata de que una clase sea menos que la otra, sino que ocupan una posición de origen social diferente y desigual en un sistema.

Weber aceptaba la teoría de Marx sobre el surgimiento del capitalismo cuando argumenta que el capitalismo moderno amplía las operaciones del mercado y que es un sistema que se fundamenta en la relación entre capital y trabajo. Pero su interpretación difiere a la de Marx en relación con la conexión entre estos aspectos (Giddens, 1979).

Para Longhi (2005, p.106) la postura de Marx y Weber identifican la esfera económica como un espacio de las clases sociales. La diferencia deriva en que para Marx las clases sociales son el resultado de las relaciones de producción mientras que para Weber las clases sociales surgen de las oportunidades de cada individuo; entonces, la clase social ubica a los individuos dentro de la estratificación social y permite identificar las relaciones y características que generan las distintas clases.

Maninho y Quiroz (2018) identifican que en la teoría de Marx se analizan las relaciones sociales respecto al poder económico; mientras que, en la teoría weberiana, la desigualdad de poder conlleva las oportunidades de vida de los individuos con base a su condición de clase, estatus y poder político. Lo que nos lleva a reflexionar que la condición durante la vida de una persona dependerá de su entorno al nacer y esta puede ser determinada por la teoría hegemónica relacionada con la desigualdad de oportunidades al nacer y la situación de vida de sus padres; sin embargo, la teoría marxista nos permite mirar a las relaciones sociales desde el conflicto de clases, determinada por el poder económico.

Como se desarrolló anteriormente, la perspectiva marxista de las clases sociales se define por el lugar que cada individuo ocupa en el proceso de producción, mientras que los weberianos afirman que las clases sociales se derivan de las diferentes posibilidades de la vida en las sociedades, esto en consecuencia del poder económico, estatus social y político.

A manera de conclusión se puede afirmar que tanto la teoría marxista como la teoría de weberiana se basan en definir y estratificar las clases sociales. Marx afirma que la base de las clases sociales es el intercambio entre los medios de producción y el poseedor de su fuerza de trabajo; el intercambio entre ambos es lo que genera la desigualdad entre ambas clases sociales, es decir las clases sociales dependen de la acumulación del capital. Mientras que Weber afirma que las clases sociales aparte de la acumulación del capital, se forjan en torno a los objetivos de las personas, las decisiones racionales intervienen en la estratificación.

A continuación, en el siguiente capítulo se expone un panorama sobre la movilidad socioeconómica en el mundo, América Latina y México. Además de identificar los cambios y las variables que determinan los distintos tipos de movilidad socioeconómica.

Capítulo 2. Panorama sobre la movilidad socioeconómica en el mundo, América Latina y México.

El presente capítulo tiene como objetivo contextualizar y analizar acerca de la movilidad socioeconómica, distinguir las condiciones necesarias de las personas para que puedan presentar movilidad.

Existen distintos indicadores que permiten estimar la movilidad; por ejemplo, la educación es uno de los indicadores que más se utiliza para estimar la movilidad socioeconómica, ya que permite conocer las competencias con las que cuentan las personas. Por otra parte, la ocupación indica la realización socioeconómica de las personas, así como su potencial en el mercado. Otro indicador es la riqueza, que se estima respecto a los bienes y servicios con los que se cuenta.

El capítulo se compone de tres apartados. El primero ahonda en los cambios de movilidad social en el mundo, identificar a los países con mayor y menor movilidad, así como los factores que provocan dicha movilidad. La segunda parte expone los elementos determinantes para estimar los cambios de la movilidad social en América Latina y el Caribe. El tercer apartado expone un panorama sobre los cambios de la movilidad social en México, así como las variables más significativas para su estudio.

2.1. Cambios de la movilidad socioeconómica en el Mundo

El índice global de movilidad social está diseñado por el Foro Económico Mundial (2020), evalúa el estado actual de la movilidad social en 82 economías de todo el mundo teniendo en cuenta las variables de: salud, educación, protección social, tecnología, condiciones del empleo; además, estima el costo de la baja movilidad social en pérdidas de crecimiento económico; existen 10 pilares para la construcción de este índice:

Pilar 1.- Salud. El pilar de la salud mide la capacidad de los países para proporcionar atención médica de alta calidad para sus poblaciones. El acceso a una asistencia sanitaria de alta calidad es un factor crucial que tiene un impacto de por vida. La disponibilidad de servicios de salud puede tener un impacto directo en la capacidad para

acceder a algún empleo, por otra parte, también existen diferencias en la esperanza de vida saludable entre diferentes quintiles de riqueza.

Pilares 2, 3, 4.- Educación. Estos tres pilares contemplan el acceso a la educación, calidad y aprendizaje permanente; estiman la capacidad de países para dar acceso a la educación y asegurar que la educación de alta calidad esté disponible durante toda la vida para todos los ciudadanos, independientemente de sus antecedentes socioeconómicos. Buenas estrategias de educación y desarrollo del capital humano han sido consideradas factores centrales que favorecen la movilidad social.

Pilar 5.-Acceso a la tecnología. Este indicador estima el nivel de acceso y adopción de tecnología entre la población. La capacidad de acceder a estas oportunidades a menudo puede ser desigual, la tecnología debería proporcionar información para todos independientemente de su origen socioeconómico.

Pilares 6, 7, 8.- Trabajo. Estos tres pilares consideran la oportunidad laboral, salario justo y condiciones de trabajo; estiman la capacidad de las economías para proporcionar estas condiciones independientemente del nivel educativo y social.

Pilares 9,10.- Protección social e inclusión a instituciones. Estos pilares estiman la capacidad de las economías para proporcionar protección social, instituciones inclusivas y eficientes servicios públicos a su población. Estos mecanismos son esenciales para ayudar en la transición de un trabajo a otro.

Existe una gran disparidad entre regiones: 17 de las 20 sociedades con mayor movilidad están en Europa, dos están en Asia (Japón y Australia) y una en está en América del Norte (Canadá). Mientras que, en África, al sur del Sáhara incluye cinco de los 10 países más pobres del índice.

En el cuadro 2 se puede visualizar las posiciones de los 82 países en el índice global de movilidad social 2020 según el Foro Económico Mundial.

Cuadro 2 Índice global de Movilidad Social 2020

Posición	Ciudad	Puntuación	Posición	Ciudad	Puntuación
1	Denmark	85.2	42	Romania	63.1
2	Norway	83.6	43	Malaysia	62
3	Finland	83.6	44	Costa Rica	61.6
4	Sweden	83.5	45	China	61.5
5	Iceland	82.7	46	Ukraine	61.2
6	Netherlands	82.4	47	Chile	60.3
7	Switzerland	82.1	48	Greece	59.8
8	Austria	80.1	49	Moldova	59.6
9	Belgium	80.1	50	Viet Nam	57.8
10	Luxembourg	79.8	51	Argentina	57.3
11	Germany	78.8	52	Saudi Arabia	57.1
12	France	76.7	53	Georgia	55.6
13	Slovenia	76.4	54	Albania	55.6
14	Canada	76.1	55	Thailand	55.4
15	Japan	76.1	56	Armenia	53.9
16	Australia	75.1	57	Ecuador	53.9
17	Malta	75	58	Mexico	52.6
18	Ireland	75	59	Sri Lanka	52.3
19	Czech Republic	74.7	60	Brazil	52.1
20	Singapore	74.6	61	Philippines	51.7
21	United Kingdom	74.4	62	Tunisia	51.7
22	New Zealand	74.3	63	Panama	51.4
23	Estonia	73.5	64	Turkey	51.3
24	Portugal	72	65	Colombia	50.3
25	Korea, Rep.	71.4	66	Peru	49.9
26	Lithuania	70.5	67	Indonesia	49.3
27	United States	70.4	68	El Salvador	47.4
28	Spain	70	69	Paraguay	46.8
29	Cyprus	69.4	70	Ghana	45.5
30	Poland	69.1	71	Egypt	44.8
31	Latvia	69	72	Lao PDR	43.8
32	Slovak Republic	68.5	73	Marroco	43.7
33	Israel	68.1	74	Honduras	43.5
34	Italy	67.4	75	Guatemala	43.5
35	Uruguay	67.1	76	India	42.7
36	Croatia	66.7	77	South Africa	41.4
37	Hungary	65.8	78	Bangladesh	40.2
38	Kazakhstan	64.8	79	Pakistan	36.7
39	Russian Federation	64.7	80	Cameroon	36
40	Bulgaria	63.8	81	Senegal	36
41	Serbia	63.8	82	Côte d'Ivoire	34.5

Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial (2020).

Según el Informe sobre desarrollo humano de 2019, existe correlación positiva entre una mayor desigualdad de los ingresos y una menor movilidad intergeneracional. Dicha relación es conocida como curva de Gatsby, cuanto mayor es la desigualdad del desarrollo humano, menos es la movilidad intergeneracional de los ingresos, y viceversa (Conceição, 2019).

En el cuadro 3 se puede observar la clasificación del Índice promedio de desarrollo humano establecido en el Informe de Desarrollo Humano (2019). En el cuadro 4 se visualiza el Índice de Desarrollo Humano por regiones en el mundo, se puede observar que en Europa y Asia Central se tiene el mayor índice, en contraste, en África Subsahariana se tiene un índice de 0.541, por lo que es la región con menor movilidad social (Conceição, 2019). Se puede afirmar que el índice de desarrollo humano tiene grandes contrastes derivado de la ubicación regional.

Cuadro 3 Clasificación del Índice de desarrollo humano

Grupos de desarrollo humano	IDH
Desarrollo humano muy alto	0.892
Desarrollo humano alto	0.750
Desarrollo humano medio	0.634
Desarrollo humano bajo	0.507

Fuente: Elaboración propia Conceição (2019).

Cuadro 4 Índice de Desarrollo humano por regiones

Regiones	IDH
África Subsahariana	0.541
América Latina y el Caribe	0.759
Asia Meridional	0.642
Asia Oriental y el Pacífico	0.741
Estado Árabes	0.703
Europa y Asia Central	0.779

Fuente: Elaboración propia con datos de Conceição (2019).

2.2. Cambios de la movilidad socioeconómica en América Latina y el Caribe

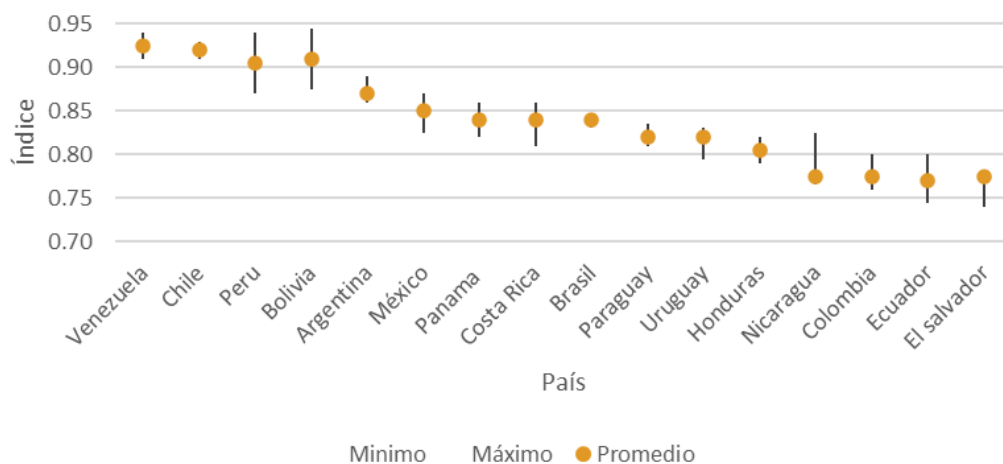
De acuerdo con el Informe de Progreso Económico y Social (2018) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) la mayor parte de los países de América Latina incrementó los niveles de movilidad social, la movilidad social observada en América Latina y el Caribe es menos que en los países desarrollados.

La mayor parte de los países de América Latina para los que se dispone de información intergeneracional incrementaron sus niveles de movilidad social. Para la mayoría de los países se observaron aumentos en los índices de movilidad social (SMI) y de movilidad intergeneracional proporcional (PISMI) (Conconi et al., 2009).

De acuerdo con el índice de movilidad social y el índice de movilidad intergeneracional proporcional, los países que más aumentaron sus niveles de movilidad social fueron: Brasil, Perú, Venezuela y Chile. Por otro lado, Uruguay y Colombia fueron los países que experimentaron una disminución en ambos indicadores. En cuanto al Índice de correlación entre hermanos, sólo Chile, Uruguay y Brasil presentan cambios de ascenso con 6%, 7% y 3% respectivamente (Conconi et al., 2009).

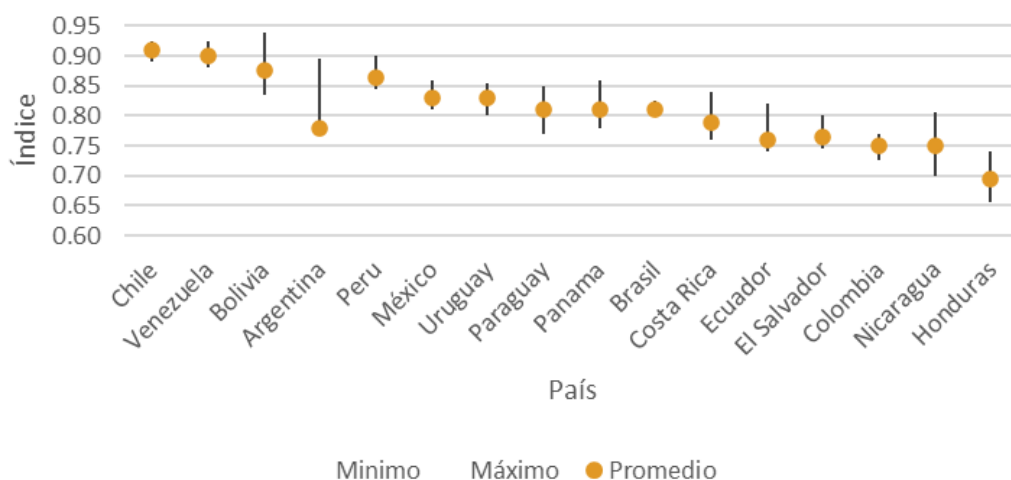
La Gráfica 1 presenta el índice de Movilidad Social (SMI) y la gráfica 2 contiene el índice proporcional de movilidad educativa intergeneracional (PISMI). De acuerdo con ambos índices Venezuela, Chile, Perú y Argentina son los países con mayor movilidad en la región; mientras que el Salvador, Ecuador, Nicaragua y Colombia se ubican como los países con menos movilidad (Conconi et al., 2009).

Gráfica 1 Índice de Movilidad Social (SMI) en América Latina y el Caribe



Fuente: Elaboración propia con datos de Conconi et al. (2009).

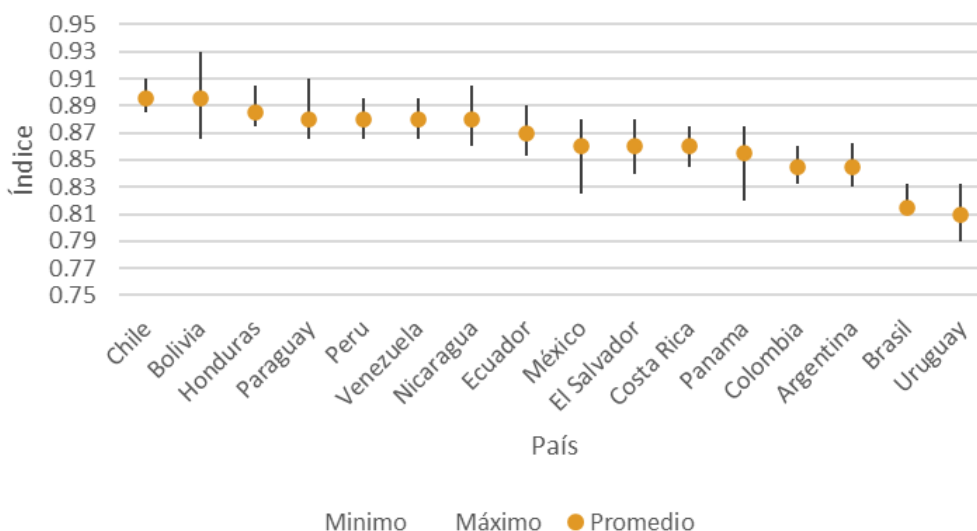
Gráfica 2 Índice proporcional de movilidad educativa intergeneracional



Fuente: Elaboración propia con datos de Conconi et al. (2009).

Según Conconi et al. (2009), el índice de correlación entre hermanos en todos los casos tiene un coeficiente cercano a 0.90 (véase gráfica 3); por lo que se puede afirmar que existe un nivel bajo de movilidad.

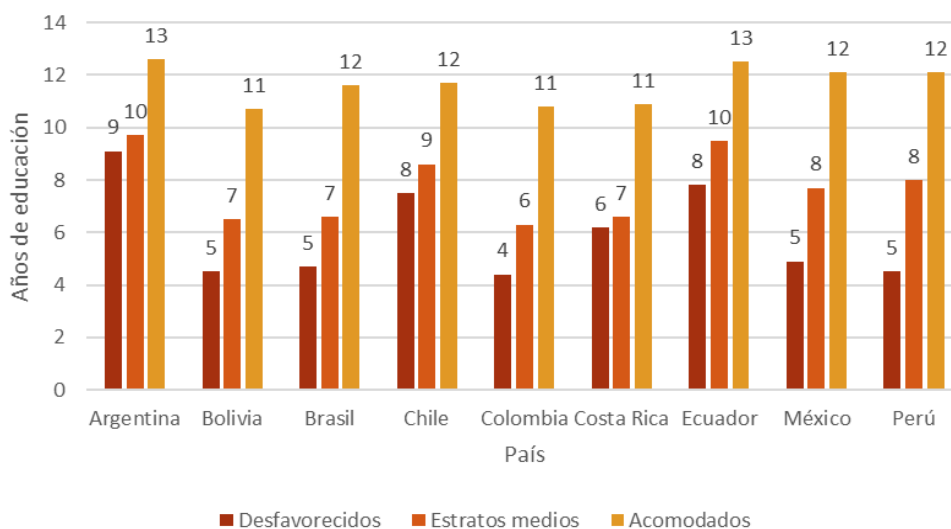
Gráfica 3 Índice proporcional de correlación entre hermanos



Fuente: Elaboración propia con datos de Conconi et al. (2009).

Según Daude (2010) en todos los países de América Latina el promedio de años de escolaridad es más alto conforme se asciende en la estructura social (véase gráfica 4) además, en América Latina se han incrementado los recursos destinados a la educación. Por lo que se puede afirmar que en América Latina el ingreso del lugar donde se nace es determinante para poder obtener un mayor nivel educativo.

Gráfica 4 Años de educación por grupos de ingresos en América Latina



Fuente: Elaboración propia con datos de Daude (2010).

A manera de conclusión Conconi et al. (2009) concluyen para América Latina que:

- Existe un aumento de la movilidad social en la mayoría de los países de América Latina. Se destacan casos de Brasil, Venezuela y Chile.
- En términos regionales, existe mayor movilidad social en países de América del Sur e inferior en los de América Central.
- Los países con mayores caídas en sus indicadores de desigualdad y pobreza fueron aquellos que experimentaron mayores aumentos relativos en los índices de movilidad social.

Según García et al. (2017) la región de América Latina y el Caribe presenta uno de los mejores resultados en términos de movilidad intergeneracional absoluta, esto derivado de la significativa ampliación al acceso a la educación. Sin embargo, América Latina y el Caribe sigue estando rezagada respecto a otras regiones en desarrollo en cuanto a movilidad relativa, derivado de que si se nace en familia con poca educación será más probable a que los hijos sigan el mismo patrón y serán los menos educados de su generación.

Según el reporte de movilidad intergeneracional del Banco Mundial (2017) en América Latina y el Caribe existe una brecha en la asistencia a la escuela entre diferentes grupos socioeconómicos. Independiente de que la escuela primaria se ha convertido en prácticamente universal en toda la región, persisten diferencias significativas en la educación temprana, secundaria y terciaria. Por ejemplo, los niños de tres años solo la mitad de los que habitan en los hogares más pobres asisten a la escuela, comparado con 90% de los niños del nivel de ingreso más alto.

Se concluye que para América Latina existe movilidad ascendente en la mayoría de los países esto derivado en mayor medida al incremento en el acceso a la educación, pero este incremento no es suficiente para una mejora considerable en la calidad de vida. Por otra parte, existen brechas educativas, ya que las personas que se encuentran en un estrato más rico tienen mayores posibilidades de asistir y concluir niveles educativos más altos en comparación con los estratos más pobres.

2.3. Cambios de la movilidad socioeconómica en México

El indicador del porcentaje de niños viviendo en pobreza relativa, de acuerdo con información de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en México es uno de los más altos, cercano al 20%. Todo esto refleja la condición de baja movilidad social en los extremos de la escala socioeconómica que observamos en el país (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2018).

2.3.1 Movilidad educativa

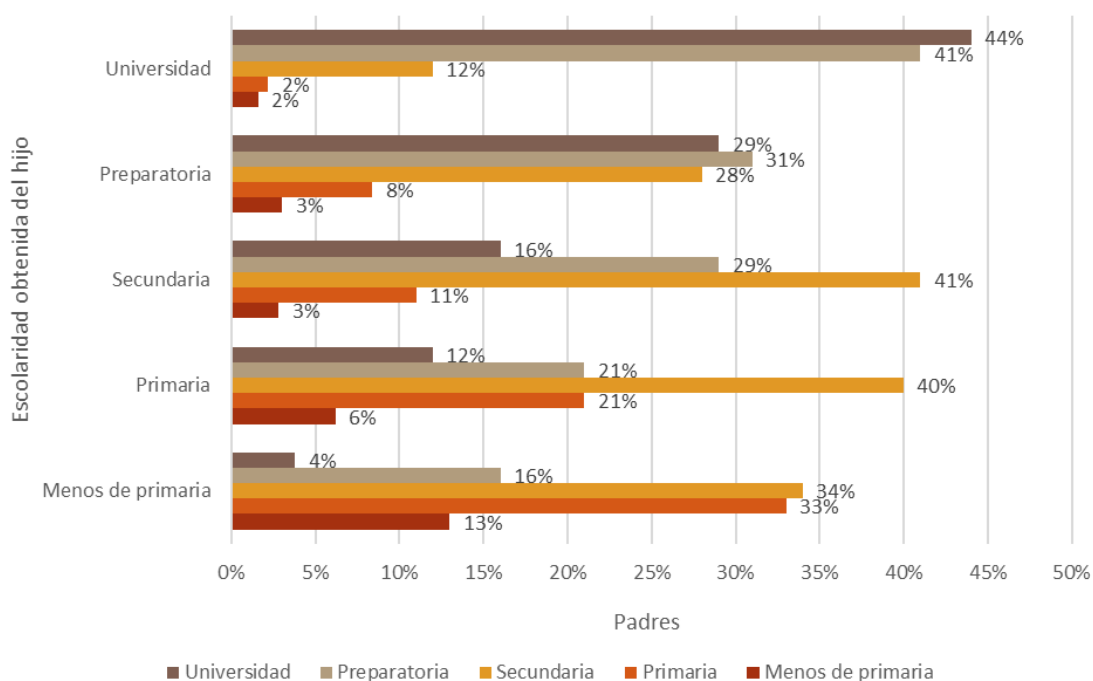
Según Campos (2015) una de las maneras más comunes de analizar la movilidad social es comparar niveles educativos entre padres e hijos. Si el nivel académico del entrevistado es independiente del alcanzado por el padre se podría decir que es mayor la movilidad educativa. Mientras que si los entrevistados con escolaridad baja tienen padres con escolaridad baja; y los entrevistados con escolaridad alta tienen padres con similar nivel, se podría decir que existe baja movilidad.

En México, la movilidad intergeneracional ha permanecido baja en comparación con otros países; esto derivado del rezago educativo y las deficiencias del sistema. Por otra parte, los recursos asignados a la educación están por debajo de la OCDE (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2018).

Una gran parte de la población mexicana no está en condiciones de alcanzar los niveles de educación altos, dado que las circunstancias del origen tienen un gran peso. En particular, el problema radica en los niveles de preparatoria y universidad (Campos, 2015).

En la gráfica 5 se muestra el nivel educativo para la población urbana en México en 2015 de acuerdo con el nivel máximo terminado. En términos generales, se podría afirmar que el nivel educativo ha tenido un gran avance y la mayoría de la población ya ha alcanzado al menos la educación primaria, esto derivado de la ampliación al acceso a la educación. Se confirma que la educación alcanzada por los padres influye significativamente en la educación de los hijos; el porcentaje de entrevistados cuyo padre tuvo menor a primaria con el mismo nivel educativo es solo 13% mientras que para los entrevistados con universidad cuyos padres tuvieron educación de universidad son el 44% (Campos, 2015).

Gráfica 5 Movilidad educativa en México



Fuente: Campos (2015).

Existe un incremento intergeneracional en el nivel de escolaridad. En la población total para 2016, 25.1% de las personas entrevistadas provienen de familias en las que la persona que era principal proveedora del hogar no asistió a la escuela, mientras que el 28.2 % de los casos tenían primaria incompleta y otro 21% primaria completa. Por su parte, solo 5.8% tienen orígenes con educación superior completa y 2.1% incompleta (ver cuadro 5) (Solís, 2018).

Cuadro 5 Esquema de nivel educativo para el análisis de la movilidad ocupacional intergeneracional

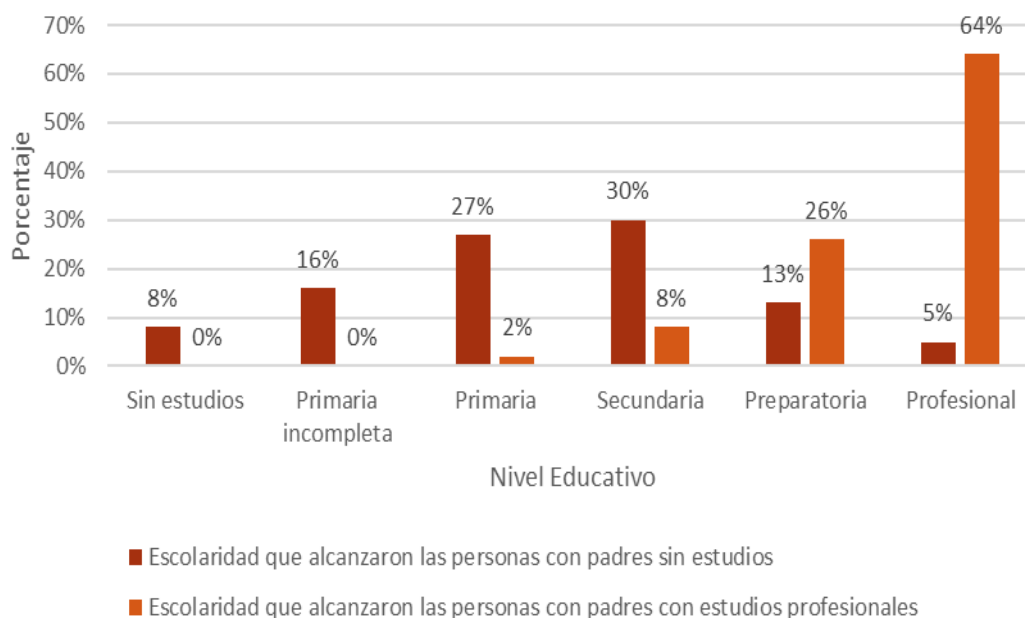
Nivel de Escolaridad	Orígenes		
	Porcentaje Hombres	Porcentaje Mujeres	Porcentaje Total
Educación superior completa	6.7%	5.1%	5.8%
Educación superior incompleta	2.4%	1.8%	2.1%
Bachillerato equivalente	6.9%	6.2%	6.5%
Secuendaria completa	10.7%	9.6%	10.1%
Secuendaria incompleta	1.0%	1.2%	1.1%
Primaria incompleta	21.3%	20.8%	21.0%
Primaria incompleta	26.7%	29.6%	28.2%
Sin escolaridad	24.3%	25.8%	25.1%
Nivel de Escolaridad	Destinos		
	Porcentaje Hombres	Porcentaje Mujeres	Porcentaje Total
Educación superior completa	19.0%	15.0%	16.9%
Educación superior incompleta	5.1%	3.9%	4.5%
Bachillerato equivalente	22.1%	22.4%	22.3%
Secuendaria completa	22.7%	26.6%	24.8%
Secundaria incompleta	4.4%	3.1%	3.8%
Primaria incompleta	12.9%	14.7%	13.9%
Primaria incompleta	11.1%	10.5%	10.8%
Sin escolaridad	2.6%	3.8%	3.2%

Fuente: Solís (2018).

A manera de conclusión sobre este estudio, se afirma que las principales diferencias entre el nivel de origen y el destino se encuentran en los niveles de secundaria completa y bachillerato con 24.8% y 22.3% respectivamente.

Según el Informe de movilidad social en México de 2019, la población mexicana del estrato más bajo ha presentado mayores avances en movilidad educativa; sin embargo, esta movilidad es de corto alcance. Esto significa que hijos de padres sin estudios o con apenas primaria, han logrado permanecer más tiempo en la escuela; sin embargo, no es suficiente para que esta educación realmente impacte en la calidad de vida de su futuro (véase gráfica 6) (Orozco et al., 2019).

Gráfica 6 Movilidad educativa entre dos generaciones: población con padres que no asistieron a la escuela frente a la población con padres con estudios universitarios



Fuente: Orozco et al. (2019).

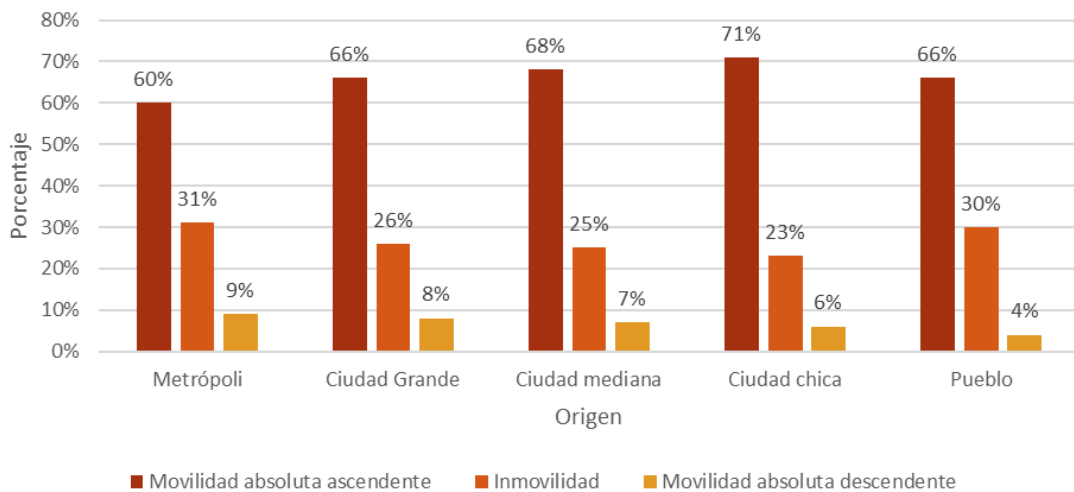
El mismo informe genera los siguientes datos:

- Nueve de cada diez personas alcanzan un nivel mayor al que alcanzaron sus padres, pero 52% de ellos no concluyeron la educación secundaria (Orozco et al., 2019). Es decir, a pesar de incrementar los años de escolaridad no es significativo para modificar sus condiciones de vida.
- Solo 5% de los hijos de padres sin escolaridad logran estudiar una licenciatura, en comparación con 64% de los hijos de padres con estudios universitarios. La probabilidad de que los hijos de padres con educación profesional se queden sin instrucción es prácticamente inexistente con 0.0%.
- Respecto a los estratos socioeconómicos Orozco (2019) afirma que, si una persona nació en un hogar con nivel socioeconómico alto tiene una probabilidad de ingresar a la educación media superior 5.8 veces mayor que alguien que proviene de un hogar con nivel socioeconómico más bajo. Por lo que se afirma que el origen del nivel socioeconómico es un factor determinante en la obtención de la educación.

- Existen brechas respecto al género: los hombres tienen una probabilidad de 36% de acceder a la educación media superior y superior mientras que para las mujeres la probabilidad desciende a 22% (Orozco et al., 2019).
- La población con origen en el estrato de mayor pobreza tiene menos posibilidades de ingresar a la educación media y superior, y una vez que lo ha logrado, tiene menos posibilidades de terminar la escuela que quienes provienen del estrato de mayor riqueza (Orozco et al., 2019).
- Existen contrastes entre regiones en términos de educación. En el norte, el Centro y la Ciudad de México (CDMX) la población tiene un mayor porcentaje de logro educacional que el promedio nacional (Orozco et al., 2019).

Se puede confirmar que en México existe gran desigualdad en la movilidad educativa, ya que los hijos de padres con educación superior tienen mayores posibilidades de incrementar los niveles educativos comparado con el resto de la población.

Gráfica 7 Movilidad educativa por tamaño de localidad



Fuente: Elaboración propia con datos de Plassot et al. (2019).

En la gráfica 7 se puede visualizar que aumenta el porcentaje de movilidad educativa descendente a medida que aumenta el tamaño de la localidad (del 4% para pueblos al 9% para metrópolis).

2.3.2 Movilidad ocupacional

Según Torche (2009, citado en Vélez y Campos, 2015) para estimar la movilidad ocupacional se restringe con dos características socioeconómicas por ocupación: el primero, en el promedio de la educación; y, el segundo en el promedio de ingresos.

En el cuadro 6 se puede visualizar un esquema comparando tres propuestas de clasificación ocupacional aplicadas en México, estas propuestas se construyen con bases de agrupaciones discretas de ocupaciones. Las principales similitudes entre estas clasificaciones se encuentran en los extremos, es decir, los más altos rangos y los más bajos tienen mayores coincidencias.

Cuadro 6 Cruce de propuestas de clasificación ocupacional

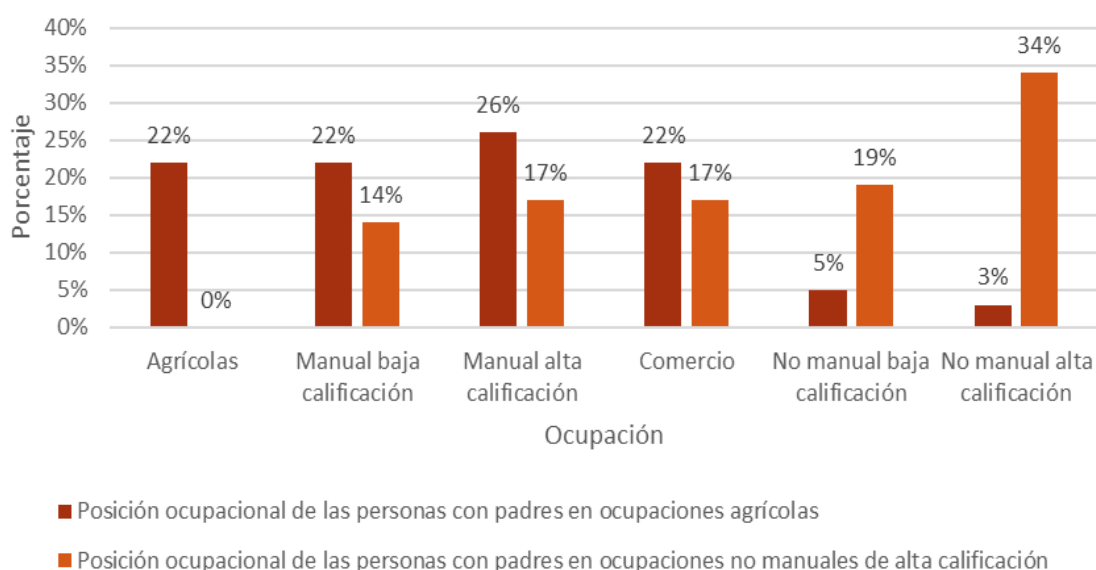
Autor	Propuesta de clases sociales	I	II	III	IV	V	VI	Total
Solís	Profesionistas y gerentes	94.7	5.3	-	-	-	-	100
	Técnicos, jefes de depto, maestros y comerciantes	5.3	35.7	8.3	50.7	-	-	100
	Empleados de oficina y agentes de ventas	4.0	17.6	46.4	32.0	-	-	100
	Empleados de ventas y trabajadores de control.	-	35.6	1.4	63.0	-	-	100
	Trabajadores manuales especializados	-	7.4	19.2	69.3	4.1	-	100
	Trabajadores de baja calificación de servicios	-	1.4	2.0	12.6	84.0	-	100
	Trabajadores manuales sin especialización	-	12.9	4.7	19.3	63.0	-	100
	Trabajadores agrícolas	-	1.4	3.6	-	-	94.9	100
Solís y Cortés	No manual de alta calificación	94.3	5.7	-	-	-	-	100
	No manual de baja calificación	6.5	49.9	34.5	9.1	-	-	100
	Comercio	4.9	11.9	-	83.2	-	-	100
	Manual de alta calificación	-	8.2	14.5	52.6	24.7	-	100
	Manual de baja calificación	-	10.4	4.5	21.9	63.2	-	100
	Trabajadores agrícolas	-	1.4	3.6	-	-	94.9	100
Erickson y Goldthorpe	Clase de servicios	44.4	38.2	12.1	5.3	-	-	100
	Clase no manual de rutina	-	17.4	29.6	52.9	-	-	100
	Pequeña burguesía no agrícola	2.3	3.6	16.2	45.2	32.7	-	100
	Cuenta Propistas y pequeños empleadores agrícolas	-	-	4.7	-	-	95.3	100
	Técnicos, supervisores, trabajadores manuales calificados	-	14.1	7.0	64.6	14.3	-	100
	Trabajadores manuales semi y no calificados no agrícolas	-	13.8	1.0	28.0	57.2	-	100
	Trabajadores manuales semi y no calificados agrícolas	-	4.8	-	-	-	95.2	100

Fuente: Adaptado de Solís (2010).

El informe de Movilidad social en México (2019) afirma que solo 3% de las personas con padres en ocupaciones agrícolas alcanzan ocupaciones altas (como gerentes, directivos o profesionistas). En contraste, 34% de quienes tuvieron padres con ocupaciones altas, conserva su estatus (ver gráfica 8). Por otra parte, el 22% de las personas son agrícolas dado que sus padres también lo fueron, pero este porcentaje desciende al 0% si los padres alcanzaron ocupaciones altas. Dentro de las ocupaciones más altas, solo la mitad

de las personas, cuyos padres desempeñaron esas mismas ocupaciones, experimentó movilidad descendente hacia los sectores manuales y el comercio como oficios, ya sea especializados o no y/o comerciantes (Orozco et al., 2019).

Gráfica 8 Movilidad ocupacional entre dos generaciones: población con padres en ocupaciones agrícolas frente a población con padres en ocupaciones manuales de alta calificación



Fuente: Elaboración propia con datos de Orozco et al. (2019).

Las razones por las que los padres heredan sus ocupaciones a los hijos son diversas. Una de ellas es que, en determinados contextos, la formación y entrenamiento para el trabajo son la educación dentro del seno familiar, y la transmisión pasa de generación en generación. De hecho, “la persistencia ocupacional puede ocurrir aun cuando el hijo haya experimentado movilidad educativa ascendente; es decir, aun habiendo completado más ciclos educativos que sus padres” (Orozco et al., 2019). Con esto se puede afirmar que la ocupación de los padres está relacionada con la ocupación de los hijos y, a pesar de que el hijo obtenga un mayor nivel educativo que sus padres será más probable que continúe en el mismo rubro ocupacional.

Se concluye que las ocupaciones reflejan una posición dentro de la estratificación de clases. Además, existe una gran dependencia de las ocupaciones de los hijos dada las ocupaciones de los padres y ésta, no se ve afectada porque exista movilidad educativa ascendente.

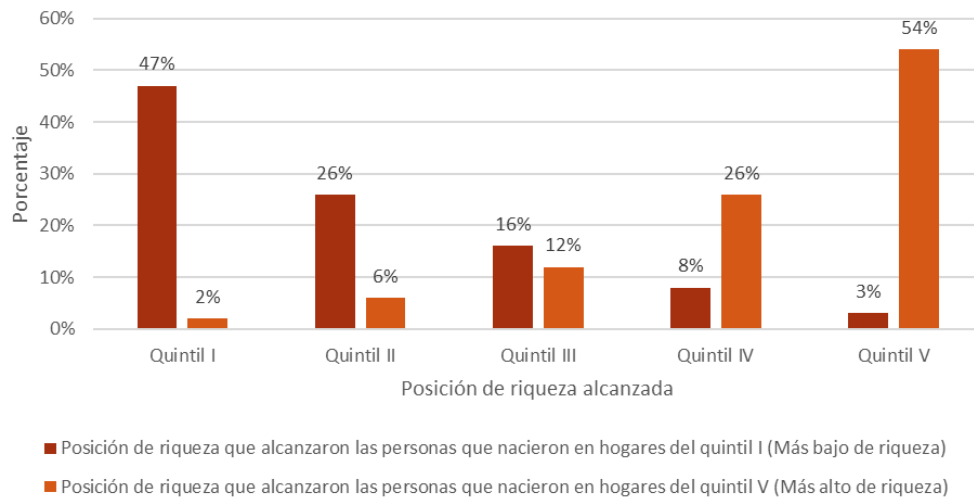
2.3.3 Movilidad de riqueza

Según Orozco (2019), la movilidad de riqueza es el bienestar de las personas con relación a su hogar de origen y este tipo de movilidad determina la posibilidad de otorgar a los hijos oportunidades de acceso a la educación y salud. Además, la riqueza permite hacer frente ante adversidades que afecten a los hogares e imposibiliten la formación de los hijos como pueden ser accidentes, enfermedades, desempleo, entre otros.

Al estudiar la movilidad intergeneracional de riqueza se debe comparar cuando el padre y el hijo tenían la misma edad para comparar mismo tiempo y mismas condiciones en el ciclo de vida.

En la gráfica 9 se puede visualizar que 47% de las personas con origen en hogares del estrato más bajo de riqueza permanece en esa posición en su vida adulta. Por el otro, en el sector más privilegiado, 54% de las personas permanece en ese nivel. De hecho, los hogares del estrato superior, sobre todos los demás, son los que tienen las mayores probabilidades. Se puede concluir que en los extremos existe muy poca movilidad de riqueza, es decir, existe persistencia a lo largo de la vida de cada grupo (Orozco et al., 2019). Si se nace en un hogar pobre será muy difícil poder obtener una mejora hacia el estrato más rico (3%); en contraste, el 2% de la población más pobre provenía del estrato más rico. Por lo que en caso de provenir de algún extremo será muy difícil salir de ese rubro y se confirma que el nivel de riqueza del origen es determinante para el nivel de riqueza del destino.

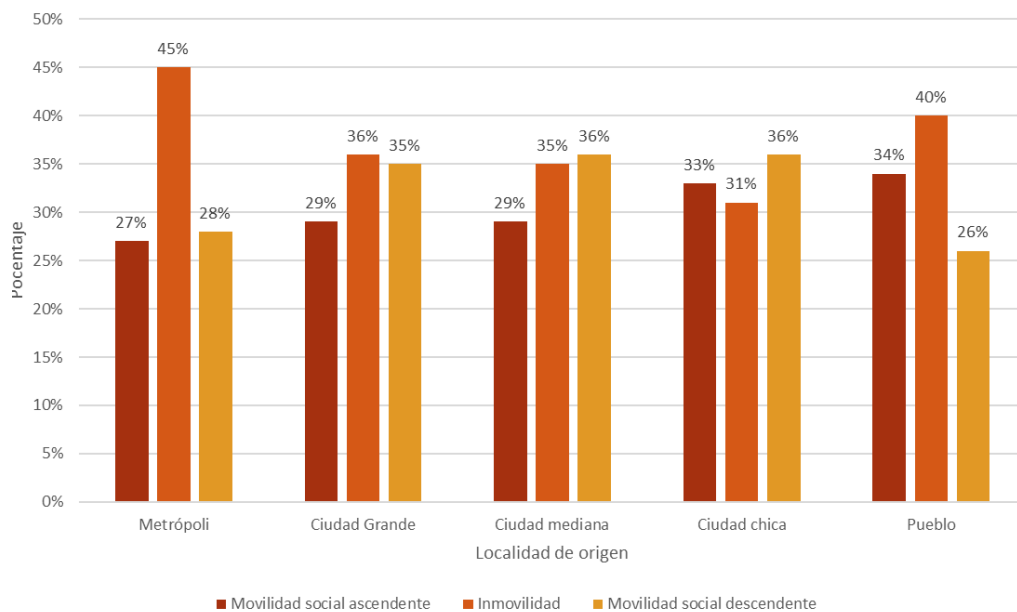
Gráfica 9 Movilidad ocupacional entre dos generaciones: población con padres en ocupaciones agrícolas frente a población con padres en ocupaciones manuales de alta calificación



Fuente: Elaboración propia con datos de Orozco et al. (2019).

Respecto al tamaño de la localidad, según Plassot et al. (2019) la menor movilidad absoluta descendente es observada en los pueblos con 26%, mientras que en metrópolis existe mayor probabilidad de inmovilidad con 45% (véase gráfica 10).

Gráfica 10 Movilidad de riqueza por tamaño de localidad



Fuente: Elaboración propia con datos de Plassot et al. (2019).

A manera de conclusión para México se puede afirmar que:

- Mujeres y hombres

Si una mujer nació en condiciones de pobreza, tendrá menos probabilidades que un hombre de escapar de ésta. Asimismo, si sus padres tienen bajos niveles educativos, tendrá más probabilidades de quedarse con baja educación que un hombre (Orozco et al., 2019).

Las mujeres son menos propensas de alcanzar el nivel de preparatoria o mayor que los hombres si el nivel máximo educativo de sus padres es menor a primaria. El 39% de las mujeres con padres con educación superior alcanzaron el mismo nivel comparado a 51% entre los hombres (Campos, 2015).

Se confirma que en la actualidad existen brechas respecto al género: ser mujer tiene mayores dificultades para alcanzar un mayor nivel educativo y una mejor clase social.

- Tono de piel

Según Campos (2015) el porcentaje de individuos con un color de piel más claro se incrementa con la riqueza del hogar.

Los mexicanos de tono más oscuro experimentan menor movilidad ascendente y mayor movilidad descendente respecto a quienes reportan un tono de piel más claro (Orozco et al., 2019).

- Regiones

Según el Informe de movilidad social 2019, 86 de cada 100 mexicanos nacidos en los hogares más pobres en la región sur, no logran superar la condición de pobreza. En cambio, en la región norte del país desciende a 54 de cada 100 mexicanos (Orozco et al., 2019).

Se afirma que nacer en la región norte del país permite tener más posibilidades de mejorar la situación económica a comparación de provenir de la región del sur.

Se concluye que la movilidad educativa en México presenta grandes desigualdades, ya que la educación obtenida por los padres es un referente sobre el nivel educativo que obtendrá el hijo: si el padre obtuvo niveles altos de educación será muy probable que los hijos obtengan igual o mayor nivel, pero si los padres no tienen o tienen muy baja escolaridad será muy difícil que los hijos obtengan un alto nivel educativo. Por otra parte, existe una brecha respecto a la movilidad de riqueza: al provenir de algún extremo de la estructura de clases será muy difícil obtener movilidad tanto ascendente o descendente. Por último, se confirma que la movilidad ocupacional del padre influye significativamente en la ocupación del hijo.

Capítulo 3. Estrategia metodológica

Existen diferentes métodos para estimar la movilidad social; algunos índices internacionales como: Índice de Movilidad Social (IMS), Índice de movilidad intergeneracional proporcional (PISMI), Índice de correlación entre hermanos (SCI), regresión simple, regresión múltiple, regresiones logísticas, matrices de transición, entre otras.

El presente capítulo tiene como objetivo mencionar la fuente de datos que se utilizó para la estimación de la movilidad socioeconómica en México, así como exponer los fundamentos teóricos, matemáticos y la aplicación del método utilizado en esta investigación.

El capítulo se compone de tres apartados. El primero expone la fuente de datos y el desglose de las variables utilizadas para estimar la movilidad socioeconómica. La segunda parte define y expone las características del método de las matrices de transición, el cual se utilizó para esta investigación. La tercera parte desarrolla la aplicación el método y explica las matrices aplicadas.

3.1 Fuente de datos

Para efectos de esta investigación se utilizó la Encuesta de Movilidad Social (EMOVI) para el año 2015. Esta encuesta tiene como objetivo entender los factores que determinan la movilidad social en México, considerando factores laborales, educativos y familiares (Campos, 2016).

La encuesta ofrece información retrospectiva, es decir, escolaridad y activos en el hogar cuando el adulto tenía 14 años, al incluir módulos idénticos en ambos cuestionarios es posible comparar y analizar los movimiento y resultados de vida para el padre e hijo (Campos, 2016).

Esta encuesta ofrece información para construir estimaciones de movilidad social al incluir información retrospectiva. La encuesta ofrece información sobre el nivel de escolaridad, actitudes de crianza (por ejemplo, tiempo que dedica a pasar tiempo con sus

hijos, presencia de grito o insultos, presencia de reglas consistentes en el hogar) y activos en el hogar del adulto encuestado cuando éste tenía 14 años (Campos, 2016).

Las actitudes de crianza se preguntan para el adulto, de acuerdo con su hogar de origen, pero también al hijo respecto al adulto. De esta forma es posible estimar las actitudes de crianza de forma intergeneracional. Además, en el cuestionario del hijo se incluye también una serie de preguntas sobre su ambiente: si los amigos fuman o toman alcohol, si la escuela es de alta o baja calidad (profesores asisten a la escuela, preparan bien su clase, se cuenta con biblioteca, entre otras). Esto permite poder relacionar el estatus socioeconómico actual con la movilidad social posible en el futuro (Campos, 2016).

3.1.1 Diseño de la muestra EMOVI 2015

El diseño de la encuesta es probabilístico: polietápico, estratificado y por conglomerados. La población objetivo está compuesta por los padres o madres de familia en cada hogar (independientemente del estado civil), así como los hijos de entre 12 y 18 años (Campos, 2016).

La Encuesta intercensal 2015 reportó una población total de 119,530,753 habitantes, de los cuales, 56,221,057 reside en localidades de 100,000 o más habitantes; esto representa 47% de la población total.

El Censo de Población y Vivienda 2010 reportó una población total de 112,336,538 habitantes, de los cuales, 53,665,110 reside en localidades de 100,000 o más habitantes; esto es, 48% de la población total. En términos de viviendas particulares habitadas, el país cuenta en total con 28,159,373 viviendas, de las cuales 13,970,036 se ubican en localidades de 100,000 o más habitantes; es decir, aproximadamente 50% del total de viviendas habitadas.

De este modo, el universo de localidades de 100,000 o más habitantes, representa aproximadamente la mitad del país. De la misma manera, se consideraron únicamente localidades urbanas. Por lo anterior, las estimaciones obtenidas a partir del análisis de la encuesta EMOVI podrán ser consideradas como representativas a nivel de localidades urbanas en el país. A partir del diseño de muestra y las características anteriores, se determinó un tamaño de muestra de 2,600 viviendas (Campos, 2016).

Durante el levantamiento de la encuesta EMOVI 2015 se visitaron 31,402 viviendas. En estas viviendas, se logró hacer contacto con un miembro de la vivienda en 93% de los casos, lo que implica una tasa de no respuesta del 7%. Entre estas viviendas, se identificaron 2,899 viviendas integradas por al menos el padre o madre de familia, así como hijos entre 12 y 18 años. De estos hogares, se lograron entrevistas completas para 2,616 del total (Campos, 2016).

El total de la muestra equivale a 3,867,676 millones de viviendas, en la siguiente sección se puede observar el detalle de la representación de la población y la estructura de los cuestionarios.

La muestra de esta encuesta EMOVI 2015 fue tomada en localidades urbanas (más de 100,000 habitantes) durante los meses de abril y mayo del 2015.

3.1.1.1 Ponderadores

La ponderación está diseñada para evitar sesgos en la muestra de las encuestas y obtener resultados que representen mejor a la población objetivo.

El cálculo de ponderadores en la EMOVI 2015 para proporciones y totales se realizó con base en un muestreo aleatorio estratificado en cuatro etapas (Campos, 2016). La primera etapa de estados con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). La segunda etapa del área geoestadística Básica AGEBS con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). La tercera etapa de viviendas aleatoria simple sin reemplazo en cada (AGEB). La cuarta etapa de hogares aleatoria simple sin reemplazo en cada vivienda. El desarrollo presentado en esta subsección corresponde a un estrato en particular. Las ponderaciones de la base de datos total se construyen replicando esta metodología para cada estrato. Los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo se construyen como los inversos de las siguientes cantidades:

a) Primera etapa de estados dentro de cada estrato

$$C(\text{Estado}_i) = y \frac{V_i}{V}, \quad i = 1, 2, \dots, e.$$

donde y es el número de estados por estrato, V_i es el total de viviendas particulares habitadas en el Estado i y V es el total de viviendas particulares habitadas del estrato.

b) Segunda etapa de AGEBS

$$C(AGEB_{ij}) = a_i \frac{V_{ij}}{V_i}, \quad j = 1, 2, \dots, a_i; \quad i = 1, 2, \dots, e.$$

donde a_i es el número de AGEBS en el Estado i , V_{ij} es el total de viviendas particulares habitadas en el AGEB $_{ij}$ del Estado i y V_i es el total de viviendas particulares habitadas en el Estado i .

c) Tercera etapa de viviendas

$$C(vivienda_{ijk}) = n_{ij} \frac{1}{V_{ij}}, \quad k = 1, 2, \dots, n_{ij}; \quad j = 1, 2, \dots, a_i, \quad i = 1, 2, \dots, e.$$

donde n_{ij} y V_{ij} son respectivamente el número de viviendas particulares habitadas y el total de viviendas particulares habitadas en el AGEB $_{ij}$ del Estado i

d) Cuarta etapa de hogares

$$C(Hogar_{ijkl}) = \frac{1}{TH_{ijk}}, \quad l = 1; \quad k = 1, 2, \dots, n_{ij}; \quad j = 1, 2, \dots, a_i, \quad i = 1, 2, \dots, e.$$

donde se considera encuestar sólo un hogar ($l=1$) del total de hogares TH_{ijk} en la Vivienda ijk y n_{ij} es el número de viviendas particulares habitadas en el AGEB ij en el Estado i .

Cabe destacar que utilizando estos ponderadores, el total de pesos en la base ponderada estima el total de hogares en viviendas particulares habitadas por estado y, por tanto, los ponderadores de la base nacional suman para el total de hogares en viviendas particulares habitadas dentro de cada estrato (Campos, 2016).

En el cuadro 7 se visualiza el total de las entrevistas completas en la EMOVI 2015, considerado tres bases de datos. Base de adultos: padres o madres de familia en cada hogar; base de jóvenes: hijos de entre 12 y 18 años y base de datos roster que considera a todos los que habitan en el hogar.

Cuadro 7 Tamaño de la muestra

Base de Datos	Muestra	Muestra con factor de ponderador
Adultos	2,616	3,867,676
Jóvenes	2,616	3,867,676
Roster (Todos los Integrantes del hogar)	11,797	17,430,396

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

3.1.2 Descripción de la EMOVI 2015

Esta encuesta considera dos cuestionarios: adultos y jóvenes. Campos (2016) detalla los módulos utilizados en esta encuesta, los resultados se describen en los siguientes apartados.

3.1.2.1 Cuestionario adultos

En los dos primeros módulos del cuestionario se incluye información sobre la composición y residentes del hogar, por ejemplo: número de residentes, así como datos básicos de los habitantes del hogar como edad, género, nivel educativo, estado civil.

El tercer módulo ofrece información sobre la situación del hogar para poder determinar el nivel socioeconómico con la regla de La Asociación Mexicana de agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión (AMAI), utilizando variables como: número de baños, autos, cuartos, miembros que aportan ingresos.

El cuarto módulo provee información individual sobre el encuestado, permite identificar logros académicos, así como razones por las que se dejó de estudiar.

En el módulo quinto, sexto y séptimo hace referencia a la situación laboral del encuestado, de la pareja del encuestado y de los hijos del encuestado respectivamente. Se compila información sobre el estatus del empleo, ingresos, tipo de actividad, tiempo de trabajo, prestaciones.

El octavo módulo incluye información de los padres del entrevistado, tal como situación actual, características personas, laborales, educativas. Este módulo permite comparar la situación del entrevistado cuando esté tenía 14 años.

Finalmente, el noveno módulo del cuestionario ofrece información sobre los hermanos del encuestado, tal como su posición entre estos, situación educativa y laboral.

En el cuadro 8 se visualiza el resumen de los módulos de la EMOVI 2015, así como la descripción de las variables que incluye cada módulo.

Cuadro 8 Resumen Encuesta de Movilidad Social 2015

Módulo	Nombre	Descripción
1	Composición del hogar	Número de personas que viven en el hogar, sexo, edad, tiempo viviendo en el hogar.
2	Residentes del hogar de 6 y más años	Nivel de escolaridad, estado civil
3	Situación del hogar	Satisfacción de nivel de vida, variables socioeconómicas.
4	Situaciones del encuestados. Aspectos Individuales	Estatura, peso, estado y municipio donde nació, aspectos educativos,
5	Situación Laboral	Estatus de trabajo actual, funciones del trabajo, oficio o puesto, personas a cargo, horas de trabajo, años en ese trabajo, prestaciones, ingreso mensual.
6	Situación del/la cónyuge del/de la entrevistado (a)	Año de matrimonio, ocupación, situación laboral, prestaciones.
7	Situación de los/las hijos/as del/la entrevistado(a)	Aspiración del nivel educativo, familiar y laboral,
8	Situación de los padres del/de la entrevistado(a)	Edad, nivel de escolaridad, ocupación, servicios médicos, factores socioeconómicos.
9	Información relacionada con los hermanos del entrevistado	Número de hermanos, percepciones educativas, sociales y económicas.

Fuente: Elaboración propia con datos de Campos (2016).

3.1.2.2 Cuestionario a jóvenes

El cuestionario de jóvenes sigue la estructura del cuestionario de adultos, pero excluye la información sobre características del hogar e información de sus miembros.

Esta encuesta incluye un módulo sobre el ambiente escolar, administración del tiempo del adolescente, expectativas sobre ingreso de acuerdo con el nivel educativo alcanzado a los 30 años y sobre las expectativas de sus padres sobre ellos. En el caso de que el

adolescente trabaje, se incluye un módulo sobre la situación laboral con detalle como: tipo de actividad, razón por la que trabaja, tiempo que lleva trabajando (Campos, 2016).

3.1.3 Variables utilizadas para el análisis de movilidad socioeconómica

Para efectos de esta investigación se realizó un análisis considerando las siguientes tres variables: educación, ocupación y clase social.

En el cuadro 9 se puede visualizar las variables identificadas de la EMOVI-2015 que se utilizaron para la estimación de la movilidad socioeconómica con su respectivo detalle y escala.

Para la estimación de la movilidad de clase social se utilizó el índice de Niveles Socioeconómicos (NSE), creado por la Asociación Mexicana de agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión (AMAI, 2018), es la regla basada en un modelo estadístico, que permite agrupar y clasificar a los hogares mexicanos en siete niveles, de acuerdo con su capacidad para satisfacer las necesidades de sus integrantes. Este índice considera las siguientes seis características del hogar:

- Escolaridad del jefe del hogar
- Número de dormitorios
- Numero de baños completos
- Número de personas ocupadas de 14 años y más
- Número de autos
- Tenencia de internet

Cuadro 9 Desglose de variables utilizadas para el análisis de movilidad socioeconómica

Variable	Valores	Etiqueta	Escala
Educación	0	Sin Escolaridad	Ordinal
	1	Preescolar o kinder	
	2	Primaria	
	3	Secundaria técnica	
	4	Secundaria general	
	5	Preparatoria técnica	
	6	Preparatoria general	
	7	Normal	
	8	Técnica comercial con primaria	
	9	Técnica comercial con secundaria	
	10	Profesional	
	11	Posgrado	
Ocupación	1	Patrón o empleador	Nominal
	2	Trabajador por cuenta propia	
	3	Empleado u obrero del sector público federal, estatal o municipal	
	4	Empleado u obrero del sector privado	
	5	Servicio doméstico	
	6	Quehaceres del hogar	
	7	Trabajador sin pago	
	8	Fuerzas armadas y del orden	
Ingresos mensuales	1	0-1 Sal. Min. (\$0-\$2,103)	Ordinal
	2	>1-2 Sal. Min. (\$2,104-\$4,206)	
	3	>2-3 Sal. Min. (\$4,207-\$6,309)	
	4	>3-5 Sal. Min. (\$6,310-\$10,515)	
	5	>5-10 Sal. Min. (\$10,516-\$21,030)	
	6	>10-20 Sal. Min. (\$21,031-\$42,060)	
	7	>20-30 Sal. Min. (\$41,061-\$63,090)	
	8	>30-50 Sal. Min. (\$63,091-\$105,150)	
	9	>50 Sal. Min. (Más de \$105,150)	
Número de baños	99	Número de baños	Discreta
Número de autos	99	Número de autos	Discreta
Servicio de internet	1	Sí	Binaria
	2	No	
Cuartos en el hogar	99	Número de cuarto en el hogar	Discreta
Miembros que aportan ingresos	99	Número de miembros en el hogar que aportan ingresos	Discreta

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

3.1.4 Comparación entre EMOVI-2015, ENOE_2015:2

El cuadro 10 muestra algunas comparaciones básicas de sexo, edad y educación entre la EMOVI-2015 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del segundo trimestre del 2015 (ENOE 2015:2), se comparan estas encuestas derivado que ambas se levantaron en el mismo periodo de tiempo. Se consideran las viviendas con localidades de 100,000 o más habitantes, derivado de esta comparación se concluye que no se encuentran diferencias sustanciales entre ambas encuestas.

Cuadro 10 Comparación entre ENOE:2 y EMOVI 2015

Rubro	ENOE 2015:2	EMOVI 2015
% Hombres	48.16%	48.11%
% Mujeres	51.84%	51.89%
Edad de entrevistado	41.82	42.21
% Primaria y Secundaria	62.26%	65.64%
% Medio superior y superior	28.49%	28.10%

Fuente: Elaboración propia con datos de ENOE (2015:2) y EMOVI (2015).

3.2 Método a utilizar

Para efectos de esta investigación se analizó la movilidad socioeconómica con el método de las matrices de transición.

3.2.1 Matrices de transición

El objetivo de las matrices de transición es predecir un estado en función de un estado anterior, esta transición aplicada a la movilidad socioeconómica se centra entre el informante y su padre/madre.

Según Rosati (2010) para definir una matriz de transición se requiere tres elementos:

1. Un conjunto de estados.
2. Una definición de transición
3. Una probabilidad condicional, que defina la probabilidad del nuevo estado en función del estado anterior.

3.2.1.1. Antecedentes

El nombre de cadenas de Markov se debe al matemático ruso Andrei Andreevich Markov (1956-1922), quien trató la ley de los grandes números. Las matrices de transición fueron introducidas alrededor de 1905. El modelo de Markov radica en que es lo suficientemente complejo como para describir ciertas características no triviales de algunos sistemas, pero al mismo tiempo es lo suficientemente sencillo para ser analizado matemáticamente (Rincón, 2012).

3.2.1.2 Conceptos para estimar las cadenas de Markov

3.2.1.2.1 Probabilidad condicional

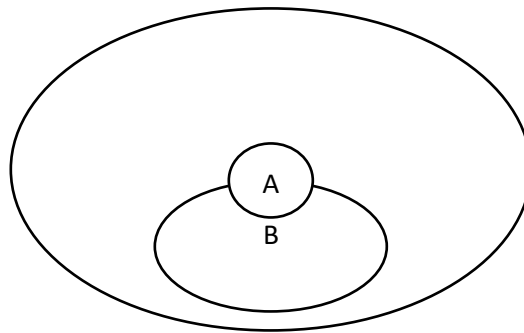
La probabilidad condicional es un concepto elemental pero muy importante, que se utiliza con mucha frecuencia en el cálculo de probabilidades. La probabilidad de un evento en ocasiones depende de si sabemos que han ocurrido otros eventos.

Sean A y B dos eventos y supongamos que B tiene probabilidad estrictamente positiva. La probabilidad condicional del evento A, dado el evento B, se nota por el símbolo $P(A | B)$ y se define como el cociente:

$$P(A | B) = \frac{P(A \cap B)}{P(B)}$$

Cuando $P(B) = 0$ no existe una definición establecida para $P(A | B)$. El espacio muestral del experimento aleatorio se ha reducido al evento B de tal forma que todo lo que se encuentre fuera de este evento tiene probabilidad condicional cero (Figura 1) (Rincón, 2014).

Figura 1 Probabilidad condicional



Fuente: Elaboración propia

Se dice que dos eventos A y B son independientes si se cumple cualquiera de los siguientes casos:

$$P(A|B) = P(A),$$

$$P(B|A) = P(B),$$

$$P(A \cap B) = P(A) P(B)$$

De otro modo, se dice que los eventos son dependientes (Wackerly et al., 2009).

3.2.1.2.2 Ley aditiva de probabilidad

Según Wackerly et al. (2009), la probabilidad de la unión de dos eventos A y B está definida como:

$$P(A \cup B) = P(A) + P(B) - P(A \cap B)$$

Si A y B son mutuamente excluyentes entonces $P(A \cap B) = 0$, por lo tanto:

$$P(A \cup B) = P(A) + P(B)$$

3.2.1.2.3 Ley de la Probabilidad Total

Sea Ω el espacio muestral de un experimento aleatorio $\{B_1, B_2, \dots, B_n\}$ es una partición finita de Ω si se cumplen las siguientes condiciones:

- a) $B_i \neq \emptyset, i=1, 2, \dots, n$
- b) $B_i \cap B_j = \emptyset$ para $i \neq j$
- c) $\bigcup_{i=1}^n B_i = \Omega$

El teorema de probabilidad total es de la forma sigue la forma:

$$P(A) = \sum_{i=1}^n P(A | B_i) P(B_i)$$

Los sucesos B_i pueden interpretarse como las distintas causas (o circunstancias) por las que puede ocurrir el suceso A. Entonces el teorema de la probabilidad total viene a decir que, si el suceso A puede ocurrir por alguna de las causas B_i , la probabilidad de que ocurra es la suma de las probabilidades de las causas ($P(B_i)$) por la probabilidad del suceso A condicionado a la causa ($P(A/B_i)$) (Román, 2013).

Así, se requiere que cada uno de los elementos de una partición sea distinto del conjunto vacío, que sean ajenos dos a dos y que la unión de todos ellos constituya la totalidad del espacio muestral.

3.2.1.2.4 Regla de Bayes

En la teoría de la probabilidad el teorema de Bayes es un resultado enunciado por Thomas Bayes en 1763 que expresa la probabilidad condicional de un evento aleatoria

A dado B en términos de la distribución de probabilidad condicional del evento B dado A (Wackerly et al., 2009).

Sea un conjunto de sucesos $\{A_1, A_2, \dots, A_n\}$ un conjunto de sucesos mutuamente excluyentes y exhaustivos, tales que la probabilidad de cada uno de ellos es distinta de cero. Sea B un suceso cualquiera del que se conocen la probabilidad condicionales $P(B|A_i)$. Entonces, la probabilidad $P(A_i | B)$ viene dada por la expresión:

$$P(A_i | B) = \frac{P(B | A_i) P(A_i)}{P(B)} = \frac{P(B|A_i)P(A_i)}{\sum_{i=1}^k P(B|A_i)P(A_i)}$$

La demostración del teorema de Bayes surge directamente de la definición de probabilidad condicional y de la ley de probabilidad total (Wackerly et al., 2009).

3.2.1.2.5 Propiedad de Markov

Según Rincón (2012) una cadena de Markov es un proceso estocástico a tiempo discreto $\{X_n: n = 0, 1, \dots\}$, y que satisface la propiedad de Markov, esto es, para cualquier entero $n \geq 0$, y para cualesquiera estados x_0, \dots, x_{n+1} , se cumple:

$$P(X_{n+1} = j | X_0, \dots, X_n) = P(X_{n+1} = j | X_n = i)$$

Si al tiempo $n+1$ se le considera como un tiempo futuro, al tiempo n como el presente y a los tiempos $0, 1, \dots, n-1$ como el pasado, entonces la condición anterior establece que la distribución de probabilidad del estado del proceso al tiempo futuro $n+1$ depende únicamente del estado del proceso al tiempo n , y no depende de los estados en los tiempos pasados $0, 1, \dots, n-1$.

Considerando el espacio de estados de una cadena de Markov al conjunto discreto $\{0, 1, 2, \dots\}$, o cualquier subconjunto finito que conste de los primeros elementos de este conjunto. Cuando el espacio de estados de una cadena de Markov es un conjunto finito se dice que la cadena es finita.

3.2.1.2.5.1 Probabilidades de transición

Yáñez (2013) define a las probabilidades de transición como: sean i y j dos estados de una cadena de Markov. Entonces a la probabilidad:

$$P(X_{n+1} = j | X_n = i)$$

se le denota por $p_{ij}(n, n+1)$, y representa la probabilidad de transición del estado i en el tiempo n , al estado j en el tiempo $n+1$. Estas probabilidades se conocen como las probabilidades de transición en un paso. Cuando los números $p_{ij}(n, n+1)$ no dependen de n se dice que la cadena es estacionaria u homogénea en el tiempo. Por simplicidad se asume tal situación de modo que las probabilidades de transición en un paso se escriben como p_{ij} .

Variando los índices i y j , por ejemplo, sobre el conjunto de estados $\{0, 1, 2, \dots\}$, se obtiene la matriz de probabilidades de transición en un paso. La entrada (i, j) de esta matriz es la probabilidad de transición p_{ij} , es decir, la probabilidad de pasar del estado i al estado j en una unidad de tiempo. En general, al escribir estas matrices se omite escribir la identificación de los estados en los renglones y columnas, tal identificación será evidente a partir de conocer el espacio de estados del proceso. El índice i se refiere al renglón de la matriz, y el índice j a la columna.

$$T = [p_{ij}] = \begin{bmatrix} p_{11} & p_{12} & \dots & p_{1j} \\ p_{21} & p_{22} & \dots & p_{2j} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ p_{i1} & p_{i2} & \dots & p_{ij} \end{bmatrix}$$

La matriz de probabilidades de transición $P=(p_{ij})$ cumple las siguientes dos propiedades:

- a) $p_{ij} \geq 0$,
- b) $\sum_{j=1}^n p_{ij} = 1$

Este modelo de Markov ha sido utilizado para la medición de la movilidad intergeneracional de ingresos, ocupacional o educativa, entre otras. El modelo Markov, se caracteriza por ser autorregresivo de primer orden donde la variable dependiente está en función de su valor rezagado (pasado) y de un término estocástico (ε_{it}) que es independiente de (E_{it-1}) .

3.2.1.2.5.2 Ventajas y Desventajas

Entre las ventajas de utilizar este modelo de Markov es que permite contar con una alta gama de futuros escenarios y es un método simple de aplicar y entender. Por otra parte,

se tiene las dificultades relacionadas con la disponibilidad de los datos y se tiene incertidumbre sobre escenarios poco realistas.

3.2.1.2.6 Ecuación Chapman-Kolmogorov

Rincón (2013) define a la ecuación Chapman como una identidad que debe satisfacer las probabilidades de transición para cualquier proceso de Markov, en esta identidad el orden de tiempos es esencial.

Permite descomponer la probabilidad de pasar del estado i y al estado j , y que atraviesan por un estado k cualquiera en un tiempo intermedio r , siguiendo la forma:

$$p_{ij}(n) = \sum_k p_{ik}(r)p_{kj}(n-r).$$

La probabilidad de transición en n pasos, $P_{ij}(n)$, está dada por la entrada (i, j) de la n -ésima potencia de la matriz P , es decir:

$$p_{ij}(n) = (p^n)_{ij}$$

3.3 Matrices a utilizar

Para efectos de esta investigación se analizaron variables educativas, ocupacionales y clase social, así como su relación entre el hijo y el padre o madre.

3.3.1 Educación

En el cuadro 11 se puede visualizar un comparativo entre distintos autores sobre las categorías utilizadas para el análisis de la movilidad educativa.

Cuadro 11 Cruce de propuestas de clasificación para estados de educación

Autor	Categorías
Orozco, Espinosa, Fonseca y Vélez (2019)	Sin estudios Primaria incompleta Primaria Secundaria Preparatoria Estudios de nivel profesional
Campos (2015)	Menos de primaria Primaria Secundaria Preparatoria Universidad
Cárdenas y Malo (2010)	Al menos primaria incompleta Al menos primaria completa Al menos secundaria Al menos preparatoria Al menos superior

Fuente: Elaboración propia con datos de Orozco. et al (2019), Campos (2015) y Cárdenas & Malo (2010).

Para efectos de esta investigación se consideraron los niveles educativos: Básica que equivale a preescolar, primaria, secundaria técnica, secundaria general; Técnica comercial con Primaria y Técnica comercial con secundaria; Medio Superior: Preparatoria técnica o Preparatoria general y Superior o Posgrado: Normal, Profesional o Posgrado (véase cuadro 12) donde las columnas representan el último nivel educativo alcanzado del adulto encuestado y los renglones representan el último nivel educativo del padre o madre del encuestado.

Cuadro 12 Matriz de transición para estimar la movilidad educativa

Estados	Nivel educativo del hijo		
Nivel educativo del padre/madre	Básica	Medio Superior	Superior o Posgrado
Básica	P ₁₁	P ₁₂	P ₁₃
Medio Superior	P ₂₁	P ₂₂	P ₂₃
Superior o Posgrado	P ₃₁	P ₃₂	P ₃₃

Fuente: Elaboración propia.

3.3.2 Ocupación

En el cuadro 13 se puede visualizar diferentes clasificaciones para agrupar los estados ocupacionales.

Cuadro 13 Cruce de propuestas de clasificación para estados ocupaciones

Autor	Categorías
INEGI (2019)	Funcionarios, directores y jefes Profesionistas y técnicos Trabajadores auxiliares en actividades administrativas Comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas Trabajadores en servicios personas y de vigilancia Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca Trabajadores artesanales, en la construcción y otros oficios Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte Trabajadores en actividades elementales y de apoyo
Tumin y Felman (2017)	Profesional Semiprofesional Dueños de negocios Gerentes y vendedores de cuello blanco Dueños y mayordomos de fincas Escribientes y empleados de oficina Trabajadores calificados Trabajadores semicalificados Trabajadores en servicios Trabajadores no calificados Jornaleros agrícolas
Solís y Cortés (2009)	Clase de servicios No manuales en actividades "de rutina" Trabajadores de comercio Trabajadores especializados Trabajadores no especializados Trabajadores agrícolas

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2019), Tumin & Felman (2017) y Solís & Cortés (2009).

Para efectos de esta investigación y para el análisis de la movilidad ocupacional se agruparon cuatro categorías ocupacionales: Patrón, empleado que representa al sector público y privado; trabajador por cuenta propia, trabajador sin pago incluye a las personas que elaboran quehaceres del hogar (véase cuadro 14) donde las filas representan la ocupación del padre y las columnas son las ocupaciones de los hijos.

Cuadro 14 Matriz de transición para estimar la movilidad ocupacional

Estados	Ocupación del hijo			
	Patrón	Empleado	Trabajador por cuenta propia	Trabajador sin pago
Patrón	P ₁₁	P ₁₂	P ₁₃	P ₁₄
Empleado	P ₂₁	P ₂₂	P ₂₃	P ₂₄
Trabajador por cuenta propia	P ₃₁	P ₃₂	P ₃₃	P ₃₄
Trabajador sin pago	P ₄₁	P ₄₂	P ₄₃	P ₄₄

Fuente: Elaboración propia.

Tumin y Felman (2017) utilizan el Índice generacional de movilidad ocupacional (GOMS) por sus siglas en inglés para estimar la movilidad ocupacional siguiendo la siguiente forma:

$$GOMS = \frac{\bar{x} - x + \epsilon}{\sigma}$$

Donde:

\bar{x} = puntuación ocupacional media de todos los entrevistados y hermanos de padres con ocupaciones similares.

x = puntuación ocupacional del entrevistado.

σ = la desviación cuadrática simple de la distribución de las puntuaciones ocupacionales de todos los entrevistados y de sus hermanos dentro del mismo grupo ocupacional de los padres.

En el cuadro 15 se puede visualizar las ventajas y desventajas de utilizar el Índice de movilidad ocupacional (GOMS).

Cuadro 15 Ventajas y Desventajas de GOMS

Ventajas	Desventajas
<ul style="list-style-type: none"> - Los cambios nominales de poca importancia en las posiciones ocupacionales tienen menos probabilidades de introducir distorsión diferencial en la medición, ya que GOMS mide la movilidad en términos de la magnitud en que los entrevistados se desvían de las ejecutorias comunes a todos aquellos cuyos padres tienen el mismo rango ocupacional. - Tanto el Estatus del padre como el de los iguales se incluyen en la medición ya que se usa la ocupación del primero como base y GOMS es, de por sí, una función de la distribución de las ocupaciones de todos los hijos de estos padres. - Cuando se usa GOMS se puede asignar puntuaciones de movilidad ya que, los promedios tienen que obtenerse de tales puntuaciones individuales. - En la medición entra la ponderación total de las experiencias de los hijos de padres de rango alto tanto como los de rango bajo. - Se controlan estadísticamente los efectos del orden y separación de los nacimientos, así como del número de hijos dispersando sus efectos mediante la técnica de calcular un promedio de todos los hijos de cualquier familia. 	<ul style="list-style-type: none"> - Debido a que GOMS se calcula en puntuaciones normales no es posible medir los movimientos concretos realizados por un entrevistado ni de señalar los sitios en el escalafón de empleos en que entra y de los que sale en su historia ocupacional. - Por ser GOMS una medida normal, aquellas personas que caen dentro de las distribuciones más dispersas reciben una puntuación de movilidad más baja, aunque exista normalidad. Y si la distribución es asimétrica en vez de normal puede producirse una considerable distorsión.

Fuente: Elaboración propia con datos de Tumin & Felman (2017).

3.3.3 Clase Social

La Asociación Mexicana de agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión (AMAI) crea el índice de Niveles Socioeconómicos (NSE), este índice se basa en un modelo estadístico que permite agrupar y clasificar a los hogares mexicanos de acuerdo con su capacidad para satisfacer las necesidades de sus integrantes.

Actualmente la AMAI clasifica a los hogares utilizando la Regla de NSE 2018. Esta regla es un algoritmo desarrollado por el comité de Niveles Socioeconómicos que mide el nivel de satisfacción de las necesidades más importantes del hogar. Esta regla asigna puntajes basándose en seis características del hogar: Número de baños completos, autos, dormitorios, personas ocupadas, servicio de internet y grado de escolaridad (Véase cuadro 16) (AMAI, 2018).

Cuadro 16 Características para estimar niveles socioeconómicos

Baños completos	
Respuesta	Puntos
0	0
1	24
2 ó más	47

Número de Autos	
Respuesta	Puntos
0	0
1	18
2 ó más	37

Internet	
Respuesta	Puntos
No tiene	0
Si tiene	31

Número de dormitorios	
Respuesta	Puntos
0	0
1	6
2	12
3	17
4 ó más	23

Número de ocupados	
Respuesta	Puntos
0	0
1	15
2	31
3	46
4 ó más	61

Último grado de educación	
Respuesta	Puntos
No estudió	0
Primaria Incompleta	10
Primaria Completa	22
Secundaria Incompleta	23
Secundaria Completa	31
Carrera comercial	35
Carrera técnica	35
Preparatoria incompleta	35
Preparatoria completa	43
Licenciatura incompleta	59
Licenciatura completa	73
Diplomado o Maestría	101
Doctorado	101

Fuente: Elaboración propia con datos de AMAI (2018).

La AMAI (2018) utilizó el procedimiento de estratificación univariado de Danelius-Hodges, (Cumulative root frequency method) para obtener los puntos de corte que minimizan la variabilidad intra-grupos obteniendo como resultados siete niveles socioeconómicos (Véase cuadro 17).

Cuadro 17 Clasificación Niveles Socioeconómicos

Niveles Socioeconómicos	
Nivel	Puntaje Requerido
A/B	205+
C+	166-204
C+	136-165
C-	112-135
D+	90-111
D	48-89
E	0-47

Fuente: Elaboración propia con datos de AMAI, 2018.

Utilizando el Índice de Niveles Socioeconómicos (NSE) del 2018 y para efectos de esta investigación se realiza una tabla de equivalencia respecto a los puntajes requeridos (véase cuadro 18).

Cuadro 18 Tabla de equivalencia

Nivel	Puntaje Requerido	Nivel	Puntaje Requerido
A/B	205+	Alta	189+
C+	166-204	Media	106-188
C+	136-165	Baja	0-105
C-	112-135		
D+	90-111		
D	48-89		
E	0-47		

Fuente: Elaboración propia.

Para efectos de esta investigación se clasificó la clase social en tres estratos: alta, media y baja (véase cuadro 19) donde las filas representan la clase social de los padres y las columnas es la clase social del hijo.

Cuadro 19 Matriz de transición para estimar la movilidad social

Estados Clase Social Padre	Clase Social Hijo		
	Alta	Media	Baja
Alta	P_{11}	P_{12}	P_{13}
Media	P_{21}	P_{22}	P_{23}
Baja	P_{31}	P_{32}	P_{33}

Fuente: Elaboración propia.

Capítulo 4. La movilidad socioeconómica en México a partir de la EMOVI-2015

En el presente capítulo se desarrollan y exponen los resultados. El objetivo es exponer e identificar algunas características de la población objetivo y analizar el desarrollo de las matrices de transición para poder reconocer los factores que influyen en la movilidad socioeconómica.

El capítulo se compone de cinco apartados. El primero expone datos descriptivos sobre nuestra población objetivo. En el segundo apartado se desarrollan y analizan matrices de transición referentes a la variable escolaridad. La tercera parte ahonda en la movilidad ocupacional. En el cuarto apartado se analiza la movilidad social, basándose en índice de la Movilidad Socioeconómica. El último apartado hace referencia a los factores más relevantes que influyen en la movilidad socioeconómica.

4.1. Análisis de datos descriptivos

La población objetivo está conformada por 3,867,676 personas que representan a los hogares con la característica que radican en localidades mayores a 100,000 habitantes y en el hogar vive un adulto mayor a 30 años y un joven de 12 a 18 años. La población total estuvo conformada por 17,430,396 de personas. La edad promedio fue de 26.83 años.

En el cuadro 20 se puede visualizar el último nivel de escolaridad alcanzado del adulto, su padre y su madre. En la mayoría de los casos el último nivel alcanzado tanto para el padre y la madre se concentra en la primaria, mientras que el mínimo número de casos se concentra en el posgrado. Respecto al adulto, se visualiza un incremento en el último nivel educativo alcanzado respecto a sus padres; la mayoría de los casos cuentan con secundaria técnica y la menor parte de la población tiene un nivel educativo de preparatoria general. El 81% de la población adulta no tuvo educación, mientras que para los padres y madres sin educación era de 17.68% y 18.07% respectivamente; por lo que a través de las generaciones existe una tendencia a incrementar los niveles educativos. Existe brechas por género: solo 0.02% de las madres contaron con estudios de posgrado mientras que el porcentaje de los padres con posgrado fue de 0.41%.

Cuadro 20 Último nivel de escolaridad por cada hogar de los adultos y sus padres

Último Nivel de Escolaridad	Adulto		Padre		Madre	
	Población	Porcentaje	Población	Porcentaje	Población	Porcentaje
Sin escolaridad	31,507	0.81%	683,809	17.68%	698,830	18.07%
Preecolar	712,633	18.43%	113,532	2.94%	124,289	3.21%
Primaria	428,597	11.08%	1,820,909	47.08%	1,980,826	51.21%
Secundaria técnica	873,196	22.58%	275,691	7.13%	240,982	6.23%
Secundaria general	303,597	7.85%	312,971	8.09%	310,863	8.04%
Preparatoria técnica	601,706	15.56%	90,975	2.35%	50,120	1.30%
Preparatoria general	15,419	0.40%	141,762	3.67%	88,675	2.29%
Normal	53,748	1.39%	27,893	0.72%	19,627	0.51%
Técnica o comercial con primaria	160,458	4.15%	30,002	0.78%	19,878	0.51%
Técnica o comercial con secundaria	588,273	15.21%	38,317	0.99%	135,705	3.51%
Profesional	59,758	1.55%	133,242	3.45%	65,784	1.70%
Postgrado	34,415	0.89%	15,972	0.41%	802	0.02%
No sabe/ No responde	4,369	0.11%	182,601	4.72%	131,295	3.39%
Total	3,867,676	100.00%	3,867,676	100.00%	3,867,676	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Respecto a la población adulta, 90.05% realizó sus estudios en escuelas públicas equivalente a 3,482,649 personas. Mientras que 6.75% realizó sus estudios en escuelas privadas (Véase cuadro 21).

Cuadro 21 Tipo de escuela

Tipo de escuela	Adultos	Porcentaje
Pública	3,482,649	90.05%
Privada	261,210	6.75%
No sabe/No responde	123,817	3.20%
Total	3,867,676	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

El 28% de la población de adultos obtuvo el grado de escolaridad deseado, mientras que 71% tuvo que abandonar sus estudios. La principal razón del abandono de los estudios tanto para hombres y mujeres fue por tener que trabajar por problemas económicos con 64.65% y 53.12% respectivamente. La segunda principal razón de que las mujeres abandonaran los estudios fue por tener hijos con 14.13%, mientras que para los hombres la segunda razón de abandono fue porque no les gustaba estudiar (Véase cuadro 22).

Cuadro 22 Razón de abandonar los estudios

Razón de abandonar estudios	Hombres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
No le gustaba estudiar	97,038	8.18%	105,384	7.01%
El estudio era muy difícil	46,787	3.95%	57,694	3.84%
Tuvo Hijos	74,479	6.28%	212,267	14.13%
Tuvo que trabajar por problemas económicos	766,548	64.65%	798,029	53.12%
Tuvo que cuidar a familiares	35,788	3.02%	43,947	2.93%
Problemas personales	56,628	4.78%	153,834	10.24%
Otro	77,725	6.56%	85,353	5.68%
No sabe/No responde	30,619	2.58%	45,792	3.05%
Total	1,185,612	100.00%	1,502,300	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Respecto al estado civil la mayor parte de la población tanto para hombres y mujeres se encuentran casados con 75.97% y 54.26% respectivamente; mientras que la menor parte de las mujeres se encuentran viudas con 3.73% y 0.90% de los hombres se encuentran solteros (véase cuadro 23).

Cuadro 23 Estado Civil

Estado Civil	Hombres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
vive con su pareja en unión libre	306,686	17.83%	311,290	14.49%
está casado	1,306,536	75.97%	1,165,451	54.26%
está separado	42,660	2.48%	253,105	11.78%
está divorciado	31,268	1.82%	99,448	4.63%
está viudo	17,198	1.00%	80,177	3.73%
está soltero	15,396	0.90%	238,461	11.10%
Total	1,719,744	100.00%	2,147,932	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

La mayor parte de la población de adultos ocupada trabaja como empleado u obrero en el sector privado con 42.57%. Mientras que la mayor parte de la población tanto para el padre y la madre tiene ocupación como trabajador por cuenta propia con 36.91% y 32.12%, respectivamente. Existen diferencias respecto al género: 1,191,221 son padres trabajadores por cuenta propia, mientras que las madres en este rubro son 415,755, por lo que se puede observar que existe mayor población ocupada para hombres que para mujeres. En términos porcentuales, 10.29% de los padres son patrones y para los adultos en este rubro la cifra disminuye a 7.99%; por lo que se puede confirmar que, a través del

cambio de generaciones, existe mayor dependencia de trabajar como empleador (véase cuadro 24).

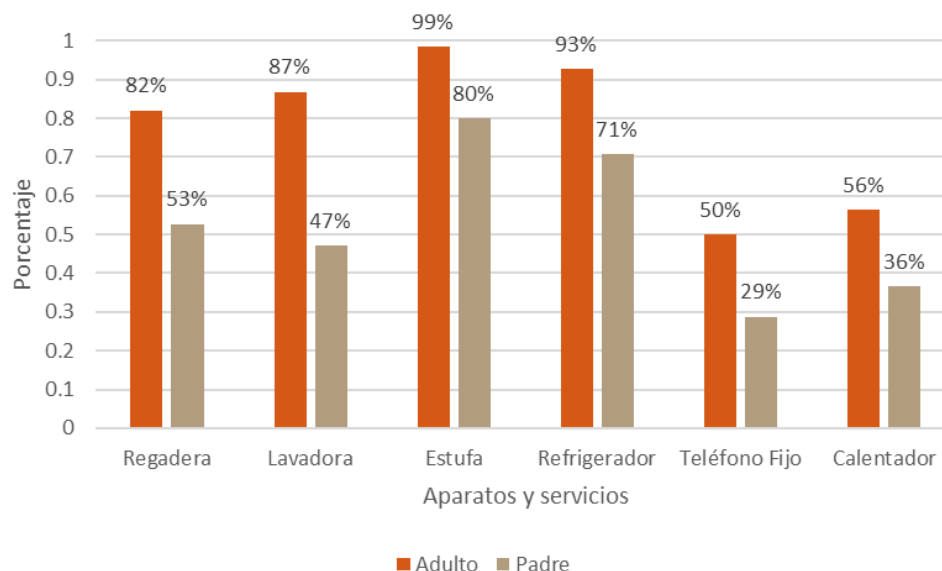
Cuadro 24 Ocupación de la población

Ocupación	Adulto	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Madre	Porcentaje
Patrón o empleador	217,827.00	7.99%	332,186	10.29%	66,089	5.11%
Trabajador por cuenta propia	540,090.00	19.82%	1,191,221	36.91%	415,755	32.12%
Empleado u obrero sector público	564,630.00	20.72%	763,490	23.66%	206,445	15.95%
Empleado u obrero sector privado	1,160,121.00	42.57%	888,306	27.53%	222,095	17.16%
Servicio doméstico	164,054.00	6.02%	14,950	0.46%	167,534	12.94%
Quehaceres del hogar	40,230.00	1.48%	1,157	0.04%	207,516	16.03%
Trabajado sin pago	24,828.00	0.91%	10,809	0.33%	8,205	0.63%
Fuerzas armadas y del orden	13,153.00	0.48%	24,894	0.77%	672	0.05%
Total	2,724,933.00	100.00%	3,227,013	100.00%	1,294,311	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Se puede afirmar que respecto a bienes y servicios existe un incremento entre el padre y el hijo en su adquisición, se ha incrementado la población que cuenta con estos servicios. La estufa y el refrigerador son los aparatos que más se han incrementado en su uso (véase gráfica 11). En el cuadro 25 se puede visualizar si en los hogares se cuenta con televisores, automóviles, baños completos o servicio domésticos, y en su caso, el número de aparatos o servicios. Estas variables son necesarias para determinar la clase social.

Gráfica 11 Bienes y servicios en dos generaciones



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Cuadro 25 Desglose bienes y servicios

Bienes	Respuesta	Número	Adulto	Padres
Televisión	No	0	1.74%	19.82%
	Sí	1	33.12%	51.14%
		2	40.24%	18.73%
		3	18.62%	7.97%
		4	4.97%	1.84%
		5	0.96%	0.40%
		6	0.28%	0.09%
		7	0.03%	0.02%
8	0.04%	0.00%		
Automóviles propios	No	0	51.82%	70.92%
	Sí	1	37.38%	24.36%
		2	8.39%	3.53%
		3	1.50%	0.77%
		4	0.78%	0.17%
		5	0.07%	0.16%
		6	0.05%	0.09%

Servicios	Respuesta	Número	Adulto	Padres
Baño	No	0	20.26%	38.01%
	Sí	1	66.64%	52.17%
		2	11.74%	9.04%
		3	0.85%	0.43%
		4	0.48%	0.24%
		5	0.00%	0.12%
6	0.02%	0.00%		
Servicio doméstico	No	0	95.59%	93.62%
	Sí	1	3.65%	5.49%
		2	0.64%	0.78%
		3	0.12%	0.02%
4	0.00%	0.09%		

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Para los hogares de los padres, el promedio del número de dormitorios es de 2.52 mientras que para los adultos es de 2.32, por lo que en cada generación se va disminuyendo el tamaño de la familia, y podría inferirse que también de vivienda. En termino porcentuales, 51.33% de los adultos cuentan con dos dormitorios en su hogar y 37.48% de los padres cuentan con dos dormitorios (véase cuadro 26).

Cuadro 26 Desglose bienes y servicios

Número	Adulto	Porcentaje	Padres	Porcentaje
1	521,611	13.49%	984,062	25.50%
2	1,985,163	51.33%	1,446,182	37.48%
3	1,036,185	26.79%	959,831	24.88%
4	248,729	6.43%	318,125	8.25%
5	61,670	1.59%	100,235	2.60%
6	12,118	0.31%	37,273	0.97%
7	1,190	0.03%	5,976	0.15%
8	0	0.00%	6,627	0.17%
9	0	0.00%	0	0.00%
10	1,010	0.03%	0	0.00%
Total	3,867,676	100.00%	3,858,311	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

4.2. Movilidad según la escolaridad

En el cuadro 27 se puede visualizar la población que representan los adultos, padres y madres de los encuestados en la EMOVI, 2015. La mayor parte de la población que se encuentra en localidades mayores a 100,000 habitantes solamente tiene estudios básicos (59.03%) mientras que 17.33% de la población de adultos cuenta con estudios superiores o con algún posgrado.

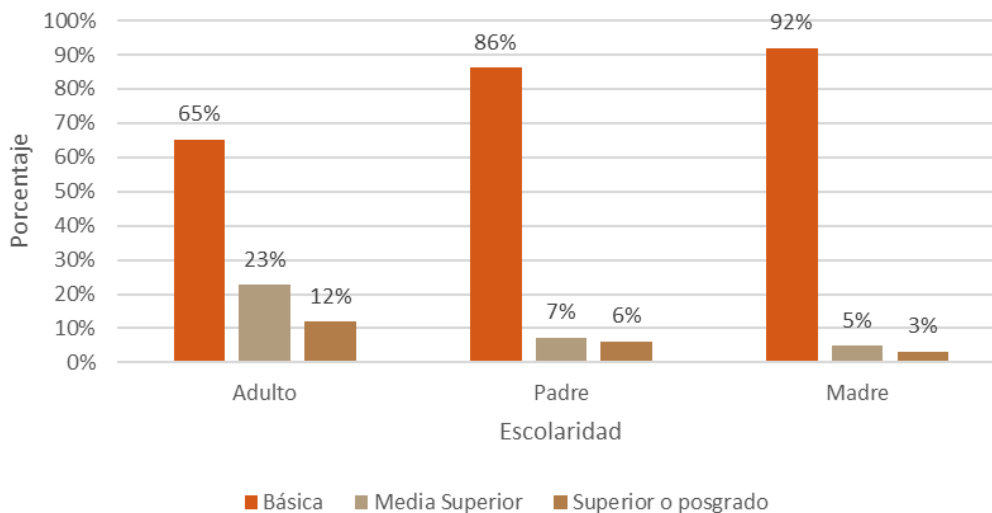
Cuadro 27 Población por nivel educativo

Nivel Educativo	Adultos	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Madre	Porcentaje
Básica	2,260,139	59.03%	2,591,422	86.34%	2,812,543	92.59%
Medio Superior	905,303	23.64%	232,737	7.75%	138,795	4.57%
Superior o posgrado	663,450	17.33%	177,107	5.90%	86,213	2.84%
Total	3,828,892	100.00%	3,001,266	100.00%	3,037,551	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

La gráfica 12 representa el logro educativo alcanzado de los jóvenes y sus padres. Se puede observar una significativa expansión educacional en México, el hijo tiene mayor nivel educativo que su padre y su madre. El 86% de los padres cuentan con nivel educativo básico, mientras que para las mujeres es 92%. En contraste, 3% de las mujeres cuentan con educación superior o posgrado mientras que los hombres con mismo nivel educativo ascienden al 6%; por lo que se puede afirmar que existe mayor educación para los hombres.

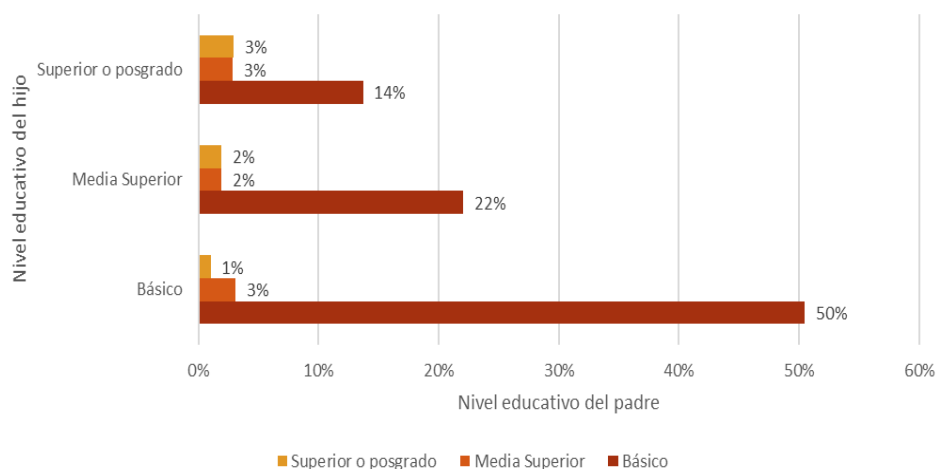
Gráfica 12 Escolaridad en dos generaciones



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

En la gráfica 13 se puede visualizar los estados de transición considerando el nivel educativo del padre. Se puede afirmar que entre mayor escolaridad tenga el padre son mayores los casos donde el hijo pueda alcanzar un nivel educativo superior. En contraste, si el padre tiene un nivel educativo básico será más difícil para los hijos obtener un nivel educativo superior.

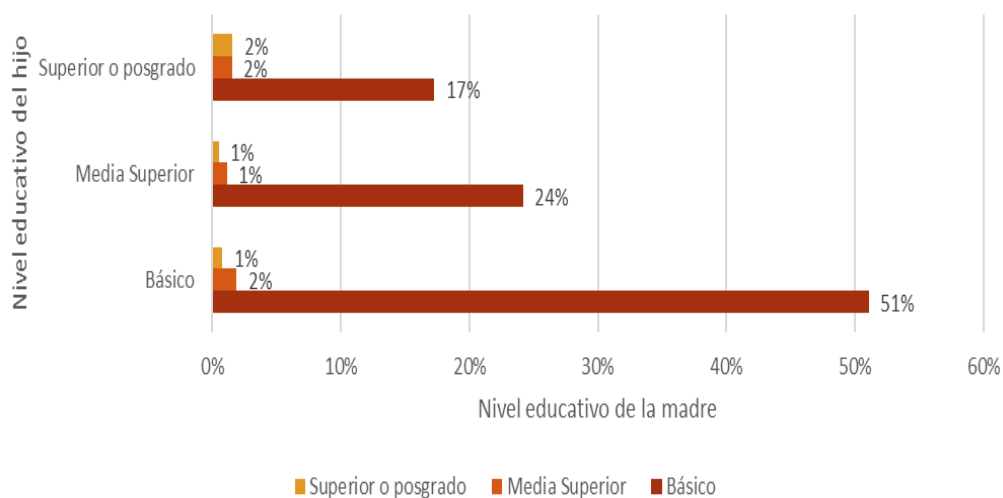
Gráfica 13 Transiciones nivel educativo padre-hijo



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Por otra parte, respecto al nivel de escolaridad de la madre se visualiza que se registra menores niveles educativos (Véase gráfica 14).

Gráfica 14 Transiciones nivel educativo madre-hijo



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

El cuadro 28 representa las probabilidades de la movilidad educativa dado el nivel educativo del padre y la madre. La probabilidad de que un hijo tenga educación básica dado que su padre también tuvo educación básica es del 50%, mientras que la probabilidad de que un hijo tenga educación superior o posgrado dado que su padre tuvo educación básica desciende a 13%, por lo que entre mayor educación tenga el padre, mayor será la probabilidad de que el hijo obtenga igual o mayor nivel educativo. El 1.02% representa la menor probabilidad de transición dado el nivel educativo del padre: donde se obtiene nivel educativo básico dado que el padre tuvo nivel educativo superior. Mientras la menor probabilidad de transición dado el nivel educativo de la madre es 0.52%, donde la transición es obtener nivel educativo media superior dado que la madre obtuvo nivel educativo superior o posgrado.

Cuadro 28 Probabilidad de transición nivel educativo

Estados	Nivel Educativo del hijo		
Nivel Educativo del padre	Básico	Media Superior	Superior o posgrado
Básico	0.5049	0.2206	0.1372
Media Superior	0.0307	0.0191	0.0283
Superior o posgrado	0.0102	0.0193	0.0296

Estados	Nivel Educativo del hijo		
Nivel Educativo de la madre	Básico	Media Superior	Superior o posgrado
Básico	0.5106	0.2421	0.1728
Media Superior	0.0189	0.0114	0.0156
Superior o posgrado	0.0077	0.0052	0.0156

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Para efectos de esta investigación se realizó una matriz de transición con información del hijo y del padre o madre con mayor nivel educativo alcanzado. El 50.43% de la población equivale a la máxima probabilidad de transición que es obtener nivel educativo básico dado que el padre o madre tuvieron el mismo nivel básico (véase cuadro 29).

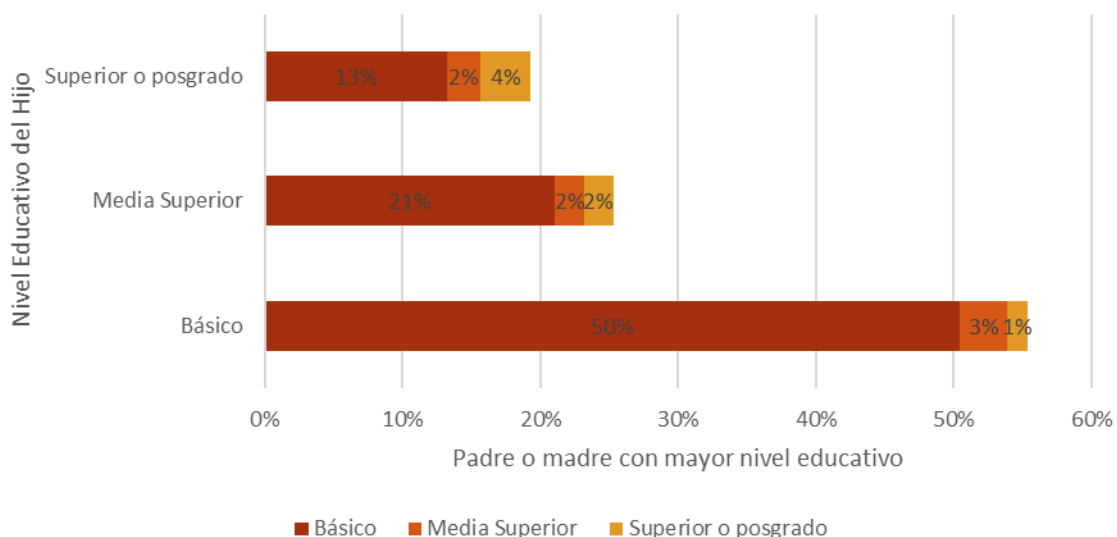
Cuadro 29 Matriz de transición Hijo - Padre o Madre con mayor nivel educativo

Mayor Nivel Educativo de los padres	Nivel Educativo del hijo		
	Básico	Media Superior	Superior o posgrado
Básico	0.5043	0.2107	0.1323
Media Superior	0.0346	0.0211	0.0243
Superior o posgrado	0.0150	0.0212	0.0365

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

La gráfica 15 representa las probabilidades de transición donde el eje vertical tiene las probabilidades de obtener algún nivel educativo dado el mayor nivel educativo alcanzado ya sea del padre o de la madre.

Gráfica 15 Probabilidad de transición Hijo – Padre o madre con mayor nivel educativo alcanzado



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Existe movilidad educativa ascendente de 38.62% y 43.05% respecto al padre y madre, es decir, que los hijos obtuvieron mayor nivel educativo que el de sus padres. En contraste, 6.02% de la población obtuvo menor nivel educativo que el de su padre y 3.18% de la población obtuvo menor nivel educativo que el de su madre. Dado que al sumar los porcentajes de la diagonal se obtiene la movilidad nula, es decir, cuando los hijos obtienen el mismo nivel educativo que el de sus padres, la mayor parte de la población está dentro de este rubro (véase cuadro 30).

Cuadro 30 Cambios en movilidad educativa

Movilidad	Padre	Madre	Padre o madre con mayor nivel educativo
Ascendente	38.62%	43.05%	36.73%
Nula	55.36%	53.76%	56.19%
Descendente	6.02%	3.18%	7.08%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

En el cuadro 31 se visualiza las probabilidades de la transición educativa dado el nivel educativo del padre y de la madre. La mayor concentración se presenta en obtener un nivel educativo básico dado que ambos padres tuvieron el mismo nivel básico con 47%; seguido del 21% por obtener nivel media superior dado que ambos padres lograron obtener nivel básico. Por lo que se puede afirmar que existe una expansión educativa, pero existe gran dependencia del logro educativo de los padres.

Cuadro 31 Probabilidad de movilidad educativa hijo – padre y madre

Nivel Educativo Hijo	Nivel Educativo Padre	Nivel Educativo Madre	Población	Porcentaje	
Básico	Básico	Básico	1,254,830	47.01%	
		Media Superior	24,753	0.93%	
		Superior	15,035	0.56%	
	Media Superior	Media Superior	Básico	46,734	1.75%
			Media Superior	31,714	1.19%
			Superior	1,762	0.07%
	Superior	Superior	Básico	25,532	0.96%
			Media Superior	0	0.00%
			Superior	3,791	0.14%
Media superior	Básico	Básico	576,702	21.60%	
		Media Superior	10,262	0.38%	
		Superior	11,781	0.44%	
	Media Superior	Media Superior	Básico	42,912	1.61%
			Media Superior	11,771	0.44%
			Superior	1,168	0.04%
	Superior	Superior	Básico	45,147	1.69%
			Media Superior	8,079	0.30%
			Superior	2,520	0.09%
Superior	Básico	Básico	373,581	14.00%	
		Media Superior	0	0.00%	
		Superior	18,109	0.68%	
	Media Superior	Media Superior	Básico	44,597	1.67%
			Media Superior	31,416	1.18%
			Superior	7,218	0.27%
	Superior	Superior	Básico	53,972	2.02%
			Media Superior	11,954	0.45%
			Superior	14,011	0.52%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

4.3. Movilidad según la ocupación

La distribución en la ocupación indica que los empleados concentraron la mayor parte de la población de adultos con 69.80%. Mientras que los trabajadores por cuenta propia representaron 19.82% de la población; estos son los dos grupos ocupacionales más relevantes. En términos generales se puede observar una disminución en el porcentaje de trabajadores por cuenta propia entre la generación del padre y del hijo: 36.91% y 32.12% son respectivamente padres y madres que trabajaron por cuenta propia, mientras que el porcentaje de hijos trabajadores por cuenta propia desciende a 19.82%. En contraste, 52.42% y 46.11% equivale a padres y madres empleados y para los hijos

empleados asciende a 69.8%, por lo que existe un incremento en la ocupación de empleados entre ambas generaciones (véase cuadro 32).

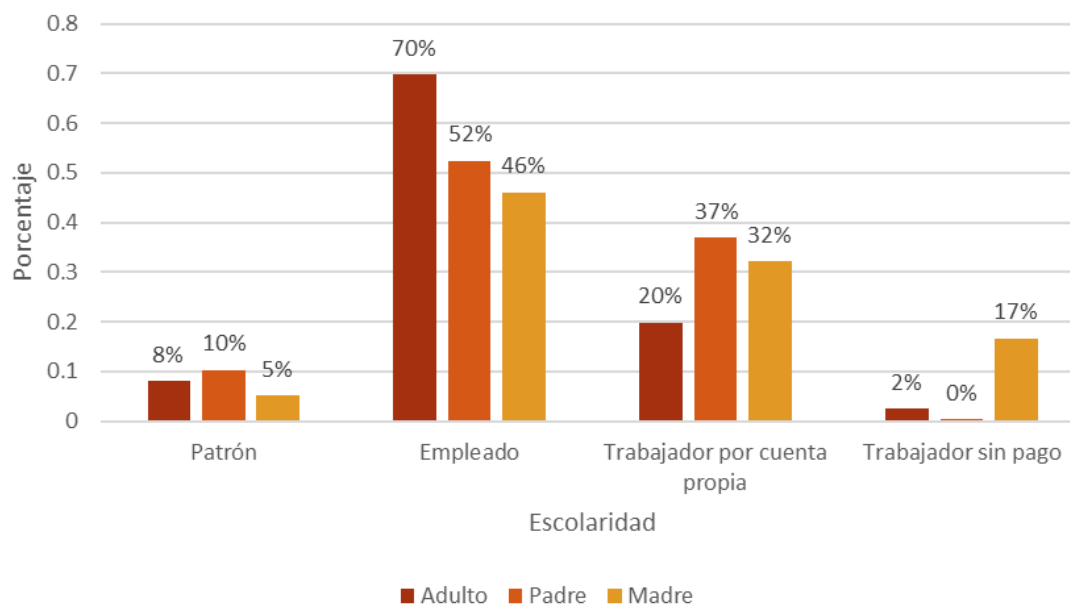
Cuadro 32 Población por ocupación

Ocupación	Hijo	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Madre	Porcentaje
Patrón	217,827	7.99%	332,186	10.29%	66,089	5.11%
Empleado	1,901,958	69.80%	1,691,640	52.42%	596,746	46.11%
Trabajador por cuenta propia	540,090	19.82%	1,191,221	36.91%	415,755	32.12%
Trabajador sin pago	65,058	2.39%	11,966	0.37%	215,721	16.67%
Total	2,724,933	100.00%	3,227,013	100.00%	1,294,311	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Existe mayor población ocupada de padres respecto a los hijos y la mayor concentración en la ocupación se encuentra en empleados. Existen diferencias respecto al sexo: 5% de la población de madres trabajaron como patronas mientras que para los padres e hijos la menor parte de la población son trabajadores sin pago. Por otra parte, se puede afirmar que existe un alto índice en la informalidad laboral, ya que un alto porcentaje en ambas generaciones trabajan por cuenta propia (véase gráfica 16).

Gráfica 16 Ocupación en dos generaciones

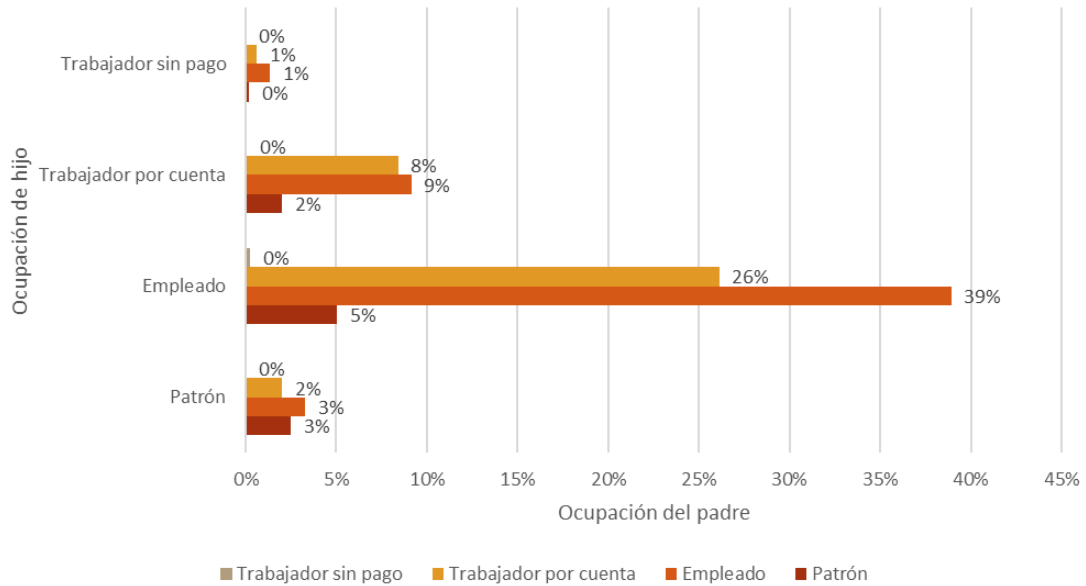


Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

En la gráfica 17 y 18 se puede visualizar la ocupación de los hijos dado la ocupación su padre y madre, respectivamente. La mayor concentración de la población se encuentra

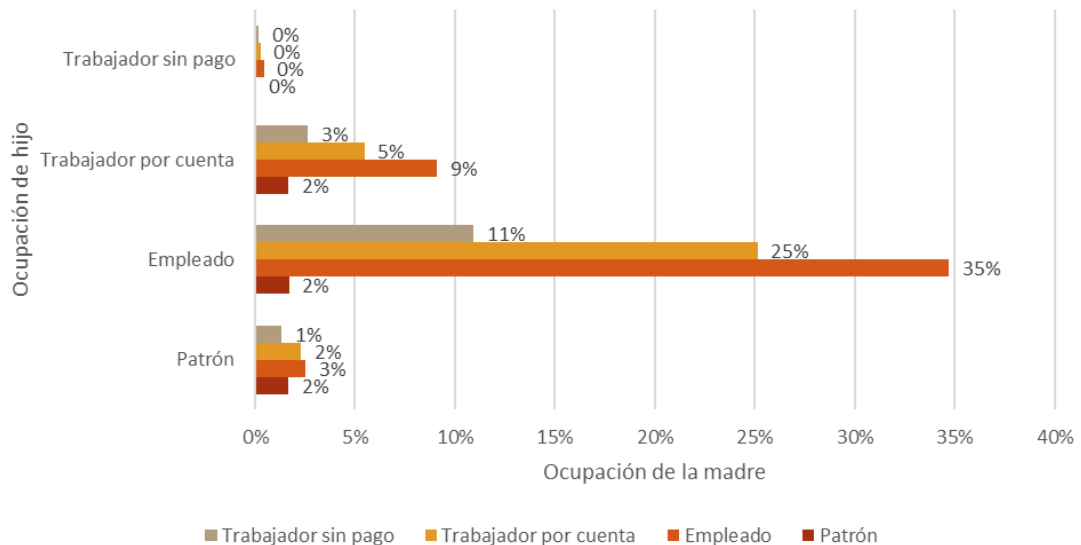
con ocupación de empleado dado que su padre fue también empleado, equivalente al 39% de la población; mientras que para las transiciones del hijo y la madre la probabilidad se reduce a 35%.

Gráfica 17 Transición ocupación padre - hijo



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Gráfica 18 Transición ocupación madre - hijo



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

El cuadro 33 representa las matrices de transición para estimar la movilidad ocupacional intergeneracional. Tanto para hombres y mujeres existe mayor probabilidad de ser

empleado dado que los padres fueron empleados con 38% y 35%, respectivamente. En contraste ser trabajador sin pago dado que la madre fue patrón es del 0.01%.

Cuadro 33 Probabilidad de transición Ocupación

Estados	Ocupación del hijo				
	Ocupación padre	Patrón	Empleado	Trabajador por cuenta	Trabajador sin pago
Patrón		0.0250	0.0504	0.0201	0.0019
Empleado		0.0330	0.3893	0.0913	0.0136
Trabajador por cuenta		0.0202	0.2613	0.0842	0.0062
Trabajador sin pago		0.0000	0.0027	0.0008	0.0000

Estados	Ocupación del hijo				
	Ocupación madre	Patrón	Empleado	Trabajador por cuenta	Trabajador sin pago
Patrón		0.0166	0.0169	0.0168	0.0001
Empleado		0.0254	0.3469	0.0910	0.0044
Trabajador por cuenta		0.0229	0.2513	0.0546	0.0026
Trabajador sin pago		0.0132	0.1093	0.0264	0.0016

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

4.4. Movilidad según la clase social

Para efectos de esta investigación la población se clasificó en tres estratos sociales: baja, media y alta considerando el Índice de Niveles Socioeconómicos (NSE). La mayor parte de la población tanto en la generación del hijo y del padre se encuentra dentro de la clase media. El 9.62% de la población padres es considerada como clase alta mientras que 11.71% de los adultos representa este mismo estrato, 28.29% y 34.57% representa la clase baja de los padres e hijos respectivamente. Se observó un incremento en la clase baja y clase alta entre la generación de los padres y los hijos, es decir, disminuyó la clase media para distribuirse en ambos rubros (Véase cuadro 34).

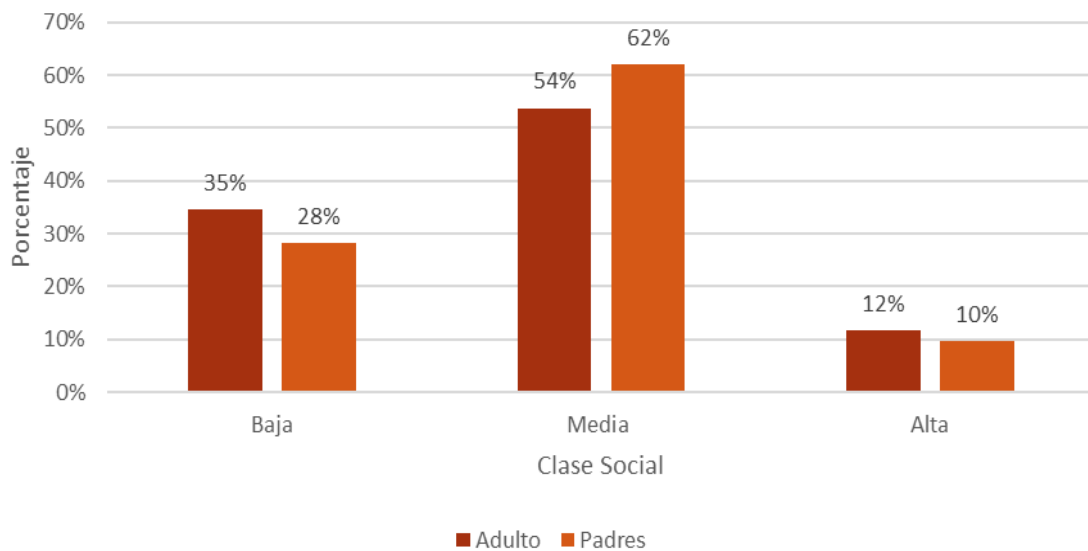
Cuadro 34 Clase Social

Clase Social	Adultos	Porcentaje	Padres	Porcentaje
Baja	1,217,487	34.57%	996,219	28.29%
Media	1,891,981	53.72%	2,187,123	62.10%
Alta	412,514	11.71%	338,640	9.62%
Total	3,521,982	100.00%	3,521,982	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

En la gráfica 19 se puede observar el porcentaje de la población con su respectiva clase social. Para ambas generaciones, la mayor parte de la población se concentra en la clase media, en contraste, la menor parte de la población es considerada con clase alta.

Gráfica 19 Clase social en dos generaciones



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

El cuadro 35 representa la matriz de transición de la movilidad social intergeneracional, se puede observar que la mayor probabilidad de movilidad surge de provenir de una familia con clase social media y continuar en ese mismo estrato con un 34.9%. Mientras que existe una probabilidad de 0.0% de estar en la clase social baja dado que los padres fueron de clase alta, es decir sería muy difícil ser pobre si tus padres fueron ricos.

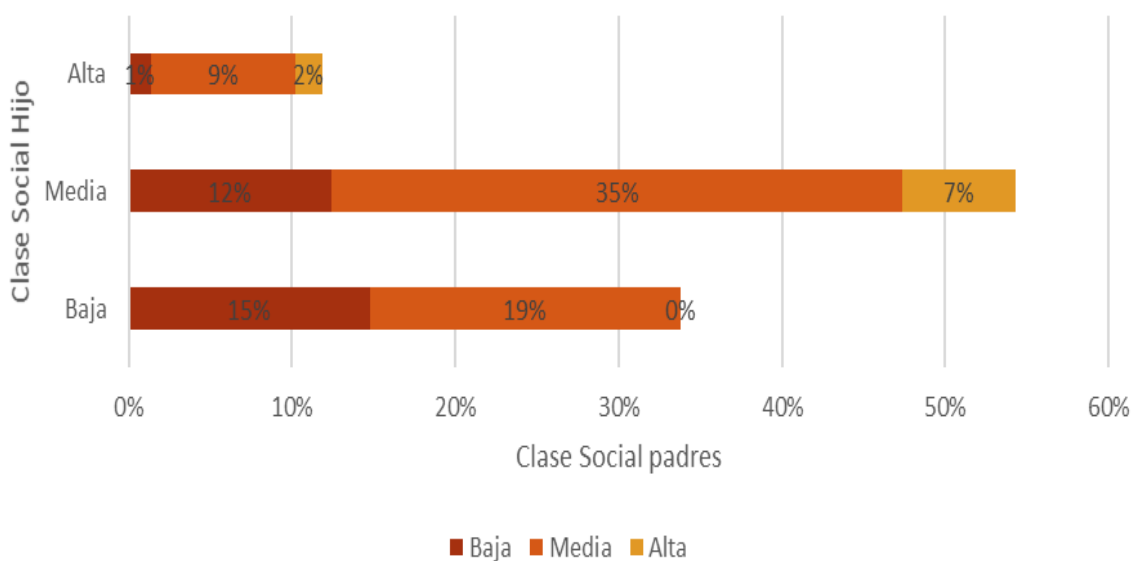
Cuadro 35 Probabilidades de transición clase social

Estados	Clase Social del hijo		
	Baja	Media	Alta
Clase Social de los padres			
Baja	0.1475	0.1245	0.0141
Media	0.1907	0.3493	0.0882
Alta	0.0000	0.0696	0.0161

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

En la gráfica 20 se puede visualizar la dependencia de la clase social dada la clase social de los padres.

Gráfica 20 Transiciones de la clase social



Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Existe movilidad social ascendente del 22.68%, 23.03% de movilidad descendente y la mayor parte de la población no cambia su estrato social, por lo que se puede afirmar que en México existe poca movilidad social (Véase cuadro 36).

Cuadro 36 Cambios en movilidad clase social

Movilidad Social	Porcentaje
Ascendente	22.68%
Nula	51.29%
Descendente	26.03%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

4.5. Factores que influyen en la movilidad socioeconómica

En el cuadro 37 se puede visualizar las probabilidades de transición de la ocupación del hijo respecto a la ocupación de su padre y madre, 26.84% representa la máxima probabilidad de transición donde el hijo es empleado dado que su padre es empleado y su madre no trabaja. Para este rubro se obtuvo la movilidad educativa por dirección: ascendente, nula y descendente (véase cuadro 38). Donde se observa que existió movilidad educativa ascendente de 47% y 55% tanto para el padre y madre respectivamente; por lo que se concluye que a pesar del incremento en la escolaridad existe una gran persistencia ocupacional intergeneracional.

Cuadro 37 Probabilidad de movilidad ocupacional hijo - padre y madre

Ocupación Hijo	Ocupación Padre	Ocupación Madre	Población	Porcentaje	Ocupación Hijo	Ocupación Padre	Ocupación Madre	Población	Porcentaje
Patrón	Patrón	Patrón	13,465	0.61%	Trabajador por cuenta propia	Patrón	Patrón	8,108	0.37%
		Empleado	3,314	0.15%			Empleado	4,276	0.19%
		Trabajador por cuenta propia	1,414	0.06%			Trabajador por cuenta propia	1,162	0.05%
		Trabajador sin pago	3,484	0.16%			Trabajador sin pago	1,154	0.05%
		Sin trabajo	34,541	1.56%			Sin trabajo	30,380	1.37%
	Empleado	Patrón	823	0.04%		Empleado	Patrón	1,163	0.05%
		Empleado	3,314	0.15%			Empleado	46,161	2.08%
		Trabajador por cuenta propia	10,123	0.46%			Trabajador por cuenta propia	9,817	0.44%
		Trabajador sin pago	3,484	0.16%			Trabajador sin pago	10,375	0.47%
		Sin trabajo	52,899	2.38%			Sin trabajo	136,433	6.15%
	Trabajador por cuenta propia	Patrón	-	0.00%		Trabajador por cuenta propia	Patrón	663	0.03%
		Empleado	1,862	0.08%			Empleado	13,135	0.59%
		Trabajador por cuenta propia	10,123	0.46%			Trabajador por cuenta propia	26,044	1.17%
		Trabajador sin pago	4,492	0.20%			Trabajador sin pago	7,101	0.32%
		Sin trabajo	28,913	1.30%			Sin trabajo	140,915	6.35%
	Trabajador sin pago	Patrón	0	0.00%		Trabajador sin pago	Patrón	1,658	0.07%
Empleado		0	0.00%	Empleado	0		0.00%		
Trabajador por cuenta propia		0	0.00%	Trabajador por cuenta propia	0		0.00%		
Trabajador sin pago		0	0.00%	Trabajador sin pago	216		0.01%		
Sin trabajo		0	0.00%	Sin trabajo	0		0.00%		
Empleado	Patrón	Patrón	9,449	0.43%	Trabajador sin pago	Patrón	Patrón	0	0.00%
		Empleado	16,721	0.75%			Empleado	0	0.00%
		Trabajador por cuenta propia	0	0.00%			Trabajador por cuenta propia	0	0.00%
		Trabajador sin pago	9,261	0.42%			Trabajador sin pago	0	0.00%
		Sin trabajo	70,316	3.17%			Sin trabajo	4,246	0.19%
	Empleado	Patrón	2,910	0.13%		Empleado	Patrón	0	0.00%
		Empleado	179,106	8.07%			Empleado	2,830	0.13%
		Trabajador por cuenta propia	49,173	2.22%			Trabajador por cuenta propia	708	0.03%
		Trabajador sin pago	47,719	2.15%			Trabajador sin pago	1,022	0.05%
		Sin trabajo	595,475	26.84%			Sin trabajo	23,961	1.08%
	Trabajador por cuenta propia	Patrón	329	0.01%		Trabajador por cuenta propia	Patrón	0	0.00%
		Empleado	41,835	1.89%			Empleado	0	0.00%
		Trabajador por cuenta propia	150,583	6.79%			Trabajador por cuenta propia	1,160	0.05%
		Trabajador sin pago	25,818	1.16%			Trabajador sin pago	445	0.02%
		Sin trabajo	355,860	16.04%			Sin trabajo	12,435	0.56%
	Trabajador sin pago	Patrón	0	0.00%		Trabajador sin pago	Patrón	0	0.00%
Empleado		0	0.00%	Empleado	0		0.00%		
Trabajador por cuenta propia		0	0.00%	Trabajador por cuenta propia	0		0.00%		
Trabajador sin pago		1,433	0.06%	Trabajador sin pago	0		0.00%		
Sin trabajo		4,636	0.21%	Sin trabajo	0		0.00%		

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Cuadro 38 Cambios en movilidad educativa dado la ocupación de empleado

Movilidad Educativa	Padre	Porcentaje	Madre	Porcentaje
Ascendente	269,933.00	47.111%	318,651.00	55.61%
Nula	273,925.00	47.807%	237,664.00	41.48%
Descendente	29,117.00	5.082%	16,660.00	2.91%

Fuente: Elaboración propia con datos de EMOVI (2015).

Conclusiones

Como se ha manejado a lo largo de este estudio, conocer los factores que afectan la movilidad socioeconómica es de suma importancia ya que permite a través de la toma de decisiones y de políticas públicas mejorar la calidad de vida para evitar heredar pobreza.

En general, existe una expansión educacional en México, el hijo tiene mayor nivel educativo que su padre y su madre; esto se deriva de la ampliación al acceso a la educación. Existen brechas educativas respecto al sexo: 3% de las madres tienen nivel educativo superior mientras que para los padres asciende a 6%. Por otra parte, 50% es la mayor probabilidad de transición en el nivel educativo donde el hijo obtiene nivel educativo básico dado que su padre o madre obtuvo el mismo nivel básico, en contraste, la menor probabilidad de transición es 1.5% donde la transición es obtener nivel educativo básico dado que alguno de los padres obtuvo nivel superior.

Comparando el nivel educativo del hijo y el padre o madre con mayor nivel alcanzado se visualizó que 56% de la población obtuvo movilidad educativa nula, 37% obtuvo movilidad ascendente y 7% obtuvo movilidad descendente. Considerando la transición educativa dado el nivel educativo del padre y de la madre, la mayor concentración se presentó en obtener nivel educativo básico dado que ambos padres tuvieron el mismo nivel básico con 47%; seguido del 21% por obtener nivel media superior dado que ambos padres lograron obtener nivel básico. Derivado de este análisis, se comprueba la hipótesis respecto a que el nivel de escolaridad es determinante para la movilidad intergeneracional.

Orozco et al. (2019) confirman esta hipótesis, ya que en su estudio dice que nueve de cada diez personas alcanzan un nivel mayor al que alcanzaron sus padres, pero 52% de ellos no concluyeron la educación secundaria; para efectos de esta investigación se conservan en el estrato con nivel básico. Los contrastes entre los hijos de padre que alcanzaron la educación superior y el resto de la población reflejan grandes desigualdades en la movilidad educativa.

Respecto a la ocupación, existen diversas razones por la que los padres heredan sus ocupaciones a sus hijos: el contexto, la formación y entrenamiento para el trabajo se

aprende muchas veces en el hogar, adicional, por la falta de capital necesario para acceder a otro tipo de trabajo.

Existe mayor población ocupada de padres respecto a los hijos y la mayor concentración en la ocupación se encuentra en empleados. Existen diferencias respecto al sexo: 5% de la población de madres trabajaron como patronas mientras que para los padres e hijos la menor parte de la población son trabajadores sin pago.

Tanto para hombres y mujeres existe mayor probabilidad de ser empleado dado que los padres fueron empleados con 38 y 35%, respectivamente. Por lo que se puede afirmar que la movilidad ocupacional es determinante para la movilidad intergeneracional.

Basándose en la teoría de Karl Marx donde afirma que la base de las clases sociales es el intercambio entre los medios de producción y el poseedor de su fuerza de trabajo, es decir, las clases sociales dependen de la acumulación del capital; y en la teoría de Max Weber donde afirma que las clases sociales aparte de la acumulación del capital, se forjan en torno a los objetivos de las personas, las decisiones racionales intervienen en la estratificación. Cabe resaltar que el concepto de clase social permite ubicar a los individuos en el lugar determinado dentro de una estructura social por lo que para efectos de esta investigación se clasificaron tres clases sociales: baja, media y alta.

La mayor parte de la población tanto en la generación del hijo y del padre se encuentra dentro de la clase media con 54 y 62% respectivamente; en contraste, la clase alta conforma la menor parte de la población.

La mayor probabilidad de transición en la movilidad social es de 35% y surge de provenir de un hogar con clase social media y continuar en ese mismo estrato social; mientras que la menor probabilidad es obtener clase social baja dado que los padres fueron de clase alta con 0.0%; por lo que se puede afirmar que sería muy difícil ser pobre si tus padres fueron ricos. 51% de la población obtuvo movilidad nula, 23% alcanzó movilidad ascendente y 25% consiguió movilidad descendente. Por lo que se puede confirmar la hipótesis propuesta, donde la clase social de los padres es determinante para la movilidad intergeneracional.

Considerando el caso de la movilidad ocupacional: 27% de la población representa la máxima probabilidad de transición donde el hijo es empleado dado que su padre es

empleado y su madre no trabaja; al obtener el detalle para este caso, se observó que existió movilidad educativa ascendente de 47% y 55% tanto para el padre y madre respectivamente, por lo que se concluye que independientemente de obtener movilidad educativa ascendente, no influye en la movilidad ocupacional. Esta conclusión se confirma con Orozco et al. (2019), donde afirman que la persistencia ocupacional puede ocurrir aun cuando el hijo haya experimentado movilidad educativa ascendente, es decir, aun habiendo completado más ciclos educativos que sus padres.

Referencias

- Aguilar, F., & Pérez, J. (30 de Septiembre de 2017). *Movilidad Social en México. La educación como indicador de desarrollo y calidad de vida*. Obtenido de Universidad del Zulia: <http://www.redalyc.org/jatsRepo/310/31054991024/html/index.html>
- AMAI. (2018). *Nivel Socioeconómico AMAI*. Obtenido de <http://www.amai.org/nse/wp-content/uploads/2018/04/Nota-Methodolo%CC%81gico-NSE-2018-v3.pdf>
- Banco Mundial (2017, octubre). Comunicado oficial de Mejora movilidad intergeneracional en América Latina y el Caribe [comunicado de prensa] Obtenido de: <https://www.bancomundial.org/es/news/pressrelease/2017/10/17/intergenerational-mobility-improves-in-latin-america-and-the-caribbean>
- Becerra, M. (Diciembre de 2013). Por qué estudiar la movilidad social en México *CiudadanosEnRed*. Obtenido de: <https://ciudadanosenred.com.mx/por-que-estudiar-la-movilidad-social-en-mexico/>
- Campos, R. (2015). *Promoviendo la Movilidad Social en México*. . Obtenido de <https://movilidadsocial.colmex.mx/images/promoviendo-la-movilidad-rc.pdf>
- Campos, R. (2016). *Guía del Usuario: Encuesta de Movilidad Social 2015*. Colegio de México. (No publicado)
- CEEY. (2018). *La movilidad social en México comparada con otros países*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/la-movilidad-social-en-mexico-comparada-con-otros-paises/>
- Conceição, P. (2019). *Informe sobre Desarrollo Humano. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente: Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI*. Nueva York, Estados Unidos. Obtenido de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf
- Conconi, A., Cruces, G., Olivieri, S., & Sánchez, R. (2009). E PUR SI MUOVE? MOVILIDAD, POBREZA Y DESIGUALDAD EN. *Económica, LIV*.
- Daude, C. (2010). *Educación, clases medias y movilidad social en América Latina*. Obtenido de <http://www.pensamientoiberoamericano.org/xnumeros/10/pdf/pensamientoIberoamericano-196.pdf>
- De Hoyos, R., Martínez de la Calle, J., & Székely, M. (Mayo de 2009). Educación y movilidad social en México. Obtenido de <http://ssrn.com/abstract=1865462>
- Espinoza, O., González, L., & Uribe, D. (2009). Movilidad Social en Chile: El Caso del Gran Santiago Urbano. *Programa Anillo en Políticas de Educación Superior de la Universidad Diego Portales y Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación (PIIE)*. Obtenido de http://www.riseu.unam.mx/documentos/acervo_documental/txtid0073.pdf
- Fachelli, S., & López, P. (Abril de 2012). Análisis de Movilidad Social. (U. A. Barcelona, Recopilador) Barcelona. Obtenido de <https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2012/88747/ADEAnalisisMovilidadSocial.pdf>

- Feito, R. (1996). *Estructura social contemporánea. Las clases sociales en los países industrializados*. Madrid.
- Fields, G., Freije, S., Duval, R., & Sánchez, M. (2009). Intragenerational Income Mobility. *ILR collection, Working Papers School*. Cornell University ILR. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/37155928>
- Giddens, A. (1979). *La estructura de clases en las sociedades avanzadas*. Madrid: Alianza.
- Gurrieri, A., & Sáinz, P. (Agosto de 2003). Empleo y movilidad estructural. Trayectoria de un tema prebischiano. *CEPAL*. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10901/080141164_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- INEGI. (2019). *Sistema Nacional de Clasificación de Ocupaciones*. Obtenido de https://www.snieg.mx/DocumentacionPortal/Normatividad/vigente/sinco_2019.pdf
- Jorrat, J. R. (2005). Aspectos descriptivos de movilidad intergeneracional de clase en Argentina: 2003-2004. *Estudios sobre Cambio Social, VI(17-18)*. Obtenido de https://www.ungs.edu.ar/cm/uploaded_files/file/ubyd/base_ico_docs/ico-sseeuu/SSEEUU-2005-A-095.pdf
- Kerbo, H. R. (1996). *Social stratification and inequality: class conflict in historical and comparative perspective*. New York: McGraw-Hill.
- Laurin, N. (1976). *Las teorías funcionalistas de las clases sociales, sociología e ideología burguesa*. España: Anthropos.
- Longhi, A. (2005). La teorización de las clases sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 104-114.
- Maninho, M. L., & Quiroz, V. (Diciembre de 2018). Estratificación social: una propuesta metodológica multidimensional para la subregión norte de América Latina y el Caribe. *CEPAL*.
- Marcel, M. (Febrero de 2009). *Movilidad, desigualdad y política social en América Latina*. Obtenido de http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/313/Paper-M_Marcel-Movilidad_AL.pdf
- Orozo, M., Espinosa, R., & Fonseca, O. (2019). *Movilidad Social en México 2019. Hacia la igualdad regional de oportunidades*. Obtenido de CEEY: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2019/05/Informe-Movilidad-Social-en-M%C3%A9xico-2019..pdf>
- Pla, J. L. (2016). Supuestos epistémicos en análisis de la movilidad social. *Convergencia*, 131-147. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352016000200131&lng=es&tlng=es.
- Plassot, T., Rubio, G., & Soloaga, I. (2019). *Movilidad social intergeneracional y desigualdad de oportunidades en México. Educación y activos: un enfoque territorial*. Documento de trabajo CEEY, Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Obtenido de <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2020/03/07-Plassot-Rubio-y-Soloaga-2019.pdf>

- Rincón, L. (Enero de 2012). *Introducción a los procesos estocásticos*. Departamento de Matemáticas, Facultad de Ciencias UNAM. México.
- Rincón, L. (Agosto de 2014). *Introducción a la probabilidad*. Obtenido de Departamento de Matemáticas, Facultad de Ciencias UNAM.: <http://lya.ciencias.unam.mx/lars/Publicaciones/Prob1-2014.pdf>
- Rodriguez, L., & Castillo, R. (2007). *Movilidad socioeconómica y educación superior en México. Bancomext.*
- Román, P. (2013). *Estadística Descriptiva e Introducción a la probabilidad*. Obtenido de Universidad de Granada: <http://www.ugr.es/~proman/EDIP/2013-2014/PDF/Tema4.pdf>
- Rosati, G. (2010). *Consideraciones sobre algunas metodologías habituales para el análisis de tablas de movilidad social. Ventajas y limitaciones de una alternativa basada en cadenas de Markov*. Obtenido de <http://www.Dialnet-ConsideracionesSobreAlgunasMetodologiasHabitualesP-3706067.pdf>
- Sabine, G. H. (1994). *Historia de la teoría política* (Tercera ed.). (V. Herrero, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Sánchez, R., & Hernández, M. (2019). Análisis de las causas endógenas y exógenas del abandono escolar temprano: una investigación cualitativa. *Educación XXI*, 22(1), 263-293. doi:10.5944/educXX1.21351
- Serrano, J. (2013). *Exposición interactiva de Movilidad Social*. Obtenido de <http://www.imaginatufuturo.org.mx/movilidad-social>
- Solís, P. (2004). *Cambio estructural y movilidad ocupacional en Monterrey, México*. Obtenido de <http://es.scribd.com/doc/42570514/Patricio-Solis-Cambio-estructural-y-movilidad-ocupacional-en-Monterrey>.
- Solís, P. (2018). Barreras estructurales a la movilidad social intergeneracional en México, un enfoque multidimensional. *Estudios y Perspectivas, CEPAL*.
- Solís, P., & Cortés, F. (2009). La movilidad ocupacional en México: rasgos generales, matrices regionales y diferencias por sexo. En *Tramas Familiares en el México contemporáneo. Una perspectiva sociodemográfica* (págs. 395-433). México.
- Torche, F., & Wormald, G. (Octubre de 2004). Estratificación y movilidad social en Chile: entre la adscripción y el logro. (CEPAL, Ed.) *Serie Políticas Sociales* .
- Tumin, M., & Feldman, A. (2017). Teoría y Medición de la movilidad ocupacional. *Revista de Ciencias Sociales*.
- Vélez, R., & Monroy, L. (octubre de 2018). *Movilidad social en México: hallazgos y pendientes*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/10/02-V%C3%A9lez-Grajalés-Monroy-G%C3%B3mez-Franco-2018.pdf>
- Vélez, R., Campos, R., & Fonseca, C. (Septiembre de 2015). *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*. Obtenido de Centro de Estudios Espinosa

Yglesias: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/01-V%C3%A9lez-Campos-Fonseca-2015-1.pdf>

Vélez, R., Campos, R., & Huerta, J. (2013). *Informe de movilidad social en México 2013: Imagina tu futuro, México*. CEEY.

Wackerly, Mendenhall, & Scheaffer. (2009). *Estadística Matemática con Aplicaciones* (Séptima ed.).

Weber, M. (1998). *Economía y Sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.

Weforum. (2020). *The Global Social Mobility Report 2020. Equality, Opportunity and New Economic Imperative*. Switzerland. Obtenido de http://www3.weforum.org/docs/Global_Social_Mobility_Report.pdf

Yáñez, M. (2013). Métodos para la medición de la movilidad intergeneracional educativa en América Latina y Colombia. Análisis y perspectivas. *SCielo*. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-38032013000200002