

Universidad Autónoma del Estado de México

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

La pobreza en México y el Estado de México: Diagnóstico y percepciones  
ciudadanas

T e s i s

Que para obtener el título de

Licenciada en Ciencias Políticas y Administración Pública

Presenta:

**Ximena Reyes Sánchez**

Asesor: Dr. Aldo Muñoz Armenta

Toluca, Estado de México

Noviembre del 2021



# **C O N T E N I D O**

<b>Introducción</b>	<b>10</b>
<b>Pregunta de investigación</b>	<b>12</b>
<b>Hipótesis</b>	<b>12</b>
<b>Metodología</b>	<b>13</b>
<b>Plan de tesis</b>	<b>13</b>
<b>Capítulo 1. Aproximación conceptual a la pobreza</b>	<b>15</b>
<b>La pobreza con concepto</b>	<b>16</b>
<b>Métodos para medir la pobreza</b>	<b>28</b>
<b>Capítulo 2. La pobreza en el caso particular de México</b>	<b>36</b>
<b>Las dimensiones de pobreza en México</b>	<b>37</b>
<b>Pobreza y crisis económica en México</b>	<b>40</b>
<b>Cifras actuales de la pobreza en México</b>	<b>44</b>
<b>Salud y seguridad social</b>	<b>46</b>
<b>Trabajo, Ingreso y poder adquisitivo</b>	<b>47</b>
<b>Rezago educativo</b>	<b>48</b>
<b>Panorama macro económico ante la emergencia sanitaria 2020</b>	<b>51</b>
<b>La situación económica de México, de acuerdo con el IDH</b>	<b>54</b>
<b>PIB per cápita</b>	<b>56</b>
<b>Coeficiente de desigualdad de ingreso</b>	<b>56</b>
<b>Desarrollo regional y desigualdad</b>	<b>59</b>
<b>Capítulo 3. La pobreza en el Estado de México</b>	<b>61</b>

<b>Capítulo 4. Las percepciones ciudadanas sobre la pobreza y sus soluciones</b>	<b>78</b>
<b>Anexo</b>	<b>99</b>
<b>Conclusiones</b>	<b>132</b>
<b>Apartado auxiliar</b>	<b>137</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>151</b>

## **CONTENIDO TABLAS, CUADROS, MAPAS Y GRAFICAS**

- Tabla No. 1 Índice de Desarrollo Humano en países de América Latina (2017)
- Cuadro No. 2 Metodologías para medir la pobreza
- Cuadro No. 3 Dimensiones de la medición multidimensional de la pobreza en México, 2020
- Gráfica No. 4 Evolución de la pobreza (1992–2012)
- Cuadro No. 5 Ingreso corriente total per cápita por deciles de ingreso (2008-2010)
- Cuadro No. 6 Porcentaje y millones de personas por indicador de pobreza (2008–2018)
- Gráfica No. 7 Porcentaje de población según carencias sociales (2008–2018)
- Mapa No. 8 Porcentaje de población a nivel municipal con carencia por acceso a los servicios de salud (2015)
- Gráfica No. 9 Participación porcentual de las fuentes de ingreso en el ingreso total per cápita por deciles (2018)
- Cuadro No. 10 Evolución del rezago educativo en México (1999-2008)
- Mapa No. 11 Rezago educativo por entidad federativa (1999-2008)
- Gráfica No. 12 Variación porcentual del PIB respecto al trimestre anterior (2017-2019)
- Gráfica No. 13 Tasa de desempleo y crecimiento del salario mínimo real (1991 – 2019)
- Cuadro No. 14 Resultados de los indicadores de la dimensión Democracia económica
  - Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica
- Tabla No. 15 Ranking del indicador de Desigualdad de Ingresos
- Mapa No. 16 Intensidad del desarrollo
- Imagen No. 17 El Estado de México
- Cuadro No. 18 Medición de pobreza 2008-2018, Estado de México (2008-2018)
- Cuadro No. 19 Medición de pobreza 2018, Estado de México
- Cuadro No. 20 Medición de la pobreza en el Estado de México (2014-2018)
- Mapa No. 21 Porcentaje de la población en situación de pobreza, 2015

- Mapa No. 22 Municipios con pobreza moderada (2015)
- Cuadro No. 23 Personas vulnerables por carencia social
- Grafica No. 24 Programa y acciones de desarrollo social por entidad federativa (2016)
- Tabla No. 25 Población encuestada por municipio
- Tabla No. 26 Perfil sociodemográfico de los encuestados
- Tabla No. 27 Cómo crees que puedes ayudar a una persona en pobreza extrema (Etapas de vida)
- Tabla No. 28 Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema (Nivel de escolaridad)
- Tabla No. 29 Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema (Medio de comunicación más utilizado)
- Tabla No. 30 Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema (Frecuencia con la que se informa de las noticias)
- Tabla No. 31 Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia (Etapas de vida)
- Tabla No. 32 Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia (Nivel de escolaridad)
- Tabla No. 33 Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia (Medio de comunicación con el que se informan)
- Tabla No. 34 Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza (Por etapas de vida)
- Tabla No. 35 Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza (Nivel de escolaridad)
- Tabla No. 36 Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza (Medio de comunicación más utilizado)
- Tabla No. 37 Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza (Frecuencia con la que se informa de las noticias)
- Tabla No. 38 Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza (Nivel de aprecio del voto)
- Tabla No. 39 Las razones de la pobreza (Etapas de vida)
- Tabla No. 40 Las razones de la pobreza (nivel de escolaridad)

- Tabla No. 41 Las razones de la pobreza por medio de información
- Tabla No. 42 Las razones de la pobreza
- Tabla No. 43 Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno (Etapas de vida)
- Tabla No. 44 Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno (Nivel de escolaridad)
- Tabla No. 45 Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno por (Medio de información más utilizado)
- Tabla No. 46 ¿Por qué la pobreza no se resuelve desde el gobierno? (Nivel de aprecio del voto)
- Tabla No. 47 Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Etapas de vida)
- Tabla No. 48 Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Nivel de escolaridad)
- Tabla No. 49 Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Por medio de información más utilizado)
- Tabla No. 50 Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Frecuencia con la que se informa de las noticias)
- Tabla No. 51 Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (frecuencia de lugar al hablar de política)
- Tabla No. 52 Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Nivel de aprecio del voto)
- Tabla No. 53 El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza (Etapas de vida)
- Tabla No. 54 El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza (Nivel de escolaridad)
- Tabla No. 55 El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza (Medio de información utilizado)
- Tabla No. 56 El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza (Nivel de aprecio del voto)

# INTRODUCCION

El propósito de esta investigación es examinar cuál es la percepción de los ciudadanos de los municipios de Toluca y Temoaya sobre las razones de la condición de pobreza de sus coterráneos, así como las estrategias que debe seguir el gobierno y los propios individuos para que las personas con dicha condición puedan superarla.

Una de las premisas de esta investigación es que los ciudadanos en general no cuentan con suficiente información sobre las razones por las que hay pobreza en México, del por qué un importante segmento de la población se encuentra en esa condición económica. Esta desinformación suele implicar insensibilidad para contribuir con las personas y las comunidades afectadas. En el caso de los habitantes de zonas de alta plusvalía, es hasta cierto punto, entendible que no se comprenda la complejidad económica, política y social de una comunidad en situación de pobreza, que es el caso de Toluca. Sin embargo, en el caso de las personas que viven en el municipio de Temoaya, que están catalogado por el CONEVAL, como de “extrema pobreza”, es poco comprensible.

Ahora bien, dicha desinformación de los ciudadanos de los municipios de Temoaya y Toluca no está relacionada con su nivel socioeconómico, es decir, con el nivel de ingresos, ya que en ningún caso de las personas entrevistadas, se pueden clasificar como pobres. Tampoco tiene que ver con la profesión o con el nivel de estudios. La desinformación sobre las causas de la pobreza en México y la forma en cómo se puede superar, de acuerdo con los datos de esta investigación, afecta a personas de todos los estatus sociales, incluidos los grupos con nivel de estudio superiores. En general, afirman que los individuos son responsables de su propia condición de pobreza. En este sentido el trabajo que se presenta pretende analizar en qué términos se dan este tipo de percepciones, así como el tipo de cultura política que acompaña la desinformación y la insensibilidad ante la pobreza.

Frente a este panorama, es importante señalar que para la ciencia política, y para las ciencias sociales en general, es muy importante analizar cómo es la situación de los pobres en general, así como entender qué tipo de razonamiento existe entre la población sobre las causas que provocan la pobreza. El fenómeno es sumamente

complejo pero es muy importante y necesario estudiarlo, porque en México existen 52.4 millones de pobres de los cuales 9.3 millones viven en pobreza extrema.

Las personas que viven en pobreza, salvo contadas excepciones, no pueden alimentarse adecuadamente, sufren de desnutrición, además de múltiples carencias. Por ejemplo, no cuentan con acceso a una educación integral, tampoco tienen espacios o tiempo de recreación cultural o esparcimiento, viven en entornos generalmente violentos, habitan espacios pequeños donde se acumulan todo tipo de enfermedades y muchas limitaciones para acceder a servicios de salud. Además no cuentan con seguridad social, es decir, están prácticamente desprotegidos. Dadas sus condiciones es muy posible que sus hijos, esto es, la siguiente generación, no cambien de posición económica ni de estatus social.

En este trabajo se entiende por pobreza como la incapacidad de acceder a bienes y servicios fundamentales para vivir, es decir, cuando una persona, o una familia, no tienen la posibilidad de satisfacer necesidades básicas, por falta de recursos, en un sentido físico y psicológico.

### **Pregunta de investigación**

La pregunta de investigación es que orientó esta investigación es la siguiente: ¿Cuál es la percepción de los ciudadanos de los municipios de Toluca y Temoaya sobre las personas que se encuentran en condición pobreza, así como de las estrategias sociales y gubernamentales para superar dicha situación?

### **Hipótesis**

La hipótesis que desarrolló en esta investigación establece que la percepción de los ciudadanos de los municipios de Toluca y Temoaya, así como de las estrategias sociales y gubernamentales para superar esa condición, es de desconocimiento de la complejidad del fenómeno, lo cual provoca insensibilidad, incomprensión y ausencia de compromiso para contribuir a resolver el problema.

## **Metodología**

La metodología empleada fue un estudio de caso. Se eligieron los municipios Toluca y Temoaya para contrastar las percepciones entre una localidad ajena al fenómeno de la pobreza y otra que es por ser considerada como de “extrema pobreza” por el CONEVAL. Para conocer las percepciones de los ciudadanos de los citados municipios, se utilizó como técnica de investigación una encuesta probabilística, cuyo muestreo fue aleatorio simple y con ciudadanos mayores de 18 años. El tamaño de la muestra fue el siguiente, 150 personas de acuerdo a cada municipio, el cual se definió a partir de una fórmula de determinación de tamaño por proporciones. El cuestionario comprendió un módulo de preguntas sobre la situación socioeconómica y sociodemográfica de las personas encuestadas, otro módulo sobre las percepciones de las personas ante la pobreza, así como de las estrategias sociales y gubernamentales para superar esta condición. Finalmente, un tercer módulo sobre la cultura política de los encuestados.

## **Plan de la tesis**

La tesis se divide en cuatro capítulos. En el primer capítulo se aborda un análisis de los conceptos de la pobreza, ya que hay diferentes formas de entenderla, además de que se ha estudiado a lo largo de la historia desde diferentes enfoques o teorías y ha sido un problema interpretado por diferentes investigadores sociales.

Es necesario resaltar que en este capítulo también se habla sobre la metodología de la medición de la pobreza, en dos sentidos, a nivel global y en el caso particular de México. La idea es revisar y entender las estrategias que se han desarrollado para combatir los niveles de la pobreza, pero también se trata de tener conocimiento sobre la efectividad de dichas acciones, o la poca capacidad de mejorar la situación de las personas en esta condición.

En el capítulo 2 se presenta una breve revisión de la situación de la pobreza en México. Posteriormente, en el capítulo 3 se hace un análisis de la pobreza en el caso del Estado de México. A grandes rasgos se destaca que México tiene severos problemas de desigualdad estructural. Por ejemplo, se resalta que la movilidad

social es limitada, de forma que la mayoría de los habitantes del país no pueden aspirar a mejorar su calidad de vida, o su punto de origen, debido a las múltiples carencias que imposibilitan el desarrollo social. En lo que se refiere al caso del Estado de México, los datos reflejan que el gobierno no ha hecho lo suficiente para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, lo cual se traduce en altos porcentajes de desnutrición, analfabetismo y muerte por enfermedades curables.

Finalmente, en el capítulo 4 se presentan los resultados de la investigación. En este apartado se demuestra que la pobreza no sólo es un problema de estrategias insuficientes o fallidas, sino que también hay incompreensión social, ya que las personas no saben o tienen una percepción equivocada sobre este fenómeno. Así, se aprecia en el resultado de la encuesta que un número importante de ciudadanos considera que la pobreza se da por las decisiones de los propios individuos y no toman en cuenta que los sistemas económico y social en el que nos encontramos dificultan las oportunidades para superar la situación de la pobreza. Los ciudadanos encuestados tampoco parecen tener claro cómo pueden ayudar.

Existe la percepción predominante de que el gobierno no ha hecho lo necesario por combatir la pobreza, además de que se puede apreciar la falta de empatía entre los miembros de la sociedad para colaborar en el desarrollo de su comunidad. Temoaya es un claro ejemplo. A grandes rasgos a los encuestados les cuesta reconocer que la pobreza requiere ayuda del gobierno, de la sociedad y de los propios individuos afectados.

# **C A P Í T U L O 1**

## **APROXIMACIÓN CONCEPTUAL A LA POBREZA**

## La pobreza como concepto

La pobreza se desarrolla de manera particular correspondiente a cada región del mundo, es un síntoma importante para determinar el funcionamiento de la globalización. Difícilmente habrá un país en el que su economía no dependa de la economía mundial y de los cambios de la moneda en otros países. No obstante, los países subdesarrollados han sido los más afectados por el denominado sistema económico neoliberal.

La realidad de la pobreza en México y en otros países, es visible en todos los sectores; su principal síntoma es la desigualdad que vive la sociedad y no es solamente de tipo económico: “dicha situación no sólo supone vulnerabilidad económica para individuos o familias, sino que además conlleva múltiples formas de desigualdad, así como diversos tipos de violencia; la pobreza es una condición multidimensional de la precariedad humana y social” (Arzate, Castillo, Muñoz, Sánchez, Villanueva, 2019)

Arzate (2019) explica también que la pobreza, entendida como falta de condiciones básicas para el bienestar, “ha significado una constante preocupación para las sociedades modernas”. Por lo anterior, una tarea histórica para la administración pública ha sido combatir este problema social.

Peter Townsend (2003) considera que es importante estudiar la pobreza para comprender las condiciones sociales y las acciones individuales e institucionales para compensarla. En otras palabras, señala que la medición de la pobreza debe estar ligada a las acciones compensatorias, tanto de política pública como de política social, que los gobiernos deben poner en marcha para acabar con este tipo de desigualdad social y económica.

El autor antes citado explica que la pobreza tiene dos grandes magnitudes: moderada y extrema. Además tiene distintas profundidades que se miden mediante un porcentaje en el número de carencias. Por otro lado, enfatiza que la pobreza es **la expresión más importante de la falta de oportunidades de una sociedad y del mal reparto de la riqueza**. Asimismo, la pobreza expresa el fracaso

relativo de un Estado democrático en la medida en que no ha podido satisfacer a plenitud los derechos de su población. (Townsend, 2003).

La pobreza como fenómeno social además genera otros males colectivos. Uno de ellos es la violencia: “a las situaciones estructurales de desigualdad económica y social habría que agregar aspectos como la situación de violencia, sobre la cual es posible reconocer al menos tres tipos: directa, cultural y psicológica” (Arzate, 2019)

Una de las principales razones para emprender el camino del combate a la pobreza por parte de los gobiernos, desde sus diferentes ángulos, es porque además de ser un problema en sí misma, genera situaciones de conflicto y violencia: “La pobreza, a la vez, supone o genera conflicto y cuando éste no puede resolverse se convierte en violencia; en este punto, la violencia marca la vida de las personas de manera contundente, cuando no, y de forma terrible, termina con su existencia” (Arzate, 2019: 8).

Es decir, pobreza y violencia suelen ir de la mano. En otras palabras, la pobreza además de ser una expresión y síntesis de las diversas formas de carencia económica, suele ocultar o invisibilizar las desigualdades y las formas de violencia que están funcionando para reproducirla. Esto significa que la pobreza, más allá del dato estadístico y económico que representa, es también una forma de vida, una socialidad (manera de relacionarse cotidianamente). Además, implica una cultura, de la pobreza, que generalmente es una cultura de la lucha por la supervivencia (Arzate, 2019: 8).

Es preciso señalar que las desigualdades son la semilla que da fruto a la pobreza: “Si partimos de la idea de que detrás de la pobreza prevalecen sistemas de desigualdad social, que funcionan como estructuras que perpetúan y reproducen la pobreza, entonces podemos considerar que ésta supone una serie de conflictos producto de las desigualdades sociales y económicas, así como una serie de formas de violencia” (Arzate, 2019: 8).

También, la pobreza es un hecho histórico: “supone la existencia en el tiempo histórico de relaciones de conflicto primero en torno a las desigualdades sociales y

que esos conflictos pueden transformarse con facilidad en situaciones de violencia. La pobreza, entonces, representa la degradación del ser humano en múltiples sentidos; por tanto, impide la realización del bienestar y la felicidad. Por la gran complejidad de elementos que la hacen realidad y la reproducen de manera cotidiana, constituye un enorme obstáculo para que las comunidades, familias y personas puedan construir su libertad, bienestar y finalmente puedan desarrollarse de manera plena” (Arzate, 2019: 10).

Para entender la situación basta con poner atención a las diferentes situaciones que se viven dentro de esta “normalidad”. Para las personas pobres esta realidad resulta tan cotidiana que la visión social parece borrosa, no obstante, que para el observador externo no parece “normal”. Por ejemplo, no es “normal” ver a niños trabajando diariamente bajo condiciones deplorables en las calles, cuando los infantes pertenecen a las escuelas y los parques. Este caso no implica una observación subjetiva, porque existen “derechos” ciudadanos plasmados en normas muy visibles que, desafortunadamente no están al alcance de los afectados, por falta de una tutela pública o privada que los haga válidos.

En este sentido, se puede afirmar que la pobreza “es una condición de déficit de recursos necesarios para alcanzar y mantener el nivel de vida que se considera decente, civilizado, tolerable a largo plazo sin grandes sacrificios por un individuo, una familia, una comunidad local, un determinado segmento o estrato o clase de la población. Se trata de una condición que es al mismo tiempo objetivamente medible, histórica y culturalmente relativa, y subjetivamente definida” (Gallino, 1995: 704).

La pobreza también se considera un problema de acceso desigual a oportunidades de mejorar, sin descontar que es un hecho histórico que marca las diferencias estructurales de clase: “el pobre es una categoría estadística poblacional que indica carencia de ingresos y en los métodos de medición multidimensionales e indica el precario acceso a las oportunidades vitales” (Arzate, 2019: 12).

Muchos gobiernos intentan resolver problema minimizándolo u ocultando los rezagos que ha dejado esta problemática socialmente. También algunos gobernantes pretenden normalizar dicha condición y sus violencias. Sin embargo,

es preciso ver la pobreza como problema, debatir sobre sus implicaciones y soluciones para empezar a sensibilizar a las personas y que las acciones por combatir la situación de pobreza proliferen.

Por otro lado, también es fundamental reconocer el antecedente histórico sociocultural y sus diferentes manifestaciones a lo largo del tiempo. En este sentido será posible estudiar las fallas de las políticas públicas de combate a la pobreza, y en un sentido más amplio las violencias que se desprenden a partir de dicha condición.

Cabe decir que los propios gobiernos han asumido posturas ideológicas respecto a cómo debe resolverse la pobreza a lo largo de la historia y el debate sobre si es un problema individual, social o gubernamental, se hizo presente a lo largo del siglo XX. “El dilema entre protección y libertad en relación con la acción del Estado hacia los pobres continúa originando las posiciones encontradas del neoliberalismo y las diversas versiones de la economía del desarrollo, en donde se incluye la idea de Estado de bienestar.

Este último representa un intento de regulación del ciclo económico por parte del Estado, a la vez que universaliza el nivel de bienestar en un marco democrático. El Estado de bienestar, en ese caso, responde a una concepción de pobreza en la cual la sociedad y el Estado son responsables de atender las necesidades básicas de las personas; en contraste con una visión individualista de la pobreza, donde cada persona es responsable de su condición de carencia material” (Arzate, 2019).

No obstante, la investigación que contiene este documento, indica que para dar solución al problema es necesaria la colaboración de los diferentes componentes sociales: Estado, sociedad e individuo. Existe una analogía popular, sobre unas cubetas con cangrejos, que hace referencia a que los mexicanos usualmente entorpecen el progreso de los mismos mexicanos, en lugar de construir canales o redes que propicien el desarrollo social.

Una de las primeras investigaciones académicas sobre la pobreza establece que es un problema de ingresos. La premisa es que la configuración del mundo presenta

varias fallas y una de ellas es la deuda histórica del sistema económico con los trabajadores más precarizados. Esta reflexión fue hecha por el sociólogo Benjamín Seebohm Rowntree (1871-1954), quien afirmó que la pobreza se explicaba por los salarios bajos de amplios segmentos poblacionales (Seebohm, R. 1871-1954). Esto fue un hallazgo fundamental, porque demostró que el problema no es la falta de trabajo o que la solución sea que haya mucho trabajo, sino que el salario no alcanza a los trabajadores para sustentar una vida digna, tanto para sí mismos, como para la familia.

A su vez, resulta valioso reconocer que las carencias que genera la pobreza, no sólo son en el sentido material, también van en un sentido social, cultural y psicológico, es cuando la exclusión se convierte en una forma de violencia sistemática; “El concepto de necesidades básicas va más allá de la subsistencia, ya que supone los servicios mínimos que requiere cada comunidad como un todo, incluido el reconocimiento a los derechos que tiene toda persona para recibir los beneficios sociales elementales (servicios, comida, techo)” (Arzate, 2019: 14)

Ahora bien, en buena medida el contexto social y político favorece que las personas puedan superar la pobreza. En otras palabras, los sujetos requieren de ciertas oportunidades para desarrollarse plenamente dentro del sistema y desde la perspectiva de esta investigación, el Estado debe propiciar las condiciones necesarias para el cumplimiento de dicha encomienda. Si hay negación de estas condiciones por cuestiones ideológicas o políticas, representa el fracaso de los gobiernos.

Para Townsend (2003) no sólo se trata del Estado, sino del contexto social y económico de los individuos: “Vinculada con esta definición de necesidades básicas se encuentra la idea de privación relativa que tiene que ver no sólo con el ingreso limitado de las personas, sino además con las condiciones contextuales que lo hacen posible; se trata de un concepto ligado a la identificación de problemas de estructura de clase, estatus de las minorías y variaciones entre las culturas; la privación subjetiva está relacionada con el sentimiento colectivo respecto a las condiciones de vida o de privación de necesidades, realmente existente: La visión

adaptada aquí es que las formas objetivas de privación material y social merecen un escrutinio y una medición prolongada para entender fenómenos sociales, y no sólo psicológicos, también como elemento crucial para la investigación científica de *la pobreza*” (Townsend, 2003: 449; citado en Arzate, 2019: 15).

En este sentido, el contexto general puede favorecer la inclusión o exclusión de las personas: “se considera en situación de pobreza no sólo a quien tiene pocos recursos económicos, sino que al mismo tiempo no puede reproducir determinadas costumbres sociales que se imponen en su sociedad inmediata (dietas, comodidades, estándares y servicios); dicho de otro modo, los pobres son los que no pueden vivir según las aspiraciones de una cierta clase social, por lo que son víctimas de procesos de exclusión, así como de estigmatización social” (Arzate, 2019: 15).

Además de la exclusión, la pobreza supone desigualdad y un trato cruel a quienes la sufren. Así, el capitalismo se ha convertido en una forma bastante desigual para las oportunidades en el mercado; las crueldades de dicho sistema se pueden entender de la siguiente forma: “La explotación es el mecanismo económico de extracción de valor mediante el cual los dueños de los medios de producción acumulan riqueza, a la vez, la interpretación de la explotación a través de la división social del trabajo representa la piedra angular de la teoría marxista de las clases sociales, en donde la extracción de valor por parte de la clase burguesa a la obrera es lo que define a las clases como grupos antagónicos e irreconciliables entre sí” (Arzate, 2019: 43).

Varios autores se han centrado en discutir la materia y los determinantes se han contextualizado desde tres planos: **individual, local y regional**. En el primero, se señala que, si la pobreza existe en un individuo, posiblemente cohabita en todos los habitantes del hogar (Mathus, 2008). En el **demográfico** sobresalen el tamaño del hogar, la tasa de dependencia, y el sexo del jefe de familia. El no que concierne al subdeterminante **económico**, la pérdida del ingreso, resultado del desempleo u otras razones, juega un papel relevante a la hora de establecer la capacidad adquisitiva de los individuos de bienes y servicios. Por último, en el terreno de lo

social se contemplan aspectos tales como la salud, la nutrición, la educación, entre otros. Nótese que hay interrelación entre los subdeterminantes, lo cual significa que la pobreza es un fenómeno multidimensional (Casas Herrera y Barichello, 2015: 49).

Para que las acciones, desde la política de combate a la pobreza, tengan avances, es necesario reconocer la existencia de los niveles de pobreza: moderada y extrema. Dado que las necesidades se intensifican cuando una persona, o familia se encuentra en situación de pobreza extrema, las políticas se deben centrar en mejorar la calidad de vida, salud y alimentación, además implica mejorar la calidad de vida de la persona, el entorno nocivo, la alta tasa de mortalidad, la inestabilidad, incapacidad de reclamar derechos ante el gobierno, como el acceso a la educación y a la participación en la vida democrática. Cuando este *círculo vicioso* se rompa entonces habrá la posibilidad de mejorar la *inercia* o paradigma de la pobreza (Arzate, 2019).

Desde otra perspectiva se puede afirmar que la acumulación de bienes y las relaciones asimétricas en el sistema capitalista genera que, quienes no tienen acceso a educación o a medios de producción, se vean imposibilitados para ascender en la escala social, lo que condena a miles de personas a permanecer en la pobreza, así pasen generaciones de la familia.

Otro aspecto de la continuidad de la pobreza en ciertos grupos sociales es el tipo de cultura que les acompaña: “La situación de pobreza, sin lugar a dudas, para Marx y el neomarxismo, se remite (...) también a la alienación cultural, la cual impide una toma de conciencia por parte de los individuos que se encuentran en situación de pobreza; ante esta situación de postración ideológica y política que supone la pobreza, la educación popular y la experiencia de educación crítica impulsadas por pedagogos como Paulo Freire, en Brasil, así como la llamada Iglesia de los pobres, han intentado, a través de prácticas críticas, superar la alienación cultural de los pobres mediante la toma de conciencia de su situación de pobreza y dominación” (Arzate, 2019: 44).

El neoliberalismo como doctrina económica y social establece que el Estado tiene una mínima obligación con los pobres: “el Estado debe ayudar sólo a través de la

acción de aquellos individuos que tengan la capacidad de revertirla. En ese sentido, el neoliberalismo está de acuerdo con la idea de seguridad social mínima, la cual debe darse a las personas que no pueden solucionar su situación de pobreza por sí mismas; esta es la razón por la que los gobiernos neoliberales impulsan los programas compensatorios basados en pruebas de medios (es decir, los beneficiarios de los programas de lucha contra la pobreza deben demostrar su condición de carencia, normalmente a través de una encuesta)” (Arzate: 45).

Para este modelo económico y social la intervención del Estado debe ser mínima y sólo apoyar a las personas en casos muy especiales, pues el mercado debe regir la vida económica de la sociedad: “el gasto en bienestar, que implica grandes erogaciones de recursos públicos para mantener sistemas de salud o educativos universales, es algo que distorsiona el mercado, por lo que la mejor alternativa consiste en dejar que el mercado atienda diversas necesidades sociales, incluyendo aspectos como la educación, la salud e incluso el sistema de pensiones”.

Con respecto a las estrategias para enfrentar la pobreza, es relevante señalar que los gobiernos neoliberales asumieron políticas asociadas a la reducción del gasto social como regla, lo cual se ha traducido en el uso extensivo de programas compensatorios de transferencias condicionadas no contributivas, en detrimento de la construcción de sistemas universales de educación, salud y seguridad social. Ante ello, se puede afirmar que la pobreza tiene una explicación económica fundamental, la cual está ligada con el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) y la manera en que se reparten el ingreso y la riqueza. Cabe decir que el crecimiento del PIB supone también incremento de los empleos, de los salarios y en general de la riqueza que se produce y distribuye en un país, por lo que es un dato relevante para explicar la pobreza (Arzate, 2019: 46).

Actualmente, se puede considerar que el modelo económico neoliberal aplicado en todos los países latinoamericanos, con excepción de Cuba, es uno de los factores políticos que explica la situación de pobreza en la región. En este sentido, el Estado es una pieza clave que favorece la continuidad o la solución del problema, pues sólo desde esta esfera se pueden crear políticas reales que disminuyan los niveles de

pobreza y producir bienestar. De esta forma la aplicación de ciertos tipos de modelo económico puede potenciar o limitar la manera en que el Estado define y actúa en torno a la cuestión social en cómo propicia el bienestar para sus ciudadanos.

Sin embargo, el Estado no ha podido actuar en el esquema del fenómeno globalizador de la economía y hay evidencia de que, en oficinas de otros lugares del mundo, se elaboran las políticas que dan lugar a la precarización de las familias, sobre todo en momentos de crisis económicas, así como la penetración del sector financiero privado en las transacciones de la vida cotidiana, como el pago de vivienda, pensiones privadas, seguros y consumo en general. En teoría, la globalización económica apareció como una alternativa al viejo modelo de transacción y funcionamiento económico, que, en principio, aportó ventajas al mercado con base en el desarrollo económico, empero en la práctica estas oportunidades se limitan a los dueños del capital y no favorecen plenamente a la clase trabajadora.

De esta forma, se puede afirmar que la configuración económica contemporánea explica, desde varias posturas, la pobreza que, hasta hoy en día, ha permanecido. El sistema económico “mundial” es una razón fundamental del fenómeno, pero también lo es el fracaso de los gobiernos, desde lo local, hasta lo global. La incapacidad de resolver cuestiones vitales para la población.

Dentro del sistema económico común hay factores que imposibilitan a la persona para lograr cubrir las necesidades básicas, como también a la familia. Ascender en la escala social es un trabajo complicado para quienes han nacido en un punto de partida de marginación. Difícilmente podrán ser dueños de medios de producción que garanticen una vida digna. Pero además de la marginación de origen, los pobres regularmente se enfrentan a la explotación, interacción que se define como el mecanismo económico de extracción de valor mediante el cual los dueños de los medios de producción acumulan riqueza. A la vez, la interpretación de la explotación a través de la división social del trabajo representa la piedra angular de la teoría marxista de las clases sociales, en donde la extracción de valor por parte de la clase

burguesa a la obrera es lo que define a las clases como grupos antagónicos e irreconciliables entre sí (Arzate, 2019: 43).

Este antagonismo visualiza la realidad de la siguiente forma: para que existan personas ricas, primero existen personas pobres, situación que se normaliza a partir de un andamiaje jurídico y cultural (estructura y superestructura en la terminología marxista), situación que sin embargo no debe aceptarse como inevitable o como una ley inquebrantable de la sociedad, porque supone validar la desigualdad inducida, lo cual se conoce como “la explotación, la posesión de medios de producción y las transacciones asimétricas entre los que poseen dichos medios y los que no los poseen”. Lo ideal sería garantizar a toda persona, pobre o no, el desarrollo de las capacidades necesarias para sobrevivir en el sistema capitalista.

En la misma ruta de la que habla Marx, algunas teorías afirman que los estudios favorecen la movilidad social, sin embargo, la escuela no es accesible para todos los ciudadanos y concluir la no siempre garantiza mejor estatus social o económico, lo cual supone el fracaso de la meritocracia. Esto es así, entre otras razones porque el neoliberalismo no cuenta con un mecanismo que asegure la subsistencia de una persona, o de una familia completa. Es decir, no se puede ir a la escuela sin que implique costos personales o familiares.

La falta de acceso a la educación de los gobernados resulta, desde gobierno, como un enorme problema a superar, ya que no solo imposibilita las oportunidades de superarse, si no que, además, genera violencia y desigualdad cultural, al excluir a un porcentaje elevado de personas, del conocimiento y del desarrollo de sus habilidades individuales para generar herramientas que permitan ascender en la escala social, bajo sus méritos, con ayuda del gobierno.

Además de la educación, hay otras políticas públicas que se han diseñado para combatir la pobreza, sin embargo, al privilegiar el apoyo al mercado, estas acciones implementadas desde el gobierno, con fundamento en un sistema neoliberal, han tenido pocos resultados; no han generado las condiciones óptimas para que la sociedad se desarrolle y no han dado los resultados esperados en el marco de una

economía de libre mercado y limitadamente solidaria con los más marginados, además de que no contempla la multidisciplinariedad del fenómeno.

Sin embargo, en el modelo neoliberal se establece que el Estado no debe ser paternalista, ya que impide que los ciudadanos asuman la responsabilidad de sus propios cuidados, lo cual comprende la seguridad física, así como la psicológica, dentro de lo que se encuentra el desarrollo mental. En este marco, los neoliberales establecen que los ciudadanos, en el mejor de los casos, ceden algunas facultades al Estado, pero deben ser mínimas, como la seguridad o la administración de las finanzas públicas. Es decir, la salud, alimentación, la cobertura de ciertos servicios como agua potable, alumbrado público, pavimentación y acceso a la tecnología, van por cuenta del propio individuo.

Esta dinámica, contrario a lo que se afirma sobre el modelo neoliberal, ha dado lugar a condiciones fecundas para que se reproduzca la pobreza, la corrupción, la falta de atención en las periferias de las urbes, la desigualdad, la falta de oportunidades, las políticas clientelares, el desinterés de los servidores públicos por el bien público. Todas estas variables tienen que ver con el modelo económico de un país y su Estado nacional, con su administración pública incluida, ponen en marcha para hacer crecer su economía y producir bienestar (Arzate, 2019: 49).

Científicos sociales sin adoctrinamiento ideológico han demostrado que las políticas sociales del Estado deben brindar apoyo, no sólo en un sentido económico; que los gobiernos deben promover una estructura política y administrativa que permita acceder a una mejor calidad de vida para las personas pobres. Por ello, es preciso enfatizar que los promotores de los modelos económicos deben enfocarse en identificar la manera en que el Estado define y actúa en torno a la cuestión social, o cómo considera propiciar el bienestar para sus ciudadanos. En este sentido, un régimen democrático, por definición, debe procurar el bienestar de sus ciudadanos de manera amplia, transparente, incluyendo la participación de toda la sociedad (Arzate, 2019: 47).

Sin embargo, las evidencias muestran que las políticas que ha ofrecido el gobierno mexicano desde la década de los ochenta han sido muy particularistas y en

beneficio de los empresarios y no de los trabajadores ni de clase media y baja. Esto es visible porque una persona pobre puede tener dos o tres empleos y aun así no es suficiente para cubrir los gastos básicos y satisfacer la vida del sujeto y de su familia. Ante ello, conviene preguntar ¿qué tipo de empleos ofrecen los empresarios? En buena medida esas políticas de apoyo a los empresarios se justificaron como necesarias para la estabilización macroeconómica, con lo cual se frenó el proceso inflacionario, sin embargo, hubo un gran costo para los trabajadores, porque eso implicó contención salarial, precarización laboral, generación a gran escala de pobreza, exclusión y violencia (Arzate, 2019).

Diferentes economistas heterodoxos han señalado que es necesario el impulso de modelos más solidarios con la economía local, que los gobiernos tengan como propósito en su política económica disminuir la enorme brecha de desigualdad en oportunidades, que el impulso de la inversión nacional y extranjera no afecte el medioambiente y los ecosistemas naturales. Es decir, que se reinventen las teorías del desarrollo económico, de forma que planteen el asunto del crecimiento y la producción de riqueza de una sociedad como un factor central para generar bienestar y acabar con la pobreza.

La desigualdad e inseguridad son síntomas importantes del fracaso del modelo económico. Hay una marcada diferencia entre quienes tienen acceso a un nivel de vida tolerable, incluso privilegiada, a diferencia de quienes viven cotidianamente los fuertes golpes de la carencia, que difícilmente pueden cubrir una línea de necesidades básicas. Todas estas diferencias sociales se reproducen de manera sistémica y se han legitimado gracias al aparato gubernamental y económico; por otro lado, el resultado de las políticas públicas de desarrollo social no ha sido lo esperado, por lo que la percepción ciudadana es que el gobierno no ha hecho lo necesario para combatir el problema.

También es importante señalar que pobreza y subdesarrollo van de la mano, porque implica hambruna, la inexistencia de un mercado laboral de tipo formal, la ausencia de un Estado de derecho, amplios contingentes poblacionales del campo y la ciudad excluidos de la economía de mercado, la posibilidad de Estados fallidos, dictaduras

o Estados autoritarios, así como la presencia de guerras internas, terrorismo y narcotráfico (Arzate, 2019: 52). La violencia sistémica que se da como consecuencia de la pobreza es un síntoma de la falta de interés del Estado por procurar el bienestar común del pueblo.

Los riesgos de no responder a las necesidades de la población en situación de pobreza se reflejan en movimientos sociales, resentimiento social, la angustia o desesperación de la sociedad, altos niveles de mortalidad y desnutrición infantil, analfabetismo, atraso en el desarrollo social. En este sentido la CEPAL ha propuesto como ideal de desarrollo para los países de América Latina la necesaria industrialización de sus economías bajo los principios de universalización educativa, movilidad social y ciudadanía, idea que resulta cercana al estructural funcionalismo estadounidense, inspirado a su vez en las teorías de la estructura y movilidad social; en donde el ideal social es la construcción de sociedades de clase media en un contexto en que, por supuesto, la pobreza no exista en la medida en que todos los ciudadanos tuvieran acceso a las oportunidades educativas y vitales. (Arzate 2019)

### **Métodos para medir la pobreza**

Un aspecto clave para entender la pobreza, es saber cómo debe medirse correctamente. En esto tiene que ver el ingreso, la escolarización y lo que se puede comer, entre otros aspectos: “la definición de necesidades básicas ha dado pie a la generación de métodos de medición multidimensionales de la pobreza mediante los que se puede identificar el ingreso necesario para satisfacer necesidades alimenticias (línea de pobreza medida a través de la elaboración de una canasta alimentaria), además de una serie de necesidades sociales básicas, como el acceso a la escolarización, la seguridad social y los servicios de salud, entre otras variables de bienestar” (Arzate, 2019: 14).

Asimismo, se puede afirmar que un factor para determinar la gravedad de la pobreza en un país, es la forma de medirla. En este punto hay un fuerte debate, aparentemente técnico o académico, pero en realidad tiene un cariz político, porque el resultado validado por el gobierno, debe comprometer a los gobiernos a tomar

medidas para resolver el problema. Uno de los métodos más utilizados para la medición de la pobreza a nivel global es la escala del Banco Mundial (BM), la cual establece umbrales de ingreso para definir su línea de pobreza. Según esta escala, las personas son pobres extremos si están por debajo de recibir diariamente 1.90 dólares estadounidenses; línea de ingreso medio bajo si recibe de 3.20 dólares por día per cápita; y línea de ingreso medio alto con 5.50 dólares por día.

Sin embargo, no todos los especialistas están de acuerdo con esta forma de medir la pobreza porque privilegia los promedios, lo cual significa que millones de personas pueden quedar fuera de la medición al recibir mucho menos ingresos o ningún ingreso. Por ello, diversos métodos multidimensionales se utilizan en todo el mundo, con lo cual se han logrado notables avances. Es el caso de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) que durante varias décadas ha presentado indicadores más integrales para toda la región, a través de su publicación anual *Panorama Social de América Latina*, en el cual ha señalado de forma continua que “la pobreza es un fenómeno que es factible combatir y disminuir, aunque nada garantiza que no pueda volver a crecer” (Arzate, 2019:18).

Es importante señalar que los métodos multidimensionales incluyen en la medición de la pobreza el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Asimismo se expone que la pobreza es un fenómeno sociológico histórico, que no se ha logrado erradicar, aunque es posible disminuir sus niveles, pero también se reconoce que nada garantiza que no siga creciendo. Otro tipo de medición de la pobreza es la metodología implementada por Foster-Greer-Thorbecke que “implica contar los diferentes tipos de privaciones que las personas experimentan al mismo tiempo, como la falta de educación, empleo, salud o los niveles de vida. Estos perfiles de privación se analizan para identificar quién es pobre y luego se utilizan para construir un índice de pobreza multidimensional. Asimismo, el método AF toma en cuenta las carencias vividas por una persona o familia simultáneamente.

Para dar pie al inicio de la lucha por resolver la pobreza hay que visibilizar los estragos del problema en la sociedad y revisar los números que ofrecen un panorama de la situación a nivel mundial. Los registros señalan que 1.3 billones de

personas viven en pobreza multidimensional; que 83% de todas las personas multidimensionalmente pobres del mundo viven en África subsahariana y Asia meridional; que dos tercios de todos los pobres viven en países de ingresos medios; que la mitad de los pobres multidimensionales son niños entre 0 y 17 años; que 85% de la gente pobre viven en zonas rurales; y que 46% de los pobres multidimensionales vive en la pobreza severa (Arzate, 2019: 21).

En América Latina destacan los siguientes datos: 40 millones de personas viven en pobreza multidimensional en la región; más 20% de las personas se identifica como vulnerable a la pobreza multidimensional en Haití, Guatemala y Honduras. En Haití más de 5% de la población total es pobre y vive en un hogar que ha experimentado la muerte de un niño en los últimos cinco años. Las limitaciones no son económicas únicamente; actualmente hay niñas y niños en trabajos forzados, con problemas alimenticios, sin acceso a la educación o al esparcimiento, jóvenes en situación de calle involucrados en la delincuencia o narcomenudeo y mujeres sufriendo los fuertes golpes de la violencia.

Como se mencionó antes, entre las diversas formas de medir el bienestar, y por tanto, la pobreza, es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual ha sido desarrollado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El IDH se publica anualmente mediante el Informe sobre Desarrollo Humano, desde 1990. Este mecanismo de medición observa los esfuerzos de un país para asegurar el bienestar de las personas. De esta forma, la esperanza de vida en un Estado es un reflejo de dichos esfuerzos. Es importante señalar que el acceso y permanencia en el sistema educativo es algo fundamental para sobrevivir y es de vital importancia para actuar en el mercado y tener movilidad social. Otro elemento es el ingreso que también determinante para que una persona pueda participar en el mercado y acceder a los bienes esenciales para desarrollar plenamente su vida (Arzate; 2019: 23).

Precisamente el Índice de Desarrollo Humano mide estos elementos. Mientras que los índices de pobreza unidimensionales miden unas pocas de la(s) carencia(s), el IDH identifica el avance alcanzado por un país en términos de bienestar con base

en tres dimensiones: vida larga y saludable, conocimientos y nivel de vida digno. Su construcción se basa en un principio relativamente sencillo: es un índice compuesto que se centra en tres dimensiones básicas del desarrollo humano; uno es la capacidad de tener una vida larga y saludable que se mide por la esperanza de vida al nacer; otro es la capacidad de adquirir conocimientos, que se mide por los años promedio de escolaridad y los años esperados de escolaridad; y tres, la capacidad de lograr un nivel de vida digno, que se mide por el ingreso nacional bruto per cápita (PNUD, 2015: 5).

En estos términos, el desarrollo humano como teoría no se preocupa sólo por la carencia, sino por el acceso de las personas en tres fuentes fundamentales del bienestar: el ingreso, la educación y el acceso a la salud. En este marco, el IDH propone con claridad que más allá de una política temporal o enfocada en alguna región o grupo social, es fundamental cubrir públicamente los servicios en los cuales se basa el desarrollo humano para todos los grupos en situación de pobreza en cualquier país (Arzate, 2019; 23).

En el siguiente cuadro se exponen los países subdesarrollados según su IDH y las variables que esta metodología utiliza para analizarlo.

**Cuadro No. 1**

**Índice de Desarrollo Humano en países de América Latina (2017)**

Clasificación según el IDH	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Esperanza de vida al nacer	Años esperados de escolaridad	Años promedio de escolaridad	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita
	Valor	Años	Años	Años	Años
Chile	0.843	79.7	16.4	10.3	21.91
Argentina	0.825	76.7	17.4	9.9	18.461
Uruguay	0.804	77.6	15.9	8.7	19.93
Costa Rica	0.794	80.0	15.4	8.8	14.636
Panamá	0.789	78.2	12.7	10.2	19.178
Cuba	0.777	79.9	14.0	11.8	7.524
México	0.774	77.3	14.1	8.6	16.944

Fuente: PNUD (2017) Elaboración de Jorge Arzate, *Problemas sociales, políticos y económicos en México*.

De acuerdo con el IDH, cada persona se encuentra en un punto de partida individual, por lo tanto las formas para ascender en la escala social, con base en el punto de partida de cada persona, son diferentes, así como las habilidades. Sin embargo, es responsabilidad del gobierno ofrecer los escenarios en los que sea posible el desarrollo de cada sujeto. En otras palabras, los indicadores en que se basa el IDH resumen los esfuerzos de un país para garantizar el bienestar de las personas. (PNUD, 2017).

Por otro lado, una forma adicional de medir la pobreza es en función de cuántas carencias tiene una persona, de manera que algunas características de la pobreza son la carencia de salud, vivienda, ingresos, de acceso a empleo o educación, así como la adecuada nutrición. Por ello, **la pobreza absoluta** implica la imposibilidad de acceder a comida. A su vez, la pobreza relativa propone que estas carencias se dan de manera diferente dependiendo de la región. Se pueden desarrollar sobre todo por tres razones: no poder costear los bienes y servicios, que no existan ambientes que propicien las oportunidades desde el gobierno y que los recursos estén alejados de las zonas afectadas.

En el caso de México, la Constitución y diversas leyes reglamentarias establecen que es obligación de los servidores públicos, en todos los niveles del ámbito público, de las diferentes regiones, ofrecer las condiciones propicias para el desarrollo de la población. Además, el gobierno federal está obligado a contar con un organismo público con solvencia técnica para medir la pobreza en el país y generar diagnósticos y soluciones para atenderla. Así, la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), valida la existencia del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (Coneval), el cual es un organismo con autonomía técnica y de gestión que tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de las políticas y programas de desarrollo social que ejecutan las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza” (Arzate, 2019: 27).

Ante ello, el Coneval ha establecido una metodología de medición para los índices de la pobreza en México. Según la información que este organismo presenta en su

página electrónica, “la medición de la pobreza realizada por el Coneval plantea dos líneas de ingreso: de Pobreza Extrema por Ingresos, que equivale al valor de la canasta alimentaria por persona al mes; y la de Pobreza por Ingresos, que equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes”. Es de destacar que dentro de los parámetros que determinan la pobreza la *extrema*, implica que una persona no tiene acceso a una línea menor (de la pobreza en general) para cubrir las necesidades básicas (Coneval, 2020).

El índice de pobreza del Coneval muestra sus bondades multidimensionales al presentar las carencias específicas, establecidas en la Ley de Desarrollo Social: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, carencia por calidad y espacios de vivienda, carencia por acceso a servicios básicos de vivienda, carencia por acceso a la alimentación. Se trata de un conjunto de satisfactores esenciales, los cuales son indispensables para lograr la autonomía de cada ciudadano (Coneval, 2020).

Por su parte, los autores Herrera y Barichelo, han construido un planteamiento interesante de las definiciones del concepto *pobreza*, a partir de lo *unidimensional* y lo *multidimensional*. Vale la pena revisar la siguiente tabla para entender estas categorías analíticas.

## Cuadro No. 2

### Metodologías para medir la pobreza

UNIDIMENSIONALES	MULTIDIMENSIONALES
Para Fields (2001), la pobreza es la incapacidad de un individuo o una familia de disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.	Boltvinik, citado por Dieterlen (2007), señala que la pobreza es una situación compleja, expresada en un conjunto de carencias que pueden amenazar la dignidad de quienes las padecen.
Para Hagenaars (1986), la pobreza es una situación en la que el bienestar de un hogar, derivado de su disposición de recursos, cae por debajo de un cierto nivel de bienestar mínimo, denominado el umbral de pobreza.	Sen (1992) señala que la pobreza no debería medirse de acuerdo con el acceso a bienes materiales y sociales, sino que es fundamental que las personas tengan la capacidad de usarlos adecuadamente, para que les permitan proveerse de la libertad para buscar su bienestar.

<p>La CEPAL (2000) sostiene que “la pobreza significa la carencia de ingresos suficientes con respecto al umbral de ingreso absoluto, o línea de pobreza, que corresponde al costo de una canasta de consumo básico.”</p>	<p>Nayaran (2000) señala que la pobreza tiene que ver con “cuatro sistemas de integración social: democrático y jurídico, en el mercado de trabajo, el de protección social, y la familia y la comunidad”</p>
<p>Ravallion (1992) arguye que la pobreza existe en una sociedad, cuando una o más personas no tienen un nivel de bienestar económico que les permita tener un mínimo razonable frente a los estándares de la sociedad.</p>	<p>Max-Neef <i>et al.</i> (1986) distinguen entre necesidades y satisfactores. Las necesidades son absolutas, ya que son las mismas en todas las culturas y períodos históricos, pero los satisfactores de las necesidades están determinados culturalmente, y por ello, suelen ser diferentes en cada sociedad.</p>

**Fuente:** Casas Herrera y Barichello (2015)

La información anterior muestra diferentes características de la situación de la pobreza. En este sentido es necesario observar la mecánica del aparato económico global y nacional; Son distintos los factores que ponen a una persona, o familia, en la condición de pobreza, se puede entender comenzando por una aproximación desde lo uni hasta lo multidimensional. En el siguiente párrafo, Herra y Barichelo (2015) lo exponen de tal forma que se entiende la premisa del método multidimensional.

El método multidimensional toma en cuenta muchas dimensiones para valorar si un hogar es pobre o no. Toma en cuenta el ingreso, la situación de su vivienda, tamaño adecuado para el número de personas, si está hecho con los materiales adecuados, si tiene servicios, agua, drenaje, electricidad, teléfono, si los miembros del hogar tienen acceso a estos servicios, su nivel educativo cumple al menos los niveles mínimos establecidos socialmente, es decir, que nadie sea analfabeto, que nadie haya terminado solamente la primaria, que todos llegaron a la secundaria, y los más jóvenes que hayan terminado la preparatoria, la idea de acceso a servicio de salud, seguridad social.

El Coneval declara que una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social. Determina el rezago en seis sentidos: educación, servicios de salud, seguridad social, nutrición, servicios básicos y vivienda. Su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere

para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Por su parte sobre *pobreza extrema* expone que una persona es considerada en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles; es decir se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana (Coneval, 2018).

## **CAPITULO 2**

# **LA POBREZA EN EL CASO PARTICULAR DE MÉXICO**

## **Las dimensiones de pobreza en México**

Antes del año 2000, las instituciones públicas en México medían la pobreza con base en indicadores propios y sin posibilidades de generar un consenso. El Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI) era el punto de partida sobre regiones y número de individuos, pero después las instituciones responsables de dar apoyos creaban sus propios criterios. Esto era un problema porque no había claridad al momento de hacer presupuestos en el Congreso a quiénes se debía apoyar, por un lado, y tampoco cómo se sabía si los apoyos otorgados, tendrían algún efecto estructural o coyuntural.

Esto dio lugar a que en enero de 2004 se estableciera en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) que el gobierno federal debía “establecer mecanismos de evaluación y seguimiento de los programas y acciones de la Política Nacional de Desarrollo Social”. Igualmente, estipuló que la creación de un el Sistema de Monitoreo y Evaluación en México, y el CONEVAL como la instancia con autonomía técnica y de gestión con las atribuciones de medir la pobreza y evaluar la política de desarrollo social. Posteriormente, la LGDS cambia para crear el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) como un Órgano Constitucional Autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propios, el cual se crea por decreto presidencial en agosto de 2005 (CONEVAL, 2021).

En este marco, el CONEVAL, de acuerdo con los lineamientos de la LGDS, ante el consenso científico y político de que la pobreza se caracteriza “por una privación simultánea en diversos ámbitos de la vida”, este organismo diseñó una metodología de la medición “multidimensional” de la pobreza a partir de dos espacios analíticos: 1) el de bienestar económico, y 2) el de los derechos sociales.

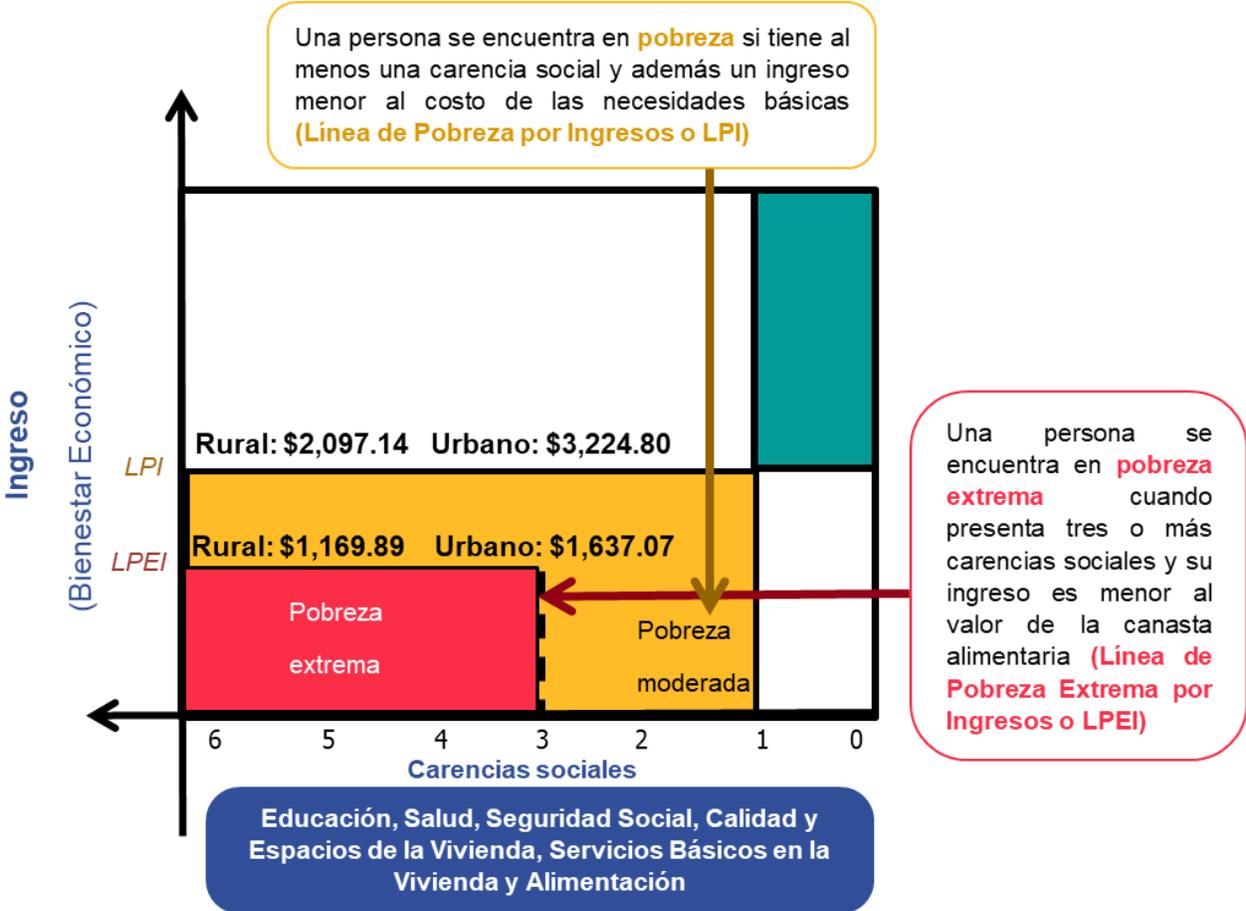
En el primero, se considera fundamental la disponibilidad de recursos económicos para la adquisición de bienes y servicios, mientras que en el espacio de los derechos sociales se considera que una persona está imposibilitada para ejercer uno o más derechos cuando presenta carencia en al menos uno de los seis indicadores señalados en la LGDS: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a

la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación nutritiva y de calidad (CONEVAL, 2021).

De esta forma, de acuerdo con esta metodología “una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia en alguno de los indicadores de derechos sociales y además su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios contemplados en las canastas alimentaria y no alimentaria. La población en situación de pobreza extrema es aquella que presenta tres o más carencias sociales y cuenta con un ingreso total insuficiente para adquirir la canasta alimentaria” (CONEVAL, 2021)

**Cuadro No. 3**

**Dimensiones de la medición multidimensional de la pobreza en México, 2020**



Nota: Los valores de la LPI y la LPEI corresponden a marzo de 2020.

Fuente: CONEVAL (2020).

De acuerdo con la figura anterior, una vez determinado el ingreso y el índice de privación social, las personas pueden ser clasificadas en solo uno de los siguientes cuatro cuadrantes:

- **Población en situación de pobreza:** con ingreso inferior al valor de la línea de pobreza por ingresos y que presenta al menos una carencia social.
- **Población vulnerable por carencias sociales:** presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es igual o superior a la línea de pobreza por ingresos.
- **Población vulnerable por ingresos:** no reporta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior a la línea de pobreza por ingresos.
- **Población no pobre y no vulnerable:** cuyo ingreso es igual o superior a la línea de pobreza por ingresos y no tiene ninguna carencia social.

En nuestro país no fue sino hasta 2002 cuando se empezaron a reportar sistemáticamente los niveles de pobreza desde una perspectiva unidimensional que solo tomaba en consideración el ingreso de las familias. Esta medición es la que se reportó hasta 2006, pues con la promulgación de la Ley General de Desarrollo Social, en 2008 se comenzaron a difundir los resultados de la pobreza con una metodología multidimensional. El CONEVAL continuó hasta 2012 la difusión de las mediciones de pobreza por ingresos, a fin de proporcionar una serie de mediano plazo que ofrece información sobre la dimensión económica de la pobreza y se cuenta con datos a nivel nacional desde 1992.

Esta medición de la pobreza se realizaba a partir de tres distintos niveles de carencia de ingresos de la población. En primer lugar, la pobreza alimentaria, la cual refleja la magnitud de la población que, aun utilizando todos los ingresos corrientes de los que dispone para la obtención de una canasta de alimentos no podría cubrir su costo. También se ubica la pobreza de capacidades, que refleja la magnitud de la población que, aun utilizando todos los ingresos corrientes de los que dispone, no podría cubrir el costo de la canasta de alimentos ni realizar los gastos indispensables en educación y salud.

Finalmente, la pobreza de patrimonio, la cual refleja la magnitud de la población que, aun utilizando todos los ingresos corrientes de los que dispone, no podría cubrir el costo de la canasta de alimentos ni erogar los gastos indispensables en educación, salud, vestido y calzado, vivienda y transporte. Es conveniente destacar que la población en situación de pobreza alimentaria también es pobre de capacidades y de patrimonio, y que los pobres de capacidades también lo son de patrimonio; no obstante, no todas las personas pobres de patrimonio sufren pobreza alimentaria o de capacidades (CONEVAL, 2010).

### **Pobreza y crisis económica en México**

Las diferentes crisis que México ha enfrentado desde la década de los ochenta a la fecha, han puesto en evidencia que pese a ser un país de “ingreso medio” existen altos niveles de pobreza y desigualdad, lo cual se ha acentuado, lo mismo que la vulnerabilidad social frente a choques económicos adversos, situación que termina por afectar a la población en desventaja.

Al respecto, cabe señalar que la población en condiciones de pobreza es la más vulnerable frente a choques adversos a la actividad económica general. Las recesiones con mayor impacto en México han sido la de 1994 y la crisis financiera de 2008. Debido a la cercanía y dependencia comercial frente a Estados Unidos, México ha resentido con mayor impacto los efectos negativos de esta última.

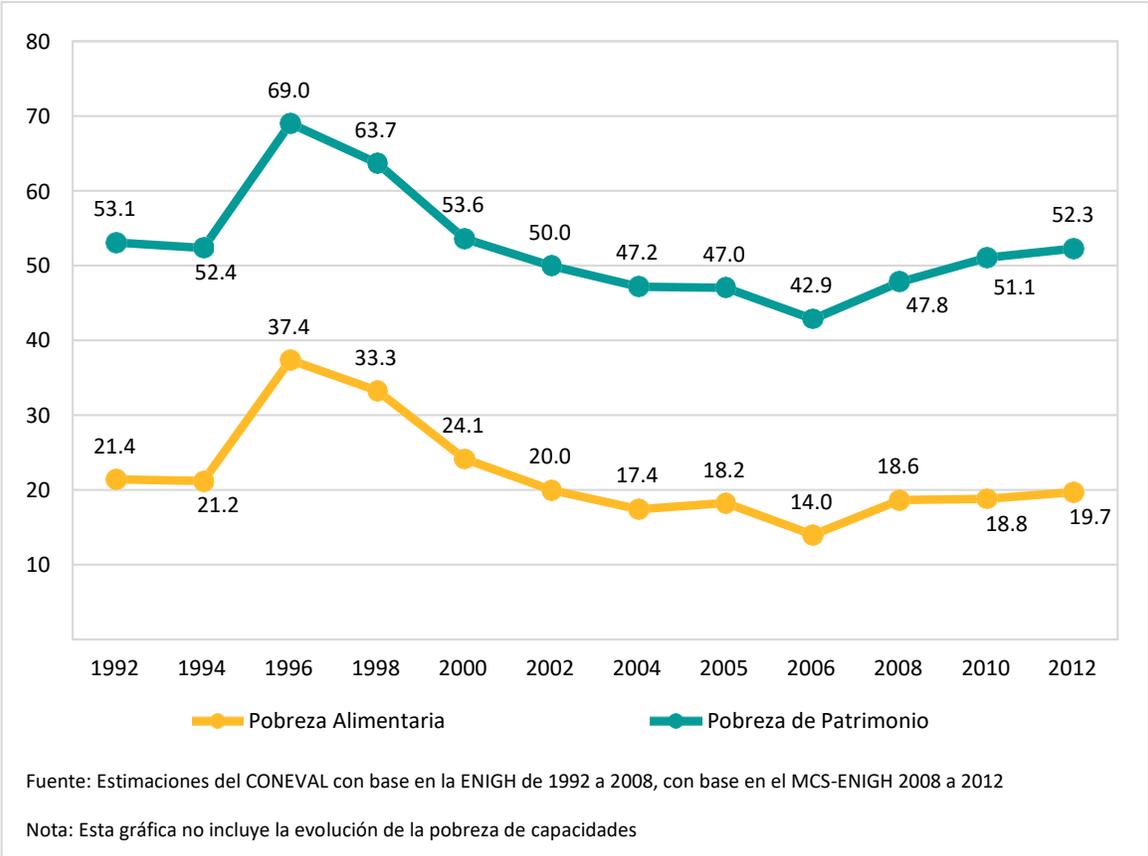
Si bien estos periodos de crisis han sido producto de diferentes acontecimientos económicos nacionales e internacionales, han tenido efectos en los principales indicadores económicos, así como en la población, y en especial, en la más vulnerable.

Como se observa en la siguiente gráfica la crisis de 1994 fue especialmente profunda en sus efectos negativos, porque de 1994 a 1996 el porcentaje de la población en pobreza alimentaria aumentó de 21.2 a 37.4 por ciento respectivamente, es decir, había 15.6 millones de personas más en esta condición. Respecto a la población en situación de pobreza patrimonial, se observó un

incremento de 16.6 puntos porcentuales, por lo que en 1996 más de la mitad de la población en México se encontraban en pobreza de patrimonio (69.0 por ciento), es decir, alrededor de 64 millones de personas (Heath, 2011).

Por ámbito de residencia, la pobreza alimentaria era más alta en el ámbito rural respecto al urbano. En 1994, 37.0 por ciento de la población rural y 10.7 por ciento de la urbana se encontraban en dicha situación. En el caso de la pobreza de patrimonio: 69.3 y 41.2 por ciento, respectivamente. Derivado de la crisis económica, la pobreza alimentaria se incrementó 16.4 puntos porcentuales en promedio en ambos ámbitos, en 1996 había 53.5 por ciento de la población rural, respecto a 27.0 por ciento de la población urbana. En el caso de la pobreza patrimonial se observó un aumento mayor en el ámbito urbano, 20.3 puntos porcentuales y 11.5 en el ámbito rural.

**Gráfica No. 4**  
**Evolución de la pobreza (1992–2012)**



Un componente importante en el análisis de la crisis económica de 1994-1996 es el ingreso. En este periodo, el Ingreso Corriente Total per Cápita (ICTPC) se redujo 26.3 por ciento; asimismo se registró una devaluación del peso mexicano. El 16 de diciembre de 1994 el tipo de cambio respecto al dólar era de \$3.4 pesos, mientras que para el 27 de diciembre del mismo año fue de \$5.8 pesos por dólar. La devaluación continuó durante 1995 y el 9 de noviembre de ese año se registró el punto de mayor devaluación (\$8.1 pesos por dólar (CONEVAL, 2020).

Por otra parte, con la crisis económica se produjo un incremento generalizado de los precios, esto se vio reflejado en la inflación, que a finales de 1994 era de 7.1 por ciento en contraste con diciembre de 1995 donde alcanzó 52.0 por ciento.

La economía mexicana, al estar altamente relacionada comercial y financieramente con Estados Unidos, fue una de las más afectadas. Inicialmente, los efectos se reflejaron en una reducción en la demanda de las exportaciones, la caída de los precios de las materias primas, el alza de los costos de los bienes de capital y la contracción del crédito, así como la reducción de las remesas enviadas por los mexicanos y la baja en la demanda del sector turístico. Posteriormente, a esto, se le sumaron las afectaciones sobre la inversión y el turismo que el virus de la influenza AH1N1 desencadenó durante el primer semestre de 2009.

Asimismo, entre 2008 y 2019 hubo aumentos tanto el porcentaje de población en pobreza alimentaria como de pobreza de patrimonio; asimismo, la población en pobreza con la medición multidimensional aumentó de 44.4 a 46.1 por ciento en el mismo periodo. Ante una recesión económica, generalmente la población se ve afectada por incrementos en el desempleo. De acuerdo con cifras del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) la tasa de desocupación promedio de 2008 se ubicó en 3.9 por ciento y para 2009 fue de 5.3 por ciento, lo que representó un aumento de casi 1.5 puntos porcentuales.

Para dar seguimiento al ingreso laboral de los hogares, el CONEVAL actualiza el Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) cada trimestre, usando como insumo la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE); el ITLP estima el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta

alimentaria, es decir, el porcentaje de personas que aun usando todo el ingreso laboral percibido no pueden adquirir los bienes de la canasta alimentaria es decir, el equivalente a la Línea de Pobreza Extrema por Ingresos.

En el cuadro siguiente se observan los cambios en el ingreso que reportaron los hogares en la ENIGH entre 2008 y 2010. Si bien en todos los deciles hubo una disminución del ICTPC, en cambios porcentuales, el decil que mayor pérdida experimentó fue el de ingresos más bajos (decil I), es decir, las personas más pobres.

**Cuadro No. 5**

**Ingreso corriente total per cápita por deciles de ingreso (2008-2010)**

Decil	Año	ICTPC	Diferencia respecto a 2008	Cambio porcentual respecto a 2008
I	2008	490.36		
	2010	448.12	-\$42.24	-9%
II	2008	1,061.11		
	2010	1,004.35	-\$56.77	-5%
III	2008	1,509.85		
	2010	1,421.26	-\$88.59	-6%
IV	2008	1,933.53		
	2010	1,836.36	-\$97.17	-5%
V	2008	2,419.48		
	2010	2,287.04	-\$132.44	-5%
VI	2008	2,978.25		
	2010	2,841.55	-\$136.69	-5%
VII	2008	3,696.85		
	2010	3,470.27	-\$226.58	-6%
VIII	2008	4,749.70		
	2010	4,454.68	-\$295.02	-6%
IX	2008	6,642.78		
	2010	6,345.31	-\$297.48	-4%
X	2008	16,561.62		
	2010	15,947.11	-\$614.52	-4%

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

Como la información presentada denota, las crisis que el país ha enfrentado han afectado de diversas maneras a la población, particularmente mediante el ingreso laboral de los hogares. Lo anterior importa para advertir que las crisis que han acontecido en el pasado mostraron efectos de los cuales el país tardó en recuperarse, afectando a los hogares más pobres, por lo cual las medidas que se tomen ante los efectos de la emergencia sanitaria que enfrenta el mundo en 2020 deban considerar dichas experiencias y la urgencia de las acciones.

### **Cifras actuales de la pobreza en México**

De acuerdo con datos del INEGI, los hogares mexicanos dependen fundamentalmente de sus ingresos laborales, los cuales se dividen en ingreso por “trabajo subordinado e independiente”. Estas percepciones representan más de 50% del ingreso corriente total de las familias en cada uno de los deciles de ingreso. Por otro lado, los registros muestran que cuatro de cada diez personas en México se encuentran en situación de pobreza, esto es 41.9 por ciento de la población (CONEVAL, 2020).

Un problema grave es la falta de acceso a la seguridad social y todo lo que eso implica, como la falta de servicios médicos para trabajadores y su familia y falta de una pensión de retiro: “De acuerdo con la medición multidimensional de la pobreza 2018, la carencia por acceso a la seguridad social fue la más alta, lo que significa que más de la mitad (57.3 por ciento) de la población no cuenta con seguridad social. Las personas más vulnerables en este sentido son las que se encuentran ocupadas en: i) trabajo subordinado, ii) trabajo por cuenta propia, iii) trabajo en los sectores más afectados y iv) ocupados sin seguro de desempleo” (CONEVAL, 2020).

Ha habido pequeñas variaciones en la disminución de la pobreza, pero no han sido sustantivas. Por ejemplo, entre 2008-2018 el porcentaje de población en pobreza tuvo una ligera disminución en puntos porcentuales de 2.5, al pasar de 44.4 a 41.9 por ciento, lo que representó una disminución media anual de 0.24 puntos

porcentuales. Asimismo, de la población en pobreza, aquella que se encontraba en pobreza moderada, en el mismo periodo, pasó de 33.3 a 34.5 por; mientras que la población en pobreza extrema pasó de 11.0 a 7.4, es decir, de 12.3 a 9.3 millones de personas (CONEVAL, 2020).

**Cuadro No. 6**

**Porcentaje y millones de personas por indicador de pobreza (2008–2018)**

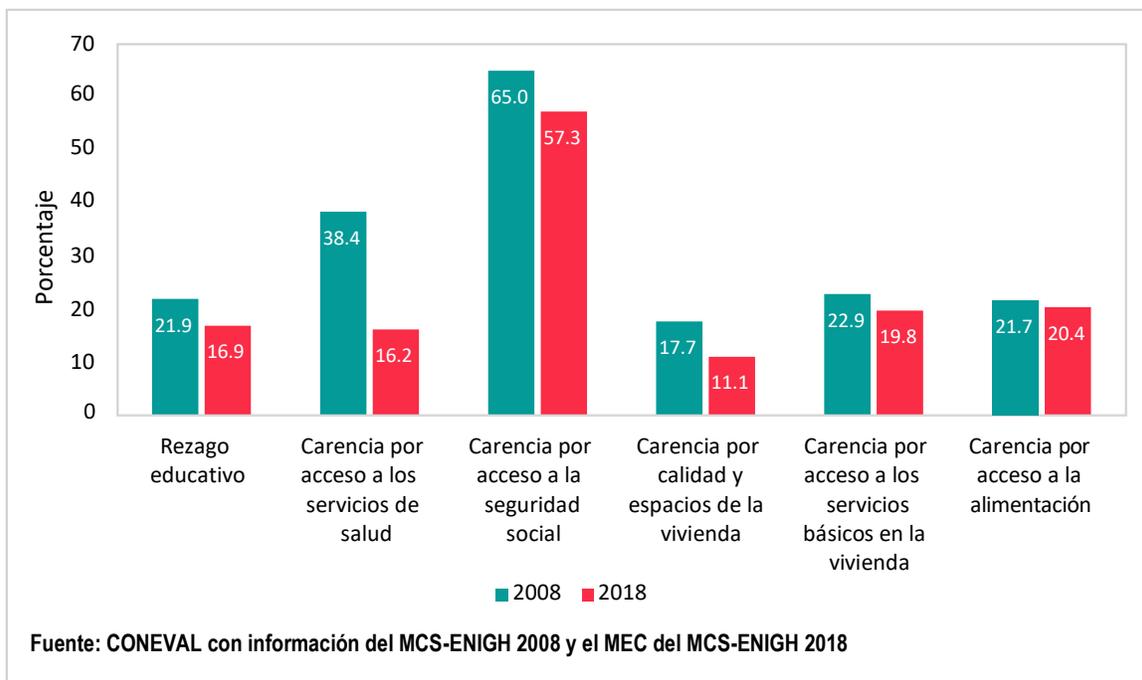
Indicadores	Porcentaje						Millones de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población en situación de pobreza	44.4	46.1	45.5	46.2	43.6	41.9	49.5	52.8	53.3	55.3	53.4	52.4
En pobreza moderada	33.3	34.8	35.7	36.6	35.9	34.5	37.2	39.8	41.8	43.9	44.0	43.1
En pobreza extrema	11.0	11.3	9.8	9.5	7.6	7.4	12.3	13.0	11.5	11.4	9.4	9.3
Vulnerable por carencias sociales	32.3	28.1	28.6	26.3	26.8	29.3	36.0	32.1	33.5	31.5	32.9	36.7
Vulnerable por ingresos	4.7	5.9	6.2	7.1	7.0	6.9	5.2	6.7	7.2	8.5	8.6	8.6
No pobre y no vulnerable	18.7	19.9	19.8	20.5	22.6	21.9	20.9	22.8	23.2	24.6	27.8	27.4

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 y 2018 del MCS- ENIGH.

También, entre 2008 y 2018, se registró cierta mejora en los indicadores de carencias sociales a nivel nacional en la mayoría de las entidades federativas. Cabe señalar que las carencias por acceso a los servicios de salud, así como por calidad y espacios de la vivienda tuvieron las reducciones más amplias en el periodo analizado (CONEVAL, 2020).

**Gráfica No. 7**

**Porcentaje de población según carencias sociales (2008 – 2018)**



## Salud y seguridad social

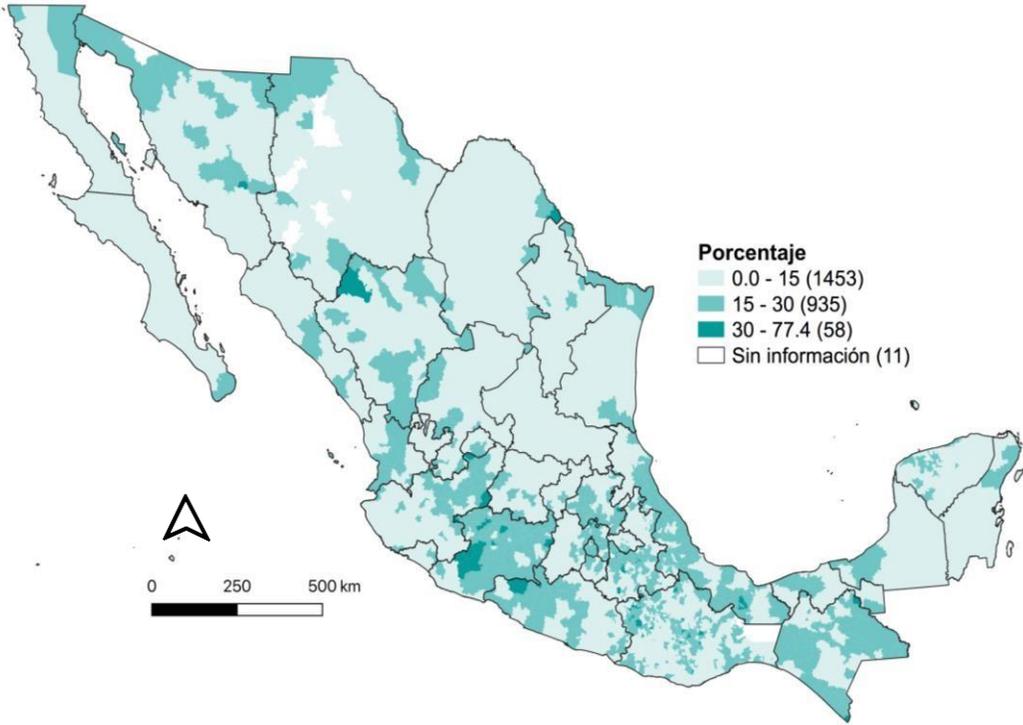
Sin embargo, esa pequeña variación, no supuso un avance significativo. Muestra de ello es que a nivel municipal, en 2018, se ubicaron mil 698 municipios, 70 por ciento o más de su población tenía carencia por acceso a la seguridad social, es decir, lo cual representa el 69.4% de los municipios del país. Estas localidades se concentran principalmente en los estados de Oaxaca, Puebla y Veracruz, lo que denota la desigualdad territorial en México y su relación con el mercado laboral.

Además, también en 2018, en 179 municipios más del 30% de la población no tenía acceso al agua a través de una tubería en el hogar. En este caso, la mayoría de las localidades registradas en esta situación son indígenas y sólo 12 forman parte de alguna zona metropolitana. Más aún, los habitantes de estos municipios pueden ver agravada su situación de vulnerabilidad porque si no tienen acceso al agua ni a la seguridad social, sus condiciones sanitarias básicas, como el lavado de manos y cara, o la limpieza profunda de los lugares de tránsito y actividad, puede ser nula en muchos casos (CONEVAL, 2020).

Asimismo, con información de 2015, se encontró que 455 municipios registran carencia en el acceso a servicios de salud de hasta 20 por ciento de sus habitantes;

principalmente en Oaxaca, Michoacán y Puebla. Entre éstos, siete municipios registran porcentajes de población sin acceso a servicios de salud superiores a 40 por ciento. Esto empobrece a la población porque buena parte de sus ingresos, que son precarios, deben destinarse a pago de consultas médicas y medicinas.

**Mapa No. 8**  
**Porcentaje de población a nivel municipal con carencia por acceso a los servicios de salud (2015)**



Fuente: CONEVAL, 2015

**Trabajo, ingreso y poder adquisitivo**

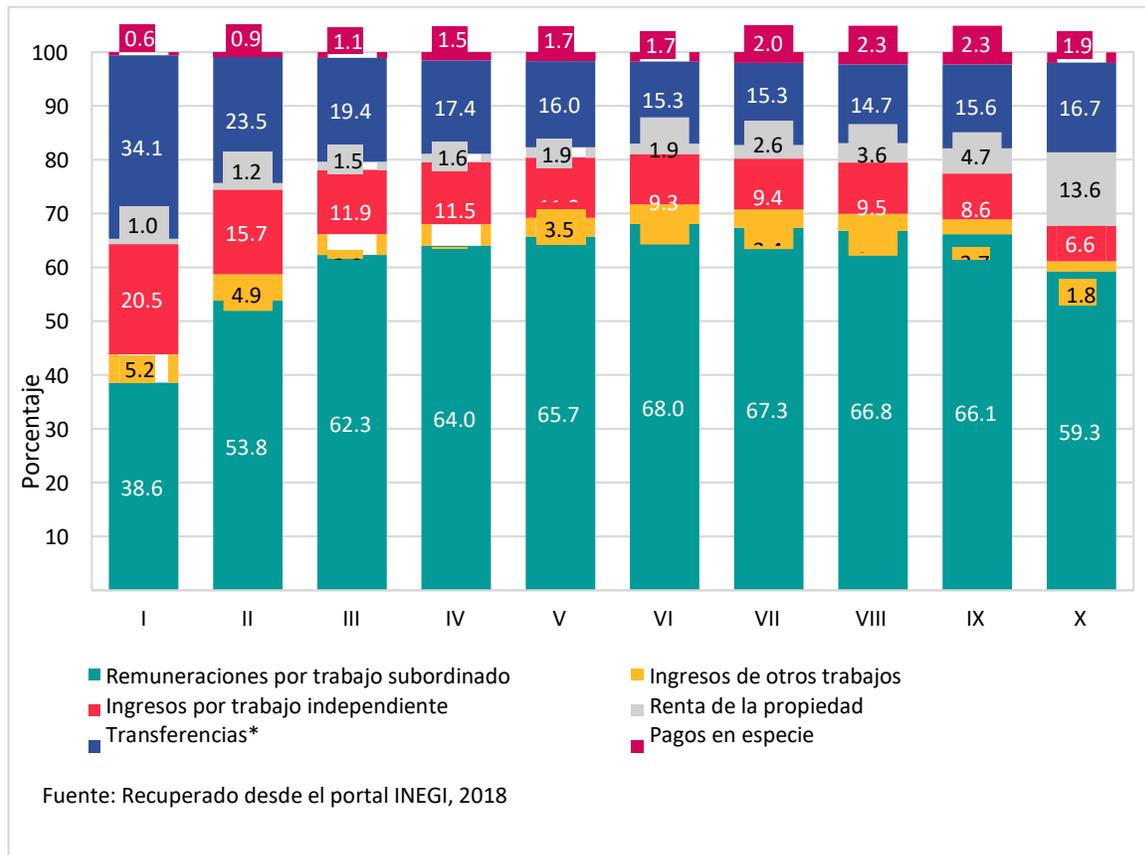
Con relación al ingreso laboral, los datos del INEGI muestran que entre el cuarto trimestre de 2018 y el cuarto trimestre de 2019, el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria (pobreza laboral) disminuyó de 39.8 a 37.3 por ciento a nivel. Se supone que en dicho periodo el poder adquisitivo del ingreso laboral real per cápita aumentó de 5.9 por ciento, pues pasó de mil 717.9 a mil 819.6. De manera trimestral se observa un aumento de 1.4% entre el tercer y el cuarto trimestre de 2019. Cabe mencionar que es el máximo valor

registrado desde el tercer trimestre de 2008, cuando el ingreso laboral real inició una tendencia a la baja.

Empero, esta recuperación no implica que tenga los niveles mostrados en los años previos a 2008. Ahora bien, los datos del INEGI de 2018 muestran que la principal fuente de ingreso de los hogares proviene del trabajo “subordinado e independiente”. En 2018, para el primer decil de ingresos de la población, es decir, los más pobres, más de la mitad de sus ingresos provienen del trabajo.

**Gráfica No. 9**

**Participación porcentual de las fuentes de ingreso en el ingreso total per cápita por deciles (2018)**



**Rezago educativo**

El acceso a la educación básica y media superior no elimina la pobreza, ni es capaz, por sí misma, de modificar las condiciones socioeconómicas de un individuo. Hay

mucho más garantías de mejorar si existen posibilidades sostenidas de desarrollo económico, bienestar social y crecimiento personal y comunitario. Sin embargo, ningún proceso de transformación y desarrollo podrá aspirar a lograr su potencial si sus actores principales, los beneficiarios de dichos procesos, están desprovistos de información y carecen de los conocimientos y habilidades, actitudes y valores que les permitan hacerlos suyos y participar activamente en su orientación y derrotero (Arzate, 2019; 63).

“Un dato alarmante para México es el número de personas en situación de rezago educativo. En el cuadro 1.29 se presenta la evolución de dicho rezago para la población de 15 años y más, desde 1999 hasta 2008; los datos para este último año muestran que la población analfabeta ascendía a 5 926 807 personas, 1 096 119 individuos no contaban con primaria terminada y 17 406 145 no habían concluido la educación secundaria. Por tanto, el rezago total para 2008 afectaba a 33 429 071 personas”. (Arzate, 2019: pág. 64)

**Cuadro No. 10**

**Evolución del rezago educativo en México (1999-2008)**

Año	Población de 15 años o más	Población de 15 años o más							
		Analfabeta	%	Sin primaria terminada	%	Sin secundaria terminada	%	Rezago total	%
1999	64 224 461	6 085 795	9.5	11 983 300	18.7	15 240 367	23.7	33 309 462	51.9
2000	65 510 512	6 055 031	9.2	11 738 926	17.9	15 536 267	23.7	33 330 224	50.8
2001	66 816 303	6 024 525	9	11 526 463	17.3	15 827 104	23.7	33 378 092	50
2002	681 365 05	5 997 351	8.8	11 344 030	16.6	16 123 386	23.7	33 464 767	49.1
2003	69 451 502	5 986 002	8.6	11 139 079	16	16 395 112	23.6	33 520 193	48.2
2004	70 757 043	5 959 819	8.4	10 947 443	15.5	16 618 559	23.5	33 525 821	47.4
2005	72 066 154	5 953 960	8.3	10 742 683	14.9	16 844 796	23.4	33 541 439	46.6
2006	73 388 879	5 922 817	8.1	10 533 588	14.4	17 019 842	23.2	33 476 247	45.7
2007	74 706 950	5 915 576	7.9	10 320 450	13.8	17 202 761	23	33 437 787	44.7
2008	76 003 384	5 926 807	7.8	10 096 119	13.3	17 406 145	22.9	33 429 071	44

Fuente: Schmelkes, S. (2010). La educación básica de los adultos. Los grandes problemas de México (p. 579). Ciudad de México: El Colegio de México.

El acceso a la educación genera un alto grado de exclusión para algunos sectores de la sociedad mexicana, la probabilidad de alcanzar la educación superior considerablemente menor para quienes hablan lenguas indígenas. Los datos del cuadro anterior expresan las múltiples desigualdades bajo las que operan las escuelas públicas, así como las condiciones de pobreza y desigualdad que padecen los estudiantes (...). Los datos del rezago educativo, de igual forma, nos revelan que el sistema educativo nacional presenta problemas en su capacidad de inclusión, retención y éxito educativo. (Arzate, 2019: pág. 64). Como sociedad-Nación existe una deuda histórica con las generaciones de mexicanas y mexicanos sin acceso a oportunidades de bienestar y desarrollo.

### Mapa No. 11

#### Rezago educativo por entidad federativa (1999-2008)



Fuente: Elaboración propia de Arzate, 2019

## **Panorama macroeconómico ante la emergencia sanitaria 2020**

La emergencia sanitaria internacional provocada por la enfermedad COVID-19 no sólo provocó la pérdida de vidas humanas, sino que afectó la oferta de bienes y servicios diversos como resultado de la caída en la ocupación de la fuerza laboral y la interrupción de las cadenas de suministro. A su vez, la demanda se vio afectada por la caída en el consumo por el aislamiento social, la inversión cayó y generó una contracción en los ingresos tributarios (CEPAL, 2020). Es decir, la COVID-19 amenazó las vidas de millones de personas en el mundo y, aunque por encima de todo es una crisis sanitaria, la pandemia también tuvo un inevitable impacto en la economía, el comercio, los empleos, el bienestar y las condiciones de vida de la población.

Desde los inicios de esta crisis sanitaria, las secuelas económicas que se observaban en los países más afectados por el brote de la enfermedad fueron considerables: la industria manufacturera y el sector de los servicios disminuyeron drásticamente, al igual que la demanda de cargamentos a granel sólido como materiales para construcción o materias primas, esto debido a las medidas de contención impuestas para las sociedades (Gopinath, 2020).

Para el caso de México y América Central, las estimaciones del Fondo Monetario Internacional sobre el impacto de la crisis económica indican que, debido a la desaceleración de la actividad económica estadounidense, se recortará el comercio internacional, la inversión extranjera directa, los flujos turísticos y las remesas. Las principales exportaciones agrícolas (café, azúcar y plátano), así como las corrientes comerciales a través del canal de Panamá, también se verán afectadas negativamente por la caída de la demanda mundial (Werner, 2020).

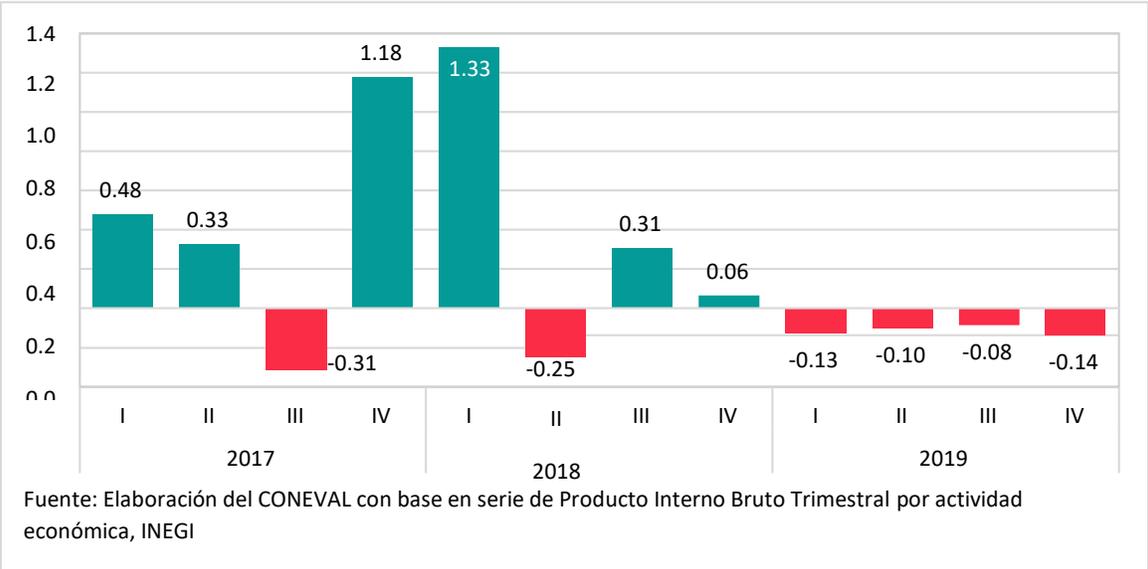
Uno de los principales indicadores que ayudan a analizar el comportamiento de las crisis económicas es la estimación del Producto Interno Bruto (PIB). Las previsiones sobre su comportamiento convergen en que tendrá una caída significativa a partir de lo sucedido en el mundo. En el informe “América Latina y el Caribe ante la pandemia de la COVID- 19” la CEPAL menciona que los pronósticos para la región

son caídas de al menos 1.8 por ciento del PIB, no obstante, podrían oscilar entre un 3 y 4 por ciento, según se desarrolle la pandemia (CEPAL, 2020).

Por su parte, para el caso de México, los pronósticos estiman una caída de este indicador que varía entre 2 y 8 por ciento, según los trabajos realizados por instituciones internacionales, nacionales y las áreas especializadas en estudios económicos de la actividad bancaria. Este escenario se presenta en un momento en el que México ha visto estancado su crecimiento durante 2019.

**Gráfica No. 12**

**Variación porcentual del PIB respecto al trimestre anterior (2017-2019)**



Adicionalmente, las finanzas públicas y la capacidad de respuesta de México se vieron comprometidas por una caída de los precios del petróleo y la fuerte dependencia presupuestaria que todavía se tiene de este recurso. El precio de barril pasó de \$66.3 dólares (USD) en abril de 2019 a \$63.0 USD en enero de 2020. De ahí, se ha desplomó hasta un precio negativo de \$-2.6 USD el 20 de abril, sin precedente en la historia, provocado por un rebasamiento de la capacidad de almacenamiento a nivel internacional y una baja en la demanda del crudo.

A su vez, el tipo de cambio ha experimentado una racha desfavorable a lo largo del año, puesto que pasó de cotizarse en 18.9 pesos por dólar a comienzos de enero para llegar a 25.12 pesos por dólar a finales de marzo. Esto llevó a un encarecimiento relativo de las importaciones, de las cuales depende buena parte del consumo final y la mayor parte de los bienes de capital a nivel nacional.

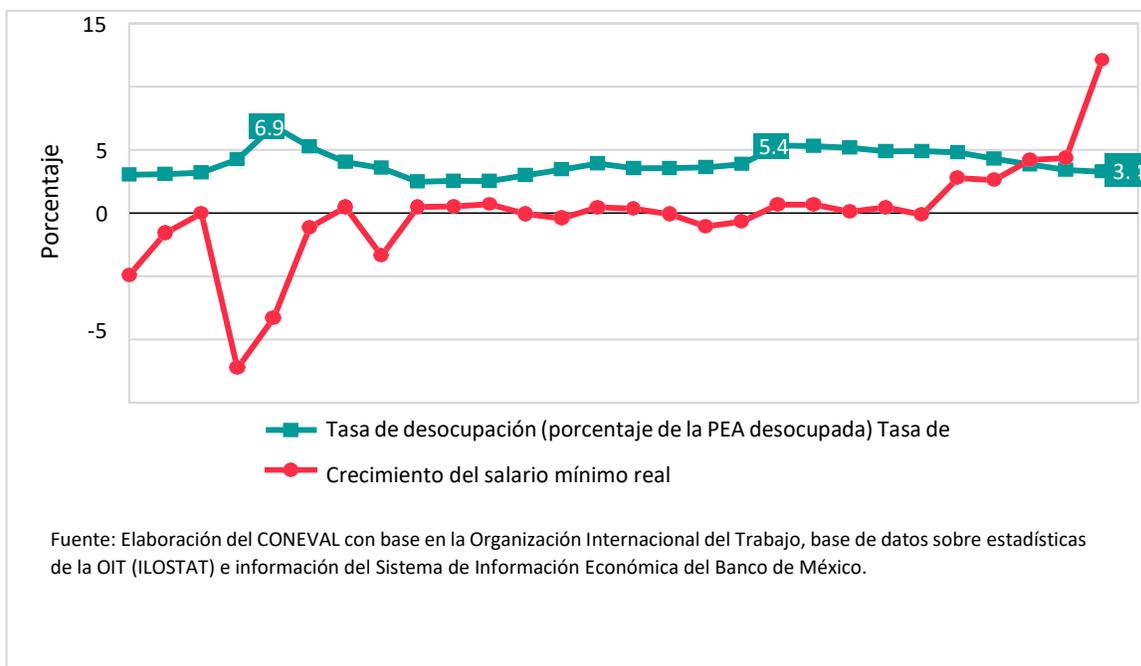
Dado este contexto y la naturaleza de esta crisis, se pronosticó que los sectores con mayor afectación inicial sean el comercio, restaurantes, transporte y turismo. Este último representó, en 2019, 8.7 por ciento del PIB y reportó cerca de 2.3 millones de puestos de trabajo remunerados (INEGI, 2019).

Con las afectaciones en estos sectores económicos hubo impactos negativos en el empleo y, por lo tanto, en el ingreso de los hogares, por lo que es indispensable entender el comportamiento de la vulnerabilidad que trae consigo la crisis, toda vez que, “los efectos del desempleo afectarán de manera desproporcionada a los pobres y a los estratos más vulnerables de ingresos” (CEPAL, 2020). (29)

En el caso del empleo, aunque México se ha caracterizado por tener una tasa de desempleo baja (gráfica 9), las cifras de los primeros pronósticos coinciden en que habrá pérdidas importantes, aunque la magnitud varía en función de los supuestos, la metodología y las variables utilizadas para su cálculo, por ejemplo: Moody's estima una pérdida de 250,000 empleos por la crisis sanitaria COVID-19. Asimismo, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) estimó que las cifras de pérdida de empleo sean de 1.7 millones, suponiendo una crisis económica leve, 4.1 millones si es media y hasta 7.4 millones si ésta es alta (OIT, 2020).

### **Gráfica No. 13**

#### **Tasa de desempleo y crecimiento del salario mínimo real (1991 – 2019)**



Los pronósticos presentan un panorama poco favorable para la economía en general y se habla de efectos similares a la crisis financiera global iniciada en 2008, incluso parecidos a la Gran Depresión de 1929 (Banco Mundial, 2020). Para México, esta coyuntura se presenta en un contexto de cambios políticos, económicos y sociales, con un gobierno que inició su periodo de gobierno hace 17 meses, y una serie de programas y proyectos de inversión nuevos que han comenzado a realizarse. En materia de desarrollo social, programas estandarte de las administraciones pasadas han desaparecido (Prospera, Seguro Popular, entre otros) para dar paso a una nueva generación de programas que privilegia las transferencias no condicionadas y la atención de grupos específicos (adultos mayores, personas con discapacidad, comunidades indígenas y estudiantes).

### La situación económica de México, de acuerdo con el IDH

Esta dimensión permite evaluar en qué medida la gestión de un gobierno democrático en un territorio determinado genera políticas económicas que propician mejores condiciones de vida para la sociedad que cumplen las expectativas de los

ciudadanos. En esta dimensión también se asignan valores positivos o negativos en relación con el promedio nacional de la dimensión, en función de los resultados alcanzados por cada entidad federativa, en materia de política pública para asegurar eficiencia económica.

**Cuadro No. 14**

**Resultados de los indicadores de la dimensión Democracia económica -  
Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica**

Estado	PIB per cápita	Desigualdad	Competitividad Estado Sociedad	Autonomía financiera	Inversión	Índice dimensión Democracia económica
Aguascalientes	4,690	7,622	8,289	1,571	3,102	0,894
Baja California	4,071	9,450	3,492	1,849	0,000	-0,388
Baja California Sur	5,212	10,000	0,000	1,691	6,261	0,473
Campeche	9,481	8,205	7,238	1,753	1,530	1,481
Chiapas	0,000	4,631	4,501	0,356	9,645	-0,333
Chihuahua	3,849	9,448	3,612	3,281	0,977	0,073
Coahuila	10,000	9,342	2,684	10,000	3,017	2,849
Colima	5,965	9,107	6,000	2,924	1,110	0,861
Distrito Federal	3,359	8,824	9,620	1,378	2,792	1,034
Durango	2,362	6,337	8,082	1,635	2,613	0,046
Estado de México	1,388	6,112	7,263	1,997	10,000	1,192
Guanajuato	2,861	7,406	9,968	4,339	2,614	1,278
Guerrero	0,555	0,000	1,385	0,000	1,680	-3,436
Hidalgo	1,637	5,424	3,060	0,480	0,541	-1,932
Jalisco	3,662	8,660	4,663	1,903	0,558	-0,271
Michoacán	1,657	5,988	5,126	0,512	1,057	-1,292
Morelos	1,883	0,903	4,811	0,595	6,071	-1,307
Nayarit	1,751	8,200	6,075	0,549	2,026	-0,440
Nuevo León	7,271	9,589	4,094	2,777	0,289	0,644
Oaxaca	0,415	0,509	0,070	0,576	9,753	-1,895
Puebla	1,586	4,609	10,000	1,589	5,961	0,589
Querétaro	5,329	9,142	6,059	3,594	2,119	1,088
Quintana Roo	4,145	9,170	1,027	1,908	2,587	-0,393
San Luis Potosí	3,046	7,782	5,665	1,809	2,208	-0,058
Sinaloa	2,739	8,668	8,630	1,895	3,057	0,838
Sonora	5,381	9,103	7,420	1,244	3,012	1,072
Tabasco	4,293	6,644	4,844	0,740	0,781	-0,700
Tamaulipas	3,263	8,372	7,133	2,142	2,591	0,540
Tlaxcala	0,805	4,318	2,386	0,499	7,510	-1,057
Veracruz	1,644	5,654	6,505	0,525	1,720	-0,950
Yucatán	2,354	6,829	5,190	1,865	3,522	-0,208
Zacatecas	1,891	6,174	6,406	0,850	4,022	-0,292

Promedios	3,392	6,944	5,353	1,838	3,273	0,000
-----------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Fuente: Elaboración de Arzate, 2019.

Destacan por su alto nivel de democracia económica la Ciudad de México que prácticamente duplica el puntaje del estado que le sigue en el ranking de esta dimensión- Campeche, Guanajuato, el Estado de México, Querétaro, Sonora y Colima, que son las siete entidades que lideran el listado nacional de 2019 con puntajes que superan en más de 1,000 puntos al promedio nacional.

### **PIB per cápita**

Este indicador nos permite evaluar la capacidad económica de cada entidad, en relación con su población, midiendo el valor del producto (valor total de la producción de bienes y servicios de un estado) en relación con su distribución en la población, PIB per cápita —que se considera un indicador apto para caracterizar la generación de capacidad económica para una vida digna. La Ciudad de México encabeza el ranking nacional, que junto a Campeche presentan una enorme diferencia respecto del resto de los estados, por lo que este componente se convierte en uno de sus mayores argumentos para la ubicación en esta dimensión económica. En el caso de Campeche, en función que buena parte de su producción económica principal proviene de la renta petrolera, hemos aplicado un coeficiente de corrección, ya que según todos los estudios la mayor parte de esa riqueza, aunque tiene origen de facturación en la entidad, no ha sido hasta el presente una herramienta potente de transformación de la realidad económica de ese estado. A estos dos estados los acompaña Nuevo León, cerrando el grupo de entidades que presentan alto desarrollo.

### **Coeficiente de desigualdad de ingresos**

La desigualdad en la distribución del ingreso es uno de los factores que limitan el desarrollo social y económico, ya que una sociedad menos igualitaria condiciona las posibilidades de los individuos para desarrollarse y generar valor. En el máximo nivel de agregación de una economía, cuando unos pocos concentran una alta

porción del ingreso, el consumo en la mayoría de la población es escaso ya que la mayor proporción del ingreso disponible en ese sector lo destina al consumo corriente o de subsistencia. En consecuencia, el ahorro, la inversión y la producción de bienes duraderos son mínimos, a partir de lo cual se restringe también la capacidad de desarrollo económico nacional.

Este indicador nos permite revisar cómo se distribuye la riqueza generada en cada entidad y si esa repartición contribuye o no a revertir situaciones de desigualdad. La desigualdad en la distribución del ingreso es uno de los factores que limitan el desarrollo social y económico, ya que una sociedad menos igualitaria condiciona las posibilidades de los individuos para desarrollarse y generar valor. Los tres estados que condicionan el funcionamiento de este indicador por la enorme disparidad existente en la distribución del ingreso son: Guerrero, Oaxaca y Morelos, que presentan un mínimo desarrollo en este indicador.

Ello provoca que 18 entidades (un 60 por ciento) resulten con un nivel de alto desarrollo, con puntajes superiores a los 7,000 puntos. Baja California Sur, Nuevo León, Baja California, Chihuahua, Ciudad de México, Quintana Roo, Querétaro, Coahuila, y Sonora lideran a ese grupo de estados superando todos ellos un piso de 9,000 puntos. Un grupo de 10 estados integra el grupo de desarrollo medio liderado por Yucatán. Sólo el estado de Tlaxcala presenta bajo desarrollo.

**Tabla No. 15**

**Ranking del indicador de Desigualdad de Ingresos**

	<b>Estado</b>	<b>Valor</b>
1	Baja California Sur	10,000
2	Nuevo León	9,589
3	Baja California	9,450
4	Chihuahua	9,448
5	Ciudad de México	9,342
6	Quintana Roo	9,170
7	Querétaro	9,142
8	Coahuila	9,107
9	Sonora	9,103
10	Colima	8,824

11	Sinaloa	8,668
12	Jalisco	8,660
13	Tamaulipas	8,372
14	Campeche	8,205
15	Nayarit	8,200
16	San Luis Potosí	7,782
17	Aguascalientes	7,622
18	Guanajuato	7,406
19	Yucatán	6,829
20	Tabasco	6,644
21	Durango	6,337
22	Zacatecas	6,174
23	México	6,112
24	Michoacán	5,988
25	Veracruz	5,654
26	Hidalgo	5,424
27	Chiapas	4,631
28	Puebla	4,609
29	Tlaxcala	4,318
30	Morelos	0,903
31	Oaxaca	0,509
32	Guerrero	0,000
	Promedio	6,803

Fuente: Elaboración de Arzate, 2019.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) muestra que, en México, el índice de Gini (que mide la desigualdad de los ingresos, con un cero cuando todos tienen el mismo ingreso y 1 si una sola persona tiene todos los ingresos) asciende a 0.50. El país con el índice de Gini más alto, es decir, con mayor desigualdad, es Brasil con 0.54, seguido de Panamá y Colombia, ambos con 0.51. El estudio plantea que, aunque la desigualdad de ingresos en América Latina ha reducido y la distribución del ingreso mejorado, ambos procesos se han enlentecido desde 2014. Diversos estudios sugieren que la desigualdad es actualmente extrema; por ejemplo, en 2012 las familias más ricas de México —en el decil más alto— concentraban 62% del Ingreso Corriente Total (ICT), mientras que las familias del decil más bajo poseían tan sólo 0.4% del ICT.

Las desigualdades en el país no se han logrado revertir a pesar de las diversas políticas de compensación social, y el crecimiento no ha sido suficientemente

incluyente para lograr mejores condiciones de vida para muchas familias mexicanas. Es más, las desigualdades se acentúan entre regiones del país, por ejemplo, entre el norte-centro, abocado a una economía de servicios, y el sur, con una economía más tradicional y menos productiva. La brecha de desigualdad en México se ha acrecentado, al registrarse un mayor crecimiento del ingreso per cápita en las entidades más desarrolladas, en contraste con aquellas que se han rezagado.

De acuerdo con datos del INEGI y de Conapo, entre 2003 y 2016, la Ciudad de México, Nuevo León, Sonora, Querétaro y Aguascalientes han tenido un crecimiento del indicador superior a aquellas entidades que tienen menor PIB por habitante. Los factores que explican las mayores disparidades son la educación y la infraestructura. En los estados rezagados la educación básica es de mala calidad, además de que están poco conectados hacia el interior de la República y con el resto del mundo.

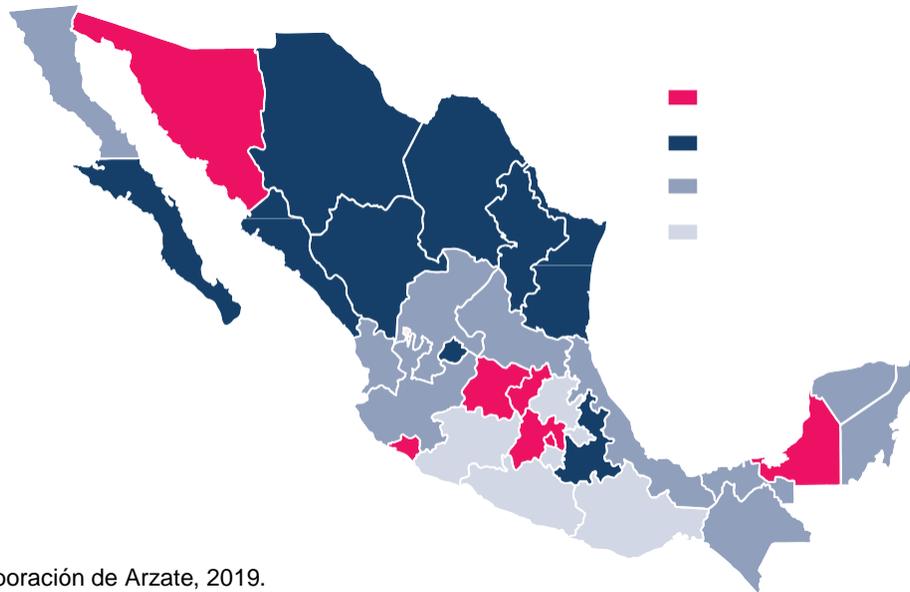
En los últimos 13 años, las entidades federativas con mayor ingreso por habitante han registrado tasas de crecimiento más altas en este indicador que aquellas que se encuentran más rezagadas, lo cual ha agudizado las desigualdades regionales que existen en el país.

### **Desarrollo regional y desigualdad**

Observando el Mapa 5, en el que se colorean los estados de acuerdo con la intensidad de su desarrollo en la dimensión IV Democracia económica, se observan siete “islas de alto desarrollo” distribuidas en el territorio nacional: Ciudad de México, Campeche, Guanajuato, Estado de México, Querétaro, Sonora y Colima, que han logrado armonizar razonablemente sus indicadores para lograr un desarrollo muy por encima del promedio nacional.

#### **Mapa No. 16**

#### **Intensidad del desarrollo**



Fuente: Elaboración de Arzate, 2019.

De ellas, tres pertenecen a la Región Bajío, dos a la Región Centro, uno a la Sureste y otra a la Región Norte. La Región Norte cuenta en su mayoría con entidades con desarrollo democrático medio y el resto se distribuye entre estados con calificación de bajo desarrollo (25 por ciento) y sólo un estado con alto desarrollo democrático (Sonora). En esta región no se observan entidades con mínimo desarrollo democrático.

De los seis estados que conforman la Región Bajío, el 50 por ciento presenta alto desarrollo democrático. Es una zona geográfica que presenta todas las calificaciones posibles, siendo que hay estados de desarrollo democrático medio (Aguascalientes), bajo (Jalisco) y mínimo (Michoacán). En la Región Centro de los seis estados que la conforman, el 50 por ciento recibe una puntuación de mínimo desarrollo democrático, mientras que Ciudad de México y el estado de México obtienen altas puntuaciones y sólo Puebla presenta desarrollo democrático medio. Por último, la Región Sureste es la que presenta mayor cantidad de estados con baja calificación (62 por ciento), sólo Campeche obtiene alto desarrollo democrático y en el extremo, Guerrero y Oaxaca (25 por ciento) reciben mínimo desarrollo democrático.

Revertir la enorme desigualdad en democracia económica que existe en el territorio nacional es un gran desafío para la democracia mexicana. Requiere una clara

definición política, la unión de esfuerzos en todos los niveles de gobierno y una agenda de consenso para todos los sectores políticos. Sin ese gran esfuerzo las tendencias a la desigualdad continuarán acentuándose.

# **CAPITULO 3**

## **LA POBREZA EN EL ESTADO DE MÉXICO**

## La pobreza en el Estado de México

El Estado de México, formalmente nombrado como Estado Libre y Soberano de México, es una de las 31 entidades federativas del país que, junto con la Ciudad de México, conforma los Estados Unidos Mexicanos, tiene como capital a la Ciudad de Toluca y su municipio más poblado es Ecatepec de Morelos. Es la entidad con mayor número de habitantes, 16.187,608 personas (8.353,540 mujeres y 7.834,068 hombres) (INEGI, 2015), el 13.5% total de la del país, de los cuales más de dos tercios radican en la Zona Metropolitana de Valle de México (ZMVM). El estado se conforma por 125 municipios. Se encuentra ubicado en el centro-sur del país, limita al norte con el estado de Querétaro, al sur con Morelos y la Ciudad de México, al este con el estado de Tlaxcala, al sureste con Puebla, al noreste con Hidalgo, al suroeste con Guerrero y a oeste con el estado de Michoacán.

### Imagen No. 17

#### El Estado de México



La distribución de la población es: 87% urbana y 13% rural, mientras que de la población con escolaridad 9.5% tiene poco más de la secundaria concluida. A su

vez 3 de cada 100 personas son hablantes de lengua indígena. Son 376 mil 830 personas de la entidad con esta característica. A nivel nacional 7 de cada 100 personas hablan lengua indígena. Los grupos indígenas del estado son Mazahua (95 mil 411 personas), Otomí (83 mil 522 personas), Nahuatl (45 mil 972 personas), Matlatzinca (952 personas) Tlahuica (817) y otros (10 mil 026 personas) (INEGI, 2015) aunque se han incorporado otros grupos indígenas provenientes de diferentes entidades de la República.

Valle de Chalco es el municipio con mayor diversidad lingüística y étnica de todo el país, pero el grupo más representativo de dicha comunidad se encuentra en el municipio de El Oro, asimismo el centro-sur del estado destaca la presencia de las comunidades matlazincas, tlahuilcas, nahuatl y otomíes, siendo Toluca la ciudad con mayor concentración indígena.

Con 16 millones de habitantes en el 2015, es el estado más poblado de México, y con el lugar 25 de 32 en extensión territorial con 22, mil 357 kilómetros cuadrados, también es el que tiene mayor densidad poblacional con 678 mil 80 habitantes por kilómetro cuadrado. La erección del estado se celebra el 2 de marzo. Fue fundado en el año 1824; es uno de los estados fundadores de la federación. El gentilicio del Estado de México es *mexiquenses*. Su configuración data desde la división política de la Nueva España, durante el período colonial de México, donde perdió parte de su extensión territorial originalmente trazada, y partes del estado se separaron para constituir otras entidades colindantes años más tarde; esto tuvo como resultado lo que hoy se conoce como el Estado de México.

Es de las principales datos económicos, están que aporta 8.9% al PIB nacional, por debajo de la Ciudad de México, entidad que más aporta a nivel nacional. Es uno de los estados con más industria en México y América Latina. Sin embargo, el sector de actividad que más aporta al PIB estatal es el comercio. También, según datos del CONEVAL, fue el estado con mayor número de personas en pobreza a nivel nacional entre 2012 y 2014. Además, tiene la tasa de violencia más elevada y concentra ocho de los municipios más inseguros del país; uno de los principales delitos cometidos son feminicidios, incluso tiene varios municipios con doble alerta

de género declarada oficialmente por la Secretaría de Gobernación desde el año 2015.

Algunos indicadores relevantes de la entidad mexiquense son los siguientes:

- Producto interno bruto – Es la segunda economía más importante del país, actualmente aporta el 8.9% del PIB Nacional.
- Crecimiento económico – En el primer trimestre de 2018 el crecimiento económico en el Estado de México fue de 2.6%, 0.6 puntos porcentuales superior al registrado a nivel nacional, que fue de 2.0%.
- Unidades económicas – El estado es el primer lugar en unidades económicas. De cada 100 unidades que existen en el país, 12 están ubicadas en territorio mexiquense.
- Las actividades terciarias aportan el 72.5% al PIB total
- Mercado laboral – Es el mercado más grande del país con 8 millones de personas.
- Trabajadores – 14 de cada 100 mexicanos trabajan en el Estado de México.
- Creación de empleos – De 2017 a 2020 se han creado 92,779 empleos.
- Mercado de consumo – En conjunto con la Ciudad de México es el mercado de consumo más grande del país con alrededor de 26.6 millones de personas.
- Contexto internacional – El estado está ubicado en el lugar 64 en el contexto internacional de economía.
- Producto Interno Bruto: lugar 64 en el ranking mundial
- Líderes en 4 Industrias manufactureras
- Inversión Extranjera Directa: segundo lugar en la captación de IED.
- Aproximadamente el 50% de la IED la realizan empresarios estadounidenses
- Unidades Económicas: 680 mil unidades económicas.
- El 51% de las unidades económicas realizan actividades comerciales.
- El 99.6% de las unidades económicas son MIPyMES (Secretaría de Desarrollo Económico, 2019)

Se puede señalar que los indicadores muestran un panorama positivo, aunque dicho progreso no comprende los niveles de pobreza o el grado de privación del acceso a los servicios básicos, además de que se distribuye de manera irregular al interior de la entidad; a pesar del avance en los números, la tendencia estatal de la pobreza pone en evidencia la paulatina lucha contra la falta de ingresos y acceso a los servicios básicos de bienestar; de otro modo es posible identificar a las zonas de alta marginación en el Estado de México, en las cuales por diferentes escenarios destacan elevados porcentajes de carencia.

El CONEVAL, el organismo a cargo de la medición de la pobreza y de la evaluación de los programas, objetivos, metas y acciones de la política del desarrollo social en México ha publicado sobre el Estado de México que actualmente más personas cuentan con acceso a servicios básicos (educación, salud, seguridad social, vivienda, alimentación) en el periodo de los últimos cinco años, no obstante el crecimiento de número de pobres tiene una correlación directa con el crecimiento de la población y la disminución del ingreso.

Sin embargo, también los datos del CONEVAL señalan que uno de los estados con mayor número de personas en situación de pobreza es el Estado de México (865 mil 748); así mismo ocupa la posición siete en porcentaje de población con carencias; esto significa que el estado tiene 42.7% de su población en condición de pobreza, de las que 4.9% se encuentran en situación de pobreza extrema.

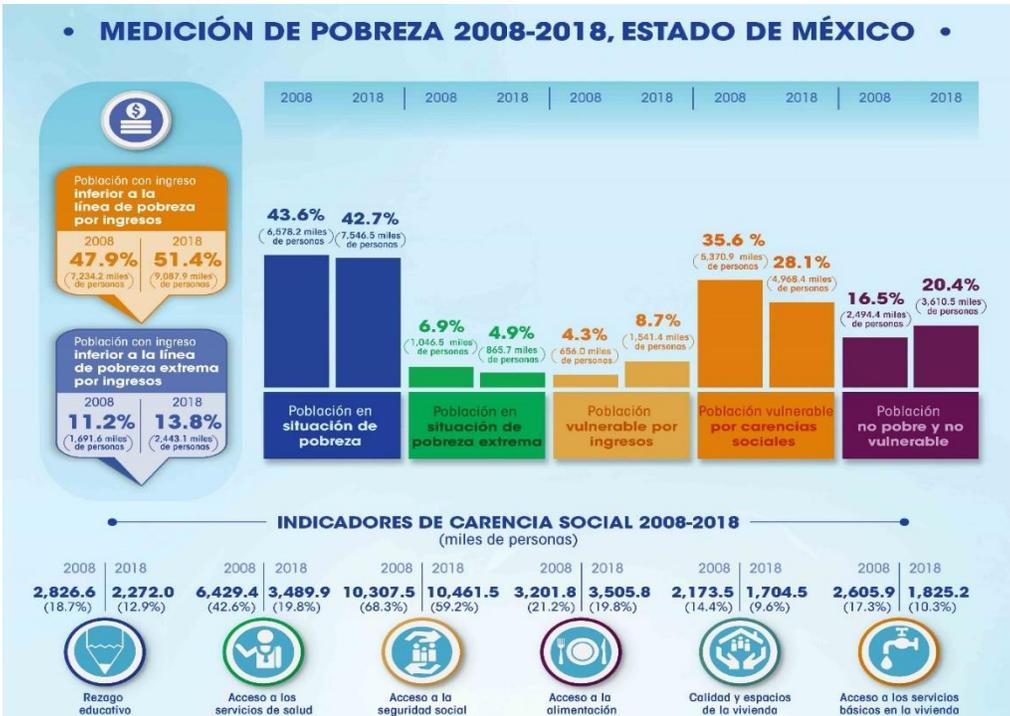
La entidad concentra el 17% de personas con carencias en todo el país (CONEVAL, 2018). También presenta índices muy altos de marginación por lo que se requiere observar las estrategias de combate a la pobreza porque “la entidad mexiquense muestra una mayor concentración de programas sociales, empero es el primer lugar a nivel nacional por su número de habitantes” según el banco de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2015).

Así mismo los datos de dicho organismo sobre medición de pobreza entre el año 2008 y el año 2018 en el Estado de México, indican que la población con ingreso inferior a la línea de pobreza fue de 51.4% (9,087.9 miles de personas). En cambio en 2008, la cifra era más baja: 47.9%, es decir 7,234.2 miles de personas. Mientras

que la población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos fue 13.8% (2,443.1 miles de personas) en 2018, en contraste con el 2008 que fue de 11.2% (1,691.6 miles de personas) (CONEVAL, 2018). Estos datos representan la incapacidad de los programas de desarrollo social para combatir los niveles de pobreza en la entidad, pues durante éste periodo la población con ingresos menores se incrementó significativamente.

**Cuadro No. 18**

**Medición de pobreza 2008-2018, Estado de México (2008-2018)**



Fuente: CONEVAL (2018) Recuperado de: [https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/PublishingImages/Pobreza\\_2018/Serie\\_2008-2018.jpg](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/PublishingImages/Pobreza_2018/Serie_2008-2018.jpg)

Con referencia a la pobreza, cabe recordar que los indicadores que utiliza el CONEVAL sobre *carencia social* (2008-2018) son el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a la alimentación, calidad y espacios de la vivienda y acceso a los servicios básicos en la vivienda; en el caso del Estado de México son millones de personas que se ven afectadas por la falta de recursos para acceder a estos servicios básicos.

Los datos del CONEVAL en lo que respecta al rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, la calidad y espacios de la vivienda y el acceso a los servicios básicos de vivienda, en el caso del Estado de México, tuvieron un avance importante, mientras que los otros indicadores no tuvieron avances. En estos rubros no se agregó la información sobre pobreza extrema.

Como se mencionó anteriormente, son millones de personas en el Estado de México quienes viven en la pobreza, de las cuales un porcentaje muy alto trabaja en la informalidad. Decenas de miles de este segmento asumen con terror la incertidumbre y el hambre diariamente, es decir, no sólo tienen carencias sociales, sino también, estructurales. Por ejemplo, decenas de miles no cuentan con la atención necesaria en los servicios que ofrece el gobierno, así como en la infraestructura y obra pública. La realidad de la entidad es que los servicios y la organización básica no son suficientes para cubrir la demanda de la población, y por supuesto, muy pocos tienen acceso a servicios médicos particulares de calidad.

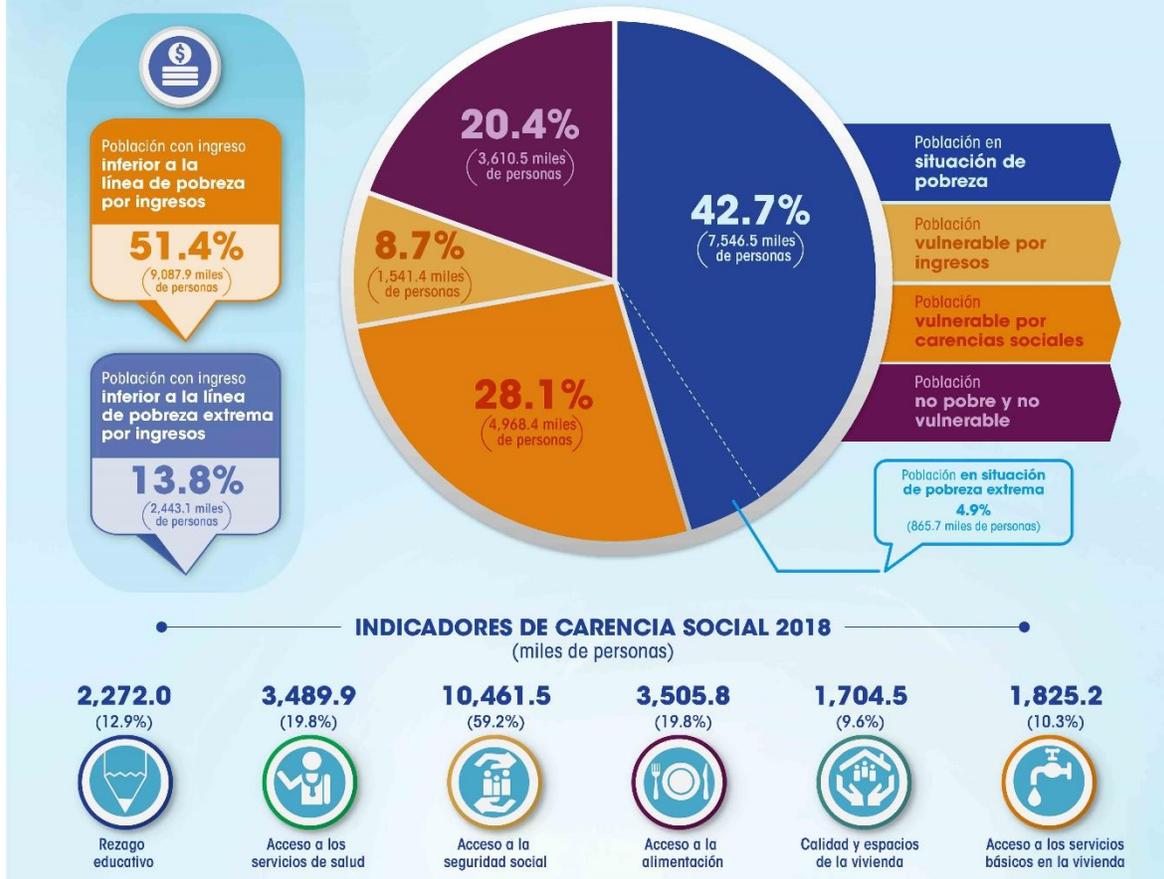
Actualmente en las zonas más pobres de la entidad las personas viven al día. Son una gran cantidad de familias las que tienen que administrar el dinero. Existen testimonios que indican que muchos miles de familias cuentan con dinero en efectivo por unos días o incluso por un día, por lo que tienen que salir a buscar trabajo o caridad para conseguir lo mínimo necesario para llevar el alimento a sus hogares. Eso contrasta con otros municipios donde se aprecia familias comprando despensas grandes y con artículos de altos precios.

También suele ocurrir que decenas de miles de personas, aunque tienen empleo, sus ingresos no son suficientes para mantenerse y mantener a una familia; el hecho de que la tasa de empleo en determinado espacio territorial sea alta, no implica que estos sean prósperos ni dignos; por el contrario, muchos de estos trabajos son precarios y la gente necesita al menos tres empleos para sobrevivir.

### **Cuadro No. 19**

#### **Medición de pobreza 2018, Estado de México**

## • MEDICIÓN DE POBREZA 2018, ESTADO DE MÉXICO •



Fuente: CONEVAL (2018) Recuperado de:

[https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/PublishingImages/Pobreza\\_2018/Serie\\_2008-2018.jpg](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/PublishingImages/Pobreza_2018/Serie_2008-2018.jpg)

Los datos sobre la medición de pobreza en 2018 fueron los siguientes: población en situación de pobreza 42.7% (7 mil 546.5 miles de personas), de las cuales la población en situación de pobreza extrema es 4.9% (865.7 mil de personas); el organismo categoriza a las personas por carencias sociales a aquella población que presenta una o más de las carencia sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar, mientras que las personas vulnerables por ingresos son aquellas que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar. (CONEVAL, 2018).

Los indicadores de personas en situación de pobreza y carencia social en el 2018 y su análisis comparativo respecto a los años 2014 y 2016 nos permiten entender, de acuerdo con los datos del CONEVAL, la presencia de las 7 millones 546 mil personas en situación de pobreza. El presupuesto estatal designado a las políticas de combate a la pobreza resulta insuficiente, lo que ha provocado que la mayoría de la población en este contexto se encuentre inmóvil socialmente.

En el cuadro siguiente se presenta la serie histórica de la movilidad social a través de la superación de la pobreza. Los datos muestran que, en general no hay avances importantes en el combate a la pobreza, sin embargo, para el año 2018 el descenso de población en situación de pobreza mejoró. En análisis de los datos que a continuación se presentan permite deducir que el progreso del período entre el 2014 y el 2016 no fue relevante.

#### Cuadro No. 20

##### Medición de la pobreza en el Estado de México (2014-2018)

<b>Porcentaje y número de personas por indicador de pobreza, 2014 - 2018</b>			
	<b>2014</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>
<b>Pobreza</b>			
Población en situación de pobreza	8,269.9 49.6	8,230.2 47.9	7,546.5 42.7
Población en situación de pobreza moderada	7,063.0 42.4	7,173.2 41.7	6,680.8 37.8
Población en situación de pobreza extrema	1,206.9 7.2	1,057.0 6.1	865.7 4.9
Población vulnerable por carencias sociales	3,944.8 23.7	3,665.2 21.3	4,968.4 28.1
Población vulnerable por ingresos	1,554.1 9.3	1,644.0 9.6	1,541.4 8.7
Población no pobre y no vulnerable	2,904.4 17.4	3,651.4 21.2	3,610.5 20.4
<b>Privación social</b>			
Población con al menos una carencia social	12,214.6 73.3	11,895.4 69.2	12,514.9 70.8
Población con al menos tres carencias sociales	2,856.6 17.1	2,603.0 15.1	2,690.6 15.2
<b>Indicadores de carencia social</b>			
Rezago educativo	2,550.6 15.3	2,362.1 13.7	2,272.0 12.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	3,280.3 19.7	2,668.3 15.5	3,489.9 19.8

Carencia por acceso a la seguridad social	10,108.6 60.6	9,535.1 55.5	10,461.5 59.2
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	1,715.8 10.3	2,173.8 12.6	1,704.5 9.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	2,061.0 12.4	2,011.5 11.7	1,825.2 10.3
Carencia por acceso a la alimentación	3,550.3 21.3	3,572.7 20.8	3,505.8 19.8
<b>Bienestar</b>			
Población con ingreso inferior a la línea pobreza extrema por ingresos	3,346.8 20.1	2,889.8 16.8	2,443.1 13.8
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	9,823.9 58.9	9,874.2 57.4	9,087.9 51.4

Fuente: elaboración propia a partir de las estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

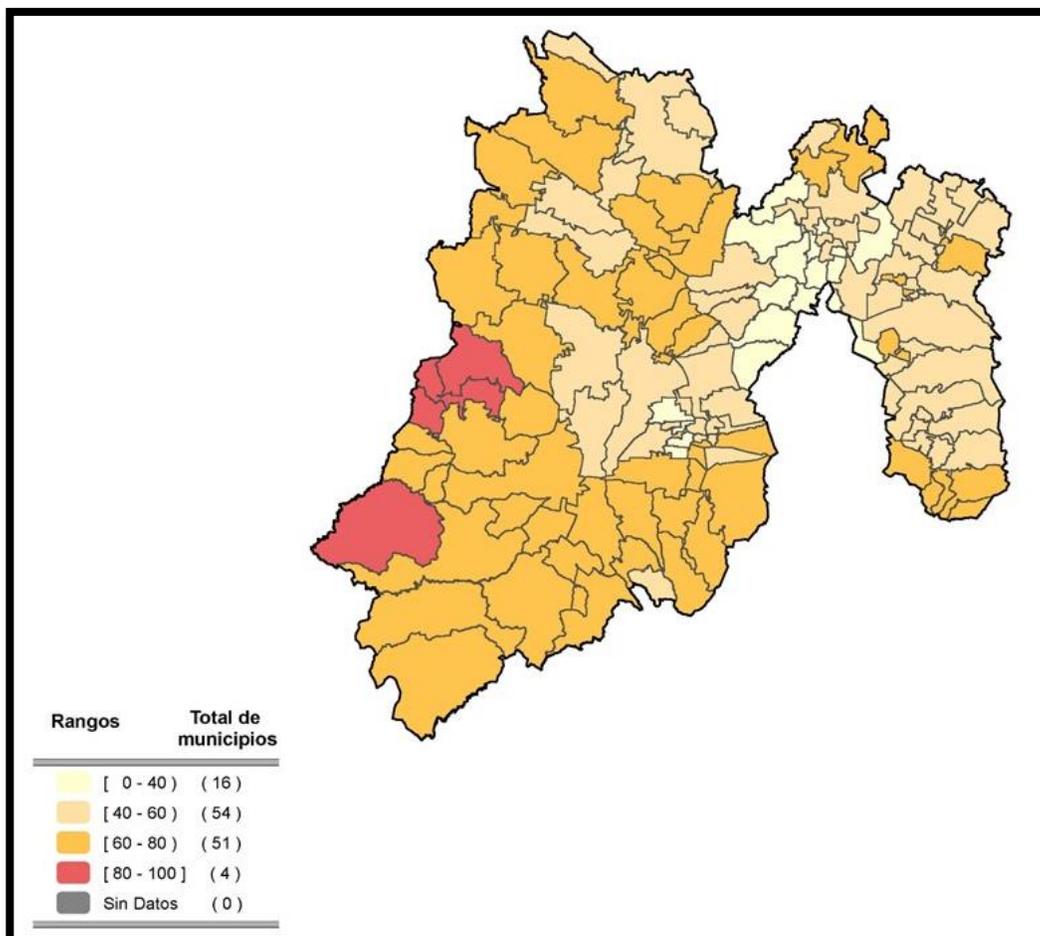
Un dato que requiere ser observado es que la evolución de la población con al menos una carencia social del 2016 (69.2%) al 2018 (70%) tuvieron un retroceso con respecto al 2014 (73.3%), es decir que se incrementó la población con al menos una carencia social durante dicho período.

Según la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de México, la entidad presenta una economía sólida y creciente, también, es uno de los grandes motores de la economía nacional; en el portal digital de la dependencia se encuentran los datos relevantes de la economía estatal, así como las principales actividades económicas que se llevan a cabo en la entidad y los principales datos socioeconómicos de los 125 municipios que conforman al estado. El problema es la distribución de la riqueza, ya que con base a los datos del CONEVAL, podemos observar que los ingresos económicos y sociales se reparten de manera desigual.

En el mapa siguiente del Estado de México es posible observar los municipios del estado con mayor porcentaje de la población en situación de pobreza en el 2015. Los municipios de la periferia son en este caso los que se ven más afectados por dicho fenómeno. Por otro lado si bien no es una situación predominante es una situación preocupante, ya que en su mayoría el porcentaje de pobreza es elevado; en el siguiente mapa vemos que 109 municipios del estado presentan severos problemas de rezago económico, mientras que cuatro de estos tienen niveles de pobreza alarmantes.

## Mapa No. 21

### Porcentaje de la población en situación de pobreza, 2015



Fuente: estimaciones del CONVEAL con base en el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MSC-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

Según el CONEVAL los municipios con mayor porcentaje de población en situación de pobreza son:

1. Ixtapan del Oro (89.2%)
2. Luvianos (84.9%)
3. Donato Guerra (83.6%)
4. Villa de Allende (81.8%)
5. Morelos (79.9%)

Mientras que los municipios con mayor porcentaje de pobreza extrema son:

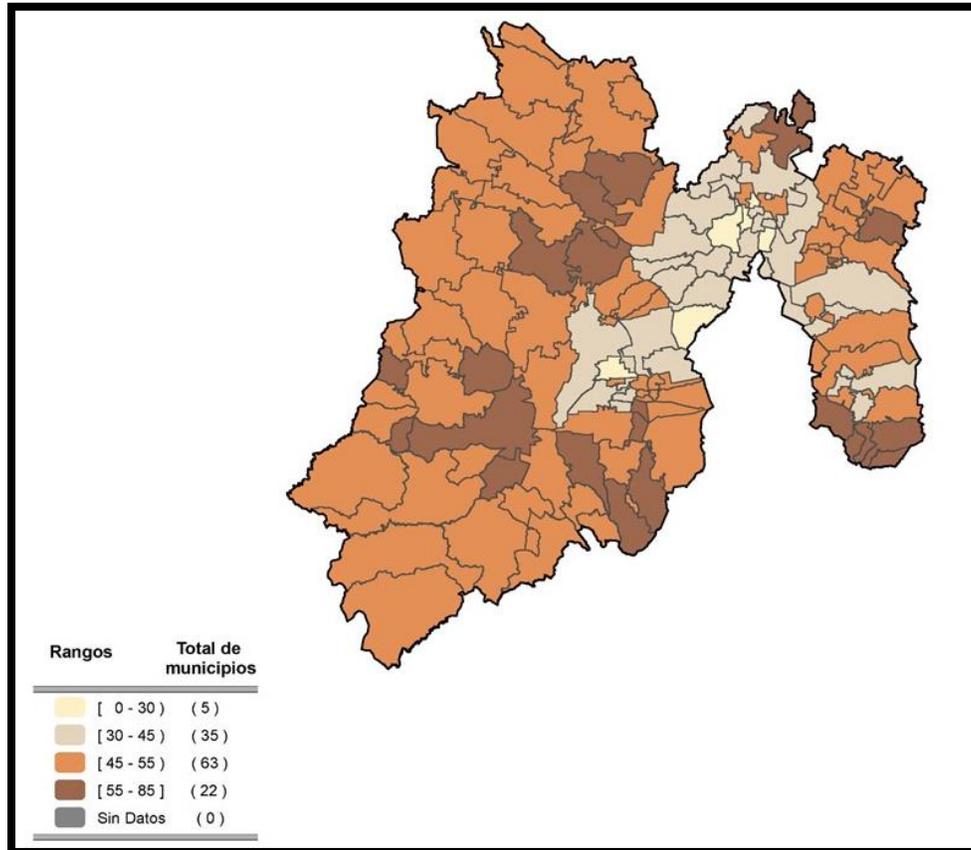
1. Donato Guerra (33.6%)
2. Luvianos (32.1%)
3. Ixtapan del Oro (31.8%)
4. Sultepec (30.0%)
5. Villa de Allende (28.5%)

Es preciso señalar que la distribución de la pobreza no es homogénea en el estado, “16 municipios tienen entre 0 y 39 por ciento de personas en esta condición; 54 municipios concentran entre 40 y 59 por ciento; 51 municipios entre 60 y 79 por ciento; y cuatro con 80 por ciento o más (Ixtapan del Oro, Luvianos, Donato Guerra y Villa de Allende)” (PDEM, 2017).

Según Valencia (2003) es preciso referir sobre las políticas sociales y estrategias de combate a la pobreza que es necesario una perspectiva más completa y multidisciplinaria, “incorporar las dinámicas locales-regionales y sectoriales (...) en el estudio de la gran variedad de políticas sociales locales-regionales, producto de los procesos de descentralización, de alternancia y de la propia trayectoria histórica local/regional. Actualmente existen en México gobiernos estatales y municipales de los principales partidos políticos. La política social no puede ser considerada solo como propiedad del gobierno central” (Valencia, 2003; 122). En el mapa siguiente se puede identificar el porcentaje de los municipios de pobreza moderada en el Estado de México, 2015.

## **Mapa No. 22**

### **Municipios con pobreza moderada (2015)**



Fuente: estimaciones del CONVEAL con base en el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MSC-ENIGH y la Encuesta Intercensal 2015.

El mapa anterior revela que las zonas con mayor rezago social en general son rurales, en tanto que las localidades donde hay menos pobres son áreas metropolitanas, donde se concentran los servicios de salud, educación e infraestructura, así como el campo laboral. Son 7 millones 546.5 mil personas en situación de pobreza, de las cuales 865 mil las que viven en situación de pobreza extrema registradas en la entidad mexiquense según los datos del CONEVAL.

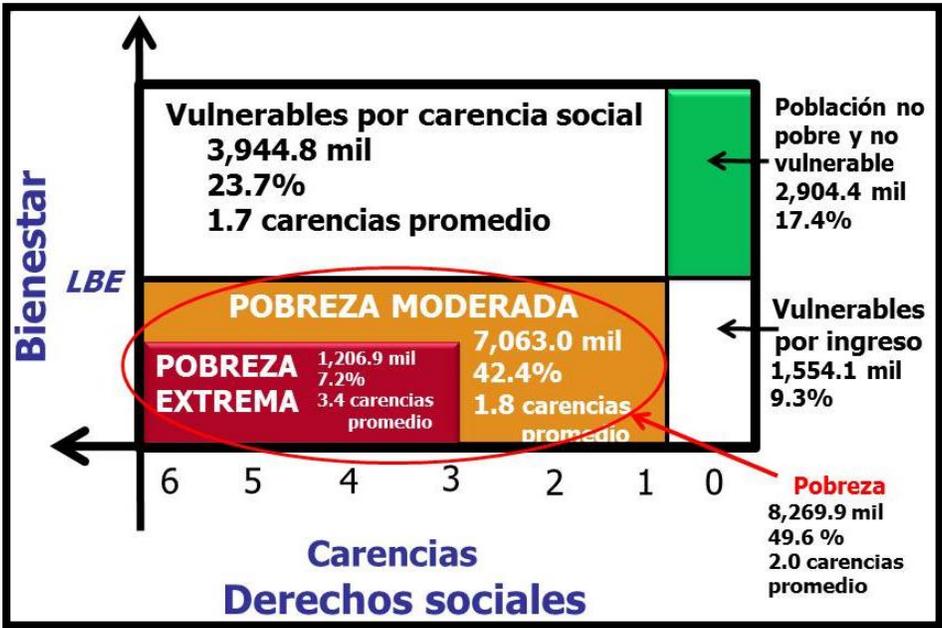
Asimismo, las carencias que presenta la población conllevan a una situación de ambientes de violencia social, lo que afecta a los sectores más vulnerables. Más aún, la mayoría de la población carece de seguridad social, situación que deja a estos grupos sin acceso a los servicios básicos. Incluso, diferentes investigaciones estiman que gran parte de la población será pobre el resto de su vida. Esto se asocia a un contexto de violencias estructurales. A ello hay que agregar que las personas

de las zonas marginadas son más susceptibles a presentar problemas de alcoholismo, consumo de sustancias nocivas legales o ilegales, violencia intrafamiliar, abuso sexual, discriminación, migración interna (del campo a la ciudad), trabajo informal y precario.

Por otra parte, los programas sociales resultan insuficientes para atender la pobreza, ya que no abarcan todos los sectores sociales y están limitados; incluso los programas federales no han resultado la situación de pobreza, y los estatales mucho menos, según la información del siguiente cuadro.

**Cuadro No. 23**

**Personas vulnerables por carencia social**



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2014

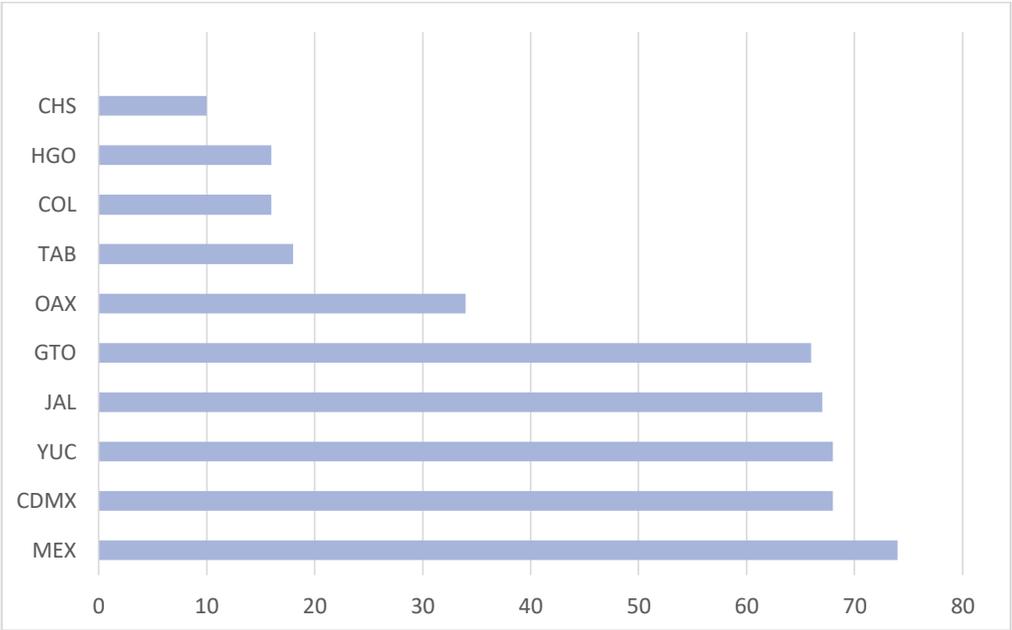
El avance paulatino del combate a la pobreza en el Estado de México ha tenido resultados positivos, no obstante, poco esperanzadores; en la actualidad persisten carencias importantes y es oportuno darles atención. Como se ha mencionado anteriormente, en el acceso a la seguridad social, el Estado de México presenta una deuda con los millones de personas que tienen esta carencia. Pero además buena parte de ellas no cuenta con mecanismos sociales de protección. Según las cifras

más recientes, son alrededor de 10 mil 465 personas en esta situación. Otra carencia sustancial es el acceso a la alimentación. Según los datos, 3 mil 505 personas se ubican en este escenario. Una de las principales razones de esta situación de pobreza es el bajo nivel de ingresos de la entidad.

Los programas sociales estatales en el 2016, según el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social fueron importantes y significativos en el Estado de México: “Las entidades federativas con mayor número de programas y acciones fueron: Estado de México, Ciudad de México, Yucatán y Jalisco, que juntas representan 23 por ciento del total del Inventario. Por su parte, Tabasco, Hidalgo, Colima y Chiapas representaron 5 por ciento del total de programas y acciones de desarrollo social en 2016, siendo las entidades con menor número de intervenciones sociales”. Lo relativo a esta información, se puede apreciar con mayor detalle en la siguiente gráfica.

**Gráfica No. 24**

**Programa y acciones de desarrollo social por entidad federativa (2016)**



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social, 2016.

Como muestra la gráfica anterior, la mayor concentración de programas y acciones de desarrollo social ha estado presente principalmente en la entidad federativa mexiquense, Desde el 2010 al 2016, el número de programas sociales del estado es prominente.

Para el Estado de México el desarrollo social aún es un reto en el que deben trabajar las administraciones, tanto estatales como municipales; abordando la pobreza como un fenómeno multifactorial resulta indiscutible la revisión y análisis de la metodología de las políticas públicas y las acciones de combate a la pobreza. En la medida en que las acciones implementadas den resultados sustanciales el desarrollo de la población en la entidad será efectivo; el desarrollo económico no es sinónimo de desarrollo social, además de la segmentación de clases y la precarización del mercado laboral, las violencias que acontecen a la población con bajos recursos es una de las formas más perversas que tiene el sistema para mantener la distribución imparcial de la riqueza contemporánea.

Con respecto al número de programas y acciones de desarrollo social, es necesario evaluar las estrategias de combate a la pobreza, porque es evidente que el hecho de que proliferen estos, no representa una mejora para la calidad de vida de los mexiquenses; es tarea de los gobiernos vigilar la seguridad social de los gobernados, el trabajo político no es más que tomar las decisiones que generen la evolución de los ciudadanos, así como la administración pública debe optimizar los recursos en pro del desarrollo.

## **CAPITULO 4**

# **LAS PERCEPCIONES CIUDADANAS SOBRE LA POBREZA Y SUS SOLUCIONES**

En este capítulo se presentan los resultados de una encuesta aplicada a los ciudadanos de los municipios de Toluca y Temoaya. El propósito de este instrumento fue visibilizar la perspectiva ciudadana respecto a las percepciones del fenómeno de la pobreza, principalmente para conocer la idea de las personas sobre dicho problema y cómo esperan que actúe la administración pública. El cuestionario de la encuesta se integró por 11 preguntas separadas tres módulos diferentes: a) variables sociodemográficas, b) valoración de niveles de participación política y c) conocimiento y percepción de la pobreza

Asimismo, el cuestionario se orientó con base en cuatro ejes rectores: 1) nivel de empatía ciudadana con la situación de la pobreza, 2) las razones de la pobreza, 3) el conocimiento ciudadano sobre la situación de pobreza y, 4) la percepción del ciudadano sobre las acciones de gobierno para combatir la pobreza. En los resultados se aprecia, a grandes rasgos, que las personas que entienden más de la pobreza tienen mayor acceso a la educación y son más participativas en el ámbito político. Por el contrario, las personas que no son empáticas con la situación de la pobreza demuestran bajo nivel de estudios y bajos niveles de confianza en la política y la democracia.

Para la realización de esta investigación fue seleccionada una muestra probabilística no proporcional acorde a la población en situación de pobreza en el Estado de México, donde la población total con dicha condición es de 865 mil 748 personas (INEGI, 2019) a nivel estatal. Los cuestionarios fueron aplicados en los municipios de Toluca y Temoaya dando como resultado un tamaño de muestra de 150 personas; la fórmula utilizada para determinar la muestra de la realización de esta investigación es probabilística,  $n = z^2 (p)(q)/e^2$  para calcular o estimar proporciones, debido a las características de la metodología implementada. La asignación de cuestionarios, por municipio, quedó de la siguiente manera, según se puede apreciar en la siguiente tabla.

### **Tabla No. 25**

#### **Población encuestada por municipio**

Municipio	Población (2015)	Porcentaje (%)	Muestra proporcional
Temoaya	103 834	50%	75
Toluca	937 994	50%	75
<b>Total</b>	<b>1 041 828</b>	<b>100%</b>	<b>150</b>
<b>Error muestral</b>			<b>+/- 8</b>
<b>Nivel de confianza</b>			<b>95%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca del Estado de México, 2019.

**Tabla No. 26**

**Perfil sociodemográfico de los encuestados**

<b>GENERO</b>	Frecuencia	Porcentaje
Mujer	<b>79</b>	<b>52.7%</b>
Hombre	71	47.3%
Total	150	100.0%
<b>ESCOLARIDAD</b>	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	7	4.7%
Secundaria	14	9.3%
Preparatoria	<b>43</b>	<b>28.7%</b>
Licenciatura	<b>80</b>	<b>53.3%</b>
Posgrado	6	4.0%
Total	150	100.0%
<b>ETAPAS DE VIDA</b>	Frecuencia	Porcentaje
Jóvenes (15 – 30)	<b>119</b>	<b>79.3%</b>
Adultos jóvenes (35 – 45)	22	14.7%
Adultos (45 o más)	9	6.0%
Total	150	100.0%
<b>OCUPACIÓN</b>	Frecuencia	Porcentaje
Estudiante	<b>59</b>	<b>39.3%</b>
Ama de casa	12	8.0%

Oficio	28	18.7%
Empleado	<b>33</b>	<b>22.0%</b>
Practicante	9	6.0%
Sin ocupación	9	6.0%
Total	150	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca del Estado de México, 2019.

Con relación a las características sociodemográficas de los encuestados, se puede apreciar que hay 5.4% más mujeres que hombres. Del total de la población encuestada los niveles de escolaridad son principalmente hasta licenciatura (53.3%), seguido de preparatoria (28.7%) y secundaria concluida (9.3%); las personas ubicados en los intervalos con las más bajas proporciones en cuanto nivel de estudios, se ubican quienes tienen primaria (4.7%) y posgrado (4.0%). En lo que respecta a la ocupación de los encuestados, se registraron los siguientes datos: profesionales en el ámbito público (22.0%) y oficio (18.7%); la proporción de personas que hacen labores en el ámbito del hogar o no remunerado, como estudiante, es significativa (39.3%). En términos más específicos, el porcentaje de personas encargadas del hogar es baja (8.0%), practicante (6.0%) y sin ocupación (6.0%).

El resultado más significativo fue que se puede apreciar en la tabla siguiente es que la mayor parte de las personas encuestadas consideran que el trabajo es la forma en la que se puede ayudar a una persona en situación de pobreza extrema. La mayor parte de los que se ubican en el segmento de jóvenes (60.7%) consideran que el trabajo es la forma más efectiva de apoyar a los pobres; en cambio los adultos (de 46 años o más), consideran esta posibilidad solo en un 3%.

Es de destacar que de los encuestados muy pocos consideran que la limosna puede ayudar a una persona en pobreza (2.7%) o dándoles cosas de uso personal (7.3%). Cuando se revisa esta misma pregunta para ver cómo responden hombres y mujeres, no hay ninguna diferencia significativa en donde se concentra la respuesta (ver la tabla 1 del auxiliar); lo mismo ocurre cuando se revisa la respuesta por ocupación (ver tabla auxiliar 2).

Esta respuesta es significativa porque se presume que un pobre puede salir de su condición económica por propia cuenta, sin embargo es importante señalar que el trabajo para las personas “pobres” generalmente es precario y también tiene un carácter temporal. Aquellos empleos de carácter más permanente exigen cierto nivel de competencias o cierta escolaridad y ello no siempre se da en los sectores con situación de pobreza.

El trabajo de Arzate (2019) de hecho señala que el “trabajo” no implica que la gente resuelva sus problemas de pobreza. Explica que una forma de desigualdad social tiene que ver con la explotación en el mercado de trabajo formal y en el informal. En el primero porque el salario es muy bajo y en el segundo porque no existe seguridad salarial ni seguridad social (Arzate, 2019: 9).

**Tabla No. 27**  
**Cómo crees que puedes ayudar a una persona en pobreza extrema**  
**(Etapas de vida)**

Forma de ayudar	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15-30	31-45	46 o más	
Limosna	2.0%	0.7%	0.0%	2.7%
Alimento	7.3%	1.3%	2.7%	11.3%
Trabajo	<b>60.7%</b>	<b>12.0%</b>	<b>3.3%</b>	<b>76.0%</b>
Cosas de uso personal	6.7%	0.7%	0.0%	7.3%
No tengo idea como ayudar	2.7%	0.0%	0.0%	2.7%
<b>Total</b>	<b>79.3%</b>	<b>14.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Dado que la escolaridad no siempre tiene éxito en todos los niveles de la sociedad, existe un grupo que se puede considerar como vulnerable, que no ha recibido la educación necesaria para aspirar a ascender en la escala social; la oportunidad del acceso a la educación de calidad se ve reducida, además dicha posibilidad se encuentra condicionada por otros factores: si hay escuelas en la zona en la que vive la persona, el número de hijos que los padres pueden mandar a la escuela, si son los hijos quienes tienen el privilegio de asistir a la escuela y las hijas deben quedarse en casa para aprender las labores del hogar, si se puede costear la educación de los hijos o si resulta más conveniente enviarlo a trabajar, entre otras cuestiones, que generalmente proliferan en las zonas rurales.

En México es una realidad encontrar niñas y niños pidiendo limosna en las calles o laborando informalmente en trabajos precarios que los explotan, lejos del lugar al que pertenecen, la escuela, por lo que resultará lógico que la educación de los infantes se vea obstaculizada, y hasta hace unos años la tasa de analfabetismo era preocupantemente alta; en la actualidad el 3.3% de la población mayor de 15 años en el EdoMéx no sabe leer ni escribir, cifra que coloca a la entidad en el lugar 22 a nivel nacional respecto a este fenómeno.

Por lo anterior, el estado se encuentra por debajo de la media nacional de analfabetismo que de acuerdo con la encuesta intercensal 2015 es del 5.5%. En el Estado de México, el grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más es de 9.5, lo que equivale a poco más de la secundaria concluida; de cada 100 personas de 15 años y más 4.0 no tienen ningún grado de escolaridad, 52.9 tienen la educación básica terminada, 25 finalizaron la educación media superior y 17.9 concluyeron la educación superior. Asimismo, 3 de cada 100 mexicanos de 15 años o más, no saben leer ni escribir, mientras que a nivel nacional son 6 de cada 100 habitantes. (INEGI, 2015)

La siguiente tabla revela que entre los encuestados predominan las personas con licenciatura (53.3%) y que la forma de ayudar que consideran más conveniente es con trabajo (42.7%), mientras que la forma de ayudar menos importante para dicho grupo es con limosna (1.3%). Después se encuentran las personas que han

concluido el nivel medio superior (28.7%), que como primera opción para ayudar a una persona en situación de pobreza extrema se encuentra de igual forma el trabajo (22.0%), la población que logró concluir la secundaria también considera esta opción como la forma en que se puede ayudar (6.0%), pero también consideran igual de importante el alimento como las cosas de uso personal para ayudar (1.3%).

**Tabla No. 28**

**Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema  
(Nivel de escolaridad)**

Forma de ayudar						Total
	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	
Limosna	0.7%	0.7%	0.0%	1.3%	0.0%	2.7%
Alimento	1.3%	1.3%	4.0%	4.0%	0.7%	11.3%
Trabajo	<b>2.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>22.0%</b>	<b>42.7%</b>	<b>2.7%</b>	<b>76.0%</b>
Cosas de uso personal	0.0%	1.3%	0.7%	4.7%	0.7%	7.3%
No tengo idea como ayudar	0.0%	0.0%	2.0%	0.7%	0.0%	2.7%
<b>Total</b>	<b>4.7%</b>	<b>9.3%</b>	<b>28.7%</b>	<b>53.3%</b>	<b>4.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

El trabajo sin duda alguna es muy importante para obtener recursos económicos que permitan la satisfacción de las necesidades básicas de las personas, no obstante, el acceso a un trabajo formal y de calidad es accesible siempre que la persona cuente con las cualidades que requieren y que se supone serán adquiridas por medio de la educación y alfabetización de la población; la alfabetización resulta para las personas un impulso para el desarrollo sostenible debido a que amplía el panorama de las personas para introducirse al mercado laboral, también tiene beneficios directos en la salud y alimentación de los niños y de la familia, reduce los niveles de pobreza e incrementa las oportunidades de desarrollo.

A pesar de lo anterior, muchos jóvenes y adultos no saben leer ni escribir, por lo que su proceso de desarrollo se ve entorpecido, tampoco podrán aspirar a un trabajo superior, sin la herramienta de la educación no consiguen adquirir las capacidades básicas de matemáticas y español, como consecuencia existe la exclusión de jóvenes y adultos, que no logran integrarse plenamente a sus comunidades y entornos sociales.

Las personas con oficio (18.7%), según se puede apreciar en la tabla 6 del anexo, son las segundas en mayor cantidad por debajo de los empleados (22.0%), mientras que el 6.0% no tiene ocupación y quienes se dedican al hogar sin remuneración son el 8.0%, en la tabla 4 se observa que los que consideran que el trabajo es la mejor forma de ayudar (76.0%), seguido de la alimentación (11.3%) No obstante el ingreso promedio de una familia no tiene contemplado el dar limosna, alimento o cosas de uso personal como formas de ayudar.

Ahora bien, en el caso de los medios para informarse, los principales medios son el internet y las redes sociales, 35.3% y 33.3% respectivamente, ver tabla 29, lo que está relacionado con la percepción de la pobreza y las formas de ayudar a personas en esta situación; el medio de comunicación por el que se informan las personas es un elemento que influye en la formación de opinión y consciencia sobre la situación de la pobreza y aún más de la pobreza extrema, que casi siempre es invisibilizada.

En la tabla número 29, se puede apreciar que, quienes se enteran de noticias por Internet y por redes sociales, ubican su respuesta sobre cómo ayudar a los pobres en el rubro de trabajo, 26.7%; en tanto quienes se informan por radio, televisión y prensa escrita no suman más del 30%. Es posible que los medios tradicionales no tengan tanto alcance en estos temas, en comparación con las redes sociales y el Internet. También es posible que sea un tema generacional, tal y como se puede apreciar en la tabla.

#### **Tabla No. 29**

#### **Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema (Medio de comunicación más utilizado)**

Forma de ayudar						Total
	Televisión	Radio	Prensa escrita	Internet	Redes sociales	
Limosna	1.3%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	2.7%
Alimento	4.7%	0.0%	0.0%	3.3%	3.3%	11.3%
Trabajo	16.0%	3.3%	3.3%	<b>26.7%</b>	<b>26.7%</b>	76.0%
Cosas de uso personal	0.7%	0.7%	0.7%	2.7%	2.7%	7.3%
No tengo idea como ayudar	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.7%	2.7%
<b>Total</b>	<b>22.7%</b>	<b>4.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>35.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La forma en que los medios de comunicación tratan el tema de la pobreza se ve reflejada en la percepción social de las personas; existe cierta tendencia con base en la fuente de información de la población que ayuda a construir el criterio, así como también como perciben la realidad; para combatir el fenómeno de desinformación, uno de los primeros pasos es hacer visible la crisis de pobreza en la que se encuentran los ciudadanos; con dicho reconocimiento se podrá comenzar a enfocar políticas públicas efectivas, programas sociales funcionales y la empatía o colaboración de la sociedad en general (ver tabla 29).

Los medios de comunicación tradicionales, como son televisión, radio y prensa escrita, pueden generar un aporte crítico a la discusión sobre la pobreza, con el propósito de educar la percepción y los sentimientos que manifiestan su público, ya que es necesario un cambio de paradigma sobre lo que resulta ser la pobreza al estar tan internalizada en las personas.

De acuerdo con lo que se puede apreciar en la tabla 30, podemos corroborar que quienes tienen más acceso a la información en su entorno y con mayor frecuencia (85.3%), demuestran más empatía sobre las maneras en que la sociedad puede ayudar a combatir el fenómeno. De acuerdo a los datos obtenidos en la encuesta, la frecuencia con la que las personas se informan de las noticias no influye directamente con la opinión con respecto a la forma de ayudar a las personas en

situación de pobreza (43.3%); por otro lado, coinciden en que la situación no depende de lo que se pueda o no darles; la limosna, el alimento o las cosas de aseo personal no necesariamente representa una forma para resolver ni aportar a la pobreza.

A su vez las personas que leen o se informan de las noticias todos los días (42.2%) consideran alguna forma de poder ayudar, mientras que quienes están indiferentes ante los sucesos en general (4.7%) aumentan la posibilidad de no saber en qué forma ayudar a las personas en situaciones vulnerables (2.7%). Las mismas personas indiferentes son quienes no han tomado una postura frente a la situación.

Podemos percibir la dinámica de las redes sociales con relación a la pobreza, ya que dentro de estos espacios virtuales se da lugar a la discriminación como también se acentúan las desigualdades. Las personas más privilegiadas son las que con frecuencia hacen uso de estas tecnologías, mientras que el sector más rezagado tiene menor acceso; por lo mismo es difícil que se vinculen con las cuestiones sociales, temas políticos o de interés público, lo que limita la percepción de un panorama más abierto de la realidad.

En concordancia con lo anterior el resultado será que los sectores más privilegiados tengan una visión más crítica que los grupos más vulnerables respecto a la manera en que los medios de comunicación, especialmente los tradicionales, interpretan a la pobreza, además de la carga simbólica que le otorgan.

**Tabla No. 30**

**Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema  
(Frecuencia con la que se informa de las noticias)**

Forma de ayudar	Algunos días a la semana		Algunos días al mes		No leo noticias	Total
	Todos los días					
Limosna	1.3%	<b>0.7%</b>	0.0%		0.7%	2.7%
Alimento	<b>2.7%</b>	<b>6.7%</b>	<b>2.0%</b>		<b>0.0%</b>	<b>11.3%</b>
Trabajo	<b>34.0%</b>	<b>32.0%</b>	<b>7.3%</b>		<b>2.7%</b>	<b>76.0%</b>

Cosas de uso personal	4.0%	<b>2.0%</b>	0.0%	1.3%	7.3%
No tengo idea como ayudar	0.0%	<b>2.0%</b>	0.7%	0.0%	2.7%
Total	42.0%	<b>43.3%</b>	10.0%	4.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019

Para entender como dicha percepción, creada por los medios de comunicación sobre la pobreza, en relación con las formas en las que la gente puede ayudar a quienes viven en esta situación, y su relación con la participación y el interés en la vida política, se pueden revisar las tablas 3 y 4 del apartado auxiliar. Este resultado muestra miradas distintas del mismo fenómeno que reflejan la experiencia subjetiva de la relación con la política y con la pobreza, hacen evidente la distancia o cercanía que existe con esta realidad; desde una perspectiva sociocultural se revelan las prácticas democráticas, pero también la participación en la política.

Los datos de la tabla auxiliar número 3 se reflejan la relación del interés en la política con la apatía para ayudar a una persona en situación de pobreza extrema, en este caso. Al respecto se observa que el 21.3% de las personas no habla de política, de las cuales únicamente 0.7% consideran que una manera para ayudar es dando limosna y 1.3% no tiene idea de cómo ayudar, mientras que en relación con la participación en la democracia de las personas, un grupo importante opina que es fundamental votar para contribuir con las decisiones políticas (53.3%).

Comúnmente la familia es el lazo más estrecho de la sociedad, se presenta con mayor frecuencia como canal de interacción para hablar de política (26.7%) (Revisar tabla auxiliar no. 3); Es importante decir que es el núcleo familiar quién comparte las precariedades que resultan de la pobreza, es decir, no atañe individualmente, sino que en conjunto. Compartir la idea de que el trabajo es la forma de ayudar más importante (76.6%), corresponde a que es indispensable que las y los jefes del hogar generen ingresos mayores, al trabajar ambos dejan estándares de crianza muy bajos y precarios para sus hijos, también en términos de política.

“En términos políticos, se sabe que el pobre tiene menos oportunidades de reclamar sus derechos; por lo que la pobreza conlleva a una situación de ciudadanía de baja intensidad, inclusive, de no-ciudadanía, en la medida en que los pobres no tienen conciencia de su condición ciudadana, lo cual les impide ejercer una participación activa en la política y, en general, en la vida pública de manera amplia; asimismo, los pobres tienen problemas para hacer valer sus derechos, para reclamarlos, y son presa fácil de la manipulación política a favor de ciertos intereses y grupos políticos.” (Arzate, 2019; pág. 8)

La democracia está desvirtuada al momento en que las opciones de votar “nada”, “poco” y “algo” son consideradas por los encuestados (42.6%) (Revisar tabla 4), lo que impide el acceso a tomar decisiones como parte del pueblo, es altamente probable que el abstencionismo democrático sea a razón de que la clase media y baja no sientan forma tangible los beneficios de las políticas públicas del gobierno o los apoyos.

Las opciones y los planes de desarrollo del gobierno no están cubriendo la ayuda que necesita una persona en situación de pobreza, los datos que obtenemos de la siguiente tabla implican que se requiere la participación de las personas en lo individual, con ayuda de la sociedad en general y ayuda del gobierno. Los niveles de ayuda están repartidos en el siguiente orden: con ayuda de la sociedad (16.7%), por cuenta propia (15.3%) y finalmente con ayuda del gobierno (13.3%); el estado tiene un papel importante, las políticas públicas no están funcionando como debieran; la educación, la salud y la alimentación son servicios insuficientes.

Según Guadalupe Arzate (2019, p. 9) la exclusión es una forma de desigualdad social, que va desde la exclusión de los derechos cívicos y de los derechos políticos, claramente la participación de la sociedad se sitúa como una fuente importante. Puede ser que los jóvenes tengan el entusiasmo de superar los ingresos económicos por cuenta propia ya que no se han enfrentado a la vida laboral, sin embargo el desempleo en jóvenes mexicanos es una situación que deja estragos importantes, principalmente en dicho sector.

Por otro lado existen familias que no tienen oportunidades de enviar a la escuela a sus hijos, y en lugar de eso, el campo del trabajo (usualmente informal) se convierte en una obligación para el sustento básico; heredando oficios, trabajando en campo, en comercios ilegales, e incluso pidiendo limosna; todas las situaciones anteriormente descritas tienen intrínsecamente la precarización del salario y explotación laboral. Muchos jóvenes en la actualidad tienen la obligación de aportar a los ingresos del hogar, así como también de estudiar, esto con la ilusión de la superación de la pobreza mediante la escolarización, esta es la realidad de una alta tasa de universitarios; la situación económica en el seno familiar impide la calidad de vida y de educación del sujeto.

Para ver cuál es la percepción de los estudiantes (39.3%) y los empleados (22.0%) sobre las formas para superar la pobreza (Revisar tabla no. 6). Los datos muestran que el primer grupo creen que la mejor opción para que los individuos superen la pobreza es por cuenta propia (9.3%), mientras que el segundo grupo considera todas las opciones importantes (14%).

**Tabla No. 31**  
**Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia (Etapas de vida)**

	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15-30	31-45	45 o más	
Cuenta propia	17.6%	4.5%	11.1%	<b>15.3%</b>
Con ayuda	12.6%	36.4%	22.2%	<b>16.7%</b>
Ayuda del gobierno	11.8%	22.7%	11.1%	<b>13.3%</b>
Todas las anteriores	58.0%	36.4%	55.6%	<b>54.7%</b>
<b>Total</b>	<b>79.3%</b>	<b>14.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Históricamente la estructura social y económica, como lo hemos visto, deja al descubierto a los grupos vulnerables y las instituciones sociales no permiten que la mujer salga de lo privado y se pueda desarrollar satisfactoriamente en la vida pública, condenándola a generar menos o nada de ingresos; como sociedad existe una deuda histórica con este grupo.

Para entender la percepción de ambos sexos (mujeres y hombres) respecto de la colaboración en general para ayudar a una persona pobre, los datos de la encuesta indican que se requiere de la iniciativa individual (15.13%) más que de la ayuda del gobierno, pero que sobre todo no se podría superar esta condición sin la ayuda de la comunidad (que es la segunda opción más elegida) 16.7%; el resultado final nos demuestra que se requiere del esfuerzo de las tres partes: la persona, la sociedad y el gobierno, para superar la pobreza (revisar la tabla 5 del ap. auxiliar).

Los hombres, según los resultados de la encuesta, consideran que se requiere de una ayuda externa para superar la pobreza (10.7%), mientras que las mujeres consideran mucho más eficiente la ayuda del gobierno en torno del fenómeno (7.3%); es importante destacar que en ambos casos muy pocos consideran de gran relevancia la ayuda del gobierno (13.3%).

Ahora bien, se puede afirmar que una persona que tiene todos los satisfactores es resultado de conformación en grupos sociales, que a su vez requieren una forma de organización y dirección, es decir que existe un lazo de configuración de las sociedades con los gobiernos y el individuo. El grado académico alimenta la perspectiva de un ciudadano informado y sensible ante el fenómeno de la pobreza, y muchos otros factores de la socialización individual. Así, quienes tienen menor grado de escolaridad (primaria, secundaria y preparatoria) refuerzan el estereotipo de que los pobres no pueden salir adelante por cuenta propia y “solo le estiran la mano al gobierno”.

Los datos de la encuesta indican que entre quienes estudian licenciatura, el 10.7% considera que requiere ayuda del gobierno, en contraste con quienes han tenido mayores oportunidades de estudiar licenciatura y posgrado que opinan que primero es una ayuda en colectivo (35.2%) y después por cuenta propia (11.4%). Dado su

privilegio de haber alcanzado un mayor grado de estudio ¿será que aquellos estudiosos piensan que el pobre es pobre por qué quiere? Al tener una profesión y no un oficio logran generar mayores niveles de ingreso, eventualmente, sin embargo en México los comercios “ilegales” llegan a ganar mucho más que un profesionista.

**Tabla No. 32**

**Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia  
(Nivel de escolaridad)**

	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	Total
Cuenta propia	0.0%	0.0%	4.0%	10.7%	0.7%	15.3%
Con ayuda	1.3%	2.7%	4.7%	6.7%	1.3%	16.7%
Ayuda del gobierno	<b>2.7%</b>	<b>2.7%</b>	<b>5.3%</b>	2.7%	0.0%	13.3%
Todas las anteriores	0.7%	4.0%	14.7%	<b>33.3%</b>	<b>2.0%</b>	54.7%
Total	4.7%	9.3%	28.7%	53.3%	4.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Según la ocupación de las personas (auxiliar 6), se aprecia que quienes siguen estudiando tienen una alta expectativa de que haya solución a la de pobreza; la respuesta de que las personas pueden resolverlo por cuenta propia es la más preferida (9.3%) entre quienes tienen una baja escolaridad; es significativo este porcentaje en comparación de los que dicen que la situación se resolverá con ayuda del gobierno (2.7%). Los encuestados que dijeron ser empleados profesionales están conscientes de que la relación de la sociedad con las instituciones de gobierno pueden tener mucha relevancia en el combate de la pobreza.

Cuando se cruzan los datos sobre las soluciones para superar la pobreza y el tipo de medio de comunicación por el cual se informan de las noticias los encuestados, resulta importante destacar que existe la conciencia del apoyo colectivo para que una sociedad pueda enfrentar esta problemática. Así, el 35.3% de las personas que se informan a través de la Internet consideran que se puede superar la situación por

cuenta propia, pero también se requiere de la ayuda de la sociedad y del gobierno. Mientras que el 33.3% de los que se enteran de las noticias a través de redes sociales, también considera estas mismas respuestas. (Ver tabla no. 33)

¿A qué se debe esta percepción de las personas frente a la ayuda del gobierno? En todo caso es importante hablar del fracaso de las políticas públicas de desarrollo social del estado, la entidad mexiquense es la segunda con más cantidad de programas sociales (74 en 2015) (CONEVAL, 2016), no obstante, el avance que ha tenido en el combate a la pobreza ha sido precario. No habrá un avance significativo mientras dichas políticas dejen desamparadas a miles de personas, a su vez, los apoyos económicos no cubren las necesidades más importantes a largo plazo de los beneficiarios; es necesario enfocar la política del estado a la habilitación de empleos formales y la formación profesional de los jóvenes.

Si damos un recorrido por la historia de la implementación de políticas públicas para combatir la pobreza, podremos entender que la confianza en el gobierno está quebrantada, no importa cuántas personas se hayan superado por cuenta propia, mientras no se garantice que la mayoría podrá ascender socialmente a una vida sin carencias.

**Tabla No. 33**

**Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia  
(Medio de comunicación con el que se informan)**

	Televisión	Radio	Prensa	Internet	Redes	Total
Cuenta propia	4.0%	0.0%	0.0%	4.7%	6.7%	<b>15.3%</b>
Con ayuda	4.0%	2.0%	1.3%	3.3%	6.0%	<b>16.7%</b>
Ayuda del gobierno	4.0%	0.7%	2.0%	4.7%	2.0%	<b>13.3%</b>
Todas las anteriores	10.7%	2.0%	0.7%	22.7%	18.7%	<b>54.7%</b>
<b>Total</b>	<b>22.7%</b>	<b>4.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>35.3%</b>	<b>33.3%</b>	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Por otro lado, se puede afirmar que la carencia en la que vive una parte de la población seguirá siendo un obstáculo para la participación en la vida política y el interés por los asuntos públicos, de ahí la indiferencia en las elecciones y otros temas de gobierno. La frecuencia con la que las personas se involucran en la esfera pública tiene como conclusión la empatía de una sociedad que está dispuesta a ayudar a la situación de pobreza, además se puede entender por los resultados de la tabla auxiliar 7 que, si diariamente o algunos días a la semana la gente se informa de las noticias, la intención de colaborar es notable.

A la vez que, si los pobres no tienen consciencia de su situación como ciudadanos, ni tampoco de su posición subordinada en términos económicos, difícilmente discernirán entre la ayuda que les otorgan y la ayuda que ellos necesitan. Así, se puede apreciar que la relación de la educación cívica y el interés con colaborar con los ciudadanos de menores ingresos arrojan números altos; esto se puede ver en los resultados de la tabla auxiliar número 9. En este punto se trata de enfatizar que el combate a la pobreza es un trabajo de comunidad y que las sociedades requieren medidas colectivas, en las que cada parte ayude a generar condiciones de igualdad, donde el Estado debería tener un rol fundamental.

Hasta ahora es posible afirmar que la percepción general de la superación de la pobreza recae en las tres partes que pueden contribuir a su solución. Pero es importante saber cuáles son los elementos requeridos en el combate o la superación de la condición de pobre; sobre este punto las opciones que se le dieron a los encuestados fueron: salud, económica, educación y alimentación, elementos que, de acuerdo al CONEVAL, son las necesidades básicas que debe tener un individuo para cubrir la línea de bienestar.

La siguiente tabla no. 34 nos dice que para jóvenes y adultos, la educación es la ayuda que en mayor medida requieren las personas vulnerables (56%); es la única categoría en la que sobresale la preferencia de los encuestados, seguido de la opinión de los jóvenes de que señalan que se requiere ayuda económica (16.7%) y en tercer lugar está la salud (10.0%), mientras que la alimentación es lo último que se considera como importante (10.7%).

La condición de pobreza incluye el acceso limitado a servicios básicos. Un tema que se escucha con mucha frecuencia es el bajo acceso a la educación, a los servicios de salud y a una buena alimentación. La privación de estos servicios da como resultado de la marginación y la negación de las necesidades humanas básicas. Dichas necesidades son la base mínima para tener un nivel de vida digna. Por otra parte, es necesario señalar que otro tipo de necesidades son el acceso a la vivienda y los servicios esenciales para que una persona pueda subsistir, tales como la electricidad, agua potable, alcantarillado, pavimentación, transporte público e infraestructura cultural.

Después de la educación, la ayuda económica es la opción más señalada por los encuestados (22.0%). Por otra parte, es importante considerar que un ingreso suficiente es fundamental para superar la pobreza y que no se resuelve este problema al recibir ayuda económica por ciertas temporadas si el resto del año no habrá para cubrir las necesidades básicas. En este sentido, es importante destacar que el salario digno y remunerador es precisamente lo menos que puede adquirir una parte importante de la población, y que difícilmente podrá cubrir más allá de dos o tres necesidades básicas.

**Tabla No. 34**

**Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza  
(Por etapas de vida)**

Tipo de ayuda requerida	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15-30	31-45	46 o más	
Salud	<b>10.0%</b>	0.7%	0.7%	11.3%
Económica	<b>16.7%</b>	4.7%	0.7%	22.0%
Educación	<b>45.3%</b>	<b>6.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>56.0%</b>
Alimentación	7.3%	2.7%	0.7%	10.7%
Total	79.3%	14.7%	6.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Ahora bien, inmersos en el sistema neoliberal y de *meritocracia*, es normal que se piense que la educación puede ser el principal medio de combate a la pobreza. Sin duda, ayuda, pero no resuelve la situación en forma automática. Al respecto, los datos de la encuesta muestran que la mayoría, más del 55%, consideran que con educación los pobres pueden superar su situación económica. Los estudios del CCONEVAL señalan que la educación es importante, pero no es suficiente. Si bien una mejor educación favorece empleos con mayor remuneración, es importante cuánto puede asimilar los conocimientos el mercado de trabajo. De cualquier forma, al ser factor clave la educación, resulta fundamental el papel que tiene el Estado en la oferta de servicios educativos en todos los niveles y modalidades.

Si bien es cierto que la pobreza es multidimensional, considero que grandes resultados se pueden generar a partir de la educación integral de los niños. Desde casa, hasta la escuela cierta socialización en favor de la cooperación puede ayudar; asimismo en los espacios públicos y privados, el impulso de una cultura de la igualdad y la solidaridad, podría ser un elemento clave para mejorar la condición económica de marginación y exclusión de importantes sectores de la sociedad.

Sin embargo, muchas familias marginadas, reproducen la cultura de la explotación con los niños. En lugar de enviarlos a las escuelas y a los parques a jugar, los tienen en las esquinas pidiendo dinero o en los bares vendiendo dulces sin que importe que eso comprometa su salud. Cabe decir que es muy probable que dichas familias explotan a sus hijos porque no tienen consciencia del daño que eso genera, producto de la falta de educación. En este sentido, en la encuesta se aprecia una relación consistente entre el nivel de escolaridad y la disposición a ayudar a las personas en situación de pobreza.

De forma más puntual, los datos de la encuesta aplicada señalan que las personas que tienen el grado de educación medio superior, preparatoria (28.7%), licenciatura (53.3%) y posgrado (4.0%) eligen en primer lugar a la educación como la principal ayuda requerida por los pobres. La segunda opción que consideran los encuestados como ayuda a los pobres es el apoyo económico: los que tienen media superior (8.0%) y licenciatura (11.3%). Por otro lado, quienes tienen concluidos sus estudios

hasta la secundaria (9.3%) expresaron que la principal ayuda requerida es la salud (3.3%), es decir, asumen que la condición física del individuo es clave y los conocimientos son un factor secundario.

**Tabla No. 35**

**Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza  
(Nivel de escolaridad)**

Tipo de ayuda requerida						Total
	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	
Salud	1.3%	<b>3.3%</b>	1.3%	4.0%	1.3%	11.3%
Económica	0.0%	2.0%	<b>8.0%</b>	<b>11.3%</b>	0.7%	22.0%
Educación	<b>2.0%</b>	2.0%	<b>16.7%</b>	<b>33.3%</b>	2.0%	56.0%
Alimentación	1.3%	2.0%	2.7%	4.7%	0.0%	10.7%
Total	4.7%	9.3%	28.7%	<b>53.3%</b>	4.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Una manera de ayudar en forma económica es la inversión que se hace en los programas de apoyo del gobierno, el inconveniente para las políticas de México es que estas formas se han convertido en sistemas clientelares de los partidos; el mecanismo ha generado un remache temporal, realmente no disminuye la pobreza, por otro lado alienta a que las personas se acerquen al gobierno con la finalidad de obtener la ayuda económica a cambio, sin repensar la posición de desventaja en la que están inmersos. Apaciguan temporalmente la falta de ingreso económico pero la gran crítica es que no existe la resolución contundente.

Programas como “Oportunidades” han existido en México desde hace una década, representa el paradigma de la nueva política social en el país; ha sido constantemente evaluado por el impacto que ha tenido, además de que este programa se ha exportado a otros países en desarrollo. “El objetivo general de este programa es contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza,

favoreciendo el desarrollo de las capacidades de educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias del programa” (Hevia, 2011).

# ANEXO

La percepción del tipo de ayuda que requieren los menos favorecidos varía según la ocupación de las personas; en este caso la tabla No. 11 del apartado auxiliar, muestra que la preferencia no se enfoca en educación y economía, más bien varía, entre las cuatro categorías, por ejemplo las personas con oficio (18.7%) (Tercer posición en porcentaje de encuestados) le dan igual importancia a la salud (4%) y a la alimentación (4%), al igual que las personas sin ocupación, que inesperadamente, prefieren este tipo de ayuda (salud y alimentación) (1.4%) antes que la económica (0.0%). También nos ayuda a reconocer que, en su mayoría, son estudiantes (39.3%) seguido de empleados (22.0%)

El Gobierno tiene la encomienda de brindarle seguridad a los gobernados de que tendrán oportunidades de desarrollarse en el ámbito social y laboral, no de proveer a cada familia y ciudadano, sino generar las condiciones adecuadas para ellos mismos superarse, sin embargo, las políticas de combate a la pobreza y de desarrollo social no han logrado llenar los huecos en los que abunda la necesidad. La crisis de empleabilidad en los municipios del Estado de México, agravan la situación de los ciudadanos, la precarización laboral en el estado es un tema coyuntural que se debe atender con urgencia, resulta impensable pretender que los municipios tengan una economía funcional que permita a padres de familia sostener la educación, salud, alimentación, vivienda, entre otras necesidades básicas, con salarios bajos y costos de movilización o adquisición tan altos.

Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, la tasa de desocupación total de dicha entidad federativa en el último periodo del 2019 fue de 4.55% de la población total (INEGI, 2019); el estado es de las principales entidades que registran las tasas de desocupación más altas a nivel nacional, a pesar de ser de las economías más importantes del país.

Los medios de comunicación en la cultura de un país son muy relevantes hoy en día, principalmente las nuevas tecnologías, ya que son el canal para informar a las personas de los temas de actualidad, por eso el significado que estos le dan a los fenómenos sociales es determinante para la construcción de la opinión de las personas. Es decir, si la percepción sobre la salud, la economía, la educación y

alimentación, son expuestas como sobresalientes o destacables en el estado, los espectadores tendrán la concepción de que todo marcha bien en la entidad, pero si la realidad es otra se puede interpretar por medio de encuestas, la siguiente tabla dice que efectivamente estas necesidades no están siendo cubiertas.

El 56.0% eligió la educación como la ayuda que necesita una persona en situación de pobreza, 22.0%, ayuda económica, mientras que el 11.3% y el 10.7% la salud y alimentación respectivamente, por otro lado, la tendencia de inclina al internet (35.3%) y redes sociales (33.3%) como los medios de comunicación que más consumen las personas; la prensa escrita resulta el medio menos consumido (4.0%). (Ver tabla no. 36)

Hoy en día es tan fácil como buscar en internet un tema controversial, como la pobreza en el Estado de México, para conocer el contexto de los mexiquenses, sería ridículo suponer que las personas tienen una perspectiva utópica sobre la pobreza en sus localidades aún teniendo toda esta información al alcance, no obstante, el INEGI revela que para el año 2019 tan solo 44.3% de la población en México cuenta con computadora dentro del hogar, 75.1% utilizan teléfono celular, y el 56.4% cuenta con conexión a internet (INEGI, 2019), es necesario reforzar y garantizar el acceso de os mexiquenses a estos medios, mediante la implementación de las tecnologías, así como capacitarlos en el manejo y funcionamiento de estos recursos, para optimizar la información de los ciudadanos.

**Tabla No. 36**

**Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza  
(Medio de comunicación más utilizado)**

Tipo de ayuda requerida	Medio de comunicación más utilizado					Total
	Televisión	Radio	Prensa escrita	Internet	Redes sociales	
Salud	5.3%	0.0%	0.7%	2.7%	2.7%	11.3%
Económica	<b>7.3%</b>	<b>2.0%</b>	0.7%	<b>6.7%</b>	<b>5.3%</b>	22.0%
Educación	<b>8.7%</b>	1.3%	2.7%	<b>22.0%</b>	<b>21.3%</b>	56.0%

Alimentación	1.3%	1.3%	0.0%	<b>4.0%</b>	4.0%	10.7%
Total	22.7%	4.7%	<b>4.0%</b>	<b>35.3%</b>	33.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La impresión de los ciudadanos sobre la manera en que los medios de comunicación informan respecto a la pobreza, generalmente es reprobatoria, además de la carga simbólica que le otorgan a dicho fenómeno sociológico.

La siguiente tabla no. 37 hace referencia a la frecuencia con la que las personas consumen estos medios, empero una parte de los encuestados (4.7%) no lee noticias, no obstante este sector opina que la educación es el tipo de ayuda más significativa para una persona en situación de pobreza (3.3%). Por otro lado, los encuestados que se informan diariamente son el segundo sector con más frecuencia (42.0%), similar a quienes no se mantienen informados. Las respuestas de los cuatro tipos de espectadores (frecuentes y no frecuentes) siguen la misma inclinación, por lo que la educación es la ayuda más requerida (56.0%) seguida de la ayuda económica (22.0%), posteriormente está la salud (11.3%) y finalmente la ayuda alimentaria (10.7%).

**Tabla No. 37**

**Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza  
(Frecuencia con la que se informa de las noticias)**

Tipo de ayuda requerida	Todos los días	Algunos a la semana	Algunos al mes	No leo noticias	Total
Salud	2.7%	7.3%	1.3%	0.0%	11.3%
Económica	10.0%	8.7%	2.0%	1.3%	22.0%
Educación	<b>26.7%</b>	21.3%	4.7%	3.3%	56.0%
Alimentación	2.7%	6.0%	2.0%	0.0%	10.7%
Total	<b>42.0%</b>	<b>43.3%</b>	<b>10.0%</b>	4.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Estos cuatro tipos de ayuda han sido seleccionados por la importancia que representan para la línea básica del bienestar, la salud, alimentación y educación están catalogados como derechos humanos y son imprescindibles para el buen desarrollo de las personas, es importante que estas necesidades sean cubiertas para la población entera. El hecho de que estos derechos hoy en día sean escasos para un sector de la población representa la incapacidad para resolver la pobreza. Para conocer sobre la ayuda que comúnmente requieren las personas en situación de pobreza, en relación con la frecuencia al hablar de política es necesario revisar la tabla 16 del anexo, donde una parte importante de los encuestados expresaron que no hablan de política (21.3%), a su vez, la familia es el ambiente más sólido para discutir el tema de política (26.7%). Mientras que la participación en la democracia representa una parte importante con relación a la política, generar conciencia de esta situación en las personas es un factor decisivo para el combate de la pobreza, sin contar que la empatía disminuye las desigualdades; las redes locales de comercio han resultado ser una herramienta útil históricamente en este sentido, que refuerza los tejidos sociales y además vigoriza la economía por sectores.

La siguiente tabla no. 38 nos dice que la falta de políticas en el estado enfocadas a impulsar los mecanismos de participación social en los procesos democráticos y de decisión sobre las políticas públicas en la entidad, representa un obstáculo importante en la erradicación de la pobreza. Dado que la sociedad civil tiene un tipo de rechazo hacia el gobierno, reconciliar esta relación sería determinante para el desarrollo social, además de ser un avance para la democratización. La siguiente tabla indica que el 2.0% y 11.3% no creen que los procesos de elección sean funcionales (13.3% en total).

Por otro lado, más de la mitad de los encuestados mantienen la esperanza en los mecanismos de votación, el 57.3% expresó que el voto fortalece la democracia; de este porcentaje el 34.7% seleccionó la educación como el tipo de ayuda más requerida por las personas en situación de pobreza (34.7%).

Uno de los principales retos para la administración pública es lograr una mejora sustantiva de la calidad de vida de las personas, una parte importante de la población vive en condiciones de pobreza y pobreza extrema, sin acceso a un ingreso suficiente para sostener una vida digna. Las desigualdades permanecen en un sentido económico pero también social, limitan seriamente las oportunidades las mujeres y de los hombres, situación que se agrava en un ambiente con poca o baja participación política.

**Tabla No. 38**

**Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza  
(Nivel de aprecio del voto)**

Tipo de ayuda requerida	Total				
	Mucho	Algo	Poco	Nada	
Salud	<b>4.7%</b>	4.0%	2.0%	0.7%	11.3%
Económica	<b>12.0%</b>	7.3%	2.7%	0.0%	22.0%
Educación	<b>34.7%</b>	14.7%	5.3%	1.3%	56.0%
Alimentación	<b>6.0%</b>	3.3%	1.3%	0.0%	10.7%
<b>Total</b>	<b>57.3%</b>	29.3%	<b>11.3%</b>	<b>2.0%</b>	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Sin duda la educación es esencial para el desarrollo de la sociedad, como contrapartida la realidad es diferente, no todos los niños finalizan la escuela primaria, por lo que una parte importante de los adultos no alcanzan la educación deseada para aspirar a superar su condición de pobreza; la baja escolarización se refleja en la ausencia de la participación activa de la ciudadanía en las decisiones políticas de su entidad o del país. La población sufre hoy, al igual que ayer, la fragilidad del sistema democrático.

Por otro lado, además de la baja escolarización, los niños en situación de pobreza padecen de desnutrición, que se transforma en un problema endémico, lo que tiene como consecuencia inevitables secuelas, es una limitante grave para el desarrollo.

Respecto a las razones de la pobreza en la tabla 39, los encuestados, expresaron que así como el trabajo es muy precario en el estado, y en todo caso en el país, tampoco hay acceso a la educación: 23.3% cada categoría. La diferencia se encuentra en que la mayoría son jóvenes quienes del 79.3% opinaron que el salario es bajo (20.7%), así como la falta de oportunidades (20.7%), mientras que los adultos jóvenes creen que la gente no quiere trabajar (3.3%), no hay oportunidades (3.3%) y no hay acceso a la educación (3.3%).

En este sentido, es importante rescatar que las encuestas fueron aplicadas en zonas mayormente escasas de servicios y oportunidades, por lo que las inclinación de la frecuencia está en la categoría de que no hay oportunidades (24.0%); es una realidad que en las ciudades se concentran los servicios públicos, mientras que en la esfera rural estos son insuficientes.

**Tabla No. 39**  
**Las razones de la pobreza**  
**(Etapas de vida)**

Razones de la pobreza	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15 - 30	31 - 45	46 o más	
No hay oportunidades	<b>20.7%</b>	<b>3.3%</b>	0.0%	<b>24.0%</b>
Acceso a la educación	18.0%	<b>3.3%</b>	2.0%	<b>23.3%</b>
Precarización salarial	<b>20.7%</b>	2.0%	0.7%	<b>23.3%</b>
Muchos hijos	6.7%	2.0%	1.3%	<b>10.0%</b>
No quieren trabajar	13.3%	<b>3.3%</b>	2.0%	<b>18.7%</b>
No sabe / no contestó	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%
<b>Total</b>	<b>79.3%</b>	<b>14.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

En la tabla 13 del anexo se clasifica las razones por sexo, hay una diferencia entre la elección de los encuestados por dicha categoría, mientras que las mujeres consideran que no hay oportunidades (15.3%), los hombres creen mayormente que no hay acceso a la educación (13.3%). Por otro lado son menos los que creen que la razón de la situación de pobreza es por tener muchos hijos (3.3%) y las mujeres son menos las que sugieren que las personas no quieren trabajar (8.0%). Dicha percepción tiene que ver con la carga social que se le asigna a cada sexo.

Actualmente, se tiene la creencia de que entre más grados académicos logre una persona, mejores serán sus oportunidades en el futuro, por el contrario, de los encuestados con un enfoque de escolaridad, como lo dice la tabla 40, el grado académico más alcanzado es la licenciatura (53.3%), después la preparatoria (28.7%), seguido de la secundaria (9.3%) posteriormente la primaria (4.7%) y finalmente el posgrado (4.0%). Por lo que la respuesta muestra una diferencia significativa entre las razones de la pobreza.

La apreciación de posgrado (4.0%) es que la razón de la pobreza es la precarización laboral (2.0%), lo que indica que a pesar de los títulos que una persona pueda lograr, el campo de trabajo seguirá siendo insuficiente y los salarios limitados, en el sector laboral comúnmente no pueden pagar lo que valen las personas en conocimiento ni educación. Las personas que tienen hasta la primaria (4.7%) dijeron que la razón de la pobreza es porque las personas no quieren trabajar (2.7%), así como quienes concluyeron hasta la secundaria (6.0%); por la cultura que predomina en los entornos rurales, las niñas y niños están predeterminados para ayudar en casa, es decir, a las mujeres se les enseñan las tareas domésticas, mientras que a los hombres se les enseña el oficio del padre para ayudar con el sustento, dejando como última prioridad la formación de los hijos, que cuando comienzan a ganar dinero regularmente abandonan los estudios.

Por otra parte, las personas que alcanzaron hasta la preparatoria expresaron que la pobreza existe porque no hay oportunidades. Finalmente quienes lograron concluir una licenciatura, tienen la percepción de que difícilmente hay acceso a la educación (16.0%) y esta será la razón de la pobreza. Las oportunidades se ven limitadas,

además de la posición de unos y otros, la educación agrega capacidades a las personas que les servirán para incorporarse al campo laboral, pero no todos tienen el mismo acceso, principalmente en el área rural de la entidad.

**Tabla No. 40**  
**Las razones de la pobreza**  
**(Nivel de escolaridad)**

Razones de la pobreza	Escolaridad					Total
	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	
No hay oportunidades	0.7%	0.7%	<b>8.0%</b>	13.3%	1.3%	24.0%
Acceso a la educación	0.0%	0.0%	7.3%	<b>16.0%</b>	0.0%	23.3%
Precarización salarial	1.3%	1.3%	8.0%	10.7%	<b>2.0%</b>	23.3%
Muchos hijos	0.0%	0.7%	2.7%	6.0%	0.7%	10.0%
No quieren trabajar	<b>2.7%</b>	<b>6.0%</b>	2.7%	7.3%	0.0%	18.7%
No sabe / no contestó	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
<b>Total</b>	<b>4.7%</b>	<b>9.3%</b>	<b>28.7%</b>	<b>53.3%</b>	<b>4.0%</b>	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Así como el acceso a la educación se ve limitado por las circunstancias sociodemográficas, la ocupación también lo está, 6.0% de los encuestados se encontraron sin ocupación, 8.0% se dedican al hogar, trabajo no remunerado y por lo general asignado a las mujeres, y 18.7% desempeñan un oficio; tan solo el 22.0% de las personas son empleados y 39.3% son estudiantes. De los estudiantes 11.3% dijeron que la razón de la pobreza es la precarización salarial, así como de los empleados el 5.3%, se cruza la idea de que estudiar no garantiza un mejor nivel de vida con el hecho de que realmente el trabajador, a pesar de haber estudiado, recibe un salario insuficiente (Revisar la tabla auxiliar no. 14)

Otra violencia sistemática que se vive en la pobreza es el acceso a los medios de comunicación (tabla no. 41); el medio más consumido hoy en día es el internet (35.3%), pero la realidad es que mucha gente no dispone del equipo necesario para tener dicha tecnología en el hogar. Un medio tradicional histórico ha sido la televisión (22.7%), por el cual las personas se pueden informar; no obstante, el contenido al que accede una persona en situación de pobreza difiere del contenido del resto de la población, esta diferencia se ve especialmente reflejada en el consumo de prensa escrita, la televisión de pago y de medios digitales.

**Tabla No. 41**  
**Las razones de la pobreza por medio de información**

Razones de la pobreza						Total
	Televisión	Radio	Prensa escrita	Internet	Redes sociales	
No hay oportunidades	<b>6.7%</b>	0.7%	1.3%	5.3%	<b>10.0%</b>	24.0%
Acceso a la educación	1.3%	0.7%	0.7%	<b>13.3%</b>	<b>7.3%</b>	23.3%
Precarización salarial	4.7%	0.7%	0.7%	<b>10.7%</b>	6.7%	23.3%
Muchos hijos	2.0%	0.7%	0.7%	2.0%	4.7%	10.0%
No quieren trabajar	7.3%	2.0%	0.7%	4.0%	4.7%	18.7%
No sabe / no contestó	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
<b>Total</b>	<b>22.7%</b>	4.7%	4.0%	<b>35.3%</b>	<b>33.3%</b>	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

No sólo la población más pobre tiene un nivel de acceso más bajo a las tecnologías, sino que también les da un uso distinto al resto, como resultado los sectores de altos ingresos tienen un panorama más crítico que el sector más vulnerables respecto a

la forma en que los medios de comunicación, especialmente la televisión, cubren y representa la información, y otros temas como políticos o sociales.

A su vez, si se analizan los indicadores de la tabla 15 del anexo, el total de las razones de la pobreza tienen el mismo comportamiento, es decir que, de los encuestados un total de 24.0% consideran que no hay oportunidades para los mexicanos, de los cuales el 12.0% se informan de las noticias diariamente, lo que representa a la mitad de dicha categoría. El 23.3% expresó que la razón es la falta de acceso a la educación, de los cuales el 13.3% se informa frecuentemente de las noticias, pero no diario (9.3%), asimismo, el 23.3% dijo que la causa principal de la pobreza es la precarización salarial de los cuales el 10.0% se informa diariamente y otro 10.0% se informa algunos días a la semana; mientras que el 18.7% que opinó que la razón de la pobreza es porque las personas no quieren trabajar de las cuales el 8.7% lee las noticias con regularidad durante la semana.

De la frecuencia con la que las personas se informan de las noticias tiene un pico que se hace evidente en las que se informan con frecuencia (algunos días a la semana) 43.3%, después están las que se informan diariamente (42.0%), que suman poco más del 85% del total, por otro lado el 4.7% de los encuestado no se informan de las noticias y el 10.0% lo hace con poca frecuencia.

Otra variante importante al conocer la imagen de la pobreza, en el sentido de las principales causas, es la vida política así como la participación en esta. De los resultados en la tabla 16 (revisar anexo) 21.3% de los encuestados prefieren no hablar de política y en su mayoría opinan que las personas no quieren trabajar y por eso existe la situación de la pobreza, pero en contraste, el 26.7% que habla de política (6.7%) dijo que la principal razón es porque no hay acceso a la educación (7.3%).

La intención de votar es elevada y está claramente relacionado con que las personas no tienen la oportunidad de escolarizarse (16.0%) lo que está relacionado con la participación electoral para mejorar las condiciones y oportunidades de los ciudadanos, uno de los aspectos que componen a la pobreza es la libertad política, la medición de dicho fenómeno constantemente toma en cuenta las nuevas

necesidades para participar adecuadamente en la sociedad, a medida que crece la calidad de vida. De tal forma que las oportunidades de superar dicha condición, el acceso a la educación, el trabajo o la falta de, así como las condiciones laborales y la falta de educación sexual o control reproductivo, son un conjunto de situaciones que forman parte de la realidad, que tienen como resultado los niveles de pobreza en los que vive la población.

Contrario al 18.7% de la encuesta que opina que las personas son pobres porque no quieren trabajar, una serie de obstáculos se presentan para construir la superación de la pobreza de estas, sería ingenuo apresurarse a decir que “se es pobre porque se quiere” o “porque son flojos y no les gusta trabajar” cuando la realidad es que las condiciones laborales además de insuficientes, son precarias, la gente no puede aspirar a un puesto muy alto si las condiciones en las que ha nacido no le ofrecen la oportunidad de estudiar o alimentar un talento que le ayude a ser candidata o candidato para un trabajo con el que pueda cubrir todas sus necesidades, o las de su familia.

La exclusión política es un indicador de pobreza, ya que las personas requieren instrumentos, tanto económicos como culturales, para participar en sociedad, es responsabilidad de la administración pública distribuir las riquezas en el sentido de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, pero también crear oportunidades para aquellos que, sistemáticamente, están condicionados a una riqueza insuficiente para tener una vida tolerable, de esta forma los votantes buscan el respeto de los derechos humanos, políticos y democráticos.

**Tabla No. 42**  
**Las razones de la pobreza**

Razones de la pobreza					Total
	Mucho	Algo	Poco	Nada	
No hay oportunidades	15.3%	6.7%	2.0%	0.0%	24.0%
Acceso a la educación	<b>16.0%</b>	6.0%	1.3%	0.0%	23.3%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Precarización salarial	10.7%	<b>7.3%</b>	<b>4.0%</b>	<b>1.3%</b>	23.3%
Muchos hijos	8.0%	1.3%	0.7%	0.0%	10.0%
No quieren trabajar	<b>6.7%</b>	<b>8.0%</b>	<b>3.3%</b>	<b>0.7%</b>	<b>18.7%</b>
No sabe / no contestó	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
Total	<b>57.3%</b>	<b>29.3%</b>	11.3%	<b>2.0%</b>	100.0%

La promesa de los partidos en campaña generalmente es la de mejorar las condiciones de vida, pero una vez que llegan al poder los indicadores de pobreza se mantienen igual, no mejoran o retroceden, lo que quiere decir que el principal objetivo de estas organizaciones no es garantizar mejores oportunidades para los electores y los ciudadanos en general.

Resulta fundamental entender por qué la pobreza no se resuelve desde la perspectiva política y la administración pública, instituciones encargadas de gestionar los recursos para los ciudadanos, que además, los representantes de dichas ciencias han sido elegidos por las personas para administrar el poder. En este sentido, la vida política del estado tiene muchos obstáculos en la búsqueda del bien común, se puede entender como las negociaciones que priorizan el enriquecimiento de los servidores públicos y minimizan las necesidades del pueblo.

Como se ha visto, las políticas públicas de desarrollo social en el estado han tenido poco éxito, a pesar de ser un estado con un alto número de políticas sociales el resultado ha sido lento, además de que en realidad se necesitan políticas focalizadas, que puedan hacer una transición real entre la situación de la pobreza hacia el desarrollo de las personas que viven en esta situación.

La percepción de los jóvenes, en la siguiente tabla no. 43, fue que las políticas de combate a la pobreza no son las adecuadas (36.7%), seguido de la corrupción (23.3%), ambas variables se le atribuyen al trabajo de los servidores y funcionarios públicos, aún con todas el trabajo en políticas de desarrollo, si hubiera unas cuantas bien aplicadas y con una metodología sustentable, pero además sin pérdidas por

corrupción, quizá el avance en el combate de dicho fenómeno se vería reflejado en las vidas de los ciudadanos que realmente lo necesitan.

Por otro lado los adultos jóvenes sugieren que mayormente la pobreza no se resuelve desde el gobierno porque existe la corrupción (8.7%), en general la percepción de los adultos es que el sistema político mexicano está muy corrompido, estas fracturas, que no deberían de ser, hacen que el presupuesto destinado a impulsar el desarrollo de la población más vulnerable, no llegue o no sea eficiente; es un error manejar la política de esa forma ya que la naturaleza de esta ciencia es poner al servicio de los ciudadanos los recursos, se entorpece toda la actividad política cuando comienzan las malas decisiones de los servidores, es difícil combatir la pobreza cuando el sistema impide generar oportunidades para quienes lo necesitan, históricamente han beneficiado a un porcentaje muy pequeño de la población.

**Tabla No. 43**  
**Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno**  
**(Etapas de vida)**

No se resuelve porqué	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15-30	31-45	46 o más	
Corrupción	<b>23.3%</b>	<b>8.7%</b>	0.7%	<b>32.7%</b>
Recursos insuficientes	4.0%	0.7%	2.0%	6.7%
Beneficiarios no lo aprovechan	15.3%	1.3%	0.7%	17.3%
Políticas inadecuadas	<b>36.7%</b>	4.0%	<b>2.7%</b>	<b>43.3%</b>
Total	79.3%	14.7%	6.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Por su parte, en lo que corresponde a la percepción por sexo (tabla no. 17), no hay mucha diferencia entre lo que exponen hombres y mujeres, en cuanto a políticas

inadecuadas las mujeres dijeron que esta es la principal razón en un 23.3% mientras que los hombres en un 20.0%, en cuanto a corrupción las mujeres dijeron que la pobreza no se resuelve por esta razón en un 16.7%, mientras que los hombres en un 16.0%. Por otro lado ambos dijeron que el fenómeno no resuelve desde el gobierno porque lo beneficiarios no lo aprovechan 8.7% ambos sexos, lo que sugiere que si hay apoyo del gobierno pero las personas no saben administrar o en todo caso, aprovechar los recursos que reciben del gobierno. (Tabla auxiliar 17)

Las oportunidades para superar la pobreza y resolver el fenómeno desde el gobierno también van en el sentido de los servicios de los que disponen las personas. La escolarización es una herramienta que a la larga permite el desarrollo e inclusión del sujeto en una vida plena dentro de la sociedad, en la tabla 44 se puede observar la percepción de las personas, de porque la pobreza no se ha resuelto desde el gobierno, por niveles de escolaridad; cabe mencionar que de los encuestados la mayoría ha alcanzado el nivel de licenciatura (53.3%) pero una parte significativa se ha quedado hasta la preparatoria (28.7%), otra hasta la secundaria (9.3%) y finalmente el 4.7% de los encuestados tiene los estudios terminados hasta la secundaria.

Se puede notar que la idea de las personas es que hay los recursos necesarios para sacar adelante a la población más vulnerable, puesto que fue la opción menos elegida por las personas de los cinco niveles educativos, recursos insuficientes (6.7%) según los datos que arroja la siguiente tabla. Mientras que las parte de los encuestados con licenciatura terminada y posgrado eligieron la opción de las políticas inadecuadas como la principal razón de que la pobreza no se solucione desde el gobierno, 28.0% y 2.7% respectivamente. Para la primaria, secundaria y preparatoria la principal razón es la corrupción (2.7%, 4.7% y 12.7%).

#### **Tabla No. 44**

#### **Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno (Nivel de escolaridad)**

No se resuelve porqué						Total
	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	
Corrupción	<b>2.7%</b>	<b>4.7%</b>	<b>12.7%</b>	11.3%	1.3%	32.7%
Recursos insuficientes	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>6.7%</b>
Beneficiarios no lo aprovechan	1.3%	3.3%	4.7%	8.0%	0.0%	17.3%
Políticas inadecuadas	0.7%	1.3%	10.7%	<b>28.0%</b>	<b>2.7%</b>	43.3%
Total	4.7%	9.3%	28.7%	53.3%	4.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

A su vez, respecto a la ocupación de los encuestados, la percepción oscila entre la corrupción y las políticas inadecuadas nuevamente, los estudiantes (18.0%) y empleados (11.3%) dijeron que la pobreza no se resuelve desde el gobierno principalmente porque las políticas de desarrollo son inadecuadas y generalmente, además de no tener fundamentos, son mal distribuidas. Por su parte, las personas que se dedican al hogar (3.3%) o ejercen un oficio (6.7%) opinan que la corrupción es el principal problema por el cual no se resuelve dicho fenómeno (revisar tabla auxiliar No. 18).

De la misma forma en la tabla No. 45, la percepción de los encuestados es observada por el tipo de medio de comunicación por el cual las personas se informan de las noticias, la frecuencia se encuentra entre corrupción y políticas inadecuadas, así se puede observar que los medios de comunicación no alteran considerablemente la imagen del gobierno, entre estos. Las personas que se enteran de las noticias principalmente por el internet (35.3%), opinaron que las políticas son inadecuadas (20.7%) y que debido a esta situación es la causa de que la pobreza no se solucione desde el gobierno, así como las que se informan por redes sociales (33.3%), que eligieron dicha opción como la principal razón (14.7%);

por su parte, quienes se informan por televisión (22.7%), radio (4.7%) y finalmente por prensa escrita (4.0%), dijeron que la principal causa de que el fenómeno no se haya resuelto desde el gobierno es la corrupción: 8.7%, 4.0%, y 2.0%, respectivamente.

Se puede apreciar en la siguiente tabla, lo anterior, por lo que es posible apreciar que la imagen de los encuestados sobre el gobierno no representa una diferencia significativa, por otra parte, la idea de que los beneficiarios no lo aprovechan (17.3%) también tuvo una alta respuesta por los encuestados, pero en el caso de que los recursos son insuficientes (6.7%) no fue considerada relevante por los encuestados.

**Tabla No. 45**  
**Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno por**  
**(Medio de información más utilizado)**

No se resuelve porqué						Total
	Televisión	Radio	Prensa escrita	Internet	Redes sociales	
Corrupción	<b>8.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>2.0%</b>	6.0%	12.0%	32.7%
Recursos insuficientes	1.3%	0.0%	0.0%	3.3%	2.0%	6.7%
Beneficiarios no lo aprovechan	6.0%	0.0%	1.3%	5.3%	4.7%	17.3%
Políticas inadecuadas	6.7%	0.7%	0.7%	<b>20.7%</b>	<b>14.7%</b>	43.3%
<b>Total</b>	<b>22.7%</b>	<b>4.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>35.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Si se revisan los datos que expone la tabla 19 (apartado auxiliar), la dinámica de las respuestas de los encuestados, en motivo de que la pobreza no se resuelve desde el gobierno, por frecuencia con la que se informan de las noticias, los datos se reparten similar a la tabla anterior; es decir, a pesar de informarse diariamente, con

regularidad o no, los problemas de corrupción y las políticas inadecuadas son las principales causas de que el fenómeno persista en la entidad.

Así como en la tabla 20, la injerencia que tiene la vida política tiene la misma lógica sobresale en los encuestados que hablan de política (26.7%, 23.3%, 13.3%, y 15.3%), así como también entre los que no (21.3%), aunque las personas que no hablan de política no representan a la mayoría, son una parte importante del estudio; Mientras el primer grupo eligió con una notable constancia que la pobreza no se resuelve por que las políticas resultan inadecuadas, el segundo grupo (que prefiere no hablar de política), eligió mayormente que la pobreza no se ha solucionado por la corrupción que existe (revisar tabla auxiliar 20).

Por último, en el estudio se ha analizado la relación entre la imagen del combate a la pobreza con el nivel de participación ciudadana, y lo que se puede contemplar a continuación en la tabla 46, es que si bien para quienes tienen una importante intención de participar en la democracia (57.3%), la razón del planteamiento central no es principalmente que los beneficiarios no lo aprovechan, resulta representativo (10.0%), los encuestados que consideran que su participación en la vida democrática es apenas valiosa (29.3%) sugieren que principalmente las políticas son inadecuadas (12.7%), seguido de la corrupción (10.0%).

En lo que se refiere a los pocos niveles de participación de los encuestado, quienes tienen la idea de que el voto no representa algo para la democracia en México (11.3%) tiene la impresión de que el gobierno no ha resultado la pobreza debido a los problemas de corrupción (6.0%); en cambio, los encuestados que opinan que su voto no tiene nada de valor en la vida democrática (2.0%) exponen que así como las políticas son inadecuadas (1.3%) también los beneficiarios de los programas o políticas de gobierno no lo han aprovechado (0.7%).

**Tabla No. 46**

**¿Por qué la pobreza no se resuelve desde el gobierno?  
(Nivel de aprecio del voto)**

No se resuelve porqué	Mucho	Algo	Poco	Nada	Total
--------------------------	-------	------	------	------	-------

Corrupción	<b>16.7%</b>	<b>10.0%</b>	<b>6.0%</b>	0.0%	32.7%
Recursos insuficientes	4.0%	2.0%	0.7%	0.0%	6.7%
Beneficiarios no lo aprovechan	<b>10.0%</b>	4.7%	2.0%	<b>0.7%</b>	17.3%
Políticas inadecuadas	<b>26.7%</b>	<b>12.7%</b>	2.7%	<b>1.3%</b>	43.3%
Total	<b>57.3%</b>	<b>29.3%</b>	<b>11.3%</b>	<b>2.0%</b>	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La democracia no solo es en el sentido de la participación de los ciudadanos en las decisiones de la administración pública, no obstante, representa una herramienta de motor de cambio en la vida política; existe el vínculo con la economía y el desarrollo en determinado espacio, y esta relación tiene un papel decisivo. Los actores políticos tienen un papel trascendental en la lucha contra la pobreza, pero también son quienes marcan el sentido de las políticas públicas de desarrollo social, con base en el análisis previo, es preciso decir que las malas prácticas de los líderes políticos han entorpecido el avance en combate al fenómeno de la pobreza, y, en el mismo sentido, han logrado empobrecer una parte importante de los ciudadanos.

El modelo actual, y la relación entre democracia y economía, se han encargado de beneficiar a una parte muy reducida de la población, engrosando la brecha de desigualdad, en un México donde la riqueza se acumula en una esfera muy selecta de personas y la pobreza se distribuye entre la mayor parte de la población. “La democracia liberal no sabe ni puede enfrentar con éxito las demandas de ciudadanos pensantes en una sociedad globalizada” (Jorge Alonso, 2020; pág. 51)

Por otro lado, el mayor número de personas en situación de pobreza y pobreza extrema, se concentra en las zonas rurales: niños, niñas, adolescentes y jóvenes, indígenas, mujeres en edad productiva y personas con menores niveles de educación; donde también carecen de instrumentos de participación ciudadana, la democracia también existe en el sentido del fortalecimiento de las instituciones que han sido fundadas para mejorar la realidad social. Las desigualdades (políticas,

económicas, en oportunidades y estructurales) contribuyen al desgaste del tejido tanto social, como democrático.

La democracia tiene un papel trascendental para la resolución de los problemas sociales, en este caso, de la pobreza. Tal como lo marca la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo tercero, el 35 y el 40, los ciudadanos tienen derecho de participar en las decisiones políticas del país, y constituirse en una República representativa y democrática, también protege el derecho a la educación y que este mismo debe incluir el desarrollo de todas las facultades del ser humano; más que una estructura jurídica, es un sistema de vida, fundado en el progreso económico, social y cultura del pueblo, así, la democracia teóricamente debe llevarse a la práctica como un sistema que defienda la vida y los derechos reales de las personas.

En la tabla 47, los encuestados defienden su derecho a la educación, fundado Constitucionalmente, también defienden las oportunidades laborales en las que debe hacer énfasis el gobierno para combatir la pobreza; los jóvenes son los más interesados en el acceso a la educación (34.0%) como instrumento de cambio de la situación de pobreza, por otro lado los adultos jóvenes (6.0%) y los adultos (8.7%) sugieren que es preferible la habilitación de empleos. Una parte importante es la calidad que dicha educación y empleos ofrezcan, que en la realidad ayuden a las personas a desarrollarse en la sociedad.

**Tabla No. 47**

**Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Etapas de vida)**

Para resolver la pobreza	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15-30	31-45	46 o más	
Acceso a la educación	<b>34.0%</b>	<b>4.0%</b>	<b>7.3%</b>	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	<b>30.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>8.7%</b>	45.3%
Apoyo económico	5.3%	0.7%	1.3%	7.3%

Educación sexual enfocada en los pobres	2.0%	0.0%	0.0%	<b>2.0%</b>
Total	72.0%	10.7%	17.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La habilitación de empleos en zonas pobres es una de las tareas fundamentales de los gobiernos, la situación paupérrima es un síntoma del poco progreso que han logrado los gobiernos en los últimos años para mejorar las condiciones de los ciudadanos, a la vez que la riqueza se concentra en pequeños círculos sociales cada vez más reducidos, la desigualdad prolifera y es una realidad, mientras que los gobiernos se rehúsan a crear una estructura política que realmente contribuya al desarrollo de las sociedades.

En la tabla número 21 del auxiliar, se puede ver la dinámica que eligieron los encuestados por sexo: mujer (52.7%) y hombre (47.3%). Coincidieron en el porcentaje que opina que el gobierno debe hacer énfasis en el acceso a la educación (22.7%) para enfrentar la pobreza; empero, los hombres consideraron más importante la habilitación de empleo en zonas pobres (23.3%) para mejorar las condiciones. Además, las mujeres reconocen la importancia de la educación sexual (2.0%) mientras que los hombres exponen que no es relevante.

Los niveles de escolaridad de los encuestados en la tabla 48 es otro factor que influye en la perspectiva de dicho grupo; Por ejemplo, la educación sexual enfocada en los pobres es una opción que solo consideran quienes tienen preparatoria (0.7%) y licenciatura (1.3%), por lo contrario, la opción más votada ha sido la de habilitación de empleo en zonas pobres (45.3%), seguida de acceso a la educación (45.3%), principalmente por las personas que han alcanzado el nivel medio superior o la licenciatura, y posteriormente la alternativa de dar apoyos económicos por parte del gobierno (7.3%).

Sin embargo, la educación no llega a toda la población, existe un porcentaje de mexiquenses analfabetas, así como en el resto del país, por ende la educación sexual difícilmente tendría éxito, como consecuencia debe existir un sistema

educativo completo y funcional. A lo que debe aspirar la administración pública es a la educación integral de las personas en todos los niveles de vida.

**Tabla No. 48**  
**Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis**  
**(Nivel de escolaridad)**

Para resolver la pobreza	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	Total
Acceso a la educación	1.3%	3.3%	<b>14.0%</b>	<b>25.3%</b>	1.3%	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	<b>2.7%</b>	<b>4.0%</b>	12.0%	24.0%	<b>2.7%</b>	45.3%
Apoyo económico	<b>0.7%</b>	<b>2.0%</b>	<b>2.0%</b>	<b>2.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>7.3%</b>
Educación sexual enfocada en los pobres	0.0%	0.0%	<b>0.7%</b>	<b>1.3%</b>	0.0%	2.0%
<b>Total</b>	<b>4.7%</b>	<b>9.3%</b>	<b>28.7%</b>	<b>53.3%</b>	<b>4.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

El siguiente cuadro hace la relación de los medios principales con los cuales las personas se informan de las noticias con la mejor alternativa en la que debería hacer énfasis el gobierno para resolver la situación de pobreza; La primera opción es la habilitación de empleo en zonas pobres, por el contrario, la última opción más votada por las personas es la educación sexual enfocada a los pobres.

La diferencia que hay en esta tabla No. 49 resulta a partir de la forma en la que las personas se informan de la realidad en la que viven, principalmente por medio de internet, sin embargo, hay un porcentaje importante que preserva el consumo de los medios tradicionales, es evidente la lenta transición a los medios electrónicos, donde la información es excedente, parte de dicha situación se debe al atraso tecnológico en algunas zonas; Sin embargo, las ideologías o los cortes políticos de las cadenas televisivas, la estaciones de radio y de la prensa escrita se interpone en la visión crítica de sus consumidores, segmenta la percepción de las personas,

dependiendo del perfil; no existe un panorama que permita la opinión objetiva del público.

**Tabla No. 49**

**Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Por medio de información más utilizado)**

Para resolver la pobreza	Televisión	Radio	Prensa esc.	Internet	Red Soc.	Total
Acceso a la educación	5.3%	1.3%	1.3%	<b>20.0%</b>	<b>17.3%</b>	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	<b>10.7%</b>	<b>2.7%</b>	<b>2.0%</b>	14.7%	15.3%	45.3%
Apoyo económico	6.0%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	7.3%
Educación sexual enfocada en los pobres	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	2.0%
<b>Total</b>	<b>22.7%</b>	<b>4.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>35.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Como lo muestra la tabla anterior, las personas que consumen medios tradicionales hacen énfasis en la habilitación de empleo en zonas pobres como la principal ruta para resolver la pobreza en México: Televisión 10.7%, Radio 2.7%, Prensa escrita 2.0%. En contraste con quienes consumen medios de comunicación tecnológicos, que eligieron la opción del acceso a la educación como principal instrumento para resolver la pobreza desde el gobierno: Internet 20.0%, Redes sociales 17.3%.

En la tabla No. 50, de la misma manera en que la frecuencia con la que las personas se informan de las noticias (diario o si no se informan), tiene una consecuencia directa sobre la percepción de las medidas que debe priorizar el gobierno para resolver la situación de pobreza. Quienes se informan semanalmente (43.3%) son mayoría y de este grupo 24.0% dijeron que la habilitación de empleo en zonas pobres debe ser una medida prioritaria para el gobierno para avanzar en el combate

al fenómeno de la pobreza; Por otro lado, la percepción de los que no se informan de las noticias (4.7%) es similar a quienes se informan diariamente (42.0%) y finalmente quienes se informan algunos días al mes (10.0%) han seleccionado el acceso a la educación como la mejor medida para resolver la pobreza desde el gobierno.

**Tabla No. 50**

**Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis  
(Frecuencia con la que se informa de las noticias)**

Para resolver la pobreza	Todos los días	Algunos días a la semana	Algunos días al mes	No leo noticias	Total
Acceso a la educación	<b>20.0%</b>	18.0%	<b>4.7%</b>	<b>2.7%</b>	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	16.7%	<b>24.0%</b>	4.0%	0.7%	45.3%
Apoyo económico	4.0%	1.3%	1.3%	0.7%	7.3%
Educación sexual enfocada en los pobres	1.3%	0.0%	0.0%	0.7%	2.0%
<b>Total</b>	<b>42.0%</b>	<b>43.3%</b>	<b>10.0%</b>	<b>4.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La escolarización es un derecho establecido en la constitución, tan válido como el derecho a participar en la vida política del país, de las entidades y de las localidades de los ciudadanos, es por ello que ha sido establecida la democracia en México. Un porcentaje representativo de la tabla No. 51 a continuación informó que no habla de política (21.3%), lo que posiblemente se encuentre relacionado a las personas que dijeron participar en los comicios ayuda poco (11.3%) o nada (2.0%) a la democracia (tabla 9 del Ap. Auxiliar). El acceso a la participación política y a la vida pública debe ser vigilado y garantizado, de lo contrario seguirá existiendo un tipo de violencia ejercida a los ciudadanos, que además, pone en riesgo al sistema político mexicano.

Los apoyos que ha dado el gobierno para, aparentemente, resolver la pobreza resultan insuficientes para las personas; quienes hablan de política con mayor frecuencia lo hacen en espacios como la familia (26.7%) y los amigos (23.3%), de los cuales tan solo el 2.0% respectivamente informó que el apoyo económico es una medida en la que debe hacer énfasis el gobierno para el combate a la pobreza. Bajo esta lógica es posible apreciar la necesidad de la creación de oportunidades para las personas; por un lado, el gobierno, más que generar apoyos económicos o prestaciones para las personas más vulnerables, debe enfocar el esfuerzo en la creación de empleos sustentables, el acceso a la educación integral y la cobertura de las necesidades más básicas para vivir una vida tolerable (alimentación, salud e infraestructura).

**Tabla No. 51**  
**Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis**  
**(frecuencia de lugar al hablar de política)**

Para resolver la	Familia	Amigos	Trabajo	Escuela	no hablo de	Total
pobreza						
Acceso a la educación	13.3%	12.0%	6.7%	6.0%	7.3%	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	10.7%	9.3%	6.0%	8.0%	11.3%	45.3%
Apoyo económico	2.0%	2.0%	0.0%	1.3%	2.0%	7.3%
Educación sexual enfocada en los pobres	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	2.0%
Total	26.7%	23.3%	13.3%	15.3%	21.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La inclusión de la población en situación de pobreza y de pobreza extrema es un avance en la lucha por minimizar las desigualdades sociales, la inclusión de este sector de la población en la democracia del país representa un gobierno más plural que contemple en la agenda política y administrativa las demandas que pueda tener dicho grupo, que además constituyen la libertad política de la sociedad. Además, la

participación de las personas más pobres en la vida democrática será de ayuda para construir las bases metodológicas de la conceptualización de la pobreza que viven los mexicanos, que se requiere para el tipo de política que se desee implementar; si los niveles más agudos de dicho fenómeno se dan en educación las políticas se deberían enfocar en mejorar la educación, y así también si no hay alimentación, salud, seguridad o empleo.

En la siguiente tabla 52 es clara la tendencia de los instrumentos para resolver la pobreza con forme a los niveles de participación en la democracia; los altos niveles dijeron que es necesario el acceso a la educación (28.0%), los que votan regularmente dicen que es la habilitación de empleo la opción más efectiva para resolver la pobreza desde el gobierno (13.3%); por el contrario el apoyo económico y la educación sexual enfocada a los pobres no muestra realmente un gran significado para que el gobierno resuelva la pobreza, desde el punto de vista de la participación en la democracia.

**Tabla No. 52**

**Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis (Nivel de aprecio del voto)**

Para resolver la	Mucho	Algo	Poco	Nada	Total
pobreza					
Acceso a la educación	<b>28.0%</b>	11.3%	4.7%	<b>1.3%</b>	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	<b>25.3%</b>	<b>13.3%</b>	<b>6.0%</b>	0.7%	45.3%
Apoyo económico	2.7%	4.0%	0.7%	0.0%	7.3%
Educación sexual enfocada en los pobres	1.3%	0.7%	0.0%	0.0%	2.0%
<b>Total</b>	<b>57.3%</b>	<b>29.3%</b>	<b>11.3%</b>	<b>2.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

La intención del voto y la inclinación de los votantes hacia un partido o una ideología si es estudiada por localidades hará aún más evidente las razones del porque se vota o porque no, y en qué sentido, también de lo que se busca con el voto. Si existe un partido hegemónico en determinada ubicación electoral habría que hacerse la distinción del progreso en el combate a la pobreza en dichas zonas, que tanto o no han progresado los partidos que han gestionado públicamente estas localidades. De resultar un retroceso o nulo avance en el combate a la pobreza será necesario abrir las opciones partidarias de las personas y darle introducción a la alternancia política, para que exista algún cambio que favorezca el desarrollo social de la comunidad.

La percepción que tienen los encuestados sobre el gobierno se ha mantenido de manera general, no hay mucha dinámica en este sentido, respecto a los últimos años; Independientemente de las etapas de vida de las generaciones actuales, las personas informaron que el gobierno, mayormente, ha hecho poco para resolver la pobreza en los últimos 10 años, como se puede ver a continuación en la tabla 53.

Es importante reconocer que los jóvenes (15 a 30 años) se presentan con mayor frecuencia, después los adultos (46 o más años) y finalmente los adultos jóvenes (31 a 41 años). 32.7 por ciento, del 72% de jóvenes encuestados, dijeron que el gobierno ha hecho poco para resolver la pobreza, a continuación del 23.3% que dijo que ha hecho nada; del 17.3% de los adultos, un alto porcentaje (10.0%) también opinan que en los últimos años el gobierno ha hecho poco por resolver la pobreza, y para terminar del 10.7% de los adultos jóvenes, el 5.3% dijo que ha hecho poco y 4.7% dijeron que el gobierno ha hecho algo para combatir la situación de pobreza, lo que arroja un panorama alentador en la generación de los adultos jóvenes.

### **Tabla No. 53**

#### **El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza (Etapas de vida)**

El gobierno ha hecho lo necesario	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	Total
	15-30	31-45	46 o más	
Mucho	0.7%	0.0%	0.7%	1.3%
Algo	15.3%	<b>4.7%</b>	2.7%	22.7%
Poco	<b>32.7%</b>	<b>5.3%</b>	<b>10.0%</b>	48.0%
Nada	23.3%	0.7%	4.0%	28.0%
Total	72.0%	10.7%	17.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

No obstante, existen diferencias entre las formas de percibir al gobierno y que son específicamente generacionales, las necesidades que debe cubrir una persona joven de una mayor, tanto social como política difieren, por lo que, frente al ingreso sería preferible utilizar un indicador que contemple determinadas características individuales; estudiar el fenómeno desde el gobierno en un sentido subjetivo pero que también considere las necesidades de dichas características en conjunto.

Otra cualidad del sujeto es su sexo (observar la tabla 23 del anexo), las respuestas no representan grandes diferencias, sin embargo varía la posición de las respuestas de los encuestados, para ambos sexos principalmente el gobierno ha hecho poco (mujeres 23.3% y hombres 24.7%) para combatir la pobreza en los últimos 10 años, después ha hecho nada (mujeres 16.0% y hombres 12.0%), luego el gobierno ha hecho algo (mujeres 12.7% y hombres 10.0%) ; finalmente ambos sexos coinciden en que el gobierno ha hecho mucho (0.7%) en los últimos 10 años para combatir la pobreza.

Independientemente de las variables naturales de los encuestados, el criterio que puede llegar a tener las personas está conformado por elementos que le agregan una carga a la percepción del desarrollo y el gobierno. A continuación en la tabla 54 es posible notar como varía la dinámica de las respuestas por el nivel de escolarización alcanzado. Para empezar los encuestados que han llegado hasta la primaria, más que poco (0.7%) o nada (0.7%), dijeron que el gobierno ha hecho algo por combatir la pobreza en los últimos 10 años; quienes han alcanzado el último

nivel básico de educación (que es la secundaria), informaron que el gobierno si ha hecho algo (4.0%) para combatir la pobreza en los últimos años, pero principalmente poco (4.7%), y quienes han concluido el nivel medio superior dijeron que el gobierno ha hecho poco (14.0%) pero también que no ha hecho nada realmente (10.0%) para combatir el fenómeno de la pobreza.

En medida que mejoran las circunstancias de escolarización de los encuestados es posible observar un cambio en su respuesta ante lo mucho o poco que ha hecho el gobierno por combatir la pobreza en los últimos diez años; de tal forma que las personas que han logrado alcanzar la licenciatura y el posgrado dijeron que el gobierno en su mayoría ha hecho poco (licenciatura 25.3% y posgrado 3.3%) para combatir la pobreza, contrario a los niveles más bajos de escolarización que alcanzó un porcentaje de los encuestado, quienes dijeron que si ha hecho algo importante para la resolución de este fenómeno.

**Tabla No. 54**  
**El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza**  
**(Nivel de escolaridad)**

El gobierno ha hecho lo necesario	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Posgrado	Total
Mucho	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	0.0%	1.3%
Algo	<b>3.3%</b>	<b>4.0%</b>	4.0%	10.7%	0.7%	22.7%
Poco	0.7%	<b>4.7%</b>	<b>14.0%</b>	<b>25.3%</b>	<b>3.3%</b>	48.0%
Nada	0.7%	0.7%	<b>10.0%</b>	16.7%	0.0%	28.0%
Total	4.7%	9.3%	28.7%	53.3%	4.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

De la segmentación de los encuestados por ocupación resulto que únicamente los estudiantes (0.7%) y los empleados (0.7%) tiene la idea de que el gobierno ha hecho mucho por el combate a la pobreza, pero principalmente ha hecho poco o nada, por lo general las respuestas de los encuestados varían principalmente entre estas respuestas, independientemente de si las personas se dedican al hogar (4.7%), a

un oficio (8.0%), son practicantes/pasantes (4.0%) o se encuentran sin ocupación (3.3%); pero dichas categorías coinciden en que difícilmente pueden pensar que el gobierno ha hecho mucho para resolver la pobreza, incluso que ha hecho algo. (Revisar la tabla 24 del auxiliar)

El acceso a los medios de comunicación ha sido una necesidad creciente a medida que se modernizan las sociedades, El INEGI revela que para el año 2019 tan solo 44.3% de la población en México cuenta con computadora dentro del hogar, 75.1% utilizan teléfono celular, y que el 56.4% cuenta con conexión a internet (INEGI, 2019), además del recurso del internet es necesaria la infraestructura para que esta red esté al alcance de las familias, y de las familias más pobres, para inclusión en este sentido debe ser enfocada a los que se han quedado más rezagados en el uso de las nuevas tecnologías.

En la tabla No. 55, los encuestados que consumen la radio y la prensa escrita como medio de información coinciden que el gobierno ha hecho poco para resolver la pobreza en los últimos años: 2.7% respectivamente. Mientras que en concordancia pero en mayor frecuencia de consumo, los usuarios de internet (18.7%) y redes sociales (18.0%) dijeron que el gobierno ha avanzado poco en el combate a la pobreza. Por otra parte, la percepción de los televidentes muestra una inclinación interesante, mientras que en ningún otro medio de comunicación los encuestados informaron que ha hecho mucho (0.0%), los televidentes dijeron que el gobierno si ha hecho mucho por combatir la pobreza en un 0.7%, a su vez que ha hecho algo (8.0%) pero también que no ha hecho nada (8.0%); por lo que es posible reconocer que la televisión como medio de información muestra una imagen diferente del gobierno, además de ser el medio más consumido en los últimos años antes de que se popularizarán los medios digitales.

La frecuencia con la que los consumidores de medios de comunicación se informan de las noticias, por su parte, tiene un efecto en los encuestados; el segmento de personas que no se informa o no lee noticias expuso que el gobierno mayormente ha hecho poco (2.7%) o nada (1.3%) en el combate a la pobreza en los últimos años, en contraste con quienes leen noticias diariamente que opinan que el gobierno

ha hecho mucho por resolver la pobreza en los últimos diez años (1.3%) (Revisar tabla 25 del apartado auxiliar).

**Tabla No. 55**  
**El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza**  
**(Medio de información utilizado)**

El gobierno ha hecho lo necesario						Total
	Televisión	Radio	Prensa escrita	Internet	Redes sociales	
Mucho	<b>0.7%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	1.3%
Algo	<b>8.0%</b>	0.0%	1.3%	5.3%	8.0%	22.7%
Poco	6.0%	<b>2.7%</b>	<b>2.7%</b>	<b>18.7%</b>	<b>18.0%</b>	48.0%
Nada	<b>8.0%</b>	2.0%	0.0%	11.3%	6.7%	28.0%
Total	22.7%	4.7%	4.0%	35.3%	33.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Hay un tipo de votantes que predomina en la población, que representa mayor interés para el enfoque de los partidos políticos, en la actualidad dicho grupo son los jóvenes (15-30 años), pero que realmente han mostrado poco interés por la política, además de tener una visión cerrada sobre los alcances de la administración pública; de las personas encuestadas, los amigos y la escuela son lugares con alta constancia para hablar sobre política, de los cuales principalmente dijeron que el gobierno ha hecho poco para resolver la pobreza, 11.3% quienes hablan entre los amigos de política y 8.0% respecto a los que hablan de política en la escuela (revisar la tabla 26 del apartado auxiliar). Las nuevas administraciones tienen que evolucionar desde la política para generar participación entre los jóvenes, no tiene que ser un tema que pase de largo, al contrario, es importante abrir el dialogo sobre política en los espacios públicos, además de innovar la democracia para que resulte funcional en la actualidad.

Las desigualdades que existen limitan seriamente las posibilidades de las personas con más carencias, la exclusión de la vida política y democrática del país es un fuerte síntoma de la brecha que existe en cuanto a los derechos entre los

mexiquenses. Avanzar hacia la meta de erradicar la pobreza apunta necesariamente a que, desde el Estado, se visualicen acciones orientadas a la protección y la garantía de los derechos de las personas y tengan como resultado avances concretos y cambios reales en la vida de la población; en este sentido, el progreso debe ser una línea permanente para la gestión del Estado, es necesario que los ciudadanos ejerciten el derecho a la libertad de expresión y del acceso a la información, con la finalidad de promover la participación social en la vida política.

El siguiente cuadro arroja indicadores del nivel de participación en la vida democrática, ejercida a través del voto, la percepción de las personas en la efectividad de este instrumento como mecanismo de injerencia en las decisiones públicas del Estado. En su mayoría consideran que el voto fortalece la vida democrática mucho (en un 57.3%) y algo (29.3%), más que poco (11.3%) o nada (2.0%); así es como de los encuestados que mostraron elevada intención de voto, 1.3% considera que el gobierno ha hecho mucho por combatir la pobreza en los últimos 10 años, mientras que los niveles de participación seguidos (algo y poco) dijeron que principalmente ha hecho poco (14.0% algo y 6.7% poco).

Así mismo, es posible observar en la tabla 56, que del porcentaje de población que en su opinión votar no contribuye a la democracia (2.0%) un poco más de la mitad dijeron que el gobierno no ha hecho nada por combatir la pobreza (1.3%). Que lo encuestados no reconozcan las acciones o el progreso que ha hecho el gobierno para combatir los niveles de pobreza ni de desigualdad es el resultado de las tareas que tiene el Estado pendientes, además de que los esfuerzos del gobierno se han limitado a la implementación de programas del corte político del partido en turno en el poder, dejando huecos que no logran reducir la brecha de pobreza; El Estado, en concordancia con la sociedad civil, deben impulsar el desarrollo humano en las estructuras sociales bajo un principio constitucional.

**Tabla No. 56**

**El gobierno ha hecho lo necesario para combatir la pobreza  
(Nivel de aprecio del voto)**

El gobierno ha hecho lo necesario					Total
	mucho	algo	poco	nada	
Mucho	<b>1.3%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	1.3%
Algo	<b>12.7%</b>	7.3%	2.0%	0.7%	22.7%
Poco	<b>27.3%</b>	<b>14.0%</b>	<b>6.7%</b>	0.0%	48.0%
Nada	<b>16.0%</b>	8.0%	2.7%	<b>1.3%</b>	28.0%
Total	<b>57.3%</b>	<b>29.3%</b>	<b>11.3%</b>	<b>2.0%</b>	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

Desde el gobierno existe la imagen de acciones bien intencionadas, sin embargo, hay una gran falta de transparencia en la actividad pública, desde los procesos democráticos hasta la gestión del recurso público. De tal forma que los proyectos de desarrollo social se ven interrumpidos. Es evidente que los gobiernos en los últimos 10 años, la prioridad no han sido la superación de la pobreza o la aplicación de programas que mejoren las oportunidades de los sujetos, se puede observar en el desarrollo del análisis en el avance del combate a la pobreza del Estado de México, previamente investigado, además del entorpecimiento por políticas cortoplacistas, que entorpecen proyectos importantes en este sentido.

# CONCLUSIONES

Uno de los retos más fuertes en la estructura social ha sido la pobreza, además lo es también para la organización política de estas. Es una condición en la cual las personas se encuentran limitadas de satisfacer las necesidades básicas; a su vez, las vulnera y genera desventajas. Es una cuestión estructural y multifactorial que, como consecuencia, gesta otros tipos de violencias.

Considerando que, durante esta investigación se abordó a la pobreza desde distintas profundidades, resulta necesario señalar que no se puede hablar de éste fenómeno sin aclarar que está sujeto directamente a las *desigualdades*, así como a la forma en la que se ha estructurado la sociedad. Es por eso que la pobreza es un hecho histórico. Sembrada y cultivada en un sistema jerárquico, en el que predomina notablemente el reparto desigual de la riqueza, pero también de las oportunidades.

Más allá de los números, la pobreza significa una forma de vida; ha sido fácil la propagación de la pobreza, muy profundamente debido a la falta de oportunidades. Mientras que unos pocos concentran la riqueza mundial, las personas privilegiadas, la mayor parte de la población se encuentra en una grave crisis, debido a la falta de recursos; con base en esta desproporcionada acumulación de los mismos. Una de las ideas principales, son los aspectos políticos que legitiman la pobreza; un claro ejemplo es el sistema neoliberal.

Otro aspecto fundamental de la pobreza, nos lleva nuevamente al reparto desigual de la riqueza y las oportunidades, bajo este funcionamiento social, quiénes no tienen acceso a herramientas, que les permitan generar estabilidad económica, nacerán, vivirán y morirán pobres. De acuerdo a esta lógica, las principales razones de la pobreza se encuentran en lo sociológico tanto como en lo político; Aunque el Estado se limite a programas compensatorios, y a gestionar el acceso a servicios básicos, es un campo en el que no se dan las condiciones necesarias para que las personas puedan superar la situación de pobreza.

En el caso particular de México, la pobreza ha sido un elemento particular en el desarrollo de la historia del país, por lo mismo, actualmente existe una “cultura de la pobreza”. Dando como resultado finalmente a un país “en vías de desarrollo”, con

un sinfín de recursos y capacidad, pero a la vez, con una evidente falta de oportunidades; también con una grave desigualdad que azota a más de la mitad de su población, según datos del CONEVAL (2020), al 56.7% de los mexicanos. Además de la población en riesgo debido a los bajos ingresos y a la precarización laboral.

En México las estadísticas han marcado la forma de medición de los niveles de pobreza, con forme a los niveles de carencia en la población, como de acceso, o privación, a los bienes indispensables para el desarrollo. A su vez el organismo encargado de recolectar estos datos del país, el CONEVAL, destaca que la pobreza se acentúa en dos aristas: lo económico y lo social. La investigación demuestra que las acciones de gobierno han sido deficientes a la hora de resolver la pobreza, y que además, así ha sido a lo largo de los diferentes actores que han ocupado el poder en la región.

Si los gobiernos comienzan a marcar el precedente, en cuanto al combate a la pobreza, el futuro no será desalentador. Como está señalado al comienzo de este apartado, resolver la pobreza es un reto abrumante para la administración pública, y para la sociedad en general. No obstante, en tanto no se haga consciencia, no se harán los cambios estructurales necesarios para fomentar el desarrollo económico y social de los mexicanos.

Por lo respecta a la situación de pobreza en el Estado de México, basta con observar detenidamente entre las periferias, para notar claramente los aspectos más desiguales que éste alberga. Además de las calles, en los diferentes municipios del Estado de México, donde pulula la población indígena, quiénes en su gran mayoría se encuentran en la precarización. Los contrastes en esta región son inequívocos; a pesar de ser un estado que aporta bastante en cuanto a comercio, industria y economía; contiene gran número de personas en la pobreza.

Los mexiquenses, según nuestro análisis, son la práctica de las teorías sobre pobreza y desigualdad, en términos generales; por medio de una visión del panorama en el Estado, podría decirse que aparentemente no hay mucho por hacer desde las acciones de gobierno o la comunidad, para el combate a la pobreza. Sin

embargo, la dura realidad que se vive en el Estado de México, es la fuerte desigualdad de acceso a oportunidades, además de la clara deficiencia de los servicios públicos: educación, salud, alimentación, infraestructura. Sumado a esto, las condiciones no benefician la inclusión de personas pertenecientes a minorías.

De acuerdo a los datos de la investigación previa, las acciones de gobierno han sido insuficientes para combatir los niveles de pobreza, además, los ciudadanos no cuentan con la información necesaria para generar consciencia sobre el fenómeno. Como se pudo observar, las personas coinciden, en gran parte, que el trabajo es la mejor forma de superar las privaciones de la pobreza. En contraste con la realidad; el problema entonces, con base en la evidencia, son las condiciones laborales, que no crean la capacidad necesaria para que las personas puedan ascender en el nivel de bienestar.

Por otra parte, es importante decir que, la mayoría de encuestadas y encuestados, coinciden que la participación del gobierno y la sociedad, pero también de la misma persona pobre, es de suma importancia para disminuirla. La percepción de la pobreza se construye a partir de elementos culturales, que han quedado a deber en cuanto a la realidad de dicha situación. Además de la invisibilización del fenómeno; por lo cual aún hay mucho por hacer.

Herramientas como el acceso a una educación de calidad y el trabajo bien remunerado, son claves para el combate a la pobreza, lamentablemente al brindar resultados paulatinos, los líderes políticos no han optado por sumar acciones de este tipo a las políticas públicas, prefieren acciones que den resultados inmediatos. Esta dinámica, que obedece a aparentes logros percederos, es la respuesta más próxima al poco avance en la disminución de la pobreza.

Por último, es de señalar, con forme a una pregunta central del documento, sobre la percepción de la pobreza de los ciudadanos, que esta es deficiente, puesto que no abre totalmente el panorama para que sea posible el reconocimiento sobre la situación vulnerable o precaria, tanto en la sociedad en general, como entre los individuos. Los medios de comunicación tradicionales se han enfocado en

cuestiones menos importantes, lejos de evidenciar la desigualdad en la que nos encontramos inmersos.

Por su parte, los principales actores políticos, insisten en que hay un gran avance en temas de pobreza, desigualdad, oportunidades. Esta visión se queda corta para la realidad que viven los ciudadanos, y, en este caso, los mexiquenses; minimizar la grave falta de recursos, dificulta las posibilidades de resolverla. Respondiendo a la pregunta principal de investigación, el gobierno no ha hecho lo necesario para combatir la pobreza.

Obstáculos como la corrupción, el mal manejo de los recursos o su insuficiencia, las políticas inadecuadas, los servicios limitados, las escasas oportunidades, la precarización laboral, la indiferencia de la sociedad, desembocan en los altos niveles de personas pobres o pobres extremos, así como el poco desarrollo social en México, y los innumerables paisajes donde la desigualdad es clara.

# **A P A R T A D O**

## **A U X I L I A R**

**Tabla 1. Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema por sexo**

Forma de ayudar	Total		
	Mujer	Hombre	
Limosna	1.3%	1.3%	2.7%
Alimento	8.0%	3.3%	11.3%
Trabajo	<b>37.3%</b>	<b>38.7%</b>	76.0%
Cosas de uso personal	3.3%	4.0%	7.3%
No tengo idea como ayudar	2.7%	0.0%	2.7%
Total	52.7%	47.3%	100.0%

**Tabla 2. Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema por ocupación**

Forma de ayudar	Ocupación						Total
	Estudiante	Hogar	Oficio	Empleado	Practicante	Sin/ocupación	
Limosna	0.7%	0.0%	1.3%	0.0%	0.7%	0.0%	2.7%
Alimento	2.7%	2.0%	4.0%	2.0%	0.0%	0.7%	11.3%
Trabajo	33.3%	5.3%	10.7%	18.7%	4.0%	4.0%	76.0%
Cosas de uso personal	1.3%	0.0%	2.0%	1.3%	1.3%	1.3%	7.3%
No tengo idea como ayudar	1.3%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%
Total	39.3%	8.0%	<b>18.7%</b>	<b>22.0%</b>	6.0%	<b>6.0%</b>	100.0%

**Tabla 3. Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema por frecuencia al hablar de política**

Forma de ayudar	Frecuencia del lugar al hablar de política					Total
	Familia	Amigos	Trabajo	Escuela	No hablo de	
Limosna	0.0%	0.0%	1.3%	0.7%	0.7%	2.7%
Alimento	2.7%	2.0%	0.0%	0.7%	6.0%	11.3%
Trabajo	23.3%	19.3%	11.3%	10.7%	11.3%	<b>76.0%</b>
Cosas de uso personal	0.7%	2.0%	0.7%	2.0%	2.0%	7.3%
No tengo idea como ayudar	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	1.3%	2.7%
Total	<b>26.7%</b>	23.3%	13.3%	15.3%	<b>21.3%</b>	100.0%

**Tabla 4. Cómo crees que puedes ayudar a una persona en situación de pobreza extrema por participación**

Forma de ayudar	Votar fortalece la democracia				Total
	Mucho	Algo	Poco	Nada	
Limosna	0.0%	0.7%	0.7%	1.3%	2.7%
Alimento	6.0%	3.3%	2.0%	0.0%	11.3%
Trabajo	47.3%	22.0%	6.0%	0.7%	76.0%
Cosas de uso personal	2.7%	3.3%	1.3%	0.0%	7.3%
No tengo idea como ayudar	1.3%	0.0%	1.3%	0.0%	2.7%
Total	57.3%	<b>29.3%</b>	<b>11.3%</b>	<b>2.0%</b>	100.0%

**Tabla 5. Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia, por sexo**

	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
Cuenta propia	6.0%	9.3%	15.3%
Con ayuda	6.0%	10.7%	<b>16.7%</b>

Ayuda del gobierno	7.3%	6.0%	13.3%
Todas las anteriores	33.3%	21.3%	<b>54.7%</b>
Total	52.7%	47.3%	100.0%

**Tabla 6. Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia, por ocupación**

	Ocupación						Total
	estudiante	ama de casa	oficio	empleado	practicante	sin ocupación	
Cuenta propia	<b>9.3%</b>	0.0%	0.7%	2.7%	1.3%	1.3%	15.3%
Con ayuda	<b>2.7%</b>	2.0%	6.0%	4.0%	1.3%	0.7%	16.7%
Ayuda del gobierno	3.3%	2.0%	5.3%	1.3%	0.7%	0.7%	13.3%
Todas las anteriores	24.0%	4.0%	6.7%	<b>14.0%</b>	2.7%	3.3%	54.7%
Total	39.3%	8.0%	18.7%	22.0%	6.0%	6.0%	100.0%

**Tabla 7. Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia, frecuencia con la que se informa de las noticias**

	Frecuencia con la que se informa de las noticias				Total
	Todos los días	Algunos días a la semana	Algunos días al mes	No leo noticias	
Cuenta propia	6.7%	6.0%	2.0%	0.7%	15.3%
Con ayuda	<b>8.0%</b>	<b>7.3%</b>	0.7%	0.7%	16.7%
Ayuda del gobierno	3.3%	5.3%	4.0%	0.7%	13.3%

Todas las anteriores	24.0%	24.7%	3.3%	2.7%	54.7%
Total	42.0%	43.3%	10.0%	4.7%	100.0%

**Tabla 8. Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia, frecuencia al hablar de política**

	Frecuencia del lugar al hablar de política					Total
	familia	amigos	trabajo	escuela	no hablo	
Cuenta propia	<b>6.7%</b>	4.7%	0.7%	2.0%	1.3%	15.3%
Con ayuda	4.7%	1.3%	3.3%	2.0%	5.3%	16.7%
Ayuda del gobierno	<b>5.3%</b>	1.3%	2.0%	0.7%	4.0%	13.3%
Todas las anteriores	<b>10.0%</b>	<b>16.0%</b>	<b>7.3%</b>	<b>10.7%</b>	<b>10.7%</b>	54.7%
Total	26.7%	23.3%	13.3%	15.3%	21.3%	100.0%

**Tabla 9. Una persona pobre necesita ayuda o puede solucionar su situación por cuenta propia, por participación**

	Votar fortalece la democracia				Total
	mucho	algo	poco	nada	
Cuenta propia	<b>11.3%</b>	<b>2.0%</b>	1.3%	0.7%	15.3%
Con ayuda	9.3%	4.0%	3.3%	0.0%	16.7%
Ayuda del gobierno	6.0%	<b>4.7%</b>	2.7%	0.0%	13.3%
Todas las anteriores	<b>30.7%</b>	<b>18.7%</b>	<b>4.0%</b>	<b>1.3%</b>	<b>54.7%</b>
Total	<b>57.3%</b>	<b>29.3%</b>	<b>11.3%</b>	2.0%	100.0%

**Tabla 10. Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza por sexo**

Tipo de ayuda requerida	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
Salud	6.7%	4.7%	11.3%
Económica	9.3%	12.7%	<b>22.0%</b>
Educación	<b>31.3%</b>	<b>24.7%</b>	<b>56.0%</b>
Alimentación	5.3%	5.3%	10.7%
Total	52.7%	47.3%	100.0%

**Tabla 11. Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza por ocupación**

Tipo de ayuda requerida	Ocupación						Total
	Estudiante	Ama de casa	Oficio	Empleado	Practicante	Sin ocupación	
Salud	1.3%	0.7%	4.0%	3.3%	1.3%	0.7%	11.3%
Económica	<b>9.3%</b>	2.0%	3.3%	4.7%	2.7%	0.0%	<b>22.0%</b>
Educación	<b>26.0%</b>	<b>4.7%</b>	<b>7.3%</b>	<b>11.3%</b>	2.0%	<b>4.7%</b>	<b>56.0%</b>
Alimentación	2.7%	0.7%	4.0%	2.7%	0.0%	0.7%	10.7%
Total	<b>39.3%</b>	8.0%	<b>18.7%</b>	<b>22.0%</b>	<b>6.0%</b>	<b>6.0%</b>	100.0%

**Tabla 12. Tipo de ayuda que necesita una persona en situación de pobreza por frecuencia al hablar de política**

	Frecuencia del lugar al hablar de política	Total

Tipo de ayuda requerida	Sexo					Total
	Familia	Amigos	Trabajo	Escuela	No hablo	
Salud	0.7%	1.3%	2.7%	1.3%	<b>5.3%</b>	11.3%
Económica	6.7%	4.7%	2.0%	5.3%	<b>3.3%</b>	22.0%
Educación	<b>18.0%</b>	<b>16.7%</b>	<b>8.0%</b>	<b>6.0%</b>	<b>7.3%</b>	<b>56.0%</b>
Alimentación	1.3%	0.7%	0.7%	2.7%	<b>5.3%</b>	10.7%
Total	26.7%	23.3%	13.3%	15.3%	<b>21.3%</b>	100.0%

**Tabla. 13 Las razones de la pobreza por sexo**

Razones de la pobreza	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
No hay oportunidades	<b>15.3%</b>	8.7%	24.0%
Acceso a la educación	10.0%	<b>13.3%</b>	23.3%
Precarización salarial	12.0%	11.3%	23.3%
Muchos hijos	6.7%	<b>3.3%</b>	10.0%
No quieren trabajar	<b>8.0%</b>	10.7%	18.7%
No sabe / no contestó	0.7%	0.0%	0.7%
Total	52.7%	47.3%	100.0%

**Tabla 14. Las razones de la pobreza por ocupación**

Razones de la pobreza	Ocupación						Total
	Estudiante	Hogar	Oficio	Empleado	Practicante	Sin/ocupación	
No hay oportunidades	11.3%	<b>3.3%</b>	1.3%	<b>5.3%</b>	<b>2.0%</b>	0.7%	24.0%

Acceso a la educación	10.0%	1.3%	4.0%	4.7%	<b>2.0%</b>	1.3%	23.3%
Precarización salarial	<b>11.3%</b>	1.3%	3.3%	<b>5.3%</b>	0.7%	1.3%	23.3%
Muchos hijos	2.7%	1.3%	0.7%	4.0%	0.0%	1.3%	10.0%
No quieren trabajar	4.0%	0.0%	<b>9.3%</b>	2.7%	1.3%	1.3%	18.7%
No sabe / no contestó	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
Total	<b>39.3%</b>	<b>8.0%</b>	<b>18.7%</b>	<b>22.0%</b>	<b>6.0%</b>	<b>6.0%</b>	100.0%

**Tabla 15. Las razones de la pobreza por frecuencia con la que se informa de las noticias**

Razones de la pobreza	Frecuencia con la que se informa de las noticias				Total
	Todos los días	Algunos días a la semana	Algunos días al mes	No leo noticias	
No hay oportunidades	12.0%	8.7%	2.0%	1.3%	24.0%
Acceso a la educación	9.3%	13.3%	0.0%	0.7%	23.3%
Precarización salarial	10.0%	10.0%	1.3%	2.0%	23.3%
Muchos hijos	4.7%	2.0%	3.3%	0.0%	10.0%
No quieren trabajar	6.0%	8.7%	3.3%	0.7%	18.7%
No sabe / no contestó	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%
Total	<b>42.0%</b>	<b>43.3%</b>	10.0%	4.7%	100.0%

**Tabla 16. Las razones de la pobreza por frecuencia al hablar de política**

Razones de la pobreza	Frecuencia del lugar al hablar de política					Total
	Familia	Amigos	Trabajo	Escuela	No hablo de	
No hay oportunidades	6.0%	5.3%	1.3%	6.7%	4.7%	24.0%
Acceso a la educación	7.3%	6.7%	3.3%	4.0%	2.0%	23.3%
Precarización salarial	6.7%	5.3%	3.3%	4.0%	4.0%	23.3%
Muchos hijos	1.3%	2.7%	2.0%	0.7%	3.3%	10.0%
No quieren trabajar	5.3%	3.3%	3.3%	0.0%	6.7%	18.7%
No sabe / no contestó	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%
<b>Total</b>	<b>26.7%</b>	<b>23.3%</b>	<b>13.3%</b>	<b>15.3%</b>	<b>21.3%</b>	<b>100.0%</b>

**Tabla 17. Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno por sexo**

No se resuelve porqué	Total		
	Mujer	Hombre	
Corrupción	<b>16.7%</b>	<b>16.0%</b>	<b>32.7%</b>
Recursos insuficientes	4.0%	2.7%	<b>6.7%</b>
Beneficiarios no lo aprovechan	<b>8.7%</b>	<b>8.7%</b>	<b>17.3%</b>
Políticas inadecuadas	<b>23.3%</b>	<b>20.0%</b>	<b>43.3%</b>
<b>Total</b>	<b>52.7%</b>	<b>47.3%</b>	<b>100.0%</b>

**Tabla 18. Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno por ocupación**

No se resuelve porqué	Ocupación						Total
	Estudiante	Hogar	Oficio	Empleado	Practicante	Sin /ocupación	
Corrupción	12.7%	<b>3.3%</b>	<b>6.7%</b>	6.0%	2.0%	2.0%	32.7%
Recursos insuficientes	0.7%	1.3%	1.3%	1.3%	0.7%	1.3%	6.7%
Beneficiarios no lo aprovechan	8.0%	1.3%	4.7%	3.3%	0.0%	0.0%	17.3%
Políticas inadecuadas	<b>18.0%</b>	2.0%	6.0%	<b>11.3%</b>	<b>3.3%</b>	<b>2.7%</b>	43.3%
Total	<b>39.3%</b>	8.0%	<b>18.7%</b>	<b>22.0%</b>	6.0%	6.0%	100.0%

**Tabla 19. Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno por frecuencia con la que se informa de las noticias**

No se resuelve porqué	Frecuencia con la que se informa de las noticias				Total
	Todos los días	algunos días a la semana	algunos días al mes	no leo noticias	
Corrupción	9.3%	<b>14.7%</b>	<b>6.7%</b>	2.0%	32.7%
Recursos insuficientes	3.3%	3.3%	0.0%	0.0%	6.7%
Beneficiarios no lo aprovechan	6.7%	10.7%	0.0%	0.0%	17.3%
Políticas inadecuadas	<b>22.7%</b>	<b>14.7%</b>	3.3%	<b>2.7%</b>	43.3%
Total	42.0%	43.3%	10.0%	4.7%	100.0%

**Tabla 20. Porque la pobreza no se resuelve desde el gobierno por frecuencia al hablar de política**

No se resuelve porqué	Frecuencia del lugar al hablar de política					Total
	la familia	los amigos	el trabajo	la escuela	no hablo de	

Corrupción	9.3%	6.0%	3.3%	3.3%	<b>10.7%</b>	32.7%
Recursos insuficientes	2.0%	2.7%	0.7%	0.0%	1.3%	6.7%
Beneficiarios no lo aprovechan	4.7%	2.7%	2.7%	3.3%	4.0%	17.3%
Políticas inadecuadas	<b>10.7%</b>	<b>12.0%</b>	<b>6.7%</b>	<b>8.7%</b>	5.3%	43.3%
Total	26.7%	23.3%	13.3%	15.3%	21.3%	100.0%

**Tabla 21. Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis, por sexo**

Para resolver la pobreza	Género		Total
	Mujer	Hombre	
Acceso a la educación	<b>22.7%</b>	22.7%	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	22.0%	<b>23.3%</b>	45.3%
Apoyo económico	6.0%	1.3%	7.3%
Educación sexual enfocada en los pobres	<b>2.0%</b>	<b>0.0%</b>	2.0%
Total	<b>52.7%</b>	<b>47.3%</b>	100.0%

**Tabla 22. Para resolver la pobreza en México los gobiernos deben hacer énfasis, por ocupación**

Para resolver la pobreza	Ocupación						Total
	Estudiante	Hogar	Oficio	Empleado	Practicante	Sin/ocupación	

Acceso a la educación	19.3%	2.7%	10.7%	8.7%	2.0%	2.0%	45.3%
Habilitación de empleo en zonas pobres	17.3%	5.3%	4.7%	11.3%	2.7%	4.0%	45.3%
Apoyo económico	1.3%	0.0%	3.3%	1.3%	1.3%	0.0%	7.3%
Educación sexual enfocada en los pobres	1.3%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	2.0%
<b>Total</b>	<b>39.3%</b>	<b>8.0%</b>	<b>18.7%</b>	<b>22.0%</b>	<b>6.0%</b>	<b>6.0%</b>	<b>100.0%</b>

**Tabla 23. El gobierno ha hecho lo necesario para combatir a pobreza en los últimos 10 años por sexo**

El gobierno ha hecho lo necesario	Género		Total
	Mujer	Hombre	
Mucho	0.7%	0.7%	1.3%
Algo	<b>12.7%</b>	<b>10.0%</b>	22.7%
Poco	<b>23.3%</b>	<b>24.7%</b>	48.0%
Nada	<b>16.0%</b>	<b>12.0%</b>	28.0%
<b>Total</b>	<b>52.7%</b>	<b>47.3%</b>	<b>100.0%</b>

**Tabla 24. El gobierno ha hecho lo necesario para combatir a pobreza en los últimos 10 años por ocupación**

El gobierno ha hecho lo necesario	Ocupación						Total
	Estudiante	Hogar	Oficio	Empleado	Practicante	Sin/ocupación	
Mucho	<b>0.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	1.3%
Algo	9.3%	1.3%	6.7%	4.7%	0.0%	0.7%	22.7%

Poco	<b>16.0%</b>	<b>4.7%</b>	<b>8.0%</b>	<b>12.0%</b>	<b>4.0%</b>	<b>3.3%</b>	48.0%
Nada	<b>13.3%</b>	<b>2.0%</b>	<b>4.0%</b>	4.7%	<b>2.0%</b>	<b>2.0%</b>	28.0%
Total	39.3%	8.0%	18.7%	22.0%	6.0%	6.0%	100.0%

**Tabla 25. El gobierno ha hecho lo necesario para combatir a pobreza en los últimos 10 años por frecuencia con la que se informa de las noticias**

El gobierno ha hecho lo necesario	Frecuencia con la que se informa de las noticias				Total
	Todos los días	Algunos días a la semana	Algunos días al mes	No leo noticias	
Mucho	<b>1.3%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
Algo	10.0%	10.7%	1.3%	0.7%	22.7%
Poco	17.3%	20.7%	7.3%	<b>2.7%</b>	48.0%
Nada	13.3%	12.0%	1.3%	<b>1.3%</b>	28.0%
Total	42.0%	43.3%	10.0%	4.7%	100.0%

**Tabla 26. El gobierno ha hecho lo necesario para combatir a pobreza en los últimos 10 años por frecuencia al hablar de política**

El gobierno ha hecho lo necesario	Frecuencia del lugar al hablar de política					Total
	Familia	Amigos	Trabajo	Escuela	No hablo de	
Mucho	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
Algo	4.0%	6.7%	3.3%	2.7%	6.0%	22.7%
Poco	<b>14.0%</b>	<b>11.3%</b>	5.3%	<b>8.0%</b>	<b>9.3%</b>	48.0%
Nada	7.3%	5.3%	4.7%	4.7%	6.0%	28.0%
Total	<b>26.7%</b>	23.3%	13.3%	15.3%	<b>21.3%</b>	100.0%

Todo el contenido de este apartado ha sido de elaboración propia a partir de una base de datos que resulta de la aplicación de una encuesta en los municipios de Temoaya y Toluca, Estado de México, 2019.

# BIBLIOGRAFIA

- Arzate, J. (2019). ¿Qué es la pobreza? La pobreza y las políticas públicas. *Problemas sociales, políticos y económicos en México*, (2 - 60). México: Pearson.
- Arzate, J., Castillo, D., Muñoz, A., Sánchez, K., Villanueva, A. (2019). ¿Qué es la pobreza? La pobreza y las políticas públicas. *Problemas sociales, políticos y económicos en México*, (2 - 60). México: Pearson.
- Banco Mundial (2020)
- Casas, J., Barichello, R. (2015). *Hacia una noción sobre la pobreza*. Colombia: Revista Apuntes del CENES.
- CEPAL (2020)
- CONEVAL (2004a). Ley General de Desarrollo Social (LGDS). Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx>
- CONEVAL (2018a). Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-2018.aspx>
- CONEVAL (2020a). Medición de la pobreza. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Metodologia.aspx>
- CONEVAL. (2016). Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Estatales de Desarrollo Social 2016: presentación y análisis. 18 de mayo 2020, de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) Sitio web: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPE/Paginas/default.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. (2018). Pobreza en el Estado de México. 17 de mayo del 2020, de CONEVAL Sitio web: [https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/Pobreza\\_2018.aspx](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/Pobreza_2018.aspx)
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. (2015). La pobreza en los municipios de México. 20 de mayo

del 2020, de CONEVAL Sitio web:

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza\\_municipal/Presen-tacion\\_resultados\\_pobreza\\_municipal\\_2015.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/Presen-tacion_resultados_pobreza_municipal_2015.pdf)

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2018). Medición de pobreza 2008-2018, Estado de México. 17 de mayo del 2019, de CONEVAL Sitio web:

[https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Publis-hingImages/Pobreza\\_2018/Serie\\_2008-2018.jpg](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Publis-hingImages/Pobreza_2018/Serie_2008-2018.jpg)

- Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. (2019). Desocupación por entidad federativa. 21 de Junio del 2019, de INEGI Sitio web:

<https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.html?nc=624>

- Hevia, Felipe J. (2011). Poder y ciudadanía en el combate a la pobreza. México: RISC.

- Gobierno del Estado de México. (2017). Plan de Desarrollo del Estado de México 2017 - 2023. 20 de mayo del 2020, de Gobierno del Estado de México Sitio web:

<http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/sites/transparenciafiscal.edomex.gob.mx/files/files/pdf/marco-programatico-presupuestal/PED2017-2023/Pilares-v.pdf>

- Gobierno del Estado de México. (2018). Plan de Desarrollo del Estado de México. 18 de mayo del 2020, de Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México Sitio web:

<https://edomex.gob.mx/sites/edomex.gob.mx/files/files/PDEM20172023.pdf>

- <http://www.cuentame.org.mx/monografias/informacion/mex/default.aspx?te-ma=me&e=15>

- <http://www.cuentame.org.mx/monografias/informacion/mex/default.aspx?te-ma=me&e=15>

- INEGI. (2019). Disponibilidad y Uso de TIC. 21 de Junio del 2020, de INEGI Sitio web: <https://www.inegi.org.mx/temas/ticshogares/>

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). Información por entidad. 17 de Mayo del 2020 de INEGI Sitio web:

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). Información por entidad. 17 de Mayo del 2020, de INEGI Sitio web:
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). Población total. 17 de mayo del 2020, de INEGI Sitio web:  
<https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=15>
- A. Jorge. (2002). La democracia, base de la lucha contra la pobreza. C/ Duque de Sesto 40, 28009 Madrid: Centro de Investigación para la Paz (CIP-Ecosocial)
- Arzate, Jorge. (2019) ¿Qué es la pobreza? La pobreza y las políticas públicas. En Problemas sociales, políticos y económicos en México (2-60). México: Pearson.
- Mathus, (2008) (No hay bibliografía en el libro citado)
- PNUD, 2017 (No hay bibliografía en el libro citado)
- Schmelkes, S. (2012). La educación en México: problemas y retos. Políticas educativas y agenda de gobierno. Equidad y calidad, pendientes. Toluca: El Colegio Mexiquense.
- Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de México. (2019). Datos económicos importantes del Estado. 18 de mayo del 2020, de Gobierno del Estado de México Sitio web:  
[https://desarrolloeconomico.edomex.gob.mx/datos\\_economicos\\_importantes\\_edomex](https://desarrolloeconomico.edomex.gob.mx/datos_economicos_importantes_edomex)
- Seebohm Rowntree (1871-1954) (No hay bibliografía en el libro citado)
- Townsend, P. (2003). La conceptualización de la pobreza. *Comercio exterior*, 53 (5). México: Secretaría de Economía.
- Valencia Lomelí, Enrique. (2003). Políticas sociales y estrategias de combate a la pobreza en México. Hacia una agenda de investigación. Notas para la discusión. *Estudios Sociológicos XXI*: 61, 122.