



# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MEXICO

---

---

**CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO**

## **Neoliberalismo en México, Análisis a las implicaciones sociales 2012-2020**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
Licenciado en Ciencias políticas y Administración pública**

**P R E S E N T A:**

**Jorge Manuel Villalpando Coello**

**DIRECTORA DE TESIS:  
M. en G y A. P Mayra Patricia Pérez  
Román**

**REVISORES:**

**Dr. en U. Melesio Rivero Hernandez**

**Dr. Enrique Moreno Sanchez**



Texcoco, Estado de Mexico, Octubre 2021

# INDICE

<b>Introducción .....</b>	<b>5</b>
<b>Capítulo I Marco teórico.....</b>	<b>9</b>
<b>1.1 Orígenes del neoliberalismo.....</b>	<b>10</b>
<b>1.1.1 Liberalismo económico .....</b>	<b>11</b>
<b>1.1.2 Estado benefactor .....</b>	<b>13</b>
<b>1.2 Elementos del neoliberalismo .....</b>	<b>18</b>
<b>1.2.1 Teoría Neoliberal .....</b>	<b>19</b>
<b>1.2.2 Consenso de Washington.....</b>	<b>25</b>
<b>Capitulo II Marco Histórico .....</b>	<b>29</b>
<b>2.1 Historia del modelo neoliberal.....</b>	<b>30</b>
<b>2.1.1 Margaret Thatcher (La dama de hierro).....</b>	<b>31</b>
<b>2.1.2 Ronald Reagan .....</b>	<b>36</b>
<b>2.1.3 Introducción en América Latina .....</b>	<b>39</b>
<b>2.2 Llegada del modelo neoliberal a México.....</b>	<b>40</b>
<b>2.2.1 Llegada del modelo en el sexenio de Miguel de la Madrid.....</b>	<b>42</b>
<b>2.2.2 Implementación del modelo durante el sexenio de Carlos Salinas.....</b>	<b>45</b>
<b>2.2.3 Cambios estructurales Zedillo .....</b>	<b>48</b>
<b>Capitulo III Estudio de caso en el México contemporáneo .....</b>	<b>51</b>
<b>3.1 Capitulo III. Acciones neoliberales e implicaciones sociales en México a partir del siglo XX.....</b>	<b>52</b>
<b>3.1.1 Características socioeconómicas y políticas del Estado mexicano .....</b>	<b>54</b>
<b>3.2. Neoliberalismo en los albores del siglo XXI .....</b>	<b>56</b>
<b>3.2.1 Neoliberalismo en el siglo XXI, Gobierno de Vicente Fox y Felipe Calderón .....</b>	<b>57</b>
<b>3.2.2 Elementos neoliberales en materia social, Administración de Peña ....</b>	<b>67</b>

### **3.2.3 Concepción del modelo neoliberal y separación del modelo neoliberal**

<b>AMLO .....</b>	<b>71</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>76</b>
<b>Fuentes Consultadas.....</b>	<b>80</b>

## **Introducción**

Todo autor, toda corriente política, filosófica, intelectual y económica se debe al contexto en el cual este se desarrolla, para hablar del neoliberalismo es necesario entender sus atisbos, en qué etapa histórica se encontraban los modelos antagónicos y de donde nace el deseo o la necesidad de emigrar a un nuevo modelo económico, en qué etapa surgen los primeros autores que hablan de brindar las decisiones del Estado para darle pie al mercado y a los autores económicos esas responsabilidades, en donde surgen las primeras intenciones de llevar al neoliberalismo a la práctica, entender al neoliberalismo antes de su etapa de desarrollo es fundamental para poder comprender cuáles son las bases teóricas que sustentan, es fundamental para poder hacer un análisis el entendimiento de manera objetiva qué significa el neoliberalismo y cuáles son los objetivos de modificar hace más de 35 años el modelo económico.

De esta manera el objetivo principal de esta tesis es Comprender el proceso neoliberal en México y sus implicaciones sociales, para conocer cuáles fueron los resultados de este modelo y cómo repercutió en el aspecto social mexicano, este punto anterior dará pie a atender la pregunta de investigación la cual formula ¿Cuáles son los resultados y las implicaciones sociales que el modelo neoliberal deja en México 2012-2020?, la pregunta de investigación tiene como fin entender el México moderno y cuáles son los factores del modelo económico vigente que influyeron dentro de la sociedad mexicana y de su desarrollo, esto da pie al objetivo general de la investigación la cual habla de: Comprender el proceso neoliberal en México y sus implicaciones sociales, para conocer cuáles fueron los resultados de este modelo y cómo repercutió en el aspecto social mexicano.

Así mismo los objetivos específicos hablan abordan en primer lugar de comprender el momento del surgimiento del modelo neoliberal su teoría y sus objetivos, para identificar los fundamentos, las bases y las implicaciones del modelo neoliberal en México del 2012 al 2020, segundo conocer la puesta en marcha del modelo neoliberal pasando por Europa, América y la llegada a México, para comprender los cambios que atravesaron al cambiar de modelo y como fue la evolución y la incorporación de México a este modelo neoliberal y

por Ultimo evaluar los resultados del modelo neoliberal y sus implicaciones sociales como efecto para así llegará a la conclusión de si el neoliberalismo trajo consigo más resultados benéficos o negativos.

Dichos objetivos abordarán de lleno la hipótesis de esta investigación la cual plantea que: En México a partir de la llegada del modelo neoliberal se pensaba en un cambio profundo desde la economía hasta el aparato social, el cual sería un reflejo de este cambio de modelo económico, sin embargo, al paso el tiempo se puede percibir que esto no fue así, que, si existieron cambios significativos para México en temas económicos, sociales y políticos, pero no los que el modelo neoliberal prometía, que si bien México no supo aprovechar tanto la riqueza que ya existía dentro del país, como las nuevas relaciones que obtendría en esta era neoliberal, el neoliberalismo al paso de los años significaría muchos más problemas dentro de la sociedad mexicana que los beneficios que este traería consigo.

Siguiendo la línea de investigación de esta tesis, se pretende refutar o aceptar la pregunta de investigación mediante la metodología con el método hipotético-deductivo de Popper (citado por Bunge, 2013) ya que parte de hechos meramente generales con base a la hipótesis planteada sobre la teoría neoliberal, sus inicios, cuáles son sus contrastes y cómo es que México se añade a este modelo y llegaremos a resultado particulares los cuales son efectos que repercuten en la sociedad que ejemplifica en los problemas sociales del país.

En esta misma tesitura la técnica de investigación será de manera el enfoque el cual se usará en esta investigación será mixto porque se utilizarán datos de aspectos tanto cuantitativos como cualitativos los cuales ayudarán a confirmar la hipótesis planteada, las técnicas documentales a utilizar que ayudarán para la recolección de datos durante el desarrollo de la investigación serán documentales ya que apoyara todo el trabajo intelectual en literaturas, revistas, documentales, tesis, ensayos y datos oficiales.

De esta manera en el primer capítulo se abordan dos de los modelos económicos antagonicos, el primero denominado liberalismo económico el cual surge a partir de la ilustración a finales del siglo XVIII y el segundo denominado Estado de bienestar el cual surge después de la gran depresión por los años 30's, antes de llegar por primera vez al modelo neoliberal, se abordará el concepto de liberalismo económico de los clásicos el cual hacía sustentan todas sus ideas dentro a la concepción de una mano invisible la cual actuaba

por sí sola dentro de la economía y de cómo el libre mercado no solo facilita que la economía desarrolle sus capacidades de expansión si también genera necesidades que se traducen en movimiento circular dentro de la economía que genera la riqueza necesaria para desarrollar una nación, de esta manera el auge del modelo de la liberación económica llegaría a la cúspide hasta que las sociedad se veían pervertidas por esta libración económica la cual lentamente formaría deterioro social y económico. Es hasta esta etapa donde se llega por fin a la concepción puntual del modelo neoliberal el cual surge gracias a una nueva crisis, el modelo neoliberal nace desde la idea del Estado de bienestar el cual desde su inicio contó con buenos resultados hasta que estos mismo significaron una carga para el Estado el cual al estar sobrecargado por decisiones que influyen en la economía y una sobre reacción de incentivos sociales como de seguridad social dejarían a un Estado en quiebra la cual ya no podía sostener lo que este mismo había incentivado. El modelo neoliberal toma fuerza desde la idea en donde la causa de toda la crisis que se vivía en ese momento era la carga excesiva del estado benefactor, ahí donde el neoliberalismo propone fomentar nuevas oportunidades de expansión económica, generar procesos que atrajeran Inversión que facilitará la pronta recuperación económica.

El segundo capítulo aborda de manera más puntual la llegada del modelo neoliberal a México el cual sustenta que este pondría el nombre de México en la vanguardia internacional, mejorando la economía, disciplinando las finanzas públicas y reduciendo las decisiones que el Estado, se abordará cómo fue que desde el presidente Miguel de la Madrid y hasta Ernesto Zedillo se conforma la primera etapa de consolidación del modelo neoliberal, cuáles fueron las primeras modificaciones y como es que el cambio de modelo económico beneficio o deterioro la economía nacional y las estructuras sociales en México durante los próximos 18 años.

Por su parte, el tercer capítulo retoma la hipótesis planteada desde el inicio de la investigación, cuáles son las implicaciones sociales del neoliberalismo en México a partir del 2012 y hasta el 2020, este análisis no se centra básicamente en la última etapa moderna del neoliberalismo en México, sino que, se hace un recorrido cronológico desde la última etapa del gobierno PRIISTA y el inicio de una nueva era, con un cambio de régimen político el cual llega al poder principalmente por el cansancio de la estructura social, el cual

llevaba tiempo sintiendo los estragos sociales en el país, es de esta manera en la cual se ubican con base a datos cuales fueron puntualmente los beneficios o consecuencias de los gobiernos neoliberales y cuales son implicaciones sociales en México.

En este momento el capítulo tres llegará a la última etapa del último gobierno, el cual reconocería abiertamente de ser neoliberal para poder pasar a la transición del actual presidente de la república el cual tiene una visión lejos del neoliberalismo, pero no fuera de él y es ahí con este último gobierno en donde se hará un recuento de todos los beneficios y los desaciertos del neoliberalismo, de esta manera se podrá hacer un análisis más profundo y objetivo el cual sugiere revisar las implicaciones sociales en México.

## Capítulo I Marco teórico

**Los grupos privatizadores usualmente enmascaran sus intenciones detrás de las sugestivas fórmulas de reforma del Estado, disminución del tamaño del Estado, desregulación, racionalización, descentralización y otras similares. Pero con cualquier denominación la finalidad es la misma: entregar los negocios más atractivos del sector público, aquellos que tienen altas rentabilidades y que por lo mismo despiertan mucha codicia a manos privadas. Con la privatización se crearían unos cuantos magnates todopoderosos, nacionales y extranjeros, con poder irresistible sobre los mandos Estatales.**

**Rodrigo Borja, ex presidente de Ecuador, 1997.**

Todo autor, toda etapa de la historia, todo modelo económico se debe al contexto en el cual se desarrolla, y el neoliberalismo no es la excepción, para entender a este modelo económico, político, hay que abordarlo de primera instancia desde su concepción teórica y filosófica para de esta manera hacer un análisis profundo de que este modelo nos habla, pero así como es importante conocer su concepción desde lo teórico también es de suma importancia conocer su contexto histórico el cual llevaría la necesidad de hablar de reconstituir la bases de la economía para poder mejorar la situación global.

De esta manera el primer capítulo el cual se denomina como marco teórico aborda los dos modelos antecesores de la economía los cuales son opuestos entre ellos en su visión de lo que la economía debe de hacer para poder crecer y de esta manera también desarrollar a la sociedad de los países, estos dos modelos antagónicos de la economía nos mostraran como es que fue su transcurso no solo en la teoría si no también en la práctica y como es que los resultados de ambos derivaron en el surgimiento del neoliberalismo.

En primera instancia abordaremos como el liberalismo económico de los clásicos sustentaba que el problema de las economías era que el libre mercado y la economía misma no era capaz de tomar decisiones por sí sola, de esta manera la economía no podía fluir de manera eficaz al grado de hacer crecer no solo los ingresos recaudados de parte del Estado, de esta manera el liberalismo económico propone reformar la visión de lo que antes se concebía como economía en donde el Estado era el factor que determinaba el rumbo de lo que se movía en el mercado y dentro de la economía, es por ello que esta corriente económica hablaría de la idea clásica en donde la mano invisible sería la encargada de poner orden dentro de las economías y de su mercado al autorregularse mediante la oferta y la demanda que este mismo determinaría con el fin de no pervertir el fin de los intereses económicos.

## **1.1 Orígenes del neoliberalismo**

El origen del modelo neoliberal se debe de remontar por lo menos a los principales modelos antagónicos dentro de la economía, esto con el fin de poder entender que significa el neoliberalismo y como es que con el paso del tiempo se llega a su concepción, este primer capítulo tiene como objetivo el conocer que paso previamente del neoliberalismo y como es que se comportó la economía y la política con estos modelos antagónicos mediante el conocimiento de dos de los modelos económicos más importantes, como lo son el Estado de bienestar y el liberalismo económico, estos dos modelos representan la base del modelo neoliberal, que retoma los errores de sus antecesores con el fin de mejorar el crecimiento económico.

Para tener claro un marco teórico acerca de los orígenes del neoliberalismo es necesario tener conocimiento de cuáles son los movimientos de pensamiento económico que fungieron como precursores del neoliberalismo, para después dar partida a toda la corriente teórica y filosófica que constituyeron a llevar la fundación o la creación del modelo neoliberal, si bien el modelo neoliberal abraza dos estructuras básicas que son, económico y político que sirven como fundamento para el desarrollo del mundo moderno como los conocemos, es ahí donde surge la necesidad de retomar todos los modelos antecesores y conocer el por qué no funcionaron como la teoría lo demanda.

Este marco teórico aborda los modelos económicos antagónicos (Estado benefactor y Liberalismo económico) del neoliberalismo con el único fin de entenderlos desde la teoría y como es que funcionaron dentro de la práctica lo cual permite tener un pensamiento crítico de lo que fue la creación del neoliberalismo, este primer capítulo abraza los dos últimos antecesores del neoliberalismo con el único objetivo de tener una visión clara de cómo al ser modelos económicos opuestos ninguno de estos solucionó las necesidades que el Estado necesitaba dar a los grandes problemas que sus sociedades necesitaba.

Esta forma de hacer dialéctica en este primer capítulo nos proporcionará las herramientas para desarrollar el pensamiento crítico que nos llevara al fin que es el neoliberalismo, su nacimiento y su desarrollo dentro de sí mismo, de cómo se retoman ideas de los dos modelos antecesores con el fin de hacer crecer las economías y desarrollar a las sociedades y de sobremanera corregir los problemas ya existentes tanto en temas económicos, políticos y por consecuencia sociales.

### **1.1.1 Liberalismo económico**

Para tener una concepción más puntual de lo que es el neoliberalismo y lo que esto significa es necesario entender cuáles son sus atisbos de esta manera se podrá analizar a este Modelo Económico – Político. Si bien el tema central en esta tesis es el neoliberalismo y sus implicaciones sociales en México, se debe de tener conocimiento histórico de cuáles son las corrientes ideológicas y los precursores que sostienen a este modelo, de esta manera parto de lo que es el liberalismo económico para después con ciertos conceptos inmersos abordar a el Neoliberalismo.

En el liberalismo económico en esencia misma, se debe entender de primera instancia como un término difícil de abordar, gracias a la gran carga ideológica que existe detrás de ella. El liberalismo económico es una corriente del liberalismo que nace en Europa a finales del Siglo XVIII como un sistema de disrupción de los actuales modelos económicos que ya existían, basado en el mercantilismo, donde el Estado tomaba gran protagonismo en la decisión de la economía, el liberalismo económico, va más orientado y enfocado a sus precursores de la economía política clásica, Adam Smith y David Ricardo, este modelo económico afirma que es la mejor propuesta para mejorar la calidad de vida de la sociedad a nivel global, de igual manera garantizar crecimiento económico a mayor escala (Rothbard,1998)

Smith cuestionó la idea mercantilista de la restricción impuesta al comercio internacional, el cual garantizaba la posesión de metales preciosos y con ello la riqueza. Comprar mucho al exterior, decían los mercantilistas, empobrecía a la nación porque las compras se pagaban con oro y plata; en cambio, exportar grandes volúmenes la enriquecía porque aumentaba la cantidad de dichos metales (Rothbard.1998;668)

El liberalismo económico es una doctrina que propone un crecimiento más favorable a través del libre mercado. Los fundamentos del liberalismo económico se sustentan del liberalismo político y tiene como ideología del no intervencionismo del Estado, para después dar pie a la creación de una economía de mercado cual es capaz de auto regularse. Adam- Smith es quien inspira esta idea del libre mercado la cual sustenta que es la puerta que hace falta en la economía para poder emperezar a generar riqueza de manera generalizada y no de acuerdo a los intereses de Estatales que lo único que ocasionan es el empobrecimiento de las naciones.

Smith retoma la idea sobre el egoísmo natural del hombre el cual motiva a los seres humanos a querer prosperar de manera inherente a su naturaleza, esto genera un motor no solo personal, sino que contribuye a la fiesta de lo colectivo, esta idea la lleva a él plano económico y la plasma con la idea del libre mercado en donde este es capaz de tener ciertas bondades las cuales están enfocadas en dejar atrás al viejo modelo económico el cual solo se enfocaba a genera riqueza de manera desigual bajo el control del Estado.

El Estado debe seguir una política de mínima intervención, o *laissez faire* (en francés, "dejar hacer"). Ésta se sustenta de un lado en la convicción de que cada individuo buscará lo mejor para sí mismo, y del otro en que las relaciones sociales surgidas de este modo tenderán a beneficiar a todos, siendo la labor del Estado corregir los casos en que esto último no se cumpla. Los Críticos del Liberalismo suelen insistir en que la segunda premisa es más favorable, esto generaría un plano de condiciones más iguales y menos complejas para las sociedades más laceradas (Rothbard,1999:678).

Desde esta concepción liberal de la economía, el modelo está a favor de las clases sociales más desprotegidas esto se logra gracias a que este sistema está basado en la propiedad privada y en las decisiones tomadas desde los agentes económicos, este debe de seguir reglas propias, que se enfocan hacia la regulación del mercado *Dejar hacer, dejar pasar* como demuestra la oferta y la demanda, que por medio de la llamada *Mano invisible* de Smith, para así tener un equilibrio económico, generando condiciones más favorables no solo para la economía sino también para la sociedad, el liberalismo económico está a favor de separar al aparato económico del Estado, el cual tiene una gran repercusión dentro de la economía generando desigualdad y problemas económicos (Resico,2008).

La economía de mercado para Smith significa tener un modelo económico el cual tenga organización, en donde la producción, el precio, y el consumo, se auto regulen mediante el contrapeso que Smith denomina oferta y demanda. Bajo esta concepción el libre mercado, es de suma importancia ya que los individuos son libres de comercializar con otros lo que ellos consideren apropiado, gracias a no tener la restricción estatal, esto genera que, al tener un mercado libre, este fijaría desde sí mismo los precios gracias a la demanda que se tenga, esto resume la famosa frase *Dejar hacer, dejar pasar* en donde el libre mercado deja relegado al Estado para dar pie a un equilibrio sobrio de la economía.

Este libre mercado el cual se basa el liberalismo económico, fomenta un Equilibrio el cual se conforma desde el sistema económico permitiendo que exista una competencia

desde los grandes sectores productivos y económicos, con los demás sectores económicos más pequeños, esto se genera gracias a que la oferta y la demanda.

El liberalismo económico significaba respeto a las libertades ciudadanas e individuales (libertad de expresión, asociación, reunión), existencia de una constitución inviolable que determinase los derechos y deberes de ciudadanos y gobernantes; separación de poderes (legislativo, ejecutivo y judicial) para evitar cualquier tiranía; y el derecho al voto, muchas veces limitado a minoría (Pigna, 2009: 03).

El liberalismo económico da una respuesta a las malas decisiones tomadas por los gobernantes que solo ocasionaron crisis dentro de las economías nacionales. Desde esta visión de acuerdo a este modelo la oferta y la demanda es la que llevaría de la mano el equilibrio de la economía en donde los precios reflejan la escasez y que también van las mercancías de esta manera se produciría una asignación de precios justos.

El liberalismo económico es el modelo e pensamiento económico el cual desarrolla la idea de promover e incentivar el libre comercio lejos del aparato del Estado esto para desarrollar libremente la economía y no frenar su crecimiento por parte del Estado, gracias a que el liberalismo económico plantea estos cambios dentro del modelo económico liberal promueven un comercio y una economía más libre con mejores resultados y con promesas de no solo mejorar el aparato económico.

En este sentido el liberalismo adopta decisiones que se enfocan a un Estado desregulado para tener un mejor control de la economía, en la teoría funcionaria muy bien pero dentro de la realidad que se vivió con ese modelo económico reflejaba datos y cifras diferentes, la severa crisis que detonó varios de los problemas sociales como el descontento popular dejaron ver cada vez más las carencias del liberalismo económico, esto reflejaría el deseo de mejorar la situación mediante el cambio de modelo económico, es ahí donde llegaría el momento del Estado de bienestar.

### **1.1.2 Estado benefactor**

El Estado benefactor tiene su inicio después de la segunda guerra mundial, en un contexto en el cual se desarrollan condiciones desafortunadas tanto en el aspecto social como económico de esa época, y nace gracias al deseo de generar un nuevo modelo, el cual se

enfoque en crear una regulación del ciclo económico-social actual, el cual estaba quebrado gracias a su antagónico modelo, que después de muchos intentos no generó los elementos suficientes para generar riqueza e igualdad (Gonzalez,1994). El estado de bienestar nace para responder a los estragos que dejaría la segunda guerra mundial y la crisis de 1929 la cual duraría 10 años y dejaría lamentables resultados tanto políticos, sociales y económicos.

El Estado benefactor constituyó, por un lado, la respuesta que las democracias occidentales ofrecieron a los enormes desajustes en la economía capitalista provocados por la crisis de 1929 y la segunda guerra mundial, así como a las tendencias políticas que habían encarnado en la instauración de regímenes totalitarios. El Estado benefactor o de bienestar (welfare state) implicaba un cambio fundamental en las relaciones entre Estado, sociedad y economía (Gonzalez,1994:26).

El Estado benefactor se constituye para cambiar el actual modelo económico y llevar mediante una transición decisiones que mejorarían la vida política, social y económica de las naciones, este modelo se refiere a un conjunto de decisiones y acciones en las cuales el Estado será el actor principal para dejar de lado al capitalismo, esto mejorar de sobremanera las condiciones en las que se encuentra el modelo económico, así como garantizar y satisfacer las necesidades básicas de la población a través de repensar y constituir una redistribución de la riqueza para así mejorar la inversión del gasto público con el fin de mejorar los aspectos sociales y económicos (Delsol,2009).

El Estado de bienestar centra todas sus decisiones en entender cuáles son las deficiencias dentro de su sociedad, para después partir y generar un proceso que garantice contrastar las condiciones adversas de los sectores más necesitados dentro de una sociedad, después de más de 35 años un modelo antagónico el cual limitaba la participación del Estado y dejaba que el libre comercio se regulará por sí solo, los estragos de este eran cada vez más evidentes los programas sociales a los cuales el Estado tenía en sus manos, solo dejaban grandes vacíos gracias a que ese modelo capitalista lejos de generar riqueza, dejaba estragos no económicos y políticos.

Estas COncepciones que habían prevalecido desde la época de la Revolución Industrial y de Adam Smith, empezaron a mostrar debilidades e ineficiencias en un mundo que había cambiado sustancialmente desde entonces. La modernización, la industrialización y un sistema mundial crecientemente complejo, reclamaban ajustes en el funcionamiento del sistema capitalista que la autorregulación no era capaz de proporcionar (Gonzalez1994:26).

En la etapa de los años treinta y cuarenta del desarrollo capitalista como se conocía, este no generaba las condiciones suficientes para seguir, al contrario no brindaba los

resultados esperados, generando grandes crisis dentro de la sociedad, esto como efecto de la economía, el Estado estaba limitado, sus intervenciones dentro de la economía estaban condicionados al libre mercado y a los resultados que desde esta lógica se dieran, esto género que con el paso del tiempo se volviera casi una necesidad el hacer algo al respecto.

Lo que se necesitaba en ese momento era la intervención por parte del Estado, pero de manera urgente, mediante un mecanismo que generará un nuevo pacto social, pero de manera en la cual la economía y la sociedad pudiesen tener las mismas oportunidades de crecimiento (Gonzalez,1994). Cuando se habla de suplir la labor del anterior modelo liberal clásico de la economía, no se hace referencia a cambiarlo de manera tajante sino de hacer una seria de modificación en las cuales el Estado pueda tomar parte de la regulación de la economía para corroborar que el sector social también se beneficie de la distribución de la riqueza, de esta manera se legitimaria la labor económica dentro de la sociedad.

El enorme desequilibrio que produjo la llamada Gran Depresión, mostró de manera evidente que las teorías clásicas del equilibrio natural y del sistema de libre mercado como mecanismos de ajuste automático para la economía capitalista eran altamente deficientes (Gonzales,1994:27).

A partir de la gran depresión se toma la decisión de cambiar el modelo clásico de la economía para apearse a la idea keynesiana en este sentido nuevo modelo tiene dos vertientes importantes, la primera, sustenta su idea en una serie de recomendaciones la cuales buscan tener una relación entre Estado y economía con el objetivo de restaurar los sectores más golpeados después de la gran depresión, esto se traduce en mejorar con disminuir el desempleo, aumentar la producción del mercado pero con el fin de tener un modelo mucho más favorable para la sociedad Calvento,2011).

Después de la época dorada del modelo liberal en favor de la economía y de sus resultados poco apegados a lo que marcaba la teoría llegaría dos momentos muy importantes dentro de lo que serían años después la aplicación del modelo benefactor cuyo precursor tenía claro que el estado necesitaba formar parte del conglomerado llamada economía porque gracias a que el Estado dejó su labor como interventor dentro de todas las decisiones tomadas por los grandes sectores económicos este ya se había pervertido al grado de caer en una severa crisis que se dejó ver después de la segunda guerra mundial lo que marco no solo el final de la llamada era liberal de la economía.

El Estado benefactor toma fuerza a partir de gran crisis ocasionada por la guerra, esto le permitió al nuevo modelo entrante dentro de la economía tener mayor fuerza opera después de esta crisis generada después de la pos guerra que sirvió como brecha para abrir paso y consolidar este modelo que era nuevo para la visión de la economía, este nuevo momento para la historia significo hacer un gran esfuerzo para revitalizar no solo las economías de cada nación si no también poder brindar al aparato social ciertas garantías las cuales puedan ayudar y motivar sus condiciones, estas se dividían en servicios que el Estado estaría dispuesto suplir ya que desde la visión económica keynesiana el problema que domino durante muchos años fue la ausencia del Estado tanto en las intervenciones dentro de la economía como de las del Estado, de esta manera en esta primera tabla se aborda la concepción puntual de las posturas del modelo neoliberal y si visión económica.

**Tabla 1: Modelo benefactor**

<b>Posturas del Modelo de Bienestar</b>
1- <i>Económica</i> : El Modelo benefactor idealiza que la mejor política económica para aplicar es la de la intervención por parte del Estado en cuanto a economía se trate ya que sostiene que la falta de atribuciones y de toma de decisiones por parte del Estado hacia el libre mercado, esto retrocede los alcances que este pueda tener en beneficio de las naciones como de sus sociedades.
2- <i>Servicios sociales</i> : La visión del Estado benefactor abraza a la a la provisión social como una fuente de progreso para las sociedades fomentando el desarrollo e incentivado mediante programas sociales este considera fundamental para sacar de la crisis a los países que más han sufrido el abandono del aparato Estatal.
3- <i>Legislación popular</i> : Así como se piensa en poner a los problemas sociales en la línea principal de cuestiones a resolver por parte del Estado, También se tiene pensado que dentro de la misma legislación gubernamental se emitan decretos o candados que permitan dar seguridad tanto al aparato económico, como al social de que serán atendidos sus problemas de manera concisa y por igual.
Estas posturas representan a una parte de lo que se conformaría dentro de la ideología del estado benefactor su argumento más grande tiene un gran peso es la severa crisis que se vivía en los años 20's la cual sería una consecuencia de la economía liberal.

Fuente: Elaboración proba con base en: Nuñez,1998.

La idea del modelo benefactor no solo es regular las decisiones de la economía si no también tomar parte de estas decisiones para así poder desarrollar condiciones de vida

favorables, mediante la intervención en decisiones de privados y extranjeros, el visón benefactor sustenta que no es posible que la economía ni el mercado avancen de manera solitaria por que el tener un fin de lucro esto tarde o temprano se pervertirá dentro de la misma idea del capital.

La existencia el Estado de bienestar generó un conflicto entre la prioridad dada a la maximización del crecimiento económico promoviendo los beneficios y la inversión, y la concedida a la maximización de la legitimación democrática mediante la expansión de los programas de bienestar. El resultado fueron unas crisis fiscales cada vez más graves, ya que no existían suficientes recursos para respaldar ambos objetivos (Cocentino,1993:34)

Como se puede ver Estado benefactor no hace un corte tajante a lo que el modelo liberal estaría haciendo, al contrario, este modificaría la conducta de lo que ya se venía haciendo al combinar el capitalismo con el bienestar social, de esta manera buscaría encontrar el equilibrio entre la atención que el Estado debe de proveer a sus ciudadanos como la libertad que debía a ofrecer al sector privado siempre y cuando este tenga el visto bueno del Estado.

La gran depresión y el fin de la segunda guerra mundial dieron mucha más fuerza al modelo de bienestar ya que este suplía las necesidades que la crisis había dejado, es en ese momento donde en donde el Estado de bienestar trata de hacer su mayor esfuerzo en temas como la falta de empleo la perdida de producción por los grandes países capitalistas, el colapso financiero.

Esta divergencia fue captada por Esping-Andersen que comparaba los estados de bienestar nórdicos, con sus generosas prestaciones, sus elevados impuestos y el enfoque de las provisiones del bienestar fuera de los límites del mercado; los estados de bienestar continentales, que también disponían de unas prestaciones bastante generosas, pero que, de acuerdo con los supuestos conservadores sobre la sociedad, las encauzaba hacia la familia en lugar de hacia los individuos, y los países angloamericanos, cuyos estados de bienestar se habían concentrado principalmente en complementar los ingresos, que eran mucho menos generosos y extensos y que, por lo tanto, se habían convertido en Estados de bienestar residuales (Morales,2012).

Pero Esping-Andersen (1983) apuntó que lo que hacía que los tres tipos de estados de bienestar fueran reconocibles era que, incluso en los residuales, había programas para

combatir la inseguridad que surgía en el ciclo vital del mercado laboral, además de importantes programas universales como los sistemas nacionales de salud.

El Estado del bienestar, también llamado Estado benefactor, Estado providencia o sociedad del bienestar es un concepto político-económico con el que se designa a un modelo de Estado y de organización social en el que el Estado cubre los derechos sociales de todos los ciudadanos del país.

Este modelo de bienestar consiste en un conjunto de acciones llevadas a cabo por parte del gobierno para conseguir una mayor redistribución de los recursos y mejorar el bienestar general de la población. Se produce, por tanto, una intervención del estado en la economía y la sociedad para combatir la desigualdad en estos ámbitos y repartir los beneficios de forma más equitativa entre la población.

Para ello, el Estado debe asumir la responsabilidad de la prestación de servicios tales como la educación o la sanidad y ofrecerlos de forma no discriminatoria y sin costes para los ciudadanos. La cultura, las prestaciones por jubilación, desempleo, orfandad o invalidez o los servicios sociales son otros de los pilares de los estados del bienestar.

## **1.2 Elementos del neoliberalismo**

Una vez consolidada la teoría del modelo neoliberal como corriente de pensamiento, económico- político-social se adentrara a cuales son los elementos que lo conforma, así como las implicaciones que este conlleva, empezando desde la teoría, como es que el neoliberalismo pretende ver a las economías, que es lo que este debe de hacer para no solo cambiar un modelo sino trascender y generar condiciones de vida distintas y mejores, entender que ser un modelo distinto al de sus antecesores este tiene similitudes de fondo, comprender en que parte de la historia se toma la decisión de poner en marcha este modelo.

Si bien el modelo neoliberal basa sus conceptos y los plasma en la teoría, debemos entender como estas contrastan con lo que se aplicará en la realidad como los países que quieran adoptar un nuevo modelo, no solo serán partícipes del modelo si no que el modelo por sí mismo conlleva implicaciones que ellos deben de implementar con el fin de que este

cumpla sus objetivos, abordaremos como la teoría neoliberal tiene objetivos muy puntuales como lo son la participación nula del Estado en los asuntos meramente económicos.

El neoliberalismo lleva ya más de dos décadas ejerciendo su hegemonía social y cultural. Por tanto, se puede calificar ya como un fenómeno que marca una época histórica que aún está lejos de haber agotado su ciclo. De hecho, es bajo la ideología del neoliberalismo que el comunismo europeo desapareció, que el comunismo asiático se abrió a las corrientes de comercio y la producción global, y que la socialdemocracia abrazó la ideología de la gestión mercantil como modelo de organización social. El neoliberalismo es por tanto un proyecto social que ha tenido importantes victorias en el proceso de implantación de su programa en todo el mundo (Narvaes,2013).

### **1.2.1 Teoría Neoliberal**

La base esencial de dicho del modelo neoliberal consiste en la creencia de que sólo las decisiones basadas en los criterios de mercados son eficaces, y, por tanto, las decisiones colectivas, organizativas, son en el mejor de los casos un mal menor transitorio. La increíble fuerza expansiva de esta ideología estriba en que el agotamiento económico del modelo de capitalismo organizativo vigente entre los años 1930 y 1970, coincidió en el tiempo con el fracaso político del modelo de organización no capitalista (el comunismo), creando las condiciones para que se aplicará una receta que, como se señala en los artículos de este número, ha provocado la mayor concentración de riqueza y de poder de la historia de la humanidad en un reducidísimo espacio de tiempo, en escala histórica.

Hay varios factores que señalan cierto agotamiento del modelo de capitalismo organizativo, el denominado *fordismo* hacia finales de los años sesenta. Por un lado, la saturación del mercado sobre la base de los productos existentes introducidos de forma masiva al final de la segunda guerra mundial. Cuando los habitantes de los países centrales empiezan a tener todos los artículos necesarios de consumo (TV, lavadoras, teléfono, vacaciones pagadas, etc.), se comienza a producir una ralentización en las ventas y por lo tanto en el crecimiento (Estebes,2018).

El mercado que son las grandes mayorías empobrecidas de los países periféricos, no está incorporado al consumo porque su función en el modelo de desarrollo fordista consiste

precisamente en trabajar a cambio de un ingreso de subsistencia, y producir a bajo coste las materias primas y algunos bienes de lujo y de consumo obrero que se demandan desde los países centrales. Es sintomático que, desde el desencadenamiento de la crisis, a principios de los setenta, sólo dos productos nuevos se han incorporado al consumo masivo de los hogares de los países desarrollados: el vídeo y el ordenador, y donde más cambios se observan es en el contenido de los productos, más que en la aparición de nuevos productos con nuevas funciones: transistores por chips, acero por plástico, cobre por fibra óptica, etc (Alatorre, 2015).

Otro factor fundamental en la quiebra del modelo de capitalismo organizativo fue la redistribución del poder en el interior de la fábrica desde el capital hacia el trabajo. Una de las características del modelo es que se alcanzó de hecho el pleno empleo de la fuerza de trabajo. Aunque esta característica solamente abarcó al 20% de la población mundial y durante un lapso de tiempo de no más de dos décadas, entre 1948 y 1968 –en los otros doscientos años del capitalismo, antes y después, no ha existido el pleno empleo de la fuerza de trabajo, de modo que este rasgo es una rareza–. Pese a las limitaciones temporales y espaciales del fenómeno, el hecho de que se produjera en el centro del sistema, y su combinación con el fortalecimiento de los sindicatos y al crecimiento de la negociación colectiva facilitó la organización de la resistencia obrera frente a los cambios tecnológicos en curso (Alatorre,2015).

Esto se tradujo, entre otros, en los siguientes acontecimientos: – Aumento de las tasas de absentismo laboral. – Rechazo a la tecnología de la cadena de montaje y el control numérico de las máquinas. – Sabotajes a la propia cadena de montaje y a las máquinas automáticas. – Reducción impuesta por los trabajadores de los ritmos de trabajo (Vaez,2010).

Como resultado, la disminución progresiva de la productividad, unida al aumento constante de los salarios, da lugar a la consiguiente reducción del excedente empresarial y de la rentabilidad (los costes aumentan más rápido que los beneficios). A los factores anteriores hay que añadir la dinámica política mundial, que reduce aún más el margen de maniobra del capital. El sistema internacional adopta la forma de una jerarquía de naciones,

que responde al papel que juegan los diferentes países en la división internacional del trabajo.

En la cúspide, en ausencia de autoridades mundiales, se coloca una nación que ejerce de “juez-árbitro” internacional, dictando las reglas del juego en función de las particulares necesidades de reproducción de sus propios capitales. Desde los inicios de la segunda revolución industrial (1871), las nuevas potencias que dominan las tecnologías modernas, Alemania y Estados Unidos, ponen en entredicho la hegemonía británica que dominaba el terreno durante el siglo XIX. Por lo tanto, Inglaterra empieza a perder parte de su influencia en el campo militar en el campo económico y el financiero (Blanco,2014).

La Primera Guerra Mundial no da lugar a un nuevo periodo de estabilidad político-económica, porque Alemania no logra imponer su dominio y Estados Unidos no ejerce el liderazgo mundial , los años veinte y treinta son por tanto un periodo de debilidad objetiva del dominio capitalista, lo cual facilita el triunfo de la revolución rusa y requiere un nuevo ciclo de enfrentamiento militar para dirimir la nueva jerarquía mundial capitalista (hay que señalar que los propietarios del capital, con todo su amor declarado por el libre mercado, siempre recurren a la acción organizada del Estado, de la fuerza militar para establecer las jerarquías de dominio, dentro y fuera de los Estados nacionales, cuando éstas son cuestionadas seriamente ( Blanco,2014).

Sólo tras la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos de América (y el dólar) se coloca a la cabeza de la economía mundial. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos era el único país acreedor de cierta importancia y, además, su territorio no había sufrido la devastación bélica de los otros países aliados. Tenía, pues, la industria y el dinero suficiente para hacer de locomotora del desarrollo y reconstrucción de Europa y del mundo. Este sistema funciona hasta que la industria de Europa Occidental y Japón están reconstruidas y se presentan frente a frente para disputar los mercados internacionales a las empresas norteamericanas.

A partir de los años 60 los tiempos cambian rápidamente y a Estados Unidos le cuesta más mantener su hegemonía económica, teniendo que recurrir de forma continua a la política militar (guerras de Corea, Vietnam, etcétera), desde finales de los años 60 el oro de

la Reserva Federal de Estados Unidos, que sirve para respaldar a los dólares esparcidos por el mundo, no llega a cubrir ni siquiera la quinta parte de estos haberes (Blanco,2014)

Lo cual da origen a la quiebra del sistema monetario internacional cuando el presidente Richard Nixon reconoce en agosto de 1971 que su país no puede garantizar ya transformar los dólares en oro. Se suspende la convertibilidad del dólar con respecto al oro y el sistema económico internacional se viene abajo tal y como estaba funcionando hasta la fecha. En 1976, cinco años después, el FMI reconoce que el sistema monetario ya no existe, se suspende la cotización oficial del oro, se eliminan los controles de tipos de cambio, y con ello se otorga mayor poder al mercado para fijar dichos precios, unas decisiones que señalan el inicio del fin del ciclo de hegemonía financiera norteamericana mantenido hasta la fecha (Gómez,2013)

Es en ese momento cuando los europeos deciden crear el Sistema Monetario Europeo (1978), para regular sus propios intercambios, y posteriormente la moneda única (1999), para librarse de tener que defender los tipos de cambio frente a la especulación de los mercados y librarse de la tutela que de hecho sigue estableciendo Estados Unidos sobre el sistema internacional de pagos con la función de activo de reserva que siguen ejerciendo los dólares de forma predominante (Miranda,2000)

El debilitamiento del dominio norteamericano se traduce asimismo en la creación de las condiciones para que los países exportadores de materias primas reclamen un mayor precio por sus recursos, hasta 1973 el modelo fordista había generado una rentabilidad suficiente para el capital, funcionando con unos altos costes salariales unido a una productividad creciente y a unos costes bajos de las materias primas. Esta situación cambia, y el aumento de los precios de las materias primas, en particular la energía (petróleo), agrava la crisis de rentabilidad iniciada con la ralentización de la productividad a finales de los sesenta y las ganancias de las empresas se van a pique, por lo que muchos países experimentan incluso unos PIB anuales negativos –es decir, que no sólo no crecen, sino que se encoge su economía (Luengas,2015)

Esta sucesión de acontecimientos es enfrentada por los gobiernos de la época con los recursos a los que están acostumbrados: como se experimentan severas recesiones, se aplican las recetas tradicionales de aumento del gasto público para contrarrestar la caída de

la economía. Pero como la crisis es de largo plazo, el incremento del gasto, unido a la disminución o ralentización de los ingresos, desembocó en una crisis fiscal del Estado (Miranda,2000).

Dentro de estas escuelas, los monetaristas, como Milton Friedman y Anne O'Krueger, consideran que la crisis es culpa de las políticas monetaristas de inspiración keynesiana, ya que mucho dinero en circulación implica que se produce un aumento de la inflación y en consecuencia una destrucción de la economía (Blanco,2014). Algo parecido considera la escuela austríaca de Friederick Von Hayek, para los cuales, es el crédito barato lo que implica que se produzca la inflación de crédito.

Estas corrientes estuvieron presentes en los partidos de oposición en los países occidentales durante el período de 1973 a 1979. Y cuando los conservadores llegan al poder en los años ochenta, es con estas ideas que aplican las nuevas políticas económicas. Alain Barrère, James Tobin o John K. Galbraith son algunos de sus representantes. Consideran que hay una crisis de organización producida por el resultado del sistema de producción y reparto Su fracaso está asociado a que las nuevas teorías y los políticos del nuevo poder ven a la clase obrera como parte del problema, no de la solución. De esta manera también al hecho de que no garantizan un rápido aumento de la rentabilidad del capital, por lo cual son desechadas por los nuevos gobiernos.

A partir de 1980 se produce un cambio fundamental. Una nueva conciencia se va adueñando de los líderes del mundo capitalista, que interpretan las dimensiones estructurales de la crisis como un desafío desde diversos ámbitos a la propia supervivencia del modelo capitalista, y por tanto se articula una respuesta que es, en primer lugar, política. Los asesores keynesianos son expulsados del gobierno en Estados Unidos, y Ronald Reagan sucede a Jimmy Carter y Margaret Thatcher a los laboristas británicos. Se comienza a aplicar el programa que deriva de análisis y estudios como el Informe de la Comisión Trilateral sobre la “governabilidad” de las democracias,

Ya en 1975 Michel Crozier, Samuel P. Huntington y Joji Watanuki señalaban como culpable principal de la situación a un cierto relajamiento de controles sobre la sociedad; *un exceso de democracia* habría devenido en libertinaje frente a las responsabilidades individuales, por culpa de un Estado excesivamente protector, que mediante políticas de

pleno empleo y gasto social y una legislación favorable al trabajador, estaría gravando excesivamente los beneficios empresariales, y facilitando la indolencia y desmotivación de los empleados hacia el trabajo (Ortiz, 2004).

Respecto al tercer mundo, todo se echa en la cuenta del ascenso del “comunismo”, que era la forma de denominar en la época a todo intento de autonomía nacional, económica o política, por parte de un gobierno de un país pobre, por ejemplo, a la hora de fijar los precios de sus productos naturales de exportación.

Continuar la Guerra Fría con el rearme ideológico del proyecto conservador (pasar de la lucha defensiva interna –Estado de bienestar, “keynesianismo”– a la lucha ofensiva interna: postmodernismo, nuevo individualismo) y combatir en el espacio ocupado por el comunismo, utilizando la penetración de los nuevos medios de comunicación de masas (cine, música, tv, vídeo). En esta dimensión “cultural” hay otros componentes más sutiles como es el deterioro de la calidad de información en los periódicos y medios de comunicación, con el objetivo de reducir la participación ciudadana y el exceso de democracia, en opinión de los trilateralitas. Ello contribuye a reforzar el carácter elitista de las personas que toman las decisiones del Estado que afectan al conjunto de los ciudadanos (Carreño,2019).

El neoliberalismo es una corriente de pensamiento económico y político que surge en el siglo XX. Se basa en la defensa de un sistema capitalista. Dicha corriente trata de resurgir las ideas del liberalismo clásico. El neoliberalismo fue acuñado por primera vez en 1938, por el economista alemán Alexander Rüstow. Así, a través del liberalismo, dicho economista buscaba el hallazgo de una estrategia que permitiese encontrar nuevas vías entre el liberalismo y la planificación económica por parte del Estado.

Si bien es cierto, todo sea dicho, que Rüstow no fue el primero en mencionar la palabra. Es decir, fue el primero en definirla, pero el concepto ya había sido mencionado anteriormente por Max Adler en 1922 con relación a una crítica hacia Ludwig von Mises, muchos economistas liberales han sido asociados al neoliberalismo; incluyendo a los Chicago Boys de la Escuela de Chicago, sin embargo, su término no hace referencia a un elenco de economistas que se oponen al liberalismo, por lo que la utilización del término hace referencia a la sinergia entre liberalismo y conservadurismo que presentan determinadas

facciones de la derecha. En este sentido, un liberalismo que hace hincapié en el liberalismo económico (Andatch,2003).

El neoliberalismo, no es un concepto que, como el neo marxismo, se muestre en contra de la corriente liberal. Sin embargo, matiza en aspectos que salen del terreno económico, destacando una corriente más conservadora. Aun así, la palabra neoliberalismo no hace referencia a una corriente concreta, pues gran parte del elenco liberal no reconoce dicho concepto como una corriente nueva dentro del liberalismo.

Como se iba diciendo, el liberalismo y el neoliberalismo no presentan diferencias destacadas. Su ausencia de reconocimiento por parte del elenco liberal le confiere a dicha corriente la capacidad de incluirse dentro del elenco libertario. Sin embargo, sí existen una serie de matices que distinguen ambos conceptos por su naturaleza.

En este sentido, matices como el conservadurismo que presenta el movimiento neoliberal, así como el hincapié que hace dicho movimiento en el liberalismo económico, dejando de lado otros aspectos que, en contraposición, el liberalismo clásico sí contempla, y analiza, de forma más integral.

Por esta razón, es difícil el conocer las diferencias que presentan ambas corrientes, salvaguardando las ya citadas. Valga la redundancia, el movimiento liberal rechaza la existencia de corrientes como el neoliberalismo, pues considera que no defiende nada que ya no esté defendiendo el propio liberalismo (Sosa,2011. Es por esto que no existe una definición consensuada sobre lo que es neoliberalismo, así como a lo que hace referencia. Aunque fue el propio Rüstow el que lo acuñó, el término se ha ido pervirtiendo a lo largo de la historia

### **1.2.2 Consenso de Washington**

El consenso de Washington es el conjunto normas económicas y políticas que nacieron desde varios organismos financieros internacionales, con el fin de darle entrada al modelo neoliberal, el cual necesitaba de estas sugerencias hacia los países, para cumplir con las condiciones que este modelo requería, John Williamson economista británico fue el primero en denominar así a este conjunto de 10 medidas económicas que fueron dictadas

por el fondo monetario internacional (FMI), el banco mundial, el banco interamericano de Desarrollo y el Departamento del tesoro de los Estados Unidos, todas estas con sede en Washington, estas medidas fundamentarían las normas a implementar para el modelo neoliberal, dentro de las naciones.

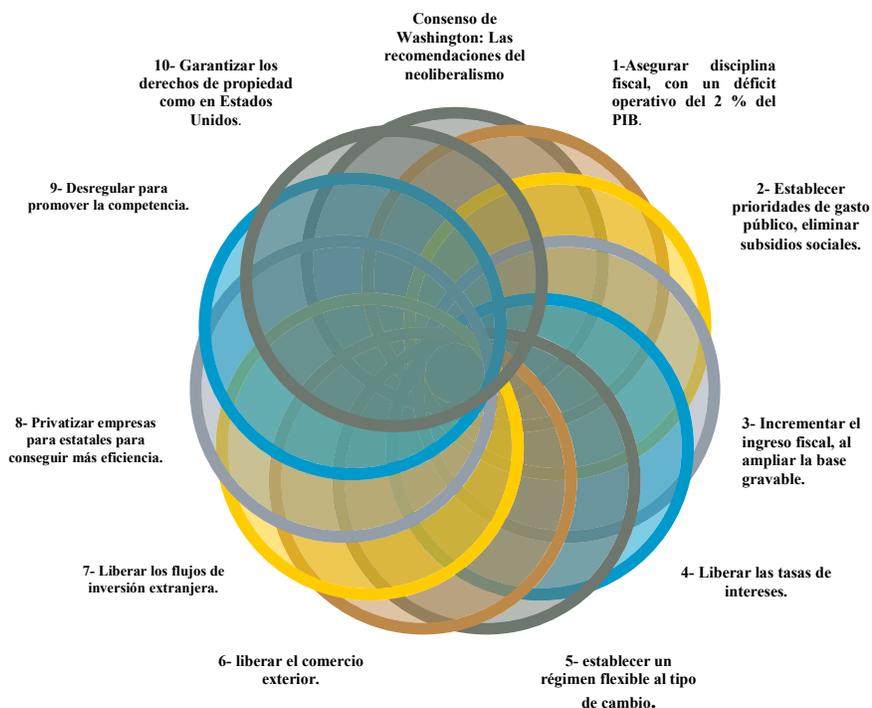
La agenda del Consenso de Washington fue desarrollada en lo profundo de la crisis de la deuda y propugnaba tipos de cambio competitivos para promover un incentivo para el crecimiento de las exportaciones, liberalización de importaciones, la generación de ahorros domésticos adecuados para financiar la inversión (principalmente ajustando la política fiscal), y por recortar el hinchado papel del Estado para permitirle concentrarse en la provisión de servicios públicos básicos y un marco para la actividad económica (Williamson,1989:389).

Estas recomendaciones se sustentan dentro del marco de rescate hacia las economías que venía laceradas después de una gran crisis, estas normas se pensaban no solo para reacomodar las economías si no también el crecimiento de inversión privada mediante quitarle un gran peso a las economías estatales que prácticamente cargaban dentro de sus hombros un gran gasto social el cual no hacia avanzar hacia el desarrollo de los países.

Este paquete de fórmulas se presentaba como un proceso hacia el crecimiento económico el cual garantizará el control en los precios y una nueva forma de redistribución equitativa para la sociedad. Entre estas recomendaciones dadas a las a los países, se hacía un gran énfasis de lo que era necesario cambiar, así como lo que era necesario implementar, entre ellas estaba la reducción del gasto público el cual representaba una gran carga para el Estado, así como minimizar los impuestos a grandes empresas lo que generaría que se abrierían las puertas no solo a alas grandes inversiones nacionales sino también internacionales.

Se sostenía que el favorecimiento hacia la industria privada no sólo promovería el crecimiento económico sino también generaría un gran efecto domino dentro del empleo y del crecimiento de cada país. Para el exterior de los países no sería diferente se dictaría fórmulas las cuales estarían enfocadas a liberar las importaciones y exportaciones con el único fin de mejorar el comercio y abrir las puertas a capitales para mejorar e incentivar al mercado con fórmulas y recomendaciones económicas las cuales serían dictadas por el conceso de Washington como se muestra en el esquema 1, en donde se hace énfasis de las recomendaciones puntuales desde el Estado para la economía.

## Esquema 1: Recomendaciones Neoliberales



Fuente: Elaboración propia con base en: Napoles, 2004.

La agenda del Consenso de Washington fue diseñada para combatir los problemas económicos que gran parte del mundo se encontraban. Sus creadores aseguraban que mediante estas recomendaciones se podrían aproximar exitosamente a lo que sería un crecimiento de la economía, así como una mejora estructural, sin embargo, el listado de condiciones que los organismos internacionales exigen para acceder a los préstamos y rescates financieros, por tanto, dichas condiciones responden a los intereses comerciales y financieros de países altamente industrializados.

De esta manera el neoliberalismo fundamentó todas sus bases para ahora si profundizar esta transformación que requiera ciertos cambios profundos dentro de la política, el neoliberalismo prometía grandes cambios no solo de crecimiento económico que

es donde se fundamentó todo su pensamiento si no también abrazaría la promesa de mejorar el desarrollo humano como consecuencia de su manejo en la economía, estos procesos de inducción hacia los países más grandes del mundo, como hacía de los sub desarrollado del planeta.

## **Capítulo II Marco Histórico**

Cuando el modelo neoliberal toma la suficiente fuerza dentro del radar geopolítico a nivel mundial, como una alternativa eficiente para mejorar las economías es necesario conocer e identificar como y cuales los momentos que llevaron a este modelo económico a la cima de la economía global, de esta manera es importante saber cómo el neoliberalismo llevaba tiempo formándose para poner todas sus reglas en la economía, en este capítulo hablaremos de los precursores que impulsaron este modelo y cómo fue que se puso en marcha en todos los países del mundo como fueron los primeros resultado y como es que este modelo con tan poco años de ser adoptado por gran parte de las naciones tomaría mucha fuerza, del como en México existieron cambios que llevaron a la nación a la vanguardia mundial.

El modelo neoliberal toma fuerza a partir del fin de la segunda guerra mundial, este momento histórico da pauta no solo a la creación tacita del neoliberalismo sino también a su estructuración para estar lista en el momento adecuado. Este modelo Político – Económico – Social es la respuesta a un modelo previo, el cual no había garantizado mejores condiciones de vida tanto económicas, como sociales, el modelo neoliberal logra rescatar todos los malestares políticos y económicos los cuales no fueron atendidos, de esta manera da una respuesta concisa de lo que se tiene que hacer para solucionar esta situación mundial. (Pedrera:2012).

Desde los años 70's, en todo el mundo se empezó a ceder espacio a las ideas neoliberales que parecían ser la única salida a la severa crisis que el Estado, la economía y los ciudadanos atravesaban, el pensamiento neoliberal no solo ponía en alto las grandes tesis de la economía política-social como fueron la de Humé, Smith y Ricardo entre otras las ideas neoliberales, se fundamentaban en la experiencia que ya se había tenido con otros modelos antagónicos los cuales no solo no sirvieron si no también dejaron grandes problemas de fondo dentro de la economía como de las sociedades.

En este capítulo se hablará de como el neoliberalismo se consolidada como el modelo económico por excelencia dentro de todo el globo, de eta manera se profundizará la consolidación del neoliberalismo non solo en la teoría su no como fue que desde los países Europeos se tenía el plan de instaurar este modelo no solo en esa parte del mundo si no globalizarlo en todo el planeta, su paso en Inglaterra por primera vez de esta forma

entender cómo es que dos de los países más importante en torno a este modelo se unen para implantar al neoliberalismo en gran parte del planeta.

De esta manera se podrá comprender en que momento histórico se encontraban los países precursores y de qué forma se fueron adaptando estos mismos países a el cambio económico, político y de manera secundaria social, de esta manera se entenderá más haya de como el neoliberalismo se funda ya no en la teoría si no en la práctica, como es que se fueron dando prácticas y modificaciones dentro de los mismos países para llegar a adaptarse a las mismas modificaciones que el modelo neoliberal tenia, de esta manera llegaremos al Continente Americano el cual también fungió como un precursor del neoliberalismo.

Pare llegar y hablar de América latina es necesario remontarnos al país chileno el cual significo la puerta de bienvenida a un modelo nuevo dentro de todo el continente se analizará cómo fue que si bien este modelo y en específico en el país chile no entra de una manera democrática si bajo un golpe de Estado en aquel país, de cómo es que argentina y México buscarían ponerse a la vanguardia del resto de los países para seguir la línea neoliberal, de esta manera se hablara de como México ya tenía sus primeros inicios al neoliberalismo a partir de los 80's.

## **2.1 Historia del modelo neoliberal**

El modelo neoliberal encuentra su gran oportunidad a partir de la década de los 70's gracias a que no solo en Europa sino también alrededor del mundo se vivía una gran crisis que tanto el liberalismo económico como el estado benefactor no pudieron dar pie para evitar, estas severas crisis, en esta época fue donde se toma la decisión de mirar hacia otras alternativas que más tardes este modelo convulso emigraría a un nuevo modelo económico el cual si brindara por lo menos en la teoría cosas que antes no se tenían como disciplina fiscal, la gran carga para el Estado, os acuerdos internacionales, las privatizaciones etc.

En los países capitalistas del mundo como Gran Bretaña, Inglaterra, Francia y Estados Unidos levantarían la mano personajes como Thatcher en Inglaterra (1975 - 1990) y Reagan (1981 – 1980) en Norte América, este proceso se vio reflejado en los grandes planes como cambios que ya tenían en mente para ejecutar el modelo neoliberal, este no es

más que la llegada del fin de un modelo de sobre manera recargado en el estado que genero muchos problemas y sociales, sería la confrontación de modelos diversos con el único fin de generar más condiciones de vida favorables así como un modelo diferente en todos los aspectos, el liberalismo prometía que el liberar las cargas del aparato estatal y darle entrada a el modelo privado serviría de mucho gracias a que este se regularía a si mismo evitando trabas al mover la economía por sí mismo.

El proceso de consolidación del modelo neoliberal como fase capitalista contemporánea supuso, que los viejos males se debían a modelos viejos benefactores los cuales solo generaron promesas de cambios y como resultados dieron pie a crisis y pobreza dentro de las ciudades mundial como lo refleja un complejo proceso de confrontaciones sociales y de crisis. Confrontación con las fuerzas, instituciones y cultura de las décadas pasadas, confrontación con los movimientos sociales que pretendían una perspectiva emancipadora diferente y, por último, confrontación también con las fuerzas que postulaban otras salidas capitalistas a la crisis (Espeche,2003:02).

De esta manera no es hasta los 90's que el auge neoliberal llegó a su mayor punto gracias a que los países subdesarrollados en todo el mundo ya habían tomado la decisión de ser neoliberales mientras tanto los grandes países capitalistas implantarían reglas que los demás deberían de tomar con el único fin de que neoliberalismo pudiera tomar cierta relevancia como se había viniendo trabajando en los primeros países neoliberales es así como empieza a funcionar el engranaje neoliberal alrededor del mundo (Werlhof, 2011).

El modelo neoliberal no solo buscaría suplir modelos económicos antagónicos si no también mejorarlo y reorientarlo desde una visión de libre mercado lejos de las decisiones del Estado, de esta manera el neoliberalismo no solo sería un cambio de modelo, al contrario, este cambiaría la dinámica en la cual se veía la economía impondría nuevas reglas que se deberían de adoptar con el fin de mejorar y nutrir los resultados del neoliberalismo de esta manera también buscaría mejorar las relaciones internacionales de manera política, económica y comercial.

### **2.1.1 Margaret Thatcher (La dama de hierro)**

Inglaterra venia de un momento histórico difícil el cual reflejaba crisis desempleo y un Estado cargado de decisiones y servicios que provenían de políticas de bienestar que no daban para más, dentro de Europa se atravesaba un momento pos guerra que se veía reflejado también con la crisis política en el Brexit, esto dejaba ver una crisis profunda dentro de la sociedad londinense la cual tenía índices de económicos bajos por ejemplo la

tasa de desempleo en Inglaterra era de más el 35% de obreros, la economía crecía apenas un 1.2% y las importaciones de la Unión Europea habían caído en 50% ( Fonseca,2020).

En ese momento el modelo neoliberal ya tenía un plan para ponerse en marcha, desde Inglaterra ya se tenía todo listo para dismantelar el modelo económico antagónico<sup>1</sup> y fuera desplazado por uno nuevo con la oportunidad de que la economía, las relaciones políticas y los resultados en la sociedad fueran más notorios, es ahí cuando aparece en escena la primera ministra Margaret Thatcher o mejor conocida como la dama de hierro, Thatcher si bien no tuvo por tan mal visto el sistema del Estado benefactor entendió que no sirvió para rendir los resultados necesarios para trabajar al unísono con lo político, económico y social es de esa manera que Inglaterra se toma como uno de los primeros impulsores dentro del mundo en poner y dar a conocer al modelo neoliberal.

El neoliberalismo nace después de la Segunda Guerra Mundial, en el oeste de Europa y en Norteamérica. Esta corriente surge como una vehemente reacción teórica y política contra el intervencionismo de Estado y contra el Estado de bienestar social. (Perry,1999:588).

A partir de la década de los 70's el Estado de bienestar tenía lamentables resultados, desempleo, poco crecimiento de las economías nacionales, la recesión económica dentro de los países se sentía cada vez más y todos estos efectos se podían percibir gracias a el descontento social el cual estaba reflejado en las calles de Europa. el Estado por otro lado ya estaba muy lleno de decisiones que tomar, así como muchos servicios por proveer esto traería consigo una gran carga excesiva para el Estado, combinada con el bajo crecimiento y la alta tasa de inflación el cual no es capaz de resolver de manera rápida y eficaz los grandes problemas que cada vez eran más evidentes, esto traería consigo el descontento social y un desplome dentro de las economías (Galán, 2009:945)

Es en ese momento en donde se empieza a analizar la gran premisa de cambiar de modelo económico y transitar a uno nuevo que pueda contrarrestar la carga excesiva para el Estado el cual para esos momentos ya se encontraba seriamente rebasada y al borde de una crisis global muy fuerte (López,2011).

---

<sup>1</sup> Gran Bretaña constituye el ejemplo por antonomasia del desarrollo de una "ciudadanía liberal", es decir, la cual abrazaba un modelo de bienestar el cual sostenía gran parte de los modelos económicos y sociales, que tiempo después fracasaría por la severa crisis el efecto post- guerra en Europa (Kersbergen,2010:02)

El modelo neoliberal encuentra la oportunidad a partir de la crisis de 1974 y 1975, en Europa y el mundo se vivía una crisis económica muy fuerte, la gran depresión dejaba consecuencias a nivel de crecimiento económico, como de desarrollo humano, esto generaría una gran pérdida de empleos y problemáticas profundas dentro de la sociedad más del 50% se encontraban en pobreza y las grandes empresas capitalistas de la economía empezaban a quebrar esto aceleraría búsqueda exhaustiva por encontrar una solución que terminaría con las crisis llegaba a su fin, el modelo en curso se encontraba totalmente rebasado y con muchas dudas sobre sus resultados, en contra parte el modelo neoliberal ofrecía todas las respuestas que se buscaban para combatir la crisis en la cual el Europa y occidente se encontraba, esto daría salida a un modelo el cual se enfrasco en generar condiciones favorables solamente con ayuda del Estado.

Si bien la puesta en marcha del modelo neoliberal no se daría tan fácilmente, desde Norte América asta Inglaterra ya se planea el cambio profundo un cambio de modelo económico el cual ya estaba establecido como el gran ganador al modelo neoliberal. La gran crisis de los 70's es la ante sala, en muchos países del planeta para tomar la decisión y cambiar un modelo reducidos a solamente problemas, en Inglaterra surge un personaje de suma importancia el cual trabaja al unísono con Estados Unidos, Margaret Thatcher primera Ministro en Inglaterra sería la primera en levantar la mana para poner manos a la obra y poner en marcha al neoliberalismo, este modelo ya tenía el primer país en cambiar de lleno su modelo económico (Pedrera:2012).

La hegemonía del programa neoliberal no se impuso de un día para otro; demandó algo más de un decenio. En los primeros tiempos, la mayoría de países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) intentó aplicar remedios keynesianos a la crisis desatada por la recesión generalizada de 1974-1975. Sin embargo, desde el fin de los años 70 –más exactamente en 1979– una nueva situación política se configuró. En este año comenzó el régimen de Margaret Thatcher en Inglaterra y con ello la gran decisión nombrar al neoliberalismo como el nuevo modelo económico por excelencia (Perry,1999:593).

El logro de Thatcher, fue elaborar un programa el cual fuera capaz de convertir este modelo político-económico- social en el modelo por excelencia a nivel global. El mérito de la llamada dama de hierro no fue solo instaurar un modelo en su país si no lograr que los demás países dentro del globo se sometieran a las reglas que este ofrecía.

El paso que dio la primera Ministra de Inglaterra, significó no solo el cambio de paradigma que durante mucho tiempo significo el Estado de bienestar, el modelo neoliberal

llegó a estructurar tanto al Estado como al mercado mediante el orden privado, las primeras modificaciones que significó el cambio de timón se vieron reflejados en la gran carga que ya tenía el Estado, esto trajo consigo una gran aprobación tanto del sector social como del sistema empresarial británico el cual no tardó mucho en ver reflejado los cambios que se necesitaban para salir de una crisis tan profunda como la que ya se tenía ( Santos,1997).

Los primeros cambios significativos dentro de Inglaterra que dieron pauta a que países como Chile, Argentina y México voltearían a ver este modelo fueron: elevar las tasas de intereses para así poder generar muchos más préstamos a particulares con el fin de reactivar la economía, liberar al Estado de la carga monetaria la cual significaría una reducción de control para el sector privado dentro del mercado, reducir los impuestos para las grandes corporaciones financieras como empresariales, desregular el flujo de capital desde la entrada como la salida de capitales y uno de los más importantes el recorte a los gastos de asistencia social (Anderson: 2013).

La hegemonía de una nueva derecha en Europa y en Norteamérica se consolidó. De esta manera, en el curso de los años 80 asistimos al incuestionable triunfo de la ideología neoliberal en los países capitalistas avanzados. En términos prácticos, ¿cuáles son las realizaciones de los gobiernos neoliberales de la época? El modelo inglés es el más puro y constituye a la vez una experiencia pionera. Los diferentes gobiernos dirigidos por la señora Thatcher (Perry,1999:599).

Desde esta visión económica el modelo neoliberal ya tenía sus primeros cambios dentro de Inglaterra decir que fueran al unísono, pero no es coincidencia que de pasar de la grave crisis la economía y el modelo social se cambiara el modelo que por años ocasiono esto y la cosas cambiaran dentro de la economía dirigida por la dama de hierro se vivió un cambio de manera radical sin duda, esto mejoro de sobre manera la economía el alza de los empleos los cuales tenia ciertos benéficos favorables, los incentivos a parte de los sectores tanto privados como productivos crecieron de tal manera que la economía cambio (Avila,2015).

Lo que mucho se habla de las buenas dicciones tomadas gracias al neoliberalismo como la reducción de la carga Estatal el abrir las fronteras para un mejor comercio y dejar al libre comercio libre estas también traería graves consecuencias consigo como la decisión de dejar poco a poco los servicios sociales el sistema de apoyos estos cambios no serían del agrado de toda la población, la tasa del desempleo cambio a cifras nunca antes vistas, solamente en la capital del país el desempleo subiría un 14% a partir de la llegada del

modelo neoliberal, pero esto se contrarrestaría con sueldos más bajos, menores prestaciones, con menos tiempo para el trabajador y una serie de objetivos los cuales favorecieron a la crisis pero tiempo más tarde esto sería una caída lamentable por donde se vea (Anderson, 2013).

Finalmente se lanzaron –con un retardo sorprendente si se consideran las prioridades en el dogma neoliberal– a un amplio programa de privatizaciones, comenzando por los alojamientos públicos y afectando después a sectores de la industria básica, tales como el acero, la electricidad, el petróleo y la distribución de agua. Este conjunto de medidas constituyó el proyecto más sistemático y ambicioso de todos los experimentos neoliberales en los países capitalistas avanzados (Perry,1999:603).

Sin duda alguna el neoliberalismo significó una bocanada de aire fresco frente a la grave crisis que se vivía, la cosas comenzaron a mejorar los gobiernos cada vez podían tomar decisiones más amplias con el único fin de beneficiar a su nación, pero no del todo era algo positivo esto con el paso del año generaría crisis nuevamente porque no hay sistemas que aguantara el estrago neoliberal, solo por citar algunos casos, en Europa bajo la tasa de empleo pero nunca creció la calidad de vida de muchas personas, el 78.5% de los nuevos empleos no garantizaban mínimo una prestación de así como una opción de crecimiento, esto no era coincidencia al contrario al paso del tiempo sería más notable (Piemnetel,2016).

Si se hace un análisis más profundo el sistema paternalista cambió, pero solo de receptores, ahora eran las grandes empresas corporativas, las que recibían este subsidio gubernamental a gran escala con el único fin de mejorar el aparato económico como social, no podemos decir que el neoliberalismo significo la causa de todos los males, pero el trato que se le dio si origino el mal que dé después de 30 años sería más que evidente.

La era Thatcher constituyó un periodo totalmente atípico en la historia política británica reciente y su gobierno fue probablemente el más ideológico desde la Primera Guerra Mundial, y aunque no pudo ver la mejoría del empleo durante su gobierno, sus políticas fueron la base de ello en los noventa lo que tiempo después generaría terribles problemas y semi colapso de las economías las cuales no estaba preparadas para este cambio tan radical", puntualizó (Rea,2009:45).

Por supuesto, a nadie debe escapársele que el propósito último de este tipo de discurso es romper cualquier modelo de solidaridad social que redunde en mecanismos de redistribución de la riqueza en unos mínimos términos de justicia social. Esta declaración de Thatcher es buena representante del momento álgido de la ofensiva cultural del neoliberalismo atlántico (Mendez,2005).

El modelo neoliberal significó mucho no solo para Inglaterra gracias a Margaret Thatcher, sino significaría mucho y para el resto del mundo, ya se había iniciado la puesta en marcha del neoliberalismo y sería un modelo hegemónico en un par de años, desde Estados Unidos Ronald Reagan (1981 – 1989) ya tenía comunicación con Inglaterra de cómo sería la transición de modelo, el modelo neoliberal es el país norte americano apuntaba a ser el mejor modelo que este haya tenido, sin duda el modelo neoliberal también vendría a liberar a estado unidos de un severa crisis el cual atravesaba su economía.

Ronald Reagan significó mucho no solo para el modelo neoliberal si no también, como precursor de todas las implicaciones que estas traería consigo, para Europa significo no solo un cambio político económico sino también un cambio social, el cual se vería reflejado en los sectores más vulnerables de Europa, con esto se llegaba al fin del modelo keynesiano, modelo que dejo en severa crisis a los países y economías profundamente laceradas (Ornelas,2000).

Al otro lado del Atlántico, Margaret Thatcher ya había sido elegida primera ministra de Gran Bretaña en mayo de 1979, con el compromiso de domeñar el poder de los sindicatos y de acabar con el deplorable estancamiento inflacionario en el que había permanecido sumido el país durante la década anterior (Havey,2007:02).

Si bien la era de Margaret Thatcher marcara a partir de la toma de posesión de su mandato un nuevo comienzo en las economías mundiales esto no solo se quedaría ahí en estados unidos se vivía de igual manera no solo una crisis la cual abarcaba un modelo económico sino también la crisis social, en el país vecino se vivía una gran tensión desde el momento de sus elecciones existía una gran incertidumbre de que es lo que pasaría con el nuevo presidente sin duda los estragos provocados por la crisis eran ya de gran magnitud no todo en estados unidos era auto sustentable para ellos, los servicios de salud eran cada vez más costosos y un note americano promedio no podría pagarlo de primer mano solo por citar algún ejemplo.

### **2.1.2 Ronald Reagan**

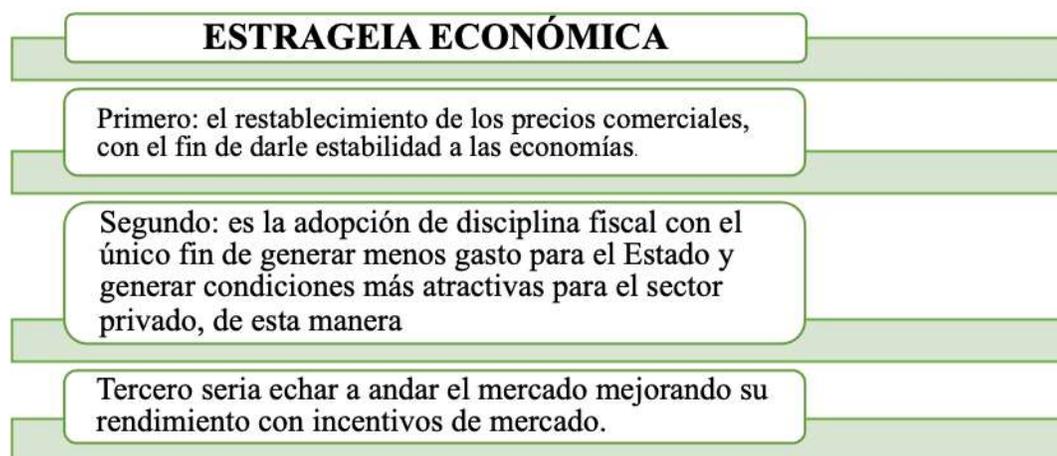
Estados Unidos también representó ser un precursor fiel al neoliberalismo, lo que ocurrió en Europa solo era un inicio de lo que también pasaría en el país norte americano, este tenía una crisis muy parecida a la de Inglaterra y el mundo, en Estados Unidos se tenía que tomar

una decisión firme con la economía, política y sociedad, las finanzas norte americanas no estaban bien tenían crisis, y acababan de pasar un proceso electoral el cual le día la llegada a la Casa Blanca al Presidente Ronald Reagan el cual desde la llegada al poder impulso la agenda neoliberal.

Ronald Reagan era elegido presidente de Estados Unidos [...] colocó a Estados Unidos en el rumbo de la revitalización de su economía apoyando las acciones de Volcker en la Reserva Federal y añadiendo su propia receta de políticas para socavar el poder de los trabajadores, desregular la industria, la agricultura y la extracción de recursos, y suprimir las trabas que pesaban sobre los poderes financieros tanto internamente como a escala mundial. A partir de estos múltiples epicentros, los impulsos revolucionarios parecieron propagarse y reverberar para rehacer el mundo que nos rodea bajo una imagen completamente distinta (Havey, 2007:03).

A partir de la de década de los 80's llegaría a Estados Unidos un presidente con una nueva visión gubernamental para Estados Unidos lejos de las grandes cargas económicas y sociales, para así dar bienvenida al aparato privatizar y exportador sin fronteras, lo que tiempo después sería la implantación del neoliberalismo, Ronald Reagan ya tenía , conocimiento de lo que pasaba en Inglaterra con la primera ministra y por ello tomaría la decisión junto a los países más industrializados de generar una estrategia que pudiera generar las condiciones para este nuevo modelo, esta estrategia se fundamentaba:

**Tabla 2: Modelo económico**



Fuente: Elaboración propia con base en: Huerta,2003.

De esta manera Estados Unidos al mando del gobierno Ronald Reagan tomaría la rienda desde América del Norte de la puesta en marcha del modelo neoliberal sin duda, los

países más desarrollados del globo ya levantaban la mano para cambiar sus políticas a unas neoliberales, pero faltaría el espaldarazo sobre la mesa de Estados Unidos, esto consistiría en una reducción mucho más puntual en lo que significaría el gasto dentro del gobierno, las medidas neoliberales tomaría un rumbo distinto al ya no garantizar ciertos beneficios sociales con la promesa de revertir la grave crisis de la economía. (García:2019).

Para el año 1982 el cambio ya había significado un gran avance el cual llevaría a crecer el déficit de ganancia, la inflación bajaría y poco a poco esto se cambiaría por un modelo más equilibrado tanto en la parte económica como en la social, sin duda algo seguiría reproduciéndose en estos países ya neoliberales el descinto social era cada vez más evidente dentro de una misma sociedad, en estados unidos las clases más bajas jamás verían el cambio ya que a ellos jamás llegaría el cambio (Borges,2003).

Por lo que a la actitud preferente de su economía se refiere, en la década de los años 80 Estados Unidos concentró su actividad fundamentalmente en Japón, como un trampolín para la expansión en los 90 a las economías mercantilistas de los nuevos países industrializados de Asia oriental y a las grandes economías emergentes. Junto con la apertura del mercado financiero japonés, se produjo la desregulación de los sistemas bancarios latinoamericanos (Clorth,2003:13).

Margaret Thatcher y Ronald Reagan formaron una alianza la cual significó no solo un cambio de paradigma económico sino también formalizo una estrategia entre Estados Unidos e Inglaterra el cual traería consigo bajar impuestos reducción significativa para el gasto social, libertad garantizada para el sector privado tanto Reagan como Thatcher sirvieron como apoyo uno para el otro para formar un bloque que impulsaría tanto las reformas que necesitaba el Estado como el que necesitaba la industria privada para poder caminar hacia el neoliberalismo (Huerta,2005).

La era neoliberal había empezado dando pie ya a su instauración desde Europa, no tardaría mucho tiempo en llegar a América latina, el modelo neoliberal trataría de meter a todos los países del globo a esta nueva forma de ver a la economía, con el único fin de generar un consenso mundial en donde tanto las normas y requisitos que este modelo necesitaba fueran generalizadas, ya se había logrado el primer objetivo el cual sería que los principales países capitalistas de dos continentes se unieran para así dar pie al plan neoliberal en el resto del mundo.

### 2.1.3 Introducción en América Latina

Para hablar de la llegada del modelo neoliberal a América latina, es imprescindible hablar de la revolución ideológica en la cual se encaminaba el rumbo de las naciones, con la adopción de este modelo económico – político, por parte de las grandes potencias industriales, se mostraba una aceptación muy grande desde América latina, pero no tan grande como cambiar el sistema paternalista el cual predominaba en esta parte del globo, la diferencia entre sistemas económicos así como sociales era muy notable, esto hacia un brecha de claros oscuros muy notables, sin duda el sistema haría todo lo posible para introducir al sistema latinoamericano al neoliberalismo.

La neo liberalización de la sociedad global ha acarreado "un acusado proceso de destrucción creativa, no sólo de los marcos y de los poderes institucionales previamente existentes, sino también de las divisiones del trabajo, de las relaciones sociales", en resumen, de "las formas de vida y de pensamiento", ¿cómo, entonces, este proyecto ha podido sostenerse en el tiempo? Fácilmente podría responderse esta interrogante convocando el carácter ideológico del mismo y la influencia violenta de algunos grupos de poder en su implementación. No obstante, a pesar de lo acertado de este enunciado, poco se ha explicado sobre cómo logra subjetivarse este proyecto político. Dicho de otro modo, no se termina de exponer cómo funciona la ideología en los sujetos para que el proceso de neo liberalización pueda ser efectivo (Harvey 2007: 7).

Para entender al modelo neoliberal a América Latina es necesario hablar de dos países que sirvieron como caballo de Troya dentro el continente, el primero es Argentina, en América latina ya se tenía pensado el llevar a cabo un plan para cambiar los modelos económicos de todo el continente, Argentina funciono como un intento de mejorar la disciplina fiscal y poder dar entrada al neoliberalismo, a partir de 1976 con el gobierno del presidente Martínez de Hoz (1976 – 1981) se empezó a trabajar un modelo el cual se basaba en austeridad fiscal con el único propósito de poder reducir la inflación Argentina que ya tenía graves problemas dentro de la sociedad, este primer intento dentro de este país no rendiría frutos ya que gracias a este proyecto para empezar a disciplinar las cargas del Estado traerían consigo serias consecuencias.

Estos cambios le costaron el país argentino el que, a final de los años 80's el salario mínimo tuviera la mayor caída en más de 30 años, no solo no se cumplió el fin que era reducir la severa crisis que ya se empezaba a percibir si no que, al contrario, se cayó en un severo caos la economía Argentina, esto no solo no perjudicaba a los intentos de por fin dar pie en Argentina al modelo neoliberal, sin embargo, se lograron grandes cambios los cuales beneficiaron de gran manera al neoliberalismo. Los mercados argentinos apuntaban a abrir

sus fronteras para así poder tener un libre mercado el cual era fundamental no solo para argentina si no para esta transición de modelo.

Estos cambios no solo significarían grandes tropiezos para entrada de un nuevo modelo económico, el cual iría de manera lenta y con muchos problemas. De esta manera debemos de hablar del país que protagonizo el mayor ensayo para lo que después se extendería por todo el globo, chile significo mucho para el mundo, después del golpe de Estado que sufriría el entonces presidente Salvador Allende para derrocar su gobierno y poder imponer al neoliberalismo en chile, el ex presidente Allende sostenía la idea de que el neoliberalismo no solo era la opción más válida para generar riqueza dentro de un paso si no al contrario lo único vendría a hacer seria generar pobreza desde el aparato económico el cual sería reflejo de la inversión privada.

En chile como en muchos países americanos y del mundo el modelo de bienestar era el centro económico de todas las decisiones que nacían desde el poder en curso, en chile no se tenía la idea de instaurar al neoliberalismo como modelo económico la visión del entonces presidente allende era muy diferente desde su visión se debería de seguir con modelo benefactor que si bien estaba en crisis este podría ser mejorado por el bien de la economía como de las sociedades (Sader,2002).

## **2.2 Llegada del modelo neoliberal a México**

Después de tener un cambio de paradigma dentro de las economías mundiales y caer en los brazos del neoliberalismo el cual prometía, cambiar el sistema económico y por consecuencia el sistema social, México levantaría la mano de igual modo para poder ponerse en vanguardia de las nuevas economías tanto europeas como de sus vecinos geográficos, México estaba inmerso en un modelo de sobremanera paternalista con una carga excesiva en sus dadas sociales, las cual tenían malos resultados, sino también un grave estancamiento económico, en México se tenía la creencia que este modelo keynesiano sería la solución para los males sociales como económicos que se tenían en México.

México no tendría la misma respuesta que su dos antecesores latinoamericanos, chile y argentina en México la política de bienestar estaba muy arraigada dentro de la

política como de la economía, en México se tenía un sistema el cual favorecía no solo al Estado en temas de bienes y servicios sino también al ciudadano donde estos servicios en su gran mayoría venían provenientes del Estado, México se había enfocado en ser el aparato ejecutor de la mayor parte de las decisiones que se tomaban dentro de la política, economía y sociedad esto desde la visión neoliberal debería de terminar (CEPAL<sup>2</sup>,2003).

A partir de 1982, y durante tres administraciones (1982–2000), se aplicó en México el proyecto neoliberal que se tradujo en el abandono del Estado interventor, así como de su responsabilidad social; además, se reemplazó el modelo de industrialización sustitutiva de importaciones (“hacia dentro”) por la liberalización y desregulación industrial, comercial y financiera (hacia fuera); a diferencia de antaño, se dio prioridad al capital financiero o inversión de cartera por el capital productivo; de la aspirada soberanía en el diseño de la política económica, se aceptaron las directrices del FMI y del BM. En la esfera social, la exclusión, la marginación, la “pobreza extrema”, fueron las palabras clave; en el ámbito político, se produjo la división de la élite priísta y el dominio de la tecnocracia neoliberal sobre el estructuralismo Keynesiano; el achicamiento del aparato estatal (privatizaciones) y la disminución del gasto público, afectaron el corporativismo y al control clientelar (Salazar, 2004:110)

En México tendría una visión distinta para el país el cual estaría dispuesto a cambiar tras la vanguardia de un nuevo modelos, si bien México ya se encaminaba a tener esta trascendencia económica, política y social desde principios de los años 80’s en el gobierno del presidente de la república José López Portillo (1976 – 1982) quien ya tenía en la mira los grandes cambios de transformación económica que se empezaban a tener dentro de América Latina como de Europa, pero no sería hasta la transición de 1982 con el presidente Miguel de la Madrid Hurtado, que México apuntaba a tener el cambio que el nuevo mundo requería.

Mientras tanto en México se veía con agrado los cambios que se necesitaban hacer para modificar la estructura económica nacional, si bien no sería hasta los 80’s que México tendría su primer presidente el cual abrazaría el neoliberalismo como el modelo que se debería de seguir a lo largo del siguiente tramo de la historia, el modelo sería una nueva forma de poner a México en el centro del cambio global el cual fomentaba de sobremanera la iniciativa privada, dejar del lado al Estado en tema de toma decisiones que repercutan en la economía y siguiere una disciplina fiscal que ayude no solo a la economía Estatal sino también a la reorganización de la distribución de recursos para programas y proyectos (Huerta,2005).

---

<sup>2</sup> La Comisión Económica para América Latina y el Caribe es el organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas responsable de promover el desarrollo económico y social de la región. Creada en 1948, la CEPAL se dedica a la investigación económica.

### **2.2.1 Llegada del modelo en el sexenio de Miguel de la Madrid**

A través del paso de los años en México se tenía claro un el rumbo y la línea la cual se quería seguir en el tema económico-social, sin duda los antagónicos modelos de la economía no rindieron frutos, México se entrega a la nueva administración con muchos problemas los cuales no eran fácil de solucionar, problemas coyunturales, como la nacionalización de la banca el cual fue un bastión de la administración pasada para poder resistir a la crisis estructural, sin decir que México también atravesaba otras crisis como la agrícola, la desarticulación industrial, déficit fiscal etc.

Para entenderle concepto de neoliberalismo en México debemos entrar el en sexenio que fue crucial para México, no solo como una transición de gobierno si no el cual sería un antes y un después para la economía mexicana, desde la llegada del presidente Miguel de la Madrid llega el concepto de neoliberalismo el cual se vería reflejado en su restrategia económica, la cual consistía en tener menos presencia estatal, dentro de sectores económicos no esenciales, así como un plan el cual se basa en empezar a vender empresas para estatales como mecanismo de descarga fiscal para el gobierno mexicano (Regalado,2020).

La implementación del modelo económico neoliberal transformó el régimen de medios y la comunicación política en México, interfiriendo en los procesos de: participación ciudadana, la democratización de la información y las relaciones de los medios con el poder político. Dicha transformación estructural del Estado mexicano invirtió los roles tradicionales de los concesionarios de la televisión y la radio, transitando de una industria políticamente subordinada a una cuyo papel depende de negociaciones políticas y comerciales para conformar la esfera pública (Bustamante,1999:20).

La estrategia del presidente en ese entonces Miguel de la Madrid traería consigo el promover la reducción de empresas para Estatales las cuales según desde nueva visión tecnócrata estas no solo alentaban la acción del Estado si no también consumían recursos los cuales no permitían elevar la productividad del Estado y dentro de la economía. México se distinguía como uno de los países con mayor carga dentro de los servicios sociales, económicos, de transportes, comunicaciones etc., México contaba con más de 1988 empresas las cuales contaba para brindar bienes y servicios a los mexicanos, estas empresas pasarían a formar parte de la estrategia para disciplinar las arcas del Estado y poder dar pie al neoliberalismo (Manjarrez,2017).

Para finales de 1988 el estado mexicano no solo redujo el poder de las empresas para estatales si no también prácticamente las liquidó, al comienzo del sexenio se tenía en la gama de empresas a más de 1955 empresas para estatales para el término de este mismo solo se contaba con tan solo 412, esto permitió al estado mexicano tener un mejor control dentro lo que sería el erario público mucho menos peso, estos serían cedidos a la industria privada la cual se haría cargo de estas empresas que no solo mejorarían el servicio si no se daría paso a el mejoramiento de estos.

La política económica de liberalización, privatización y desregulación tuvo como meta crear condiciones para la elaboración de políticas institucionales adecuadas para la transformación en la correlación de fuerzas de las clases, tanto nacional como internacional; he aquí la condición para la reorganización técnica de la producción capitalista. (Hirsh, 1996, p. 90).

Cabe destacar que una de las características del modelo neoliberal es unir al aparato económico junto con el político para así dar pauta a políticas nuevas que están por consolidar, esto permitirá darle una liberalización al estado y hacer que el entorno privado sea mucho más participativo dentro de las economías. La reconfiguración del sistema económico mexicano durante la etapa de los 80's dio un giro muy importante porque gracias a estos cambios dentro de la economía, México avanzaba a una disciplina fiscal mucho más justa y menos pesada para el estado, a esto se le conocería como la auto regulación mediante una economía de mercado, este modelo figuro con altas expectativas.

El discurso que se llevaría a cabo en el gobierno en turno sería gracias a un Estado roto por las ideas benefactoras en México se necesitaba un modelo de economía de mercado la cual posaría garantizar a las economías sub desarrolladas, el goce de los beneficios que solo una economía de liberalización de mercados podría tener, esto sería mediante la auto regulación de mercado que anteriormente lo regulaba el Estado mexicano, la auto regulación daba pie a la privatización, como herramienta de estimulación privada lo que no solo generaría una derrama económica sino también un modelo más competitivo y atractivo para México.

La apertura comercial orientada hacia la exportación y competitividad de la economía, y la inversión extranjera directa como complemento a la inversión nacional, buscó en primera instancia contribuir a los objetivos de incrementar la eficiencia en los factores de producción e incentivar mayor inversión y crecimiento económico, así como un nivel de bienestar más alto de la población. (Rogozinski, 1997, :89).

El gobierno de Miguel de la Madrid tuvo uno de los retos más grandes para México por un lado resarcir la severa crisis si no también dejar la base para que el neoliberalismo pueda tener por fin su fundación, Miguel de la Madrid emprendería muy bien su camino bajo sus convicciones y las de su gobierno, en el tema de la crisis económica Miguel de la Madrid, a pesar de todos sus esfuerzos para cumplir sus objetivos la economía no se veía bien, la inflación cada vez subía más y para el término de su sexenio lo más que pudo hacer en temas de crisis económicas fue llevar a cabo el pacto denominado *solidaridad económica* el pacto consistía en hablar con todos los empresarios del país para poder llegar a un acuerdo donde desde el sector privado existieran incentivos fiscales así como económicos para bajar la inflación.

La adaptación del sistema de economía de mercado figuró como un mecanismo que en el discurso podría llevar a los países subdesarrollados a gozar de los beneficios de la autorregulación del mercado que controlaría la interacción de producción y comercio internacional. Con base en lo antes mencionado, la privatización y la desregulación como herramientas de política económica estimularon de manera gradual la eliminación de normas que regulaban las barreras comerciales (Regalado, 2020:03).

En este primer momento para instaurar al neoliberalismo en México se puede entender como el camino a seguir para dejar del lado al Estado interventor y empezar a olvidar las políticas sociales y pasar a dar oportunidad a la liberación de y desregulación industrial comercial y financiera, si bien en este momento cronológico de la historia esto no llegaba al fin del proyecto, si se abrían las puertas para lo que significaría después un cambio consolidado de economía, para el fin del sexenio de Miguel de la Madrid este acabaría con un alto índice de desaprobación la esfera social tenía mucho disgusto con la entonces actual administración porque desde el círculo social serían casi nulos los cambios sociales.

Se dejaría un camino de incertidumbre en la sociedad reflejado en las tasas de empleo las cuales no crecieron si no se mantuvieron a las expectativas de que sería lo que pasaría con la economía nacional si bien México no había entrado de lleno al modelo neoliberal si se tenían ya las bases echadas para continuar el nuevo proyecto, la nueva administración dejaba en claro que seguiría el mismo camino tecnocrático y neoliberal, pero al mismo tiempo no abandonaría a los extractos más desfavorecidos de la sociedad al contrario estos los reivindicaría y les proporcionaría oportunidades para cambiar la calidad de vida.

### **2.2.2 Implementación del modelo durante el sexenio de Carlos Salinas**

En el fin de la década de los 80's se vivía un México muy carente de orden social y de abundancia económica, México atravesaba ya una de sus peores crisis desde lo económico hasta lo social sin contar la crisis política, la cual era muy grave el entonces presidente electo Carlos Salinas de Gortari era acusado de hacer fraude en las elecciones de 1988 en donde amarrado por el PRI llegaría meses después a la silla de palacio nacional, a este ambiente áspero debemos de sumarle la ya incertidumbre de lo que había ocurrido con el modelo anterior y todos los cambios que se habían vivido en el país.

Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) asumió el poder tras un país en caos, al conocer que es lo que pasaba con el país, Salinas no tardó en accionar usando uno de los mecanismos que él anunciaría para contrarrestar las severas crisis, Salinas propuso una reforma de Estado que buscaba modernizar todos los elementos económicos del país, de esta manera se pondría a México bajo la vanguardia mundial, esto lo lograría mediante la participación política y económica con el mundo entero, esto sería posible gracias a que se adoptaría de manera oficial el modelo neoliberal en México.

Salinas de Gortari asumió el poder con una crisis económica manifiesta. Se propuso realizar una reforma del Estado en la que se buscaba una modernización, en un contexto mundial marcado por una nueva participación de los estados en la economía y la política. En su discurso de toma de posesión se dejaba entrever la adopción de un sistema neoliberal que ya imperaba en el mundo. No obstante, el simple término causó malestar, alertando la posibilidad de regresar a un neo liberalismo, dejando de lado el Estado de bienestar propuesto en la teoría (Domínguez, 2009:01).

A partir de 1989 la administración salinista adoptó el modelo de liberalismo social en el cual encaminaría a la sociedad mexicana a mejorar sus condiciones de vida, esto no solo mejoró la economía en México si no también empezó a reducir la inflación que tenían índices muy altos, esta reducción de inflación que pasó de la admiración de Miguel de la Madrid a la de Carlos Salinas bajo en los primeros años en 20% esto le permitiría a la administración salinista poder renegociar la deuda del país, esto sin duda traería consigo un mejoramiento de la economía nacional debemos de recordar que la deuda es uno de los problemas principales por los cuales las economías de los países suele estancarse, no tener un uso apropiado de los recursos, generando inestabilidad económica (Ortiz, 2007).

Afirmó que, cuando llegue a la residencia, el primer paso será una firme negociación con la banca internacional, con los organismos internacionales, con los Gobiernos acreedores; de la actitud que asuman dependerán los pasos siguientes que tomemos, Advirtió, sin embargo, que su compromiso es

elevar el nivel de vida del pueblo de México y que éste ya llegó al límite del sacrificio (Caño,1998:02).

La renegociación se llevó a cabo bajo el plan Brady <sup>3</sup>el cual sustentaría que la deuda del país bajaría un 12% al llegar al acuerdo de tener una tasa fija del 6.25 % esto mejoraría una 35% de capital de deuda. Esta renegociación en la deuda trajo con sigo un doble benéfico por un lado el gobierno mexicano tendría mucho más capital para poder mover la economía, así como el modelo social y, por otro lado, México ya figuraba en los países más atractivos para ir a invertir (Anzures,2008:23). Para continuar la participación del gobierno en lo que sería la modernización en la estructura económica se generó el cambio en la modificación del modelo de industrialización, el cual cambiare el proceso el cual se llevaba acabo de importaciones del país donde el modelo paternalista tenia gran control.

Al firmarse el TLCAN se planteó un plazo de 15 años para la eliminación total de las barreras aduaneras entre los tres países. Además, se acordó que debían ser retiradas las restricciones existentes al comercio de varios productos, incluyendo vehículos de motor y piezas para estos, las computadoras, los textiles y la agricultura. El tratado también protege los derechos de propiedad intelectual (patentes, derechos de autor y marcas comerciales) y destacó la eliminación de las restricciones de inversión entre los tres países. Medidas relativas a la protección de los trabajadores y el medio ambiente se añadieron más tarde como resultado de acuerdos complementarios firmados en 1992 (Alborelas,2006:83).

La firma del TLC significó mucho para México no solo se trató de un tema comercial y financiero, al contrario, México pudo formalizar políticas con reglas ya establecida dentro de un tratado internacional esto formalizo de manera muy importante la relación de ambos países. México ya había dejado el modelo benefactor antaño y paso a ser un país con visión neoliberal y a la vanguardia de todo el mundo sus políticas sociales no eras la parte más importante para el gobierno si no al contrario solo eran una parte más de los asuntos al resolver, lo que si estaba en el centro del aparato gubernamental era como modificar la estructura para dar pie a menos control Estatal y más ayudada privado como comercial.

El sexenio de Carlos Salinas de Gortari dio pie al modelo neoliberal con cambios estratégicos los cuales beneficiarían tanto la economía nacional como privada uno de los primeros seria la firma del TLC, significó no solo abrir las fronteras hacia el exterior si no también mejorar el flujo de mercancías dentro del país, reactivar la economía, mejorar la

---

<sup>3</sup> El Plan Brady fue una estrategia adoptada entre 1989 y principios de los años 90 para reestructurar la deuda contraída por los países en desarrollo con bancos comerciales, en el contexto de lo que se conoció como la crisis de la deuda latinoamericana.

reputación de México para la inversión extranjera, por otro lado la reducción de la deuda pública por el tecnócrata priista le dio al erario público un poco de libertad financiera lo cual se traduciría, mejor control de las finanzas públicas lo que se vio reflejado en él lo que el estado mexicano destinaba al pago de la deuda, de 1982 a 1988 se destinaron más del 7% al pago de deuda, para 1989 hasta 1995 se pagaron más de 7 mil millones de dólares lo que signito una reducción del 7% al 3% anual destinado al pago de deuda (Sader,.2002).

Bajo la Administración de Salinas se ejecutaron las grandes transformaciones estructurales que el presidente consideraba ineludibles para conformar el México moderno del próximo siglo. De entrada, se aceleró la campaña de privatizaciones comenzada en 1982, viéndose afectadas ahora todas las grandes empresas del Estado (Doralicia,2018:12).

Para 1990 la privatización de las pocas empresas mexicanas que quedaban llegaría a su fin con la venta de Teléfonos de México (Telmex), cual sería simbólico porque este ejemplo se replicaría dentro de lo largo y ancho del país, para poder dejar en manos de los privados, tanto negocios como responsabilidades gubernamentales.

A pesar de todos los cambios estructurales que el presidente de la Republica haría dentro y fuera del país y a pesar de que en los primeros años el panorama para el país era prometedor esto cambiaria a partir de la segunda mitad de su mandato, México ya no marchaba bien pasar de que el modelo ya en México había cambiado a partir de 1994 el presidente salinas anunciaría un alto para el gasto publico gubernamental así como una suspensión momentánea para la obra pública del país todo esto derivado a que existía un déficit de la cuenta corriente, el mandatario nacional tomaría la decisión de hacer frente a la severa crisis que se avecinaba emitiendo la decisión de emitir un mecanismo llamado tesobonos los cuales servirían para asegurar la recaudación de fondos para el banco de México, esto no serviría de mucho ya que gracias a que en pleno año electoral matarían al candidato del actual partido en el poder esa estrategia no serviría de nada, al contrario, dejaría muchas más salidas de capital del país (Vega,2011).

El error de diciembre o la crisis del efecto tequila mejor conocida a finales de diciembre en 1994 ocasiono un desplome nacional en prácticamente todos los sectores del país, el efecto colateral de esta crisis fue la recesión económica que desencadeno una devaluación del peso mexicano del más del 100 %, la caída del producto interno bruto (PIB) de más de 6.2 % esto llevaría a la quiebra de cientos de bancos los cuales dejarían a

miles de mexicanos desempleados y como efecto una severa crisis social impresionante la cual se profundizaría con el paso de los años (Banda, 2001).

Para Carlos Salinas, quien dejó el poder el 30 de noviembre de 1994, “las 72 horas transcurridas entre el 19 y el 21 de diciembre de 1994 condujeron al desastre nacional”, y culpó en diferentes textos al expresidente Zedillo y a su secretario de Hacienda, Jaime Serra Puche, de haber manejado políticamente y económicamente mal la necesidad de ampliar la banda de flotación del peso. Incluso acusó a Serra de haber filtrado, el 19 de diciembre por la noche, a importantes empresarios del país, la información privilegiada que el día 20 se devaluaría el peso 15 por ciento, ampliando en este nivel la banda de flotación, lo que ocasionó la corrida contra el peso (Gazcon,2014:133).

La etapa salinista significó formalmente la llegada del modelo neoliberal en México, con cambios estructurados los cuales marcaron el fin de la era de bienestar esto significaría mucho para el modelo económico y político, México comenzaba a tener intercambios comerciales diferentes, sin la restricción del Estado y sin tomar dediciones que influyeran en la economía sin embargo a pesar de tener todo preparado para cambiar de modelo económico, no se rindieron los resultados necesarios en temas de crecimiento de la economía, reducción de la pobreza y mejor calidad de servicios, la economía y otros sectores se mantendrían a la espera se saber cuál sería la dirección que se seguiría tomando el gobierno en turno.

### **2.2.3 Cambios estructurales Zedillo**

Ernesto Zedillo Ponce de León llegaría a la presidencia de México, bajo el mismo partido que viera llegar a sus dos antecesores, Ernesto Zedillo ya tenía una experiencia formada siendo subsecretario de control presupuestario en el sexenio de Miguel de Madrid, y siendo en 1994 secretario de educación en México decidió renunciar para ser parte de la campaña del entonces candidato Luis Donaldo Colosio, pero el rumbo de la campaña presidencial cambiaría radicalmente y las cosas designaría a Ernesto Zedillo como el nuevo candidato que meses después se convertiría en el presidente electo de la república.

La insolvencia fiscal del Estado mexicano que detonó la recesión económica nacional fue interpretada por numerosos sectores sociales como síntoma y desenlace de una profunda patología política: un gobierno interventor que llegó a imaginarse sin límites de poder y sin límites de recursos. En respuesta, ocurrió la insurgencia social que reclamó controles democráticos y asignación eficiente de recursos públicos: libertades políticas (democracia) y libertades económicas (redimensionamiento del Estado) (Villanueva, 1992:194).

Ernesto Zedillo llegaría en un momento muy complicado de la historia moderna de México no solo por lo que había pasado en la campaña PRIISTA rumbo a la sucesión del

poder sino de cómo se encontraba el país, el último trienio del sexenio salinista significó mucho para lo que sería la sucesión de poder, México tenía una devaluación de peso mexicano, los reflejos de la severa crisis económica era evidente dentro de la sociedad mexicana, el intento de la renegociación de la deuda externa como interna del país no había rendido los frutos que se esperaban al contrario con la severa crisis mexicana, la tasa de desempleo llegaba a cifras tan altas como el 25% en algunos estados de la república.

En las primeras semanas de su mandato Zedillo tuvo una de las caídas más grandes de su sección que sin duda marcaron su trayectoria para el resto de su sexenio, México con una advertencia muy puntual desde los últimos instantes de la era salinista ya tenía conocimiento que las reservas de dólares de México se agotaban de manera muy rápida esto no estallaría hasta el 22 de enero de 1995 en donde la caída del peso fue de hasta el 60%, el presidente Ernesto Zedillo ya había tomado la decisión días antes de devaluar el peso mexicano por máximo un 15 % pero esto no tuvo frutos de tal manera que la caída del peso mexicano fue brutal para todo el país, esto afectaría a más del 70% de las familias mexicanas las cuales no contarían con el sustento necesario para por lo menos confrontar un poco esta crisis económica que a más de uno tomaría por sorpresa (Gomez,2015).

Esta severa caída del peso mexicano se contrarrestó un poco con la decisión tomada desde los pinos con el plan de salvamento internacional el cual coordinado con el Fondo Monetario internacional y el tesoro de los Estados Unidos inyectarían más de 51.000 millones de dólares a la economía mexicana a cambio de seguir con una extensa austeridad social que consistiría en subir los impuestos indirectos como cambiar el modelo tarifario de los servicios públicos así como un estancamiento en los salarios mínimos mexicanos pero sin deuda la condición más fuerte impuesta para México con el fin de contrarrestar la severa crisis en México fue el dedicar más de 7,000 millones de dólares provenientes de la venta de petróleo México esto significaría una atadura para México ya que el ingreso petrolero mexicano era uno de los ingresos más fuertes que tenía en ese momento (Gomez,2015).

El sistema financiero volvió a estabilizarse, pero en 1995 lo cerró México con una recesión económica del -6,9% del PIB y una tasa de inflación del 52%. Además, la restauración del orden financiero condujo a la destrucción o la subcontratación de millones de puestos de trabajo, a una pérdida masiva de poder adquisitivo de la población y al crecimiento de las rentas más elevadas. Con un 40% de la población por debajo del umbral de la pobreza y al menos otro 25% en sus límites, México acentuó

su condición como uno de los países con más desigualdades sociales de América Latina (Ortiz,2018:03)

Después de este realce de la economía el presidente Zedillo continuaría con el mismo rumbo que los dos gobiernos anteriores y abrazaría todas las indicaciones neoliberales en México con el único propósito de mejorar las condiciones del estado como las de los mexicanos. Zedillo propicio una de las reformas más importantes dentro del país que fue la reforma electoral en donde se consiguió crear un sistema electoral que sirviera como árbitro para garantizar transparencia y credibilidad a las futuras toma de decisiones dentro del país esto serviría para tener sistema que también diera financiamiento a los partidos políticos, esto género que los partidos de oposición que no fueran el PRI pudieran participar en una contienda limpia e igual.

Las consecuencias sociales son un aspecto fundamental en el diagnóstico de La política económica neoliberal en México. Señala la incapacidad de frenar el deterioro salarial, lo cual es un objetivo “completamente extraño” para este tipo de políticas en las que se privilegia la expansión hacia el exterior frente al deterioro del mercado interno (Muñiz,2002:287)

La severa crisis económica y social en México solo debilito más el sexenio de Ernesto Zedillo que se enfocaría en cumplir con la disciplina fiscal que ya tenían desde antes solo agudizo algunos puntos la subcontratación de los empleos en México, el recorte hacia programas sociales que prácticamente no servían de mucho para la economía del país, el sexenio de me Ernesto Zedillo serviría para pronunciar que el modelo económico de México no solo dejaría grande desaciertos para los mexicanos específicamente en este sexenio si no este solo sería el resultado de un conjunto de por lo menos 12 años los cuales en los momentos más críticos del país no pudieron mejorar la condición de vida de los mexicanos.

### **Capítulo III Estudio de caso en el México contemporáneo**

Después de la llegada del modelo neoliberal a México este modificó solo la economía nacional sino también la estructura social, en este último capítulo se analiza cuáles fueron las decisiones tomadas que eran necesarias para seguir en el caso mexicano para poder cumplir con el modelo económico neoliberal de ahí se partirá a analizar cómo es que las decisiones dentro de la economía afectaron o beneficiaron a la sociedad en México para llegar a tener una conclusión la cual pueda estar pegada a la realidad mexicana.

En este capítulo habla de los efectos del neoliberalismo en los primeros 3 sexenios de gobierno que representaron la primera etapa neoliberal la cual dictaminó tanto el rumbo de las decisiones económicas como las implicaciones sociales que por consecuencia se tendrían en México, como es que el Estado mexicano tuvo que afrontar las consecuencias que el neoliberalismo causó en las instituciones, en su moneda, en los presupuestos y en todos los programas sociales que este necesitaba sostener gracias a la economía nacional, todo eso como efecto de las decisiones económicas que cambiaron y cuáles fueron sus repercusiones en la sociedad.

En el segundo bloque aborda cómo es que el malestar social cada vez era más evidente dentro del país las sociedades de carácter más marginado manifestaban cada vez más sus problemas evidenciando que a pesar todos los cambios que ya había dentro del país y la economía sus problemas simplemente no cambiaban, ni en las formas estructurales, económicas y mucho menos sociales, es en esta etapa del capítulo donde abordaremos algunas conclusiones de que es lo que pasaba en el hasta el fin del siglo en XX en México y como es que después de una serie de medicaciones dentro del país es no podría resolver estos problemas estructurales.

De ahí se retoma hasta la segunda etapa del modelo neoliberal con un gobierno de transición el cual prometía resolver todos aquellos cambios y problemas que el viejo neoliberalismo no pudo llevar a cabo, llegaría al poder el gobierno de un gobierno el cual se denominaría así mismo en contra del sistema y del neoliberalismo, entendernos por último como este último gobierno en curso vino a por lo menos cambiar el desaliento social el cual clamaba ser escuchado, como es que el actual presidente de la república está llevando su gobierno y al neoliberalismo.

### **3.1 Capitulo III. Acciones neoliberales e implicaciones sociales en México a partir del siglo XX**

Desde la llegada del modelo neoliberal a México en los años 80's empezaron a desarrollarse cambios significativos como la privatización de gran parte de las empresas paraestatales, el incentivo a capitales extranjeros, la reducción de impuestos, todo esto empezando para la orientación económica pasando por los cambios estructurales de fondo, se empezó a liberar la toma de decisiones dentro de la economía, y se buscaron mecanismos que dieron pie a las inversiones privadas para México, todo esto con el único fin de mejorar no solo la economía mexicana, sino también contribuir al desarrollo de México el cual estaba estancado por una severa crisis, esto traería consigo una serie de incentivos fiscales que debería de beneficiar al modelo privado el cual desde la visión neoliberal esta era marginada por la toma de decisiones excesiva por parte del Estado.

Las implicaciones de las acciones neoliberales tomadas durante los primeros 18 años y lo que restaría de los próximos sexenios en México, de esta forma en el primer apartado se hablara del primer partido político el cual fue capaz de tirar los 70 años de gobierno del PRI el cual reflejaría un malestar social grande dentro del país, de como 12 años de cambio no fueron suficientes para mejor tanto el aspecto económico como social del pueblo mexicano, de esta manera se profundizara cuáles son las implicaciones sociales del neoliberalismo y como fueron deteriorando algunos aspectos sociales mexicanos.

Los programas "estrella" de los gobiernos federales de las últimas décadas para combatir la pobreza han cambiado de nombre en cuatro ocasiones desde 1988, pero en ninguna de los sexenios en los cuales este tránsito tuvo un efecto satisfactorio gracias a que la perpetuidad de la pobreza venia de la base estructural de México y no en la pobreza misma (Estebes,2015:56).

El Estado mexicano estaba en la búsqueda de poner al país a la vanguardia, tanto a la economía, política y sociedad, esto se vería reflejado durante los próximos 18 años (1982-2000) siguientes los cuales mantendrían la misma secuencia neoliberal, pero algo pasaría en la sociedad la cual después de 3 sexenios con la misma secuencia tecnócrata, política y neoliberal reflejaba descontento y enojo con los gobiernos pasados, este sería el primer reflejo de las implicaciones en la sociedad mexicana la cual no veía los resultados que tanto planteaba el neoliberalismo si bien el país no se encontraba en donde empezó la era neoliberal tampoco reflejaba los cambios esperados y esto la sociedad mexicana lo sabía (Ríos, 2009).

Después de 18 años (1982-2000) de un *nuevo modelo* en México este cobraría su primera factura en México se avecinaban nuevamente las elecciones las cuales estaban manchadas por un gran descontento social el cual demandaba al poder político en turno que abandonara el poder para dar pie a un nuevo partido económico el cual escuchara la voz del pueblo.

Después del devenir del modelo neoliberal a la gran mayoría de los países globales, México no quedaría atrás en la orientación de su política como de su economía a favor del neoliberalismo, desde el sexenio de Miguel de la Madrid hasta la entrada del nuevo siglo todos los gobiernos de México tenían una misma orientación tanto ideológica como política esto cambiaría con el primer presidente del siglo en México, el cual cambiaría la ideología política con la cual llegaría al poder, pero de igual manera seguiría con el modelo económico, político y social que sus antecesores.

El modelo neoliberal vino a disciplinar a las finanzas públicas del país sino también a modificar la estructura social la cual en su gran mayoría dependía de la estructura económica y política del Estado paternalista, a partir de la llegada del modelo neoliberal a México, de esta manera, las privatizaciones, los incentivos fiscales ya no dirigidas la sociedad si no al sector privado, la disciplina fiscal, la reducción de impuestos a los grandes capitales, el tratado de libre comercio, la reducción al gasto social y la desmantelación de la seguridad social fueron las primeras acciones del neoliberalismo en México durante los primeros 18 años.

De esta manera estos apartados se abordaron los dos últimos periodos de la historia de la era moderna mexicana en donde el partido que trajo a México al neoliberalismo regresa al poder y poco tiempo después llegaría al poder el candidato de la crítica al neoliberalismo el cual acusa a este modelo político y económico de ser el causante de todos los males apostando al neoliberalismo la corrupción y con un lema el cual se sustenta en el deseo popular, para con este último gobierno que aún está vigente poder sacar una conclusión de que fue y cuáles son los resultados sociales en México y así poder determinar si los resultados fueron más malos que buenos o eso es una simple falacia.

### **3.1.1 Características socioeconómicas y políticas del Estado mexicano**

Las características sociales, económicas y políticas en México en los últimos 20 años retomando la época del modelo de bienestar sin duda algunas cambiaron de manera profunda, si se hace una comparación de los resultados del modelo antecesor al neoliberalismo y este se puede evidenciar que las cifras demuestran que el neoliberalismo cambio tanto la estructura económica como social, a partir de los 80's el PIB cayó un 4% el cual jamás deo se pudo recurrar, los impuestos recaudados por el gobierno de México en la era neoliberal bajo en un 28% a pesar de México había iniciado un tratado de libre comercio, la pobreza creció un 26% y el índice aumento de desempleo en 12% cifras que nunca pudieron mejorar.

El modelo de programa social mexicano prácticamente deo de funcionar de la manera que venía funcionando por más de 40 años, entre los cambios más significativos esta que las empresas para estatales fueron practicante desmanteladas desde una visión neoliberal este tipo de empresas obstaculizaba el libre flujo de capital por parte del gobierno en la cual debería de brinda servicios a su población y de igual manera a no dejaban permitir el libre mercado al ser el estado parte de un monopolio con el cual era muy difícil de competir, de igual manera.

La industria energética resulto modifica en 10 años las dos paraestatales fundamentales en México dieron pie a integrar dentro del mercado mexicano un modelo de competencia que ya no beneficia ni al país ni mucho menos a los consumidores, de igual manera el apoyo a los modelo sociales se redujo y se dejaron en segundo plano si bien estos nunca dejaron de función o existir si dejaron su labor primaria como lo demandaba sus estatutos que eran fungir como impulsor o cimiento para resarcí problemas estructurales.

No pudieron hacer crecer la economía, que incluso tuvo años terribles, en los que no sólo no creció, sino que decreció. Por ejemplo, en 1983 la economía decreció en -4.2. En 1986 en -3.8. En 1995 en -6.2. De 2001 a 2003, el crecimiento fue de 0 por ciento. Y en el 2009, la economía decreció en -6.5 por ciento, la caída más importante desde la crisis mundial de 1929 (Bartra, 2012:56).

Pero, así como se sometió a la economía nacional a la disciplina fiscal también se abrieron las puertas para las inversiones extranjeras las cuales también necesitan ser subsidiadas de alguna manera por el Estado mexicano, se llevó acabo la firma del TLC como una de las decisiones estelares del neoliberalismo en México, a las cuales abrieron las

puertas para la inversión nacional como extranjera todas estas cosas modificaron al México de ese entonces.

Este modelo se modificó por el modelo exportador el cual permitía no solo que el Estado no tuviera el control total de las importaciones del país si no que abría la oportunidad de empezar a tener un sistema de libre mercado, por consecuencias y para el bien del país las actividades industriales mexicanas se reorientarían hacia las exportaciones. Estas modificaciones ya apuntaban a lo que sería el mayor cambio por Carlos Salinas de Gortari incorporar a México al TLC (Tratado de Libre Comercio) este tratado arancelario pondría a México como uno de los países con más preferencias dentro los países del mundo para invertir, así como para intercambiar mercancías, generar mejores negocios y de igual manera elevar la estabilidad económica en México (Sader,2002).

Pero habría algo que debería de analizarse y es que después de estas dos etapas en México los resultados debían de analizarse si bien todos los cambios que hubo en México eran para una concepción de mediano y largo plazo, pero al final del siglo XX estos ya eran visibles dentro de México.

De esta manera, se cumple la primera época neoliberal del siglo XX en México la cual si bien cumplido con el objetivo económico como lo fue sacar al antiguo modelo económico el Estado benefactor, sin duda el neoliberalismo ya había tomado un rumbo firme en México el cual seguiría durante mucho tiempo, pero algo pasaba en la sociedad mexicana, después de 18 años del nuevo modelo económico no se habían sentido en la sociedad los verdaderos cambios que beneficiaban al grueso de la población, en el último sexenio con la crisis política, económica y social que se sentía en el país la población mexicana reclamaría a aquellos que tomaban las decisiones que se tenían que hacer cambios urgentes porque ni la economía ni la sociedad avanzaba, este sería el panorama como terminaría el siglo en México y así como terminaba el siglo también llegaría así final la era PRIISTA la cual saldría de los pinos gracias al malestar popular.

Los neoliberales han aprobado casi todas sus reformas. En consecuencia, fuera de México están muy contentos con las mismas. Las aplauden y piden más. Ponen a nuestro país como ejemplo a seguir. Es lógico. Tan sólo de 1982 al año 2000 salieron del país 200 mil millones de dólares por pago de intereses de la deuda externa (Batres,2009:05).

Los estragos sociales en México ya estaban remarcados, las consecuencias de este modelo neoliberal ya empezaban enfatizados, 18 años de cambio en México no fueron suficientes para poder corregir errores del pasado ni mucho menos, pero al contrario estos últimos sexenios sirvieron para poner cada vez en evidencia los problemas del México contemporáneo esto sin duda no mejoraría al paso del tiempo la esfera social no sería atendida de manera óptimas.

### **3.2. Neoliberalismo en los albores del siglo XXI**

En la última etapa del siglo XX en México simple mente no pudo llevar las consecuencias que el mismo modelo neoliberal trajo para México, desde un análisis de lo que pasaba en el país este se encontraba en crisis, pero no como consecuencia de las acciones del últimos periodo presidencial si no de los últimos 18 años en conjunto hay algo que no se puede negar y es que en esta etapa de la historia de México la economía México sufrió muchas caídas provocadas algunas por malas decisiones tomada dentro de los tres últimos periodos de gobierno.

Así como México tuvo descalabros por el neoliberal también se le abrieron las puertas para la inversión extranjera, la inyección de capitales tanto privados como interaccionales, por primera vez México firmaría un tratado de libre comercio el cual significaría un modelo exportador e importador diferente al cual estaba acostumbrado la disciplina trajo a México una oportunidad de reorientar la economía y las inversiones a las cuales debería de someter su gasto, estas bondades del modelo neoliberal no se supieron aprovechar de manera adecuada ya que los resultados 18 años después de introducir a un nuevo modelo al país demostró que este solo trajo problemas económicos no solo para el gobierno si no principal mente la sociedad mexicana la cual sería la que más resentiría estos malos momentos en el país ( Zepeda, 2018).

Los ánimos del pueblo de México se encontraban cansados no solo por las decisiones tomadas en la economía las cuales claramente no los beneficiaban, también se entraban artos ya que el partido el cual estaba en el poder ya no los representaba más y querían un cambio de gobierno urgente el PRI ya no tenía más cartas la cuales le pudieran

funcionar dentro de una nueva elección presidencial al paso de los meses y cada vez que se acercaban más las elecciones presidenciales (García,2010:33).

Sin duda no todas decisiones que se habían tomado en el último gobierno PRIISTA fueron malas ni dejaron consecuencias negativas<sup>4</sup> pero no se puede negar que en la transición de gobierno la economía no crecía lo suficiente para hacer cara a la inflación<sup>5</sup> en México esto sin duda afectaría a todas las familias mexicanas, sumando a los problema económicos una severa devaluación de su moneda nacional que ni la venta de dólares de la reserva del Banco de México no pudo frenar esto sería un reflejo de los primeros estragos del neoliberalismo en manos del PRI que fue el primero en ponerlo en marcha, el pueblo mexicano era el que más resentía todas decisiones de económicas que con el paso del tiempo también serían consecuencias sociales, que meses después cobrarían factura al poder económico.

### **3.2.1 Neoliberalismo en el siglo XXI, Gobierno de Vicente Fox y Felipe Calderón**

Lo que pasaría el 2 de julio del año 2000 sería algo histórico para México, se debe de recordar como la derrota del PRI, lo que reflejarían las elecciones de ese año sería la derrota del mismo partido hegemónico en el poder en México el cual después de 71 años de gobernar al país dejaría el poder por primera vez., esto no sería coincidencia, esto sería el reflejo de una sociedad harta de un modelo económico el cual no beneficiaba a la mayoría popular si no solo a alguna minoría, que a pesar de lo que decía el discurso oficial el cual alababa las decisiones y las acciones que fueron tomadas durante los primeros 18 años neoliberales, en 2 de julio de ese año las urnas y el poder popular impondrían lo que realmente pasaba en el país (Huerta,2005).

En cambio, acertaron quienes apostaron al hartazgo ciudadano ante más de siete décadas de un gobierno autoritario y que si bien decía actuar en representación de los intereses no populares, en los

---

<sup>4</sup> A partir del último sexenio del nuevo PRI, el país generó cifras mucho más alentadoras en los últimos 12 años los cuales radican en de 2009 a 2012 la pobreza avanzó en México un 25%, el índice de desempleo creció en 14%, según cifras de la secretaria de desarrollo los comedores comunitarios programa social de en el sexenio de Enrique Peña Nieto aumentó en 26%, la tasa de empleos los cuales no alcanzaban más de 2 salarios mínimos por día aumentó en 36% la informalidad dentro de los extractos más vulnerables en México aumentó en 17% por mencionar algunos ( Zepeda,2018:56).

<sup>5</sup> Según información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) registró una variación mensual de 1.70%, que resultó la más alta en los últimos 10 años en México (Banxico, 2007:01)

últimos 18 años se mantuvo más cerca de las posiciones de la derecha política que de los intereses populares, rompiendo así con la alianza impuesta por la fracción triunfante en la Revolución a los sectores populares desde la tercera década del siglo XX. Era pues imprescindible proponer un cambio para continuar el proyecto neoliberal con nuevo apoyo popular sustentado en el carisma del candidato y en la esperanza de, “ahora sí”, mejorar las condiciones de vida de la población (Ornelas,2001: 111).

El acontecimiento dentro de las urnas en la primera elección del siglo XXI en México sería la voz del pueblo que demandaba a los políticos en curso frenar las decisiones que hasta ese momento se habían olvidado de lo más importante de un gobierno que eran los ciudadanos, el margen con el que ganaría el candidato por el PAN Vicente Fox sería de más del 80% de los votos en las urnas, el momento de la primera era neoliberal llegaba a su fin con la llegada de un nuevo partido al poder el cual no sería muy en la práctica (Hernandez,2008).

Si bien la primera etapa del modelo neoliberal había llegado a su fin este seguiría vigente durante la nueva era con un nuevo partido en el poder, el cual aseguraba resarcir todas las malas decisiones que se habían tomado en el pasado con el fin de mejorar la economía y desarrollar el extracto social mexicano, esto de la mano de políticas públicas con enfoque social.

Las promesas de campaña del entonces candidato a la presidencia Vicente Fox hablaban de un giro en torno al modelo económico el cual desde su visión solo estaba para servir a intereses de grupo y personales, lo que debería de ser cambiado por el neoliberalismo, Vicente Fox apostaba al desarrollo de la educación, de los ciudadanos con mejores oportunidades para el crecimiento económico, el presidente en turno hablaba de mejorar la economía si con el mismo modelo pero con mejores decisiones que favorecieran a la sociedad mexicana, esto desde con ayuda del actual modelo económico, pero sin descuidar a los más vulnerables, esta fue la parte del su proyecto de nación la cual hizo ver los problemas de fondo dentro del país como lo muestra la tabla 3. Las promesas de Fox fueron:

**Tabla 3: Propuestas de cambio con enfoque neoliberal del nuevo partido político en el poder**

<p>1.- Deseo de cambio con inercia y la impotencia– Por un lado, el gran deseo de cambio de la mayoría de los mexicanos; por el otro, la inercia, el escepticismo y un sentimiento generalizado de impotencia ante la supuesta invencibilidad del PRI.</p>	<p>2.- Apoderarse de la bandera del cambio- La investigación (tanto la cualitativa como la cuantitativa) no dejaba lugar a duda las elecciones las ganaría el candidato que representará con mayor veracidad la bandera del cambio. Por lo tanto, era estratégico apoderarse de dicho posicionamiento.</p>
<p>3.- Reducir el tamaño del rival: Vencer al PRI no al ” Sistema”- Era indispensable generalizar la percepción de que Vicente Fox podía ganarle a Francisco Labastida en la elección presidencial por lo que identificamos la necesidad de reducir y acotar el tamaño del rival para hacer creíble su derrota.</p>	<p>4.- ¿Qué atributos desea la gente en la figura presidencial? – Al propio Vicente Fox le causaba cierta ansiedad el que pudiera ser percibido como una figura positiva, pero “no presidencial”. Debido a que su imagen y su propuesta contrastaba radicalmente con lo que los mexicanos estaban acostumbrados a ver en los presidentes priista que habían gobernado el país en las últimas décadas.</p>
<p>5.- Sectores populares: disminuir la ventaja- La investigación confirmó problemas estructurales para alcanzar a un electorado que finalmente favoreció al candidato del PRI, la clave no era ganar en estos segmentos sino perder por poco, nunca antes un candidato del PAN había obtenido tantos votos entre los sectores populares.</p>	<p>6.- La campaña negativa: Convertir la elección en un plebiscito Fox si o Fox no- Desde muy temprano en la campaña identificamos que Labastida no podría levantar, el escepticismo y los agravios acumulados lo impedían estructuralmente. Sin embargo, también identificamos que la imagen de Fox aunque estaba en ascenso continuo podía caer con base en su polémica personalidad.</p>
<p>7.- Subrayar el valor del voto y dejar de hablar de fraude electoral- Al analizar múltiples procesos electorales a escala estatal y municipal observamos que en términos generales el PRI era más derrotarle en aquellos con mayor participación electoral. Esto se explica porque el voto duro (la clientela) del PRI es limitado en números absolutos, por lo que una baja participación aumentaba sus posibilidades de triunfo.</p>	<p>8.- El empate técnico- Durante toda la campaña la Alianza por el Cambio y el PRI promovieron una amplia difusión de las tendencias electorales en los medios, lo cual se conoció como “la guerra de las encuestas”.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en: Aguirre,2005.

El proyecto del ya presidente Vicente Fox no traería la misma lógica que sus tres antecesores neoliberales, pero no cambiaría mucho la manera de como trataría de resolver los problemas económicos, Fox plantea un cremento económico con base a puntos

estratégicos como lo son: hacer crecer la economía y mejorar la calidad de vida, incrementar la productividad de la inversión dentro del territorio nacional, atraer e incentivar grandes volúmenes de inversión extranjera y por ultimo impulsar la generación de empleos a través de industrias privadas y fomento a las economías nacionales (Ornelas 2001).

Si bien el discurso del ex Presidente Fox le reprochaba al modelo neoliberal en curso por no dar los resultados esperados, este no descarta el seguir usándolo como modelo de crecimiento económico, al contrario, este trataría de mejorarlo para hacerlo que funcione, como México se encontraba en una severa crisis la cual habían sido derivadas de acciones y decisiones del modelo neoliberal Fox tendría que regirse bajo el neoliberalismo, pero con enfoque social, su modelo de crecimiento se basaba en incentivar a los extractos más pobres de la sociedad para así poder mejorar las condiciones de vida de una forma equilibrada pero nunca perdiendo de vista las restricciones del neoliberalismo, la visión del mandatario mexicano también tendría brazos fuertes para la inversión privada y las privatización de varios en varios sectores nacionales (Mendez:2010:76).

De esta manera empieza la obra de Fox, una de sus primeras acciones ya en el poder es hacer una reforma fiscal que permita incentivar a toda la industria privada e informal de esta manera el neoliberalismo reflejaría su fomento hacia la iniciativa privada conformaba una de sus principales objetivos , la reforma plantea que se deben de reducir los impuestos a los grandes capitales de inversión en México con el fin de que ese recurso de un rebote dentro de la economía nacional se habla que esta estrategia no solo serviría como una medida económica sino también una forma de impulsar los ahorros de los capitales para que de esa forma se creen empleos y una manera estructural de revertir la crisis económica el argumento en curso era que los impuestos que se pagaban en los altos capitales eran de manera desregulada y generaban . estancamiento social (Heredia, 2009).

Esta reforma traería consigo la extinción del llamado impuesto cero el cual protegía a productos alimenticios, médicos, literarios etc., estos impuestos los tendría que dejar de subsidiar al Estado para darle pie a que la sociedad se hiciera cargo de este impuesto de esta manera el Estado podría tener un mejor control de lo que se tenía que hacer con el gasto corriente público, a partir de la primera reforma de Fox esto dejo de existir ya que desde la

visión del ex mandatario esto estancaba el crecimiento PIB<sup>6</sup>, al tener un nuevo impuesto dentro del radar de la recaudación fiscal nacional le permitiría al gobierno mejor sus ahorros y no solo eso sino también dejaría invertir más en infraestructura para la generación de empleos (Saldívar, 2021)

Vicente Fox, prometió tasas de crecimiento de 7% anual, lo que imprime un matiz de enorme incongruencia y de verdadero fracaso en este campo, si bien Fox rechazaba el modelo económico neoliberal este hacia lo mismo favorecer a al sector privado y maquillar cifras con en el sector publico esto, por otra parte, sin considerar que las tasas de crecimiento en la década de los setentas, bajo gobiernos que no eran neoliberales, fueron mucho más altas respecto a los sucesivos gobiernos que han sido denominados neoliberales dentro de los cuales se ubica el gobierno de Fox (Gomez,2004:58).

A pesar de las intenciones del nuevo gobierno en curso de fomentar una reforma fiscal que debería de generar empleo y un crecimiento en la economía esto no sería así, los datos oficiales arrojan que solo en el primer año los planes no habían salido bien ya se habían perdido más de 302 mil empleos en México y el PIB había caído en más de 1% sin duda el crecimiento tampoco iba bien hay algo que se debe de resaltar hasta el momento, desde la llegada del modelo neoliberal a México se buscó el crecimiento económico de muchas con el único fin de mejorar la economía y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos pero desde el momento que el modelo neoliberal ofrece una nueva salida y una nueva forma de salir adelante nada de esto se veía reflejado (Batres, 2012).

De igual forma, había un patrón que todos estos gobiernos seguían fomentando la industria privada y financiera pero no haciendo cambios estructurales de fondo que de verdad mantuvieran o reflejaran un cambio para la base social si bien desde la década de los 80's el modelo era diferente y con una visión a los tratados internacionales, inversión privada, privatización, incentivos para los grandes capitales, la nula participación del Estado en decisiones económicas permitiría que el deterioro social como económico se adueñaran de le espera nacional, de esta manera la poca participación del estado reflejaría que el neoliberalismo no era capaz de poder regularse así mismo con el único fin de hacer crecer las economías de manera justa, 20 años después nada de esto funcionada de manera correcta, no es hasta casi en el último trimestre del tercer año del presidente Vicente Fox

---

<sup>6</sup> El Producto Interno Bruto o Producto Interior Bruto (PIB) es la medida estándar del valor agregado creado mediante la producción de bienes y servicios en un país durante un periodo determinado (Sevilla,2018:02)

que la economía empieza a crecer de manera significativa se pasó de un  $-4.8\%$  a un  $2.6\%$  y es ahí donde se empieza a trabar en el sector popular (Calva,2004: 23).

Mediante tres fórmulas que se presentaron el tercer informe de gobierno, a) modernizar todo el sistema público para que existieran más plazas de trabajo con mejores sueldos y prestaciones que permitirían un mejor crecimiento económico, b) dar apoyos a pequeñas y medianas empresas con préstamos o incentivos que les ayudaran no solo a mejorar sus servicios sino también a ampliar su capacidad productiva, c) implementar capacitaciones a jóvenes estudiantes para mejorar las remuneraciones y oportunidades al concluir los estudios, estas las fórmulas de gobierno mexicano para hacer crecer la economía, sin embargo a pesar de los discurso del poder en turno los empleos seguían al a baja, la inflación a la alza y la economía a un crecimiento de lo que se debía de hacer (Ibarra, 2020).

Es cierto que los déficits fiscales han disminuido, pero también ello ha conllevado un costo social y económico, pues una parte sustancial de la reducción de los déficits se ha conseguido disminuyendo el papel de promoción económica detentado por el Estado en las etapas de las políticas proclives a un fuerte intervencionismo estatal en la economía, etapas previas a las políticas económicas neoliberales. La disminución del gasto público ha coadyuvado definitivamente al control de la inflación, pero la intervención estatal disminuida ha tenido por otro lado, un efecto negativo sobre el crecimiento económico, así como en el recrudecimiento de la desigualdad socioeconómica y política general, pues gran parte de la reducción observada en los déficits públicos se ha logrado mediante asignaciones presupuestales menores en gasto social (educación, vivienda, salud, etc.) así como en obra pública e infraestructura, lo que además de frenar el crecimiento económico, genera tensiones políticas y sociales cada vez más graves (Gómez,2004:70).

Hasta este momento los proyectos en curso y de las formas que se trataron para resarcir la crisis mexicana no eran suficientes, hay algo que en los datos oficiales no se decía y era que la economía mexicana estaba sustentada en los pilares del petróleo el cual era una de las fuentes que daba vida al gasto corriente, no las buenas acciones o reformas que se habían tomado esto se vería reflejado en que partir de que los precios del petróleo bajarían casi en un  $50\%$  al inicio de la década el barril estaba entre los 19 dólares y casi a medio sexenio apenas alcanzaría los 10 dólares (Batres,2020).

Los datos que confrontan el discurso del presidente panista son claros, de 2001 a 2006 decreció el presupuesto en temas de Equidad de Género, Ciudadanía y Trabajo, según

el ENOE<sup>7</sup> señala que en el sexenio de Vicente Fox en 2003, el 50 % de los empleos creados fueron de “mala calidad”, sin seguridad social, sin prestaciones y con bajos salarios, en los cuales las mujeres se ubican mayoritariamente, de acuerdo con el INEGI<sup>8</sup>, en el 2000 las mujeres que no trabajaban era de dos millones 882 mil 185, cifra que se incrementó para el 2004 a tres millones 562 mil 382, las cifras de rezagos sociales indicaban que todos los esfuerzos hasta el final de era de Fox no significaron gran cambio para la sociedad mexicana, la cual se sentía cansada de un nuevo sexenio que los olvidó, todas estas acciones son gracias a que según este mismo instituto en el sexenio de Vicente Fox se beneficiaron más de 560 Macro empresas las cuales entre sus peticiones estaba quitar la seguridad social y el aumento salarial.

De esa manera, el tamaño de la economía informal en México supera al de la actividad industrial (manufacturas, minería, construcción y electricidad, gas y agua) y agropecuaria, silvícola y pesquera, que aportan 26.6 y 3.9 por ciento del producto interno bruto cada una, para un total entre los dos sectores de 30.50 por ciento, según el INEGI, mientras la pobreza es paliada en parte por las remesas provenientes desde Estados Unidos, "alrededor de 50 a 60 por ciento de la población en edad de trabajar realiza actividades informales, sin asistencia médica ni planes de retiro", indicó el 11 de octubre el FMI (Yrigoyen,2012:56).

Después de lo que paso en el último sexenio de Vicente Fox nuevamente se acercaban las elecciones en México donde la sociedad si bien el periodo panista dentro de la silla presidencial fue corto, en México se vivía un Estado de hartazgo muy similar a lo que aconteció en los años 2000 la manifestaciones regresaban a la calle por el reclamo social el cual no era menor cuando más del 36% de la ciudadanía se consideraba en pobreza, la sociedad estaba convencida de volver a querer un cambio que si representara sus intereses, pero aparecerían don personajes en escena que querían el poder en el 2006 Andrés Manuel López obrador y Felipe Calderón Hinojosa, los cuales serían los 2 candidatos más fuertes para las elecciones de México (Ortiz,2020:12).

Para este momento de la historia el desaliento social en México no había mejorado ni por parte del modelo económico y mucho menos por la forma política la cual gobernaba,

---

<sup>7</sup> La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) es la principal fuente de información sobre el mercado laboral mexicano al ofrecer datos mensuales y trimestrales de la fuerza de trabajo, la ocupación, la informalidad laboral, la subocupación y la desocupación. Constituye también el proyecto estadístico continuo más grande del país al proporcionar cifras nacionales y de cuatro tamaños de localidad, de cada una de las 32 entidades federativas y para un total de 39 ciudades (ENOE,2003:01).

<sup>8</sup> El Instituto Nacional de Estadística y Geografía es uno de los Órganos constitucionales autónomos de México con gestión, personalidad jurídica y patrimonio propios, responsable de normar y coordinar el Sistema Nacional de Información Estadística y Geografía (inegi,1983:5).

esto es sería el reflejo de una era neoliberal que no convencía a la sociedad ¿Y por qué no convencía?, simplemente porque la sociedad no sentía un cambio la inflación durante 6 años mas no era posible controlarse, los precios de los artículos de la canasta básica no podrían ser pagados por algún extracto de la población que no solo no se redujo si no aumento, estas cosas solo serían el reflejo de una sociedad la cual necesitaba un cambio de fondo y verdadero en donde ellos mismo pudieran sentir algo y no solo demagogia por parte del gobierno mexicano.

Se caracterizó por sus discursos cortos y por campañas que no estaban dirigidas a la opinión pública sino a militantes que él conocía y entre quienes era conocido. Buscó acceso a los medios prácticamente a toda costa. Desde que contendía por la candidatura del PAN reconocía que la competencia política, para lograr efecto en los medios, debía entenderla como espectáculo. Calderón entendía a la televisión como instrumento y no parecía estar interesado en cuestionar la ausencia de responsabilidad social ni los abusos del poder mediático. Por eso, no es de extrañarse que respaldase las reformas legales a la radiodifusión (Ortiz 2007:89).

Por otro lado, existía un candidato en contra del sistema actual el cual, si criticaba de fondo al modelo neoliberal, por no solo dejar de lado los intereses populares si no también olvidarlos y hacerlos más grandes, hablamos del entonces candidato Andrés Manuel López Obrador un candidato de izquierda el cual estaba al frente del PRD<sup>9</sup> una de las opciones más fuertes para ganar, su discurso iba directo a las masas las cuales necesitaban ser representadas ellas y sus demandas, este momento electoral en México significo sin duda un choque entre el aparato social y político y esto se reflejaría en el momento de los resultados en donde una gran parte de los ciudadanos estaría inconforme con los resultados, por una parte se tenían las cifras oficiales las cuales daban por ganador al candidato por el PAN, Felipe Calderón y por el candidato del PRD reclamaría fraude.

Para Torres (2017) más allá de la controversia electoral en 2006 mostraría nuevamente el descontento social el cual era visible en las calles, la población mexicana en varios estados de la republica mostraría su inconformidad saliendo a las calles, el ambiente político demostraba que se había votado por un cambio y el ahora presidente legal Felipe Calderón no representaba el cambio por el cual el pueblo había salido a votar.

---

<sup>9</sup> El Partido de la Revolución Democrática es un partido político mexicano, fundado el 5 de mayo de 1989, con una ideología política de izquierda. En las elecciones presidenciales de 2006 y 2012 encabezó coaliciones que los colocaron como la segunda fuerza electoral. Governa actualmente en Michoacán y Quintana Roo (PRD, 1989:01).

A las 10:15 horas del 2 de julio, un muestreo aleatorio de 7 263 colegios electorales (de un total de la toma de muestras representativas de los 7 636 colegios electorales) fue seleccionado. Tres pruebas estadísticas se realizaron en la toma de muestras. La prueba "robusta" predijo que Felipe Calderón obtendría entre el 35.25% y el 37.4% de los votos, frente al entre 34.24% y 36.38% de López Obrador. La prueba "clásica" predijo un rango de 35.68% a 36.53% para Calderón, frente a uno de 34.97% a 35.7% para López Obrador. La prueba bayesiana dio a Calderón 35.77% a 36.40% frente al 35.07% y el 35.63% para López Obrador (Narvaez,2015:56).

Felipe Calderón representaría la misma agenda política del PAN, Vicente Fox veía que hacía falta en la sucesión presidencial para tener los cambios que de verdad eran necesarios para la sociedad mexicana, calderón prometía llevar a de nuevo a México a la vanguardia energética, social y en salud, su proyecto se basaban en fomentar e incentivar la infraestructura de México tanto académica, laboral y de inversión para poder combatir los problemas estructurales de México como la inseguridad, pobreza, inflación, desempleo etc., el proyecto de Felipe calderón reformaría el aspecto educativo ,energético y laboral para poder darle un plus a la inversión extranjera la cual debería de ser necesaria en el país.

A partir de 2007 se empezó a ver que las decisiones tomadas por el presidente en ese entonces no habían rendido frutos, en el primer trimestre del año la economía del país cayó un 1.9% con respecto al de los dos años anteriores los cuales fueron consecuencias de las malas decisiones económicas que se habían tomado y las cuales la economía reflejarían, por eso en ese mismo año se decretó el proyecto llamado PROMEXICO la cual buscaba mejorar no solo la inversión extranjera y nacional si no también incentivar las exportaciones nacionales por medio de un fideicomiso el cual remunera con incentivos la inversión privada (Saldívar, 2021). Esta sería una de las estrategias que se tomarían para poder resarcir la inflación y mejorar la economía, sin embargo, a finales de ese mismo año a nivel mundial llegaría una fuerte recesión económica la cual a México también afectaría y los intentos el gobierno no darían los resultados esperados.

En el 2007, se hizo una Reforma Fiscal en México en la cual se planteó un enfoque principalmente en el instrumento llamado Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU) la cual beneficiaría con ciertos incentivos fiscales a las grandes empresas las cuales lejos de fomentar la retribución correcta del salario propondrían mantenerla en índices bajos, ello implicaría supuestamente un incremento en la recaudación fiscal. Sin embargo, la recaudación fiscal solo llegó al 11% del Producto Interno Bruto (PIB) al final del sexenio de Calderón. Además, en ese sexenio, los servicios del sector público absorbieron cerca del

70% de los ingresos tributarios del gobierno federal y los sueldos de la alta burocracia llegaron a ser los más altos del mundo ocupando el segundo lugar en remuneraciones anuales reales (Gutiérrez, 2014).

Después de casi tres años de nulo avance dentro del país en 2009 Felipe Calderón anunciaría que se crearía el seguro popular para que de esa forma se pueda garantizar a todos los mexicanos que no cuenten con algún trabajo que ofrezca esta oportunidad ahora pueda contarlos, esta decisión vendría de la mano con que en los primeros 3 años de gobierno subiría la tasa de desempleo de 22. % al 35% solo en 3 años de gobierno los datos demostrarían que el modelo neoliberal de privatizaciones e incentivos a los sectores privados y extranjeros no mejoraban hasta la fecha a los demás sectores de la población al contrario lentamente los hacían más enfáticos (Saldívar, 2021).

Como consecuencia, uno de los principales resultados negativos de la política de vivienda de Calderón fue la expansión territorial de las ciudades, lo cual ha inducido grandes costos sociales e individuales que aún no se han reparado en la actualidad, los números no mienten, el Gobierno de Felipe Calderón ha conllevado muchos efectos negativos sobre los mexicanos. A pesar de lo intentos por parte del modelo neoliberal de maquillar cifras en cuanto avances hay dos posturas indispensables las primeras es que obviamente no podemos negar que este modelo trajo crecimiento y desarrollo, pero de igual manera los daños a la vida pública, política y social en México son mayores son problemas de fondo y estructurales los cuales necesitan ser atendidos urgente mente (Ornelas, 2016:03).

Las implicaciones que tenía el modelo económico actual eran evidentes dentro de la sociedad, sin duda alguna los avances no eran del todo positivo el resumen de Felipe Calderón y su sexenio demuestra que no solo no pudo llevar a la vanguardia nacional e internacional como el prometió si no también no pudo mejorar las capacidades nacionales como la producción, el salario mínimo, una mejor recaudación fiscal, mayor inversión de manera que ayudara a los mexicanos a resarcir las condiciones de vida estructural, llegaba el fin de los seis años de Calderón y nuevamente se convocaría al pueblo mexicano, el cual después de doce años de promesas y un crecimiento muy pequeño en la economía, seguiría molesto con el gobernante en turno con sus decisiones las cuales no reflejarían lo prometido en campaña.

La molestia dentro de los extractos más vulnerables del país crecería con el paso de los años, hoy los protagonistas políticos no vendrían eran el candidato por parte del PRI Enrique Peña Nieto y nuevamente el candidato del PRD, Andrés Manuel López Obrador

los cuales traerían consigo un proyecto de nación muy distinto mientras que el candidato del PRI se enfocaba en modelar el nuevo proyecto de modernización de México el cuál aseguraba que era la falla por las cuales tanto los problemas económicos y sociales se agudizaban era por las falta de modernización tanto instituciones públicos y privadas así como una fuerte inversión en México que necesitaba crecer.

Por otra parte, el candidato del PRD se enfocaba de igual manera en volver a destrozarse al modelo neoliberal el cual era el causante de todos los malos resultados que hasta ese momento aquejaban al país y nuevamente los resultados serían controversiales, los cuales daban por ganador al candidato del PRI el cual estaba lleno de acusaciones de sobornos compra de votos y fuertes cantidades de dinero que venían de sectores tanto públicos como privados. Así iniciaría otra etapa más de la vida pública nacional con un candidato diferente de un partido diferente pero que ya se conocía su trayectoria, pero nuevamente algo pasaba en el país que los resultados no volvían a satisfacer al país ni a sus votantes.

En los últimos 12 años donde se prometía un cambio, el cual vendría de la mano de un partido diferente, en materia social no existirían estos dichos cambios la sociedad mexicana lejos de conseguir prosperar y mejorar las condiciones de vida en las cuales de hace más de 10 años empeoraban en la etapa de los últimos 12 años tampoco sería distinta, los índices de desempleo, de pobreza, desigualdad, salario y desarrollo se profundizaban con el paso de los años, el modelo neoliberal abriría las puertas a grandes inversiones, tratados reformas fiscales, incentivos, privatizaciones pero la realidad que se vivía en el país era distinta los problemas cada vez crecían y las cifras confirmaban esto.

### **3.2.2 Elementos neoliberales en materia social, Administración de Peña**

El gobierno del presente Enrique Peña Nieto (2012-2018) denominaría a su proyecto como el modernizador de México el cual prometía incrementar el presupuesto para todas las universidades públicas del país, la ciencia y tecnología, bajar impuestos, mejorar los precios de las gasolinas por medio de las inversiones privadas las cuales daría un mejor rendimiento a los precios, la reconfiguración del modelo de seguro social el cual era

ineficiente, erradicar la pobreza alimentaria mediante programas y apoyos destinados a los más vulnerables, crear una pensión universal para adultos mayores, impulsar reformas que apoyen a las inversiones para así generar empleos de alto impacto y bien remunerados (CONEVAL2018).

Las propuestas de campaña de Peña Nieto se basaban en el sector social el cual necesitaba ser atendido urgente mente el ahora presidente de la república pondría énfasis en estas carencias, pero de igual manera pondría esfuerzo en el sector privado y de inversiones extranjeras esto con el propósito de modernizar al país.

El sexenio de Enrique Peña Nieto (2012–2018) comenzó con la realización del llamado Pacto por México, que puso de acuerdo a las cúpulas de las tres principales fuerzas políticas del país (pan, pri y prd) con el objetivo de aprobar lo que se llamaron las reformas estructurales, a saber: energética, educativa, político–electoral, en telecomunicaciones, financiera, hacendaria y laboral —esta última se legisló en los últimos días de la gestión del presidente Felipe Calderón (2006–2012), pero por el Congreso que terminó sus labores a finales de 2015. El discurso del presidente Peña Nieto y de sus aliados políticos fue que estos cambios legales llevarían al país a resolver problemas nodales de la vida pública mexicana. Las modificaciones al marco normativo generaron muchos aplausos y reconocimientos en la escena internacional para el mexiquense (Rocha,2020:29).

Las primeras acciones del gobierno de México hablaban de modificar la estructura en temas de inversión extranjera y energética con el fin de beneficiar al sector privado para fomentar las inversiones nacionales y así poder traer una consigo lo modernización el sector petrolero y energético esto traería consigo beneficios principalmente para las empresas paraestatales el país y por consecuencia para la sociedad y la economía, sin duda el gran reto era mejorar a Pemex como industria petrolera ya que en los últimos 15 años que van desde Zedillo hasta Peño Nieto el crecimiento petrolero ere muy ineficaz en cuanto a la demanda que la empresa para estatal tenia, y por otro el tema eléctrico también se vería beneficiada con este cambio en done la ayuda de empresas privadas internacionales ayudarían a México no solo a mejorar los servicios otorgados a los ciudadanos sino también a mejorar los precios e incentivar la competencia como la inversión en México.

De esta manera el modelo neoliberal seguiría su agenda en México con privatizaciones, en uno de los sectores más importantes para el país, el presidente del país asegura que esta es la única opción para dejar de lado las crisis, la inflación y el desempleo, luego de su primera reforma Peña Nieto seguirá con una muy importante para él y su sexenio la reforma educativa era necesaria no solo para la mejora la calidad de los

estudiantes sino también de los profesores, informes que mostraba el gobierno en curso se hablaba de que de que la calidad de México había tenido un rezago en más de 33% en su calidad de enseñanza, lo sueldos de los profesores no era el adecuado y se hablaba de que el sindicato debería de ser evaluado con mayor objetividad (Arnaut,2020).

Este anuncio por parte de gobierno federal generaría molestia primeramente por parte del sindicato de maestros y obviamente por los maestros los cuales argumentaban que esa reforma educativa solo era de apariencia porque lo que más importaba no era la educación y su calidad si no privatizarla a intereses privados, en cuestión de docentes argumentaban que la evaluación planteada era de carácter desproporcionada en cuestión de educación se manejaba, esto traería consigo consecuencias de parte de los maestras en donde muchos de los alumnos se veían afectados por los paro y cierres de escuelas.

Esquivel señala que estos cuatro grandes multimillonarios han hecho sus fortunas a partir de sectores que fueron privatizados o están concesionados por parte del gobierno y eso les generó ciertas ventajas que favorecieron su enriquecimiento extraordinario. Es cierto que las dinámicas de pobreza y desigualdad en México no tienen su origen en la gestión de Enrique Peña Nieto y que otros periodos presidenciales han contribuido con estos problemas estructurales. in embargo, es posible afirmar que el gobierno del mexiquense ha hecho muy poco para resolver estos graves y profundos problemas, que siguen siendo una de las demandas fundamentales del pueblo mexicano (Martinez,2019:58).

A mediados de 2015 el CONEVAL<sup>10</sup> presentó los resultados de la medición de la pobreza la cual es un factor del modelo económico actual siendo una muestra del deterioro de la estructura económica en México y por consecuencia un resultado más de las políticas económicas tomadas mínimo en los últimos 15 años, la cual muestra que de 2012 a 2015 la pobreza a causa de la mala calidad del trabajo y la falta de oportunidades para conseguir un mejor ingreso, los precios establecidos en la canasta básica y la inflación creció 6.6% lo que demuestra que si bien los empleos generados en los primeros 2 años de gobierno reflejan que no han ayudado a subsanar la línea de pobreza solo la laboral, los hechos del efecto neoliberal muestran que las acciones tomadas por parte del gobierno del federal no dan los resultados esperados al cumplir con objetivos de empleo (CONEVAL,2021).

---

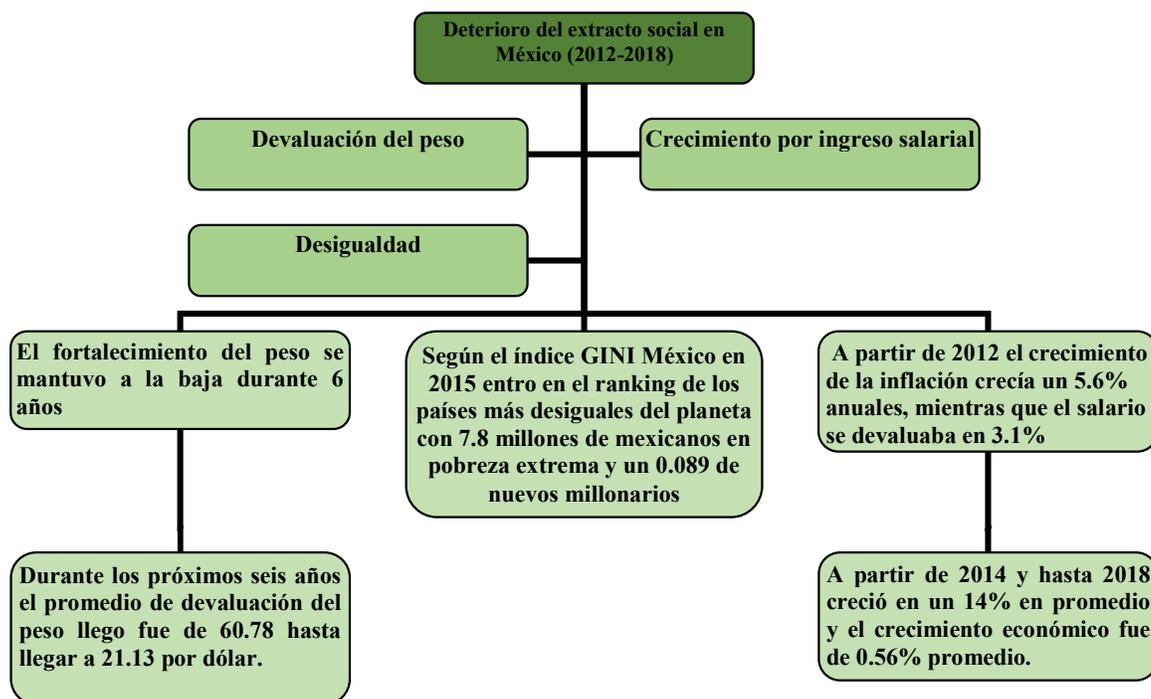
<sup>10</sup> 1 Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social es una instancia gubernamental mexicana con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permita mejorar la toma de decisiones en la materia.

El objetivo del gobierno en curso era resarcir el mal salario y disminuir de la pobreza lo que no se logró con esos, la pobreza solo en un sexenio aumento a casi 5 millones más de mexicanos que no solo no pudieron mejorar su calidad de vida si no que llegaron a caer en la pobreza, además, en términos relativos, el año 2014 es el peor de todos, ya que representa el mayor porcentaje de pobres frente a la totalidad de la población desde 2010 que nuevamente llegan a línea de pobreza, todas las nuevas cifras si bien no son solo el mal resultado del gobierno en ese entonces en curso, sino también de la suma de todas las políticas fiscales, económicas y sociales que se venían aplicando en México durante los últimos 30 años.

Si bien desde los primeros meses de Peña Nieto hubo cambios estructurales de fondo que hicieron crecer la economía, se abrieron las puertas de las inversiones privadas, se fomentó el empleo con incentivos para empresarios, todas estas acciones claramente mejorarían ciertos aspectos tanto económicos como sociales, pero habría a otros que no solo no se abrían tocado si no se seguirían desgastando como la pobreza, el alza de los hidrocarburos, la inflación, el salario mínimo, que por consecuencia haría que las familias mexicanas no tuvieran el desarrollo esperado, esto sin contar los escándalos de corrupción en los cuales estaba inmerso el presidente, al final de su sexenio el presidente Peña Nieto termino muy desgastado en cuanto su aprobación, y como el ciudadano promedio veía su gobierno (Saldívar, 2021).

En seis años gracias a las decisiones que se tomaron desde el gobierno federal a cargo del presidente Enrique Peña Nieto, no fue incapaz de resarcir los números rojos los cuales no serían evidentes al mostrar que el peso mexicano en ningún momento estuvo cerca de recuperar su valor y fortalecerse conforme al mercado, los programas de combate al hambre, la pobreza y el desempleo seguían creciendo, las reformas energéticas las cuales se consiguieron gracias al famoso Pacto por México jamás cumplieron con los objetivos principales los cuales marcaban, el fortalecimiento de las empresas para estatales en México, bajar los costos de los servicios eléctricos nacionales y la disminución de los precios de los hidrocarburos, de esta manera en el esquema 2 se aborda de manera puntual los el estancamiento en el país durante el sexenio peñista.

## Esquema 2: Procesos de deterioro económico en el sexenio de Peña Nieto



. Fuente: Elaboración propia con base en: Calvento, 2021.

El sexenio de Peña Nieto significó un estancamiento económico el cual se traduciría en crisis para la población más vulnerable del país, el extracto más bajo de los mexicanos resentiría más que nadie los efectos del estancamiento del país, la pobreza crecía de manera rápida, la inflación gracias a la estrategia energética no mejoraba y no lo haría, el empleo en términos de remuneración salarial y seguridad social no garantiza a los mexicanos una oportunidad para mejorar el contexto de vida y de desarrollo digno, estas acciones desglosaron una serie de problemas sociales que no eran nuevos en el país y que al paso de los años estos crecerían cada vez más.

### 3.2.3 Concepción del modelo neoliberal y separación del modelo neoliberal AMLO

Después de más de 18 años por la lucha por llegar al poder el entonces candidato y ahora presidente de la república Andrés Manuel López Obrador criticaría fuertemente al modelo neoliberal desde Miguel Alemán hasta el ex presidente Enrique Peña Nieto, dando pie a que el neoliberalismo mexicano no fue más que la época de la corrupción y el

compadrazgo, el cual impero en México por más de 20 años en el poder, que desmantelo las instituciones sociales en México, López obrador habla de que la severa crisis económica y de desarrollo en el país es consecuencia del neoliberalismo el cual acabo con alguna parte de la riqueza del país.

El presidente de la república enfoca su discurso en un tema en específico la *corrupción* el cual agregado al modelo neoliberal significan desde su visión el advenimiento de todos los males sociales, políticos y económicos. Mas halla del discurso del presidente Andrés Manuel López Obrador pueda gustar o no, en la narrativa de la unión con la corrupción es verídica, desde miguel de la Madrid hasta Peña Nieto todos los sexenios han tenido fuertes nexos con este mal el cual es reflejo de un mal manejo por parte del gobierno neoliberal.

La propuesta del presidente Obrador es ya no regresar al neoliberalismo y acabar con él, buscar una nueva manera de ver la política y la economía la cual fomente un cambio estructural lo que pueda mejorar las condiciones de vida económicamente hablando de la sociedad, si no también que genere desarrollo dentro de las sociedades, el presente de la república habla de que los primeros objetivos en su gobierno es reducir la deuda del país la cual dentro de los último años ha crecido en más 75%, revisar los contratos con las empresas más beneficiadas del país a costa de los mexicanos, hacer una reforma energética que si garantice bajar los precios de los hidrocarburos y que México cuente con soberanía energética, contrarrestar la reforma educativa que pretendía privatizar la educación, fomentar mejores condiciones de trabajo empezando por quitar el outsourcing y subir el salario mínimo, dar becas a todos los estudiantes partir en educación medio superior, brindar un apoyo a todas las personas con alguna discapacidad menores de 29 años, bajar la edad para recibir la ayuda universal personas de la tercera edad (Vela,2021).

La característica más destructiva y perniciosa de los neoliberales mexicanos fue la corrupción extendida y convertida en práctica administrativa regular. La corrupción ha sido el principal inhibidor del crecimiento económico. Por eso estamos empeñados, en primer lugar, en acabar con la corrupción en toda la 9 administración pública, no sólo la corrupción monetaria sino la que conllevan la simulación y la mentira (Obrador,2019:09).

Desde el visón del ahora presidente es necesario moralizar<sup>11</sup> la economía y reorientarla hacia un modelo de justicia social la cual base sus fundamentos en mejorar la vida de los individuos sin preferencia a nadie, enfocar todos los esfuerzos a resarcir la pobreza dentro de México y tener un sistema económico y político más justo que tenga como objetivo principal terminar con todas las prácticas deshonestas del país, esto es lo que fundamenta el pensamiento el presiente López Obrador sin duda el éxito de todo su movimientos ese hace 18 años es acercar el discurso a los más necesitados, a la clase obrera, madres solteras, desempleados, ancianos, estudiantes y aquellos que el sistema tecnocrático y neoliberal olvido.

Las primeras acciones el gobierno del presidente obrador fueron anunciar un proyecto de creación de infraestructura las cuales mejorarían al mediano plazo la vida pública y económica del país: a) la cancelación del aeropuerto de Texcoco y su reorientación de proyecto y una nueva construcción en santa lucia, b) la creación de la refinería en dos bocas en tabasco y un proyecto integral para volver a utilizar al 100% 6 refinerías ya existentes, c) la creación del tren maya que reactivaría la parte del centro sur del país el cual desde hace ya más 15 años tiene los índices más bajos de crecimiento el país.

Estas obras del gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador cambiarían la economía el país, trayendo a México inversión privada, modernizando los de los motores fundamentales de guanacia para el país y sosteniendo que gracias a estos proyectos el sector energético crecería de gran manera al poder garantizar soberanía energética y como consecuencia que el precio de los combustibles baje enormemente, si bien estas acciones también son el resultado de un proceso neoliberal a diferencia de los demás gobiernos estos tendrían un enfoque nacional el terminaría dando como resultado cifras positivas al país, estas acciones de gobierno dieron dentro de los 2 primero años según cifras del IMSS de 2018 se crearan más de 1.8 millones de nuevos empleos que tenían una característica que el nivel de ingresos mensuales por persona estaba arriba de la media que tenían los anteriores periodos de gobierno por lo menos en los último 20 años también es importante resaltar los

---

<sup>11</sup> Esto equivale a afirmar que, dentro de la economía misma, dentro de las prácticas económicas, deben ocupar un lugar los valores éticos de equidad, solidaridad, libertad y justicia (Sarkozy,2009:23).

dos últimos repotes de inflación en México muestran la inflación más baja dentro de los 3 últimos periodos de gobierno en México (Camberos,2020).

Sin duda el modelo del presidente Obrador ha mejorado las finanzas públicas, el crecimiento de la economía después de los primeros 8 meses más duros de la pandemia creció en un 3.2, datos del IMSS demuestran que los nuevos 120,000 empleos recuperados perciben una mejora salarial en 16% más, la recaudación fiscal en sus primeros 2 años creció en un 13%, la inversión de privados y extranjeros aumento en 18% país, entonces desde su visión es necesario criticar fuerte mente al neoliberalismo pero al momento de tenerlo en las manos conservarlo y modificarlo para poder de esta manera generar cambios profundos en el país uno de los mayores retos del actual gobierno es transformar al país y era de lado las viejas prácticas que se llevan a cabo en los viejos gobiernos, la visión del presidente en turno es una visión nacionalista con enfoque globalita, precisamente porque entiende que el neoliberalismo es en mal necesario (Jalife, 2021).

El objetivo de la política económica no es producir cifras y estadísticas armoniosas sino generar bienestar para la población. Los macro indicadores son un instrumento de medición, no un fin en sí. Retomaremos el camino del crecimiento con austeridad y sin corrupción, disciplina fiscal, cese del endeudamiento, respeto a las decisiones autónomas del Banco de México, creación de empleos, fortalecimiento del mercado interno, impulso al agro, a la investigación, la ciencia y la educación (Obrador, 2019: 89).

Durante los últimos sexenios la labor del Estado se redujo meramente a un aparato administrativo el cual este no tenía injerencia en las acciones económicas el parecía que este estaba en favor de las corporaciones privadas y extranjeras de grandes capitales, durante los últimos 25 años las instituciones públicas dejaron de enfocarse en lo que realmente debían de hacer, que era salvaguardar la economía, política y seguridad social para los mexicanos, todo esto se dejó buscar al momento de hacer caso a la mano invisible la cual fomenta la nula toma de decisiones que el estado debería de tomar en cuestiones económicas (Obrador, 2019).

Después de una crítica muy fuerte al modelo el ahora presidente Obrador dejaría ver que el tampoco estaría dispuesto acabar con el neoliberalismo ni mucho menos confrontarse de lleno con las grandes inversiones extranjeras, pero lejos colores políticos, posturas simpatías la realidad es que dentro del país algo cambio, la forma de ver y actuar del modelo económico desde el gobierno reorientó sus resultados desde hace casi tres años del

actual el termómetro nacional cambio la gente notaba cambios que si respondían a los intereses de los votantes, la cifras muestran una estabilidad económica tomando en cuenta que el mundo atravesó u desplome económico causado por una pandemia que nadie tenía planeada, de esta forma el sector salud, mejoro un 43% su atención a los más vulnerables, los empleos generan más crecimiento que hace 5 años atrás, que los hidrocarburos detuvieron su alza de precios, algo paso en México por que las decisiones cambiaron y un nuevo modelo económico y de nación llego a México.

## **Conclusiones**

Desde que el modelo neoliberal nace como concepto teórico y filosófico dentro de la economía, este mantiene la idea que como primer objetivo acabar con la pobreza mediante la liberación del mercado, incentivos fiscales y poca regulación por parte del Estado el cual desde una concepción teórica este solo genera rezago dentro de las economías y ahí es donde el neoliberalismo encuentra su fuerza, en no tener mínima restricción del aparato Estatal para así dejar la a economía en manos de los grandes capitales, las grandes inversiones nacionales e internacionales y dar pie a las privatizaciones que no son necesarias tanto para el crecimiento como para el desarrollo.

Más 30 años del modelo neoliberal (1982-2018) en este segmento de la historia moderna se debe de evaluar cuáles fueron los resultados en México si de verdad has sido de beneficio no solo para la economía y para todos los macro capitales de cualquier destino, sino también para las familias mexicanos de todos los extractos sociales, durante los primeros 30 años del modelo neoliberal en México es evidente el cambio que esta nación ha tenido, los modelos de producción, inversión, modernización, parte muy importante de los bienes y servicios que es Estado ha ofrecido han cambiado para bien tanto de la economía nacional y de las familias mexicanas.

Esto demuestra que entonces el neoliberalismo no es la causa todos los males en México, que también este modelo económico ha traído avance y modernización para el país, que hasta en el actual gobierno de México no existe una verdadera confrontación con el neoliberalismo si no al contrario aprovechar todos los canales que este ofrece para mejorar al país.

Así como el neoliberalismo en México trajo progreso y crecimiento económico al país, también consigo trajo inflación, pobreza, falta de desarrollo dentro de la sociedad y eso se traducen problemas sociales, antes de la llegada del modelo neoliberal México crecía en promedio un 4% anual con todo y crisis este nuevo modelo económico el cual ya había llegado a México, realizó grandes reformas que cambiarían al país y no todas para

beneficio de su población, se generaron reformas estructurales como la reforma laboral, educativa, y energética, que por medio de privatizaciones de los bienes de la nación, se fortalecieron las inversiones extranjeras, se liberó el comercio exterior y con estas acciones por consecuencia se desmantelaron derechos sociales por que este modelo así lo demandaba, todas estas acciones hicieron que el costo de la fuerza de trabajo y la remuneración salarial del país disminuyeran y con el paso de los años cayeran en el estancamiento.

Todas las promesas del modelo neoliberal de llevar al país a la vanguardia internacional, terminar con el crecimiento de la pobreza, mejorar la calidad del sector social, la inversión justa de grandes capitales, hacer crecer la economía nacional y fomentar el desarrollo como el crecimiento llevaron a tomar decisiones las cuales ni al corto ni a largo plazo beneficiaron a los más vulnerables simplemente profundizaron más los problemas sociales, el modelo neoliberal en México no fue capaz de generar riqueza y desarrollo para la mayor parte de la población, no fue capaz de sacar de esa línea marginal millones de mexicanos si no al contrario arrastro a muchos más a esa línea de pobreza.

Al neoliberalismo no se le puede hacer responsable de la falta de educación, la inseguridad, la violencia familiar, la tasa de jóvenes que no entran a las universidades, por el neoliberalismo no es el culpable, pero si se debe de hacer responsable a él y a quienes por más de 30 años tomaron las decisiones del rumbo del país, que en su mayoría de estos gobiernos existió la deshonestidad, la corrupción y si bien esto podrá sonar el discurso de toda la vida pero desde la realidad esto se confirma, en estos gobiernos se priorizaban más los intereses externos que los mismos de la nación, más allá del discurso hay algo que sustenta el hecho de que el modelo neoliberal no fue capaz de generar riqueza para todos los habitantes de este país.

La pobreza en los últimos 25 años no disminuyó ni siquiera estuvo cerca, la tasa de desempleo aumentó los trabajos que se consiguieron mantener según el INEGI el 45% están por debajo de lo necesario para por lo menos mantener a dos personas con la canasta básica, según cifra de CONEVAL en 2020, cuando una nación no genera procesos de crecimiento económico y por consecuencia de desarrollo para su población estos derivan en problemas que se profundizan con el paso de los años, si en México no solo se hubieran

beneficiados algunos más que otros, no estaríamos entre los países más desiguales del planeta.

Las decisiones que se tomaron hace 30 años puntualizaron tanto el poner a México dentro de la esfera internacional que se olvidaron de lo más importante, que está cambiar la estructura económica de un país para así no solo crecer hablando en términos económicos si también ir dejando atrás los problemas sociales a partir de mejores oportunidades dentro del mismo país, casualmente las cifras en donde la migración de mexicanos alcanzó nivel de record en la historia del país son precisamente en el auge neoliberal a mitades de los 80's y finales de los 90's en 15 años más de 8 millones tuvieron que recurrir a salir del país por la falta de empleos, salarios indignos etc.

Las cifras a comparación de los demás países que igual adoptaron el modelo neoliberal en condiciones similares, se puede encontrar que México en los últimos 20 años es el de menor crecimiento promedio con un 2.1 % anual, esto refleja que México a partir de la mitad de los años 80's y hasta el 2018 el crecimiento del PIB cayó en 4.1% comparación de los demás países neoliberales subdesarrollados, a partir de la llegada del modelo neoliberal al país, México nunca redujo los índices de pobreza, de desigualdad, desempleo, incremento la economía, la inversión y la competencia de manera transparente, mejoro los servicios de salud y la seguridad social el México moderno neoliberal creció económicamente, pero no desarrollo a su sociedad incentivando el mejoramiento de la su sociedad.

Sin duda a partir del momento en el que el modelo neoliberal llega a México, el país ha atravesado crisis económicas, devaluaciones del peso, en 1985 la macro devaluación del peso seguida por en 1987 por el crisis petrolero, de 1994 a 1995 la crisis bancaria nacional y así sucesivamente hasta 2018 con los gasolinazos semanales para controlar los precios del petróleo, todas estas acciones son el resultado de medidas provenientes del neoliberalismo y una consecuencia que cae en las implicaciones sociales, se debe de preguntar por qué existen consecuencias como la pobreza extrema, salarios por debajo de la media que indica mínimo 3.91 dólares por hora, un índice de oportunidad de contratación en de la poblaciones de las más bajas del planeta, trata de personas, inseguridad, desigualdad,

impunidad, corrupción, si ,en si el modelo neoliberal causa este tipo de males dentro de la sociedad.

Sin duda el neoliberalismo vino a cambiar la forma de ver al México actual y sin duda a mejorar las relaciones internacionales, vino a dar oportunidades de competencia para crecer y desarrollar a una nación, pero el neoliberalismo a la mexicana esta manchada de corrupción, mal manejo de las finanzas públicas, de olvidar lo más importante que son los intereses nacionales.

De esta manera la hipótesis planteada cumple y se concreta llegando a la conclusión que el neoliberalismo en México sin duda cambió las estructuras políticas en México, económicas y sociales del país, dándole crecimiento y competencia prácticamente a todos los sectores sociales y económicos y que sin duda no se puede negar las mejoras que este modelo económico trajo, pero así como este modelo trajo beneficios al país también se olvidó de su objetivo más importante el cual es generar desarrollo a través de la economía para la estructura social, esto trajo consigo desigualdad, pobreza, estancamiento económico, reducción de los derechos laborales y de seguridad social de esta manera, el neoliberalismo como efecto secundario de todas sus políticas económicas a lo largo del mas 25 años en el país deterioro la estructura social mexicana.

Esta conclusión aborda y atiende el objetivo genera que habla de: Comprender el proceso neoliberal en México y sus implicaciones sociales, para conocer cuáles fueron los resultados de este modelo y cómo repercutió en el aspecto social mexicano y de esta manera también confirma la hipótesis al afirmar que el neoliberalismo solo vino a profundizar más las carencias sociales a lo largo de 30 años en el país y no a atender las necesidades del pueblo mexicano.

## **Fuentes Consultadas**

### ***Bibliografía***

A, J. R. (2019). *Nacionalismo contra Globalismo. Dicotomía del Siglo XXI*. Ciudad de Mexico : ARTECOLL.

Abud, J. (1997). LA DEUDA EXTERNA MEXICANA Y EL PLAN BRADY.

¡RESULTADO Y RETÓRICA, 222, 97!

Bustamante, Enrique. (1999), *La televisión económica. Financiación, estrategias y mercados*. BARCELONA: Gedisa Editorial.

Hirsh, J. (1996). *Globalización, Capital y Estado*. México. *ECONOMIA NACIONAL*, 25, 39.

Rogozinski, J. (1997). *La privatización en México. Razones e Impactos*, 20, 39.

Salazar, Francisco. (2004). *Globalización y política neoliberal en México Distrito Federal, México*.

### ***Documentos***

CONEVAL. (2021). *El Progreso-Oportunidades-Prospera, a veinte años de su creación*.

08/Febrero/2021                      CONEVAL                      Sitio                      Web:

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Libro\\_POP\\_20.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Libro_POP_20.pdf)

Méndez Morales, J S. (2010). *El neoliberalismo en México ¿Éxito o fracaso?* .

05/Abril/2021                      El                      Journal                      Sitio                      Web:

<http://www.ejournal.unam.mx/rca/191/RCA19105.pdf>

Ríos Camarena, A. (2009). *A crisis del neoliberalismo en México, hacia un nuevo rumbo económico*. 23/Febrero/2021 Cámara de Diputados Sitio Web:

[http://archivos.diputados.gob.mx/Centros\\_Estudio/cedip/PUBLICACIONES/EXPEDIENTE\\_PARLAMENTARIO/19/19.pdf](http://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/cedip/PUBLICACIONES/EXPEDIENTE_PARLAMENTARIO/19/19.pdf)

Van Kersbergen, Kees. (2010). El estado del bienestar en Europa. 01/Octubre/2021  
Biblioteca BBVA Sitio Web: <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/el-estado-del-bienestar-en-europa/>

## Mesografías

Aguirre, M. (2005). LOS 10 COMPROMISOS DE CAMPAÑA. 01/Junio/2021 Hechos públicos Sitio Web: <http://www.mexicomaxico.org/Voto/4A/fox10compromisos.htm>

Arnault, Alberto. (2020). La educación en México, El colegio de México. COLMEX, (10), 684-702. fecha de Consulta 01 de junio de 2021. Disponible en: <https://2010.colmex.mx/16tomos/VII.pdf>

Blanco, F. (2012). Liberalismo Económico. 01/Enero/2021 Politocracia Sitio Web: <https://www.politocracia.com/ideologias/liberalismo-economico/>

Calva, J L. (2004). La economía mexicana en perspectiva. Economía UNAM, (1), 20-60. fecha de Consulta 14 de febrero de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665952X2004000100005](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665952X2004000100005)

Calvento, R. (2021). La pena de muerte en 2020: Datos y cifras. 05/Junio/2021 Amnistía Internacional Sitio Web: Recuperado de <https://www.amnesty.org/es/latest/press-release/2021/04/death-penalty-in-2020-facts-and-figures/>

CONEVAL. (2018). POBREZA Y PERSONAS MAYORES EN MÉXICO. 22/Agosto/2021 CONEVAL Sitio Web: [https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza\\_Personas\\_Mayores.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_Personas_Mayores.aspx)

Fonseca, J. (2020). Por la crisis, enlistan a la Dama de Hierro. 14/Marzo/2021 El Economista Sitio Web: <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Por-la-tesis-enlistan-a-la-Dama-de-Hierro-20200623-0088.html>

Galán Benítez, H. (2009). ¿Qué crisis afecta al Estado de Bienestar? Dinámica general y lecciones del caso alemán. *Andamios*, (10), 945-975. fecha de Consulta 11 de agosto de 2021.

Disponible en:

[https://www.ubu.es/sites/default/files/portal\\_page/files/guia\\_para\\_citar\\_textos\\_y\\_referencias\\_bibliograficas\\_segun\\_norma\\_de\\_la\\_apa.pdf](https://www.ubu.es/sites/default/files/portal_page/files/guia_para_citar_textos_y_referencias_bibliograficas_segun_norma_de_la_apa.pdf)

García Reyes, C U. (2010). Los partidos políticos y las elecciones en México: del partido hegemónico a los gobiernos divididos. *Estud. polít. (Méx.)* no.19 56-120. fecha de Consulta 25 de mayo de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S01851616201000010007](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S01851616201000010007)

Heredia Zubieta, C. (2009). México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo. *Economía UNAM*, 6(18), 30-52. fecha de Consulta 25 de mayo de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-952X2009000300001](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2009000300001)

Hernández, M A. (2008). La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios. *Rev. Mex. Sociol*, 70(2), 88-103. fecha de Consulta 10 de enero de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-25032008000200002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032008000200002)

Huerta Moreno, M G. (2005). El neoliberalismo y la conformación del Estado subsidiario. *Polít. Cult*, (24), 50 – 80. fecha de Consulta 10 de abril de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-77422005000200006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422005000200006)

Huerta Moreno, M G. (2005). El neoliberalismo y la conformación del Estado subsidiario. *Polít. Cult*, (24), 188-242. fecha de Consulta 10 de enero de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-77422005000200006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422005000200006)

- Huerta, H. (2003). Tres modelos de política económica en México durante los últimos sesenta años. *Análisis Económico*, 18(37), 55-80. fecha de Consulta 22 de junio de 2021. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/413/41303703.pdf>
- Ibarra Cisneros, A (2020). La flexibilidad laboral como estrategia de competitividad y sus efectos sobre la economía, la empresa y el mercado de trabajo. *Contad. Adam*, 23(10) 86-142. fecha de Consulta 10 de agosto de 2021. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0186-10422010000200003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0186-10422010000200003)
- Jalife Rahme, A. (2019). Nacionalismo contra Globalismo. Dicotomía del Siglo XXI. 01/Diciembre/2020 Librería Gandhi Sitio Web: <https://www.gandhi.com.mx/nacionalismo-contra-globalismo-dicotomia-del-siglo-xxi-antes-de-la-inteligencia-artificial>
- Manjarrez Carrillo, N N. (2017). NEOLIBERALISMO EN MÉXICO ¿Bueno o malo? *FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y MERCADOTECNIA*. 2015, 56-59. fecha de Consulta 14 de septiembre de 2021. Disponible en: <https://bajio.delasalle.edu.mx/revistas/ktarsis/articulo.php?a=52>
- Marina, S. (2015). En seguridad, sexenios de avances y retrocesos. 07/Abril/2021 El Financiero Sitio Web: <https://www.elfinanciero.com.mx/politica/en-seguridad-sexenios-de-avances-y-retrocesos/>
- Montagut Contreras, E. (2014). Apuntes sobre el liberalismo económico. 10/Abril/2021 Los Ojos de Hipatia Sitio Web: <https://losojosdehipatia.com.es/cultura/historia/apuntes-sobre-el-liberalismo-economico/>
- Ortiz de zarate, R. (2020). Un menor presidente Felipe Calderón Hinojosa. *CIDOB*, 23(11) 10-50. fecha de Consulta 10 de agosto de 2021. Disponible en: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicosiogiufrvhkj/america\\_del\\_norte/mexico/felipe\\_calderon\\_hinojosa](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicosiogiufrvhkj/america_del_norte/mexico/felipe_calderon_hinojosa)
- Ortiz Hernández, G. (2007). EL IMPACTO DEL TRIUNFO SOBRE LA IMAGEN Y LA SIGNIFICACIÓN DE LOS GANADORES Y PERDEDORES. *Rev. Psicología UNAM*,

85(23), 80-109. fecha de Consulta 12 de junio de 2021. Disponible en:  
<https://www.uv.mx/psicologia/files/2013/06/El-impacto-del-triunfo-sobre-la-imagen.pdf>

Pigna, F. (2009). Liberalismo político y liberalismo económico. 26/Mayo/2021 El Historiador Sitio Web: <https://www.elhistoriador.com.ar/liberalismo-politico-y-liberalismo-economico/>

Regalado Jacobo, H. (2020). Breve reseña sobre las causas de la instauración del neoliberalismo en México. Sincronía, 77, 489-513. fecha de Consulta 12 de junio de 2021. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5138/513862147024/html/>

Sader, E. (2002). La trama del neoliberalismo. 14/Enero/2021 Biblioteca Clacso Sitio Web: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf>

Saldívar, B. (2021). Reforma fiscal e inversión impulsarían PIB. 10/Junio/2021 El Economista Sitio Web: <https://www.eleconomista.com.mx/economia/Reforma-fiscal-EWKFDENWFEOFJEWIOe-inversion-impulsarian-PIB-del-2022-a-5.9-IMEF-20210721-0013.html>

Torres Ruiz, R. (2017). El voto en México: ayer y hoy. Espacios Públicos, 20(48), 27 – 59. fecha de Consulta 6 de abril de 2021. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/676/67652755002/html/>

Vela, C S. (2021). Corte ‘tumba’ dos artículos de la reforma educativa de la 4T. 29/Enero/2021 El Financiero Sitio Web: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/06/29/corte-tumba-dos-articulos-de-la-reforma-educativa-de-la-4t/>

Werlhof, C. (2011). La globalización del neoliberalismo, sus efectos y algunas alternativas. Theomai, (23), 104-135. fecha de Consulta 11 de enero de 2021. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/124/12418703007.pdf>

Yrigoyen, H. (2012). Los seis años de Fox dejan un desastre social. 12/Marzo/2021 Organización AIDE Sitio Web: <https://www.iade.org.ar/noticias/los-seis-anos-de-fox-dejan-un-desastre-social>

