



**El Periplo Sustentable**

Universidad Autónoma del  
Estado de México

<http://rperiplo.uaemex.mx/>

ISSN: 1870-9036

Publicación Semestral

Número: 43

Julio / Diciembre 2022

---

**Artículo**

**Título**

Impacto en la vulnerabilidad  
social de las/os trabajadores del  
Turismo en Cancún, Quintana  
Roo, por COVID-19

**Autor:**

Maribel Osorio García  
Ana Pricila Sosa Ferreira  
Claudia Inés Martínez

**Fecha Recepción:**

17/09/2021

**Fecha Reenvío:**

25/04/2022

**Fecha Aceptación:**

24/05/2022

**Páginas:**

531 - 564

**Impacto en la vulnerabilidad social de las/os  
trabajadores del Turismo en Cancún,  
Quintana Roo, por COVID-19**

**Impact on the social vulnerability of Tourism  
Workers in Cancun, Quintana Roo,  
by COVID-19**

**Resumen**

La pandemia por COVID-19 ha generado una crisis sanitaria global de gran magnitud. También se ha reportado que su impacto ha sido mayor en el caso específico del turismo, respecto del conjunto de la economía. Cancún, el destino mexicano de sol y playa altamente posicionado, tiene una economía concentrada en el turismo, lo que magnificó los impactos de las medidas de contingencia aplicadas, particularmente en la vulnerabilidad de los y las trabajadoras del sector. El objetivo de este trabajo es identificar los impactos en la vulnerabilidad social de los trabajadores del turismo en Cancún, derivados de las medidas de contingencia durante el shock de la pandemia en el 2020. La investigación consistió en un estudio cuantitativo a través de una encuesta no probabilística y de conveniencia centrada en las condiciones laborales, la habitabilidad y la emocionalidad de los trabajadores de los servicios turísticos. Los resultados permitieron reconocer los niveles alto, medio y bajo de impacto en la vulnerabilidad social de los/las trabajadores, siendo la vulnerabilidad media, la de mayor proporción para el caso de Cancún.

**Palabras clave:**

tourism impacts, COVID impacts, social vulnerability, Cancun workers.

**Abstract**

The COVID-19 pandemic has generated a major global health crisis. It has also been reported that its impact has been greater in the specific case of tourism, compared to the economy as a whole. Cancun, the highly positioned Mexican sun and beach destination, has an economy concentrated on tourism, which magnified the impacts of the contingency measures applied, particularly on the vulnerability of workers in the sector. The objective of this work is to identify the impacts on the social vulnerability of tourism workers in Cancun, derived from contingency measures during the shock of the pandemic in 2020. The research consisted of a quantitative study through a survey not probabilistic and convenience focused on working conditions, habitability and emotionality of workers in tourist services. The results allowed us to recognize the high, medium and low levels of impact on the social vulnerability of workers, with the average vulnerability being the highest proportion in the case of Cancun.

**Keywords:**

Tourism, Vulnerability, Impacts, Pandemic and Cancun.

# De las AUTORAS

## **Maribel Osorio García**

Doctora en Ciencias Sociales y Políticas. Docente e Investigadora de la Universidad Autónoma del Estado de México.

### **ORCID**

<https://orcid.org/0000-0002-3336-623>.

[mosoriog@uaemex.mx](mailto:mosoriog@uaemex.mx)

## **Ana Pricila Sosa Ferreira**

Doctora en Geografía. Profesora Investigadora Titular de Tiempo Completo de la Universidad del Caribe, Cancún, Quintana Roo, México.

### **ORCID**

<https://orcid.org/0000-0003-2779-4747>

## **Claudia Inés Martínez**

Profesora Investigadora Titular de Tiempo Completo de la Universidad del Caribe, Cancún, Quintana Roo, México.

### **ORCID**

<https://orcid.org/0000-0002-4961-5546>

## **Introducción**

El impacto de la pandemia y de las medidas para manejarla, han generado discusiones y conclusiones diversas durante el último año que siempre refieren a su gran magnitud. No obstante, dentro de la dimensión de los efectos se encuentra, primero, una diferencia entre la economía en lo general y en el caso específico del turismo. Para México, por ejemplo, la caída de la economía ha sido calculada entre el 8.5% (FMI, 2021) y el 10% (World Bank, 2021), y se reporta como la más grave en muchas décadas; pero en contraste, se tiene la cifra de -59% en la caída de divisas generadas por el turismo en México en 2020 con relación a 2019, y un -46% en la reducción total de ingresos por turismo, nacional e internacional, (SECTUR, 2021).

Esto permite observar que el turismo es una de las actividades más afectadas y con diversos obstáculos para la recuperación, derivado de lo que Mantecón (2020) llama “crisis sistémica del turismo”, puesto que está bloqueada la estructura, misma que hace posible el turismo: la movilidad; por prohibición explícita, por la imposición de medidas que la afectan o por la desmotivación ante los riesgos de contagio. Este contexto es del todo relevante para el análisis de Cancún precisamente por las características de su economía y el nivel de exposición de su población.

Cancún es el destino turístico de sol y playa de México mejor posicionado nacional e internacionalmente (Forbes, 2019; 2021). No obstante, las problemáticas socioambientales que lo afectan y que han sido señaladas por décadas, Cancún integra, junto con la Riviera Maya, la mayor oferta de cuartos y recibe el mayor número de turistas internacionales de México. El estado de Quintana Roo, entidad de la federación al que pertenece Cancún, recibió en 2019 más de 15 millones de turistas, de los cuales 6 006 822 correspondieron a dicha ciudad, generando una derrama económica de \$6 547 millones de dólares (MDD) (SEDETUR, 2021). En 2020, el total de turistas recibidos en Cancún fue de 3 362 072 y la derrama de \$2 654 MDD (SEDETUR, 2021a); es decir, se presenta una caída de -44% en el número de turistas y del -60% en la derrama respecto del año anterior. Entre enero y marzo del 2020 se había alcanzado a cerrar la temporada de invierno 2019-2020, lo que evitó tener cifras aún más graves.



Existe un factor adicional que profundiza el impacto de las medidas de contingencia aplicadas por la pandemia: la concentración de la economía de Quintana Roo y de Cancún especialmente, en el sector terciario en más del 85% (INEGI, 2021). Esto implica que el impacto se magnifica; y explica las cifras que nos muestran, por ejemplo, una pérdida de 53 528 empleos en Cancún entre marzo y diciembre del 2020 (IMSS, 2021), la mitad de los empleos perdidos en Quintana Roo. Esta entidad federal tuvo la más alta tasa de reducción de la actividad económica estatal de México en 2020 respecto del 2019 (INEGI, 2021a).

En este contexto, la economía concentrada en el turismo y las condiciones de vida de la población vinculada con la prestación de servicios turísticos, situaron a los trabajadores turísticos bajo una situación de mayor vulnerabilidad. Los datos presentados nos dan cuenta de las graves consecuencias que a nivel económico se han registrado en el más famoso destino turístico de México, con graves impactos hacia los trabajadores, agravando la precarización laboral.

Algunos investigadores (Aguilar, Hernández, Vázquez y Díaz, 2016; Rubí-González y Palafox-Muñoz, 2020) que han estudiado este tema, han hecho énfasis en la pérdida del empleo ocurrido en Quintana Roo; sin embargo, aún está pendiente profundizar en el estudio de la vulnerabilidad social que el personal ocupado de Cancún ha tenido durante esta difícil experiencia, particularmente en lo que concierne a las condiciones y comportamientos provocados por el *shock* inicial de la pandemia ante el cese abrupto de la actividad turística. Como antecedente a esta línea de estudio se cita el trabajo elaborado por Oehmichen y Escalona (2020), quienes abordan la revisión de la precarización del empleo turístico y las estrategias seguidas por las/os trabajadoras de Cancún para hacer frente a la pandemia. En la presente investigación, el objetivo radicó en llevar a cabo un análisis sobre el impacto en la vulnerabilidad social de los trabajadores en el sector turismo, durante el *shock* de la pandemia en el 2020.

El texto se estructura en cinco apartados: el encuadre teórico/conceptual sobre la vulnerabilidad social; un marco de referencia sobre el destino turístico de Cancún; la metodología cuantitativa aplicada para el levantamiento de información; los resultados procesados de acuerdo con el impacto en la vulnerabilidad; y un último apartado de discusión y conclusiones de la investigación.



### Encuadre teórico/conceptual

Desde una perspectiva crítica, precarización, desigualdad, vulnerabilidad y empobrecimiento han sido los conceptos constantes en las distintas investigaciones que abordan el tema del empleo turístico en Iberoamérica (Martínez-Gayo & Martínez, 2020; Winchenbach, Hanna & Miller, 2019; Silva, 2019; García, 2019; Miranda, 2019; Teberga, 2018; Borrás, 2018; Rubí-González y Palafox-Muñoz, 2017; Leguizamón, 2016; Cañada, 2015), para evidenciar la inestabilidad y explotación de la fuerza laboral empleada en los servicios turísticos que se expresa a través de la externalización, las subcontrataciones, la inseguridad laboral, la multifuncionalidad, la flexibilidad salarial y la intensificación y especialización del trabajo (Robinson, Martins, Solnet & Baum, 2019; Rubí-González y Palafox-Muñoz, 2020; Cañada, 2016 y 2021).

El impacto de la pandemia no sólo ha intensificado la condición de precariedad del empleo en el turismo en los países latinoamericanos, sino que ha mostrado la vulnerabilidad de este “modelo de gestión laboral” (Cañada, 2016) en países desarrollados como Estados Unidos, Reino Unido, España; Polonia, Italia y Grecia, entre otros, así como las repercusiones que tendrá a corto y mediano plazos en sus estructuras socioeconómicas (Sönmez, Apostolopoulos, Lemke & Hsieh, 2020; Rivero y Padrón, 2020; Palomino, Rodríguez & Sebastian, 2020; Valensisi, 2020; Borrás, 2020; Fana, Torrejón & Fernández-Macías, 2020).

Se acude entonces al concepto de vulnerabilidad social para distinguir el impacto que ha generado la pandemia en trabajadore/as del turismo en Cancún. Dicho concepto ha sido analizado en sus distintas acepciones, identificando dos principales: una primera en la que resalta su noción sobre los efectos derivados del nivel de exposición ante un riesgo, amenaza o peligro derivado de eventos o condiciones contingentes en un particular grupo humano al que afecta su subsistencia (Aledo *et al.*, 2020; García y Villerías, 2017; Perona y Rocchi, 2016; Soares y Vargas, 2007; Stern, 2004; Thomas, 2012); y una segunda para señalar la capacidad/incapacidad de determinados grupos humanos por afrontar y superar diferentes contingencias y quedar en una condición de exclusión, indefensión o inequidad (Aristegui, Beloki, Díez & Silvestre, 2017; Busso, 2005; Fernández, 2011; Palacios, Mateos e Hidalgo, 2018; Ruiz, 2012; Salgado, González, Bojorquez e Infante, 2007; Sánchez-González y



Egea-Jiménez, 2011; Vite, 2014). Para efectos del presente escrito, se ubica esta investigación en la primera acepción de las mencionadas, aludiendo al concepto de Perona y Rocchi (2016: 1) para entender a la vulnerabilidad social como: “[...] una condición social de riesgo, de dificultad, que inhabilita, de manera inmediata o en el futuro, a los grupos afectados, en la satisfacción de su bienestar –en tanto subsistencia y calidad de vida– en contextos socio históricos y culturalmente determinados”.

En este sentido, el constructo de vulnerabilidad social remite a una condición de carencia vinculada a la pobreza y la precariedad, y al asumirlo como categoría analítica refiere a dimensiones relativas a lo material y a lo inmaterial. De las dimensiones de análisis que proponen Perona y Rocchi (2016), se retoman aquí las relativas al ámbito laboral y a las condiciones habitacionales (dimensiones materiales), por ser el foco de atención del presente estudio, pero interesa adicionar una dimensión a la que denominaremos emocional (dimensión inmaterial), para fortalecer el estudio de la vulnerabilidad desde lo microsocio (Arteaga, 2008) y profundizar en ciertos componentes de la calidad de vida (Cruz y González, 2020).

### **Cancún, la más afectada de las ciudades de México, por la contingencia**

Cancún inició con un cuidadoso proceso de planeación para que una zona escasamente comunicada, con poco más de cien habitantes, se convirtiera hace cincuenta años en el proyecto de un Centro Integralmente Planeado que comprendía una zona hotelera y una ciudad con todos los servicios y condiciones para el bienestar de sus habitantes, incluyendo espacios y playas públicas, y que debería detonar el desarrollo en la región del Sureste de México (McCoy, 2017). Sin embargo, errores en su planeación y sobre todo el abandono de ésta en los ochenta derivados del cambio de paradigma estatal de desarrollo regional para asumir el esquema neoliberal, dejó al mercado la definición del modelo de desarrollo (Sosa, 2020).

Al mismo tiempo, en el esquema descentralizado los gobiernos municipales permitieron e incluso propiciaron las modificaciones e incumplimiento de los ordenamientos urbanos con el desorden consecuente en la ciudad y la zona hotelera que, sumada a una fuerte inmigración desde otras entidades del país, generaron un déficit creciente en servicios públicos y sociales que han sido repetidamente señalados como “costos sociales del turismo de masas”, como se ha mencionado desde hace décadas (García, 1979; Sosa, 2016; Oemichen 2010; Aguiar *et al.*, 2018; Alavez, 2019; Reyes *et al.*, 2014, entre otros).



A cincuenta años de que iniciara el proyecto Cancún, el Estado de Quintana Roo mantiene una importante inmigración interna e internacional que le representa la mayor tasa neta migratoria del país (INEGI, 2021b). En materia de empleo, el promedio de horas trabajadas a la semana es de los más altos en México, con horarios y días laborales de la semana poco propicios para la atención y convivencia familiar; además de que abundan los empleos y contratos temporales, así como la inestabilidad laboral. Durante el primer trimestre del 2020 (cuando aún no se presentaban los efectos de la contingencia), de acuerdo con el Instituto Nacional de Información Estadística y Geografía (INEGI, 2021c) 38.5% de la población ocupada presentaba una situación de inestabilidad laboral en Cancún; mientras que el 22.9% trabajaba más de 48 horas a la semana.

En el marco de estas condiciones, la contingencia decretada a partir de la pandemia provocada por la COVID 19, sometió a la población a condiciones extremas, puesto que, en 2019, 84% de la PEA se concentraba en actividades del sector terciario y de este porcentaje, 80% estaba ocupada en actividades de servicios (INEGI, 2021b). Una economía concentrada en el turismo y con problemas en las condiciones sociales y laborales crearon un contexto de alta vulnerabilidad que maximizó los impactos de la contingencia, como lo muestran algunas cifras.

Por ejemplo, para Quintana Roo, se reporta un incremento del 10% de la pobreza laboral (porcentaje de la población con un ingreso menor al de la canasta básica) entre el primer trimestre de 2020 y el primer trimestre de 2021, pasando de 27.2% a 37.3% (CONEVAL, 2021). Con ello, el ingreso laboral real promedio en el primer trimestre de 2021 fue de \$4 456.58 (214.16 dólares). Este impacto se presentó diferenciado por quintiles de ingreso con un resultado de mayor desigualdad (CONEVAL, 2021).

Para Cancún, en 2019, INEGI reportaba una tasa de ocupación de la PEA de 96% con una tasa de desocupación del 4%, mientras que en el primer trimestre del 2021, la tasa de desocupación fue la más alta del país: 10.9% con una tasa de informalidad laboral del 39.1%. Asimismo, la tasa crítica laboral (resultado de la suma de los desocupados, subocupados y ocupados con menos de 15 horas a la semana) fue en el tercer trimestre del 2020 del 40.9%, en contraste con el registro de un 24% en 2019 (INEGI, 2020).



A propuesta del gobierno estatal, el gobierno federal aceptó que para el estado de Quintana Roo el turismo fuera considerado actividad esencial y con ello se reanudaran actividades turísticas con ocupación de entre el 30 al 70% (de acuerdo con el semáforo epidemiológico naranja o amarillo). Otra estrategia del gobierno estatal consistió en establecer un programa de Certificación en Protección y Prevención Sanitaria en Instalaciones Turísticas (CPPSIT), aplicando medidas para la contención del COVID-19 y con ello generar confianza y certeza a los turistas, trabajadores y comunidad en general. Gracias a ello se recibió el “Sello de Seguridad Global” por parte del Consejo Mundial de Viajes y Turismo (WTTC), (SEDETUR, 2020), que influyó para que arribaran de nuevo turistas procedentes de diversos países. En agosto del 2020 se habían certificado cerca de mil empresas de turismo como hoteles, restaurantes, agencias, parques, etc. (SEDETUR, 2020).

Así también, para las empresas se reactivó el programa de financiamiento a personas físicas y morales, y algunas facilidades fiscales. De acuerdo con las cifras de la Secretaría de Desarrollo Económico, fueron otorgados créditos a Mypimes por un total de \$238 381 398.00 pesos (SEDE, 2021). Al mismo tiempo, el gobierno de Quintana Roo convino con algunas empresas turísticas para que no despidieran a trabajadores con el fin de que pudieran mantener su afiliación al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Estos apoyos redujeron el número potencial de desempleados; sin embargo, la mayor parte de estos casos implicó que se mantuvieran los puestos de trabajo con salario mínimo, lo que se refleja en el incremento de la tasa crítica laboral mencionada líneas arriba.

A pesar de las acciones para reducir el impacto, en todo Quintana Roo cerraron 566 empresas, de las cuales 348 correspondieron a Cancún (SEDE, 2021); y entre marzo y diciembre del 2020 se perdieron 106 250 empleos, según los registros del IMSS (2021). A estas cifras es necesario agregar los contratos temporales no renovados y los empleos no formales que quedan fuera de los registros del IMSS que son frecuentes en la operación turística en ambos casos. Es claro que el impacto de las estrategias gubernamentales desplegadas no fue suficiente para detener el deterioro de la situación sociolaboral, generando un impacto en la vulnerabilidad social de los/as trabajadores.



## Metodología

Para ilustrar el diseño metodológico seguido, se puntualizan las variables de análisis generales, específicos e indicadores en la tabla 1, con los cuales se estructuró el cuestionario para la aplicación de la encuesta.

**Tabla 1.** Variables generales, específicas e indicadores de la investigación

Variables generales	Variables específicas	Indicadores
Perfil de las y los trabajadores	Perfil sociodemográfico	Sexo
		Edad
		Entidad federativa de procedencia u origen
		Años de residencia en Cancún
		Nivel de estudios
Condición laboral y de ingreso	Situación laboral	Tipo de empresa en donde labora o laboraba
		Nivel de puesto que desempeña
		Antigüedad
		Ingreso salarial
	Subsistencia	Situación laboral vigente
		Prestaciones perdidas
		Alternativas previstas
Habitabilidad	Cohabitantes	Formas de subsistencia actuales
		Apoyos sectoriales
		Cambios en el patrón de consumo
	Vivienda	Personas dependientes
		Cohabitantes durante pandemia
Emocionalidad	Cotidianidad	Personas vulnerables cohabitantes
		Condición de propiedad
	Significados	Servicios con que cuenta en su hogar
		Actividades durante el confinamiento
		Medios de información
		Significados
		Valoración (costo de vida)
		Interpretación subjetiva (frase)

**Fuente:** Elaboración propia con base en Perona y Rocchi (2016), Cruz y González (2020).



El cuestionario se dividió en cuatro secciones de acuerdo con las variables generales y tuvo un total de 25 preguntas, 12 cerradas, 3 abiertas y 10 mixtas que contenían respuestas únicas y múltiples en escala nominal, tanto de carácter objetivo como subjetivo.

La investigación de campo se llevó a cabo entre el 20 de mayo y el 7 de junio de 2020, mediante una encuesta aplicada en línea, utilizando al cuestionario como instrumento de recolección de información. La población objetivo fueron las/os trabajadoras en cualquier empresa de servicio del sector turístico con operación en Cancún, eligiendo como fuente inicial para su difusión a la página oficial de Facebook de la Universidad del Caribe, dirigida a egresados, estudiantes y público en general, asegurando como criterio de discriminación a quienes declararan trabajar para una empresa turística en Cancún.

También se difundió el instrumento en la página de Facebook de la Asociación de Egresados de la Universidad del Caribe y a través de la página del Monitor Turístico del H. Ayuntamiento de Benito Juárez. Esta estrategia de difusión de la encuesta facilitó la participación de otras personas en “efecto cascada”, que cumplían con el requisito de haber estado trabajando en el sector turístico en los meses recientes anteriores a la pandemia.

Debido a las condiciones de confinamiento impuestas por la pandemia, no se pudo realizar el levantamiento en campo de forma presencial que permitiera una selección muestral por cuotas, abarcando trabajadores de diferentes niveles educativos; esta situación condujo a que la definición de la población objetivo fuera mayormente de profesionales del turismo: con educación media superior (Preparatoria 22%) y superior (Técnico Superior Universitario 11.9% y Licenciatura 56.8%). Por tanto, el tipo de muestra utilizado fue no probabilística de conveniencia y su tamaño de  $n$  de 477 cuestionarios aplicados, lo que otorga un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 4.43%.

Para la captura de los datos, se utilizó Microsoft © Excel © y para analizarlos el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) (TwoStep Cluster). El análisis se realizó en dos fases: en la primera se realizó una estadística descriptiva para perfilar a los encuestados a partir de análisis de frecuencias; en la segunda se realizó un análisis de contingencia entre la variable definida como crítica (situación laboral actual) con las demás variables, para indagar el nivel de impacto en la vulnerabilidad social.



El impacto de la vulnerabilidad se consideró que radicaba en el nivel de afectación en su situación laboral, por lo que dicha condición permitió distinguir un impacto alto, medio y bajo de acuerdo con los siguientes criterios:

- Alto impacto: pérdida de empleo por despido.
- Medio impacto: trabajo desde casa con sueldo mínimo, vacaciones voluntarias sin sueldo y renuncia antes de la contingencia sanitaria.
- Bajo impacto: trabajo desde casa con sueldo completo.

Luego del análisis de contingencia se estimó el coeficiente  $\chi^2$  para los cruces entre la variable crítica con los indicadores de respuesta única, con el fin de indagar qué tan fuerte era la asociación entre las variables, donde los resultados indican que si es  $< 0.05$ , las dos variables se relacionan significativamente y por tanto son dependientes, existiendo una asociación entre ellas; si es  $> 0.05$  las dos variables no se relacionan significativamente y son estadísticamente independientes (Sweeney y Anderson, 2011). Los resultados obtenidos (tabla 2) permitieron identificar aquellos indicadores que están fuertemente asociados con la variable crítica que define el nivel de impacto en la vulnerabilidad por su situación laboral.

**Tabla 2.** Resultados del coeficiente  $\chi^2$  entre variable crítica e indicadores de respuesta única

Variable crítica	VARIABLES DE RESPUESTA ÚNICA	Resultado $\chi^2$
Nivel de impacto en la vulnerabilidad por su situación laboral	1. Sexo	0.434
	2. Nivel de estudios	0.148
	3. Edad	0.000
	4. Tipo de actividad o empresa	0.000
	5. Nivel de puesto	0.284
	6. Antigüedad	0.000
	7. Ingreso	0.024
	8. Valoración del costo	0.000
	9. Interpretación subjetiva	0.001
	10. Situación de la vivienda	0.581
	11. Número de dependientes	0.992
	12. Número de personas con quienes habita	0.183

Fuente: Elaboración propia.



Como se puede observar, los indicadores 3, 4, 6, 7, 8 y 9 mostraron dependencia respecto del indicador de situación laboral, lo que corroboró la elección de éste para la medición del impacto de la vulnerabilidad en los encuestados.

Con respecto a la muestra obtenida, se presenta a continuación el perfil socio-demográfico del conjunto de encuestados (tabla 3). Se señala que la muestra consideró a 214 hombres (44.9%) y 263 mujeres (55.1%). Cabe aclarar que el estudio no consideró un análisis diferenciado por sexo porque esta variable no resultó significativa (0.434).

**Tabla 3.** Perfil socio-demográfico de las/os trabajadores encuestados

Estado de origen	n	%	Años de residencia	n	%
Quintana Roo	218	45.7%	Menos de un año	4	0.8%
Ciudad de México	85	17.8%	Entre 1 y 3 años	30	6.3%
Veracruz	32	6.7%	Entre 4 y 6 años	52	10.9%
Yucatán	24	5.0%	Entre 7 y 9 años	27	5.7%
Estado de México	22	4.6%	Entre 10 y 15 años	57	11.9%
Tabasco	16	3.4%	Entre 16 y 19 años	43	9%
Guerrero	13	2.7%	Más de 20 años	264	55.35%
Resto del país	67	14%	Edad	N	%
Nivel de estudios	N	%	18 a 29 años	262	54.9%
Secundaria	23	4.8%	30 a 39 años	98	20.5%
Preparatoria	105	22%	40 a 49 años	73	15.3%
Técnico Universitario	57	11.9%	50 a 59 años	29	6.1%
Licenciatura	271	56.8%	Más de 60 años	15	3.15%
Posgrado	21	4.4%			

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en la encuesta aplicada para la investigación.



Se aprecia que más de una tercera parte de los encuestados son del estado de Quintana Roo y otra tercera parte del centro del país (Ciudad de México, Estado de México, Veracruz y Guerrero); aunque 76% tiene más de 10 años residiendo en Cancún, lo que corrobora su arraigo al lugar. Su rango de edad se coloca preferentemente entre los 18 y 29 años, seguido del rango 30 a 39 años, por lo que se puede afirmar que el 75% de la población encuestada son menores de 40 años.

Por lo ya comentado en la exposición de la elección de la muestra, 60% cuentan con nivel Licenciatura (incluido el posgrado), y 11% más tienen nivel de educación superior, aunque una quinta parte presenta estudios de nivel medio superior e incluso se obtuvo participación de población con estudios de nivel básico (4.8%). Los resultados y su interpretación se ofrecen en el siguiente apartado.

### Resultados

A partir de identificar que 62% de los encuestados conservaron su empleo en condiciones precarias (salario mínimo o vacaciones sin sueldo), 33% fueron despedidos y sólo 5% conservó su empleo con sueldo completo, se optó por presentar el análisis de los resultados en dos sentidos. En el primero, se muestra la estadística general que ilustra la vulnerabilidad de los trabajadores de acuerdo con las variables independientes y a las multivariadas; en el segundo se muestran los resultados de las variables con significancia positiva asociadas al impacto. Los resultados de las variables específicas correspondientes a la condición laboral, la habitabilidad y la emocionalidad se pueden ver en la tabla 4.

**Tabla 4.** Resultados de la encuesta aplicada. Variables independientes y multivariadas

Condición laboral		
Situación laboral		
<i>Tipo de empresa en donde labora o laboraba</i>	<i>Nivel de puesto que desempeña</i>	<i>Prestaciones perdidas*</i>
Hotel: 54%	Administrativo/Operativo: 74%	Bonos e incentivos: 44%
Agencia de viajes: 10%	Mando medio: 26%	Otros: 40%
Parque temático: 7%		Propinas: 34%
Restaurante: 5%		Despensas: 23%
Transportadora: 4%		Boletos de transporte público: 8%
Operadora de tours: 4%		Línea de celular: 7%
Aerolínea: 3%		
Otra: 13%		



<b>Subsistencia</b>		
<i>Formas de subsistencia actuales*</i>	<i>Cambios en el patrón de consumo*</i>	<i>Apoyos sectoriales</i>
Ahorros: 77%	Reducción de consumo de alimentos: 71%	Ninguno: 55%
Apoyo económico familiar: 46%	Compras de artículos más económicas: 50%	Gobierno municipal: 16%
Tarjetas de crédito: 18%	Suspensión de servicios no esenciales: 48%	Gobierno estatal: 11%
Venta de bienes: 11%	Compras en establecimientos más económicos: 39%	Gobierno federal: 9%
Solicitud de préstamos: 8%	Reducción de compras por internet: 30%	Empresas: 5%
Otro trabajo: 6%	Suspensión de servicios de apoyo doméstico: 16%	Otros: 4%
Otro: 8%	Intercambio de productos con familiares, amigos o vecinos: 9%	
	Otros: 2%	
<b>Habitabilidad</b>		
<b>Cohabitantes</b>		
<i>Dependientes económicos</i>	<i>Cohabitantes durante pandemia</i>	<i>Personas Vulnerables Cohabitante*s</i>
Uno: 24%	Tres o menos: 67%	Adultos mayores (más de 65 años): 19%
Dos: 24%	Entre 4 y 7: 30%	Ninguno: 17%
Ninguno: 21%	Ocho o más: 2%	Personas con diabetes: 17%
Tres: 15%	No contestó: 1%	Personas con obesidad: 15%
Cuatro: 11%		Personas con enfermedades pulmonares, cardíacas o renales: 15%
Cinco: 4%		Mujeres embarazadas: 7%
Seis: 1%		Personas con enfermedades terminales (VIH, cáncer u otra): 7%
		Otras: 3%
<b>Vivienda</b>		
<i>Condición de propiedad</i>	<i>Servicios con que cuenta en su hogar</i>	
Propia: 58%	Luz, agua, drenaje, gas, internet, alarmas o cámaras de seguridad: 98%	
Rentada: 33%	Otros servicios: alberca, áreas comunes, seguridad privada, telefonía fija y televisión de paga: 2.1%	
Prestada: 9.0%		



Emocionalidad		
Cotidianidad y Significados		
<i>Actividades durante el confinamiento*</i>	<i>Medios de información*</i>	<i>Significados*</i>
Actividades domésticas: 73%	Internet: 84%	Un reto a superar: 55%
Prácticas y convivencia familiar: 61%	Redes sociales: 67%	Una lección de vida: 53%
Actividades recreativas: 58%	Televisión: 58%	Una búsqueda de nuevas oportunidades: 35%
Capacitación virtual: 44%	Radio: 16%	Un descanso temporal: 35%
Ayuda a los demás: 9%	Periódico: 4%	Una reflexión sobre sí mismo: 33%
Otras actividades: 5%		Una oportunidad de convivencia íntima: 27%
		Un estancamiento: 20%
		Un desequilibrio personal y familiar: 16%

\*Cada rubro está calculado sobre el total de las respuestas, dado que se podían elegir varias opciones.

**Fuente:** Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta.

De acuerdo con los resultados, por cada 10 encuestados, 5 laboraban en un hotel, 1 en una agencia de viajes y el resto en distintos servicios. Asimismo, 7 realizaban una labor administrativa u operativa, y 4 habían perdido alguna prestación, como bonos, incentivos, propinas y despensas. Sobre su subsistencia, en el momento de la encuesta una gran mayoría sobrevivía con sus ahorros (77%), ya que poco más de la mitad (55%) aún no había recibido apoyo del sector público o social, y ya habían tenido que reducir gastos, particularmente en el consumo de ciertos alimentos (71%).

En relación con la habitabilidad, el número de dependientes de los trabajadores era muy variado, aunque 69% tenía entre ninguno y dos dependientes, lo que corresponde al dato de que 67% cohabitaba con 3 o menos personas durante la pandemia. Resalta que, de quienes sí tenían cohabitantes, sólo 17% no convivía con una persona con algún tipo de vulnerabilidad. Sobre las condiciones de la vivienda, se reportó que 58% habitaba una casa propia y prácticamente todas las viviendas contaban con los servicios básicos de luz, agua, drenaje e internet.



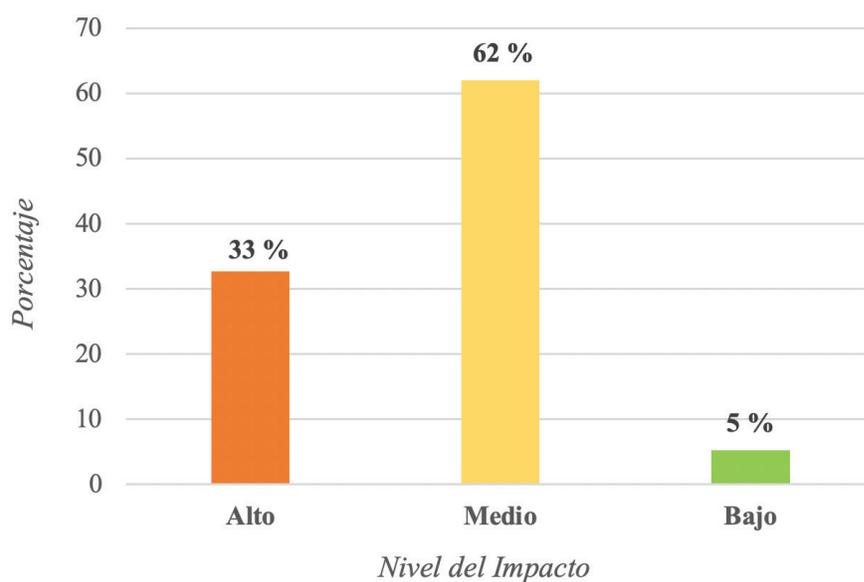
Sobre la emocionalidad, los encuestados reportaron dedicarse con mayor atención a actividades domésticas (73%), a la convivencia familiar (61%) y a las actividades recreativas (58%), dando cuenta de la reorganización de la vida cotidiana a la que se estaban enfrentando. Sobresale que el medio de información más recurrente para los encuestados era a través del internet (84%) con una gran componente sobre las redes sociales (67%), lo cual muestra el desplazamiento de otros medios. En términos de los significados de la pandemia, los encuestados la asumían con una variada polisemia, pero la expresión más señalada era “un reto a superar” (55%) y “una lección de vida” (53%), manifestando una reflexión proactiva.

Se considera que, en términos de vulnerabilidad, el ingreso se vio reducido drásticamente y las personas tuvieron que recurrir a sus propias finanzas para sobrevivir. La tendencia en el número de cohabitantes se explica por el grupo etario al que pertenece la mayoría de los encuestados, muchos de ellos jóvenes con familias reducidas, pero con algún miembro señalado como vulnerable. Los servicios de la vivienda se observan aceptables, pero una tercera parte de los encuestados se vio en una condición de mayor precariedad por la condición de renta de sus viviendas. Si bien lo anterior nos da una primera aproximación sobre ciertas condiciones de los encuestados, el segundo nivel de análisis que se presenta a continuación nos proporciona una visión a mayor profundidad y detalle de acuerdo con el impacto vivido por los sujetos de estudio.

Los niveles del impacto se pueden apreciar claramente en la figura 1 y posteriormente se describen las características de cada uno.



**Figura 1.** Impacto en la vulnerabilidad, según el cambio de situación laboral



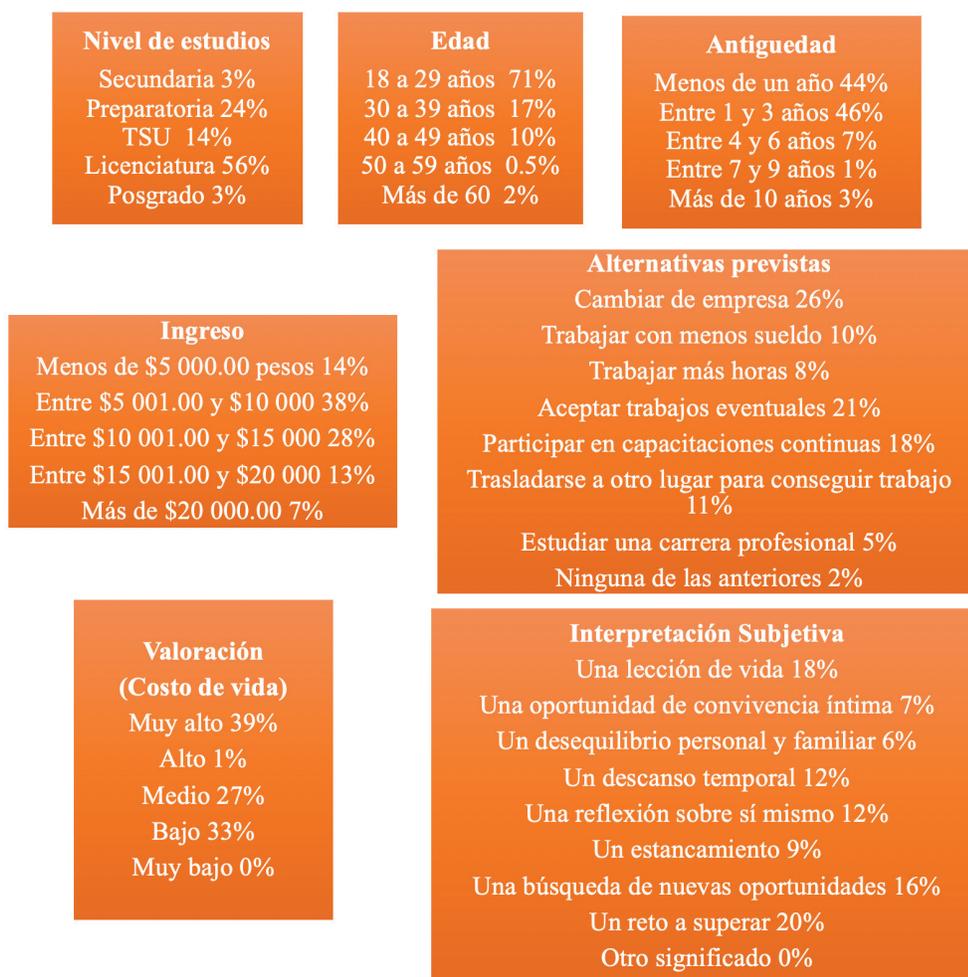
Fuente: Elaboración propia.

### Impacto Alto

Éste es el grupo más afectado en su vulnerabilidad, para quienes la pandemia por COVID-19 significó la pérdida de su empleo, representado con una proporción de 33% de la muestra (156 personas). Las diferencias que se observan en el nivel de impacto son relativas a algunos indicadores del perfil, de las condiciones laborales y de ingreso, y a la emocionalidad (figura 2).



**Figura 2.** Indicadores del nivel alto impacto



**Fuente:** Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta.

De acuerdo con estos datos, con respecto al perfil de quienes reportan alto impacto es muy clara la elevada concentración en el grupo de edad más joven (71%); no obstante, la amplia mayoría cuenta con educación superior (73%). Respecto a las condiciones laborales y de ingreso, resalta la alta



proporción (90%) con poca antigüedad (3 años o menos), con un ingreso de \$10 000 o menos (52%); y en este grupo se consideran como principales alternativas a su pérdida de empleo el cambiar de empresa (26%), aceptar trabajos eventuales (21%) y continuar capacitándose (18%). 60% de los trabajadores encuestados que reportan alto impacto laboraban en hoteles, lo que coincide con la concentración laboral en general en servicios de hospedaje y también con la inestabilidad laboral en ese sector.

En la variable de emocionalidad es interesante la proporción similar entre quienes consideraban que la pérdida de su empleo tenía un “muy alto” costo de vida (39%) y entre quienes lo apreciaban con un bajo costo (33%), atribuible a sus diversas situaciones socioeconómicas personales. También se observa una dispersión en las interpretaciones subjetivas, pero predominando las apreciaciones proactivas como “Un reto a superar” (20%) y “Una búsqueda de nuevas oportunidades” (16%).

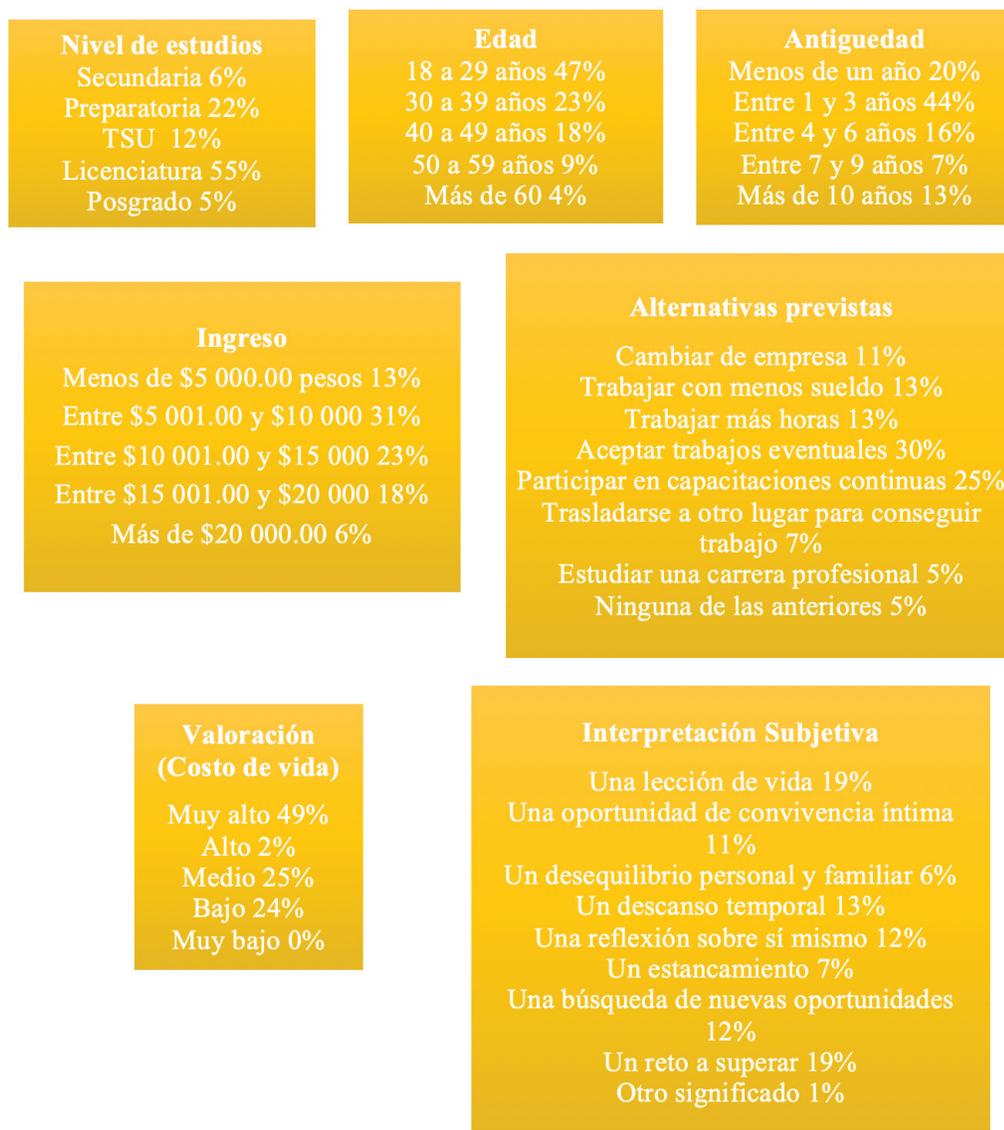
### **Impacto Medio**

El grupo con una afectación media es el mayoritario, en el que se ubicaron 6 de cada 10 encuestados (62%), el doble del nivel alto. Este grupo lo conforman las/os empleadas, quienes trabajaron desde casa con sueldo mínimo o aquellos que aceptaron un esquema informal de vacaciones voluntarias sin sueldo; o bien, quienes renunciaron por otras causas antes de la implementación de la cuarentena sanitaria. Las/os trabajadoras que integran este nivel de impacto medio corresponden principalmente a empresas de alojamiento, agencias de viajes y parques temáticos (73%) que coinciden con las grandes empresas y cadenas que aceptaron la estrategia del gobierno estatal conocida como “Acuerdo de No Despido”, que buscó evitar pérdida de empleos y garantizar la seguridad social a los trabajadores.

Asimismo, los resultados muestran que, al recorte o reducción del ingreso a un salario mínimo, se suma la pérdida de ingresos derivados de bonos e incentivos para 29%; y de propinas para 21%. Frente a ello, 58% de las respuestas de este grupo responden no haber recibido ningún apoyo complementario y en segundo orden de menciones está 16% que recibió apoyo del gobierno municipal. Las diferencias se aprecian en la figura 3.



**Figura 3.** Diferencias en indicadores del nivel medio



**Fuente:** Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta.



En este nivel, el perfil es similar al de *impacto alto* por la proporción de sujetos con educación superior (72%), pero hay mayor presencia de personas con rangos de edad maduros (31%). Sobre las condiciones laborales y de ingreso, aunque la mayoría (64%) se ubica con poca antigüedad (3 años o menos), crece la proporción de trabajadores de 4 y más años (36%), así como los niveles de ingreso (72% entre \$5 001 y \$20 000). Como gran parte de este grupo aceptó cambiar sus condiciones de trabajo a cambio de conservar su empleo, las alternativas se concentran en trabajos eventuales, capacitaciones continuas, trabajar más horas y menos sueldo.

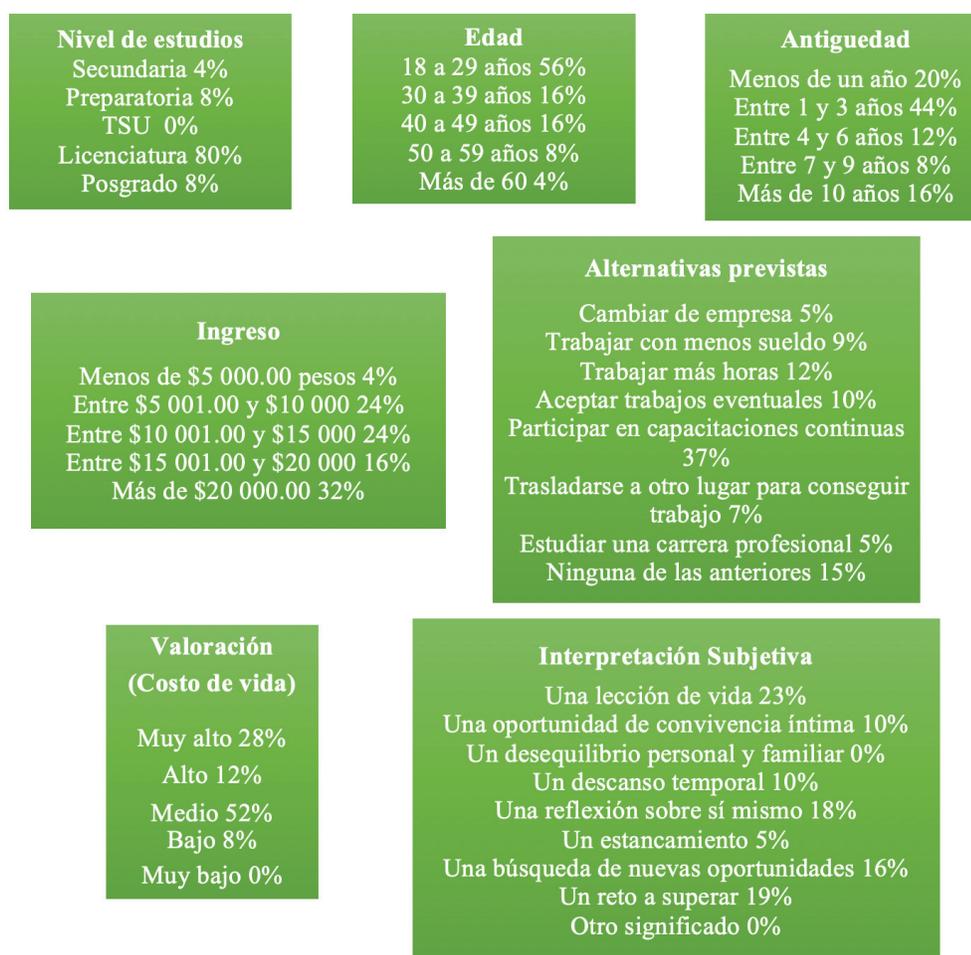
En la variable de emocionalidad, la apreciación de un costo de vida es “muy alto” (49%), frente a la calificación menor de “alto”, que predomina en el grupo anterior de alto impacto, lo que muestra una expresión más sensible de la experiencia vivida. No obstante, continúan predominando las apreciaciones proactivas en la interpretación subjetiva: *Un reto a superar* y *Una lección de vida* con 19% en cada una de ambas frases.

### Impacto Bajo

La menor afectación de los sujetos encuestados, calificada como impacto bajo (sólo 5.2% de las encuestas), corresponde a las/os trabajadores que laboraron desde casa con sueldo completo. El nivel de impacto laboral fue considerado bajo y no sin impacto, puesto que, de acuerdo con las respuestas, si bien conservan su empleo y salario, 35% de los encuestados mencionó que dejó de recibir los bonos e incentivos complementarios de su ingreso. No obstante, al ser el grupo con mayores ingresos manifestaron afrontar la pandemia con ayuda de sus ahorros (68%). Sus particularidades se reconocen en la figura 4.



**Figura 4.** Diferencias en indicadores del nivel bajo



**Fuente:** Elaboración propia con base en los resultados de la encuesta.

En este nivel, el perfil presenta el más alto porcentaje en educación superior (88%), aunque la mayoría de los sujetos se ubican en el rango de edad más joven (56%). Sobre las condiciones laborales y de ingreso, la mayoría (64%) tiene poca antigüedad (3 años o menos), con los más



elevados niveles de ingreso (72% de \$10 001 en adelante). Como es el grupo que logró conservar su empleo con sueldo completo, las alternativas se refieren a capacitación e incremento en las horas. En la variable de emocionalidad, la mitad de los sujetos califica de “medio” el costo de vida, lo que muestra una apreciación menos sensible de su experiencia; por supuesto, predominan las apreciaciones proactivas en la interpretación subjetiva.

### Discusión y conclusiones

El impacto de las condiciones de contingencia por la pandemia generada por el virus SARS-COV-2 generó una mayor vulnerabilidad en los trabajadores turísticos de Cancún. La inestabilidad laboral, las fuertes jornadas diarias y semanales de trabajo y las condiciones de salarios y prestaciones conformaban un contexto sobre el que se sumaron la pérdida o reducción severa de los ingresos laborales de esos trabajadores. Para la mayor parte de éstos la situación se prolongó por más de siete meses y para algunos más de un año en la economía más impactada de todo el país, de acuerdo con diversos indicadores.

La información de esta investigación permite observar los perfiles de los trabajadores de acuerdo con el nivel de impacto recibido en su situación laboral: los más afectados por la pérdida de empleo (*impacto alto*) son jóvenes, con estudios superiores, en puestos administrativos-operativos, con poca antigüedad en el trabajo y salarios medios o bajos. No obstante, la mayor proporción de quienes fueron encuestados se ubica en la categoría de *impacto medio* (conserva el trabajo, pero con salario mínimo y pierde prestaciones); incluye tanto jóvenes como adultos, con poca antigüedad y salarios medios y altos. El perfil de quienes se ubican con un *impacto bajo* (conservaron su empleo y algunas prestaciones), son jóvenes y adultos con educación superior, salarios altos y poca antigüedad.

Para los objetivos de este estudio es importante señalar la perspectiva de los propios trabajadores respecto de la afectación, su interpretación subjetiva sobre sus condiciones y cómo están dispuestos a abordarla. En este sentido, un hallazgo importante es la visión positiva, proactiva, que se expresa en general en las encuestas. No obstante, la gravedad del contexto del que se parte y el nivel de impacto, es clara esta tendencia. En el grupo que enfrenta un *alto impacto*, las respuestas se



reparten en proporciones cercanas entre quienes consideran que ha sido muy alto, medio o bajo el costo de vida causado por la contingencia. Podría interpretarse que son trabajadores acostumbrados a las condiciones laborales inestables y sacrificadas y que no tienen muchas expectativas sobre ello; aunque también podría estar reflejando esa actitud positiva, derivada de la identificación de Cancún como un lugar del país donde al menos sí es factible conseguir un trabajo (en situaciones normales) y por su dinámica de polo turístico, de acuerdo con las experiencias previas ante problemas y crisis, es percibido que –el lugar, su dinámica– promete una solución. Algunos estudios de bienestar subjetivo (SEDETUR, 2021b) coinciden con señalar una perspectiva positiva de los trabajadores turísticos de Cancún, previa a la pandemia.

El grupo que reporta un *impacto medio* es el más numeroso de los encuestados. Este segmento sí presenta una clara diferencia en las actitudes expuestas del grupo anterior; puesto que la mitad encuentra que ha sido un *muy alto* costo de vida (dejando en cero al *alto costo*) y repartiendo el porcentaje de la otra mitad entre medio y bajo costo de vida. La amplia respuesta que considera *muy alto* el costo de vida puede entenderse debido a que se trata de un grupo con mayores ingresos que le son cancelados impactando su nivel y modelo de vida, el consumo actual y el aspiracional.

Es la pérdida de un logro importante y dado el esfuerzo que le implicó alcanzar el nivel logrado, es escéptico ante el reto de volver a empezar. Si bien la valoración subjetiva de este grupo de *impacto medio* puede considerarse en general proactiva, el que brinde un claro mayor porcentaje a considerar esta etapa como una lección de vida o un reto, confirma lo señalado previamente sobre la evaluación de la magnitud e impacto de la experiencia. Esta percepción también se refleja en el porcentaje de encuestados que señalan como alternativa la aceptación de trabajos eventuales, indicando la necesidad de resolver lo inmediato de cualquier forma; mientras se logra recuperar la normalidad.

El grupo que corresponde a *impacto bajo* es sensiblemente más pequeño que los anteriores y llama la atención que la mayor parte de este grupo considera *muy alto* o *medio* el costo de vida que les representa la experiencia; probablemente queriendo reflejar la realidad del contexto de la ciudad concentrada en el turismo y con las mayores consecuencias de la contingencia decretada para la población trabajadora en el ámbito nacional; o bien, indicando el impacto que esa situación



crítica del entorno genera en su costo de vida. Siendo el segmento con mayores ingresos y mejores condiciones, también puede relacionarse esta valoración con su perspectiva de alto tomador de decisiones que observa con menos optimismo el panorama inmediato y mediato; y esto estaría relacionado con su respuesta a “valoración subjetiva” que además de marcar que la situación ha sido “una lección de vida”, sigue en importancia su respuesta de “una búsqueda de nuevas oportunidades” que, para quienes mantienen su trabajo e ingreso, no parecería una primera opción.

Otro factor que debe ser considerado en la lectura de los resultados es que la encuesta fue aplicada en el medio de la pandemia, cuando no era claro el periodo que abarcarían los impactos. El optimismo y la proactividad de las respuestas puede haberse visto influida esperando una reactivación que en la realidad se fue atrasando. Aunque en julio del 2020 reinició la apertura parcial de los servicios turísticos, cuando el gobierno federal admitió que el turismo fuera considerado “actividad esencial” para Quintana Roo, la recuperación de la actividad no fue inmediata, sobre todo la del turismo internacional debido a las limitaciones en la movilidad. Si bien su valoración subjetiva puede considerarse en general proactiva, el que brinde un mayor porcentaje a interpretarse como una lección de vida o un reto, confirma lo señalado sobre un ingrediente de pesimismo y costos en los resultados de las encuestas.

Para los trabajadores del turismo en Cancún, los costos de las acciones de la contingencia para enfrentar la pandemia están magnificados por su contexto laboral previo, que introduce ingredientes a su vulnerabilidad. En este entorno, las medidas aplicadas local, nacional e internacionalmente sacrifican a estos trabajadores de la principal actividad económica del destino; es decir, al 80% de la economía y de los trabajadores, implicando la pérdida de su empleo e ingresos durante por lo menos siete meses o mucho tiempo más; situación que convirtió a Cancún en la más afectada en su economía, en pérdida de empleos y en otros conceptos a nivel nacional.

Un segmento laboral aceptó la reducción de su pago a salario mínimo y, de acuerdo con los resultados de las encuestas, sumado al que perdió empleo e ingresos representan 95% de los afectados. 5% (los mejor pagados), conservó su empleo. Señalar el carácter crítico, de gran magnitud o aún dramático de la vulnerabilidad social a la que las condiciones sometieron a estos trabajadores y



sus familias durante un año en promedio, no puede resultar excesivo. La percepción y valoración subjetiva de estos grupos muestra, sin embargo, en lo general, una actitud positiva y proactiva. Paradójicamente esto está más definido en el grupo más afectado en comparación con el de medio impacto. Y sorprendentemente, el grupo que no fue afectado se expresa como positivo con una clara moderación.

De acuerdo con la investigación realizada, se concluye que el nivel de impacto recibido por la mayoría de los trabajadores encuestados de Cancún fue contenido a partir de las medidas de No Despido durante el *shock* pandémico, como parte de las estrategias implementadas en el estado de Quintana Roo para contrarrestar la crisis producida por el confinamiento de la pandemia. Sólo un tercio de los trabajadores sufrieron un alto impacto en su vulnerabilidad social. Es importante reconocer que el estudio tiene el sesgo de haber incorporado mayoritariamente a profesionistas con educación superior en la encuesta (70%), por lo que la afirmación anterior puede ser válida para este perfil de trabajadores, pero no para la generalidad de los trabajadores del sector turismo.

Con respecto al planteamiento de la precarización del empleo turístico mencionado al inicio del texto, se infiere que hay una clara demostración de que la precariedad aumentó durante los primeros meses de la pandemia, pero se advierte que el impacto negativo en la vulnerabilidad social de este perfil de trabajadores durante el periodo del *shock*, resultó menos generalizado de lo pensado.

Identificar este nivel de impacto hacia la vulnerabilidad de un importante grupo de población en el destino turístico, así como su propia valoración vivencial es relevante; en tanto las propuestas desde diferentes ámbitos institucionales, empresariales y académicos, nacionales e internacionales proponen estudiar cómo tendríamos que trabajar en una reactivación y sobre todo en una reformulación del turismo post pandemia para que atienda mejor su objetivo último: el desarrollo humano. Atender la vulnerabilidad de los trabajadores del turismo, componente esencial del sistema turístico; en alianza con este componente proactivo, puede ser uno de los elementos clave en la redefinición del turismo.



## Referencias

- Aguiar, P., Vázquez, G., Reyes, O. y Díaz, L. (2016). *Vulnerabilidad, Ciudadanía y Derechos Humanos en Cancún*. Cancún: Universidad del Caribe.
- Alavez, M. (2019). Normalización de las irregularidades: Prácticas en la creación de dos asentamientos irregulares en Cancún. Tesis de Doctorado en Antropología Social, CIESAS, 2019-12.
- Aledo, A. *et al.* (2020). Vulnerabilidad social y el modelo turístico-residencial español: escenarios frente a la crisis de la COVID-19. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/es/1202/vulnerabilidad-social-y-el-modelo-tur-stico-residencial-espa-ol-escenarios-frente-a-la-cri-sis-de-la-covid-19>, [11 de enero de 2021].
- Aristegui, I., Beloki, U., Díez, A., Silvestre, M. (2017). Monográfico. Impacto de la crisis en el modelo de bienestar social. Vulnerabilidad social y marcos alternativos. Vulnerabilidad social percibida en contexto de crisis económica. *Revista Española de Sociología (RES)*, (26) número extra 3. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6556185>, [21 de enero de 2021].
- Arteaga, N. (2008). Vulnerabilidad y desafiliación social en la obra de Robert Castel. *Sociológica*, (23), 151-175. Disponible en <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v23n68/v23n68a6.pdf>, [24 de enero de 2021].
- Borrás, R. (2018). Cuando el turismo empobrece. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1064/cuando-el-turismo-empobrece>, [21 de octubre].
- Borrás, R. (2020). Crisis del empleo turístico Post-COVID19: riesgos y oportunidades. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1201/cri-sis-del-empleo-tur-stico-post-covid-19-riesgos-y-oportunidades>, [21 de abril].



- Busso, G. (2005). Pobreza, exclusión y vulnerabilidad social. Usos, limitaciones y potencialidades para el diseño de políticas de desarrollo y de población. Redaepa. Disponible en [https://www.redaepa.org.ar/sitio\\_anterior/viii/AEPA/B10/Busso,%20Gustavo.pdf](https://www.redaepa.org.ar/sitio_anterior/viii/AEPA/B10/Busso,%20Gustavo.pdf), [24 de enero de 2021].
- Cañada, E. (2015). *Las que limpian los hoteles. Historias ocultas de precariedad laboral*. Barcelona: Icaria Editorial.
- Cañada, E. (2016). Externalización del trabajo en hoteles. Impactos en los departamentos de pisos. Alba Sud Editorial. Disponible en <http://www.albasud.org/publ/docs/74.pdf>, [05 de noviembre de 2020].
- Cañada, E. (2021). Trabajo turístico: nuevos riesgos de precarización pospandemia. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1287/trabajo-turistico-nuevos-riesgos-de-precarizacion-pospandemia>, [04 de enero de 2021].
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) (2021). El Coneval presenta información referente a la pobreza laboral al primer trimestre de 2021. Comunicado número 5, Ciudad de México 18 de mayo de 2021. Dirección de Información y Comunicación Social del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Disponible en [https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_5\\_ITLP\\_1er\\_TRIMESTRE\\_2021.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_5_ITLP_1er_TRIMESTRE_2021.pdf), [06 de septiembre de 2021].
- Cruz, L. y González, A. (2020). Desarrollo turístico y calidad de vida en la comunidad de Caibarién, Cuba. *Revista Turydes, Turismo y Desarrollo*, 28. Disponible en <https://www.eumed.net/es/revistas/turydes/vol-13-no-29-diciembre-dezembro-2020/desarrollo-turistico-cuba>, [15 de enero de 2021].
- Fana, M., Torrejón P., S. & Fernández-Macías, E. (2020). Employment impact of Covid-19 crisis: from short term effects to long terms prospects. *Journal of Industrial and Business Economics*, 1–20. Advance online publication. <https://doi.org/10.1007/s40812-020-00168-5>.



- Fernández, J. A. (2011). Políticas públicas y vulnerabilidad social en destinos turísticos maduros. El estudio de caso del consorcio de la Platja de Palma. *Dialnet*, (3), 31-50. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3986191>, [18 de enero de 2021].
- FMI (2021). Policy Support and Vaccines Expected to Lift Activities. World Economic Outlook, January 2021. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/01/26/2021-world-economic-outlook-update>, [20 de mayo de 2021].
- Forbes México (2019). *Cancún, la ciudad más visitada de América Latina en 2019*. Sección Actualidad, diciembre 04 de 2019. Disponible en <https://www.forbes.com.mx/cancun-la-ciudad-mas-visitada-de-america-latina-en-2019/>, [12 de mayo de 2021].
- Forbes México (2021). *Estos dos destinos turísticos mexicanos están en el top 10 de los más resilientes del mundo*. Sección Negocios, junio 24 de 2021. Disponible en <https://www.forbes.com.mx/negocios-dos-destinos-turisticos-mexicanos-top-10-resilientes-mundo/>, [12 de mayo de 2021].
- García, G. (2019). Condiciones de trabajo en turismo y vulneración de derechos en El Salvador. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*, 28 de noviembre. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1164/condiciones-de-trabajo-en-turismo-y-vulneracion-de-derechos-en-el-salvador>, [12 de mayo de 2021].
- García, A. (1979). *Turismo y subdesarrollo regional*. Serie Cuadernos. Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, N. y Villerías, S. (2017). Condiciones de vulnerabilidad social en Ixtapa y Zihuatanejo (Guerrero), México. *Revista Geográfica Venezolana*, 58(2), 264-281. <https://repositorio.ufc.br/handle/riufc/46302>.
- IMSS (Instituto Mexicano del Seguro Social) (2021). Solicitud directa de información entregada personalmente el 30 de mayo de 2021. Instituto Mexicano del Seguro Social.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2020). Nota Técnica. Resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva Edición (ENOEN)1. Cifras durante el Tercer Trimestre de 2020. Disponible en [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enoe/15ymas/doc/enoe\\_n\\_notas\\_tecnicas\\_trim3\\_2020.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enoe/15ymas/doc/enoe_n_notas_tecnicas_trim3_2020.pdf), [12 de mayo de 2021].



- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2021). Producto Interno Bruto de México. Anual, 25 de febrero de 2020. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/saladeprensa/noticia.html?id=6391>, [31 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2021a). Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal durante el Cuarto Trimestre de 2020. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/temas/itae/>, [31 de mayo de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2021b). Censo de población y vivienda 2020. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/?ind=6200240501&?ag=05006&tm=6>, [12 junio de 2021].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2021c). Encuesta de Ocupación y Empleo, 2019-2021. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>, [12 de junio de 2021].
- Leguizamón, M. (2016). Empleo formal e informal en el sector turístico en Colombia. *Turismo y Sociedad*, (XVIII), 179-189. DOI: <http://dx.doi.org/10.18601/01207555.n18.10>.
- Mantecón, A. (2020). La crisis sistémica del turismo. Una perspectiva global en tiempos de pandemia. En Simancas, M., Hernández R. y Padrón, M. (coords.). *Turismo pos-COVID-19. Reflexiones, retos y oportunidades*. La Laguna, España. Cátedra de Turismo Caja Canarias-Ashotel, Universidad de La Laguna.
- McCoy, C. (2017). El espejismo de Cancún. Análisis y evolución de un destino turístico. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*. Colección Turismos, Alba Sud Editorial.
- Martínez-Gayo, G. & Martínez Q., V. (2020). Precariedad laboral en el turismo español bajo la perspectiva de género. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(4), 649-665. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2020.18.046>.
- Miranda, E. (2019). Precarización hotelera en Nicaragua: apuntes en tiempos de crisis. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1169/precarizacion-hotelera-en-nicaragua-apuntes-en-tiempos-de-crisis>, [19 de diciembre].



- Oehmichen, C. y Escalona, C. (2020). El COVID-19 en Cancún: epidemia y vulnerabilidad en un destino. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*, 20 de mayo. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1218/el-covid-19-en-canc-n-epidemia-y-vulnerabilidad-en-un-de...>, [12 de junio de 2021].
- Oemichen, C. (2010). Cancún, la polarización social como paradigma en un México Resort. *Alteridades*, (20)23-34.
- Palacios G., A.; Mateos, P. & Hidalgo G., C. (2018). A theoretical and methodological. Essay on the concept of vulnerability. *Contexto, Revista de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León*. 12(17). Disponible en <https://www.redalyc.org/jatsRepo/3536/353659380009/index.html>, [15 de enero de 2021].
- Palomino, J. C.; Rodríguez, J. G. & Sebastian, R. (2020). Wage inequality and poverty effects of lockdown and social distancing in Europe. *European economic review*, 129, 103564. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2020.103564>
- Perona, N. B. & Rocchi, G. I. (2016). Vulnerabilidad y Exclusión social. Una propuesta metodológica para el estudio de las condiciones de vida de los hogares. *Kairos, Revista de temas sociales*, (8). Disponible en <https://www.revistakairos.org/vulnerabilidad-y-exclusion-social-una-propuesta-metodologica-para-el-estudio-de-las-condiciones-de-vida-de-los-hogares/>, [14 de diciembre de 2016].
- Reyes, O., Díaz, L., Aguiar, P. & Vázquez, G. (2014). *Vulnerabilidad social en Cancún*, México. Universidad del Caribe.
- Rivero, J. L. y Padrón, N. (2020). Impacto de la COVID-19 en las relaciones laborales del turismo en España. En Simancas, Hernández y Padrón (coords.) *Turismo pos-COVID-19 Reflexiones, retos y oportunidades* (pp. 375-384). La Laguna: Cátedra de Turismo Caja Canarias-Ashotel de la Universidad de La Laguna.
- Robinson, R., Martins, A., Solnet, D. & Baum, T. (2019). Sustaining precarity: critically examining tourism and employment. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(7), 1008-1025. DOI: 10.1080/09669582.2018.1538230



- Rubí-González, F. y Palafox- Muñoz, A. (2017). *El turismo como catalizador de la pobreza. Trabajo turístico y precariedad en Cozumel*. México: Alba Sud Editorial.
- Rubí-González, F. y Palafox- Muñoz, A. (2020). La gota que derramó el vaso en el turismo en Quintana Roo, México: precariedad laboral y covid-19. *Dimensiones Turísticas*, (4), 131-148. <https://doi.org/10.47557/IMGO5677>.
- Ruiz R., N. (2012). La definición y medición de la vulnerabilidad social. Un enfoque normativo. *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía de la UNAM*, número (77), 63-74. Disponible en <http://www.investigacionesgeograficas.unam.mx/index.php/rig/article/view/31016/28727>, [18 de enero de 2021].
- Salgado V., González, T., Bojórquez, I. & Infante, C. (2007). Vulnerabilidad social, salud y migración México-Estados Unidos. *Salud Pública de México*, (49) 8-10. Disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/106/10649004.pdf>, [11 de enero de 2021].
- Sánchez-González, D. & Egea-Jiménez, C. (2011). Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socioambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. *Papeles de Población*, 17(69). Disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252011000300006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252011000300006), [16 de enero de 2021].
- SEDE (2021). Informe de la Secretaría de Desarrollo Económico de Quintana Roo. Presentación en COPARMEX, Cancún, Quintana Roo, 19 de junio de 2021.
- SECTUR (Secretaría de Turismo) (2021). *Resultados de la Actividad Turística diciembre 2020*. DATATUR, Secretaría de Turismo, Gobierno de México. Disponible en [http://www.datatur.sectur.gob.mx/RAT/RAT-2020-12\(ES\).pdf](http://www.datatur.sectur.gob.mx/RAT/RAT-2020-12(ES).pdf), [2 de febrero 2021].
- SEDETUR (2020). Participamos en el Foro Nacional de Turismo 2020. *Gaceta Turística*, 10-14 de agosto de 2020. Disponible en <http://sedeturqroo.gob.mx/ARCHIVOS/Gacetas/Gaceta-12.jpg>, [19 de marzo 2021].
- SEDETUR (2021). Indicadores turísticos enero-diciembre 2019. Dirección de Planeación y Política Turística de la Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo. Disponible en <https://sedeturqroo.gob.mx/ARCHIVOS/indicadores/Indicador-Tur-Dic-2019.pdf>, [20 mayo de 2021].



- SEDETUR (2021a). ¿Cómo vamos en turismo? Enero 2020, enero 2021. Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo. Disponible en <https://sedeturqroo.gob.mx/ARCHIVOS/COMO%20VAMOS%20ENERO%202021.pdf>, [21 de julio de 2021].
- SEDETUR (2021b). Análisis y caracterización del bienestar del trabajador turístico de Quintana Roo, desde el punto de vista laboral. Informe Ejecutivo. 2019-2020. Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo.
- Silva, M. (2019). Turismo e Desenvolvimento: Uma Proposta para medição e avaliação da Vulnerabilidade Social nos Territórios Turísticos. Tesis doctoral, Universidad de Alicante, España. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=240055>.
- Soares M., D. & Vargas V., S. (2007). Capitales comunitarios y vulnerabilidad social frente al cambio climático en un municipio de Yucatán. *Trayectorias, Universidad Autónoma de Nuevo León*, 14(33-34), 51-75. Disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/607/60724509003.pdf>, [11 de enero de 2021].
- Sosa, A. (2016). Cancún: Los saldos sociales del turismo de Masas. En Biblioteca Milenio, Quintana Roo: Vitalidad histórica y despliegue contemporáneo. Tomo II.
- Sosa, A. (2020). 50 años de Cancún frente a la evolución de las políticas públicas de planeación turística. En McCoy, E. y Hernández, L. (coords.), *Cancún, a 50 años de un sueño* (pp. 41-60). ITACA-Universidad del Caribe.
- Sönmez, S., Apostolopoulos, Y., Lemke, M. K. & Hsieh, Y. J. (2020). Understanding the effects of COVID-19 on the health and safety of immigrant hospitality workers in the United States. *Tourism management perspectives*, 35, 100717. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100717>
- Stern, C. (2004). Vulnerabilidad social y embarazo adolescente en México. *Papeles de población*, 10(39). Disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252004000100006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252004000100006), [15 de enero de 2021].
- Sweeney, D. y Anderson, D. (2011). *Estadística para negocios y economía*. (11a. ed.). Cengage Learning.



- Teberga, A. (2018). Un panorama sobre la precarización del trabajo turístico en Brasil. *Alba Sud, Investigación y Comunicación para el Desarrollo*, 23 de junio. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/1039/un-panorama-sobre-la-precarizaci-n-del-trabajo-tur-stico-en-brasil>, [15 de enero de 2021].
- Thomas B., J. E. (2012). Evaluación de la vulnerabilidad social ante amenazas naturales en Manzanillo (Colima). Un aporte de método. *Investigaciones geográficas*, (81), 79-93. Disponible en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56928293007>, [15 de enero de 2021].
- Valensisi, G. (2020). COVID-19 and Global Poverty: Are LDCs Being Left Behind? *The European journal of development research*, 1-23. Advance online publication. <https://doi.org/10.1057/s41287-020-00314-8>.
- Vite P., M. A. (2014). Reflexiones sobre la violencia y vulnerabilidad en México. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, XXI(61). Disponible en <http://www.scielo.org.mx/pdf/espiral/v21n61/v21n61a8.pdf>, [22 de octubre de 2020].
- Winchenbach, A., Hanna, P. & Miller, G. (2019). Rethinking decent work: the value of dignity in tourism employment. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(7), 1026-1043. Disponible en <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09669582.2019.1566346>, [15 de enero de 2021].
- World Bank (2021). Global Economic Prospects, January. Disponible en <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/34710>, [18 de abril de 2021].



---

**Sitios web de difusión del cuestionario:**

*Facebook* oficial de la Universidad del Caribe (34 922 seguidores). <https://www.facebook.com/151095991639033/posts/2993669460714991/?d=n>

*Facebook* de la Asociación de Egresados de la Universidad del Caribe (662 seguidores). <https://www.facebook.com/ac.egresadosunicaribe/photos/a.400316357158847/863723354151476/?-type=3>

*Instagram* de la Asociación de Egresados de la Universidad del Caribe (278 seguidores). [https://www.instagram.com/p/CAbW6AGpcUE/?utm\\_medium=copy\\_link](https://www.instagram.com/p/CAbW6AGpcUE/?utm_medium=copy_link)

*Facebook* de Monitor Turístico del H. Ayuntamiento de Benito Juárez (1 292 seguidores). <https://www.facebook.com/367082670776589/posts/694686378016215/?d=n>