



## **Retornos forzados y precarios desde Estados Unidos a México: condiciones de deportación y expectativas de apoyo laboral**

Ana Elizabeth Jardón Hernández\* y María Verónica Murguía Salas\*\*

	Fecha de recepción: 29-08-2024 Fecha de aceptación: 17-12-2024 DOI: <a href="https://10.62174/odisea.10138">https://10.62174/odisea.10138</a>
<b>Resumen:</b>	El retorno forzado representa un evento de desajuste en la vida de las personas migrantes, particularmente cuando la reintegración laboral involucra múltiples desafíos que acentúan la precariedad, vulnerabilidad e incertidumbre. A partir del Módulo de Repatriación Humana y Trabajo Temporal del flujo de migrantes devueltos (se aplicó únicamente en 2008, EMIF Norte), este trabajo ofrece un análisis descriptivo sobre los esquemas de protección y apoyo laboral que las personas mexicanas devueltas desde Estados Unidos estimaban prioritarias para la toma de decisiones. Asimismo, se presentan las condiciones de cruce, estancia y retorno de las personas deportadas en los años 2012, 2016 y 2019 a fin de advertir que una mayoría de esta población piensa regresar y aspira obtener un empleo bien remunerado en sus lugares de origen.
<b>Palabras clave:</b>	Migración de retorno, deportación, capacitación, trabajo
<b>Title:</b>	Forced and precarious returns from United States to Mexico: conditions of deportation and expectations of labor support
<b>Abstract:</b>	Forced return represents a disruptive event in the lives of migrants, particularly when labor reintegration involves multiple challenges that accentuate precariousness, vulnerability, and uncertainty. Based on the Human Repatriation and Temporary Labor Module of the flow of returned migrants (only application in 2008, EMIF Norte), this paper offers a descriptive analysis of the protection and labor support schemes that Mexican nationals returned from the United States consider to be priorities for decision-making. It also presents the conditions of crossing, stay, and return of deportees in 2012, 2016 and 2019 to note that most of this population intends to return and aspires to obtain a well-paid job in their places of origin.
<b>Keywords:</b>	Return migration, deportation, training, employment

\* Licenciada en Planeación Territorial (Universidad Autónoma del Estado de México), Magíster en Desarrollo Regional (El Colegio de la Frontera Norte), Doctora en Ciencias Sociales (El Colegio de Michoacán). E-mail: [aejardon@uaemex.mx](mailto:aejardon@uaemex.mx)

\*\* Licenciada en Antropología Social (Universidad Autónoma del Estado de México), Magister en Población y Desarrollo (FLACSO-México), Doctora en Antropología Social (Universidad Iberoamericana). E-mail: [mvmurguias@uaemex.mx](mailto:mvmurguias@uaemex.mx)

## **Introducción**

En 2007, en el marco de la denominada nueva fase del sistema migratorio México-Estados Unidos, siendo presidente de México Felipe Calderón y de Estados Unidos George W. Bush, el retorno se posicionó como un tema de atención prioritaria en las agendas gubernamental, académica y de la sociedad civil, debido a que el número de migrantes que regresaron durante el quinquenio 2005 y 2010 duplicó la cantidad de los que lo hicieron en el periodo 1995-2000, mostrando incluso que el flujo de retornados superó al de las llegadas de mexicanos a Estados Unidos (Passel et al., 2012). En este contexto, los estudios sobre el retorno centraron su atención en diversos componentes, entre los que destacan la descripción de su volumen, características y modalidades (Lozano y Martínez, 2015; Canales y Meza, 2016), los procesos de incorporación social y laboral (Anguiano et al., 2013; Rivera, 2013; Mestries, 2013; Corona, 2018, Cruz et al., 2019), así como la criminalización y discriminación vivida a su llegada (Márquez, 2012), el sufrimiento social (Parella et al., 2019) y la salud mental (Galván et al., 2023; Saavedra et al., 2023).

Estos flujos registraron una presencia importante de retornos que no son retornos en sentido estricto (Bovenkerk, 1974 en Cassarino, 2020), por tratarse de regresos forzados y no planeados de mexicanos devueltos en un contexto de crisis económica, desempleo, estigmatización, miedo y violencia antiinmigrante. Retornar bajo estas condiciones visibilizó la precariedad durante el proceso que suponen estos regresos, así como las múltiples vulnerabilidades, desigualdades y exclusiones que enfrentaron estos migrantes de retorno en la búsqueda por reinsertarse a sus lugares de origen y/o procedencia. Así entonces, en este trabajo los retornos precarios se articulan con la deportación, como un evento que hace parte del proceso de precarización en la vida de estos sujetos.

Nuestra investigación se desarrolla en este contexto, con el objetivo de analizar los esquemas de protección y apoyo laboral que las personas devueltas desde Estados Unidos estiman prioritarios para tomar la decisión de renunciar a su intento de cruzar a ese país, regresar a su lugar de origen y/o emigrar a otro país. Para ello, se discuten los resultados de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF Norte), específicamente del

Módulo Especial de Repatriación Humana y Trabajo Temporal del flujo de migrantes devueltos en 2008, el cual se aplicó por esta única vez, dando cuenta de la trascendencia del tema en un contexto sociopolítico específico.

La pertinencia del estudio se inscribe en el reconocimiento de los esquemas de apoyo, valorados positivamente por esta población, distinguiendo, por ejemplo, la importancia que estos emigrantes retornados asignan a los programas de capacitación y certificación de competencias para desempeñar un oficio, como actualmente se plantea a partir de la iniciativa *México reconoce tu experiencia*.

Además de esta introducción, el trabajo consta de otros cinco apartados. El primero centrado en la dimensión de la vulnerabilidad del retorno contemporáneo. En un segundo apartado se exponen las características de la fuente de información utilizada. Posteriormente se presentan los resultados del análisis de estadística descriptiva centrado en los mexicanos que fueron devueltos desde Estados Unidos en 2008 y que manifestaron interés en participar en los programas de empleo temporal. En el siguiente apartado, se exponen las condiciones de cruce, estancia y retorno de las personas devueltas en 2012, 2016 y 2019, con el propósito de dimensionar las situaciones que propician el regreso y que deben considerarse para la reinserción laboral de esta población. Por último, las consideraciones finales se elaboran a fin de crear un diálogo con la dinámica del retorno migratorio actual.

### **La dimensión de vulnerabilidad en la migración de retorno forzado**

La dimensión migratoria del retorno está asociada a la emigración, sus causas y vulnerabilidades; en este sentido, el retorno de las personas migrantes a su lugar de origen responde a múltiples factores, entre ellos el contexto sociopolítico del país de procedencia (Ramos et al., 2017, p. 40).

En la historia de Estados Unidos se distinguen diversos episodios de expulsión de población migrante indocumentada, generalmente asociados a recesiones económicas que se conjugan con componentes culturales e ideológicos (Meza, 2014). Las opiniones y actitudes hacia la inmigración adquieren un papel protagónico en la dinámica migratoria pues, por ejemplo, la hostilidad y desconfianza hacia esta población limita su

movilidad y asentamiento (Young et al., 2018), a la vez que trasciende en un ejercicio de deshumanización que promueve el desprecio hacia este grupo social (Utych, 2018), y la xenofobia como una forma de prejuicio actitudinal, afectivo y conductual (Pryce, 2018).

Es en este contexto que el discurso y la guerra antiinmigrante hacia la población mexicana en Estados Unidos se ha manifestado en actitudes de histeria que acentúan su vulnerabilidad, particularmente ante las numerosas propuestas de ley presentadas en contra de la migración irregular: 1.404 iniciativas, de las cuales fueron aprobadas 170 en 2007 (Massey et al, 2009; Massey y Pren, 2013). En 2007, el discurso nativista se conjugó con una de las mayores crisis económicas en Estados Unidos, dando lugar a una nueva fase y patrón migratorio (Durand, 2013; Durand y Arias, 2014), en la cual el retorno forzado planteó la necesidad de rediscutir los marcos analíticos para su comprensión, en la medida en que equipar retorno con deportación, expulsión y remoción supone ignorar las especificidades, condiciones y necesidades propias de esta población, cuyo ciclo migratorio fue interrumpido (Cassarino, 2020).

Regresar deportado, y en algunos casos con la etiqueta de criminal, aumenta las dificultades que enfrenta esta población al llegar y percibirse ajena o extraña en su propia tierra. En otras palabras, se advierte que en el retorno forzado por deportación intervienen diferentes componentes cognitivos, afectivos (Galván et al., 2023) y estructurales, que en su conjunto visibilizan la dimensión de la vulnerabilidad que acompaña al proceso y el acto de retornar.

Bisong (2022) sostiene que la vulnerabilidad y la precariedad en el contexto de la migración de retorno están explícita y analíticamente articuladas. Da como ejemplo, los limitados apoyos e incentivos institucionales para la reintegración, que generan condiciones socioeconómicas inciertas y se manifiestan como precariedad, inseguridad en sus medios de vida; siendo ésta también una forma de vulnerabilidad, específicamente de tipo situacional, en tanto se derivan del contexto externo y las circunstancias sociales, políticas y económicas (Mendola y Pera, 2021) en las cuales estos migrantes deportados buscan reinsertarse.

Parella et al. (2019) plantean que la vulnerabilidad que acompaña a los procesos de reinsertación de los migrantes retornados, engloba distintas

dimensiones relacionadas con expresiones de tipo emocional y de salud física, cultural, legal, laboral y económica-material. A partir de esta categorización, nuestro artículo se centra en la dimensión laboral, donde la vulnerabilidad se expresa y reproduce ante el conjunto de obstáculos para acceder al mercado laboral, así como en la precariedad del trabajo y la baja remuneración.

Algunos estudios señalan que los retornados, particularmente los que regresaron en un contexto de crisis y de violencia antiinmigrante, representan una población ya vulnerada e incluso más vulnerable. Situación que no podía ni puede ser ignorada por el gobierno mexicano para promover su reinserción en la sociedad y en el mercado de trabajo mexicano (Gandini et al., 2015).

En este escenario se advierte que la precariedad del retorno forzado y no planeado se expresa también en situaciones de vulnerabilidad laboral e incertidumbre, por lo que en algunos casos, estos migrantes apuestan por regresar al vecino país, y en otros, por permanecer en sus lugares de origen.

## **Metodología**

La Emif Norte es una encuesta permanente aplicada por El Colegio de la Frontera Norte en colaboración con otras instituciones mexicanas. Surge en 1993, con el objetivo de analizar y caracterizar los movimientos migratorios internacionales en la región fronteriza de este país (Coubès et al., 2014). Esta encuesta capta los desplazamientos de población de sur a norte y de norte a sur, por lo que distingue tres grandes flujos migratorios: los procedentes del sur, los del norte y los devueltos por las autoridades migratorias de Estados Unidos. Nuestro trabajo se centra en este último, cuya población objetivo está constituida por:

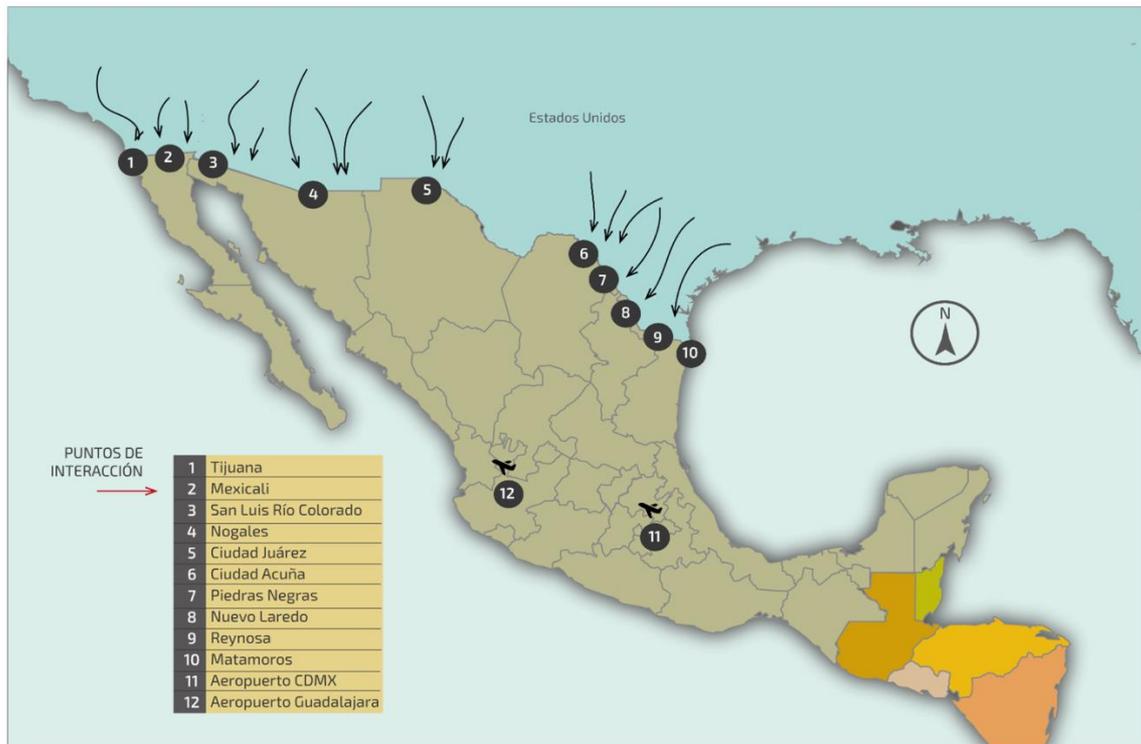
Personas de 15 años o más, nacidas en México que se encontraban cruzando o residiendo de manera indocumentada en territorio estadounidense, y que fueron detenidas por autoridades migratorias de ese país y entregadas a las autoridades migratorias de México (Coubès et al., 2014, p.19).

Para el análisis aquí desarrollado se recupera específicamente la información del Módulo Especial de Repatriación Humana y Trabajo Temporal aplicado por única vez durante el semestre abril-septiembre de 2008, con el propósito de identificar -entre otros aspectos-, las acciones requeridas para propiciar la permanencia en los lugares de origen de los migrantes devueltos, así como reconocer su disposición para participar en programas de empleo temporal en países distintos a los Estados Unidos (SEGOB et al., 2010).

Las ciudades fronterizas en las que fue captada esta población corresponden a las siguientes tres regiones de muestreo de la Emif Norte:

1. Este: Piedras Negras (Coahuila), Matamoros y Nuevo Laredo (ambas de Tamaulipas).
2. Centro: Ciudad Juárez (Chihuahua) y Nogales (Sonora).
3. Oeste: Tijuana y Mexicali (ambas de Baja California).

**Imagen 1. Cobertura geográfica de la Emif Norte, flujo migrantes devueltos de Estados Unidos**



Fuente: Tomado de El Colegio de la Frontera Norte, [colef.mx/emif/](http://colef.mx/emif/)

De acuerdo con los resultados de la Emif Norte, se registraron un total de 284.044 eventos de devolución durante el periodo abril-septiembre

de 2008, de los cuales, 270.199 respondieron al Módulo de Repatriación Humana y Trabajo Temporal en las siguientes ciudades: Nogales (35,3%), Tijuana (29,7%), Nuevo Laredo (11,4%), Ciudad Juárez (10,2%), Mexicali (7,3%), Matamoros (5,2%) y Piedras Negras (0,8%). Para este conjunto poblacional realizamos un análisis de estadística descriptiva centrado en cuatro grandes variables: a) medidas o apoyos para fomentar la permanencia en el lugar de origen; b) disposición para trabajar temporalmente en Canadá o España; c) disposición a la capacitación; y d) disposición para trabajar en otro lugar diferente a Estados Unidos. Estas variables se analizan según el tiempo de permanencia de esta población en Estados Unidos, por tratarse de una variable que establece dinámicas diferenciadas en las decisiones y expectativas laborales del grupo estudiado.

Posteriormente, para el total de la población que manifestó interés (258.171), ya sea para recibir apoyo, capacitarse o trabajar temporalmente en otro lugar u otro país, se describen los siguientes componentes: características sociodemográficas; experiencia laboral previa, condiciones del cruce, lugar de llegada en Estados Unidos, detención, movilidades y expectativas, familia y redes.

Finalmente, por la relevancia que ha tomado el análisis de los retornos forzados en las últimas décadas, en el presente artículo se incorpora un análisis descriptivo de los eventos de devolución registrados por la EMIF Norte en 2012, 2016 y 2019. Los componentes de observación son: características sociodemográficas para el total de devueltos, así como condiciones de cruce, estancia y devolución; distinguiendo entre las personas que estuvieron menos de un año y más de un año en Estados Unidos.

## **Resultados**

La oleada de propuestas de ley en contra de la migración irregular y la dinámica que imprimió en los flujos migratorios de mexicanos hacia Estados Unidos y en retorno, no fue motivo suficiente para anticipar acciones de atención a las necesidades de esta población. Al respecto, París Pombo (2010, p.23) señala:

El gobierno mexicano no tuvo ningún programa integral para recibir y reintegrar a los repatriados antes de 2008. Las respuestas a la llegada masiva de repatriados fueron hasta entonces locales, esporádicas, sin continuidad y en ocasiones hechas con la idea de solventar problemas coyunturales.

En este escenario, la vulnerabilidad se observa como un *continuum* ante las desigualdades sociales que dieron origen a su migración, la histeria antiinmigrante durante su permanencia en Estados Unidos, la detención y el regreso forzado en un contexto de indiferencia y ausencia de mecanismos de apoyo para asegurar la reinserción sostenible en los lugares de llegada.

En marzo de 2008, el Programa de Repatriación Humana (PRH) se implementó inicialmente en la ciudad de Tijuana, con la finalidad de propiciar la atención inmediata y la reinserción a corto plazo de estos migrantes repatriados (París Pombo, 2010). Sin embargo, como lo sugiere Solís (2018), todo programa o estrategia orientada a la reinserción laboral de los migrantes retornados debe tener en cuenta que los empleos a los que acceden son precarios en sus distintas dimensiones: temporalidad, vulnerabilidad, insuficiencia salarial y desprotección laboral. Al respecto, la evidencia empírica sugiere que los empleos en los cuales se insertan, además de temporales, no están regulados por un contrato laboral, trabajan bajo esquemas de desprotección, con ingresos insuficientes para garantizar sus necesidades básicas y en condiciones de riesgo y/o insalubres. De ahí la pertinencia que tienen las acciones encaminadas a promover esquemas de incorporación laboral que aseguren la generación de medios de vida sostenibles, en lugar de acciones temporales, coyunturales o de corto alcance.

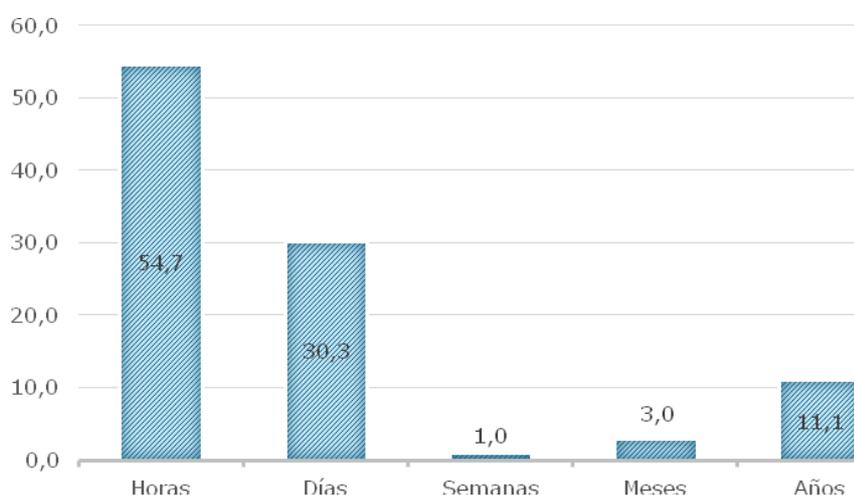
### **La dimensión laboral después de la deportación**

De acuerdo con los resultados del Módulo Especial de Repatriación Humana y Trabajo Temporal aplicado durante el semestre abril-septiembre de 2008, los dos principales motivos que impulsaron la migración de esta población se articulan con las condiciones laborales en sus lugares de origen: salarios bajos (50,1%) y falta de empleo (42,3%). Se trata, como ha sido señalado en diversos estudios, de un flujo cuya composición demográfica destaca la

participación e inclusión en los mercados laborales de Estados Unidos (Gaspar y López, 2009).

No obstante, cruzar, permanecer y trabajar en Estados Unidos resultó para muchos de estos migrantes en una trayectoria interrumpida, en la medida en que el creciente control y vigilancia de las fronteras, en un contexto de violencia antiinmigrante y de crisis económica, aceleró los procesos de detención y deportación a México. Como se observa en el Gráfico 1, la mayor parte de esta población permaneció apenas unas horas en ese país, seguida de la que estuvo días o meses, así como por los migrantes con estancias de varios años. En este sentido, se advierte que la temporalidad de la permanencia supone vulnerabilidades, necesidades e intereses diferenciados entre esta población pues, por ejemplo, la decisión de volver a Estados Unidos o de incorporarse laboralmente y permanecer en México, en mucho dependerá de los vínculos y proyectos de vida construidos en cada país.

**Gráfico 1. Tiempo de permanencia en Estados Unidos de la población devuelta a México, 2008**



Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos 2008.

En este contexto, resulta necesario distinguir las decisiones de esta población en materia de trabajo y empleo, según el tiempo de sus estancias en Estados Unidos. Como puede observarse en la Tabla 1, para la población devuelta de Estados Unidos es prioritario contar con estrategias de atención u otras iniciativas, en tanto el 92,0% manifestó que renunciaría a su intento

de cruzar nuevamente al vecino país en caso de recibir algún tipo de ayuda.

Este porcentaje es semejante al registrado por la población que permaneció menos de un año en ese país (94,1%), pero es mucho menor entre los que estuvieron varios años (75,5%). Estos datos permiten inferir que mientras menor sea la duración de la experiencia migratoria, la población tiene una mayor apertura a quedarse en México. Circunstancia que no ocurre, por ejemplo, entre aquellos cuyo proyecto de vida se ha fincado de manera progresiva en Estados Unidos, pues en este caso, el 23,9% señaló no tener interés en recibir algún tipo de apoyo en materia laboral, en tanto buscará cruzar nuevamente a ese país.

**Tabla 1. Posturas laborales de la población devuelta desde Estados Unidos según tiempo de permanencia en ese país, 2008**

Variable		Permanencia en Estados Unidos				Total	
		Menos de 1 año		Más de 1 año		Absoluto	Relativo
		Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo		
En caso de recibir apoyo renuncia a cruzar a EU	Si	225.774	94,1	22.547	75,5	248.605	92,0
	No	13.433	5,6	7.154	23,9	20.587	7,6
	No especificado	831	0,3	176	0,6	1.007	0,4
	Total	240.038	100	29.877	100	270.199	100
Acepta oferta de empleo en un lugar diferente a EU	Si	186.683	77,8	17.654	59,1	204.576	75,7
	Inseguro	26.931	11,2	1.125	3,8	28.056	10,4
	No	25.556	10,7	10.922	36,6	36.478	13,5
	No especificado	914	0,4	176	0,6	1.090	0,4
Total	240.039	100	29.877	100	270.199	100	
Acepta oferta de trabajo temporal en Canadá o España	Si	161.534	67,3	15.431	51,6	177.249	65,6
	No	76.641	31,9	14.270	47,8	90.911	33,6
	No especificado	1.863	0,8	176	0,6	2.039	0,8
	Total	240.038	100	29.877	100	270.199	100
Disposición para capacitarse en un oficio	Si	189.940	79,1	19.492	65,2	209.716	77,6
	No	48.329	20,1	10.154	34,0	58.483	21,6
	No especificado	933	0,4	55	0,2	988	0,4
	Total	240.038	100	29.877	100	270.199	100

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

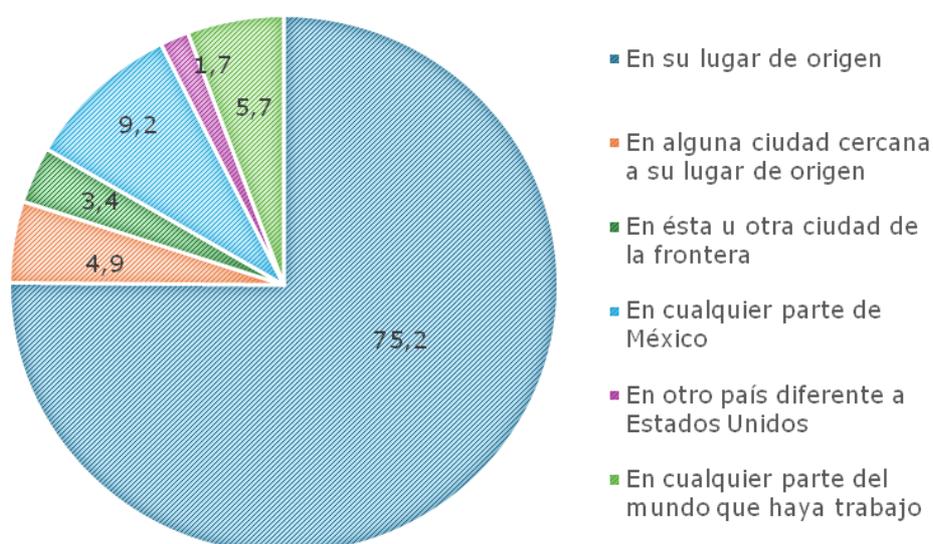
Sobre las posibles iniciativas gubernamentales que configuran las expectativas de estos migrantes, el 90,8% refiere como principal apoyo contar con un empleo estable y bien remunerado. Dos factores que no necesariamente corresponden con las experiencias de participación laboral de esta población. A este aspecto, le sigue la proporción de devueltos que consideran prioritario contar con créditos para comprar una casa o terreno (3,3%), créditos para iniciar un negocio (2,8%), créditos para hacer producir el campo (0,8%), y oportunidades educativas (0,6%). La

proporción de los que mencionaron programas de capacitación para desempeñar un oficio fue de apenas 0,5%. Estas cifras ponen de manifiesto la urgencia de generar y crear condiciones para el trabajo decente, para garantizar el ejercicio de otros derechos, así como la bancarización para la inclusión financiera y el acceso a créditos. En otras palabras, atender las causas estructurales que motivan la emigración incluye los apoyos que esta población demanda para no cruzar a Estados Unidos y permanecer en sus lugares de origen.

A pesar de la concentración que los esquemas de apoyo muestran en torno al acceso de un trabajo decente, cuando se plantea la posibilidad de aceptar esta oferta laboral en un lugar diferente a Estados Unidos, el 75,7% reafirma su postura, mientras que el 10,4% condiciona o necesita pensar su decisión a partir de las características de la oferta de trabajo (Tabla 1).

Entre la población que está dispuesta a aceptar esta oferta, las opciones sobre los lugares en los que accederían se concentra en los que prefieren trabajar en su lugar de origen (75,2%), seguido por los que optan por los procesos de movilidad hacia cualquier otra región de México (9,2%) e incluso a cualquier otro lugar en el mundo donde haya trabajo (5,7%) (Gráfico 2).

**Gráfico 2. Lugares en los que la población devuelta desde Estados Unidos aceptaría una oferta laboral**

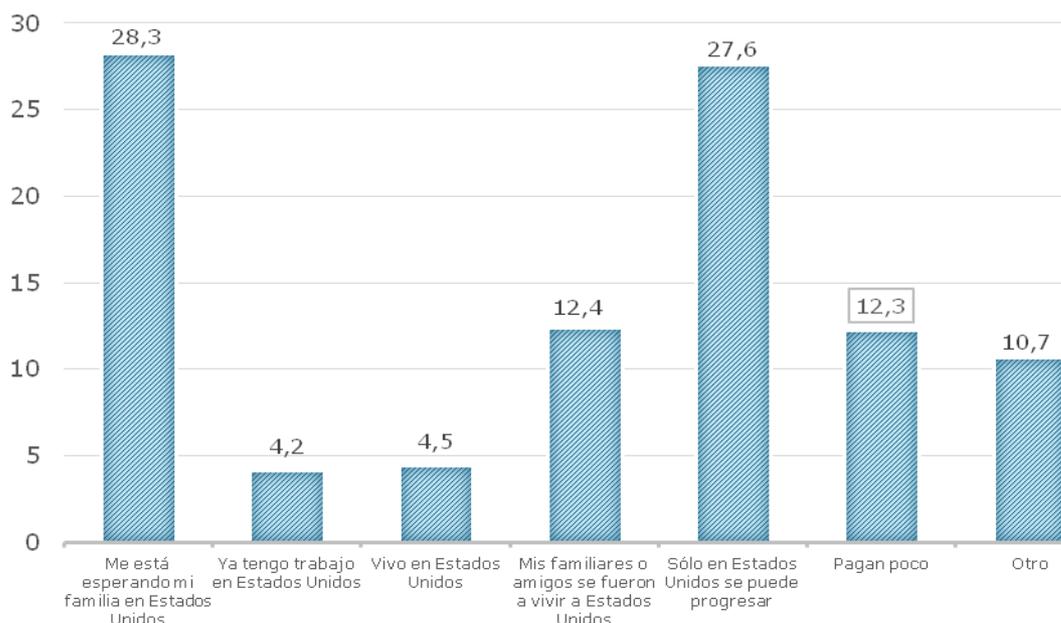


Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

En relación con la proporción de migrantes devueltos que no aceptarían esta oferta de trabajo (13,5%), se destacan cuatro factores. Dos de ellos relacionados con la dimensión familiar (23,8% tiene su núcleo familiar en Estados Unidos y 12,4% otros familiares o amigos). Y los otros dos, con componentes de orden cultural e ideológico asociados con las oportunidades y progreso en Estados Unidos (27,6%), así como con la precariedad laboral de los mercados de trabajo en México, donde los ingresos son bajos (12,3%) En estos casos se reconoce la presencia de proyectos de vida y migración interrumpidos, donde las consecuencias impactan tanto la dinámica familiar, como la laboral de aquellos migrantes devueltos que cuentan o contaban con trabajo en Estados Unidos (Gráfico 3).

En este caso, resulta más notorio el peso que posee el tiempo de permanencia, pues entre la población con estancias de vida y trabajo más prolongadas en Estados Unidos es más alta la proporción de los que declaran no aceptar una oferta de este tipo (36,6%); a diferencia de los devueltos que estuvieron horas o un tiempo menor a un año (10,7%).

**Gráfico 3. Motivos por los cuales la población devuelta no aceptaría una oferta laboral en un lugar diferente a Estados Unidos**



Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.  
 Nota: los motivos expuestos han sido tomados textualmente de la Emif Norte.

En un mayor nivel de especificidad, el módulo permite conocer la disposición que esta población tiene para trabajar temporalmente en Canadá o España. Al respecto, el 65,6% manifestó estar dispuesto y el 33,6% no expresó interés. La diferenciación por tiempo de permanencia muestra una misma tendencia para esta variable, toda vez que la proporción más alta de los que mencionan no aceptar este tipo de ofertas (47,8%) corresponde a la población devuelta con estancias más prolongadas en Estados Unidos.

Finalmente, sobre la disposición para inscribirse en un programa de capacitación para aprender un oficio, recibiendo una remuneración económica por un promedio de dos a tres meses: el 77,6% manifestó interés y el 21,6% no lo considera pertinente, especialmente entre los migrantes cuya estancia fue mayor en el vecino país (34,0%).

Entre la población interesada se destacan algunos oficios específicos que concentran alrededor de un 42,4%, entre ellos: mecánicos y trabajadores de reparación de vehículos de motor (12,7%), carpinteros (11,8%), electricistas (9,1%) y albañiles (8,8%). El restante 57,6% se desglosa en oficios diversos, con aproximadamente otras cien opciones mencionadas por esta población en su interés por capacitarse en actividades del sector servicios y otras ocupaciones como capturista de datos, secretarías, policías, bomberos, jardineros, cajeros, entre otros. Después de la capacitación, el desafío continúa siendo su incorporación en trabajos formales, lo que hace necesario la formulación de propuestas integrales que contemplen tanto la atención inmediata, como la capacitación, vinculación laboral y seguimiento.

A partir de esta aproximación se observa que las estrategias y mecanismos de intervención orientados a disminuir la situación de vulnerabilidad laboral que enfrenta esta población ante su regreso forzado, resultan de interés y utilidad para una mayoría de éstos, especialmente para los que, en su primer intento de cruce, lograron permanecer apenas unas horas o algunas semanas en Estados Unidos.

Si bien se ha demostrado que la temporalidad posee una significativa importancia en las posibles decisiones laborales de esta población, esto no implica que son menos complejas las situaciones de vulnerabilidad que

enfrenta la población devuelta al poco tiempo de haber cruzado, en particular si consideramos que en la mayor parte de los casos se trata de personas que se endeudaron para solventar su traslado a la frontera, el pago del coyote o pollero, así como los diversos gastos que supone esta experiencia. De ahí la importancia de comprender los matices que la vulnerabilidad tiene entre la población cuya trayectoria migratoria se ha visto interrumpida, dejando en ellos impactos de orden diferenciado a nivel económico, familiar, emocional y cultural.

### **Perfiles diferenciados**

Si bien las decisiones y oportunidades laborales a las que puede acceder la población migrante están determinadas, en mucho, por condiciones estructurales, también se explican por los atributos o características individuales que otorgan características específicas a cada experiencia, considerando por ejemplo que la deportación se vive y experimenta de manera diferenciada entre hombres y mujeres, como también ocurre según la edad, el parentesco, el estado civil, la presencia de redes sociales, el contexto de llegada y otras situaciones que construyen, según Mendola y Pera (2021), un perfil de múltiples desventajas ante la confluencia interseccional de factores individuales, contextuales e institucionales que cobran presencia en los procesos que han dado lugar a estos retornos forzados y que influyen en su toma de decisiones.

De este modo, la Emif Norte en su flujo de población devuelta, permite identificar diversas características individuales que participan de las decisiones y posturas manifestadas en torno a las posibles acciones institucionales que se plantearon en el marco del Programa de Repatriación Humana en el año 2008. A partir de lo anterior, en los siguientes apartados se describen diferentes variables que aportan a la caracterización de los retornados interesados en alguno de los cuatro componentes mencionados.

#### *Características sociodemográficas*

La población devuelta que manifiesta interés en la posibilidad de incorporarse a una oferta de trabajo estable, capacitarse y/o trabajar temporalmente está constituida por un flujo predominantemente masculino,

en tanto el 84,0% son hombres y el 16,0% mujeres. Esta población posee una concentración entre los 20 a 29 años (50,8%) y los 30 a 39 años (24,9%). La composición sociodemográfica del flujo de migrantes deportados, además de precisar la emigración de jóvenes en edades productivas, pone de manifiesto su papel como proveedores, pues casi la mitad de éstos son jefes de hogar (49,7%) y se encuentran casados o unidos (52,4%). Los principales niveles de escolaridad son secundaria (31,5%) y primaria completa (24,3%) (Tabla 2).

**Tabla 2. Características sociodemográficas de la población devuelta desde Estados Unidos, 2008**

Variable		Absoluto	Porcentaje	
Características sociodemográficas	Sexo	Hombre	216.789	84,0
		Mujer	41.382	16,0
		Total	258.171	100
	Grupos de edad	15 - 19	32.029	12,4
		20 - 29	131.081	50,8
		30 - 39	64.277	24,9
		40 - 49	26.117	10,1
		50 - 59	4.017	1,6
		60 y más	650	0,2
		Total	258.171	100
	Parentesco	Jefe de hogar	128.429	49,7
		Conyuge	20.790	8,1
		Hijo	96.735	37,5
		Hermano	3.840	1,5
		Padre/madre	4.133	1,6
		Otro parentesco	2.858	1,1
		Sin parentesco	946	0,4
		No responde	440	0,1
	Total	258.171	100	
	Estado civil	Soltero	110.671	42,9
		Casado o unido	135.171	52,4
		Separado o viudo	12.329	4,7
		Total	258.171	100
Escolaridad	Sin escolaridad	11.823	4,6	
	Primaria incompleta	24.019	9,3	
	Primaria completa	62.631	24,3	
	Secundaria incompleta	31.017	12,0	
	Secundaria completa	81.196	31,5	
	Preparatoria incompleta	14.111	5,5	
	Preparatoria completa	27.252	10,6	
	Técnico	2.086	0,7	
	Profesional o posgrado	4.036	1,5	
Total	258.171	100		
Región de nacimiento	Tradicional	81.299	31,6	
	Norte	35.069	13,6	
	Centro	52.908	20,5	
	Sur-sureste	88.361	34,2	
	No responde	534	0,1	
	Total	258.171	100	

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

En relación con la región de nacimiento de los devueltos, llama la atención que la mayor parte de esta población son oriundos de la región sur (34,3%), destacando los casos de Chiapas (8,9%), Oaxaca (8,7%) y Guerrero (8,2%). En segundo lugar se posiciona la región de tradición migratoria (31,6%), donde Michoacán se ubica en la primera posición (9,0%), seguido por Jalisco (6,0%). Por su parte, las regiones norte y centro registran una menor proporción de población devuelta. En todo caso, es necesario resaltar la geografía nacional de la migración, pues en el origen de estos migrantes se registra la presencia de todas las entidades federativas, aunque con diferentes niveles de intensidad.

#### *Experiencia laboral previa*

Con referencia a la experiencia laboral de esta población, el 91,1% se ha desempeñado laboralmente en su lugar de residencia o en alguno cercano a éste. Sin embargo, resulta importante señalar que únicamente el 66,6% de esta población trabajó en los últimos 30 días previos a su migración. Del 33,4% que no lo hizo, aproximadamente el 69,8% se encontraba buscando trabajo (Tabla 3). En este sentido, la falta de empleo se sitúa, como ya se mencionó, en uno de los principales componentes que dan lugar a los procesos de movilidad hacia Estados Unidos.

En relación con la población que trabajó durante el mes previo a su migración, se registra que la mayor parte de éstos eran trabajadores agrícolas (38,3%), así como trabajadores de la construcción, peones y similares (25,6%).

Esta última condición ofrece una aproximación a las dimensiones de la vulnerabilidad laboral, específicamente a los aspectos de la temporalidad y la desprotección social en la que se insertan estas personas, sobre todo cuando se desempeñan en ocupaciones que perciben sueldos inestables e informales: el 80,8% de estos trabajadores no contaba con contrato laboral y el 79,8% no tenía prestaciones o beneficios.

De ahí que el acceso a empleos estables constituye uno de los principales componentes que apartarían la mirada del norte. Hecho que responde a la necesidad de superar las condiciones de precariedad laboral

extrema que caracterizan a los empleos en México, debido al deterioro de las condiciones laborales, la pérdida de bienestar de los trabajadores como individuos y la creciente vulnerabilidad en la que ocurre el desarrollo de sus actividades (Mendoza et al., 2020).

**Tabla 3. Experiencia laboral de la población devuelta desde Estados Unidos, 2008**

Variable		Absoluto	Porcentaje	
Experiencia laboral previa a la migración	<i>Trabajó antes de emigrar</i>	Si	235.300	91,1
		No	22.871	8,9
		Total	258.171	100
	<i>Población que trabajó en los últimos 30 días</i>	Si	156.822	66,6
		No	78.478	33,4
		Total	253.300	100
	<i>Condición de actividad de la población que no trabajó en los últimos 30 días</i>	Tenía trabajo pero no trabajó	1.208	1,5
		Buscó trabajo	54.784	69,8
		Era Estudiante	2.683	3,4
		Hogar	12.136	15,5
		Jubilado o pensionado	616	0,8
		Por otras razones	7.051	9,0
		Total	78.478	100
	<i>Oficio/ocupación, últimos 30 días</i>	Actividades agrícolas	59.919	38,3
		Construcción	40.187	25,6
		Comercio y servicios	54.962	35,0
		Profesionistas y técnicos	1.754	1,1
		Total	156.822	100
	<i>Firmó contrato, últimos 30 días</i>	Si	27.387	19,2
		No	115.539	80,8
No responde		20	0	
Total		142.946	100	
<i>Prestaciones o beneficios, últimos 30 días</i>	Si	31.738	20,2	
	No	124.995	79,8	
	No responde	89	0	
	Total	156.822	100	

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

### *Condiciones del cruce*

El cruce subrepticio a Estados Unidos, además de riesgoso, supone una experiencia de endeudamiento para muchos de estos migrantes. Los resultados de la Emif Norte indican que alrededor del 75,2% consiguió dinero prestado para cubrir los gastos, adquiriendo con ello deudas que difícilmente pueden ser solventadas sin trabajo en México (Tabla 4). Asimismo, el 41,4% de estos migrantes contrataron coyote o pollero para cruzar la frontera, aunque ello no necesariamente garantiza el éxito o aminora riesgos durante la experiencia, pues la mayoría de éstos fueron

abandonados por el guía (54,6%), y en otros casos, éste también fue detenido (24,1%).

Por otro lado, el 22,1% sufrió alguna situación que comprometió su vida durante el cruce, entre los que destacan la exposición a condiciones climáticas extremas (28,0%), falta de agua (23,7%) y miedo de ahogarse en el río (17,6%).

**Tabla 4. Condiciones del cruce de la población devuelta desde Estados Unidos, 2008**

Variable		Absoluto	Porcentaje	
Condiciones del cruce	<i>Consiguió dinero prestado (población que declaró haber gastado dinero y que no vive en la ciudad fronteriza de la entrevista)</i>	Si	177.503	75,2
		No	58.366	24,7
		No responde	230	0,1
		Total	236.099	100
	<i>Contrató coyote, último cruce</i>	Si	106.805	41,4
		No	150.757	58,4
		No responde	609	0,2
		Total	258.171	100
	<i>Cuando fue detenido, el coyote:</i>	Lo había dejado en el lugar pactado	18.973	17,8
		Lo abandonó	58.275	54,6
		También fue detenido	25.715	24,1
		Otro	2.823	2,5
		No responde	1.019	1,0
		Total	106.805	100
	<i>Enfrentó alguna situación de riesgo</i>	Si	57.027	22,1
		No	200.713	77,9
		No responde	431	0
		Total	258.171	100
	<i>Situaciones de riesgo</i>	Intenso frío o calor en cerros, desiertos	15.965	28,0
		Falta de alimentos	3.756	6,6
Falta de agua		13.512	23,7	
Cansancio por la caminata (o por horas de espera)		5.611	9,8	
Miedo de ahogarse en río o canal		10.037	17,6	
Miedo por caerse (en una pendiente, cerro, barda, etc.)		1.629	2,9	
Atropellamiento en carretera		260	0,5	
Animales salvajes (víboras, etc.)		4.243	7,4	
Perderser en el camino		822	1,4	
Temor de un accidente del vehículo en donde iba		281	0,5	
Otro		911	1,6	
Total		57.027	100	

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

#### *Lugar de llegada en Estados Unidos*

El contexto de recepción en Estados Unidos para la población que permaneció por lo menos un par de días o incluso años registra una importante concentración en los Estados de Arizona (50,5%), California

(10,7%) y Texas (8,3%) (Tabla 5). En todos los casos constituyen destinos principales de la migración mexicana. Arizona, por su parte, se ha caracterizado por la implementación de medidas racistas y xenófobas, como por ejemplo, el acuerdo 287(g) en 2006, para el entrenamiento de agentes estatales para la ejecución de tareas como agentes migratorios federales en el condado de Maricopa; así como la puesta en marcha de la *Legal Arizona Workers Act* de 2008, que exigía a los empleadores la verificación de los permisos laborales (Torre, 2017).

**Tabla 5. Condiciones de permanencia de la población devuelta desde Estados Unidos, 2008**

Variable		Absoluto	Porcentaje	
Lugar de llegada en Estados Unidos	<i>Estado (población que permaneció días, semanas, meses o años)</i>	Arizona	59.071	50,5
		California	12.542	10,7
		Texas	9.725	8,3
		Otro	17.317	14,8
		No sabe	18.419	15,7
		Total	117.074	100
		<i>Familiares o amigos en ese lugar</i>	Si	24.648
	No		92.025	78,6
	No responde		401	0,3
	Total		117.074	100
	<i>Tipo de ayuda: préstamo monetario</i>	Si	8.774	35,6
		No	15.875	64,4
		Total	24.648	100
	<i>Tipo de ayuda: alojamiento y/o alimentos</i>	Si	20.809	84,4
		No	3.839	15,6
		Total	24.648	100
	<i>Tipo de ayuda: conseguir trabajo</i>	Si	16.250	65,9
		No	8.399	34,1
		Total	24.648	100
	<i>Tipo de ayuda: apoyo para cruzar a EU</i>	Si	5.442	22,1
		No	19.206	77,9
		Total	24.648	100
	<i>Trabajó (población que permaneció días, semanas, meses y años)</i>	Si	29.725	25,4
		No	86.905	74,2
		No responde	444	0,4
		Total	117.074	100

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

En los lugares de llegada, la presencia de redes familiares y sociales resulta fundamental para facilitar los procesos de asentamiento e incorporación laboral. En este caso, el 21,1% mencionó que en el lugar en el que estuvo contaba con algún vínculo de este tipo, de los cuales pudieron recibir apoyo en materia de alojamiento y alimentos (84,4%), acceso al

trabajo (65,9%), préstamo de dinero (35,6%), cruce a Estados Unidos (22,1%).

A pesar de que una mayoría de esta población cruza con la intención de trabajar, los resultados de la Emif Norte indican que la proporción de los devueltos que lograron emplearse fue de 25,4%, de los cuales el 6,7% permaneció días o semanas, mientras que el 93,6% lo hizo por varios años.

### *Detención*

Acercas del lugar de detención, la mayoría fueron interceptados en el desierto (47,2%) y la línea fronteriza (27,8%). El tiempo de estancia en Estados Unidos muestra diferencias importantes para esta última variable, en la medida en que los lugares señalados se mantienen para la población que estuvo horas en Estados Unidos; mientras que para los devueltos con más de un año de permanencia, los principales sitios de detención fueron la calle o carretera (28,9%), el trabajo (18,8%) y la casa (15,4%) (Tabla 6). Dinámicas que en ambos casos responden a las reforzadas medidas de seguridad de las fronteras, así como a las acciones adoptadas para detener a la población migrante al interior del país.

Asimismo, el 18,3% fue violentado durante la detención por parte de las autoridades migratorias, incluyendo situaciones de agresión física, verbal, despojo de sus pertenencias y otros problemas.

### *Movilidades y expectativas*

A pesar de que una mayoría de esta población considera la posibilidad de renunciar a un nuevo intento de cruce a Estados Unidos en caso de contar con un empleo estable y bien remunerado, sus procesos de movilidad denotan que la mayoría de éstos intentaría cruzar nuevamente en los próximos siete días (78,1%), mientras que el 15,9% había decidido regresar a su lugar de salida.

Esta situación posiblemente responde a que, para la mayor parte de esta población, la experiencia de devolución ocurrió siendo la primera vez que habían cruzado a Estados Unidos (83,0%). Dinámica que no resulta ajena al endurecimiento de las medidas adoptadas para regular y controlar los flujos migratorios en el progresivo contexto de histeria antiinmigrante, agravado con el estalle de la crisis económica internacional en 2008.

**Tabla 6. Procesos de detención y movilidades de la población devuelta desde Estados Unidos, 2008**

		Variable	Absoluto	Porcentaje
Detención	Lugar de detención	Trabajo	6.939	2,7
		Casa	5.651	2,2
		Calle o carretera	45.633	17,7
		Cruzando la línea fronteriza	71.854	27,8
		Otro	6.077	2,4
		Desierto o Montaña	121.819	47,2
		No responde	198	0,0
		Total	258.171	100
	Agresiones	Si	47.252	18,3
		No	210.584	81,6
No responde		335	0,1	
Total		258.171	100	
Movilidades y expectativas	Decisiones sobre la movilidad	Cruzaré en los próximos 7 días	201.666	78,1
		Regresará a su casa	41.043	15,9
		Permanecerá en la frontera	14.310	5,5
		No responde	1.152	0,5
		Total	258.171	100
Familia y redes	Lugar de residencia de su familia principal	En Estados Unidos	19.096	7,4
		En esta ciudad	11.215	4,3
		Otro lugar en México	227.595	88,2
		No responde	265	0,1
		Total	258.171	100
	Tiene hijos en Estados Unidos	Si	15.737	82,4
		No	3.359	17,6
		Total	19.096	100
	Hijos menores de 15 años en Estados Unidos	Si	9.483	60,3
		No	6.253	39,7
		Total	15.736	100

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos, 2008.

### Familia y redes

Renunciar a un nuevo intento de cruce y apostar por la permanencia en México también se articula con la dimensión familiar de la migración, en este caso, con el lugar de residencia del núcleo familiar directo (padres, esposa o hijos). Para este flujo es alta la proporción de migrantes devueltos cuya familia vive en México (88,2%), aunque no se descarta la presencia de quienes, a causa de la deportación, dejaron a ésta en Estados Unidos (7,4%) (Tabla 6).

Para éstos últimos, la presión de volver o en su caso de promover la reunificación familiar en México, resulta mayor cuando se trata de migrantes devueltos que tienen hijos menores de edad en Estados Unidos. Al respecto, el 82,4% mencionó tener hijos en ese país, de los cuales el 60,3% es padre o madre de menores de 15 años.

En suma, la conjugación de estas variables permite identificar el perfil de la población devuelta interesada en iniciativas de apoyo al empleo. A partir de éste es posible también identificar los atributos o características específicas que confluyen y dan lugar a la presencia de múltiples desventajas que complejizan los procesos de retorno y la condición laboral en los lugares de llegada, particularmente cuando ello ocurre ante la ausencia de mecanismos que faciliten su participación laboral.

Por ello, se puede decir que la dimensión de la vulnerabilidad y la precariedad de estos retornos son mayores, en tanto las medidas implementadas en los contextos de llegada son coyunturales, reactivas y temporales. Regresar de manera forzada en un contexto de crisis y de violencia antiinmigrante refuerza las desigualdades entre hombres y mujeres, jóvenes, con baja escolaridad, sin trabajo previo a su migración y/o insertos en trabajos temporales y carentes de protección social. Hasta aquí se observa la intersección de variables de desigualdad asociadas con el sexo, el nivel de escolaridad y la condición laboral como un conjunto de elementos que reproducen desigualdades y desventajas diversas en las condiciones de vida y de trabajo de esta población.

### **Dinámicas de la deportación: 2012, 2016 y 2019**

Para comprender los procesos de continuidad y cambio en las características sociodemográficas y experiencias de la deportación, en este apartado se realiza una breve aproximación a las dinámicas registradas en los años 2012, 2016 y 2019. La selección de estos años responde a su pertinencia para diferenciar estos procesos al cierre de las administraciones de Barack Obama (en sus dos períodos presidenciales) y Donald Trump.

Como puede observarse en la Tabla 7, durante el último año del primer periodo del gobierno de Obama, las deportaciones alcanzaron una cifra récord, que dista de las obtenidas en 2016 y 2019; aunque refuerza la variación en el tiempo de permanencia, pues en estos años aumentó el número de eventos de deportación de personas con estancias prolongadas, que cuentan con familia y proyectos de vida en Estados Unidos. Tratándose en su mayoría de hombres, en edades productivas y originarios de las distintas regiones de México.

**Tabla 7. Características sociodemográficas de la población devuelta desde Estados Unidos, 2012, 2016 y 2019**

Variable		2012		2016		2019	
		Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje
Sexo	Hombre	307,739	87,4	175,318	88,8	175,398	89,8
	Mujer	44,469	12,6	22.061	11,2	19,986	10,2
	Total	352,208	100	197.379	100	195,384	100
Grupos de edad	15 - 19	29,762	8,5	12.275	6,2	13,145	6,7
	20 - 29	149,201	42,4	85.985	43,6	88,842	45,5
	30 - 39	110,281	31,3	60.273	30,5	59,881	30,6
	40 - 49	50,202	14,3	30.694	15,6	24,716	12,6
	50 - 59	10,397	3,0	6.897	3,5	7,571	3,9
	60 y más	2,365	0,7	1.235	0,6	999	0,5
	No responde	---	---	---	---	230	0,1
	Total	352,208	100	197.359	100	195,384	100
Región de nacimiento	Tradicional	126,835	36,0	68.269	34,6	69,955	35,8
	Norte	64,631	18,4	34.184	17,3	37,152	19,0
	Centro	70,493	20,0	34.702	17,6	31,501	16,1
	Sur-sureste	90,034	25,6	59.921	30,4	56,426	28,9
	No responde	214	0,1	303	0,2	350	0,2
	Total	352,208	100	197.379	100	195,384	100
Tiempo de permanencia en Estados Unidos	Menos de un año	226,892	64,4	148,542	75,3	139,655	71,5
	Más de un año	109,538	31,1	48,805	24,7	55.600	28,4
	No responde	15,778	4,5	32	0,0	129	0,1
	Total	352,208	100	197.379	100	195,384	100

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos 2012, 2016 y 2019.

Este patrón se explica por las diferentes medidas y acciones antiinmigrantes implementadas para controlar los flujos migratorios irregulares y castigarlos con medidas más severas; por ejemplo, a partir del *Consequence Delivery System* con Obama y la política de tolerancia cero con Trump (Jardón, 2019). Los cambios en la temporalidad de las permanencias significaron ajustes en el cuestionario de devueltos de la Emif Norte, pues a partir de 2016 comenzó a diferenciarse a la población que mencionó vivir en México y haber permanecido menos de un año en Estados Unidos, de las y los que declararon vivir en Estados Unidos y tener más de un año radicando en ese país. Con esa lógica, en las siguientes tablas se recuperan variables asociadas con la experiencia migratoria y su proceso de deportación.

Como puede observarse en la Tabla 8, las condiciones climáticas extremas, así como la falta de alimentos y agua se mantienen entre los principales riesgos enfrentados durante el cruce. Específicamente, en 2016 y 2019, las situaciones de abandono por parte del pollero se posicionan como un riesgo que compromete la salud física y mental, además de la

condición financiera de aquellos migrantes que obtuvieron dinero prestado para solventar estos gastos.

En relación con la distribución geográfica de esta población, Arizona mantiene una presencia importante, aunque notablemente menor a lo registrado en 2008. Situación que responde a las múltiples iniciativas antiinmigrantes que propiciaron la llegada a otros Estados, así como los procesos de movilidad interna de los migrantes quienes se desplazaron hacia otros lugares del país vecino.

Otra diferencia importante responde a la presencia de familiares o amigos en el lugar de llegada, con una cifra que, aunque ha disminuido de 2012 a 2019, corresponde a más del 50% de las personas devueltas. Siendo estos casos los que destacan la presencia de familiares próximos.

El lugar de detención no registra variaciones significativas respecto de la dinámica observada en 2008, pues una mayoría de estos migrantes fueron detenidos cruzando la frontera o bien en el desierto. En otras palabras, para el total de devueltos en 2012, así como para la proporción de los que en 2016 y 2019 permanecieron menos de un año, puede decirse que la mayor parte de las detenciones ocurrieron durante el intento de cruce debido al reforzamiento de los esquemas de vigilancia y monitoreo de la frontera.

Para éstos últimos, se reporta un porcentaje menor de los que declararon vivir algún tipo de agresión por parte de las autoridades. Como puede observarse en la Tabla 8, la complejidad de estos procesos permite distinguir la presencia de personas devueltas que estuvieron en la cárcel por cometer algún delito, tratándose en su mayoría de infracciones de tránsito. A pesar de ello, se trata de situaciones que contribuyeron a la deshumanización, la construcción de estereotipos y la criminalización de estas personas. En la Tabla 8 se observa también que la proporción de los que tuvieron un juicio de deportación aumentó desde 2016 al 2019, siendo este último año el que capta información sobre el castigo asignado, que en algunos casos corresponde a la prohibición de reingresar durante 5 o 10 años e incluso de por vida.

**Tabla 8. Procesos de detención y movilizaciones de la población devuelta desde Estados Unidos, 2012, 2016 y 2019**

Variable		2012		2016		2019		
		Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje	
Cruce y lugar de llegada en Estados Unidos	Situaciones de riesgo durante el cruce	Intenso frío o calor en cerros, desiertos	24.709	29,9	58.744	39,5	46.692	33,4
		Falta de alimentos	6.303	7,6	44.481	29,9	27.392	19,6
		Falta de agua	13.330	16,1				
		Cansancio por la caminata / mareos	4.579	5,5	11.706	7,9	8.101	5,8
		Ahogarse en río o canal	14.813	17,9	23.690	15,9	5.839	4,2
		Caerse (en una pendiente, cerro, barda)	5.464	6,6	15.211	10,2	8.903	6,4
		Atropellamiento en carretera	82	0,1	609	0,4	138	0,1
		Animales salvajes (víboras, etc.)	6.417	7,8	15.679	10,6	3.975	2,8
		Perderser en el camino	1.746	2,1	30.180	20,3	7.861	5,6
		Accidente del vehículo en donde iba	933	1,1	971	0,7	2.693	1,9
		Asfixia e el interior del vehículo	438	0,5				
		Abandono del pollero	1.092	1,3	18.012	12,1	17.505	12,5
		Asalto o robo	2.206	2,7	6.073	4,1	6.214	4,4
		Otro	452	0,5	442	0,3	392	0,3
		No responde	37	0,0	---	---	---	---
	Total	82.601*	100	148.542	---	139.655	---	
	Estado	Arizona	82.582	27,3	38.084	25,6	28.749	20,6
		California	77.003	25,5	33.214	22,4	38.642	27,7
		Texas	86.762	28,7	45.537	30,7	56.578	40,5
		Otro	35.335	11,7	9.187	6,2	2.996	2,2
		No sabe	20.324	6,7	22.520	15,1	12.69	9,0
		Total	302.006**	100	148.542	100	139.655	100
	Familiares o amigos en ese lugar	Si	248.047	70,4	90.003	60,6	70.645	50,6
		No	87.622	24,9	49.001	33,0	58.641	42,0
		No responde	16.520	4,7	9.538	6,4	10.369	7,4
		Total	352.188	100	148.542	100	139.655	100
Detención	Lugar de detención	Trabajo	19.447	5,5	2.149	1,4	448	0,3
		Casa	13.001	3,7	1.834	1,2	1.93	1,4
		Calle	123.112	35,0	19.053	12,8	29.246	20,9
		Carretera	---	---	14.606	9,8	17.088	12,2
		Cruzando la línea fronteriza	95.207	27,0	46.75	31,5	44.07	31,6
		Desierto o Montaña	81.245	23,1	54.063	36,4	34.754	24,9
		Otro	11.223	3,2	2.226	1,5	3.087	2,2
		No responde	8.953	2,5	7.862	6,9	9.032	6,5
	Total	352.188	100	148.542	100	139.655	100	
	Proceso de deportación	Agresiones	70.325	20,0	10.727	7,6	10.006	7,6
		Lo detuvieron y estuvo en la cárcel	---	---	5.57	3,7	2.424	1,7
		Tuvo juicio de deportación	---	---	22.247	11,3	28.349	20,3
		Recibió castigo	---	---	---	---	44.736	32,0
	Movilidades y expectativas	Decisiones sobre la movilidad	Piensa cruzar a EU en los próximos 7 días	77.274	21,9	25.019	16,8	18.064
Regresará a su casa			217.502	61,8	92.367	62,2	92.233	66,5
Permanecerá en la frontera			39.414	11,2	17.496	11,8	13.058	9,4
Se dirige a otro estado o municipio			---	---	1.946	1,3	3.130	2,3
No responde			17.998	5,1	11.714	7,9	121.590	8,8
Total			352.188	100	148.542	100	139.655	100

\*Población que manifestó enfrentar algún riesgo.

\*\* Población que estuvo días, meses o años.

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos 2012, 2016 y 2019.

Finalmente, las decisiones sobre la movilidad registran un cambio significativo, pues mientras en 2008 una mayoría pensaba cruzar la frontera en los próximos 7 días, en 2012, 2016 y 2019 la proporción de los que mencionaron acudir a esta opción fue menor y disminuyó; circunstancia que responde a los crecientes peligros, la permanente vigilancia de la frontera, los elevados costos y las menores probabilidades de cruzar de manera subrepticia. De ahí que, en estos últimos años, una mayoría esté optando por volver a casa.

Por otro lado, la relación entre la población que permaneció más de un año, los Estados de llegada y la permanencia en Estados Unidos registra una tendencia semejante, observándose una mayor presencia de personas migrantes en California y Texas. No obstante, se distingue que la proporción de devueltos que cuentan con familia en ese lugar es mayor: 86,2% en 2016 y 91,7% en 2019. Estas cifras permiten dimensionar el impacto que los procesos de devolución tienen en materia de separación familiar, particularmente cuando se tienen hijos menores (Tabla 9).

**Tabla 9. Detención y movilidades de la población devuelta que permaneció más de un año en Estados Unidos, 2016 y 2019**

Variable		2016		2019		
		Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje	
Lugar de llegada en Estados Unidos	Estado	Arizona	4,671	9,6	3,336	6,0
		California	14,632	30,1	16,504	29,7
		Texas	12,741	26,1	18,351	33,0
		Otro	16,306	33,2	17,048	30,5
		No sabe	455	0,9	361	0,8
		Total	48,805	100	55,600	100
	Familiares o amigos en ese lugar	Si	42,087	86,2	51,001	91,7
No	6,718	13,8	4,598	8,3		
Total	48,805	100	55,6	100		
Detención	Lugar de detención	Trabajo	3,589	7,4	4,691	8,4
		Casa	8,788	18,0	13,974	25,1
		Calle	19,976	40,9	22,7	40,8
		Carretera	11,338	23,2	8,522	15,3
		Otro	3,552	7,3	2,451	4,4
		No responde	1,560	3,2	3,262	5,9
		Total	48,805	100	55,600	100
	Proceso de deportación	Agresiones	14,549	25,1	15,364	24,6
		Lo detuvieron y estuvo en la cárcel	17,517	35,9	15,537	27,9
		Tuvo juicio de deportación	24,824	50,9	31,009	55,8
Recibió castigo		---	---	36,772	66,1	
Movilidades y expectativas	Decisiones sobre la movilidad	Piensa cruzar a EU en los próximos 7 días	8,632	17,7	4,161	7,5
		Regresará a su casa	29,236	59,9	36,916	66,4
		Permanecerá en la frontera	5,127	10,5	5,933	10,7
		Se dirige a otro estado o municipio	2,647	5,4	2,696	4,8
		No responde	3,163	6,5	5,894	10,6
		Total	48,805	100	55,600	100

Fuente: elaboración propia con base en la Emif Norte, flujo devueltos 2012, 2016 y 2019.

Entre esta población se advierte una diferencia importante en relación con el lugar de detención, pues la mayoría ocurrió al interior de Estados Unidos, en espacios públicos (la calle o la carretera), pero también en otros ámbitos de sus vidas (la casa y los espacios de trabajo).

Para este grupo poblacional puede advertirse que alrededor del 25% declaró haber vivido situaciones de maltrato y agresión durante el proceso de detención. Entre otras diferencias, se observa también que la proporción de los detenidos por un delito que los llevó a la cárcel resulta más alta que la registrada por los que permanecieron menos de un año en Estados

Unidos. Esta misma tendencia se observa entre los que declararon haber tenido un juicio de deportación y haber recibido un castigo para no ingresar a ese país durante un tiempo determinado.

En suma, la conjugación de estos factores influye en las decisiones y expectativas de reingreso o retorno de esta población, especialmente en un ambiente de medidas antiinmigrantes agravadas, exponiéndose a penas de prisión federal que pueden alcanzar hasta 20 años. Así, una mayoría señaló que volvería a casa. Constituyendo este volver un conjunto de retos y desafíos para su incorporación a la vida social y económica de los lugares a los que están llegando.

Por lo anterior, debemos señalar que cualquier propuesta enfocada a disminuir las vulnerabilidades de esta población debe tomar en consideración sus perfiles, necesidades e intereses diferenciados, pues las expectativas de movilidad, de permanecer en México o de volver a Estados Unidos definirán la participación, acogida y receptividad que la población devuelta manifieste ante las opciones a las cuales puede acceder, con el objetivo de aspirar a su deseo de insertarse en un trabajo estable y bien remunerado en México.

## **Conclusiones**

La experiencia vivida por la población devuelta de 2008 en adelante requiere un marco de referencia de reflexión acerca de la política pública promovida para la atención y disminución de las vulnerabilidades y precariedades que acompañan a estos retornos forzados. Regresar a casa, en ese tiempo, como en cualquier otro, donde las condiciones económicas y de política migratoria trascienden los ejercicios de control, detención y violencia hacia la migración irregular en el país de recepción y expulsión; plantea múltiples desafíos para la reintegración de estas poblaciones a nivel individual, comunitario y estructural en los lugares de llegada, particularmente ante los contextos específicos, la heterogeneidad y los cambios en el flujo de la población devuelta desde Estados Unidos.

La instrumentación del Programa de Repatriación Humana en 2008, durante el gobierno de Felipe Calderón (2006-2012), representó un esfuerzo en materia de apoyo y servicios orientados a proteger la

integridad, seguridad y derechos de los repatriados. Una mayoría de los migrantes repatriados buscó acogerse a esta iniciativa (72,3% en 2010, según datos de la UPM); por ejemplo, ayuda de transporte para regresar a su lugar de origen (Dirección General de Derechos Humanos y Democracia, 2011). No obstante, se advierte como limitación principal la insuficiencia de recursos para proporcionar una atención adecuada y suficiente (UPM, 2015), así como para asegurar su colocación en empleos estables y bien remunerados, en lugar de ofertas de trabajo temporal que no garantizan la creación de medios de vida sostenibles.

Durante la presidencia de Enrique Peña Nieto (2012-2018), específicamente en 2013, el Programa de Repatriación Humana fue reemplazado por Somos Mexicanos, con el propósito de ofrecer también servicios para la recepción y reintegración (Jacobo y Cárdenas, 2018). En materia laboral, Repatriados Trabajando se instrumentó a partir de 2015 como un subprograma del Programa de Apoyo al Empleo (PAE), aunque con imprecisiones en la delimitación de su población objetivo, en los apoyos otorgados y en las necesidades de empleo. En ese sentido, las evaluaciones realizadas al subprograma ponen en evidencia que sus aportes y alcances para colocar a los repatriados en empleos formales fueron escasas y difícilmente logró posicionarse como una iniciativa encaminada a mejorar la calidad de vida de este grupo en situación de vulnerabilidad (Zárate, 2017).

La Estrategia Interinstitucional de Atención Integral a Familias Mexicanas Repatriadas y en Retorno, implementada a partir de 2021, durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2018-2024), se plantea como una propuesta para la reintegración de la población repatriada y en retorno, desde el momento de la planificación hasta la recepción y la incorporación en diferentes servicios una vez que han llegado a México. En el marco de esta estrategia se distingue la iniciativa México Reconoce tu Experiencia, instrumentada con la finalidad de certificar los conocimientos, habilidades y experiencias de los mexicanos repatriados. La apuesta es facilitar los procesos de empleo de esta población a partir de la emisión de certificados que avalen sus competencias.

Esta breve descripción nos advierte que la voluntad del gobierno mexicano se ha ido concretando a través de propuestas específicas conjugándose -como lo demuestran los resultados del presente estudio- con

el interés que la población manifiesta para participar de estas acciones. No obstante, el problema radica tanto en la discontinuidad de las acciones, como en la insuficiente coordinación institucional y limitado presupuesto asignado para la ejecución de estos programas. Urge superar la visión asistencialista y coyuntural que las medidas tienen, para plantear estrategias continuas y sólidas a fin de impulsar esquemas de reincorporación sostenibles. En otras palabras, superar la precariedad laboral y las vulnerabilidades múltiples presentes en las dinámicas de integración de la población devuelta desde Estados Unidos requiere de acciones institucionales viables y presupuestos adecuados, evitando la implementación de iniciativas aisladas que difícilmente se concretan en el principal objetivo de esta población; esto es, según los hallazgos de este estudio, recibir apoyo para acceder a un empleo estable y bien remunerado. Desde esta óptica se requiere, entonces:

- Capacitación y certificación de competencias con posibilidades reales de acceder a ofertas de empleo.
- Apoyo a proyectos productivos, con esquemas de financiamiento acordes a las propuestas y su operación.
- Empleos temporales para la generación inicial de ingresos, con posteriores ofertas de empleo que permitan asegurar la sostenibilidad financiera.
- Generación de empleos decentes que sean coherentes con la experiencia laboral de esta población.

Se advierte la necesidad de considerar estos resultados como un marco de referencia y de su reconocimiento en el Modelo Mexicano de Movilidad Humana, presentado en mayo de 2024, toda vez que no visibiliza con la suficiente claridad al grupo de mexicanos en retorno, particularmente de los que son devueltos. El escenario no es alentador, pues las condiciones económicas, políticas e institucionales no garantizan que la población que regresa cuente con las posibilidades, acciones y apoyos para facilitar su integración sostenible, advirtiéndose la extensión de las vulnerabilidades que acompañan y han distinguido a estos retornos precarios, donde la

incorporación laboral ocurre bajo esquemas temporales, de vulnerabilidad, insuficiencia salarial y desprotección laboral.

Finalmente, a la luz de las amenazas anunciadas por Donald Trump antes de asumir su segunda presidencia de Estados Unidos (2025-2029), resulta indispensable generar una estrategia nacional que contrarreste los efectos negativos que recaerán en las personas devueltas y sus familias. Si bien la actual presidenta de México, Claudia Sheinbaum, ha hablado de tender puentes entre gobiernos y pueblos, se deberían considerar estrategias que satisfagan la alta demanda de espacios laborales que permitan estabilidad y una adecuada remuneración en los lugares de origen de las personas migrantes.

## Bibliografía

Anguiano Téllez, María Eugenia; Cruz Piñeiro, Rodolfo y Garbey Burey, Rosa María (2013). Migración internacional de retorno: trayectorias y reinserción laboral de emigrantes veracruzanos, *Papeles de Población*, 19 (77), pp. 115-147. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11228794005>

Bisong, A. (2022). Return, Precarity and Vulnerability in West Africa: Evidence from Nigeria. In: Teye, J.K. (ed.) *Migration in West Africa*. IMISCOE Research Series. Springer, Cham. Recuperado de: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-97322-3\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-030-97322-3_11)

Canales, Alejandro I. y Meza, Sofía (2016). Fin del colapso y nuevo escenario migratorio México-Estados Unidos, *Migración y Desarrollo*, 14(27), pp. 65-107. Recuperado de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-75992016000200065](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992016000200065)

Cassarino, Jean-Pierre (2020). Are current 'return policies' return policies? A reflection and critique. En Tanja Bastia, Ronald Skeldon, *Routledge Handbook of Migration and Development*, pp. 343-352. Recuperado de: <https://doi.org/10.4324/9781315276908>

Corona Jiménez, Miguel Ángel (2018). El arduo proceso de reinserción laboral de los retornados en la periferia globalizada, *Economía, Sociedad y Territorio*, 57, pp. 455-486. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.22136/est20181180>

Coubès, Marie-Laure; Calva Sánchez, Luis Enrique; González Fagoaga, Jesús Eduardo; San Juan Hernández, Nallely; Zambrano Gil, Elsa Angélica; Alonso Ramos, José Jonathan y Soto Valdovinos, Deisy Elizabeth (2014). *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México. Informe Anual de*

Resultados 2013. Recuperado de:  
<http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/2403/1/images/EMIF-NORTE-v13.pdf>

Cruz Vásquez, Miguel; Salas Alfaro, Renato y Pico González, Beatriz (2019). El emprendimiento de los migrantes retornados, el papel de las características de los migrantes y las particularidades de la experiencia migratoria. El caso del Estado de México, *Revista de economía*, 36(92), pp. 46-93. Recuperado de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2395-87152019000100046&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2395-87152019000100046&lng=es&tlng=es).

Dirección General de Derechos Humanos y Democracia (2011). *Segundo informe periódico de México sobre el cumplimiento de la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de todos los Trabajadores Migratorios y sus Familias*. Recuperado de: <https://sre.gob.mx/sre-docs/dh/docsdh/informes/4617txt.pdf>

Durand, Jorge (2013). Nueva fase migratoria, *Papeles de Población*, 19(77), pp. 83-113. Recuperado de: [http://cidemig.cide.edu/documents/3512396/3664536/Durand\\_Nueva%20fase%20migratoria.pdf](http://cidemig.cide.edu/documents/3512396/3664536/Durand_Nueva%20fase%20migratoria.pdf)

Durand, Jorge y Arias, Patricia. (2014). Escenarios locales del colapso migratorio. Indicios desde los Altos de Jalisco, *Papeles de Población*, 20(81), pp. 165-192. Recuperado de: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252014000300007](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252014000300007)

Galván Reyes, Jorge; Casanova Rodas, Leticia, Saavedra Solano, Nayelhi, Alanís Navarro, Sarahí y Berenzon Gorn, Shoshana (2023). Subjective well-being in mexican return migrants, *Journal of International Migration and Integration*, 24, pp. 1067-1089. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s12134-022-00981-y>

Gandini, Luciana; Lozano Ascencio, Fernando y Gaspar Olvera, Selene (2015). *El retorno en el nuevo escenario de la migración México y Estados Unidos, México*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/39174/EIRetornoEnElNuevoEscenariodeMigracion.pdf>

Gaspar Olvera, Selena y López Vega, Rafael (2009). El comportamiento regional de la inserción laboral de los mexicanos en Estados Unidos, *Migración y Desarrollo*, 13, pp. 105-122. Recuperado de: <https://www.scielo.org.mx/pdf/myd/n13/n13a7.pdf>

Jacobo Mónica y Cárdenas Alaminos Nuty (2018). *Los retornados: ¿cómo responder a la diversidad de migrantes mexicanos que regresan de Estados Unidos?* Recuperado de: <https://migdep.colmex.mx/publicaciones/DPM-01.pdf>

Jardón, Ana (2019). Retorno forzado en contextos antiinmigrantes. Reflexiones sobre la realidad de la deportación. En: Ruíz Flores, Jesús, Medina Núñez, Ignacio y De Luna López, Humberto (comp.), *Migración, Economía y Educación en Perspectiva Latinoamericana*, pp. 51-82.

Lozano Ascencio, Fernando y Martínez Pizarro, Jorge. (2015). Las muchas caras del retorno en América Latina. En: Lozano, Fernando y Martínez, Jorge (comp.), *Retorno en los procesos migratorios de América Latina. Conceptos, debates, evidencias*, pp. 13-23.

Márquez Covarrubias, Humberto (2012). El redoble de la migración forzada: inseguridad, criminalización y destierro, *Migración y Desarrollo*, 11(21), pp. 159-175. Recuperado de: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-75992013000200007](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992013000200007)

Massey, Douglas y Pren, Karen (2013). La guerra de los Estados Unidos contra la inmigración. Efectos paradójicos. *Doc Anal Geogr*, 59(2), pp. 209-237.

Massey, Douglas; Pren, Karen y Durand, Jorge (2009). Nuevos escenarios de la migración México-Estados Unidos. Las consecuencias de la guerra antiinmigrante, *Papeles de Población*, 15(61). Recuperado de: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252009000300006](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252009000300006)

Mendola, Daria y Pera, Alessandra (2021). Vulnerability of refugees: Some reflections on definitions and measurement practices, *International Migration*, 60(5), pp. 108-121. Recuperado de: <https://doi.org/10.1111/imig.12942>

Mendoza González, Miguel Ángel; Cruz Calderón, Selene Fabiola y Valdivia López, Marcos (2020). Niveles y subniveles de precariedad extrema en México: una metodología de grupos con condiciones laborales ordenadas, *Estudios demográficos y urbanos*, 25(2), pp. 405-448. Recuperado de: <https://doi.org/10.24201/edu.v35i2.1784>

Mestries, Francis (2013). Los migrantes de retorno ante un futuro incierto, *Sociológicas*, 28(78), pp. 171-212. Recuperado de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-01732013000100006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732013000100006)

Meza González, Liliana (2014). Mexicanos deportados desde Estados Unidos: Análisis desde las cifras, *Migraciones Internacionales*, 7(4), pp. 265-276.

Parella, Sònia; Petroff, Alisa; Speroni, Thales y Piqueras, Clara (2019). Sufrimiento social y migraciones de retorno: una propuesta conceptual, *Apuntes*, 46(84), pp. 37-63. Recuperado de: [doi: https://doi.org/10.21678/apuntes.84.1013](https://doi.org/10.21678/apuntes.84.1013)

París Pombo, María Dolores (2010). *Procesos de repatriación. Experiencias de las personas devueltas a México por las autoridades estadounidenses*. El Colegio de la Frontera Norte. Recuperado de: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/PARIS%20POMBO%20PAPER.pdf>

Passel, Jeffrey S; D' Vera Cohn y González Barrera, Ana (2012). *Net Migration from Mexico Falls to Zero – and Perhaps Less*. Pew Hispanic Center. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/race-and-ethnicity/2012/04/23/net-migration-from-mexico-falls-to-zero-and-perhaps-less/>

Pryce, Daniel (2018). U.S. Citizens' Current Attitudes Toward Immigrants and Immigration: A Study From the General Social Survey, *Social Science Quarterly*, 99(4), pp. 1467-1483. Recuperado de: DOI: 10.1111/ssqu.12514

Ramos Martínez, Luis Felipe, Martínez de la Peña, Mónica, Martínez Caballero, Graciela, Delgadillo Aguilar Nicéforo, Zamora Alarcón, María Susana, Granados García, Eduardo, Chávez Cruz Rubén (2017). *Prontuario sobre migración mexicana de retorno*. Recuperado de: [https://portales.segob.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Investigacion/Prontuario\\_ret.pdf](https://portales.segob.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Investigacion/Prontuario_ret.pdf)

Rivera Sánchez, Liliana (2013). Migración de retorno y experiencias de reinserción en la zona metropolitana de la Ciudad de México, *Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*, 21(41), pp. 55-76. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/remhu/v21n41/04.pdf>

Saavedra Solano, Nayelhi, Berenzon Gorn, Shoshana y Galván Reyes, Jorge (2023). "I Don't want to be here." returning from the U.S. to Mexico and emotional distress: A qualitative study, *Journal of Migration and Health*, 7, pp. 1-11. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jmh.2023.100181>

Secretaría de Gobernación (SEGOB); Secretaría de Relaciones Exteriores; Secretaría del Trabajo y Previsión Social, El Colegio de la Frontera Norte (2010). *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, 2008*. Recuperado de: [http://www.conapo.gob.mx/work/models/OMI/Resource/621/EMIF\\_NORTE\\_2008.PDF](http://www.conapo.gob.mx/work/models/OMI/Resource/621/EMIF_NORTE_2008.PDF)

Solís Lizama, Miriam (2018). Aproximaciones al análisis de la precariedad laboral de la migración de retorno. Un estudio comparativo entre migrantes yucatecos, *Norteamérica*, 13(1), 7-32. Recuperado de: <https://doi.org/10.20999/nam.2018.a003>

Torre Cantalapiedra, Eduardo (2017). Las respuestas mexicanas frente a la Ley Arizona y la función de los estados en la gestión inmigratoria estadounidense, *Revista mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(229), pp. 17-44. Recuperado de

[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-19182017000100017](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182017000100017)

Unidad de Política Migratoria (2010). *V Devolución de mexicanas y mexicanos desde Estados Unidos (antes, repatriación de mexicanos), 2010*. Recuperado de: <http://www.politicamigratoria.gob.mx/es/PoliticaMigratoria/CuadrosBOLETIN?Anual=2010&Secc=5>

Unidad de Política Migratoria (2015). *Diagnóstico del programa presupuestal E008 "Política y servicios migratorios"*. Recuperado de: [https://portales.segob.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/UPM/E008\\_Diagn%C3%B3stico\\_programa\\_presupuestal.pdf](https://portales.segob.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/UPM/E008_Diagn%C3%B3stico_programa_presupuestal.pdf)

Utych, Stephen (2018). How Dehumanization Influences Attitudes toward Immigrants, *Political Research Quarterly*, 71(2), pp. 440-452. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/1065912917744897>

Young, Yvette; Loebach, Peter y Korinek, Kim (2018). Building walls or opening borders? Global immigration policy attitudes across economic, cultural and human security contexts, *Social Science Research*, 75, pp. 83-95. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2018.06.006>

Zárate Gutiérrez, Iliana (2017). *Evaluación del Subprograma Repatriados Trabajando desde una visión de gobernanza para resultados*. Recuperado de: <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2019/09/TESIS-Z%C3%A1rate-Guti%C3%A9rrez-Iliana-MEMI2016.pdf>