



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE
MÉXICO**

CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO

**“EL SUPUESTO ANTROPOLÓGICO EN LA
TEORÍA DE MAQUIAVELO, HOBBS Y KANT”**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

P R E S E N T A

ADAMARI LÓPEZ CONTRERAS

DIRECTOR DE TESIS

Dr. en U. MELESIO RIVERO HERNÁNDEZ

REVISORES

Dr. en U. ENRIQUE MORENO SÁNCHEZ

M. en G. y A.P. CÉSAR RAMOS PACHECO

TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, JUNIO 2026

Índice

Introducción	6
CAPÍTULO I	10
1.1 Contexto del Autor	13
1.2 Teoría Antropológica	17
1.3 Teoría Política	25
CAPÍTULO II	28
2.1 Contexto del autor	29
2.2 Teoría Antropológica	33
2.3 Teoría política	41
CAPÍTULO III	47
3.1 Contexto del autor	48
3.2 Teoría Antropológica	51
3.3 Teoría Política	56
CAPÍTULO IV	65
4.1 Los aspectos comparables	66
4.2 Semejanzas	69
4.3 Diferencias	74
Conclusiones	82
Fuentes de consulta	86

Introducción

Hablar de la evolución del ser humano implica, de manera necesaria, analizar las estructuras que han regido su vida en comunidad. A lo largo de la historia, la política y el derecho se han consolidado como los dos instrumentos más potentes para modelar la convivencia social. Aunque la realidad contemporánea suele mostrar un desapego o indiferencia hacia estas disciplinas, la modernidad nos recuerda que las instituciones políticas y jurídicas no surgen en el vacío: son el reflejo de una concepción específica de la condición humana. Es ahí donde la antropología y la política se encuentran, ofreciendo un marco teórico crucial para entender los fundamentos del Estado.

La pregunta por la naturaleza humana ha sido uno de los pilares fundamentales sobre los cuales se ha edificado la teoría política a lo largo de la historia. Comprender qué es el ser humano, cuáles son sus pasiones, motivaciones y alcances racionales, no constituye un mero ejercicio de contemplación filosófica o antropológica aislada; por el contrario, representa el cimiento indispensable para justificar la existencia, estructura y legitimidad del orden social y del Estado. Toda arquitectura institucional y toda propuesta metodológica sobre el ejercicio del poder político parten, de manera explícita o implícita, de un supuesto antropológico que define las capacidades y las limitaciones de los individuos que han de ser gobernados o que han de gobernar.

Aunque las relaciones sociales contemporáneas son innegablemente complejas, las perspectivas de Maquiavelo, Hobbes y Kant ofrecen un anclaje realista para comprender el poder. La vigencia de estos autores radica en que sus propuestas no parten de abstracciones, sino de una serie de factores antropológicos, históricos y jurídicos que interactúan entre sí. Dichos elementos resultan indispensables para articular una explicación profunda de los fenómenos políticos y sociales que estructuran al Estado.

La presente investigación, titulada tiene como objetivo primordial analizar de forma comparativa cómo la conceptualización del ser humano en estos tres pensadores determina y da forma a sus respectivas teorías políticas. A través de un recorrido analítico por sus contextos históricos y sus obras, se busca demostrar que la transición desde un estado natural caracterizado recurrentemente por el conflicto, el egoísmo o la insociabilidad hacia un orden civil o cosmopolita está directamente condicionada por la lectura que cada autor hace de la esencia humana. Es por ello por lo que este trabajo de investigación se divide en 4 capítulos

para analizar de manera eficaz cada parte para entender la relación entre sí y de esa manera comprender y hacer una teoría más eficiente.

En el Capítulo I se realiza con el análisis de saber su contexto, donde si bien es cierto, vive bajo un conflicto constante dentro su país. Frente a una Italia desmembrada donde este mismo autor busca tener una realidad política, que garantice estabilidad. Su supuesto antropológico visualizara al ser humano como egoísta y pasional que se debate entre su condición humana y pasional. Donde implementa estrategias realistas que garanticen la conservación del poder y la estabilidad del Estado, distanciándose de la moralidad tradicional para dar paso a una eficacia política basada en los hechos.

En el Capítulo II al igual que Maquiavelo sufrió en conflicto constante desde muy pequeño, el miedo a morir prematuramente hizo que buscara soluciones donde su supuesto antropológico se radicaliza en su estado de naturaleza, este menciona que el ser humano al ser un hombre atemorizado por el miedo a que lo ataquen el debe atacar primero para no morir. Donde si bien es cierto, las pasiones, la competencia, la desconfianza y la gloria condenan a los hombres a una guerra de todos contra todos. Es por ello por lo que busca un Estado absoluto que garantice la estabilidad de la sociedad, sin que caigan en constante desespero, ya que las diferentes limitantes que pone el Estado garantizan que los hombres estén controlados para no morir prematuramente como menciona Hobbes.

En el Capítulo III el autor Immanuel Kant menciona que el ser humano se rige bajo una insociable sociabilidad. Donde visualiza al ser humano como egoísta y pasional, pero también, un hombre con razón y autonomía moral que lo ayuda a salir de la naturaleza humana. A través de este antagonismo natural, donde conviven el deseo de aislarse y la necesidad de asociarse, la naturaleza fuerza al ser humano a encaminarse hacia el derecho y la moralidad. El supuesto antropológico kantiano exige, por tanto, una teoría política orientada a la creación de una constitución republicana y de una federación de Estados que hagan realizable la autonomía, el respeto a la dignidad del hombre como un fin en sí mismo y, en última instancia, el ideal de la paz perpetua.

Finalmente, el Capítulo IV se centra en el análisis comparativo, identificando las convergencias y divergencias en el pensamiento de los autores. Los ejes fundamentales de esta comparación abarcan sus respectivos contextos políticos, sus trayectorias de vida y, de manera primordial, su antropología política. Para estructurar este contraste y determinar los

criterios de análisis, se implementó un diseño metodológico que articula los métodos comparativo, analítico, sintético y documental.

En cuanto a sus trayectorias de vida, la principal convergencia entre los autores radica en que todos desarrollaron su pensamiento inmerso en periodos de profunda crisis y conflicto político. Esta experiencia compartida actuó como el catalizador para que cada uno buscara soluciones orientadas a la consolidación de un Estado pacífico, así como de gobiernos y ordenamientos jurídicos que garantizaran el bienestar social. Respecto a su antropología política, si bien Maquiavelo y Hobbes coinciden en una visión inherentemente egoísta, pasional e individualista del ser humano, Kant introduce la racionalidad como la facultad indispensable para superar dicha condición; no obstante, los tres teóricos concuerdan en que comprender la naturaleza humana es el requisito previo para estructurar el bien común. Finalmente, al contrastar sus teorías políticas, todos convergen en una necesidad fundamental: la existencia de leyes, contratos sociales y gobiernos sólidos que partan de una visión realista y desencantada de la práctica política, alejándose de los idealismos utópicos para responder a las verdaderas dinámicas de la sociedad

Por otro lado, el análisis de las divergencias del contexto de los autores donde revela cómo las vicisitudes individuales moldearon las perspectivas de cada pensador. En el caso de Maquiavelo, proveniente de una familia de juristas con recursos limitados, la falta de oportunidades iniciales lo impulsó a buscar alternativas en la función pública; sin embargo, su carrera política estuvo marcada por la inestabilidad y el exilio, experiencias que forjaron su crudo pragmatismo. Por su parte, Thomas Hobbes enfrentó la orfandad desde la infancia, dependiendo de su rigor académico y de buscar las oportunidades para sobresalir; este entorno de vulnerabilidad personal, sumado a las crisis de su tiempo, agudizó su necesidad de teorizar sobre la seguridad y el orden absoluto. Finalmente, Immanuel Kant presenta un contraste radical: permaneció prácticamente toda su vida en su entorno natal, utilizando la academia prusiana como el espacio idóneo para observar, analizar y deconstruir de manera racional la estructura del Estado y del gobierno de su época.

Las divergencias en su antropología política radican en el peso otorgado a las pasiones frente a la razón. Nicolás Maquiavelo define al ser humano desde un pesimismo pragmático, como un ser voluble guiado por la ambición personal y el interés propio. Por su parte, Thomas Hobbes sostiene que el individuo está gobernado por pasiones primarias, especialmente el

miedo a la muerte, utilizando la razón solo como una herramienta de cálculo instrumental para garantizar su supervivencia. En contraste, Immanuel Kant, aunque reconoce el egoísmo humano, introduce una dimensión ética: el hombre posee una racionalidad moral y autónoma capaz de superar las inclinaciones pasionales para construir, mediante el deber, un equilibrio jurídico y justo.

Finalmente, las divergencias en sus teorías políticas definen tres modelos institucionales distintos. Nicolás Maquiavelo propone un enfoque pragmático basado en la coyuntura, donde el gobernante debe adaptar sus estrategias al contexto para preservar el Estado. Thomas Hobbes, en cambio, fundamenta un contractualismo absolutista que exige la renuncia a las libertades individuales en favor de un soberano para garantizar la seguridad y evitar la muerte violenta. Por último, Immanuel Kant desarrolla un modelo normativo y republicano que rechaza el absolutismo, buscando un ordenamiento institucional que equilibre la legalidad con la justicia moral para alcanzar la paz perpetua.

CAPÍTULO I

Nicolás Maquiavelo. El príncipe como León y Zorro

Nicolás Maquiavelo. El príncipe como León y Zorro

“En general, los hombres juzgan más por los ojos
que por la inteligencia pues todos pueden ver,
pero pocos comprenden lo que ven”
Nicolas Maquiavelo

Para hablar de teoría política y teoría antropológica en la vida de Nicolas Maquiavelo es necesario entender su contexto, donde haremos énfasis en su vida, economía, preparación y entorno político. La antropología es la base del ser humano para comprender su contexto y sus características es por ello que “La antropología política lleva consigo *como objeto de estudio las características, instituciones y dinámicas de las estructuras de poder y de los sistemas políticos en las diferentes sociedades humanas, desde las más simples (primitivas, tradicionales o exóticas) que se basan en el parentesco, transitando por las sociedades de cambio de los Estados en vías de desarrollo, hasta las sociedades estatales más complejas del mundo de hoy*”. (Duharte, s.f, p.6).

Es importante comprender cómo las diferentes teorías tienen que partir de un contexto, de un seguimiento, de un pensamiento o simplemente de una mente brillante como la de Nicolás Maquiavelo para poder hacer un análisis amplio de su teoría, ya que la sociedad y la política se encuentran en constante cambio. Es necesario aludir a las raíces contextuales de Nicolas Maquiavelo que han llevado consigo a formar su pensamiento político, donde hasta cierto punto hay una relación entre el ser humano y la política. “Maquiavelo considera al ser humano, como una dualidad que se debate entre su condición humana y su condición animal. Es capaz de hazañas, logros y luchas, pero para alcanzarlas toma el camino del egoísmo y del instinto”. (Echandi, 2013, p.4).

La complejidad del pensamiento de Maquiavelo, desde su visión del ser humano como un ser pasional y apto de tomar decisiones de forma egoísta hasta su visión realista de la política y su fundamento en ocasiones contrario a la moral, necesita una indagación más amplia, teniendo en cuenta su contexto histórico el cual consistía en el renacimiento de una nueva etapa. “El renacimiento tiene un carácter fundamentalmente estético, mundano, individualista e irreligioso”. (Granada ,1994, p.13)

Es importante mencionar que participaron pensadores, artistas, personajes importantes de esa época con la cual contribuyeron con conocimientos importantes en esta etapa, la cual ayudo en los siguientes periodos, ya que el conocimiento era importante y de igual forma ayudaría a dar el paso a la modernidad. Por lo tanto, en el año de 1400 Florencia era el centro del comercio de la Toscana y las familias privilegiadas se disputaban el poder, conforme fue avanzando dicho contexto, el más poderoso era reconocido por el nivel económico que tenían ante la sociedad. Los Médici eran una familia con alto estatus social y gran influencia económica, en su época comenzaron siendo una familia de pocos recursos, pero conforme paso el tiempo se hicieron de los bancos más importantes de Florencia, estableciendo conexiones con la sociedad más privilegiada de la Toscana.

La primera de esas interrupciones resultó la más significativa para Maquiavelo, ya que fue durante ella cuando sirvió al gobierno republicano: se incorporó como secretario de la segunda cancillería en 1498 y salió de ella en 1512, debido directamente a la restauración de los Médicis. (Garcia,2013, p.1)

Los Médici fueron de gran apoyo para Nicolás Maquiavelo porque hubo un amparo de parte de ellos, cabe destacar que la familia Médici les brindaba un cimiento a grandes pensadores, artistas y científicos, entre ellos Maquiavelo. Es importante mencionar que Nicolas Maquiavelo era influenciado e influía en el contexto en el que se encontraba porque Florencia en gran parte se fue innovando en tanto que pasaba del renacimiento a la modernidad. Maquiavelo al tener un conocimiento amplio de las relaciones políticas entre Florencia y otros principados empezó a escribir una de sus obras más importantes, que fue titulada *El príncipe*, además tenía un ambiente altamente extenso para poder forjar un pensamiento político realista.

Por su experiencia como canciller de Florencia, Maquiavelo comprende muy bien al ser humano tanto en lo individual como en lo social y en lo político en cual visualiza un a un ser egoísta-pasional. Por lo que el ser humano y su contexto serán el elemento esencial para los estudios de la política.

1.1 Contexto del Autor

El entorno de Nicolas Maquiavelo fue caótico, de incertidumbre y de grandes descubrimientos intelectuales. Maquiavelo nació en la ciudad de Florencia el 13 de mayo de 1469 y murió el 21 de junio de 1527. Sus restos se encuentran descansando en la ciudad de Florencia en Italia. Maquiavelo proviene de una familia de escasos recursos, su padre Bernardo Maquiavelo ejerció la profesión de abogado, él y su esposa Bartolommea di Stefano Nelli eran personas cultas. A pesar de sus escasos recursos y de que Maquiavelo quedara huérfano a los dieciséis años no fue impedimento para que se destacara como filósofo político, diplomático, funcionario público y escritor italiano.

Maquiavelo se situó frente a su Florencia convulsa y corrompida, dentro de una Italia desmembrada sin unidad política y en guerra; y valoró el hecho de que la historia no debía circunscribirse al análisis del presente, sino abocarse al origen de las causas que nos conducen al mismo, porque cree percibir un orden profundo de relaciones causales permanentes. (Echandi, 2013, p.2)

Durante la época de Nicolas Maquiavelo surge el Renacimiento que se caracteriza por ser un movimiento artístico, filosófico y político. Este movimiento es una de las etapas en la que el individualismo, la racionalidad, el humanismo, el naturalismo y el realismo prevalecen. En esa etapa se hicieron visibles grandes procesos donde la racionalidad ayudó a que se cuestionara la fe, esto tuvo como consecuencia nuevos conocimientos intelectuales. La iglesia durante mucho tiempo fue el centro de atención de las personas, quienes creían en los diferentes castigos divinos que Dios podía mandar, lo que hacía que la sociedad le guardara respecto absoluto a la iglesia por el miedo de obtener un castigo.

Maquiavelo al vivir en un contexto en el que todo surgía de manera más racional hizo que fuera un ser humano con una visión diferente dando paso a su innovador realismo. A Maquiavelo le tocó vivir un momento importante, el cual fue la Reforma Protestante que es un movimiento religioso, iniciado por los monjes Martin Lutero y Juan Calvino. Esta Reforma Protestante fue crucial porque se cuestionaron los malos manejos de la iglesia católica y su enriquecimiento, por lo que Lutero y Calvino hicieron una serie de cambios a la iglesia, lo cual no le convenía porque ésta se beneficiaba de la sociedad, para así mantenerse en una posición económicamente privilegiada.

El desencanto político o mejor dicho, el realismo de Nicolas Maquiavelo fue aumentando conforme pasaba el tiempo, es decir, al tener una visión real y verdadera de todo lo que pasaba en ese momento: Las guerras de religión generadas por las reformas protestante, los acuerdos políticos de no agresión entre distintas naciones, las traiciones a esos acuerdos por parte de otras naciones, la avaricia y el poder desmedido de los reyes, etcétera.

Maquiavelo transcurre en un ambiente renacentista, en el que la búsqueda de libertad, la secularización del pensamiento contra el pensamiento cristiano, la reforma protestante, la expansión de los mercados y el fortalecimiento de los Estados Nacionales, son entre otros, los pilares sobre los cuales se están construyendo las bases de la Europa moderna. (Novoa, 2013, p.3)

Con los nuevos avances de esa época se fueron realizando diferentes cosas como el descubrimiento de nuevas rutas geográficas, lo que a Maquiavelo le permitió darse cuenta de que había otras sociedades con otras costumbres, otras formas de organización política, pero con similitudes entre la forma de actuar de las personas.

Con estos descubrimientos geográficos nos podemos dar cuenta que el pensamiento en el continente occidental ya no es el mismo, ya no está todo en el centro de Dios, es decir, se tiene un contexto diferente de las cosas que se daban por hecho. Maquiavelo al tener frente así estas revoluciones intelectuales hace que las diferentes conexiones que tiene durante la etapa del renacimiento puedan dar paso a la modernidad que se caracteriza por cambios que no se parecían nada a la edad media.

Por otro lado, durante la educación de Maquiavelo es importante mencionar que tuvo grandes aprendizajes como la familiarización de los clásicos, el humanismo y la literatura italiana, gracias a que había una afición paterna por los libros. A pesar de que su padre nunca fue emitido para ocupar grandes puestos en Florencia hizo que sus hijos se interesaran por grandes ramas del conocimiento, por ejemplo, la jurisprudencia, donde Maquiavelo se nutrió de dicha área. Pero no hay dato cierto de que la haya ejercido. Su padre era Doctor en jurisprudencia, pero nunca ejerció en grandes puestos, si no que se dedicaba asesorar a sus familiares y amigos, también se dedicó a criar a sus dos hijas y sus dos hijos.

En 1494 Maquiavelo comienza a trabajar como funcionario público y en 1498 se proclama para ocupar el puesto de secretario de la Señoría, donde se encontraba compitiendo con siete candidatos con el mismo nivel de conocimiento, de esa forma el Consejo de los Ochenta elegía al nuevo funcionario para después presentarlo al Gran Consejo, donde Maquiavelo no fue elegido en primera instancia, pero después eso cambiaría.

Cuatro meses después, la caída de Savonarola precipitó la salida de los funcionarios más próximos al partido del fraile, entre ellos Alexandra Braccesi, humanista de renombre vinculado a la Cancillería desde 1467 y hombre de confianza de Savonarola en Roma. Fue entonces, ejecutado ya el dominico y sometida la facción savonaroliana, cuando el nombre de Maquiavelo volvió a ser propuesto junto a cuatro candidatos para un puesto diferente y más relevante y, ahora sí, resultó elegido (el 19 de junio) como secretarias o cancellarius de la Segunda Cancillería, con un sueldo de 192 florines sellados. Por su parte, Marcello Virgilio era entonces secretario de la Primera Cancillería, con un sueldo de 330 florines. (Forte,2011, p.16)

A pesar de que Maquiavelo no ocupara un gran estatus en el pasado, logro vincularse para poder llegar a un puesto en el gobierno donde se necesitaba tener una familia bien situada tanto social como políticamente, sin embargo, eso no fue impedimento para poder llegar a la Segunda Cancillería. Savonarola perdió la confianza de los florentinos cuando el Papa lo excomulgó, es así como los florentinos no dudaron en torturarlo y arrojar el cuerpo a la hoguera. Esto ayudó a que Maquiavelo llegara a ocupar el puesto de la Segunda Cancillería porque había una inestabilidad y la administración de Savonarola se veía afectada. Maquiavelo logro durante 14 años realizar tareas importantes como embajador o diplomático ante la Santa Sede, ante Maximiliano I de Alemania y ante el Rey de Francia Luis XII.

En 1512 tras la abolición de la república florentina, los Médicis retoman el poder, por lo que se realizan movimientos en el gobierno que afectarían a Maquiavelo privándolo de su cargo y encarcelándolo por supuesta conspiración. En el año de 1513 (Forte 2011) se le otorga una amnistía a Maquiavelo gracias al Papa León X, al tener esta oportunidad logro irse y radicar a unos kilómetros del centro de Florencia, sin que perdiera contacto con la familia Medici a la cual buscaba impresionar con sus conocimientos y así poder ocupar un cargo público. Sin embargo, no resulto como pensaba ya que durante ese tiempo no se le

otorgo ningún cargo político. Por otro lado, su obra más importante (*El príncipe*) la hizo con la ayuda de su estancia en el exilio. Observó tanto el progreso como el retroceso de la política de su tiempo, es por ello, por lo que al tener contacto con los Medici Maquiavelo quería realizar grandes acciones que garantizaran la estabilidad de Florencia. *El príncipe* era el escrito clave para que ellos se dieran cuenta de cómo debía gobernarse de acuerdo con la historia de Florencia. Maquiavelo no tuvo éxito durante ese tiempo, pero logro escribir más escritos que dejarían un legado como: *El Príncipe*, *Los discursos sobre la primera década de Tito Livio*, *Del Arte de la guerra*, entre otros.

Maquiavelo viaja a Florencia en 1514 (Forte 2011), donde logra salir de su aislamiento momentáneamente, es así como busca reconciliación con los Medici con la ayuda de Vettori, esta acción tuvo gran éxito, sin embargo, con la muerte de Lorenzo Medici, Maquiavelo comienza a relacionarse con un grupo de literarios, humanistas y políticos donde logra obtener la inspiración necesaria para sus siguientes obras.

Maquiavelo siguió aprovechando su forzado ocio para componer otras obras aparte de los *Discursos*. A este período pertenece, por ejemplo, *L'Asino*, un poema satírico de inspiración clásica del que ya se habla en la carta a Alamanni de diciembre de 1517. Y sobre todo, otras dos obras suyas importantes, publicadas en vida y que le dieron cierta fama, una como comediógrafo (*La mandragora*) y la otra como teórico de cuestiones militares (*De l'arte della guerra* o *De re militari*). (Forte, 2011, p.47)

El éxito de Maquiavelo se vio reflejado en los siguientes años ya que personas reconocidas lo buscaban para realizar trabajos de tipo intelectual, es así como Maquiavelo paso de las carencias económicas y sociales a establecer buenas relaciones que lo ayudarían en un futuro. En 1525 Maquiavelo se enamora de Barbara Raffacani y le dedica *Los Madrigales*, también fue el año en el que busca al Papa para entregarle los ocho libros de *Historia de Florencia* por los que recibió una buena comisión. (Forte 2011)

Apenas diez días después del célebre saco de Roma, los Médicis fueron expulsados de Florencia y la revuelta trajo de nuevo un régimen republicano popular, basado en el Gran Consejo, que no obstante sólo duró hasta 1530, año en que los Médicis volvieron a dominar la ciudad con el apoyo de España. En ese mismo mes de mayo de 1527, Maquiavelo regresó ya enfermo a una Florencia a

la que también acudieron sus antiguos amigos republicanos (Buondelmonti, Alamanni, etcétera). (Forte, 2011, p.54)

Maquiavelo era un hombre exitoso de mucha sabiduría por lo que llegaron a considerarlo para la reincorporación del nuevo régimen, pero los hombres de la nueva república no confiaban en él. Es interesante observar que Nicolas Maquiavelo a pesar de tener una trayectoria impecable no logra compaginar con muchos de los gobernantes, es por ello, por lo que no lo aceptan de nuevo. Por otro lado, la enfermedad de Nicolas Maquiavelo lo deterioro en pocas semanas después de que regresara a Florencia y el 21 de junio de 1527 muere acompañado de unos viejos amigos.

En efecto, se dice que Maquiavelo contó a sus amigos que había soñado que se aparecían ante él dos hileras de hombres. Una de ellas rebosaba de personas de aspecto humilde y andrajoso, y al preguntar Maquiavelo de quiénes se trataba, se le dijo que eran los bienaventurados, que marchaban camino del Paraíso. La otra hilera estaba formada por un grupo de hombres solemnemente vestidos y de aspecto grave: se trataba de los condenados al Infierno, entre los que Maquiavelo consiguió distinguir a Plutarco y a Tácito. Al preguntársele en qué fila prefería estar, Maquiavelo no mostró ninguna duda: el infierno de los filósofos le parecía mucho mejor que el paraíso de los miserables. (Forte,2011, p.56)

Nicolas Maquiavelo fue un hombre que contribuyó bastante a la sociedad de su época, estas palabras pueden ser ciertas o no, pero lo que sí es una realidad es que la sabiduría que tenía Maquiavelo siempre tendrá gran valor en cada una de las obras que escribió. Para Maquiavelo la reflexión realista de los fenómenos políticos era sumamente importante, donde cuestionarse era mejor que conformarse, es por ello por lo que podría ser que Maquiavelo a pesar de todas las dificultades en su infancia y en su vida adulta logró el objetivo de llevar la vida que él quiso y de una manera en que grandes figuras políticas lo reconocieran por su raciocinio y sobre todo por el hecho de ayudar a su querida Florencia.

1.2 Teoría Antropológica

Durante mucho tiempo la conceptualización del ser humano era una incógnita, es decir, se tenían teorías del origen del hombre, de sus pensamientos y de la anatomía de este mismo, pero sin saber exactamente lo que era el ser humano. Sin embargo, para Hobbes era más que definir al hombre como un ser creado por Dios con el único fin de procrear y subsistir, es un

ser que se deja llevar por sus pasiones, es decir, por la avaricia, por el poder y por la forma de sobrevivir en una sociedad que puede tener conflictos constantemente.

El ser humano es una parte importante del mundo, de la sociedad y de un contexto, donde podemos observar una serie de características y funciones de este mismo. Como primer momento Hobbes menciona la parte de la naturaleza que la define como el arte con que Dios ha hecho y gobierna el mundo, es decir, el contexto de la naturaleza es inexplicable, es un arte que solo Dios sabe por qué lo creó y el porqué de la creación. “Ello quiere decir que la naturaleza es en cierto sentido algo artificial, pues siendo Dios el creador (artífice) de ella, lo *natural* no es sino el producto (artificio) divino. No obstante, a diferencia de cualquier otro artificio humano, si la naturaleza tiene una finalidad, es humanamente incomprensible, ya que solo Dios sabe por qué razón hace lo que hace”. (Pineda, 2014, p.40)

Hobbes hace una comparación de las funciones del cuerpo humano con una máquina artificial que logra definir perfectamente la función del hombre dentro de un contexto determinado. “¿Qué es en realidad el corazón sino un resorte; y los nervios qué son, si no diversas fibras; y las articulaciones sino varias ruedas que dan movimiento al cuerpo entero tal como el Artífice lo propuso?” (Hobbes, 2017, p.25). El hombre es un arte que le da sentido a la creación del Estado (Leviatán o hombre artificial), por lo tanto, logra que este hombre natural forme parte del hombre artificial.

Es importante mencionar cómo el hombre piensa, analiza y actúa de manera constante, es por ello por lo que, las sensaciones que tiene el hombre con el fin de llegar a sentir por medio de los órganos como, por ejemplo: “el oído trasmite un sonido, para la pituitaria en un olor; para la lengua o paladar en un sabor; para el resto del cuerpo en calor, frío, dureza, suavidad, y otras diversas cualidades que por medio de la sensación discernimos.” (Hobbes, 2017, p.29). Estas analogías son importantes ya que el hombre tiene que sentir, para definir cómo es que se siente el miedo, la felicidad y la angustia; esto para poder hacer un análisis del bien o el mal dependiendo de su contexto y de su sentir.

La comparación que hace Hobbes del ser humano con un animal muestra una fase importante de lo que en realidad es en un contexto determinado, es decir, presenta diferentes tipos de características biológicas, sin embargo, como menciona Hobbes muestra mociones semejantes a las de un animal. Para Hobbes “Existen en los animales dos clases de mociones

peculiares a ellos. Unas se llaman vitales; comienzan en la generación y continúan sin interrupción alguna a través de la vida entera (...) Las otras son mociones animales, con otro nombre, mociones voluntarias”. (Hobbes,2017, p.57)

Estos movimientos vitales son claramente la parte interna o biológica del ser humano, sin embargo, existe los movimientos externos que también son conocidas como mociones voluntarias que prácticamente son los movimientos transmitidos por la mente o por las funciones del cerebro. “Este esfuerzo, cuando se dirige hacia algo que lo causa, se llama APETITO O DESEO; el último es el nombre general; el primero se restringe con frecuencia a significar el deseo de alimento, especialmente el hambre y la sed.” (Hobbes, 2017, p.57)

Como se menciona en la cita, el hombre por naturaleza tiene apetito y deseo, por lo tanto, es importante mencionar que a raíz de que el hombre empieza a tener este tipo de deseos o apetitos el ser humano compete dentro de su estado de naturaleza, ya que biológicamente necesitamos satisfacer estos tipos de deseos y apetitos para poder sobrevivir en todo tipo de contexto. El ser humano por naturaleza tiende a competir porque los recursos que se tienen en el mundo son escasos, es por ello, por lo que, para poder sobrevivir tiene que ser inteligente, audaz e insensible para obtener su alimento antes que otro hombre.

Lo que los hombres desean se dice también que lo AMAN, y que ODIAN aquellas cosas por las cuales tienen aversión. Así que deseo y amor son la misma cosa, solo que con el deseo siempre significamos la ausencia del objeto, y con el amor, por lo común, la presencia del mismo; así también, con la aversión significamos la ausencia, y con el odio la presencia del objeto. (Hobbes, 2017, p. 58)

Para poder tener deseo también se pueden presentar emociones como el amor y el odio o lo bueno y lo malo, por lo tanto, esto funciona dependiendo de cada ser humano que presente un sentimiento hacia el objeto o la ausencia de este mismo. El desprecio se origina por la falta de interés hacia una cosa, sin embargo, es importante mencionar que el ser humano no siempre presentará las mismas emociones que otro, ya que cada uno puede tener intereses o apetitos diferentes dependiendo su contexto.

Algunos otros apetitos de las cosas particulares proceden de la experiencia y comprobación de sus efectos sobre nosotros mismos o sobre otros hombres. De las cosas que no conocemos en absoluto, o en las cuales no creemos, no puede

haber, ciertamente, otro deseo sino el de probar e intentar. En cuanto a la aversión la sentimos no sólo respecto a cosas que sabemos que nos han dañado, si no respecto de algunas que no sabemos si nos dañaran o no. (Hobbes, 2017, p.58)

De alguna manera como se menciona en la cita anterior es importante destacar que los apetitos que proceden de la experiencia suelen ser importantes puesto que conforme se va experimentado vamos aprendiendo de lo que suele ser el bien y el mal ya que se experimenta diferentes sensaciones y emociones. El deseo de probar e intentar es relevante para el hombre sobre todo para sobrevivir en una sociedad compuesta por personas con diferentes deseos. El ser humano es inteligente y de alguna manera suele ser cauteloso ya que por el miedo de no haber experimentado dichas cosas suele haber un rechazo, en este caso, como menciona Hobbes una aversión.

Por otro lado, se debe entender que el ser humano es pasional, es decir, según Hobbes tiende a tener diferentes características como apetito, deseo, amor, aversión, odio, alegría y pena. Los seres humanos de algún modo necesitan de estas pasiones para poder lograr sus objetivos y tener límites a lo largo de su vida. Según Hobbes, cuando el hombre tiende a tener apetito de alcanzar algún objetivo se le denomina esperanza, si tiene aversión con la idea de sufrir un daño se llama temor, el deseo de prominencia es ambición. De este modo fue contemplando conceptos que definió conforme a las pasiones y características del ser humano.

De los placeres o deleites, algunos surgen de la sensación de un objeto presente, y a estos se les llama placeres de los sentidos (la palabra sensual, tal como es usada por quienes los condenan, no tiene lugar alguno mientras no existen leyes). De este género son todas las oneraciones y exoneraciones del cuerpo como, por ejemplo, todo cuando es agradable a la vista, al oído, al gusto, al tacto y al olfato. Otras se engendran en las cosas, según que estas cosas agraden o desagraden a los sentidos. Estos son placeres de la mente para quien deduce tales consecuencias, y por lo común se denomina Alegría. Del mismo modo que de las cosas desagradables, algunas afectan a los sentidos y se denominan dolor; otras fincan en la expectativa de las consecuencias y se denominan pesar. (Hobbes, 2017, p.60)

Las pasiones también pueden ser definidas como corporales y mentales, de este modo se puede ver la gran diferencia ya que en las pasiones corporales el ser humano las puede sentir, tocar y oler; pero en las pasiones mentales es donde el hombre puede llegar a tener dificultades para reconocerlas, ya que son transmitidas desde las emociones, los sentidos y las experiencias que tienen día a día por lo que estas pasiones pueden afectar de manera emocional al hombre.

Las pasiones mentales son el complemento del ser humano, es decir, para reaccionar a cualquier situación de la mejor manera se necesita de las diferentes emociones y experiencias que viva en su día a día. Sin embargo, se debe entender que el ser humano utiliza un factor importante, es decir, usa el lenguaje, ya que de alguna manera este ayuda a expresar las experiencias vividas, por lo tanto, estos procesos de alguna manera hacen que haya una ampliación cognitiva en el ser humano y se incrementa el proceso de la racionalidad.

Al razonar un hombre debe ponderar las palabras; las cuales al lado de la significación que imaginamos por su naturaleza, tienen también un significado propio de la naturaleza, disposición e interés del que habla; tal ocurre con los nombres de las virtudes y de los vicios; porque un hombre llama *sabiduría* a lo que otro lo llama *temor*; y no *crueledad* a lo que otro *justicia*; uno *prodigalidad* a lo que otro *magnanimidad*, y uno *gravedad* a lo que otro *estupidez*, etc. (Hobbes, 2017, p.49)

Por otro lado, es fundamental entender que el ser humano se rige por sus experiencias, por lo que puede ser perjudicial, ya que, según Hobbes el lenguaje tiene un lado negativo, puesto que, se puede mal interpretar el discurso dado por las personas y entenderlo de manera diferente, por lo tanto, esto puede llevar a un conflicto y llegar a un punto donde el ser humano muera de manera prematura. La conservación de uno mismo es importante para el hombre ya que como menciona Hobbes debemos cuidarnos porque nuestra naturaleza puede ser un poco caótica.

Existen diversas pasiones una de ellas es el miedo, que es una pasión que describe Hobbes como el único factor para poder ser racional, es decir, cuando el ser humano se encuentra en peligro experimenta emociones que hace que el hombre se ponga en alerta, en otras palabras, esta pasión se complementa con la racionalidad.

La racionalidad y las pasiones son una cualidad que el hombre debe considerar ya que con esto puede calcular las causas y consecuencias al tomar cualquier tipo de decisión en los diferentes contextos. Esto para que el hombre no se sienta amenazado pues de alguna manera sirve como un mecanismo para estimular al ser humano de que haga las cosas para su bien y éste no corra peligro por las consecuencias de su naturaleza.

Para Hobbes un factor importante que hay entre un hombre y otro es la igualdad, que sin duda alguna, es importante reconocerla en el estado de naturaleza hobbesiano, porque nos permitirá conocer al ser humano dentro de su realidad caótica. Es fundamental destacar qué se entiende por igualdad, dado que Hobbes no entiende por igualdad tener las mismas oportunidades, una igualdad material, o bien, una igualdad jurídica-política. Hobbes define una igualdad más allá de lo habitual ya que se basa en las características vitales del hombre.

La naturaleza ha hecho a los hombres tan iguales en las facultades del cuerpo y del espíritu que, si bien un hombre es, a veces, evidentemente, más fuerte de cuerpo o más sagaz de entendimiento que otro, cuando se considera en conjunto, la diferencia entre hombre y hombre no es tan importante que uno pueda reclamar, a base de ella, para sí mismo, un beneficio cualquiera al que otro no pueda aspirar como él. (Hobbes, 2017, p.108)

Para Hobbes el hombre es tan igual como otro hombre, en tanto que, cualquiera de los dos pueden morir aun siendo uno el más fuerte físicamente, por lo tanto, cada hombre debe cuidarse, ya que, por un descuido, el ser humano más débil puede matar al más fuerte, de modo que, como menciona Hobbes no es solo la fuerza física sino la fuerza mental lo que le ayuda a preparar cualquier tipo de estrategias o alianzas con otro que se encuentre en el mismo peligro para realizar una emboscada al hombre más fuerte. “el más débil tiene bastante fuerza para matar al más fuerte, ya sea mediante secretas maquinaciones o confederándose con otro que se halle en el mismo peligro que él se encuentra”. (Hobbes, 2017, p.108)

El hombre tiene cualidades iguales que lo hacen tan perfecto pero a la vez tan imperfecto, ya que, todos pueden tener prudencia pero no desarrollar la sabiduría, esto dependerá de que tan satisfecho se encuentre para seguir alimentando la misma. Es fundamental que el hombre se destaque de otro pero solo sucederá si logra un conocimiento, una alianza o una estrategia que permita sobresalir de otro hombre igual.

De esta igualdad en cuanto a la capacidad se deriva la igualdad de esperanza respecto a la consecución de nuestros fines. Esta es la causa de que si dos hombres desean la misma cosa, y en modo alguno pueden disfrutarla ambos, se vuelven enemigos y en el camino que conduce al fin (que es principalmente, su propia conservación y a veces su deleitación tan sólo) tratan de aniquilarse o sojuzgarse uno a otro. (Hobbes, 2017, p.109)

Este tipo de igualdad es lo que hace que el hombre sea competitivo, por lo tanto, la competencia del hombre surge cuando se desea lo mismo, cuando existen pasiones como la envidia, el apetito, el deseo, entre otras pasiones corporales y mentales. El hombre puede dominar por la fuerza o por la astucia hasta que nada pueda amenazar su permanencia, por lo tanto, tiene cada hombre la misma igualdad de poder sobrevivir o de poder morir. “Así hallamos en la naturaleza del hombre tres causas principales de discordia. Primera, la competencia, segunda, la desconfianza; tercera, la gloria”. (Hobbes, 2017, p.109)

Otra característica en el estado de naturaleza hobbesiano es que el ser humano nace con libertad, para Hobbes la libertad se entiende como la falta de límites dentro de su contexto social. Es por ello, por lo que la libertad se debe considerar como característica fundamental del ser humano, ya que no tener límites implica ser un hombre caótico.

El derecho de naturaleza, lo que los escritores llaman comúnmente *jus naturale*, es la libertad que cada hombre tiene de usar su propio poder como quiera, para la conservación de su propia naturaleza, es decir, de su propia vida; y por consiguiente, para hacer todo aquello que su propio juicio y razón considere como los medios más aptos para lograr ese fin. (Hobbes, 2017, p.113)

El hombre nace libre, sin cadenas, sin límites y sin una figura de autoridad, es por ello por lo que, Hobbes define la libertad como la ausencia de leyes, es decir, la restricción en realizar una acción que afecte a un hombre o a uno mismo. También es importante que con base en esta libertad el hombre puede realizar cualquier acto, donde el derecho de naturaleza le permite implementar cualquier acción, que permita su sobrevivencia esto dependerá de cada hombre y sus facultades mentales y espirituales.

Todo hombre tiene la misma libertad, la misma igualdad y los mismos derechos naturales en el estado de naturaleza. Para Hobbes, lo anterior es lo que hace que los hombres

puedan estar en constante guerra por los recursos apreciados, tanto materiales como espirituales y si no están dispuestos a dejar la guerra y buscar la paz todos podrían morir.

El hombre es competitivo por naturaleza puesto que al tener un deseo no faltara otro hombre que quiera el mismo deseo, simplemente por el hecho de ser más sabio o más fuerte que el otro hombre. Hobbes menciona que el ser humano puede tener tres causas principales que generan discordia, por lo cual, el hombre se encuentra en un estado de guerra.

Primera, la competencia; segunda, la desconfianza; tercera, la gloria. La primera causa impulsa a los hombres a atacarse para lograr un beneficio; la segunda, para lograr seguridad; la tercera, para ganar reputación. La primera hace uso de la violencia para convertirse en dueña de las personas, mujeres, niños, ganados de otros hombres; la segunda, para defenderlos; la tercera, recurre a la fuerza por motivos insignificantes, como una palabra, una sonrisa, una opinión distinta, como cualquier otro signo de subestimación, ya sea directamente en sus personas o de modo indirecto en su descendencia, en sus amigos, en su nación, en su profesión o en su apellido. (Hobbes, 2017, p.110)

El ser humano que describe Hobbes suele ser competitivo, por lo tanto, es importante que se haga énfasis de que al vivir en un estado de naturaleza esta competencia hace que los hombres se ataquen unos con otros generando un conflicto. Lo que genera el conflicto según Hobbes son la competencia, la inseguridad y la gloria. Como ya se había mencionado la competencia genera conflicto ya que todos tienen la misma pasión o deseo, sin embargo, esta competencia hace que el ser humano se vuelva violento, generando su muerte o provocando la muerte prematura de otros. Para Hobbes, la inseguridad es otro factor de conflicto ya que de alguna forma el hombre se encuentra en estado de alerta, por lo tanto, puede ocasionar que se convierta en un estado de guerra por las mismas precauciones de esté. Por último, nos encontramos con la gloria que básicamente es el deseo de ganar sin importar quién o qué cosa se contraponga en su camino.

Por consiguiente, todo aquello que es consustancial a un tiempo de guerra, durante el cual cada hombre es enemigo de los demás, es natural también en el tiempo en que los hombres viven sin otra seguridad que la de su propia fuerza y su propia invención pueden proporcionarles. (Hobbes, 2017, p.110)

En conclusión, el ser humano es un ser que se destaca por sus virtudes y defectos. Como ya se había hecho mención el hombre es libre, igual, competitivo y conflictivo, por lo tanto, se debe entender que este hombre que describe Hobbes en el estado de naturaleza no tiene límites dentro de su contexto, por lo tanto, esto puede ocasionar consecuencias mortales, lo que hace necesario salir de ese estado de naturaleza.

1.3 Teoría Política

La política es base fundamental para poder entender a nuestros gobernantes, es por ello, que es importante entender por qué o cómo surge la política dentro del contexto de Nicolás Maquiavelo, si bien es cierto, el elemento importante dentro del estado de naturaleza era la fuerza, ya que no había ningún tipo de ley o sanción que lo limitara, sin embargo, para comprender la teoría política, es importante que se utilizaran las leyes, en conjunto con enseñanzas que dejó en su obra *El príncipe*. La política siempre será un factor complejo, sin embargo, con la realidad que pudo observar Maquiavelo, se puede establecer que no siempre se debe de actuar de manera igualitaria, coercitiva o indiferente, si no observar la realidad, para gobernar de la mejor manera.

Hay tanta distancia entre saber cómo viven los hombres y saber cómo deberían vivir ellos que el que, para gobernarlos, abandona el estudio de lo que se hace para estudiar lo que sería más conveniente hacerse aprende más bien lo que debe obrar su ruina que lo que debe preservarle de ella; supuesto que un príncipe que en todo quiere hacer profesión de ser bueno, cuando el hecho está rodeado de gentes que no lo son. (Maquiavelo, 2010, p.79)

Para Maquiavelo es importante entender el realismo político, ya que, es necesario que no solo se identifique el análisis de los diferentes gobernantes como un hecho filosófico o religioso, si no, las realidades de su contexto, ya que, en el estado de naturaleza del hombre es malo, egoísta e irracional, es por ello, que Maquiavelo en su obra *El príncipe* identifica a los diferentes contextos su amada Florencia, teniendo así la realidad de su contexto.

El hombre es caracterizado como malo, ya que tiene pasiones según Maquiavelo, es por ello por lo que, el hombre no debería ser bueno o malo al tener un gobierno, ya que, para Maquiavelo dependiendo de su entorno tendría que comportarse de acuerdo su contexto, esto para que se identifiquen las distintas republicas, por otro lado, el hombre al vivir en constante

conflicto, logra identificar cuáles son los diferentes principados, pero este solo es un análisis de como él lo vivió y porque diferentes gobernantes tuvieron casos de éxitos ante las diferentes dificultades.

Un príncipe que se identifica como bueno, no siempre es un caso de éxito, ya que de acuerdo con Maquiavelo el hombre es malo por naturaleza, sin embargo, los diferentes hombres solo tienen limitantes para poder coexistir, la imaginación es lo que hace que el ser humano comience a tener imaginaciones, es por ello, que no logra una realidad política.

Para que el ser humano salga de su estado de naturaleza, es necesario que el hombre actúe de manera realista, es decir, que identifique a sus amigos y enemigos, ni muy bueno, ni muy malo, por lo tanto, este hombre debe de buscar el equilibrio, para poder mantener el poder de forma adecuada.

(...) para Maquiavelo, lejos de ser una acción virtuosa y éticamente sustentada, la política es, y no puede dejar de ser, lucha por el poder, por su conquista, su organización, su ejercicio y su conservación. Una lucha y un poder que por estar sustentadas en el empleo de la fuerza escapan a toda virtud ética-religiosa. (Pineda, 2020, p.53)

La política para Maquiavelo, el hombre debe de considerar el conflicto, ya que es una constante lucha de poder, aun cuando los hombres sean racionales, su naturaleza egoísta y ambicioso, hace que la política se mantenga en constante guerra, es por ello, que el ser humano debe de aprender a conservar su poder, sin embargo, en su analogía el zorro y el león hace que comprendamos que antes de ser un león se debe aprender a ser el zorro, ya que el zorro está en constante peligro y el león rey de toda la selva, en este caso el príncipe tiene el poder absoluto. Maquiavelo explica de otra manera la analogía que hace del zorro y el león “porque el león no se protege de las trampas ni la zorra de los lobos. Es necesario, por tanto, ser zorra para conocer las trampas y león para amedrentar a los lobos” (Maquiavelo, 2010, p.102)

Un príncipe tiene dos cosas que temer, es a saber: primero, en lo interior de su Estado, alguna rebelión por parte de sus súbditos; segundo, por afuera, un ataque por parte de alguna potencia vecina. Se precaverá contra este segundo temor con buenas armas y, sobre todo, con buenas alianzas,

que el conseguirá siempre si él tiene buenas armas. (Maquiavelo, 2010, p.93)

Como ya se había mencionado el príncipe o el ser humano que tiene el poder debe de garantizar el éxito de su reinado, es por ello, que debe de identificar a sus súbditos, analizar su gobierno tanto al interior como al exterior, para no llevarse sorpresas y de ser así actuar de manera precisa y concisa de acuerdo con los límites que el príncipe ponga.

La ley sirve para tener una limitante entre el príncipe y súbdito, es decir, ningún súbdito y ningún rey debe pasar la ley, de ser así se tomarán medidas para mantener la paz de acuerdo con un sistema ya implementado, ya que como se había mencionado siempre están en constante conflicto si no hay una limitante en los diferentes principados. La fortaleza para el príncipe es una de sus formas para poder fortalecer su reinado, ya que para que logre identificarlas esta debe de implementar diferentes estrategias.

La política es eso identificar y analizar, pero para Maquiavelo va más allá de solo analizar, se debe de identificar sus fortalezas, virtudes y conocer a su pueblo para poder implementar estrategias. La astucia y la fuerza que debe de tener un hombre es importante ya que si no tiene ninguna de estas cualidades puede fracasar en su reino y de esa forma perder lealtad ante sus súbditos.

La política de Maquiavelo se debe entender como la capacidad de ver la realidad de la política, ya que si bien es cierto, si quieres mantener el poder se debe establecer un equilibrio en el principado, pero sin mantener una neutralidad, ya que en la política eso no existe, la neutralidad solo hace que haya más conflictos, lo que debe de hacer el principado es actuar para mantener ese equilibrio que Maquiavelo busca.

La maldad siempre estará presente en el ser humano, es su esencia es por ello por lo que como ya se había mencionado se necesita de límites, por lo tanto esta lo pondrá el principado, sin embargo, es importante mencionar que seguir las reglas de otros principados no siempre te llevara al éxito, por lo tanto, se debe de analizar adecuadamente que tipo de principado se tiene.

CAPÍTULO I I

Thomas Hobbes. El hombre es un lobo para el hombre

Thomas Hobbes. El hombre es un lobo para el hombre.

“El Estado natural del hombre, es dejarse llevar por sus pasiones”

Thomas Hobbes

2.1 Contexto del autor

Thomas Hobbes es un autor emblemático que se caracteriza por tener un pensamiento moderno de la sociedad, la política y el ser humano; sin descartar otras áreas disciplinarias. Hobbes nació el 5 de abril de 1588, en Malmesbury, en Wiltshire, ubicado en Inglaterra. Durante el nacimiento de Hobbes Inglaterra se encontraba gobernada por Isabel I quien estaba en guerra con Felipe II de España por intereses territoriales, económicos y políticos que en su momento se tenían. Su destino o su contexto de Hobbes sería vivir muchos conflictos próximos que forjarían su pensamiento y su carácter. (Hobbes, 2017)

El padre de Hobbes era un vicario cuya función sería ser un ayudante que sustituiría funciones de las personas que no podían realizar su labor a tiempo. Durante un periodo el padre de Hobbes tiene un conflicto con otro vicario, eso tiene como consecuencia, que se vaya a Londres abandonando a su familia. En su adolescencia Hobbes destacó como un chico brillante, donde académicamente le iba bien ya que era muy inteligente. A sus 15 años ya dominaba el latín y el griego, pero esto fue debido a su esfuerzo y también por la ayuda económica de su tío Francis que no tenía descendientes, por lo que se hacía cargo de la familia de Hobbes. Logra entrar a la universidad de Oxford gracias a las influencias de su tío y la ayuda económica. Las materias en las que destacaba en Oxford eran filosofía, teología y matemáticas, sin embargo, busco aprender más entre otras disciplinas.

Hobbes trabaja un tiempo siendo tutor con hijos de personas de la alta nobleza ya que después de que termina el Bachiller y obtiene el título es considerado por Magdalen Hall para continuar trabajando como tutor. En 1610 emprende un viaje a Europa que lo haría razonar sobre el estudio de los clásicos, ampliando su visión de lo que pasaba en su entorno. La forma de pensar de Hobbes cambio radicalmente con las relaciones que realizó en los viajes, ya que conoció personajes importantes como: Galileo, Descartes y Francis Bacon, ellos le mostraron que con la ciencia había un nuevo panorama de la realidad.

Al regreso de Hobbes a Inglaterra logra crecer profesionalmente y desarrolla su carrera como tutor de William Cavendish y posteriormente obtiene un puesto como su secretario, lo cual era beneficioso para Hobbes ya que parte de su salario servía para continuar con sus estudios y pudiese resolver las dudas que obtuvo durante su viaje a Europa. Se debe destacar que Hobbes, al estudiar los clásicos, como Aristóteles y la escolástica tuvo un pensamiento influenciado durante su vida académica, sin embargo, durante su viaje hace relación con Francis Bacon quien criticaba la teología natural que se basaba en la ignorancia de los nuevos descubrimientos tecnológicos y científicos, lo cual que hace que Thomas Hobbes forje su pensamiento y tenga una línea de estudio definida.

Hobbes presencio un suceso importante en 1618 que fue la guerra de los treinta años, surgiendo nuevos pensamientos políticos, de cómo la sociedad iba evolucionando de acuerdo con sus creencias religiosas y políticas, ya que era una guerra entre protestantes y católicos. Es por ello por lo que este contexto ayudo a que Hobbes tuviera un pensamiento más realista teniendo un conocimiento previo para analizar su contexto.

Para entender esta paradoja, pero también para entender el proyecto filosófico de Hobbes, es indispensable remontarnos a su época en que las reformas protestantes habían derivado en cruentas e interminables *guerras de religión*, tanto civiles como interestatales. Las causas de estas guerras fueron muchas- dinásticas, territoriales, económicas y sociales-, pero en todos los casos la explosiva cuestión religiosa jugó un papel decisivo, agudizando y extremando los conflictos. (Salazar,2004, p.178)

Durante el tiempo que Inglaterra estaba en conflicto, Hobbes estaba al servicio de los Cavendish donde realizó una serie de trabajos los cuales le permitían relacionarse con el mundo exterior. Después de un tiempo Cavendish muere quedando Hobbes fuera del servicio de esta familia, por lo que presta sus servicios a Sir Gervase Clinton y posteriormente mantiene contacto a través de correspondencia con Francis Bacon.

Francis Bacon tenía ideas muy evolucionadas para su época, sin embargo, Hobbes era selectivo con las ideas que iba adquiriendo ya que no solo tenía ideas innovadoras, sino que también ambiguas. Claramente el pensamiento de Bacon se basaba en hechos reales, que fueran comprobados, ya que estaba en desacuerdo con el conocimiento teológico natural por

lo que el conocimiento científico se basa en una explicación coherente y empírica de las cosas y los hechos.

Una de las personas que influyó en su pensamiento, fue Descartes, pero de manera diferente, ya que no siempre estaba de acuerdo con sus teorías por la falta de comprobación en ellas, es por ello, que Hobbes discrepa con la idea racionalista que Descartes afirma en sus escritos, sin embargo, mantienen una conversación por medio de cartas en las que ambos defendían su pensamiento, pero sin duda alguna quien haya tenido la razón, Hobbes se basaba en la realidad de su época, teniendo en cuenta los diferentes descubrimientos en Europa Occidental.

Durante la vida de Hobbes se suscitaron diferentes guerras internas en Inglaterra que provocaran que Hobbes se interesará, por el fenómeno político de las guerras, sus causas, sus consecuencias y la manera de evitar dichas reglas, por lo tanto, Hobbes hace una reflexión sobre el Estado y el hombre. Los conflictos religiosos se desarrollaron durante el siglo XVIII lo que ocasiono destrozos, muertes y sobre todo desconfianza de la sociedad en Inglaterra.

Durante muchos siglos el cristianismo, en su modalidad católica y romana, había jugado el papel de cohesionar y legitimarlos poderes medievales, otorgándoles un carácter casi sagrado. Esto por supuesto no significa que no hubiera conflictos- con frecuencia violentos- entre la iglesia y los poderes seculares, entre la cruz y la espada, entre las jerarquías sacerdotales, el Papa y las aristocracias y monarquías, pero al final de cuentas eran conflictos dentro de un marco de referencia religioso compartido por todos: la iglesia Universal, presuntamente fundada por Cristo, reconocía y consagraba el poder del emperador y de los reyes, y estos tenían la función de proteger a la única religión verdadera que era la católica. (Salazar,2004, p.178)

Las guerras religiosas tuvieron un importante papel en el contexto de Hobbes ya que se da la necesidad de separar la religión y la política, sin embargo, diferentes personajes como Lutero y Calvino cuestionan la legitimidad Papal, es por ello, que se ocasionan conflictos religiosos, haciendo que la sociedad se cuestione sobre la legitimidad del gobernante, del monarca, de los reyes y de los Papas. Los conflictos siempre estuvieron presentes en Inglaterra y los cambios fueron drásticos, por lo que, Hobbes se ve obligado a cuestionarse los acontecimientos de su país.

Europa occidental padeció sangrientas luchas que solo terminaron con la emergencia del Estado nacional moderno, relativamente laico, es decir, separado más o menos clara y oficialmente de las iglesias, y con la despolitización y privatización correlativa de las cuestiones religiosas. (Salazar,2004, p.179)

Posteriormente Inglaterra tiene un nuevo conflicto llamada guerra civil, fue un acontecimiento importante en la vida de Hobbes ya que la diferencia entre el monarca y el parlamento derivaron en una guerra interna. Esta guerra se origina, por cambios en el parlamento y por la dictadura que se iba originando por Carlos I, ya que el parlamento propone limitar el poder absoluto de Carlos I, y este último no estaba de acuerdo en perder su poder. Los acontecimientos que se van originando durante la guerra civil son indescritibles ya que se ocasiono la debilitación del país y la desconfianza de la sociedad en el gobierno. El cambio de gobierno de una Monarquía Absoluta a una Monarquía Parlamentaria ocasionaba cierto conflicto, poniendo en una situación difícil tanto económica, social y administrativa a Inglaterra, es por ello, que Hobbes al ver dicha situación puede llegar a considerar que los cambios no siempre son buenos. (Hobbes, 2017)

Durante este conflicto Hobbes realiza un viaje nuevamente a Paris, ya que al tener un cambio de gobierno en Inglaterra y siendo defensor de la monarquía absoluta podría tener problemas por su forma de pensar con dicho régimen. Es por eso por lo que se dedica a leer y ejercer sus servicios como tutor, también le da tiempo de publicar uno de sus libros más emblemáticos el *Leviatán* que prácticamente tendría una fuerte influencia en Inglaterra ya que hablaría de la religión, el Estado y el hombre. En su regreso a Inglaterra se dedica a escribir y a traducir grandes obras, teniendo en cuenta que al poner su postura en diversos escritos atraería ciertos conflictos de pensamiento. (Hobbes, 2017)

Frente al estremecedor espectáculo de las guerras civiles religiosas, frente al hecho de que todas las fracciones reivindicaban sus “derechos” y la “ley divina y natural” en favor de sus posiciones, y frente a lo que sólo podía parecerle el fracaso total de las viejas teorías sobre el orden político, Hobbes asume que una de las causas fundamentales de tales fenómenos reside precisamente en la ignorancia humana acerca del verdadero fundamento de ese orden. (Salazar,2004, p.178)

La publicación de su Obra *De Corpore* tiene cierto conflicto con miembros de la Royal Society, que criticaron la forma de pensar de Hobbes, ya que lo acusarían de ser ateo. Hobbes justificaría su juicio sobre Dios en sus obras, sin embargo, su pensamiento se formó desde su niñez hasta el momento en que murió, también el cambio de la forma de gobierno hace que se cuestione sobre lo que es mejor para la sociedad y que gobernante sería adecuado para Inglaterra. (Hobbes, 2017)

Su vida en Inglaterra siempre fue un conflicto, pero hasta el último momento de su vida Hobbes fue feliz de pertenecer a Inglaterra y a pesar de que estuvo viajando por Europa conociendo diferentes contextos, nunca se sentía tan acogido como en el país de su procedencia, las diferentes guerras que fueron emblemáticas en Europa Occidental forjaron su vida, su pensamiento y su esencia. Lamentablemente el 4 de diciembre de 1679 fallece Hobbes, por causas naturales, dejando sus obras y escritos. (Hobbes, 2017)

2.2 Teoría Antropológica

En este capítulo se utilizará una de las obras más importantes de Thomas Hobbes, *El Leviatán*, que sin duda alguna es un texto con mucha sabiduría, ya que nos ayuda a comprender la relación del ser humano con la política y la sociedad. Dando paso a un análisis exhaustivo de la antropología del ser humano hobbesiano.

Durante mucho tiempo la conceptualización del ser humano era una incógnita, es decir, se tenían teorías del origen del hombre, de sus pensamientos y de la anatomía de este mismo, pero sin saber exactamente lo que era el ser humano. Sin embargo, para Hobbes era más que definir al hombre como un ser creado por Dios con el único fin de procrear y subsistir, es un ser que se deja llevar por sus pasiones, es decir, por la avaricia, por el poder y por la forma de sobrevivir en una sociedad que puede tener conflictos constantemente.

El ser humano es una parte importante del mundo, de la sociedad y de un contexto, donde podemos observar una serie de características y funciones de este mismo. Como primer momento Hobbes menciona la parte de la naturaleza que la define como el arte con que Dios ha hecho y gobierna el mundo, es decir, el contexto de la naturaleza es inexplicable, es un arte que solo Dios sabe por qué lo creó y el porqué de la creación. “Ello quiere decir que la naturaleza es en cierto sentido algo artificial, pues siendo Dios el creador (artífice) de ella, lo *natural* no es sino el producto (artificio) divino. No obstante, a diferencia de cualquier

otro artificio humano, si la naturaleza tiene una finalidad, es humanamente incompresible, ya que solo Dios sabe por qué razón hace lo que hace”. (Pineda, 2014, p.40)

Hobbes hace una comparación de las funciones del cuerpo humano con una maquina artificial que logra definir perfectamente la función del hombre dentro de un contexto determinado. “¿Qué es en realidad el corazón sino un resorte; y los nervios qué son, si no diversas fibras; y las articulaciones sino varias ruedas que dan movimiento al cuerpo entero tal como el Artífice lo propuso?” (Hobbes, 2017, p.25). El hombre es un arte que le da sentido a la creación del Estado (Leviatán o hombre artificial), por lo tanto, logra que este hombre natural forme parte del hombre artificial.

Es importante mencionar cómo el hombre piensa, analiza y actúa de manera constante, es por ello por lo que, las sensaciones que tiene el hombre con el fin de llegar a sentir por medio de los órganos como, por ejemplo: “el oído trasmite un sonido, para la pituitaria en un olor; para la lengua o paladar en un sabor; para el resto del cuerpo en calor, frio, dureza, suavidad, y otras diversas cualidades que por medio de la sensación discernimos.” (Hobbes, 2017, p.29). Estas analogías son importantes ya que el hombre tiene que sentir, para definir cómo es que se siente el miedo, la felicidad y la angustia; esto para poder hacer un análisis del bien o el mal dependiendo de su contexto y de su sentir. Si bien es cierto, el bien y el mal es un tema más filosófico, sin embargo, con palabras de Hobbes, las emociones son un equilibrio que nos ayuda a ser más racional que un hombre en estado natural.

La comparación que hace Hobbes del ser humano con un animal muestra una fase importante de lo que en realidad es en un contexto determinado, es decir, presenta diferentes tipos de características biológicas, sin embargo, como menciona Hobbes muestra mociones semejantes a las de un animal. Para Hobbes “Existen en los animales dos clases de mociones peculiares a ellos. Unas se llaman vitales; comienzan en la generación y continúan sin interrupción alguna a través de la vida entera (...) Las otras son mociones animales, con otro nombre, mociones voluntarias”. (Hobbes,2017, p.57)

Estos movimientos vitales son claramente la parte interna o biológica del ser humano, sin embargo, existe los movimientos externos que también son conocidas como mociones voluntarias que prácticamente son los movimientos trasmitidos por la mente o por las

funciones del cerebro. “Este esfuerzo, cuando se dirige hacia algo que lo causa, se llama APETITO O DESEO; el último es el nombre general; el primero se restringe con frecuencia a significar el deseo de alimento, especialmente el hambre y la sed.” (Hobbes, 2017, p.57)

Como se menciona en la cita, el hombre por naturaleza tiene apetito y deseo, por lo tanto, es importante mencionar que a raíz de que el hombre empieza a tener este tipo de deseos o apetitos el ser humano compete dentro de su estado de naturaleza, ya que biológicamente necesitamos satisfacer estos tipos de deseos y apetitos para poder sobrevivir en todo tipo de contexto. El ser humano por naturaleza tiende a competir porque los recursos que se tienen en el mundo son escasos, es por ello, por lo que, para poder sobrevivir tiene que ser inteligente, audaz e insensible para obtener su alimento antes que otro hombre.

Por lo tanto, esto no quiere decir que el hombre solo busque satisfacer sus necesidades, si no también busca complementar su bienestar en su entorno habitual, al tener una necesidad natural, hace que pase a diferentes procesos de pensamiento, es decir, poniendo un ejemplo más actual, si el hombre fuma sabe que es toxico para su salud, sin embargo, su límite será la muerte, el cual al ser un hombre racional y por el miedo al morir, buscara la forma de poder sobrevivir, por lo cual solo dejara de consumir o lo reemplazara para no tener una muerte prematura. Es por eso como se menciona en los párrafos anteriores, el hombre debe tener un equilibrio para no provocar lo que llamaría Hobbes muerte prematura.

Lo que los hombres desean se dice también que lo AMAN, y que ODIAN aquellas cosas por las cuales tienen aversión. Así que deseo y amor son la misma cosa, solo que con el deseo siempre significamos la ausencia del objeto, y con el amor, por lo común, la presencia de este; así también, con la aversión significamos la ausencia, y con el odio la presencia del objeto. (Hobbes, 2017, p. 58)

Para poder tener deseo también se pueden presentar emociones como el amor y el odio o lo bueno y lo malo, por lo tanto, esto funciona dependiendo de cada ser humano que presente un sentimiento hacia el objeto o la ausencia de este mismo. El desprecio se origina por la falta de interés hacia una cosa, sin embargo, es importante mencionar que el ser humano no siempre presentará las mismas emociones que otro, ya que cada uno puede tener intereses o apetitos diferentes dependiendo su contexto. El contexto es parte clave del ser

humano, ya que como se menciona, cada hombre es diferente, por lo tanto, cada emoción que provoca el hombre, suele ser parte de un equilibrio entre lo racional y lo irracional. Es por ello por lo que el ser humano se limitará ya sea por el miedo, desagrado, tristeza o enojo, sin embargo, también las emociones como felicidad hará que el hombre sea capaz de intentar algo nuevo.

Algunos otros apetitos de las cosas particulares proceden de la experiencia y comprobación de sus efectos sobre nosotros mismos o sobre otros hombres. De las cosas que no conocemos en absoluto, o en las cuales no creemos, no puede haber, ciertamente, otro deseo sino el de probar e intentar. En cuanto a la aversión la sentimos no sólo respecto a cosas que sabemos que nos han dañado, si no respecto de algunas que no sabemos si nos dañaran o no. (Hobbes, 2017, p.58)

De alguna manera como se menciona en la cita anterior es importante destacar que los apetitos que proceden de la experiencia suelen ser importantes puesto que conforme se va experimentado vamos aprendiendo de lo que suele ser el bien y el mal ya que se experimenta diferentes sensaciones y emociones. El deseo de probar e intentar es relevante para el hombre sobre todo para sobrevivir en una sociedad compuesta por personas con diferentes deseos. El ser humano es inteligente y de alguna manera suele ser cauteloso ya que por el miedo de no haber experimentado dichas cosas suele haber un rechazo, en este caso, como menciona Hobbes una aversión.

Por otro lado, se debe entender que el ser humano es pasional, es decir, según Hobbes tiende a tener diferentes características como apetito, deseo, amor, aversión, odio, alegría y pena. Los seres humanos de algún modo necesitan de estas pasiones para poder lograr sus objetivos y tener límites a lo largo de su vida. Según Hobbes, cuando el hombre tiende a tener apetito de alcanzar algún objetivo se le denomina esperanza, si tiene aversión con la idea de sufrir un daño se llama temor, el deseo de prominencia es ambición. De este modo fue contemplando conceptos que definió conforme a las pasiones y características del ser humano.

De los placeres o deleites, algunos surgen de la sensación de un objeto presente, y a estos se les llama placeres de los sentidos (la palabra sensual, tal como es usada por quienes los condenan, no tiene lugar alguno mientras no existen leyes). De este género son todas las oneraciones y exoneraciones del cuerpo como, por

ejemplo, todo cuando es agradable a la vista, al oído, al gusto, al tacto y al olfato. Otras se engendran en las cosas, según que estas cosas agraden o desagraden a los sentidos. Estos son placeres de la mente para quien deduce tales consecuencias, y por lo común se denomina Alegría. Del mismo modo que de las cosas desagradables, algunas afectan a los sentidos y se denominan dolor; otras fincan en la expectativa de las consecuencias y se denominan pesar. (Hobbes, 2017, p.60)

Las pasiones también pueden ser definidas como corporales y mentales, de este modo se puede ver la gran diferencia ya que en las pasiones corporales el ser humano las puede sentir, tocar y oler; pero en las pasiones mentales es donde el hombre puede llegar a tener dificultades para reconocerlas, ya que son transmitidas desde las emociones, los sentidos y las experiencias que tienen día a día por lo que estas pasiones pueden afectar de manera emocional al hombre.

Las pasiones mentales son el complemento del ser humano, es decir, para reaccionar a cualquier situación de la mejor manera se necesita de las diferentes emociones y experiencias que viva en su día a día. Sin embargo, se debe entender que el ser humano utiliza un factor importante, es decir, usa el lenguaje, ya que de alguna manera ayuda a expresar las experiencias vividas, por lo tanto, estos procesos de alguna manera hacen que haya una ampliación cognitiva en el ser humano y se incremente el proceso de la racionalidad.

Al razonar un hombre debe ponderar las palabras; las cuales al lado de la significación que imaginamos por su naturaleza, tienen también un significado propio de la naturaleza, disposición e interés del que habla; tal ocurre con los nombres de las virtudes y de los vicios; porque un hombre llama *sabiduría* a lo que otro lo llama *temor*; y no *crueldad* a lo que otro *justicia*; uno *prodigalidad* a lo que otro *magnanimidad*, y uno *gravedad* a lo que otro *estupidez*, etc. (Hobbes, 2017, p.49)

Por otro lado, es fundamental entender que el ser humano se rige por sus experiencias, por lo que puede ser perjudicial, ya que, según Hobbes el lenguaje tiene un lado negativo, puesto que, se puede mal interpretar el discurso dado por las personas y entenderlo de manera diferente, por lo tanto, esto puede llevar a un conflicto y llegar a un punto donde el ser humano muera de manera prematura. La conservación de uno mismo es importante para el

hombre ya que como menciona Hobbes debemos cuidarnos porque nuestra naturaleza puede ser un poco caótica.

Existen diversas pasiones una de ellas es el miedo, que es una pasión que describe Hobbes como el único factor para poder ser racional, es decir, cuando el ser humano se encuentra en peligro experimenta emociones que hace que el hombre se ponga en alerta, en otras palabras, esta pasión se complementa con la racionalidad.

La racionalidad y las pasiones son una cualidad que el hombre debe considerar ya que con esto puede calcular las causas y consecuencias al tomar cualquier tipo de decisión en los diferentes contextos. Esto para que el hombre no se sienta amenazado pues de alguna manera sirve como un mecanismo para estimular al ser humano de que haga las cosas para su bien y éste no corra peligro por las consecuencias de su naturaleza.

Para Hobbes un factor importante que hay entre un hombre y otro es la igualdad, que sin duda alguna, es importante reconocerla en el estado de naturaleza hobbesiano, porque nos permitirá conocer al ser humano dentro de su realidad caótica. Es fundamental destacar que se entiende por igualdad, dado que Hobbes no entiende por igualdad tener las mismas oportunidades, una igualdad material, o bien, una igualdad jurídica-política. Hobbes define una igualdad más allá de lo habitual ya que se basa en las características vitales del hombre.

La naturaleza ha hecho a los hombres tan iguales en las facultades del cuerpo y del espíritu que, si bien un hombre es, a veces, evidentemente, más fuerte de cuerpo o más sagaz de entendimiento que otro, cuando se considera en conjunto, la diferencia entre hombre y hombre no es tan importante que uno pueda reclamar, a base de ella, para sí mismo, un beneficio cualquiera al que otro no pueda aspirar como él. (Hobbes, 2017, p.108)

Para Hobbes el hombre es tan igual como otro hombre, en tanto que, cualquiera de los dos pueden morir aun siendo uno el más fuerte físicamente, por lo tanto, cada hombre debe cuidarse, ya que, por un descuido, el ser humano más débil puede matar al más fuerte, de modo que, como menciona Hobbes no es solo la fuerza física sino la fuerza mental lo que le ayuda a preparar cualquier tipo de estrategias o alianzas con otro que se encuentre en el mismo peligro para realizar una emboscada al hombre más fuerte “el más débil tiene bastante

fuerza para matar al más fuerte, ya sea mediante secretas maquinaciones o confederándose con otro que se halle en el mismo peligro que él se encuentra”. (Hobbes, 2017, p.108)

El hombre tiene cualidades iguales que lo hacen tan perfecto pero a la vez tan imperfecto, ya que, todos pueden tener prudencia pero no desarrollar la sabiduría, esto dependerá de que tan satisfecho se encuentre para seguir alimentando la misma. Es fundamental que el hombre se destaque de otro pero solo sucederá si logra un conocimiento, una alianza o una estrategia que permita sobresalir de otro hombre igual.

Como se menciona en ese párrafo el hombre es perfecto, ya que posee algo muy importante su racionalidad, sin embargo, su irracionalidad también destaca en la perfección, ya que al ser tan irracional, suele atreverse a descubrir más conocimiento, más sabiduría y con la experiencias en su estado natural, tiene la capacidad de crear más memorias. El ser humano al ser racional logrará que con sus experiencias, su conocimiento, cree lazos con otro ser humano, siempre y cuando sea complementario para él.

Un hombre debe tener sus cualidades, sin embargo, debe aprender a utilizarlas, ya que para sobrevivir es necesario que se tenga una estrategia o simplemente una idea, esto viene desde su estado de naturaleza ya que como podemos observar en párrafos anteriores, el miedo es una emoción que hace que el ser humano se detenga. Por otro lado, las pasiones serán pieza clave para su experiencias que podrá utilizarlas para protegerse de otro ser humano.

De esta igualdad en cuanto a la capacidad se deriva la igualdad de esperanza respecto a la consecución de nuestros fines. Esta es la causa de que si dos hombres desean la misma cosa, y en modo alguno pueden disfrutarla ambos, se vuelven enemigos y en el camino que conduce al fin (que es principalmente, su propia conservación y a veces su deleitación tan sólo) tratan de aniquilarse o sojuzgarse uno a otro. (Hobbes, 2017, p.109)

Este tipo de igualdad es lo que hace que el hombre sea competitivo, por lo tanto, la competencia del hombre surge cuando se desea lo mismo, cuando existen pasiones como la envidia, el apetito, el deseo, entre otras pasiones corporales y mentales. El hombre puede dominar por la fuerza o por la astucia hasta que nada pueda amenazar su permanencia, por lo tanto, tiene cada hombre la misma igualdad de poder sobrevivir o de poder morir. “Así

hallamos en la naturaleza del hombre tres causas principales de discordia. Primera, la competencia, segunda, la desconfianza; tercera, la gloria”. (Hobbes, 2017, p.109)

Otra característica en el estado de naturaleza hobbesiano es que el ser humano nace con libertad, para Hobbes la libertad se entiende como la falta de límites dentro de su contexto social. Es por ello, por lo que la libertad se debe considerar como característica fundamental del ser humano, ya que no tener límites implica ser un hombre caótico.

El derecho de naturaleza, lo que los escritores llaman comúnmente *jus naturale*, es la libertad que cada hombre tiene de usar su propio poder como quiera, para la conservación de su propia naturaleza, es decir, de su propia vida; y por consiguiente, para hacer todo aquello que su propio juicio y razón considere como los medios más aptos para lograr ese fin. (Hobbes, 2017, p.113)

El hombre nace libre, sin cadenas, sin límites y sin una figura de autoridad, es por ello por lo que, Hobbes define la libertad como la ausencia de leyes, es decir, la restricción en realizar una acción que afecte a un hombre o a uno mismo. También es importante que con base en esta libertad el hombre puede realizar cualquier acto, donde el derecho de naturaleza le permite implementar cualquier acción, que permita su sobrevivencia esto dependerá de cada hombre y sus facultades mentales y espirituales.

Todo hombre tiene la misma libertad, la misma igualdad y los mismos derechos naturales en el estado de naturaleza. Para Hobbes, lo anterior es lo que hace que los hombres puedan estar en constante guerra por los recursos apreciados, tanto materiales como espirituales y si no están dispuestos a dejar la guerra y buscar la paz todos podrían morir.

El hombre es competitivo por naturaleza puesto que al tener un deseo no faltara otro hombre que quiera el mismo deseo, simplemente por el hecho de ser más sabio o más fuerte que el otro hombre. Hobbes menciona que el ser humano puede tener tres causas principales que generan discordia, por lo cual, el hombre se encuentra en un estado de guerra.

Primera, la competencia; segunda, la desconfianza; tercera, la gloria. La primera causa impulsa a los hombres a atacarse para lograr un beneficio; la segunda, para lograr seguridad; la tercera, para ganar reputación. La primera hace uso de la violencia para convertirse en dueña de las personas, mujeres, niños, ganados de otros hombres; la segunda, para defenderlos; la tercera, recurre a la fuerza por

motivos insignificantes, como una palabra, una sonrisa, una opinión distinta, como cualquier otro signo de subestimación, ya sea directamente en sus personas o de modo indirecto en su descendencia, en sus amigos, en su nación, en su profesión o en su apellido. (Hobbes, 2017, p.110)

El ser humano que describe Hobbes suele ser competitivo, por lo tanto, es importante que se haga énfasis de que al vivir en un estado de naturaleza esta competencia hace que los hombres se ataquen unos con otros generando un conflicto. Lo que genera el conflicto según Hobbes son la competencia, la inseguridad y la gloria. Como ya se había mencionado la competencia genera conflicto ya que todos tienen la misma pasión o deseo, sin embargo, esta competencia hace que el ser humano se vuelva violento, generando su muerte o provocando la muerte prematura de otros. Para Hobbes, la inseguridad es otro factor de conflicto ya que de alguna forma el hombre se encuentra en estado de alerta, por lo tanto, puede ocasionar que se convierta en un estado de guerra por las mismas precauciones de éste. Por último, nos encontramos con la gloria que básicamente es el deseo de ganar sin importar quién o qué cosa se contraponga en su camino.

Por consiguiente, todo aquello que es consustancial a un tiempo de guerra, durante el cual cada hombre es enemigo de los demás, es natural también en el tiempo en que los hombres viven sin otra seguridad que la de su propia fuerza y su propia invención pueden proporcionarles. (Hobbes, 2017, p.110)

En conclusión, el ser humano es un ser que se destaca por sus virtudes y defectos. Como ya se había hecho mención el hombre es libre, igual, competitivo y conflictivo, por lo tanto, se debe entender que este hombre que describe Hobbes en el estado de naturaleza no tiene límites dentro de su contexto, por lo tanto, esto puede ocasionar consecuencias mortales, lo que hace necesario salir de ese estado de naturaleza.

2.3 Teoría política

La naturaleza del hombre hace que Hobbes analice la sociedad de modo que pueda estar en un contexto adecuado para vivir, donde ninguno de los hombres se deje llevar por sus pasiones y deseos, de modo que pueda conservar la paz y no tener muertes prematuras en un futuro determinado. Analizando la teoría antropológica y el contexto de Thomas Hobbes encontramos aquello que contribuyó su teoría política, ya que al tener un contexto

determinado de cómo es el hombre pudo tomar su postura mediante las necesidades y cualidades de este mismo.

En el Estado de naturaleza que se encontraba el hombre, se puede describir un contexto libre, sin leyes, ni líder o gobernantes que los limitaran. Los límites se los ponían ellos, es decir, al vivir en un Estado donde nadie tenía dominio de algo o alguien, esto hacia según Hobbes que el apetito natural empuja al hombre hacia una irracionalidad. Es decir, tenía que ser mejor que otro hombre para poder destacar, la única limitante que podrían tener era el miedo a poder morir.

Los seres humanos al ser libres, es decir, al vivir con hombres con comportamientos egoístas, de orgullo, ambición y vanidad lo que causa que el ser humano se comporte de una manera individual. Como ya se había mencionado en ese Estado de naturaleza no existía límites, por lo tanto, al tener hombres ambiciosos generaba guerras por subsistir, ya que cada uno quería la gloria, la comodidad pero sobre todo lo que los mantenía en guerras era el miedo de morir prematuramente por cubrir sus necesidades básicas.

La condición del hombre (...) es una condición de guerra de todos contra todos, en la cual cada uno está gobernado por su propia razón, no existiendo nada, de lo que pueda hacer uso, que no le sirva de instrumento para proteger su vida contra sus enemigos. De aquí se sigue que, en semejante condición cada hombre tiene derecho a hacer cualquiera cosa, incluso en el cuerpo de los demás. (Hobbes, 2017, p.113)

Por otro lado, Hobbes menciona una parte fundamental para el ser humano que es el derecho de naturaleza, que si bien es cierto, todos los seres humanos disponemos de él, sin embargo, no todos los hombres tienen la capacidad para tener conciencia. Esto es importante ya que, no hay ley que limite los comportamientos del ser humano, es por ello, que este derecho de naturaleza puede ser mortal para un hombre porque todos tienen los mismos derechos, oportunidades y sobre todo no hay justicia alguna que limite las acciones de los seres humanos.

El DERECHO DE NATURALEZA, lo que los escritores llaman comúnmente jus naturale, es la libertad que cada hombre tiene de usar su propio poder como quiera, para la conservación de su propia naturaleza, es decir, de su propia vida; y por

consiguiente, para hacer todo aquello que su propio juicio y razón considere como los medios más aptos para lograr ese fin. (Hobbes, 2017, p.113)

Para los seres humanos este tipo de Derecho de Naturaleza es contraproducente, ya que de alguna manera el hombre tiene que cuidar su vida, por lo tanto, como el ser humano es libre puede liberar sus pasiones y deseos sin ningún límite. Para Hobbes es importante destacar que el Derecho de Naturaleza causa guerras, porque lo único que importa es la preservación de la vida de los hombres. Esta naturaleza hace que el ser humano sea irracional, que no siga un orden de su naturaleza o simplemente que no haya un orden de mandato, el hombre es libre, sin cadenas y sin ninguna autoridad que le prohíba limitarse de sus deseos y pasiones.

Para este filósofo inglés hacer uso de la razón es importante porque es parte de el cuestionamiento del ser humano, si las acciones que realiza lo pueden llevar a tener una muerte prematura, es por ello por lo que Hobbes menciona que los seres humanos pueden tomar medidas mediante el uso de la razón para satisfacer sus pasiones y sus deseos. Por otro lado, Thomas Hobbes menciona que la Ley de la naturaleza “(...) es un precepto o norma general, establecida por la razón, en virtud de la cual se prohíbe a un hombre hacer lo que puede destruir su vida o privarlo de los medios para consérvala; o bien omitir aquello que mediante lo cual piensa que pueda quedar su vida mejor preservada”. (Hobbes, 2017, p.113)

Según Hobbes existen diferentes leyes naturales, una de ellas es la *jus naturale* donde se ejerce la libertad de cada hombre, esto para poder conservar su naturaleza misma, utilizando la razón y su juicio. Este tipo de ley es lo que hace que el ser humano sea libre, pero al mismo tiempo esclavo de su miedo de morir prematuramente. Este miedo de poder morir prematuramente hace que exista esta ley ya que ejerce un límite pero también una racionalidad para poder cuestionarse y de esta forma conservar la paz humana. (Hobbes 2017)

Las leyes naturales son reglas que cada ser humano tiene predeterminadas, una de ellas se basa en la razón “cada hombre debe esforzarse por la paz, mientras tiene la esperanza de lograrla; y cuando no puede obtenerla, debe buscar y utilizar todas las ayudas y ventajas de la guerra.” (Hobbes, 2010, p.114). El hombre debe de buscar la paz para poder sobrevivir y no morir prematuramente, de ser así se debe ser egoísta y buscar la supervivencia de el

mismo, estas leyes están establecidas para buscar un equilibrio, por lo tanto, Hobbes menciona que el ser humano debe de ceder cuando otro hombre sede, esto para obtener la paz.

Las pasiones que inclinan a los hombres a la paz son el temor a la muerte, el deseo de las cosas que son necesarias para una vida confortable, y la esperanza de obtenerlas por medio del trabajo. La razón sugiere adecuadas normas de paz, a las cuales pueden llegar los hombres por mutuo consenso. (Hobbes, 2010, p.112)

Hobbes menciona que para tener paz se tiene que renunciar a un derecho, es decir, se debe apartar del camino de otro hombre, para que este pueda gozar de manera plena su vida, sin embargo, para que un hombre renuncie a su derecho necesita de la razón, ya que, se cuestionara si realmente vale la pena renunciar a su derecho natural. “Se abandona un derecho bien sea por simple renunciación o por transferencia a otra persona.” (Hobbes, 2010, p.114). Abandonar un derecho puede resultar beneficio para otra persona, ya sea de una cosa, ya que si bien es cierto, la única limitante del ser humano en el estado de naturaleza es la muerte, por ello, el ser humano puede renunciar a su derecho para poder mantener la paz o tener un beneficio.

Para que el ser humano tenga un limitante más allá de las leyes naturales según Hobbes necesitamos de un contrato, es decir, “La mutua transferencia de derechos es lo que los hombres llaman CONTRATO” (Hobbes, 2010, p.116). El contrato es parte fundamental para que el hombre salga del estado de naturaleza, ya que, como se menciona Thoma Hobbes esta también se considera que es un pacto o convenio, que se establecen ciertos acuerdos y de no ser cumplidos, se tomara como violación de fe.

En los contratos transfírase el derecho no sólo cuando las palabras son de tiempo presente o pasado, sino cuando pertenecen al futuro, porque todo contrato es mutua traslación o cambio de derecho. (Hobbes, 2010, p.117)

Los contratos siempre deben de tener reglas y condiciones en presente y futuro, ya que, esta nos garantiza el éxito de dicho contrato. La palabra es muy importante para hacer el cumplimiento del contrato, ya que nos garantiza que se cumpla sin que haya mala fe de este. Sin embargo, como menciona Hobbes en un Estado civil donde existe un poder para poder limitar al ser humano, por el temor de morir prematuramente, es necesario que se presente la virtud para poder cumplir y tener paz dentro del Estado.

La causa final, fin o designio de los hombres (que naturalmente aman la libertad y el dominio sobre los demás) al introducir esta restricción sobre sí mismos (en la que vemos vivir formando Estados) es el cuidado de su propia conservación y, por añadidura, el logro de una vida más armónica; es decir, el deseo de abandonar esa miserable condición de guerra que, tal como hemos manifestado, es consecuencia necesaria de las pasiones naturales de los hombres, cuando no existe poder visible que los tenga a raya y los sujete, por temor al castigo, a la realización de sus pactos y a la observancia de las leyes de la naturaleza (...). (Hobbes, 2010, p.141)

Para Hobbes la vida plena es renunciar a la libertad de cada ser humano, ya que esta permitiría que el hombre tenga paz dentro de su entorno. Como ya se había mencionado su única limitante dentro del estado de naturaleza es el miedo, es por ello, que se encargara de conservar su especie, esto para abandonar las pasiones, el deseo y el egoísmo. El contrato sirve para que el hombre renuncie a su libertad, el contrato tiene reglas y consecuencias, es por ello, que su limitante dentro de su entorno será el miedo al castigo.

El Estado civil es algo que considera Thomas Hobbes que se debe de establecer, ya que si bien es cierto, las leyes de naturaleza solo garantizan la conservación de un hombre, es decir, al no tener límites o miedo de morir garantiza que legalmente el hombre pueda matar a otro hombre, es por ello, que el Estado civil garantiza límites, es decir, los hombres tendrán un miedo pero este será el miedo a ser castigados. Renunciar a tus derechos y dejárselos al Estado según Hobbes garantizara la paz, ya que, los hombres tendrán derechos y obligaciones, donde convivirán de acuerdo con lo que el Estado indique. Sin embargo, puede que este sea prudente o no, ya que al tener derechos, decretados por la ley, garantizará que si una vida es arrebatada, será castigado conforme lo dicte la ley.

A diferencia de lo que garantiza el Estado y las leyes de naturaleza es la protección de cada uno de los súbditos, esta para proteger lo más importante que es su vida, ya que si solo están amparados por las leyes de naturaleza no tendrán una limitante por lo que todos estarán sometidos a un estado natural, es decir, a un hombre egoísta, salvaje e irracional. El Estado lo conforman hombres racionales que tienen un equilibrio entre sus pasiones y su racionalidad, es por ello por lo que, la mejor opción es el Estado es decir tener una sociedad

institucionalizada para ser racional y pacífica que es lo que busca un hombre que tiene miedo a morir prematuramente por falta de racionalidad.

Finalmente, para Hobbes, la transición del estado de naturaleza a la sociedad civil no es un simple acto de voluntad, sino una necesidad dictada por la razón para garantizar la supervivencia y como el mencionaba no morir prematuramente, tener un estado donde garantice la supervivencia del ser humano. Al reconocer que la libertad absoluta en un entorno salvaje solo conduce a una muerte prematura, el hombre racional opta por suscribir el contrato social, delegando su fuerza y derechos a un poder soberano capaz de imponer el orden. De este modo, el Estado surge como la institución jurídica suprema que transforma el miedo constante en seguridad colectiva, sustituyendo el caos de las pasiones individuales por la estabilidad de una estructura legal que protege, ante todo, el derecho de la vida, que es a lo que más temía Hobbes.

CAPÍTULO III

Immanuel Kant. La insociable sociabilidad.

Immanuel Kant. La insociable sociabilidad.

*“Trata a las personas como un fin,
nunca como un medio para un fin”*

Immanuel Kant

3.1 Contexto del autor

Por muchos años han destacado muchos filósofos, matemáticos, grandes artistas, pintores, etcétera., sin embargo, Immanuel Kant durante su época logró destacar como uno de esos filósofos importantes, que, durante su investigación, sobre el ser humano, mostró que nosotros entenderíamos al mundo desde una visión más completa y realista.

Es difícil decir algo sobre la vida de Kant. En realidad no tuvo una vida (fuera de su cabeza). Nada en absoluto de interés le sucedió. Sin embargo, la descripción de una vida del mayor tedio no tiene que ser aburrida en sí misma, como demostró su contemporáneo Casanova, y más recientemente Hemingway. (Strathern,2000, p.8)

La vida de Immanuel Kant fue llena de pensamientos, ideas y realidades, por lo que, vivió un contexto diferente, pero con muchos aprendizajes de las cosas que se iban originando en su momento. Él nace en la ciudad báltica de Königsberg, el 22 de abril de 1724. Cuando nace Immanuel Kant se desarrolla una peste en su ciudad, sin imaginar que esta acabaría con más de la mitad de la población, era una epidemia que se originó por diferentes causas, sin embargo, amenazaba la vida de Kant durante sus primeros días de nacido. Al salir de este acontecimiento y durante mucho tiempo más, Kant entiende que no viene de una familia privilegiada ya que su padre era cortador de correas y esto le permitía sustentar a su familia, no obstante, muchas veces no tenía el dinero suficiente para poder solventar los gastos.

La inteligencia de Kant no solo es gracias a su padre, si no, también a su madre, que decían que poseía una inteligencia natural, ya que, a pesar de no tener alguna instrucción le explicaba a Kant cosas muy simples, pero de gran ayuda, como nombres de las estrellas, flores, paisajes, incluso de esta manera ella influye en la moral de Kant. Su educación era pietista estricta, sin embargo, como para muchos filósofos importantes a veces la religión era un obstáculo para los próximos descubrimientos. “Su aversión por la religión formal quedaría con él toda su vida (en la edad madura no asistió nunca a la iglesia). No obstante, Kant

mantuvo mucho del punto de vista pietista, con su creencia en un modo de vida sencillo y su adhesión a una moralidad estricta.” (Strathern, 2000, p.12)

La pérdida de su madre fue muy fuerte para él, esto provocaría complejidad en sus emociones, no obstante, tiempo después logra entrar a la universidad como estudiante de teología, por lo que también pudo dar clases a sus compañeros atrasados, esto para solventar sus gastos. Tiempo después muere su padre y se ve obligado a dejar la universidad por falta de dinero. Sus hermanos fueron separados, por lo que, Kant queda solo, pero logra trabajar como preceptor con familias ricas generando ingresos que lo ayudarían los siguientes años. El tiempo que trabajo con familias adineradas logró mezclarse en su círculo social e incluso adopto su lenguaje, algunas acciones y costumbres, que distinguían a ese entorno social, ya que gracias a su inteligencia no fue difícil relacionarse.

Después de un tiempo gracias a un benefactor Kant, logra graduarse de la universidad, por lo que, consigue un trabajo como profesor de apoyo, dura 15 años como catedrático auxiliar y durante ese tiempo logró publicar grandes tratados con temas científicos, de naturaleza, astrológicos y antropológicos. Por otro lado, autores como Newton y Leibniz influyeron en su pensamiento, de manera que la vida la veía diferente, es decir, ya con una explicación y con un sentido, esto gracias a la influencia de estos autores, aunque no precisamente siempre estuviera de acuerdo con ellos. “La lectura de Leibniz condujo a Kant a creer que la humanidad no era solo parte de la naturaleza, sino que, por encima de esto, formaba parte del propósito último del universo”. (Strathern, 2000, p.18)

La lectura de estos autores ayuda a Kant a que tenga una visión propia, sin embargo, al leer diferentes científicos y filósofos importantes como Hume, logra entender al conocimiento como una experiencia. También influye en su pensamiento Rousseau dándole una perspectiva más emocional que racional. Pero se debe destacar que ellos no lograron que Kant tuviera una filosofía propia, ya que tiempo después éste lograría tener sus propios criterios y ser uno de los filósofos más importantes de la Europa moderna. (García, 1917, p. 10)

Uno de los obstáculos más importantes que presento Kant fue la represión a su libertad de expresión, es decir, como él estaba enfocado en enseñar el racionalismo en contra de la religión, esto trajo como consecuencia conflictos con el gobierno de Prusia, exigiéndole

que dejara de seguir ese método de enseñanza, por lo que, se vio obligado a suspenderlo por un tiempo, y no fue hasta que muere Federico Guillermo II, cuando retoma su pensamiento y libertad de expresión.

Tiempo después logra publicar la *Crítica de la razón pura*, *Crítica de la razón practica* y *Crítica del juicio*. Estos escritos ayudarían a entender cómo era la realidad del mundo, el pensamiento y el ser humano. “Kant fue afortunado cuando publicó sus tres grandes Críticas. Durante ese periodo la situación política en Prusia fue de inusual tolerancia, cualidad que no suele ir asociada con aquel país” (Strathern, 2000, p. 45)

Kant tenía hipocondría una enfermedad que no tiene síntomas, genera depresión y lo más importante el enfermo cree que de manera infundada padece alguna enfermedad. “Todos los meses requeriría del jefe de policía de Königsberg las últimas estadísticas de mortalidad y con ellas calculaba su propia esperanza de vida.” (Strathern, 2000, p.48)

La hipocondría ocasionó que Kant pensara que el estreñimiento afectaba su cerebro y para cuidarlo utilizaba muchos laxantes. Kant era un hombre brillante que tenía que realizar todo a la perfección, es por ello por lo que, leía mucho para descubrir si tenía alguna enfermedad incluso se podría decir que las lecturas generaban que Kant tuviera un poco más de conocimiento que los mismos médicos. Kant era un gran profesor, pero le molestaba que lo contradijeran porque de alguna manera él siempre estaba al día con la información, por lo tanto, se impacientaba que alguien pretendiera que supieran más que él. “No imponía su opinión a nadie, pero la obstinación de los demás les producía verdadero pesar” (Strathern, 2000, p.49)

La familia de Kant a menudo lo buscaba, sin embargo, como ya se había mencionado Kant era un hombre solitario por lo que era muy evitativo con su familia, poniendo como excusas que no tenía tiempo por su trabajo. A medida que Kant fue envejeciendo se volvía más solitario, deseando poder morir, sin embargo, debemos entender que por su enfermedad prolongaba más su tiempo de vida, por lo que, según Strathern (2000) “Rechazaba toda idea de ponerle fin a todo”.

Su vida solitaria para él fue placentera, donde observaba pájaros y era capaz de observar pacientemente el regreso de la primavera. La última década de su vida se dedicó a

escribir, pero también con el tiempo su paranoia se iba haciendo más grande. El 8 de octubre 1803 Kant se siente enfermo, se debe destacar que era la primera vez que Kant sentía alguna enfermedad ya que por sus cuidados nunca se había enfermado realmente. Finalmente, en gran Immanuel Kant muere el 12 de febrero de 1804, destacando que sus últimas palabras fueron “Esta bien”. (Strather, 2000)

3.2 Teoría Antropológica

Para entender al gran Immanuel Kant desde su visión antropológica es necesario enfocarnos en el realismo del ser humano, desde su comportamiento, su moral y su ética. Es importante mencionar que el hombre siempre será complejo de entender ya sea desde su anatomía natural, hasta su forma de comportarse con el mundo, es por ello, que Kant menciona la insociable sociabilidad.

De acuerdo con Kant (2014) “caracteriza el estado de naturaleza como un estado de ausencia de guerra y cada uno puede temer el desencadenamiento de las hostilidades en cualquier momento”. Por lo tanto, si solo se deja al hombre en un estado de naturaleza ocasionaría que se violenten mutuamente los derechos de los hombres ya que estos hombres buscan su estabilidad dentro de su contexto.

La insociable sociabilidad es un paso a la sociedad, a definir al hombre social y antisocial, a conocer sus costumbres, ideas, y su raciocinio. Kant menciona en su obra *Idea de una historia universal desde el punto de vista cosmopolita* la historia universal del ser humano, es decir, su necesidad, su vanidad, su maldad y el ser destructor del hombre. Sin embargo, según Kant el ser humano es racional, ya que por la curiosidad, el hombre busca la razón de las cosas, donde pueda generar una libertad.

Poco imaginan los hombres (en tanto que individuos e incluso como pueblos) que, al perseguir cada cual su propia intención según su parecer y a menudo en contra de los otros, siguen sin advertirlo -como un hilo conductor- la intención de la naturaleza, que le es desconocida, y trabajan en pro de esta, siendo así que, de conocerla les importaría bien poco. (Kant, p.35,2006)

Las leyes de la naturaleza que se aplican en el ser humano son complejas ya que según Kant no existe un propósito determinado para todos los seres humanos, sin embargo, suelen utilizarse estas mismas dependiendo del raciocinio de cada hombre. Kant ve al ser humano

como un ser equilibrado, es decir, ni es racional, pero tampoco tiene instinto de comportarse como un animal. “Dado que los hombres no se comportan en sus aspiraciones de un modo meramente instintivo -como animales- ni tampoco como ciudadanos racionales del mundo, según un plan globalmente concertado, no parece que sea posible una historia de la humanidad conforme a un plan” (Kant, p.35,2006)

Para Kant el hombre es racional, donde existe la reflexión del ser humano no solo científicamente, si no desde el interior del hombre, es decir, revisar sus prácticas y costumbres que este hombre puede tener. Existe la casualidad que para Kant es tener una serie de acontecimientos o fenómenos que se tiene según las leyes naturales. El ser humano es un tanto complejo, es decir, debe tener un equilibrio de la razón, de su juicio, es por ello, que se distingue por su convicción, donde el ser humano tiene las bases fundamentales para justificar las acciones, en cambio la persuasión, solo distingue una validez privada.

En pocas palabras la razón humana se basa en una persuasión y convicción del ser humano, es decir, debe tener validez, durante un juicio. El ser humano en diferentes ocasiones puede presuponer casualidad por libertad, por lo tanto, este puede decidir por motivos que es lo que define Kant como la realidad de las cosas que lo rodean. “Así pues, la libertad trascendental tiene un uso práctico, es decir, de producción de la realidad de sus objetos” (Kant, 2006)

“El ser humano sabe no solo que sus acciones se realizan según las leyes que gobiernan a la naturaleza, sino además tiene la experiencia de ser el fundamento autónomo y absoluto de la acción. Esta experiencia pone de manifiesto ante él su propia naturaleza racional en cuanto que le descubre que la razón puede ser práctica, es decir, puede determinar la voluntad independientemente de los elementos empíricos” (Kant,2006, p.20)

Es por ello por lo que la convicción moral del ser humano es importante, ya que es parte de una sociedad donde se tiene juicios morales, es decir, hacer una evaluación de lo malo y bueno de cada acción, esto dependerá de cada hombre. Por lo tanto, el ser humano Kantiano tiene la capacidad para decidir qué juicio moral seguir, esto surgirá desde la práctica y la experiencia empírica que llegará a tener.

Para Kant es muy importante entender que para que una convicción moral tenga validez es necesario tener libertad práctica, es decir, hacer una reflexión individual sobre el juicio que se está teniendo en ese momento. El ser humano, actuará sobre su moral, sobre los valores, experiencias y raciocinio que tenga en ese momento, sin importar si llegara afectar a otro hombre, ya que, valorará su individualidad como ser humano.

“Sería inamisible que yo dijera: “no puedo actuar de otra manera” o bien: “las circunstancias me obligan a actuar como lo hago”, pues estaría sencillamente dimitiendo de mi condición de persona para pasar a considerarme como una cosa más sometida como el resto de las cosas a la forzosa ley de la casualidad; estaría pretendiendo renuncia a la humana carga de ser dueña de mis actos. Y esto, que fue lo que Sartre llamó “mala fe”, es lo más indigno que un ser humano puede hacer, pues equivale a renunciar a su condición de ser humano, a situarse por debajo de su propia dignidad.” (Kant, 2006, 24)

Kant hace mención que no solo somos seres de naturaleza, que la racionalidad siempre estará presente, ya que esta capacidad nos hace seres libres, donde nos lleva a una reflexión de las acciones que estamos realizando. Por otro lado, menciona que para que un hombre tome sus propias decisiones debe de tener una ley universal, es decir, los actos que se realicen están permitidos siempre y cuando sean las mismas leyes para una sociedad.

En realidad, nadie puede decir “no puedo actuar de otra manera” sin caer en contradicción pues al decir tal cosa esta de hecho eligiendo un modo de actuación, solo que prefiere no reconocerlo, intenta autoengañarse y eximirse del riesgo de la libertad. En efecto, no solo somos seres pertenecientes al reino de la naturaleza regido por el mecanismo ineluctable. (Kant, 2006, p.25)

El ser humano es egoísta, es decir, Kant hace una analogía del que hombre actúa si es que se quiere alejar de su realidad, por lo tanto, al realizar esa acción solo actuara si es que se siente de lo más irracional. Es por ello, como menciona Kant el ser humano se aleja del reino de la naturaleza y lo lleva al reino del deber ser. La voluntad para Kant es la razón práctica, por lo tanto, esta voluntad debe de tener principios esenciales de la moralidad lo cual nos lleva a una racionalidad, es decir, lo bueno y lo malo (depende de cada ser humano) esto desde una visión más práctica y menos filosófica.

Kant exige que la vida humana desarrolle un reino de fines, es decir, actuar de manera que tu voluntad se vuelva una ley universal, actuar desde un equilibrio no afectar a los demás pero tampoco a ti mismo y actuar de manera que tus acciones puedan servir de leyes en el reino natural. Por otro lado, es importante recordar que en una comunidad los hombres deben de reconocerse como libres e iguales, como capaces de tener limitantes y de igual forma saber cuándo es momento de auto juzgarnos.

Para Kant siempre existirán diferentes factores, pero para hacer un hombre libre, debe tener moralidad la cual se define a través de experiencias y leyes universales. Kant define la libertad en externa e interna, es una analogía del deber moral y el deber legal. Sin embargo, en la libertad interna que es el que posee el ser humano por naturaleza, tiene la capacidad de racionalizar y tener su propio criterio para poder decidir si está bien o mal los actos cometidos.

Según Immanuel Kant (2006) “Hemos visto que en reino moral los seres humanos han de formar un sistema abierto, incluyente y plural, un todo, una comunidad cosmopolita” lo cual no se refiere a posiciones materiales, si no a las relaciones que se pueden externar en un contexto, haciendo que los seres humanos convivan entre sí, sean racionales y logren pertenecer a una comunidad.

Dado que los hombres no se comportan en sus aspiraciones de un modo meramente instintivo- como animales- ni tampoco como ciudadanos racionales del mundo según un plan globalmente concertado, no parece que sea posible una historia de la humanidad conforme a un plan (como lo sería por ejemplo, la de las abejas o la de los castores). (Kant, 2006, p.36)

El ser humano tendrá la capacidad para conservar su especie y poder vivir en una sociedad, como ya se había comentado si esto puede desencadenar a que el hombre tenga emociones como la lujuria, envidia, es decir, que sea salvaje. Por otro lado, está la comparación del ser humano, que de ser negativa vienen emociones como la envidia, comparación entre otros sentimientos. Es por ello por lo que es importante formar un hombre racional, un hombre que pueda evolucionar y ser susceptible para la sociedad.

Para Kant (2006) “Todas las disposiciones naturales de una criatura esta destinadas desarrollarse alguna vez completamente y con arreglo a un fin”, este principio es importante,

ya que como menciona Kant toda acción que se realice va de acuerdo con las leyes de la naturaleza, porque de no ser así, no tendría ningún objetivo el hombre.

El segundo principio que menciona Kant (2006) es el siguiente, “ En el hombre (como única criatura racional sobre la tierra) aquellas disipaciones naturales que tienden al uso de su razón solo deben desarrollarse por completo en la especie, mas no en el individuo”, como ya se había hecho énfasis en los párrafos anteriores el ser humano necesitara de un lapso para poder tener el conocimiento, es decir, para poder entender lo que es la razón, es por ello que, el hombre tiene que evolucionar para poder llevar un juicio adecuado de los contextos presentados.

“La naturaleza ha querido que el hombre extraiga por completo de sí mismo, todo aquello que sobrepasa la estructuración mecánica de su existencia animal y que no participe de otra felicidad o perfección que la que el mismo, libre del instituto se haya procurado por medio de la propia razón”. (Kant, 2006.p. 40)

Es por ello por lo que el hombre primeramente, poseerá de sí mismo, es decir, se admirará, será egoísta, pero aprenderá, será reflexivo con lo que puede lograr o no. Es decir, estar en un estado natural (barbarie) esto para poder buscar su propio alimento, su seguridad, vestimenta entre otras necesidades básicas, pero con la ayuda de su conocimiento previo, de sus experiencias y de su inteligencia. Es por ello por lo que menciona Kant, que la naturaleza le brindó todas las bases, sin embargo, al llegar a su máxima aprobación de sí mismo, para poder sobrevivir, donde logrará ser un ser humano racional, ya que solo buscará su bienestar, esto gracias al uso de la razón.

El cuarto principio se basa en lo que Kant llama antagonismo, es decir, a la rivalidad o contrariedad de las ideas ente dos hombres. El hombre por naturaleza es sociable, ya que esta parte del ser humano viene desde un estado de naturaleza, pero también tiende a individualizarse ya sea por egoísmo o capricho de sobresalir entre otro hombre. “El hombre quiere concordia, pero la Naturaleza quiere discordia”. Por lo tanto, el hombre al querer vivir cómodamente, la naturaleza del ser humano lo obligara a no conformarse. Este ser necesitara de un límite, ya que al ser un animal racional, puede abusar, es por ello, que Kant menciona que necesita un señor, donde ejerza el poder sin dejar de ser hombre.

Para Kant el reino natural es parte de cada ser humano, sin embargo, en ese estado se entorna de acuerdo una irracionalidad, el hombre que no tiene moral es capaz de no poder sobrevivir a este estado de naturaleza, ya que se siguen leyes universales. Por otro lado, como se mencionaba en los párrafos anteriores Kant hace mención del reino de los fines, donde sin duda alguna, son para cuidar a los hombres para hacer su integración segura. Los hombres son comunidades, donde para Kant estas son dueñas del mundo, es decir, no importará su cultura, creencias, el ser humano sabrá acoplarse de manera adecuada. Se debe destacar que el hombre es malo por naturaleza, pero es porque tiene la capacidad de razonar y aun así al buscar su bienestar suele cometer acciones que perjudiquen a otro ser.

Es importante destacar que para Kant el mal moral es más importante que los vicios diabólicos que son los que el ser humano por naturaleza puede tener, es decir, estar en la barbarie. Es por ello por lo que hace énfasis en lo que el ser humano puede hacer ya sea por su bien o por su mal, según él lo considere, de alguna forma siempre será una decisión, donde lo llevara a una reflexión, es por ello, que destaca que el hombre es racional, esto lo llevará a una integración con la sociedad.

Finalmente es importante entender que se debe respetar la libertad humana, ya que, esto es la base del raciocinio es por ello, que para que se pueda respetar la libertad externa del hombre debe someterse a un derecho racional e igualitario para todos. Por lo tanto, el estado de naturaleza es incómodo, con guerras y seres humanos egoístas, sin embargo, es por ello, que para Kant será necesario entender que estar en un estado de naturaleza (barbarie) el hombre siempre estará amenazado ya que no existe una legalidad entre los hombres.

3.3 Teoría Política

Para Kant la ilustración fue una de las etapas más importantes, ya que esta promovió el pensamiento realista del ser humano, la libertad humana y el saber de lo que era una sociedad. Es por ello por lo que en este apartado se tratará de hacer un análisis de como el hombre podrá vivir en paz con base a las leyes tanto de la naturaleza como de lo legal.

Según Immanuel Kant “La paz no es lo natural entre los hombres, sino una conquista de su voluntad consistente” (Kant,2014), es importante mencionar que los hombres viven en constantes guerras, que si bien es cierto puede que no se generen pero que siempre habrá una posibilidad, ya que como se menciona en la parte de teoría antropológica, el hombre es

racional lo cual lo hace perfecto, sin embargo, para poder justificar su irracionalidad lo hará a través de un fin, la cual puede ser por comida, por sobrevivir o simplemente por destacar entre otro hombre. Para que este tratado de paz funcione, se tiene que salir del estado de naturaleza, ya que se debe construir una sociedad civil.

De acuerdo con Kant (2014) “no establece la necesidad del Estado y su organización con argumentos de tipo empírico” es decir, no podía legitimar el Estado un hombre en estado de naturaleza, ya que le faltaba capacidad y un poder político. Para Kant todo debía ser de índole racional, ya que debía de ser comprobado. Por otro lado, Kant (2014) menciona que “El razonamiento (...) parte de la libertad externa como un derecho innato de los hombres” es por ello por lo que, es importante salir de ese estado de naturaleza pero esto será a base de la razón donde se unirán con todos los otros hombres para someterse a las leyes públicas. Es decir, la maldad, las guerras no harán que el hombre salga de un estado de naturaleza, si no será la conciliación de los árbitros que como menciona Kant (2014) serán la base de la ley general y esto garantizara la libertad.

Kant presenta seis artículos preliminares, tres artículos definitivos y dos anexos, mediante los cuales buscará que el ser humano alcance la paz perpetua. Con estos preceptos, se pretende garantizar un gobierno adecuado para la sociedad; por ello, resulta pertinente citar el primer artículo, el cual menciona que los Estados deben acordar la paz para asegurar la funcionalidad social.

Para Kant (2014) “No debe considerarse válido ningún tratado de paz que se haya firmado con alguna reserva secreta sobre alguna causa para una futura guerra.” Esto es importante ya que los Estados al acordar la paz entre ellos mismo puede que este establecido, sin embargo, cada uno de esos Estados puede tener una reserva (cualquier acto que provoque una guerra), es decir, cuando el enemigo se encuentre en su momento más vulnerable se renovaran las hostilidades a la menor excusa.

Es por ello por lo que, haciendo un análisis Kant, buscará un contrato de paz el cual ayudará a la sociedad a cuidar sus derechos que cada individuo posee. En este artículo definitivo para la paz perpetua y de acuerdo con Kant (2014) menciona que la sociedad necesitará de una constitución política en cada Estado esto para que las relaciones de los individuos tengan libertad e igualdad, por otro lado, Kant establecerá una constitución

republicana, más adelante se dará una explicación del porque un gobierno republicano será el mejor para la sociedad o en este caso para los Estados.

y de acuerdo con Kant (2014) menciona que la sociedad necesitará de una constitución política en cada Estado esto para que las relaciones de los individuos tengan libertad e igualdad, por otro lado, Kant establecerá una constitución republicana, más adelante se dará una explicación del porque un gobierno republicano será el mejor para la sociedad o en este caso para los Estados.

Para Kant (2014) “Ningún Estado independiente podrá ser adquirido por otro mediante herencia, permuta, compra o donación sin importar que sea grande o pequeño”, es decir, un Estado no es una posesión del que se debe disponer, es por ello, por lo que Kant no está de acuerdo con una monarquía absoluta, aquí los que deciden son los hombres libres, es por ello por lo que el Estado es de todos y para todos. De acuerdo con Kant (2014) se debe de realizar un tipo de federación entre los Estados que haga posible la sumisión de las relaciones interestatales a un derecho internacional, es por ello, la importancia de ver repartir el poder.

Un Estado permanente es una amenaza para otros Estados, ya que estos estarán preparados contantemente, lo cual siempre estarán en alerta mutuamente, esto tendrá como consecuencias guerras constantes, esto lo establece en el artículo preliminar 3 de la paz perpetua lo cual menciona lo siguiente “Los ejércitos permanentes deben de desaparecer totalmente con el tiempo”. (Kant, 2014)

Esta condición preliminar se basará en cada una de las relaciones que pueda establecer la constitución o la paz perpetua que menciona Kant para que cada uno de los Estados sepa relacionarse adecuadamente y de esa manera desaparezca todo lo del estado de naturaleza. La exigencia de salir del estado natural se cumple con la idea del contrato social. Por contrato originario entiende Kant la idea de un acto por el que el pueblo mismo se contribuye como Estado, acto por el que todos en el pueblo renuncian a su libertad exterior, para recobrarla en seguida como miembros de una comunidad, es decir, como miembros del pueblo considerado como Estado. (Kant, 2014, p. 19)

El contrato social o la paz perpetua para Kant sirve como límite del ser humano, es decir, dejaran su libertad ante un estado, para poder tener una convención, donde serán libres en toma de decisiones pero las decisiones que se tomen serán a base de toda la sociedad. Es decir el que tenga el poder del Estado en este caso como establece Kant un gobierno republicano el gobernante no será un tirano, si no las decisiones que tome el, serán de acuerdo con los ciudadanos, súbditos o seres humanos que conformen un Estado.

Para que esto funcione Kant propone la necesidad de tener un derecho legal, que garantice la libertad humano, es decir, que tenga garantías y seguridad (prácticamente que no estén en un estado de naturaleza). Este derecho debe ser racional, es decir, en palabras de Kant debe tener una estancia que garantice esta seguridad, por lo que se crearan instituciones que puedan coaccionar, ya que si lo hace el Estado puede ser desfavorable, porque el poder solo caería en uno solo.

De acuerdo con el artículo 4 preliminar de Kant (2014) “No debe emitirse deuda pública en relación con los asuntos de política exterior” y el artículo 5 preliminar que establece Kant es el siguiente “Ningún Estado debe inmiscuirse en la constitución o gobierno de otro de forma violenta”, para Kant establecer estos artículos son de suma importancia, que si bien es cierto, garantizará la paz, es decir ningún Estado debe interferir en asuntos que no le corresponden, ya que esto se puede ver de una manera hostil y puede ocasionar guerras que no son necesarias, por lo tanto, es mejor que cada uno resuelva sus conflictos sociales, económicos e incluso de seguridad.

“Ningún Estado en guerra con otro debe permitirse actos de hostilidad que hagan imposible la confianza mutua en una paz futura, como la introducción de asesinos (percusores) o en venadores (venefici) en el Estado con el que está en guerra, la violación de la capitulación la inducción a la traición (perduello), etc.)” (Kant, 2014, 12)

Kant menciona que ni siquiera en la guerra son permitidas ciertas cosas o situaciones, por lo tanto, hay reglas o límites que se entornaran en las guerras de su época e incluso en las actuales. Porque de alguna manera el fin de la guerra será la paz para todos los Estados, es decir, en la primera guerra mundial se tuvo que realizar un tratado de paz, por lo tanto para poder firmar ese tratado se tuvieron que reunir para poder establecer con un documento donde garantice la paz, que es lo que busca Kant con estos artículos preliminares.

Por otro lado, tenemos los artículos permanentes para la paz perpetua, esto nos ayudara a tener una visión más enfocada de lo que busca Kant en la política, el artículo 1 que establece que “La constitución política de todos los Estados debe ser republicano” (Kant, 2014) como ya se había mencionado en párrafos anteriores Kant establece que la mejor forma de gobierno es republicana, ya que garantiza seguridad, libertad de todos los Estados. Tener una sola legislación o una legislación en común para que cada uno de los ciudadanos pueda decidir a través de un gobernante.

Lo más importante es que Kant toma bases de la revolución francesa con su frase igualdad, libertad, fraternidad, donde nos podemos dar cuenta que cada uno de los súbditos o individuos tienen el mismo poder de decisión. También está de acuerdo con la división de poderes que básicamente no recae el poder en uno solo sino en diferentes instituciones, el gobernante al tomar decisiones serán las decisiones que estableció su pueblo.

Sin embargo, es importante entender que Kant no está inconforme con la monarquía sino con el poder absoluto, es por ello, que menciona que la monarquía puede llegar a ser una monarquía republicana, es decir, donde el gobernante tome en cuenta a sus súbditos esto para el beneficio su pueblo en este caso de los Estados.

Para que haya paz, el que hace las leyes no puede ser el mismo que las ejecuta. Si el rey hace la guerra y él mismo decide que es "justa", siempre habrá guerra. Si el pueblo debe decidir, elegirá la paz porque es quien paga las consecuencias. Para Kant (2014) “la paz requiere de la división de poderes y de un Estado republicano donde el gobernante actúe como representante de la soberanía ciudadana y no como dueño del Estado”

La historia como progreso jurídico que promueve y garantiza un marco de justicia que responde a la concepción de la persona humana como poseedora de dignidad y autonomía y que impulsa el derecho a los derechos fundamentales que pertenecen a todo ser racional. (Kant, 2006, p.23)

Es importante entender que la libertad está ligada con la legalidad, es decir, en el marco jurídico estas deben establecer leyes, que faciliten una limitación en el ser humano para no hacer daño a otro ser humano. Pero es importante entender cómo se establecen estas

leyes justas, pues es la aprobación mayoritaria de los súbditos, ya que siendo una gran cantidad pensamientos racionales nos llevara a la justicia.

La constitución republicana representa la vía idónea para superar el estado de naturaleza, garantizando la libertad de los ciudadanos bajo los principios de libertad, igualdad y dependencia, influenciados por los ideales de la Revolución francesa. Por otro lado, “el segundo artículo definitivo establece que el derecho internacional debe fundamentarse en una federación de Estados libres (Kant, 2014); es decir, una liga de naciones soberanas unidas por un contrato social internacional, evitando así la creación de un Estado mundial centralizado que pudiese derivar en despotismo”.

Ya no seguirían la misma coherencia de los Estados, es por ello, que Kant propone una progresiva federación donde se someta a las leyes correspondientes. Es por ello, que para tener la paz perpetua se necesitara salir del Estado de naturaleza. La igualdad jurídica y como se menciona Kant ningún ciudadano reconozca a nadie como superior dentro del Estado, sin embargo solo coaccionaran con la ley publica, es decir, todos los ciudadanos serán juzgados de la misma manera que otro ciudadano. Los privilegios que tienen cada uno de los ciudadanos serán eliminados, ya que con palabras de Kant, no se podrá en la nobleza heredar ya que cada uno de los ciudadanos tendrá derechos de llegar a esos puestos por destacar en su trabajo, dedicación y perseverancia.

Por último para Kant (2014) el artículo 3 definitivo “El derecho cosmopolita debe limitarse a las condiciones de una hospitalidad general” este artículo es importante, ya que de alguna manera busca la paz, es decir, si un habitante de otro Estado está en territorio diferente al suyo, no se le tratará de manera desagradable, ya que lo que se evita será la guerra, es por ello, que estos artículos ayudarán a tener o mejorar la paz. Es por ello por lo que para poder salir de la hostilidad es necesario abandonar el estado de natural.

Para Kant (2014) “La misma exigencia racional del imperativo categórico que obliga a los individuos a asociarse en el Estado, les obliga a también al superar el estado de naturaleza que impera entre los Estados y construir una unión de los Estado o Estados de los pueblos”. Para que el ser humano salga del estado de naturaleza (sin leyes) es necesario formar un Estado de pueblos, donde tendrán leyes publicas coactivas, es decir, estas leyes serán en conjunto, por lo que tendrán un bien común, es por ello, que al tomar decisiones

será entre todos los hombres, es por ello, que la importancia de la unión de los Estados o pueblos.

Por lo tanto, los hombres al salir de un estado de naturaleza entregan su libertad salvaje y proceden a formar a un Estado de pueblos, es por ello, que será necesario los derechos, pero para Kant antes de pasar a un derecho de Estados, es necesario, que se tenga presente las leyes morales (siempre y cuando sean universales), las propiedades o ventajas adquiridas durante las guerras serán provisionales, es por ello por lo que se necesitará un derecho de paz.

“En el seno de ese Estado universal regirá un derecho mundial, que Kant llama << derecho cosmopolítico>> al que define como al que atañe a << la posible asociación de todos los pueblos en orden a ciertas leyes generales de su posible comercio>>. Entre tanto, el derecho de gentes, según la idea del contrato social originario, hace necesario un pacto entre los pueblos y la constitución de una corporación o federación siempre denunciabile.” (Kant,2014, p.16)

Para Kant debe de existir una federación de paz que se distinga del pacto de paz en la que la diferencia será en que la federación de paz buscara acabar con una guerra y el pacto de paz buscara acabar con todas las guerras. Esto es importante ya que como se mencionaba, para que los Estados funcionen deberán tener una constitución republicana.

Kant considera la democracia como un despotismo porque crea un poder ejecutivo, en el que todos deciden sobre alguien y, en su caso contra alguien (es decir, contra quien no esté de acuerdo con los demás) con lo que deciden todos, que no son realmente todos. (Kant, 2014, p.25)

Por otro lado, así como existe el gobierno republicano que para Kant es el gobierno ideal, sin embargo, puede no estar muy de acuerdo con el tipo de gobierno democrático ya que como mencionaba Kant este gobierno es despótico, es decir, se crea un poder ejecutivo, donde deciden la mayoría, por lo tanto, la minoría que no está de acuerdo se les juzga o se les castiga de acuerdo a un plan que realizan el poder ejecutivo, prácticamente solo está decidiendo una sola persona y no todos como lo proponía Kant.

Para dejar más claro que el mejor gobierno es la república me permito citar lo siguiente; “Mientras que la democracia para Kant es despotismo, la república es la constitución política” (Kant, 2014), es decir, en este tipo de gobierno, lo que hace que sea igualitario es la decisión de todos, pero donde gobierna la ley.

(...) El republicanismo se convierte en el principio mediador entre el nivel normativo del derecho y la realidad política de la histórica, es decir, como un medio para combinar el principio de que la constitución política debe ser republicana con la realidad histórica de los Estados de la época. (Kant, 2014, p.34)

Para Kant este sistema se basa en lograr que los Estados vayan cambiando su forma de gobierno poco a poco, ya que de alguna manera, esto ayudaría a que se busque la paz entre los Estados, es decir, tener legalidad e igualdad para poder tener un Estado de derecho, de principios y de garantías, donde la representación política será la división de poderes, esto garantiza que cada uno de los ciudadanos sean escuchados.

La política, por su parte es entendida, como la aplicación de la doctrina del derecho que, forma parte de la doctrina de la moral, con lo que los deberes políticos de lo jurídicos del político realizar la constitución republicana y la pasa perpetua están marcados igualmente por la exigencia moral de realizarlos. (Kant, 2014, p.35)

La política es un sinfín de ideas y decisiones, sin embargo, siempre debe estar sujeto al derecho para garantizar el bienestar de los ciudadanos, por lo tanto, a pesar de que pudiera haber política empírica, importa más las garantías y la igualdad que los ciudadanos deciden para su estabilidad en la sociedad. Sin embargo, hace una diferencia entre el político moral y el moralista político, donde un político moral determina objetivos políticos que un determinado grupo o gobernante, lo que lo hace desleal y despiadado porque solo pensará en su beneficio o el del estado, lo visualiza como un realismo político.

Por otro lado, el político moral se basa en la constitución república, en sus principios, donde debe tener en cuenta las decisiones de la ciudadanía, haciendo reformas que les garanticen un bien común, el político moral se basa en la experiencia y en la razón, no solo en el realismo político o lo que debería ser. Es importante entender esta parte porque a diferencia de un moralista político el político moral busca el realismo político, es decir, sigue

la constitución republicana que garantiza la paz, para Kant este político moral, entenderá a cada uno de los ciudadanos para tomar decisiones de la mejor manera.

La honestidad para Kant es una de las virtudes más importantes, ya que, aunque esta perjudique a uno mismo u otro, se debe de decir. Es por ello por lo que el derecho está regulado, sin ser coercitivo o violento. Ya que las mejores decisiones de un político se basarán a través de la constitución república y la moral del hombre.

Finalmente para Kant la misma naturaleza es la que hace que el ser humano salga de su zona de confort, es decir, el hombre es racional, codicioso e envidioso, por lo tanto, esto ayudara para que el busque la manera de garantizar su bienestar y una comodidad mejorada. La sociedad se basa en reglas es decir, estará establecido el derecho, ya que es importante, porque es una limitante que de alguna manera hará que el ser humano se sienta libre pero con estabilidad. Su entorno será su lugar seguro o mejor dicho su paz, es por ello por lo que, caen propone los diferentes Estados que garantizaran este bienestar, sin embargo, lo que los mantendrá en paz será la constitución republicana que garantizara la igualdad, fraternidad y libertad del ser, sin dejar su ética, su moral ya que para su racionalidad es necesario su honestidad.

Ser político no garantiza una libertad, sin embargo, ser un político moral como lo menciona Kant no esta tan lejos de la realidad, ya que, siguiendo los principios de la paz perpetua, puede garantizar que la sociedad y el ser humano sea más empático y justo de acuerdo con la leyes. Es por ello que, para Kant la política es una herramienta que nos servirá para salir del estado de naturaleza, pero al mismo tiempo la propia naturaleza como mencionaba Kant hará que impulsemos esa racionalidad que tiene el ser, al tomar sus propias decisiones, sus propios deseos, es por ello, que la libertad es un proceso, sin embargo, con ayuda de las leyes y un gobierno republicano o mejor dicho una constitución republicano hará que las decisiones sean con base a una igualdad, racionalidad y honestidad.

CAPÍTULO IV

**Similitudes y disimilitudes de las teorías de Maquiavelo, Hobbes y
Kant**

Similitudes y disimilitudes de las teorías de Maquiavelo, Hobbes y Kant

“Se mide la inteligencia del individuo por la cantidad de incertidumbres que es capaz de soportar”

Immanuel Kant

4.1 Los aspectos comparables

Es importante comprender que, para que exista una relación entre los diferentes autores destacados en los capítulos anteriores, se debe utilizar un método que nos ayude a desarrollar las similitudes y diferencias de cada teoría. Para ello, según Sartori (1984), el método comparativo tendrá como objetivo la búsqueda de similitudes y disimilitudes. Esta comparación se basará en un criterio de homogeneidad, lo que establece una legitimación del análisis si los objetos pertenecen a un mismo género o especie. Por lo tanto, lo que se buscará es tener una mejor comprensión de los fenómenos a analizar.

Este método es muy importante para la Ciencia Política y sobre todo para esta investigación, ya que es una forma de analizar la realidad social y política. Además, este método brinda la posibilidad de tener un contexto más amplio del porqué de los diferentes fenómenos políticos, lo que permite dar respuestas a los problemas sociopolíticos como lo son las guerras, las revoluciones, la pobreza, etcétera. De esta manera, para Sartori y Morlino (1984) “Przeworski llega incluso a sostener que la investigación comparativa no consiste en comparaciones, si no en explicaciones ...” es por ello, como lo mencionaba en las líneas anteriores se darán respuestas de acuerdo con las teorías destacadas de los actores estudiados a los diferentes fenómenos políticos y sociales.

Por lo tanto, para determinar los aspectos comparables es necesario comprender, interpretar y explicar los diferentes aspectos como lo son el contexto del autor, las teorías antropológicas y las teorías políticas. Es por ello, que para la Ciencia Política y para esta investigación este método se hace muy importante ya que su aplicación nos permitirá sintetizar las diferentes posturas de Maquiavelo, Hobbes y Kant en una respuesta integral y coherente con nuestro objeto de estudio.

Por consiguiente, el primer punto a analizar será el contexto de cada personaje, donde se destacara su modo de vida, su desarrollo intelectual y su entorno social y político. El

análisis se centrará en cada aspecto importante que desarrollen los autores durante su trayectoria.

Por otro lado, como señala Sartori (1984), la comparación permite establecer un control analítico sobre los elementos que se estudian. En este caso, dicho control se orienta a comprender por qué, a pesar de pertenecer a épocas distintas, los contextos de Maquiavelo, Hobbes y Kant presentan semejanzas con sus respectivas realidades políticas. Por ello, analizarán los elementos característicos de cada periodo histórico para explicar cómo influyeron en el pensamiento político de estos autores.

Cuadro 1

Aspectos Comparables			
	Maquiavelo	Hobbes	Kant
Semejanzas y Diferencias	<ul style="list-style-type: none"> • Naturaleza humana • Política en su época • Ética y Moral • Aspectos generales de su vida • El ser humano como bueno o malo • Sociedad • Aspectos generales para definir al ser humano. • Desarrollo de su política • Aspectos Generales de su política 	<ul style="list-style-type: none"> • Naturaleza humana • Política en su época • Ética y Moral • Aspectos generales de su vida • El ser humano como bueno o malo • Sociedad • Aspectos generales para definir al ser humano. • Desarrollo de su política • Aspectos Generales de su política 	<ul style="list-style-type: none"> • Naturaleza humana • Política en su época • Ética y Moral • Aspectos generales de su vida • El ser humano como bueno o malo • Sociedad • Aspectos generales para definir al ser humano. • Desarrollo de su política • Aspectos Generales de su política

Fuente: Elaboración propia con base a los capítulos anteriores

Continuando con este método comparativo, se puede observar que el primer aspecto a comparar es el contexto de los autores, su época, su naturaleza y, en este caso, la sociedad y la política dentro de su periodo histórico. Es fundamental que, al momento de realizar este análisis, se establezca un criterio metodológico claro; esto permitirá delimitar el objeto de estudio y obtener respuestas concisas.

Si bien es cierto que Maquiavelo, Hobbes y Kant pertenecen a épocas diferentes, se realizará un análisis de las diferencias presentes en cada una de sus etapas históricas. Para ello, se considerarán aspectos como su calidad de vida, los conflictos bélicos de su tiempo, su forma de pensamiento e incluso su manera de vivir. De este modo, al identificar similitudes y diferencias, el análisis se centrará en los siguientes puntos: la naturaleza humana, la política, la ética, la moral y la vida dentro de su contexto general.

Por otro lado, el estudio también se enfocará en los aspectos comparables desde una visión antropológica. Es decir, además de los elementos mencionados anteriormente, se desarrollará una comparación sobre la concepción del ser humano en su naturaleza, su visión dentro del contexto humano y aspectos como las emociones, la personalidad y la libertad política y social.

Sin embargo, es importante destacar que la antropología es de suma relevancia, ya que el ser humano ha atravesado distintos contextos a lo largo de su desarrollo y evolución social. A pesar de estas diferencias históricas y culturales, existen ciertas constantes antropológicas, como la capacidad de actuar tanto para el bien como para el mal. En este sentido, la antropología resulta fundamental para comprender y fundamentar las teorías de cada uno de los autores analizados en esta investigación.

Es importante resaltar que una de las características fundamentales del ser humano es la libertad, elemento que permite comprender la pluralidad de necesidades, visiones, valores, vicios y virtudes presentes en la sociedad. Cada individuo elige su propia forma de vida, lo que genera una diversidad que no siempre es pacífica, sino que con frecuencia se torna conflictiva e incluso violenta. Por esta razón, no debe idealizarse al ser humano dentro del contexto social y político.

En este sentido, John Rawls, en *Teoría de la justicia* (1971), señala que en una sociedad libre surge inevitablemente una diversidad de creencias, valores y concepciones del bien, lo que produce desacuerdos profundos entre los seres humanos. Desde esta perspectiva,

el conflicto no es malo, sino una consecuencia natural del ejercicio de la libertad, de esta manera, puede entenderse que la diversidad y el conflicto forman parte de la experiencia humana en sociedades libres, lo que hace necesaria la existencia de principios de justicia e instituciones políticas capaces de regular la convivencia y mantener la estabilidad social, es importante mencionar que estos autores, buscan siempre estabilizar el conflicto y esto es con base a contratos para Hobbes, para Kant principios universales y para Maquiavelo busca el ejercicio eficaz del poder político, donde hace referencia al desorden y división de la sociedad a causa de los malos manejos de los gobernantes.

El último aspecto que comparar será el de pensamiento político, donde se logrará desarrollar las distintas posturas políticas de cada uno de los autores mencionados en esta investigación; es decir, se establecerá una relación dialéctica entre la construcción de sus teorías y el contexto sociopolítico en el que se desarrollaron, permitiendo así una comprensión profunda de cómo el realismo y la virtud política responden a las necesidades de estabilidad y orden en cada periodo histórico.

En definitiva este método comparable ayudara con la investigación y con los puntos importantes que se deben destacar para analizar el objetivo que tenían los autores ya mencionados. La política constituye el eje central de este análisis, debido a que las teorías proporcionadas por cada pensador presentan matices divergentes, pero con similitudes estructurales. Al desarrollar este último apartado, se advertirá que la política es una disciplina orientada a proponer soluciones y a desarrollar métodos que permitan optimizar la funcionalidad de la sociedad.

4.2 Semejanzas

En el apartado anterior se mencionaba lo que se quería analizar, con cada uno de los aspectos comparables de los autores, sin embargo, se mencionaron aspectos muy generales, es por ello por lo que, en estos párrafos se desglosará cada uno de ellos, siendo más meticulosos en cada uno de los aspectos a comparar. Asimismo, para desarrollar adecuadamente este estudio, resulta imperativo conceptualizar el término semejanza, esta precisión terminológica no solo evitará ambigüedades en el contraste de las fuentes, sino que sentará las bases para identificar las convergencias ideológicas que subyacen en obras aparentemente distantes. De este modo, la identificación de analogías entre Maquiavelo, Hobbes y Kant no se limitará a una

observación superficial, sino que se erigirá como un ejercicio de síntesis que permitirá alcanzar los objetivos centrales de este análisis político y social.

De acuerdo con Giovanni Sartori (1984), “la semejanza constituye el requisito previo para la comparabilidad, ya que no es posible contrastar objetos que resultan totalmente disímiles o, por el contrario, idénticos; en este sentido, la semejanza establece un 'terreno común' para el análisis”. Bajo esta premisa, el ejercicio comparativo que se realizará entre los tres capítulos identificará las características análogas en el pensamiento de los autores estudiados. La aplicación de este método permitirá comprender las razones por las cuales Maquiavelo, Hobbes y Kant comparten una visión pesimista de la naturaleza humana. En dicha perspectiva, se describirá al hombre como un ser cuya conducta está marcada por el egoísmo, la ambición y la deslealtad, elementos que fundamentan la necesidad de un orden político necesario.

Comparando a estos autores, podemos destacar su visión antropológica desencantada y hasta pesimista del ser humano, pero eso sí, quizá una visión realista que nos puede permitir un mayor y mejor entendimiento de lo que es verdaderamente la política, con el propósito de que como estudiosos de los fenómenos políticos podamos construir respuestas más eficientes a los problemas sociopolíticos de nuestras sociedades actuales.

Como primer punto, se realizará un análisis comparativo de los Capítulos I, II y III, en los cuales se identifica que Maquiavelo, Hobbes y Kant nacieron en Florencia, Inglaterra y Alemania, respectivamente. Es relevante subrayar que, aunque los tres autores pertenecen a la época moderna, sus propuestas se desarrollaron en periodos históricos distintos. A pesar de que la ubicación geográfica en el continente europeo sugiere estilos de vida compartidos, el contexto específico de cada autor fue sensiblemente diferente. En este sentido, la trayectoria de Maquiavelo, Hobbes y Kant se vio influenciada por su vinculación con figuras prominentes de la política, la educación y la filosofía; tales relaciones actuarán como un catalizador para sus objetivos intelectuales, los cuales, si bien no siempre fueron estrictamente políticos, sentarán las bases de su pensamiento doctrinal.

Se procederá a abordar que los tres autores tuvieron crisis políticas que influyeron en su pensamiento. Donde Maquiavelo vivió el renacimiento en Italia, una época marcada por la fragmentación política, donde los Estados se enfrentaban continuamente entre sí, mientras

varias familias poderosas y potencias extranjeras, como Francia y España, competían por el control y el poder de cada uno de los Estados.

Asimismo, se estudiará el contexto de Thomas Hobbes, quien presencié la crudeza de la Guerra Civil Inglesa; esta atmósfera de violencia generalizada respaldará su teoría sobre el contrato social como el único medio para evitar la aniquilación mutua. Por último, se examinará la postura de Immanuel Kant en la Alemania del siglo XVIII, donde la persistencia de los conflictos bélicos europeos le permitirá formular su proyecto de Paz Perpetua. Para Kant, las treguas temporales resultaban insuficientes, por lo que su propuesta se erigirá sobre la racionalidad jurídica y la moral cosmopolita como pilares para una estabilidad global definitiva.

En cuanto a la percepción del ser humano, se deberá puntualizar que la formación intelectual de los tres autores se vio enriquecida por su interacción con diversas figuras prominentes, desde filósofos y matemáticos hasta artistas de renombre. Asimismo, los viajes realizados por Maquiavelo, Hobbes y Kant les permitirán adquirir una perspectiva global y pragmática sobre la condición humana, contrastando la realidad de sus propias naciones con el contexto europeo general. Estas experiencias resultaron fundamentales para transitar de una visión idealista a una postura realista; en este sentido, se analizará cómo sus observaciones directas de la política y la sociedad los llevarán a describir el mundo como es y no como debería ser. Esta transición hacia el realismo político se consolidará gracias al intercambio de conocimientos y a los desafíos que enfrentaron al intentar revelar las dinámicas de poder que subyacen en la naturaleza humana.

Es importante mencionar que para ellos, la naturaleza humana, es un ser malo, nocivo, irracional, insensible entre otras características reprobables, ya que el ser humano en su estado natural como mencionaba Maquiavelo, Hobbes e Incluso Kant, era un ser egoísta, malévolo y pasional, este párrafo es de suma importancia, ya que como se menciona desde un principio el ser humano para estos autores más que idealizar a un hombre que tal vez no podía ser lo que la sociedad esperaba era tener una sociedad, una política y un ser humano realista.

Los conflictos históricos analizados presentan una constante similitud, pues la vivencia de guerras persistentes impulsará a los autores a definir sus teorías bajo un enfoque

de realismo sociológico. En este contexto, se cuestionará el origen de las hostilidades, identificando como primer punto clave la naturaleza del ser humano. Se determinará que el individuo, al carecer de límites normativos o coacciones externas en su estado natural, manifiesta una tendencia hacia el conflicto perpetuo; por tanto, este factor antropológico se erigirá como el detonante principal de las guerras continuas que caracterizaron sus respectivos periodos.

Es fundamental destacar que cada uno de estos autores propuso una ruta distinta para alcanzar la estabilidad social. Maquiavelo analizará las diversas formas de principados como una solución técnica para mantener el orden y la paz; en su visión, un gobernante capaz de adaptarse a su entorno garantizará la permanencia del Estado. Por otro lado, Thomas Hobbes propondrá un contrato social basado en límites claros, donde el individuo comprenda que sus actos irracionales tendrán consecuencias legales inmediatas. Finalmente, Immanuel Kant buscará la paz perpetua mediante el respeto a las libertades y la razón humana. A pesar de sus diferencias, se confirmará que los tres pensadores comparten un mismo propósito: establecer la paz social como el único medio para preservar la vida humana.

La organización de la sociedad se fundamentará en la capacidad racional del ser humano, entendiendo que el juicio individual es lo que permitirá la convivencia entre iguales. Bajo esta visión, Thomas Hobbes expondrá que la razón impulsa al hombre a buscar un estado de paz para evitar una muerte prematura y asegurar la conservación de la especie. Por otro lado, Nicolás Maquiavelo sostendrá que la racionalidad es indispensable para que el gobernante administre el Estado con eficacia, evitando así conflictos internos que desestabilicen el orden político. Finalmente, Immanuel Kant propondrá que la paz se consolidará a través del ejercicio de las libertades y la razón práctica, elementos que sentarán las bases jurídicas para una paz perpetua y duradera.

La política, para cada uno de los autores estudiados, constituirá la herramienta indispensable para garantizar la estabilidad social. No obstante, el ejercicio de la función política implicará la superación del estado natural, puesto que, como se estableció anteriormente, se buscará trascender el egoísmo, la individualidad y la tendencia al conflicto en favor del bien común. En este sentido, se entenderá que la sociedad interpretada por Maquiavelo, Hobbes y Kant debe estructurarse bajo límites normativos precisos. Dichas

limitaciones se manifestarán de distintas formas: a través del liderazgo de un gobernante pragmático, mediante la suscripción de un contrato social o bajo el marco de las libertades individuales reguladas por la razón.

Cada uno de ellos desarrolla diferentes características del ser humano o de lo que debería de ser, sin embargo, en conjunto llegan a la realidad de una sociedad concreta y estabilizada, donde ese realismo se ejecuta siempre y cuando el ser humano sea racional, tenga limitaciones y sus gobernantes cumplan con el conocimiento adecuado para poder cumplir con lo que pide el Estado en conjunto.

El realismo es importante ya que esto se define como la base de hechos y evidencias concretas sin llegar a una idealización. Es por ello por lo que ellos al vivir entre diferentes contextos donde las guerras eran continuamente hacen pensar que la sociedad es así por falta de visión de los mismos hombres, donde la realidad es que la sociedad juega un papel importante, ya que si no hay racionalidad por parte de la raza humana, no entenderían los gobiernos o los límites establecidos por el Estado.

Desde la perspectiva de Maquiavelo, Hobbes y Kant, se reconocerá que el ser humano posee una tendencia natural hacia el conflicto, lo que dificulta que los grupos sociales alcancen metas comunes de forma voluntaria. Las pasiones, el deseo, y la supervivencia del ser humano hace que en su estado por sobrevivir sea un hombre que se base en la racionalidad y busque la solución por lo que para Hobbes un contrato social sería la perfección para controlar estas pasiones. Por otro lado Maquiavelo, al ser humano no lo describe como tal si no que busca lo identifica como un ser que busca su propio interés, donde es capaz de engañar, actuar con crueldad, donde en el peor de los casos cae en una insociabilidad donde pone en riesgo la paz de la sociedad, al igual que en el pensamiento de Hobbes, se comprenderá que el comportamiento del ser humano en sociedad está marcado por una tensión constante entre sus impulsos y su razón. En este sentido, se identificará que el individuo es capaz de reconocer la necesidad de buscar soluciones efectivas para mantener la paz y la estabilidad colectiva.

Es importante destacar que la sociedad, no surge de manera espontánea ni perfecta, sino que necesita un orden político o normativo que regule. Para ello esta premisa es justificable para Hobbes de acuerdo con el Leviatán que menciona que es un monstruo para

mantener un soberano absoluto que garantice la paz y la seguridad de todos. Para Maquiavelo es de manera político donde el príncipe debe de ejercer la fuerza y la racionalidad para asegurar la estabilidad del Estado y la obediencia de los súbditos. Para Kant todo se basa en una racionalidad y la ley, donde deben implementarse principios jurídicos universales que aseguren la libertad y dignidad de cada persona.

Asimismo, otro punto de comparación relevante será la forma en que cada autor propone alcanzar la estabilidad social. Thomas Hobbes defenderá una obediencia absoluta al soberano, argumentando que el individuo debe renunciar a su libertad natural para garantizar la paz colectiva. En contraste, Nicolás Maquiavelo sostendrá que el éxito del orden político dependerá de la astucia y la habilidad del gobernante para conservar el poder. Por su parte, Immanuel Kant propondrá como modelo ideal un Estado republicano y legalista, basado en el respeto a las leyes universales.

Es importante mencionar que los tres autores a pesar de tener propuestas diferentes tienen la misma similitud de tener una limitante que garantice que el ser humano no tenga impulsos irracionales esto para mantener una estabilidad en la sociedad y preservar la especie.

Finalmente, se deberá precisar que Maquiavelo, Hobbes y Kant evitan el idealismo ingenuo al fundamentar sus teorías en la problemática real del comportamiento humano. En este sentido, se destacará que los tres autores parten del realismo político como la base necesaria para mantener una sociedad estabilizada. Bajo esta perspectiva, la política surgirá como una respuesta obligatoria para contener la violencia y garantizar la convivencia social. Al enfocarse en la realidad del contexto y no en el deber ser, se evitará construir propuestas basadas en utopías que carezcan de aplicación práctica. En conclusión, se confirmará que estos pensadores parten de una concepción pesimista del individuo, donde la política nacerá como una necesidad institucional ante los conflictos inherentes a la condición humana.

4.3 Diferencias

Durante el análisis de las similitudes que tenían los pensamientos de los autores Maquiavelo, Hobbes y Kant nos podemos dar cuenta que había ciertas discrepancias y diferencias en sus teorías, ya que como se menciona en un principio tenían realidades diferentes. Donde su contexto e incluso la diferencia de edad era diferente, es decir, Maquiavelo provenía de una

familia con escasos recursos, donde su misión era sobresalir con los estudios que le había heredado su padre, sin embargo, Hobbes quedó huérfano, pero con un tío que le garantizó estudios eclesiásticos, por otro lado, Immanuel Kant, cuyas limitaciones económicas le impedirán viajar, encontrará en la lectura la herramienta para construir una visión realista del mundo exterior.

En definitiva, este método ayudará a la investigación a destacar los puntos nodales para analizar el objetivo de los pensadores citados. La política es el eje de este apartado comparable; al desarrollarlo, advertimos que estas teorías, aunque distintas, comparten similitudes fundamentales que permiten proponer soluciones a la funcionalidad de la sociedad contemporánea más realista.

El ser humano cada uno de los autores lo definió como “malo por naturaleza”, sin embargo, cada uno tenía una perspectiva diferente a lo que realmente era, es decir, para Maquiavelo el ser humano es egoísta, ambicioso y manipulador donde se mueve por el interés propio y el deseo del poder. Para este autor este ser es considerado realmente malo sin embargo, esa es la realidad es decir, así debe ser, ya que no lo idealiza si no busca que los mismos gobernantes se den cuenta de la realidad de cómo sería adecuado gobernar, ya que al ser egoísta se convierte en desleal y traicionero. Es por eso por lo que la política debe ser pragmática y flexible, adaptándose a la naturaleza humana.

Es por ello por lo que se debe destacar que el diplomático florentino fue testigo de traiciones y cambios de poder; encarcelado y luego retirado de la política. Lo que ayudó a definir su pensamiento realista y pragmático durante sus experiencias de vida e incluso viendo a la sociedad de acuerdo con una visión realista enfocándose en los límites que debería tener para obtener la paz y evitar conflictos innecesarios.

Por otro lado, tenemos su teoría donde nos podemos dar cuenta que Maquiavelo no ve las cosas desde la moral, si no desde su realidad, por lo tanto en su libro el “*El Príncipe*” hace mención que el gobernante debe ser astuto y pragmático, dispuesto a usar la fuerza y manipulación para obtener un fin, ya que para él, el fin justifica los medios, basándose en la astucia, fuerza y estrategia, utilizando lo que llamaría Maquiavelo la virtud y la fortuna.

Para Hobbes, el ser humano es violento y egoísta, donde los seres humanos necesitan de un límite para que no tener una muerte prematura, por lo tanto Hobbes, hace mención que su límite será el Estado donde este tiene leyes que lo ayudaran a poner orden y hacer un Estado de Paz. Sin embargo, en su teoría se establece que para evitar el caos los seres humanos deben ceder su libertad a un soberano absoluto, esto para tener orden y una estabilidad dentro de su sociedad.

Este filósofo, al ser un profundo estudioso de las ciencias y las matemáticas, manifestará un temor fundado hacia la violencia y el desorden de su época. Dicha postura resulta comprensible, pues su contexto de nacimiento y desarrollo estuvo marcado por conflictos bélicos constantes; este entorno de inseguridad impulsará la búsqueda de soluciones teóricas para alcanzar una paz absoluta y evitar la muerte prematura. Para lograr este objetivo, se determinará que el límite necesario contra el caos debe ser un poder absoluto y centralizado en un solo gobernante. De esta manera, el ejercicio de la soberanía total se erigirá como la única garantía para preservar la vida y mantener la estabilidad dentro de la sociedad.

Para Kant el ser humano tiene razón y autonomía moral, pero también inclinaciones egoístas. Es decir, si no se actúa desde la razón y desde su moral, este tiende a ser un ser egoísta donde no le importara las leyes, ni la paz perpetua como lo menciona Kant. Es por ello, que es importante entender que la sociedad se debe de organizar con principios universales, que el mismo desarrolla basándose en las realidades del ser humano.

A diferencia de la postura de Hobbes, se argumentará que la libertad no debe ser suprimida, sino que deberá fundamentarse en la autonomía del individuo. En este sentido, se establecerá que la libertad es un elemento esencial para construir una realidad orientada hacia la paz duradera. Por lo tanto, el ejercicio de este derecho no actuará de forma arbitraria, sino que se basará estrictamente en los principios de la moral y la ética. De este modo, la razón práctica se convertirá en el eje que permitirá a los ciudadanos convivir armónicamente sin necesidad de renunciar a su capacidad de autodeterminación.

Cuadro 2

DIFERENCIAS		
Autor	Teoría del ser humano	Teoría Política
Nicolas Maquiavelo	Para Nicolas Maquiavelo el ser humano es egoísta, ambicioso y manipulador, donde se mueve por el interés propio y el deseo del poder.	Defiende lo ideal y lo subjetivo en la política, ya que para él se necesita de un gobernante fuerte que use la astucia y la fuerza para mantener el orden y la estabilidad en el Estado.
Thomas Hobbes	El ser humano para Thomas Hobbes es violento y egoísta, donde el ser humano puede morir por una muerte prematura a consecuencia de esto.	Una de las características importantes de Thomas Hobbes es que propone el absolutismo como forma de gobierno, ya que para él los individuos deben ceder su libertad a un soberano a cambio de su seguridad y de esta manera no tener una muerte prematura.
Emmanuel Kant	La autonomía moral y la razón son parte fundamental del ser humano sin omitir lo egoísta que puede ser. Es por ello por lo que este ser humano debe actuar desde la moral y el deber para garantizar una estabilidad.	Para Kant, la política no debe separarse de la moral, ya que fundamenta que un gobierno se basa en principios racionales y éticos. Para él la idea su paz perpetua se basa en los pilares de la libertad, la justicia y el imperativo categórico, impulsando la creación de un Estado republicano basado en principios éticos y racionales.

Fuente: Elaboración propia con base al análisis de capítulos anteriores

Es importante entender que estas teorías tienen diferentes puntos importantes de lo que debería ser un gobernante, tener un Estado o de alguna manera de cómo encontrar la paz. Sin embargo, es significativo que para Nicolás Maquiavelo, era más importante tener una política o mejor dicho tener un gobierno donde involucre ciertas características del gobernante e incluso estudiar la realidad de su contexto. Pero para Hobbes era más importante no morir prematuramente es por ello por lo que propone un Estado absolutista donde las libertades del ser humano sean entregadas al gobernante y por otro lado, Kant quiere una igualdad es decir, utilizar los principios universales, las leyes para tener la paz perpetua.

La realidad es cada uno de estos autores busca la paz pero de diferente manera, Maquiavelo al ser republicano hace que tenga ideas más completas hacia el ser humano, sin embargo, también hace un estudio de lo que deberían de ser las repúblicas, es decir, para Nicolás Maquiavelo las repúblicas eran mejor que una monarquía, ya que garantizaba la libertad y la paz, porque todo se manejaba de manera al contexto de las repúblicas e incluso de los principados.

A diferencia de Hobbes e incluso de Kant, Maquiavelo consideraba que el conflicto era bueno porque fortalecía a los diferentes gobiernos, sin embargo, en los *Discursos sobre la primera década de Tito Livio* al estudiar Roma hace un análisis de que el conflicto que tuvo con los diferentes gobernantes y el pueblo hizo que hubiera un límite, por lo que, se hizo una institución a modo que el pueblo tuviera opinión y de esa forma tener más derechos. Es por ello por lo que, Maquiavelo el conflicto lo veía como una forma de solución y no de destrucción.

Para Nicolás Maquiavelo, la solución a la inestabilidad social consistirá en limitar el conflicto mediante la creación de leyes e instituciones sólidas. En este contexto, se destacará la importancia de la *virtù*, entendida como la capacidad del gobernante para emplear su inteligencia, fuerza y astucia con el fin de conservar el poder. No obstante, el autor también planteará una visión equilibrada donde el pueblo deberá poseer su propia virtud ciudadana. De este modo, la estabilidad del Estado no dependerá exclusivamente del líder, sino que se mantendrá gracias a un equilibrio constante entre la dirección política y el compromiso de la sociedad.

En la filosofía política de Maquiavelo, se establecerá que el objetivo primordial del Estado debe ser la consecución del bien común, superando la tendencia individualista que caracteriza la naturaleza humana. Para que este orden social funcione, el autor propondrá el fomento de un patriotismo sólido, el cual servirá como el motor principal para defender a la comunidad de cualquier abuso externo o interno.

Por otro lado, Hobbes el conflicto lo ve de una manera mortal, es decir, el mencionaba que para tener la paz, no debe haber conflicto, ya que habría una muerte prematura del ser humano, es por ello, que el propone que tengamos un Estado absolutista donde se seda la libertades de cada ser humano, esto para tener un límite de acuerdo con las leyes y que sea un gobernante el que ponga los limites esto para buscar la paz.

Es de suma importancia destacar que para el todos los seres humanos son iguales en fuerza y capacidad por lo tanto, tienden a atacar de la misma manera ya que buscan sobrevivir y satisfacer sus necesidades y deseos, por lo tanto, esto puede generar desconfianza, competencia y miedo, es por ello por lo que, para él es buena idea que todos otorguen las libertades a diferencia de Nicolas que busca que haya libertad en el pueblo para que todo sea igualitario.

Por lo tanto, esto generaría una guerra de todos contra todos, sin embargo para Nicolas este conflicto hace que haya una restauración para poder tener un gobernante y pueblo virtuoso, pero para Hobbes (2017) esto sería “solitaria, pobre, desagradable, brutal y corta”.

Para que todo sea de manera justa, busca tener un contrato social la cual es que el ciudadano seda sus derechos y libertad a un gobernante o asamblea donde tenga el poder absoluto. Sin embargo, Hobbes, rechazará la división de poderes bajo el argumento de que las ambiciones humanas corromperían la paz y conducirían a la fragmentación del Estado. Por el contrario, se observará que Nicolás Maquiavelo defenderá la utilidad de las repúblicas, al considerarlas un mecanismo de equilibrio donde el poder no reside en un solo individuo, sino en la interacción de los diversos sectores sociales. No obstante, el autor florentino también aceptará la legitimidad de los principados, siempre que estos logren mantener un orden estable y equilibrado. En consecuencia, mientras Hobbes apostará por una autoridad indivisible para evitar el caos, Maquiavelo propondrá una estructura política adaptable que garantice la permanencia del Estado a través del balance de fuerzas.

Para Hobbes se establecerá que los ciudadanos deben mantener una obediencia absoluta hacia el soberano, bajo la premisa de que cualquier desafío a su autoridad provocará una reversión inmediata al estado de naturaleza. Bajo esta lógica, se sostendrá que la concentración de poder en una figura absoluta es preferible a la inestabilidad social. Por lo tanto, se argumentará que incluso la presencia de un soberano injusto resulta más beneficiosa para la colectividad que el desorden derivado de la ausencia de autoridad, ya que el fin primordial del Estado será siempre la preservación de la paz y la seguridad. “Para el teórico inglés del Estado moderno, el miedo es principio de organización política y social, es una emoción socialmente construida que crea y cohesiona comunidades” (Gantus, 2021, p.7)

Esta soberanía a diferencia de Nicolas Maquiavelo, el soberano decide las leyes, religión oficial, la guerra y la paz, este sería la limitante ya que es la fuente del derecho. Para Hobbes tener un gobernante absoluto lo hace para tener seguridad y paz y no un conflicto que los llevaría un estado de naturaleza.

A diferencia de Maquiavelo y Hobbes, Kant menciona que el ser humano se distingue de un animal por la razón, es decir, no solo es la inteligencia cognitiva, sino la razón moral, que hace que tengan una visión más amplia de sus decisiones y las cosas a elegir. Por otro lado, las libertades que tiene cada ser humano son limitadas por el raciocinio, ya que para los seres humanos estos deben de contener sus impulsos y saber elegir lo correcto a través de leyes universales.

A diferencia de los autores previamente analizados, quienes concebirán al ser humano como un sujeto con o sin limitaciones naturales, Immanuel Kant introducirá el concepto de la dignidad humana como un valor absoluto. En este sentido, se establecerá una distinción fundamental frente a la premisa de Maquiavelo, donde el fin justificará los medios; por el contrario, desde la perspectiva kantiana, se sostendrá que la persona nunca deberá ser utilizada como un simple instrumento o medio para alcanzar los fines de terceros. Por lo tanto, el reconocimiento de esta dignidad actuará como un límite ético infranqueable que elevará al individuo por encima de cualquier utilidad política o conveniencia estatal.

Sin embargo, a pesar de que el hombre es racional el ser humano puede que por ser egoísta o por inclinaciones personales los seres humanos tienden a anteponer sus interés a la moral, aunque sepan que es lo correcto. Es por ello por lo que para Kant a diferencia de

Maquiavelo y Hobbes que el ser humano es malo, para Kant ni era tan bueno, ni tan malo. Por lo tanto, para que el ser humano siempre busque la razón y la moral, lo que busca es educar y fortalecer dicha capacidad moral.

Por otro lado, para el ser humano, la limitante que propone Maquiavelo es mediante leyes fuertes y gobernantes astutos lo que llamas la virtud, pero para Hobbes debe tener un soberano absoluto donde imponga orden y para Kant la razón y el deber permiten actuar moralmente según principios universales.

Es importante mencionar que Kant propone un contrato social como una realidad para su sociedad, si no como un concepto racional. Es decir, dentro de la normatividad nos permite organizar a la sociedad para ser justa y moral, y busca garantizar la libertad y seguridad de todos. Kant a diferencia de Hobbes busca un republica que garantice los principios de justicia y libertad.

A diferencia de las posturas de Maquiavelo y Hobbes, se establecerá que en la visión kantiana la libertad se garantizará mediante instituciones justas, la vigencia de las leyes, la separación de poderes y el sistema republicano. Bajo este marco, el Estado buscará servir a la ciudadanía, evitando tratar a los individuos como herramientas para alcanzar fines particulares. Mientras que la política en Hobbes pretenderá evitar la muerte prematura a través del contrato social, y en Maquiavelo aspirará a la formación de hombres virtuosos, para Kant toda acción política deberá realizarse con el fin primordial de proteger a cada ciudadano. En última instancia, la gestión del poder se orientará a promover el bien común bajo un estricto respeto a la dignidad humana.

Para esto debe de haber instituciones y leyes que garanticen la paz de la sociedad, por lo que la moralidad debe de prevalecer a pesar de cualquier fin personal, es por ello que aunque tiene una similitud con Maquiavelo de que debe ser una república, debe tener una participación ciudadana y leyes justas.

Finalmente para Nicolas Maquiavelo era la eficacia en conservar y ampliar el poder, para Hobbes era la necesidad de evitar el caos y para Kant era el conocimiento racional y respeto a los derechos. La seguridad era más importante para Hobbes y la libertad de la

república frente a los diferentes gobernante, por lo que el conflicto era buena idea para tener libertades, y para Kant la base era la libertad como derecho universal.

Por lo que, el gobernante para Maquiavelo debe de usar la virtud para controlar a los súbditos, sin embargo, para Hobbes es diferente ya que debe de haber una obediencia total hacia el soberano absoluto y por último, Kant menciona que deben de tener ciudadanos libres y autónomos que se rijan por las leyes que ellos mismos se dan. Aquí las soluciones que da Hobbes es hacer un contrato social donde se entregue el poder absoluto al soberano, sin embargo, para Maquiavelo es tener un poder fuerte y pragmático, donde tanto en principado como en republica garantice un equilibrio de instituciones y un conflicto productivo, finalmente Kant menciona que debe de haber un Estado republicano con división de poderes, donde se respeten los derechos humanos.

Conclusiones

La política, en su dimensión más profunda, no puede ser comprendida de manera aislada de un análisis exhaustivo de la condición humana, dado que las estructuras de poder, el andamiaje legal y las instituciones que rigen la vida pública son manifestaciones directas de la conducta y la esencia de las personas. A lo largo de la historia, pensadores fundamentales como Nicolás Maquiavelo, Thomas Hobbes e Immanuel Kant han estructurado sus teorías sobre el Estado y el gobierno partiendo de concepciones específicas del hombre que condicionan toda su organización social.

En la actualidad, existe una notable discrepancia entre la percepción social de la política y su ejecución real; mientras que la ciudadanía suele albergar una visión idealizada de cómo debería ser el ejercicio del poder, la práctica política real suele ser objeto de un profundo estigma social. Esta desconexión lleva a que los actores políticos sean frecuentemente tachados de corruptos, mentirosos o carentes de escrúpulos, juicios que emanan de una visión utópica que ignora las complejidades y los riesgos inherentes a la gestión de las sociedades humanas.

Aunado a lo anterior, el realismo político surge precisamente para confrontar este problema, desplazando el enfoque desde el "deber ser" hacia la observación directa de cómo funcionan efectivamente los fenómenos políticos en la realidad. Al centrarse en el análisis realista, se logra una comprensión mucho más práctica de los orígenes y objetivos del Estado,

permitiendo que la sociedad se aleje de idealizaciones que a menudo ocultan los problemas reales en lugar de ofrecer soluciones tangibles.

Históricamente, la transición del pensamiento antiguo al moderno marcó un cambio de paradigma fundamental respecto a la moralidad humana, pasando de la creencia en un ser humano orientado naturalmente hacia el bien social a una visión donde predomina el individualismo y, en muchos casos, una naturaleza descrita como "mala" o egoísta. Sin embargo, este individualismo no debe interpretarse necesariamente como un rasgo negativo, sino como un motor que, mediado por la razón, conduce al ser humano a buscar el bien común como una forma de garantizar su propia estabilidad.

En este contexto, la política se erige como el elemento esencial que permite gestionar las acciones individuales para alcanzar objetivos colectivos. Nicolás Maquiavelo, por ejemplo, ofrece una visión cruda pero necesaria al afirmar que el hombre carece de bondad intrínseca y que solo actúa con rectitud cuando le resulta conveniente o necesario por su contexto. Este realismo permite entender al ser humano desde su negatividad para diseñar políticas públicas que realmente funcionen, asumiendo que el hombre siempre buscará su interés personal pero que, a través de una dirección adecuada, puede contribuir al bienestar del Estado. La teoría política de Maquiavelo no busca la tiranía, sino proporcionar un marco donde el gobernante pueda actuar con estrategia y justicia dentro de una realidad humana que es inherentemente conflictiva.

Por su parte, Thomas Hobbes y Emmanuel Kant coinciden en la premisa de que el ser humano posee una tendencia natural hacia el conflicto, distanciándose de las visiones idealizadas de pensadores como Platón. Para Hobbes, esta naturaleza humana desprovista de autocontrol llevaría inevitablemente a un estado de guerra constante y a una muerte prematura si no se estableciera un orden superior. Su propuesta de un contractualismo autoritario busca neutralizar estos enfrentamientos mediante una autoridad centralizada que garantice la paz y la estabilidad social, utilizando el miedo y la razón como mecanismos para que los individuos cedan parte de su libertad a cambio de seguridad. En contraste, aunque Kant reconoce esta misma base conflictiva, su enfoque se orienta hacia la normatividad jurídica y el ejercicio de la razón práctica.

Siguiendo la lógica anterior, la distinción fundamental que hace Kant entre los seres humanos y los animales radica en la capacidad de los primeros para tomar decisiones basadas

no solo en la inteligencia, sino en la razón y la moral. Para él, la política debe sustentarse en principios morales universales y en el respeto absoluto a la dignidad humana, buscando una paz perpetua a través de la creación de repúblicas constitucionales y el fortalecimiento del derecho internacional.

La relevancia de estas teorías en la época contemporánea es innegable, ya que proporcionan soluciones realistas para los problemas sociopolíticos actuales. El reconocimiento de que el conflicto es una constante humana obliga a las sociedades a fortalecer sus instituciones de seguridad para evitar el colapso del orden social, siguiendo la lógica hobbesiana de protección frente al caos. Al mismo tiempo, el pragmatismo de Maquiavelo sigue siendo una herramienta de estudio para gobernantes que buscan estrategias eficaces de gestión pública, siempre que comprendan que su objetivo debe ser el bienestar del Estado y no solo el beneficio personal.

No obstante, el realismo crudo debe ser equilibrado con la visión kantiana, que introduce la necesidad de que el poder estatal respete los derechos humanos y la igualdad, evitando que los ciudadanos sean utilizados meramente como medios para los fines de quienes ostentan el poder. Esta integración de la seguridad, la eficacia del poder y el orden jurídico racional conforma una visión equilibrada que es indispensable para el funcionamiento de las democracias modernas.

Es fundamental comprender que la política sirve como un medio para administrar los riesgos propios de la naturaleza humana, la cual tiende al caos si no existe una organización política que mantenga el orden. Mientras que en el pasado se buscaba la salvación del alma a través de la influencia religiosa en la vida pública, la modernidad ha desplazado ese objetivo hacia la búsqueda del bien común y la convivencia estable, reconociendo que el comportamiento humano está movido por factores como la razón, el conflicto y el miedo.

La política es, por tanto, una herramienta de supervivencia para el ser humano actual, quien debe tomar decisiones estratégicas y diplomáticas para conservar su vida y su posición en la sociedad. A pesar de que estos autores enfrentaron la desaprobación de los gobernantes de su época, quienes se resistían a adoptar estas nuevas realidades, sus teorías han demostrado ser una descripción fiel de los fenómenos políticos históricos y actuales.

En conclusión, la hipótesis de que las teorías de Maquiavelo, Hobbes y Kant reflejan fielmente la realidad histórica y concreta se confirma plenamente. El realismo político que

proponen es esencial para tomar decisiones coherentes y evitar soluciones que, por ser demasiado idealistas, resultan poco prácticas o ineficaces. Por otro lado, la dimensión ética de Kant actúa como un freno necesario para evitar que el pragmatismo político caiga en soluciones drásticas o deshumanizadas. La combinación de estos enfoques permite a los gobernantes actuales diseñar políticas que reconozcan las pasiones e intereses individuales, pero que al mismo tiempo promuevan la justicia, la libertad y la paz civil como condiciones fundamentales para la estabilidad y el desarrollo de cualquier sociedad moderna.

Fuentes de consulta

- Althusser, L. (2007). *Política e historia: De Maquiavelo a Marx. Cursos en la Escuela Normal Superior, 1955-1972*. Recuperado de: <https://books.google.com.mx/...>
- Buen, E. (2003). *La investigación científica: teoría y metodología*. Recuperado de: <http://www.postgradoune.edu.pe/...>
- Castillo, L. (2004). *Análisis documental*. Biblioteconomía, 1-18. Recuperado de: <https://www.uv.es/macass/T5.pdf>
- Dieter, N. (2020). *El método comparativo*. Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 1-17. Recuperado de: <https://archivos.juridicas.unam.mx/...>
- Duarte, A. (2005). *Cultura política, participación ciudadana y consolidación democrática en México*. Recuperado de: antroporecursos.files.wordpress.com
- Duarte Díaz, E. (2006). *Antropología política: ¿Una arqueología de la política?* Ciencias Sociales. Recuperado de: <https://www.nodo50.org/...>
- Echandi, M. (2013). *El concepto del ser humano en Nicolás Maquiavelo*. Estudios, (26), 329-351.
- Fernández, J. (s.f.). *Tipos de métodos*. Recuperado de: <https://archivos.juridicas.unam.mx/...>
- Forte Monge, J. (2011). *Maquiavelo*. Recuperado de: <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/...>
- García Jurado, R. (2013). *Maquiavelo y los Médicis*. Polis, México, 9(2), 151-175.
- García Morente, M. (1917). *La filosofía de Kant*. Espasa-Calpe.
- Granada, M. (1994). *¿Qué es el renacimiento? Algunas consideraciones sobre el proceso y el periodo*. Cuadernos sobre Vico, 4, 1-26.
- Hobbes, T. (2017). *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*. Fondo de Cultura Económica.

- Kant, I. (2006). *Idea para una historia universal en clave cosmopolita*. Recuperado de: <https://static1.squarespace.com/...>
- Kant, I. (2014). *La paz perpetua*. Tecnos (Grupo Anaya, S. A.).
- Kant, I. (2020). *La filosofía política de Kant en el horizonte contemporáneo*. Recuperado de: <https://www.google.com/...>
- Maquiavelo, N. (2010). *El Príncipe*. Época.
- Novoa Parra, M. (2013). *El Realismo Político y la Razón de Estado, Proyecciones del Pensamiento de Nicolás Maquiavelo*. Cuadernos de Ciencias Jurídicas y Política Internacional, 6(1), 1-78.
- Osorio, S. (2012). *Conflicto, violencia y paz: un acercamiento científico, filosófico y bioético*. Latinoamericana de Bioética, 12(2), 052-069.
- Peña, L. (2008). *Reflexiones sobre las concepciones de conflicto en la geografía humana*. Cuadernos de geografía, (17), 89-115.
- Pineda, O. (2014). *El realismo en las teorías políticas de Maquiavelo y Hobbes*. (Tesis de Maestría, Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa).
- Rawls, J. (2006). *Teoría de la justicia* (M. D. González, Trad.). Fondo de Cultura Económica. (Obra original publicada en 1971).
- Rinise, E. (2003). *Política y tragedia: Hamlet entre Hobbes y Maquiavelo*. Recuperado de: <https://books.google.com.mx/...>
- Rodríguez, R. (2013). *La política y su devenir histórico en el pensamiento de Kant*. Universidad Nacional de Colombia, 62(1), 15-36.
- Salazar, L. (2004). *Para pensar la política*. UAM / Biblioteca de Signos.
- Sartori, G. (1984). *La comparación en las ciencias sociales*. Recuperado de: <https://www.ses.unam.mx/...>
- Sartori, G. (1984). *La política: Lógica y método en las ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económica.

Strathern, P. (2000). *Kant en 90 minutos*. Siglo XXI Editores.

UNAM, Jurídica Virtual. (2014). *Antropología de Maquiavelo*. Recuperado de:
<http://biblio.juridicas.unam.mx/bjv>