



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO**

---

---

CENTRO UNIVERSITARIO UAEM AMECAMECA  
LICENCIATURA EN CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA

MOVILIDAD ELECTORAL  
DISTRITAL FEDERAL  
2006- 2012

**TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PRESENTA :

**ERICK IVAN MARTINEZ FLORES**



SEMINARIO DE TITULACIÓN 2013  
AMECAMECA, MAYO DE 2013

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO I MOVILIDAD ELECTORAL (TEORÍA) .....</b>	<b>3</b>
1. Movilidad electoral .....	3
1.1 Alineación electoral.....	4
1.2 Desplazamiento electoral.....	4
1.3 Reposicionamiento electoral.....	5
1.4 Nuevo alineamiento .....	6
1.5 Volatilidad electoral .....	7
2. Redistribución electoral 2005 .....	8
3. La clasificación distrital. ....	13
<b>CAPÍTULO II MOVILIDAD ELECTORAL 2006-2009.....</b>	<b>17</b>
1. Desplazamiento electoral del 2006 al 2009 por partidos. ....	18
2. Desplazamiento electoral 2006-2009 por partido y tipo de distrito.....	30
<b>CAPÍTULO III MOVILIDAD ELECTORAL .....</b>	<b>42</b>
<b>2009-2012 .....</b>	<b>42</b>
1. Desplazamiento electoral 2009- 2012 por partidos.....	42
2. Desplazamiento electoral por partido y por distritos 2009 – 2012 .....	50
<b>CAPÍTULO IV MOVILIDAD ELECTORAL 2006-2012 EN EL ESTADO DE MÉXICO .....</b>	<b>57</b>
1. Elecciones federales 2006-2009, en el Estado de México .....	57
2. Alineación y desplazamiento en las elecciones federales en el Estado de México 2006-2009 por tipo de distrito .....	63
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>77</b>
<b>BIBLIOHEMEROGRAFÍA.....</b>	<b>81</b>

Gracias a esas personas importantes en mi vida, que siempre estuvieron listas para brindarme toda su ayuda, ahora me toca regresar un poquito de todo lo inmenso que me han otorgado. Con todo mi cariño esta tesis se las dedico a ustedes:

Papá: Tomás Martínez.

Mamá: Rosalía Flores.

Hermanos: Ana, Pavel, Tania y Benjamín.

A mi abuelita: Ernestina Hernández.

Amigos: Miguel Ángel Rivero, Lorena Marín, Janet, Alan, Donovan, Luis, Julio Cesar, Ariel, Abi, Fredy, Víctor.

Profesores: David Macayo, Miguel Ángel Sánchez, Ricardo Cortés, Orlando Estrada, Pilar Silva.

Gracias a todos.

# INTRODUCCIÓN

Este trabajo de investigación es derivado del seminario de titulación 2013, donde el objetivo general de esta tesis es conocer la movilidad electoral que ha resultado de los procesos electorales de 2006, 2009, y 2012, el caso particular del Estado de México y cómo cada uno de los partidos políticos fue desplazando a otro partido político para obtener triunfos en cada uno de los distritos llámese de tipo urbano, mixto y rural.

La hipótesis es demostrar que el paradigma de la movilidad electoral rompe con la teoría de que en un mismo distrito electoral, en donde un partido mantiene dominio, produce constantes victorias a favor del mismo partido político.

En el primer capítulo se plantea la teoría del desplazamiento electoral y sus principales conceptos (alineación, desplazamiento, reposicionamiento, nuevo alineamiento y volatilidad electoral); los autores, las corrientes y clasificaciones, además, se presenta la técnica de redistribución electoral en México.

En el capítulo dos se observa que los resultados de las elecciones del 2009 colocan al PRI con la mayoría en la Cámara de Diputados, pero en el ejecutivo federal se tiene un presidente de otro partido político (PAN, Felipe Calderón Hinojosa). Lo cual nos coloca ante lo que se ha llamado *un gobierno dividido*: el presidente pertenece a un partido distinto al que tiene la mayoría en la Cámara de Diputados. El hecho resulta relevante ya que para la dinámica del sistema político de este país, pero sobretodo, para indagar cuáles fueron las pautas para que el PRI pasara de 65 triunfos de mayoría en el 2006 a 184 en el 2009. Es decir, ¿de

dónde obtuvo el superávit de los 119 triunfos? ¿Cuáles distritos retuvo entre las dos elecciones? ¿A qué partidos les arrebató triunfos? ¿Y de qué tipo de distritos fueron los que sumó? Estas preguntas son las que guían este segundo capítulo.

De tal forma que en el capítulo se divide en dos partes; la primera aborda la movilidad electoral del 2006 al 2009 por partidos y la segunda por partido y tipo de distrito. Una idea importante que se busca desarrollar, tanto en este apartado como en el siguiente es que la teoría de que el votante urbano tiende a votar por PAN y PRD y el rural lo hace por el PRI no tiene sentido, por lo menos en las tres últimas elecciones federales.

Para el capítulo tres se continúa con la descripción de la movilidad electoral de los partidos que lograron alguna de las victorias en las elecciones federales de 2009 y 2012. Siguiendo el formato del capítulo anterior; primero se hace una descripción por triunfos y segundo, una descripción por triunfos, por partidos y tipo de distrito. En todo momento se debe recordar los cinco posibles escenarios de la movilidad electoral: alineación electoral, desplazamiento electoral, reposicionamiento electoral, nuevo alineamiento electoral y volatilidad electoral.

En el capítulo cuatro, se analiza en particular al Estado de México que es la entidad con el mayor número de distritos federales -40-, los cuales han sido clasificados por el IFE entre urbanos, urbanos concentrados, rurales, rurales dispersos y mixtos, a partir de esta clasificación se ha encontrado la movilidad en las elecciones generales del 2006, en las intermedias del 2009 y en las generales del 2012. Esto con la única intención de encontrar los patrones de movilidad electoral (alineación, desplazamiento, reposicionamiento y, eventualmente volatilidad electoral) entre los partidos nacionales por los 40 distritos. La movilidad electoral se muestra en las elecciones 2009 con respecto a las del 2006; 2012 con respecto a 2009 y de 2009, 2006 y 2012 de forma continua. Todo esto para descubrir que el paradigma de que el PRI dominaba en zonas rurales y la oposición (PAN y PRD) en la urbanas quedo superado, al menos para las últimas tres elecciones federales en el Estado de México y a nivel federal.

# CAPÍTULO I MOVILIDAD ELECTORAL (TEORÍA)

En el presente capítulo se plantea la teoría de la movilidad electoral y sus principales conceptos (alineación, desplazamiento, reposicionamiento, nuevo alineamiento y volatilidad electoral); los autores, las corrientes y clasificaciones, además, se presenta la técnica de redistribución electoral en México.

## 1. Movilidad electoral

La movilidad electoral se forma de cinco posibles escenarios, estos son: alineación, desplazamiento, reposicionamiento, nuevo alineamiento y volatilidad electoral, (ver esquema uno). Su aplicación se “desarrolla a partir del análisis comparado y comprende dos unidades de análisis: el voto y las elecciones” (Bravo; 2010, 37). Así, se pueden utilizar como variable de estudio cualquier elección pero por cuestiones de las redistribuciones en nuestro país se optó por usar los resultados de las elecciones legislativas, además, por ser las que “reflejan mejor la correlación de fuerzas de un país” (Bravo; 2010, 40).

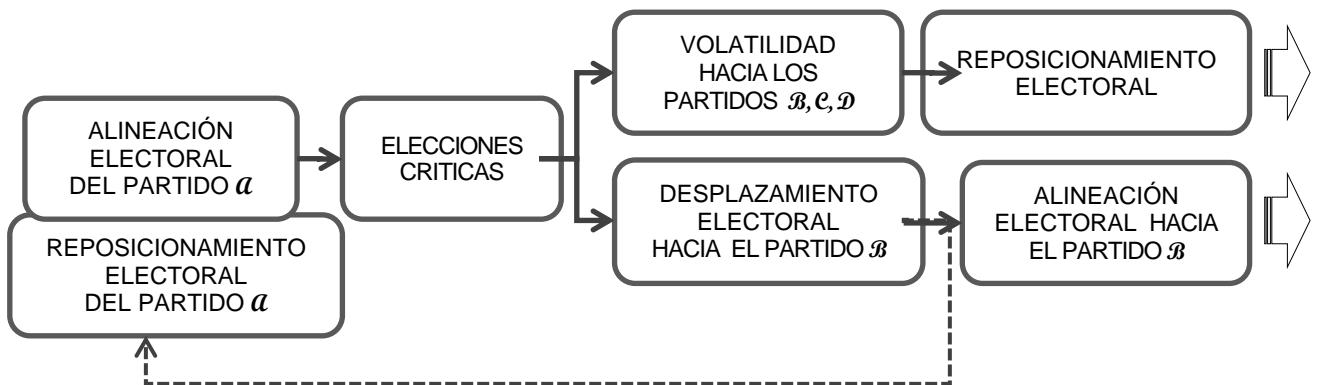
Ahora bien, para explicar las cinco etapas del proceso de movilidad electoral es conveniente hacerlo de la siguiente manera: en primer lugar la alineación electoral, después con el desplazamiento electoral, para seguir con el reposicionamiento electoral, nuevo alineamiento y terminar con la volatilidad

electoral (que en el caso de México es el menos frecuente), ya que este orden responde a una lógica de secuencias que se explica en los siguientes párrafos.

### 1.1 Alineación electoral

El concepto de alineación electoral se relaciona a un sistema de partido hegemónico en un sistema político no democrático y se refiere a “elecciones recurrentes, en un mismo espacio geográfico, en donde un partido mantiene dominio electoral, que reditúa en constantes victorias...” (Macayo, 2003: 91). Anduiza explica que el alineamiento electoral es el resultado de la formación de clivajes electorales, que a su vez responde a las fracturas sociales, la formación de los valores políticos y la creación de partidos políticos (Anduiza, 2003, Cap. Uno). La alineación electoral es el concepto opuesto al desplazamiento electoral.

**Esquema uno. Ciclos del desplazamiento electoral**



Fuente: elaboración propia.

### 1.2 Desplazamiento electoral

Pero en algún momento la alineación electoral de cualquier partido se rompe y en ese momento se pasa a un desplazamiento electoral; entre estos dos pasos se ubica una ruptura, que regularmente se da por las elecciones críticas, elecciones que son un parte aguas en la hegemonía de un partido, lo que significa que

ocurren en un momento coyuntural en el desarrollo que se creía perdurable de un partido. Suelen ocurrir en el “contexto de un amplio debate sobre temas específicos, en un ambiente de recomposición” (Bravo; 2012, 53).<sup>1</sup>

Todas las características, de las elecciones críticas, mencionadas son parte de la incapacidad del sistema político para incorporar demandas históricas o emergentes, que son encabezadas por individuos, grupos de la sociedad o por partidos políticos.

De esta manera, el desplazamiento electoral se entiende como “eras marcadas por reorganizaciones profundas y rápidas de las bases y coaliciones masivas del partido mayoritario, que ocurren en intervalos periódicos” (Sirvent, 2002: 158), que también se entiende como “el cambio duradero en las preferencias partidistas, en el apoyo que diferentes grupos sociales dan a los partidos políticos. Estos cambios que a su vez ha sido provocado por modificaciones en los procesos y factores que intervienen en los procesos de socialización política de los ciudadanos” (Pacheco, 2000: 31). Además, marca una ruptura “desemboca en un cambio total de las formas de organización política y de representación” (Bravo, 2010; 54) del partido hegemónico (ver ejemplos cuadro uno).

### **1.3 Reposicionamiento electoral.**

Si en la alineación electoral existen victorias constantes de un mismo partido en una zona determinada (distritos, municipios, Estados) en desplazamiento electoral el partido hegemónico pierde y se alternan triunfos con otro(s) partido(s) y el

---

<sup>1</sup> Bravo señala seis elementos para las elecciones críticas aunque ella los llama “antecedentes de un realineamiento”: primero, un debate importante sobre temas particularmente atractivos y preocupantes para la ciudadanía; segundo, posicionamiento real del electorado entorno a los temas del debate; tercero, la existencia de un liderazgo capaz de promover cambios electorales de gran dimensión y durables; cuarto, divisiones estructurales del o de los partidos dominantes; quinto, descomposición de los grupos partidarios de apoyo electoral y su recomposición en las nuevas líneas de identidad (Bravo, 2010; 58)



partido que le gana al otrora partido hegemónico posteriormente podría formar su alineación electoral. El reposicionamiento electoral es cuando el partido hegemónico recupera triunfos perdidos en el proceso de desplazamiento electoral (ver ejemplos cuadro uno). Lo que significa que los electores pueden revalorar su voto y recomponer las lealtades hacia el partido otrora hegemónico pero el partido deberá ser capaz de mostrar ante el electorado un cambio y que recupera las demandas que no escuchó, y que, en parte, llevó al desplazamiento electoral.

Para el sistema político (así como el electoral y de partidos) el reposicionamiento electoral significa una “crisis en la esfera política y atrae una reformulación de los esquemas de participación política, la construcción de nuevos consensos y de un nuevo sistema de partidos con una organización estructural diferente además, de que conlleva cambios institucionales y una reorientación de las políticas públicas” (Bravo, 2010; 54.)

Cabe destacar, que el reposicionamiento electoral no es un proceso continuo o permanente, ocurre en intervalos periódicos que, invariablemente, se transformará en alineación electoral hacia el partido que capitalizó el voto opositor del partido hegemónico. Para autores como Bravo el reposicionamiento electoral los identifica como elección desviada aunque mantiene el mismo sentido, “cuando se manifiestan cambios en las preferencias partidistas y no se mantienen y a la siguiente elección la votación vuelve a tener la misma distribución que tenía con anterioridad” (Bravo, 2010; 55); es decir, se puede regresar a un proceso de alineación electoral.

#### **1.4 Nuevo alineamiento**

En esta etapa de la movilidad electoral el partido que formó la alineación electoral pierde la zona, distrito o el Estado; el partido que lo desplazo hace un nuevo alineamiento con sus nuevos triunfos.

## 1.5 Volatilidad electoral

El extremo de cualquiera de los cuatro conceptos anteriores es la volatilidad electoral. El cual proviene de la química y que especifica las “transferencias de votos” (Montero, 2004: 404) que provocan que en un mismo periodo de elecciones los triunfos se alternen entre más de dos partidos. Para poder comprender los conceptos anteriores, recomiendo, observe los siguientes ejemplos de un estudio de desplazamiento electoral en México de 1997, 2000 y 2003.

**Cuadro Uno. Ejemplos de desalineamiento electoral en México, 1997-2003**

Entidad	No. Dtto.	Tipo	1997	2000	2003	Categoría
Aguascalientes	1	R	PRI	PAN	PRI	Reposicionamiento electoral a favor del PRI
Jalisco	12	UC	PAN	PAN	PAN	Alineación electoral del PAN
Guanajuato	14	R	PRD	PAN	PAN	Desplazamiento electoral del PRD al PAN
Durango	5	U	PT	PAN	PRI	Volatilidad.

Fuente: elaboración propia a partir de Macayo, David, “Volatilidad electoral” en *Espacios públicos*, UAEM, enero-marzo 2004, p 87-126

La teoría de movilidad electoral tiene la ventaja de no omitir el desarrollo histórico, al contrario, resulta vital para entender el inicio del proceso; la alineación electoral es la hegemonía de un partido. Una ventaja más es el hecho de que tampoco desdeña la parte coyuntural pues al final de cuentas es en éste punto donde se ubica el desplazamiento. Por último es importante señalar que el abstencionismo también es parte de la movilidad electoral pero sólo está en el plano de alineación electoral como participación, el abstencionismo como el desplazamiento y el regreso de un abstencionista a las urnas como el

reposicionamiento electoral pero queda fuera de la investigación ya que la teoría indica como una de sus dos variables el voto (el otro son las elecciones).

## **2. Redistribución electoral 2005**

Como parte de la reforma electoral de 1996 se encontraba una modificación a la distribución de los 300 distritos federales, y es que desde 1987 en que estos se establecieron no se adecuaron a las nuevas condiciones demográficas que modificaron el número habitantes por distrito y ello ocasionó la existencia de distritos o Estados sobredimensionados o sub dimensionados, de tal forma que los trabajos de la redistribución consistía en ajustar territorialmente los 300 distritos a las nuevas condiciones demográficas.<sup>2</sup>

Para estudiar el desplazamiento electoral en el 2006, 2009, 2012 primero se deben entender el proceso de redistribución, ya que limita la comparación en más de tres elecciones federales. Así, este proceso es la creación de una nueva cartografía electoral de los 300 distritos en los que se divide el país; tiene como objetivo “crear distritos electorales con formas geométricas más regulares y poblaciones más uniformes” (IFE, 2008: 29) sin aumentar el número de los distritos a nivel nacional.

“El proceso de crear una nueva cartografía electoral federal se realizó en 1997 por Junta General Ejecutiva del Instituto Federal Electoral” (IFE, 1998: 28), después de 15 años sin adecuaciones<sup>3</sup>, y fue vigente para las elecciones de 1997, 2000, 2003. Respondió a un ordenamiento legal<sup>4</sup>; el COPIPE señala que el proceso de redistribución se debe realizar cada nueve años y responde a los cambios poblacionales del país y de los Estados. Otro objetivo del proceso de redistribución es crear mejores condiciones técnicas para la organización de las elecciones con distritos “con mayores ventajas para su recorrido, lo que facilita las

---

<sup>2</sup> Para Mayor detalle consultar *Memoria del Proceso Electoral Federal 1997*. México, IFE, 1999, 483 p. El informe completo se puede ver en el apartado II.

<sup>3</sup> Aun cuando la ley electoral señalaba como una obligación la creación de nuevas cartografías electorales cada nueve años.

<sup>4</sup> Artículos 41, 54, 56, 60, 63, 74 y 100 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos (1997) y 82 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (1997)

tareas de organización y logística electoral” (IFE, 2008: 30). Además, de evitar el *gerrymandering* es decir la manipulación en “la distribución de las circunscripciones electorales con arreglos a consideraciones político-partidistas” (Nohlen, 1998: 55). Hasta 1985 “la división geográfica de la circunscripciones y distritos electorales estuvieron diseñada para evitar que se fortaleciera el PAN y una serie de partidos de izquierda con arraigo principalmente urbano” (Gómez, 1997: 84).

El comparativo entre las victorias por distritos de los partidos sólo se puede realizar entre tres elecciones federales consecutivas. Para la presente investigación sólo funciona del 2006, 2009 y 2012. Esto es porque las tres elecciones anteriores (1997, 2000, 2003) se realizaron con una cartografía electoral distinta.

Así, la nueva cartografía electoral<sup>5</sup> es vigente en las elecciones federales del 2006, 2009 y 2012. La actual distritación modificó la cantidad y forma de los distritos en todos los Estados de tal forma que algunos Estados aumentaron su número de distritos federales, en comparación a las tres elecciones anteriores, (Estado de México sumó cuatro, Baja California tres y con uno Morelos, Nuevo León, Puebla y Quintana Roo), ver cuadro dos; otras entidades perdieron distritos (Distrito Federal tres, Veracruz dos y con uno Durango, Guanajuato, Guerrero, Michoacán y Zacatecas). Finalmente el total del movimiento en la nueva distritación fue de 20 distritos, que representa el 6.6% de movilidad de los 300 distritos. En otros Estados no se dieron cambios en el número de distritos pero sí en la distribución de municipios y de secciones, ya que se buscaba una geometría más uniforme, de tal forma que en todos los Estados hubo cambios; en algunos en el número de distritos y en otros sólo la distribución (ver cuadro dos).

Antes de la redistribución de 1996 el Distrito Federal contaba con 40 distritos y el Estado de México con 34. Hoy, con las nuevas distribuciones de los distritos, el Estado de México es la entidad con el mayor número de distritos federales, con 40, lo cual significa que también cuenta con el mayor número de ciudadanos (ganó

---

<sup>5</sup> Aprobada el 11 de enero del 2005 por el Consejo General del IFE.

dos en 1996 y cuatro en 2003). **En tanto** la capital del país cuenta hoy con 27 distritos. Esto significa una pérdida de 13 distritos en los dos procesos de reajuste en la cartografía electoral (10 en 1996 y tres en el 2003).

**Cuadro dos. Cartografía electoral 1982-1994 y redistribución nacional 1997-2012**

Estados	Cartografía electoral 1982-1994	Redistribución		
		1997-2003	2006-2012	Diferencia 1997-2012
Aguascalientes	2	3	3	0
Baja California	6	6	8	2
Baja California Sur	2	2	2	0
Campeche	2	2	2	0
Coahuila	7	7	7	0
Colima	2	2	2	0
Chiapas	9	12	12	0
Chihuahua	10	9	9	0
Distrito Federal	40	30	27	-3
Durango	6	5	4	-1
Guanajuato	13	15	14	-1
Guerreo	10	10	9	-1
Hidalgo	6	7	7	0
Jalisco	20	19	19	0
México	34	36	40	4
Michoacán	13	13	12	-1
Morelos	4	4	5	1
Nayarit	3	3	3	0
Nuevo León	11	11	12	1
Oaxaca	10	11	11	0
Puebla	14	15	16	1
Querétaro	3	4	4	0
Quintana Roo	2	2	3	1
San Luis Potosí	7	7	7	0
Sinaloa	9	8	8	0
Sonora	7	7	7	0
Tabasco	5	6	6	0
Tamaulipas	9	8	8	0
Tlaxcala	2	3	3	0
Veracruz	23	23	21	-2
Yucatán	4	5	5	0
Zacatecas	5	5	4	-1
<b>T o t a l</b>	<b>300</b>	<b>300</b>	<b>300</b>	<b>20</b>

Fuente: elaboración propia a partir del Instituto Federal Electoral (1998 y 2008).

Es importante señalar que los distritos perdidos en una entidad y los ganados en la otra no significan un intercambio de distritos entre ambas entidades. Lo cierto es que el intercambio de población entre el Estado de México y el Distrito Federal es un hecho constante, de tal suerte que en la zona que forman ambas entidades se encuentra casi una cuarta parte de los 300 distritos; son 67 de los 300 diputados de mayoría.

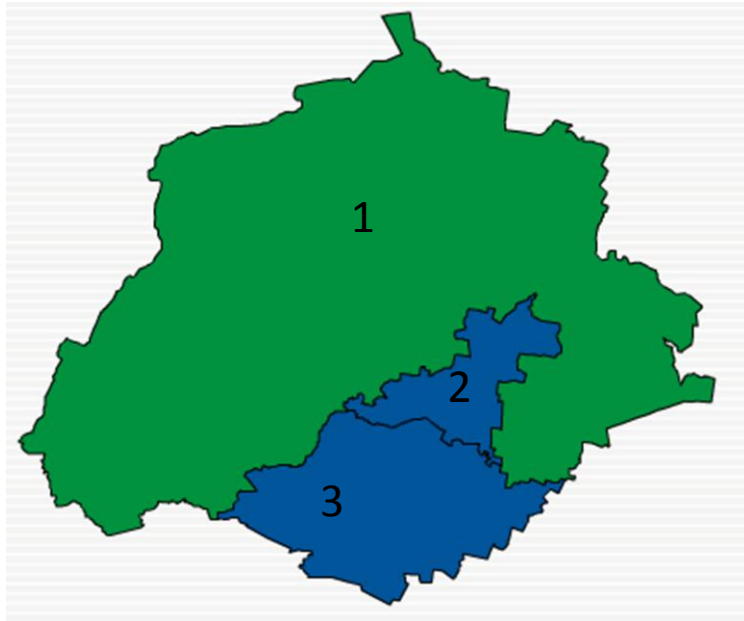
De tal forma que con la actual cartografía electoral sólo es posible una comparación de los triunfos y derrotas de los partidos políticos a nivel distritos federales en las elecciones de 2006, 2009 y 2012. Sin embargo, es importante señalar que se pueden comparar más de tres elecciones usando otras unidades geográficas electorales como las secciones electorales, las más pequeñas, pero éstas también sufren cambios constantemente por el crecimiento poblacional y las propias redistribuciones y su número es una limitante técnica en el análisis de la redistribución ya que es extenso y en aumento.<sup>6</sup> En contraste se pueden usar las unidades de análisis mayores como las 32 entidades federativas, por ejemplo desde 1997 hasta el 2009, pero los Estados son los de mayores diferencias geográficas poblacionales, en el número de distritos, etc. Por lo que se recomienda usar los distritos federales como unidad geográfica de análisis de la movilidad electoral ya que es la unidad intermedia en el tamaño, con un número constante y con las menores diferencias poblacionales.

---

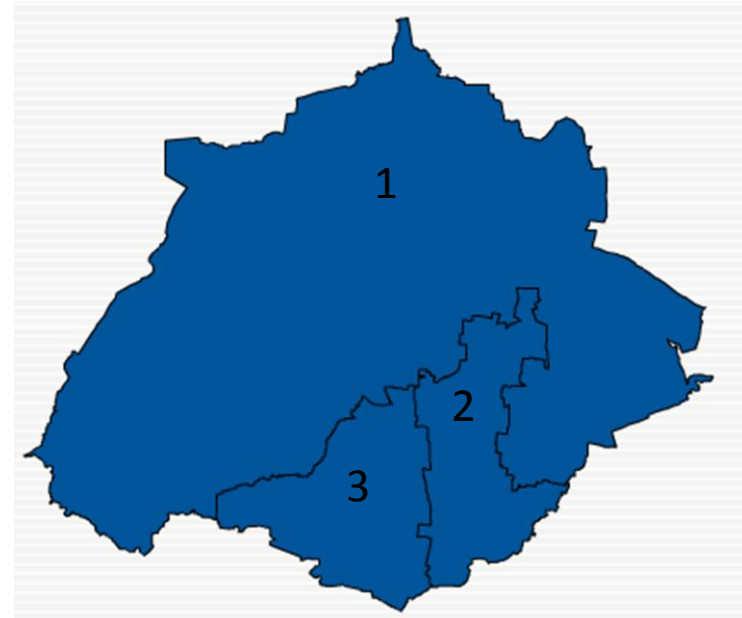
<sup>6</sup> Por ejemplo en 1994 existían 61 962 y 64 843 en el 2009 (IFE, 2010: CD)

### Mapa uno. Distritación de Aguascalientes 1997- 2003, 2006- 2012

1997-2003



2006-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IFE.

Ejemplo de redistribución electoral del IFE en Aguascalientes, se puede observar que aunque no cambió el número de distritos (siguen siendo tres), si cambia el tamaño de los distritos conforme a la distritación anterior.

### 3. La clasificación distrital.

Antes de comenzar con los resultados electorales es importante aclarar la clasificación de los distritos electorales federales. El Instituto Federal Electoral (IFE) ha utilizado una clasificación con cinco rangos, para los 300 distritos electorales de mayoría en que se divide el país. Cabe señalar que esta clasificación es sólo por razones técnica, teniendo como base el tiempo de recorrido, las distancias que existe entre la junta distrital (unidad organizativa de cada uno de los 300 distritos federales), la ubicación de las casillas electoral y el amanzamiento. Es decir, se mide el tiempo promedio que tardaría en llegar el paquete de la Mesa Directiva de Casilla a la junta electoral del distrito el día de la jornada electoral. Evidentemente el tiempo tiene que ver con las distancias, la concentración de la población, las condiciones de educación de la misma, el amanzamiento (que es la forma de retícula de una zona urbana) y los medios de comunicación (públicos, privados, carreteras, seguridad, alumbrado, etc.).

#### Esquema dos. Distritos electorales federales por tipo.

<b>Urbanos concentrados:</b> se caracterizan por una superficie muy reducida del orden de decenas en Km <sup>2</sup> ; siempre va a estar totalmente dentro de un municipio; predominando ampliamente las secciones urbanas; las distancias máximas generalmente van a ser menores de 10 km, y las secciones tienen continuidad territorial con su sede distrital.	60 (20.6%)	}	<b>Urbanos</b> <b>118</b> <b>(39.33%)</b>
<b>Urbanos:</b> superficie reducida; están concentrados dentro de un municipio, pero en ocasiones puede abarcar más de uno; no siempre predominan las secciones urbanas.	58 (18.3%)		
<b>Mixtos:</b> cuya superficie comparativa a nivel nacional es medida o regular, generalmente menor a los 10 000 Km <sup>2</sup> , casi siempre integrado por uno o más municipios, pero siempre conteniendo zonas urbanas o rurales.	69 (22.6%)	}	<b>Mixtos</b> <b>69</b> <b>(23%)</b>



<b>Rurales:</b> predominan amplias superficies del orden de miles de Km <sup>2</sup> ; donde generalmente existen en mayor proporción las secciones rurales y las distancias extremas son de varios centenares de Km; siempre se van a integrar por uno o más municipios.	107 (36.3%)	}	<b>Rurales</b>
<b>Rurales dispersos:</b> cuya superficie tiene los valores máximos a nivel nacional se va a integrar por más de un municipio; predominan las secciones rurales y las distancias máximas también tienen valores muy grandes.	6 (2.0%)		<b>113</b> <b>(37.6%)</b>
<b>T o t a l :</b>	300 (100%)		<b>300</b> <b>(100%)</b>

Fuente: IFE, Registro Nacional de Electores: Concentrado de distritos electorales federales por tipo, año 2000.

Así, el IFE clasifica los 300 distritos en cinco rangos: rurales 107, rural dispersos seis, mixtos 69, urbanos 58 y urbanos concentrados 60 (ver cuadro dos). Reiterando que esta clasificación es sólo para cuestiones técnicas y de logística en la organización de las elecciones, no es comparable con la realizada por otras instancias como El Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI). De tal forma se puede ver en el cuadro tres que, pese a la gran concentración de la población en tres zonas urbanas (Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey), en la mayoría de los distritos prevalece la clasificación rural (35.66%), seguida por los distritos del tipo mixtos (23%), que se ubican entre los rurales y los urbanos. Posteriormente se ubican los del tipo urbano y urbano concentrado (19.33% y 20%, respectivamente), los cuales se encuentran en su gran mayoría en estas tres zonas urbanas; los de menor número son los del tipo rural disperso (2%). Ver cuadro tres.

**Cuadro Tres. Clasificación de los 300 distritos  
de mayoría 2006-2012**

<b>Tipo de distrito.</b>	<b>Número</b>	<b>%</b>
Rural	1 0 7	3 5 . 6 6
Rural disperso	6	2 . 0 0
Mixto	6 9	2 3 . 0 0
Urbano	5 8	1 9 . 3 3
Urbano concentrado	6 0	2 0 . 0 0
<b>Total</b>	<b>3 0 0</b>	<b>1 0 0 . 0 0</b>

Fuente: Instituto Federal Electoral.

Esta clasificación de los 300 distritos de mayoría también tiene cambios por el proceso de redistribución, por lo cual la clasificación del IFE en las tres elecciones anteriores no es la misma que la usada para 2006, 2009 y 2012. Aunque son menores los cambios es importante tomarlo en cuenta. Existen entidades que mantienen las mismas clasificaciones en sus distritos como por ejemplo el Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León. Caso contrario es el Estado de México, en donde el número de distritos urbanos, urbanos concentrados, mixtos, rurales y rurales dispersos no es el mismo que en la clasificación de 1997, 2000 y 2003.

Para un mejor manejo en esta investigación las cinco clasificaciones del IFE se agrupan en tres: en el primer nuevo grupo que suma los 107 distritos rurales con los seis del tipo rural disperso, sumando 113 rurales (37.66%). En el segundo, los 69 mixtos se mantienen sin cambio (23%). En el tercer grupo se suman los 58 urbanos con los 60 urbanos concentrados y tenemos 118 distritos urbanos (39.33%). De este modo tenemos tres nuevos grupos: rurales, mixtos y urbanos. Es importante señalar que aunque se modifica el predominio de los distritos rurales en la clasificación del IFE por el dominio de los urbanos, en la nueva

agrupación, esto no modificará las interpretaciones sobre el desplazamiento electoral.

En este primer capítulo se observa los cinco escenarios electorales de la teoría de la movilidad electoral, a partir de la elección distrital federal para los periodos 2006, 2009, 2012, donde la clasificación distrital que maneja el IFE, (rurales, mixtos y urbanos) permitan observar el manejo electoral de los partidos políticos en cada uno de esos distritos de acuerdo a su clasificación. Esto nos permitirá ver cuál es el partido político que predomina en cada una de las clasificaciones y su posicionamiento electoral para este tipo de elección.

De acuerdo a esto en los siguientes capítulos se observará detalladamente la movilidad electoral; alineación electoral, desplazamiento electoral, reposicionamiento electoral, nuevo alineamiento electoral y volatilidad electoral en las elecciones en el 2006, 2009, 2012 en los 300 distritos por tipo de clasificación.

## CAPÍTULO II MOVILIDAD ELECTORAL 2006-2009

El resultado de las elecciones del 2009 lo coloca al PRI con la mayoría en la Cámara de Diputados, pero en el ejecutivo federal se tiene un presidente de otro partido político (PAN, Felipe Calderón Hinojosa). Lo cual nos coloca ante lo que se ha llamado *un gobierno dividido* dado que el presidente pertenece a un partido distinto al que tiene la mayoría en la Cámara de Diputados. El hecho resulta relevante para la dinámica del sistema político del país, pero sobretodo, para indagar cuáles fueron las pautas para que el PRI pasara de 65 triunfos de mayoría en el 2006 a 184 en el 2009. Es decir, ¿de dónde obtuvo el superávit de los 119 triunfos? ¿Cuáles distritos retuvo entre las dos elecciones? ¿A qué partidos les arrebató triunfos? ¿Y de qué tipo de distritos fueron los que sumó? Estas preguntas son las que guían este segundo capítulo.

De tal forma que en el capítulo se divide en dos partes; la primera aborda el desplazamiento electoral del 2006 al 2009 por partidos y la segunda por partido y tipo de distrito. Una idea importante que se busca desarrollar, tanto en este apartado como en el siguiente es que la teoría de que el votante urbano tiende a votar por PAN y PRD y el rural lo hace por el PRI no tiene sentido, por lo menos en las tres últimas elecciones federales.

## **1. Desplazamiento electoral del 2006 al 2009 por partidos.**

Un elemento importante para empezar a entender el proceso de desplazamiento electoral entre 2006 y 2009 es que en las primeras elecciones se eligieron, además de diputados y senadores, al presidente de la República; en tanto en el 2009 sólo se votó por diputados. Esto es importante porque la figura del candidato presidencial atrae el voto en elecciones legislativas hacia su partido y sus candidatos. Y es que, por lo general, el ciudadano vota por el candidato en elecciones presidenciales; en tanto, en la elección dónde sólo se eligen diputados, es el propio partido el que tiene que empujar el voto hacia sus 300 candidatos. Es decir, en estas últimas elecciones en su mayoría el ciudadano vota por el partido y muchos de sus candidatos son desconocidos aun en su distrito (Moreno: 2003).

Así la elección de los diputados en el 2006 pasó a un segundo término para el elector y, por lo general, fue la figura de los candidatos presidenciales<sup>7</sup> los que empujaron la victoria de muchos de los candidatos a diputados. En este proceso las figuras de los candidatos presidenciales punteros –marcados por las encuestas– opacaron al partido y a los candidatos a diputados y senadores. En el 2009 no existió una única figura electoral para los votantes por lo cual, es más probable que votaran en función del partido y no de los candidatos. Lo anterior no significa que no existan votantes informados y que realmente votaran por el candidato a diputado, pero un candidato presidencial es más visible que uno de los 300 candidatos a diputados federales.

Ahora bien, la elección del 2006 se marcó en la historia, desde antes del resultado, por unas campañas agresivas por parte de todos los candidatos a la presidencia de la República y por la incertidumbre sobre el posible ganador, ya que la mayoría de las encuestas indicaban un empate técnico o un estrecha diferencia entre el primero y segundo lugar en la preferencias de los electores (Larrosa, 2008; Peschard, 2007; Cepeda, 2007). Si a éste escenario se suman los conflictos entre el Presidente de la República, Vicente Fox Quezada, y el entonces

---

<sup>7</sup> Felipe Calderón Hinojosa, del PAN; Roberto Madrazo Pintado, PRI-PVEM; Andrés Manuel López Obrador; PRD, PT y C; Roberto Campa Cifrián, NA.

Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador (que sería el candidato de la Coalición por el “Bien de Todos”) y el propio candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa y además, eran las primeras elecciones presidenciales de la alternancia; la situación del 2006 es importante para entender en principio el proceso de desplazamiento electoral en el 2009.

El PAN ganó por una diferencia de 233 831 votos (0.562 punto porcentuales) la Presidencia de la República en el 2006 (IFE, 2007: CD) y obtuvo el triunfo en 137 distritos de mayoría, a los que se sumaron 69 de representación proporcional, para sumar un total de 206 diputados en la legislatura LX. El PRD, en coalición con el Partido del Trabajo (PT) y Convergencia también logró su máximo histórico con 98 diputados de mayoría, sumó 36 de representación para hacer un total de 134 diputados.<sup>8</sup> Por su parte el PRI (para el cual es ya una tradición desde el 2003) formó alianza con el PVEM; tuvo su mínimo histórico con 65 diputados de mayoría y 41 de representación para conseguir un total de 106 diputados (ver cuadro cuatro).

El resultado en la elección presidencial del 2006 derivó en un conflicto pos electoral con protestas, marchas, plantones y tomas de oficinas gubernamentales encabezadas por el PRD y su candidato presidencial (pero tres años después éste hecho fue una losa muy pesada para el PRD y lo llevó a perder el terreno electoral ganado).

---

<sup>8</sup> El PT sumo 13 diputados de representación proporcional y Convergencia 11; en tanto al PVEM se le asignan 17.

**Cuadro Cuatro. Triunfos por partido y entidad 2006-2009**

Estados	PAN		PRI		PRD		Otros	
	2006	2009	2006 <sup>a</sup>	2009	2006 <sup>b</sup>	2009	2006	2009
Aguascalientes	3	2	0	1	0	0	0	0
Baja California	8	8	0	0	0	0	0	0
Baja California Sur	0	0	0	0	2	2	0	0
Campeche	0	0	2	2	0	0	0	0
Coahuila	5	0	2	7	0	0	0	0
Colima	2	1	0	1	0	0	0	0
Chiapas	0	4	7	4	5	4	0	0
Chihuahua	4	1	5	8	0	0	0	0
Distrito Federal	2	6	0	1	25	17	0	<sup>c</sup> 3
Durango	1	0	3	4	0	0	0	0
Guanajuato	14	13	0	0	0	0	0	<sup>d</sup> 1
Guerreo	0	0	0	7	9	1	0	<sup>d</sup> 1
Hidalgo	1	0	4	7	2	0	0	0
Jalisco	18	9	1	10	0	0	0	0
México	11	2	7	38	22	0	0	0
Michoacán	4	4	0	0	8	8	0	0
Morelos	3	0	1	5	1	0	0	0
Nayarit	0	1	2	1	1	1	0	0
Nuevo León	7	4	5	8	0	0	0	0
Oaxaca	0	0	2	11	9	0	0	0
Puebla	12	0	4	15	0	0	0	<sup>d</sup> 1
Querétaro	4	2	0	2	0	0	0	0
Quintana Roo	1	0	2	3	0	0	0	0
San Luis Potosí	7	5	0	2	0	0	0	0
Sinaloa	2	0	6	8	0	0	0	0
Sonora	5	1	2	6	0	0	0	0
Tabasco	0	0	0	4	6	2	0	0
Tamaulipas	5	0	3	8	0	0	0	0
Tlaxcala	2	3	0	0	1	0	0	0
Veracruz	11	4	6	17	4	0	0	0
Yucatán	4	0	1	4	0	0	0	<sup>d</sup> 1
Zacatecas	1	0	0	0	3	4	0	0
<b>T o t a l</b>	<b>137</b>	<b>70</b>	<sup>c</sup> <b>65</b>	<b>184</b>	<sup>d</sup> <b>98</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>7</b>

Fuente: elaboración propia a partir del IFE

c. 63 del PRI más 2 del PVEM

d. 90 del PRD más 3 del PT, más 5 de C

En el proceso del 2009 no existe la figura de los candidatos presidenciales, además, salvo la alianza PRI-PVEM, la del PRD terminó por disolverse y los que en otro tiempo fueron sus aliados (PT-Convergencia) formaron su propia alianza parcial encabezada por el que tres años antes fuera su candidato presidencial. En todos los partidos se registraron vicios a la hora de elegir a sus candidatos y diputados: en unos “la cúpula que los controla se ofrecieron o rentaron por tres años como franquicia política a los poderosos medios de comunicación para representar sus intereses en el congreso” (Trujillo, 2009: 11). Además, de que “hicieron evidentes, las prácticas patrimonialistas y la utilización de la contienda como un negocio familiar” (Trujillo, 2009: 11).

En otros partidos, ante la necesidad de cubrir la gran mayoría de las candidaturas (300) se seleccionó a ciudadanos carentes de militancia y “escogieron a determinados aspirantes realizando una cautelosa negociación con las cúpulas de corporaciones o personalidades: sindicatos, empresariales, maestros, artistas y deportistas de alto rendimiento” (Trujillo, 2009: 12).

En el PVEM “la selección de los aspirantes estuvo a cargo del Comité Ejecutivo, acaparado por una familia y amigos cercanos y en el Consejo Político Nacional por una elite de 30 personas” (Trujillo, 2009: 13). En el PT se benefició con la migración de militantes del PRD, en particular con la de López Obrador, y la “designación de 150 candidatos estuvo a cargo de la Comisión Ejecutiva Nacional erigida en Convención Nacional Electoral” (Trujillo, 2009: 13). En Convergencia se “designó también a 150 candidatos en una convención Nacional a la que asistieron 387 delegados” (Trujillo, 2009: 13). En tanto que el Partido Nueva Alianza (Panal), que no gana ningún distrito de mayoría, la designación fue “a través de su Consejo Nacional que aprobó, en sesión de 40 minutos, las candidaturas propuestas por la Junta Nacional integrada por cinco funcionarios partidistas” (Trujillo, 2009: 14). El Partido Social Demócrata (PSD) no alcanza el mínimo de votos legales y pierde el registro.



En el resultado del proceso electoral del 2009 para el PAN significó el triunfo en 70 distritos de mayoría y sumó 73 plurinominales, para sumar un total de 143 diputados en la LXI Legislatura. El PRI obtuvo 184 distritos y sumó 53 de plurinominales, para un total de 237 diputados. El PRD sólo ganó en 39 de mayoría y suma 32 plurinominales, para tener 71 diputados. Los partidos minoritarios que lograron victorias de mayoría son: el PVEM ganó en cuatro, el PT hace lo mismo en tres, y suman 18 y 10 plurinominales, respectivamente<sup>9</sup> (ver cuadro cuatro).

Los triunfos de los partidos por entidad y en global también se pueden analizar desde el índice de victoria (IV), que es la proporción de victoria por el número de distritos por entidad o por los 300 por partido. De tal forma que IV con un valor de uno, significa que un partido gana todos los distritos del Estado o a nivel nacional. Un valor de cero es lo contrario: un partido termina sin triunfos en la entidad o en el país. Un valor intermedio significa que los triunfos se reparten entre dos o más partidos. Este IV también se puede leer como un índice de presencia electoral del partido en el Estado, aunque existe una fórmula propia para esto.

Así, con valor a uno o cercano a uno, el partido es dominante o hegemónico; si el valor es intermedio indicaría que dos partidos dominan en la entidad o en el país; en tanto, valores alrededor de 0.3 indicaría que tres partidos dominan en el terreno electoral. Si un partido tiene un valor de cero o cercano a cero el partido no tiene presencia electoral en el Estado o a nivel nacional (ver cuadro cinco).

---

<sup>9</sup> Los otros partidos políticos sólo obtienen diputados plurinominales como: ocho para Panal y seis para Convergencia.

**Cuadro cinco. Índice de victorias por partido y entidad 2006-2009**

Entidad	Dtto	PAN		PRI		PRD		OTROS	
		2006	2009	2006 <sup>a</sup>	2009	2006 <sup>b</sup>	2009	2006	2009
Aguascalientes	3	1.00	0.67	0.00	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00
Baja California	8	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Baja California Sur	2	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00
Campeche	2	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Coahuila	7	0.71	0.00	0.29	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Colima	2	1.00	0.50	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
Chiapas	12	0.00	0.33	0.58	0.33	0.42	0.33	0.00	0.00
Chihuahua	9	0.44	0.11	0.56	0.89	0.00	0.00	0.00	0.00
Distrito Federal	27	0.07	0.22	0.00	0.04	0.93	0.63	0.00	<sup>c</sup> 0.11
Durango	4	0.25	0.00	0.75	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Guanajuato	14	1.00	0.93	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<sup>d</sup> 0.07
Guerreo	9	0.00	0.00	0.00	0.78	1.00	0.11	0.00	<sup>d</sup> 0.11
Hidalgo	7	0.14	0.00	0.57	1.00	0.29	0.00	0.00	0.00
Jalisco	19	0.95	0.47	0.05	0.53	0.00	0.00	0.00	0.00
México	40	0.28	0.05	0.18	0.95	0.55	0.00	0.00	0.00
Michoacán	12	0.33	0.33	0.00	0.00	0.67	0.67	0.00	0.00
Morelos	5	0.60	0.00	0.20	1.00	0.20	0.00	0.00	0.00
Nayarit	3	0.00	0.33	0.67	0.33	0.33	0.33	0.00	0.00
Nuevo León	12	0.58	0.33	0.42	0.67	0.00	0.00	0.00	0.00
Oaxaca	11	0.00	0.00	0.18	1.00	0.82	0.00	0.00	0.00
Puebla	16	0.75	0.00	0.25	0.94	0.00	0.00	0.00	<sup>d</sup> 0.06
Querétaro	4	1.00	0.50	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
Quintana Roo	3	0.33	0.00	0.67	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
San Luis Potosí	7	1.00	0.71	0.00	0.29	0.00	0.00	0.00	0.00
Sinaloa	8	0.25	0.00	0.75	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Sonora	7	0.71	0.14	0.29	0.86	0.00	0.00	0.00	0.00
Tabasco	6	0.00	0.00	0.00	0.67	1.00	0.33	0.00	0.00
Tamaulipas	8	0.63	0.00	0.38	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Tlaxcala	3	0.67	1.00	0.00	0.00	0.33	0.00	0.00	0.00
Veracruz	21	0.52	0.19	0.29	0.81	0.19	0.00	0.00	0.00
Yucatán	5	0.80	0.00	0.20	0.80	0.00	0.00	0.00	<sup>d</sup> 0.20
Zacatecas	4	0.25	0.00	0.00	0.00	0.75	1.00	0.00	0.00
<b>T o t a l</b>	<b>300</b>	<b>0.46</b>	<b>0.23</b>	<b><sup>e</sup>0.21</b>	<b>0. 61</b>	<b><sup>f</sup>0.32</b>	<b>0.13</b>	<b>0.00</b>	<b>0.02</b>

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro cuatro.

a. APM: PRI y PVEM

c. PT

e. 63 del PRI más 2 del PVEM

b. ABT: PRD, PT y C

d. PVEM

f. 90 del PRD más 3 del PT, más 5 de C

En el cuadro cinco se pueden ver los valores del IV de cada partido a nivel nacional y por entidad. A nivel nacional en el 2006 el PAN tenía un valor de 0.46, era el partido mayoritario. Es decir, su efectividad electoral en los triunfos de diputados a nivel nacional fue del 46%; en segundo lugar el PRD, que tenía un valor de 0.32 y una efectividad electoral nacional en la elección de diputados del 32%. En tanto el PRI ocupó el tercer lugar con 0.21 y una efectividad electoral del 21% a nivel nacional (ver cuadro cinco). El IV a nivel nacional en 2006 nos señala un sistema de dos partidos (PAN y PRD) con un partido bisagra<sup>10</sup> (PRI), dejando en el pasado el sistema de partido hegemónico. Pero tres años después las cosas cambiaron.

En el 2009 el PRI (que había ocupado el tercer lugar en el IV) pasó, en tres años, al primer lugar con 0.61 (superando el 0.46 del PAN en el 2006), lo cual colocaba a los priístas con una efectividad electoral en elecciones de diputados a nivel nacional con el 61%. El PAN fue desplazado a un segundo lugar con un valor de IV de 0.23 y efectividad electoral del 23% en el país. Pero el mayor desplazamiento electoral fue el del PRD que perdió un terreno importante al quedar sólo con el 0.13 de IV y con una efectividad electoral a nivel nacional de 13%.

Por primera vez aparecen partidos minoritarios (PVEM y PT) con 0.02 y una efectividad electoral de 2%. En éstas elecciones de diputados se tuvo un sistema de un partido dominante (PRI) y dos minoritarios (PAN y PRD), que aún sumando sus valores, sólo llegan a la mitad del valor del IV del PRI (ver cuadro cinco).

A nivel de los Estados la situación del desplazamiento electoral es diferente, ya que existen valores de IV de uno y cero para cada partido. En el 2006 el PAN tenía seis Estados con valores de IV de uno, lo cual significa que ganaba el total de los distritos de la entidad; pero el 2009 sólo mantiene un Estado y suma otro más para quedar con dos (Baja California y Tlaxcala). El PRI en el 2006 tenía un

---

<sup>10</sup>Un partido bisagra es propio de un sistema de tres partidos cuando dos son dominantes pero no tienen por sí mismos el control del congreso y el tercer partido es, por su número de legisladores, el que puede cambiar la balanza en el control legislativo.

valor de uno en el IV solo en Campeche. Para el 2009 sumó ocho Estados, llegando a nueve con valor de uno. El PRD tenía tres Estados en el 2006 y para el 2009 sólo mantuvo dos con valor de IV de uno: Baja California Sur y Zacatecas, dónde aun continua ganando todos los distritos (ver cuadro seis).

**Cuadro seis. Desplazamiento electoral con valor de uno en el IV del 2006-2009 por Estados por partidos.**

P A N		P R I		P R D	
2 0 0 6	2 0 0 9	2 0 0 6	2 0 0 9	2 0 0 6	2 0 0 9
Aguascalientes		Campeche	Campeche	Baja California Sur	Baja California Sur
Baja California	Baja California		Coahuila		
Colima			Durango	Guerrero	
Guanajuato			Hidalgo	Tabasco	
Querétaro			Morelos		Zacatecas
San Luis Potosí			Oaxaca		
	Tlaxcala		Quintana Roo		
			Sinaloa		
			Tamaulipas		

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuadros cuatro y cinco.

En cuanto al desplazamiento electoral de los Estados con valores de cero en IV, entre las elecciones del 2006 y las del 2009, el PAN y PRD aumentan Estados, lo cual significa que fueron desplazados en el terreno electoral. En tanto, el PRI redujo los Estados en dónde no tenía presencia electoral, desplazando a PAN y PRD, lo cual significa un posicionamiento electoral. En el 2006 el PRI no ganaba distritos en 15 entidades, para el 2009 se redujo a sólo seis; el PAN no ganó distritos en el 2006 en siete Estados pero aumenta a 15 en el 2009 (es desplazado en nueve entidades); pero el caso más grave de desplazamiento electoral es el del PRD, en 2006 no ganó distritos en 18 Estados (de por sí ya es un número elevado para el partido que ocupó la segunda posición en la elección presidencial) y aumentó a 24 Estados para la elección de 2009 (es desplazado en seis entidades del país). La suma de los Estados perdidos por el PAN y PRD

suma 15 y son aquellos donde el PRI no tenía presencia en el 2006 (ver cuadro siete).

**Cuadro Siete. Desplazamiento electoral con valor de cero en el IV del 2006-2009 en los Estados por partidos.**

P A N		P R I		P R D	
2 0 0 6	2 0 0 9	2 0 0 6	2 0 0 9	2 0 0 6	2 0 0 9
Baja California Sur	Baja California Sur	Aguascalientes		Aguascalientes	Aguascalientes
Campeche	Campeche	Baja California	Baja California	Baja California	Baja California
	Coahuila	Baja California Sur	Baja California Sur	Campeche	Campeche
Chiapas		Colima		Coahuila	Coahuila
	Durango	Chihuahua		Colima	Colima
Guerrero	Guerrero	Distrito Federal		Chihuahua	Chihuahua
	Hidalgo	Guanajuato	Guanajuato	Durango	Durango
		Guerrero		Guanajuato	Guanajuato
Nayarit		Michoacán	Michoacán		Hidalgo
	Morelos	Querétaro		Jalisco	Jalisco
Oaxaca	Oaxaca	San Luis Potosí			México
	Puebla	Tabasco	Tlaxcala		Morelos
	Quintana Roo	Tlaxcala		Nuevo León	Nuevo León
	Sinaloa	Zacatecas	Zacatecas		Oaxaca
Tabasco	Tabasco			Puebla	Puebla
	Tamaulipas			Querétaro	Querétaro
	Yucatán			Quintana Roo	Quintana Roo
	Zacatecas			San Luis Potosí	San Luis Potosí
				Sinaloa	Sinaloa
				Sonora	Sonora
				Tamaulipas	Tamaulipas
					Tlaxcala
					Veracruz
				Yucatán	Yucatán

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuadros cuatro y cinco.

Es importante hacer una nota: los Estados perdidos y ganados es por IV de la entidad entre el 2006 y 2009 no significa cero votos para los partidos o el cien por ciento de votos para el partido con valor de uno. Para el PAN y PRD significa que no ganan ninguno de los distritos del Estado, pero tienen votos a su favor aunque no suficientes para ganar alguno de los distritos de mayoría; para el PRI significó ganar el total de distritos de mayoría simple en la entidad.

En este punto se puede entender que los partidos no tenían presencia en una entidad en el 2006 y continúen sin tenerla (un ejemplo es el PRD en Aguascalientes, Baja California, Campeche, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Yucatán). Lo que debería preocupar a los partidos es cuando se suman Estados, ya que significa que fueron completamente desplazados por otras fuerzas electorales en el número de distritos ganados (el ejemplo es el PRD que además de los anteriores sumó cero victorias en Hidalgo, México, Morelos, Oaxaca, Tlaxcala y Veracruz). Cabe señalar “el fuerte deterioro del PRD en el Distrito Federal: hace seis años -2003- obtuvo 43% de la votación, es decir un millón 259 mil 201 votos; en el 2009 la votación disminuyó a 756 405 y 28.2%” (Berrueto, 2009: 12)

De hecho la pérdida de votos del PAN y PRD en los Estados, ya señalados, significó que el PRI les ganará ciudades importantes, por ejemplo: en el Estado de México desaparece el corredor azul del Valle de México (Naucalpan, Tlanepantla, Atizapán y Cuatitlán Izcalli), aquí “la maquinaria priista fue contundente pues obtuvo 92 alcaldías” (Trujillo, 2009: 12); también desaparece el corredor amarillo del oriente (Chalco, Nezahualcóyotl, Texcoco<sup>11</sup>). En Jalisco el PRI recupera Guadalajara, Zapopan y retuvo Puerto Vallarta. En Morelos, el PAN pierde ante el PRI Cuernavaca, Cuautla, Jiutepec y Temixco.

Ahora, si el desalineamiento electoral entre las elecciones de 2006 y 2009 se mide por distritos de mayoría, nos muestra ganancias y pérdidas entre todos los partidos; aunque unos ganan y otros pierden más. En el cuadro ocho vemos

---

<sup>11</sup> Tema que será analizado en el siguiente capítulo.

los movimientos de los 300 distritos entre todos los partidos para ambas elecciones. Para el 2006 Acción Nacional ganó 137 distritos (que significa igual número de diputados de mayoría) y en el 2009 sólo gano en 70. Entre una elección y otra perdió 67 distritos, es decir es desplazado. De los 70 que ganó en el 2009 retuvo 56 del 2006, que se consideran distritos alineados. De los 67 en los que fue desplazado, 77 fue con el PRI, uno con el PRD y tres con el PVEM (sumando 81) pero ganó cinco al PRI y nueve al PRD (sumando 14 en los que se posiciona del desplazamiento de los otros partidos)<sup>12</sup>

**Cuadro Ocho. Desplazamiento electoral 2006-2009 por partido.**

Elecciones diputados 2006	Elecciones diputados 2009					Sub-total
	P A N	P R I	P R D	P T	P V E M	
P A N	56	77	1	0	3	137
P R I	5	58	2	0	0	<sup>a</sup> 65
P R D	9	49	36	3	1	<sup>b</sup> 98
P T	0	0	0	0	0	0
P V E M	0	0	0	0	0	0
<b>Sub-total</b>	<b>70</b>	<b>184</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>300</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (ver anexo)

a. Dos distritos se ganaron con candidatos del PVEM.

b. Cinco y tres distritos se ganaron con candidatos de Convergencia y PT, respectivamente.

En el caso del PRD ganó en 98 distritos en el 2006 y para el 2009 sólo en 39, lo que significa un desplazamiento en 59 distritos. De los 59 distritos en los que es desplazado 49 se los ganó el PRI, nueve el PAN, uno el PVEM y tres el PT (todos en la Delegación Iztapalapa del Distrito Federal). Ahora bien, de los 39 distritos ganados en el 2009, 36 son alineados, es decir los retiene de la elección

<sup>12</sup>A los 81 distritos que se desalinearon se restan los 14 que ganó (del desalineamiento de los otros partidos) se obtiene los 67 distritos desalineados del PAN

anterior y además, suma del desplazamiento del PAN un distrito y dos del PRI (ver cuadro ocho).

El Revolucionario Institucional en el 2006 ganó 65 distritos y aumentó a 184 para la elección del 2009, lo que significa que sumó 119 distritos del desplazamiento de los otros partidos. Al PAN le ganó 77 y al PRD 49 distritos pero a su vez fue desplazado en siete distritos: cinco se los ganó el PAN y dos el PRD, además de los 184 ganados en el 2006 tiene 58 distritos alineados de la elección anterior (ver cuadro ocho).

En cuanto al PVEM, que formalmente ganó en alianza con el PRI en dos distritos en el 2006, para el 2009 ganó en tres distritos del desplazamiento del PAN y uno del PRD. El PT, que en alianza con PRD y Convergencia no ganó ningún distrito en el 2006, en el 2009 ganó en tres distritos del desplazamiento electoral del PRD. Pero este caso se debe al llamado de votar en contra del PRD y a favor del PT hecho por López Obrador, más que un proceso de movilidad electoral o de castigo por el ciudadano que votó en el 2009.

En términos generales el PRI ganó 183% de los distritos del desplazamiento electoral del PAN y PRD en el 2009. El PAN perdió 48.9% de los distritos ganados en el 2006 y el PRD el 60.2%. Explicaciones para entender el retroceso de unos y el avance del otros se puede explicar desde diferentes enfoques, por ahora se puede ver desde la forma en que los partidos seleccionan a sus candidatos -más adelante se revisarán otras-.

En cuanto a este enfoque, al hacer un balance sobre la forma se asignar las candidaturas de los tres partidos “se encontró que más del 90% de las candidaturas a diputados federales de mayoría relativa fueron designadas por cúpulas partidistas” (Trujillo, 2009: 12), en el PAN “se asignó de manera directa 203 candidaturas y sólo 97 fueron decididas por su militantes” (Trujillo, 2009: 12); en el PRD se ignoró a sus propios militantes y sólo” se selección a 49 de sus candidatos por sistema de voto directo, mientras las tribus o corrientes del partido designaron un total de 251 candidaturas” (Trujillo, 2009: 12). Estas prácticas



llevaron a un malestar de los militantes de ambos partidos que se puede ver reflejada a la hora de votar.

En el PRI con la misma práctica, del PAN y PRD, dio resultados opuestos, en éste partido se “practicó una nueva modalidad para elegir a sus candidatos al realizar convenciones para determinar precandidaturas que en los hechos fueron presentadas como candidaturas únicas” (Trujillo, 2009: 12) en los 300 distritos.

Ahora queda saber una parte importante, de qué tipo de distritos hablamos en el proceso de desplazamiento electoral del PAN y PRD que favoreció al PRI en el 2009.

## **2. Desplazamiento electoral 2006-2009 por partido y tipo de distrito.**

La alineación electoral, como ya se mencionó refiere elecciones recurrentes en un mismo espacio geográfico, donde un partido mantiene el dominio electoral;<sup>13</sup> es decir, que obtiene la victoria en forma continua. Pero en algún momento la alineación electoral de cualquier partido, se rompe y en este punto se pasa a un desplazamiento electoral, el cual se entiende como la ruptura en las constantes victorias de un partido en un mismo espacio geográfico. En otras palabras, ocurren importantes cambios en la orientación del voto, los cuales a su vez han sido provocados no sólo por éste movimiento de alineación-desplazamiento electoral sino también por modificaciones en los procesos y factores que intervienen en la socialización política de los ciudadanos. De esta manera, la alineación electoral es opuesto al desplazamiento: en el primero existe un voto unitario y en el segundo el voto se fragmenta.

El proceso del desplazamiento del voto de un partido puede provocar que este voto lleve a un nuevo alineamiento electoral o bien que en una nueva elección los ciudadanos quienes dejaron de votar por un partido regresen a votar por partido anterior, y con ello se pase a un reposicionamiento electoral (recordar

---

<sup>13</sup> En términos de Giovanni Sartori (1997) sería hegemonía.

esquema uno de esta tesis). No obstante en este caso aún no se puede hablar de reposicionamiento electoral pues es posible sólo con tres mediciones como mínimo. Por lo tanto entre las elecciones del 2006 y 2009 sólo podemos hablar de alineación o desplazamiento electoral usando como espacio geográfico los distritos federales de mayoría pero ahora con las variables de urbano, rural y mixto. Más adelante se analizan los resultados de la movilidad electoral entre 2009 y 2012.

El desplazamiento electoral sólo ocurrió entre dos partidos: en el PAN y en el PRD; en tanto el PRI, PT, y PVEM lograron un posicionamiento electoral (como ya se describió). Cabe aclarar que todos los partidos sumaron y ganaron distritos entre ambas elecciones pero las ganancias del PAN y PRD son las menores, como ya se vio en el apartado anterior, de este capítulo.

**Cuadro Nueve. Desplazamiento electoral del PRD por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	98	46 (46.9%)	32 (32.7%)	20 (20.4%)
<b>2 0 0 9</b>	39	19 (48.7%)	13 (33.3%)	7 (17.9%)
<b>Diferencias:</b>	<b>-59</b>	<b>-27 (45.8%)</b>	<b>-19 (32.2%)</b>	<b>-13 (22.0%)</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos.

De la elección de diputados del 2006 a la elección de diputados del 2009 el partido que registró el mayor desplazamiento electoral, por número de distritos perdidos, fue el PRD (ver cuadro ocho). El PRD ganó 98 distritos de mayoría en el 2006 y para el 2009 perdió 59 (60%) y quedó sólo con 39 triunfos. De los 59 distritos en los que fue desplazado (como ya se vio, 49 fueron con el PRI, nueve con el PAN, tres con el PT y uno con el PVEM), 27 son del tipo urbano, 19 rurales y 13 mixtos (ver cuadro nueve).

El segundo partido que registró el mayor desplazamiento electoral, por número de distritos perdidos, fue el PAN (ver cuadro ocho). En el 2006 ganó 137 distritos de mayoría (su máximo histórico), sólo uno más que en el 2000 cuando ganó la presidencia de la República por primera vez. Para el 2009 perdió 67 distritos (48.9%), y quedó sólo con 70 triunfos. De los 67 distritos desplazados (como ya se vio, 77 fueron con el PRI, tres con el PVEM y uno con el PRD) 34 son del tipo urbano, 14 rurales y 19 mixtos (ver cuadro 10).

**Cuadro 10. Desplazamiento electoral del PAN por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	137	64 (46.7%)	36 (26.3%)	37 (27.0%)
<b>2 0 0 9</b>	70	30 (42.9%)	22 (31.4%)	18 (25.7%)
<b>Diferencias</b>	<b>-67</b>	<b>-34 (50.7%)</b>	<b>-14 (20.9%)</b>	<b>-19 (28.4%)</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos.

De los partidos que lograron captar el desplazamiento electoral del PAN y del PRD, está en primer lugar el PRI. El Revolucionario Institucional llegó al 2009 en su peor momento histórico ya que tres años antes ganó sólo en 65 distritos de mayoría (su mínimo histórico); logró un éxito total al alcanzar 119 triunfos más y sumar un total de 184 distritos en el 2009. De los 119 distritos que obtiene al desplazar al PRD y PAN (del PAN obtiene 77 y 49 del PRD, aunque también se desplazan nueve que obtienen el PAN y dos el PRD) 55 son del tipo urbano, 33 rurales y 31 mixtos (ver cuadro 11). Así, el PRI mantiene su mayor presencia en los distritos rurales con 75 triunfos.

**Cuadro 11. Alineación electoral del PRI por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	65	11 (16.9%)	42 (64.6%)	12 (18.5%)
<b>2 0 0 9</b>	184	66 (35.9%)	75 (40.8%)	43 (23.4%)
<b>Diferencias</b>	<b>119</b>	<b>55 (46.2%)</b>	<b>33 (27.7%)</b>	<b>31 (26.1%)</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos.

El caso del PT se debe analizar desde la perspectiva coyuntural por la cual pasó el PRD después de su proceso interno para renovar dirigencia nacional, en marzo del 2008, el cual derivó en un conflicto interno con el ex candidato presidencial, López Obrador. En el conflicto interno López Obrador terminó buscando otro partido político para colocar a sus aliados claves en candidaturas a diputados en la nueva legislatura. Además, está la controversia desatada por el Tribunal Federal Electoral en el caso de sustitución de candidatas del PRD en la delegación Iztapalapa, del Distrito Federal. Y aunque el resultado parece mínimo el “nuevo partido” de López Obrador logró atrapar una parte del desplazamiento electoral del PRD con tres distritos, todos urbanos (ver cuadro 12) y en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal.

**Cuadro 12. Alineación electoral del PT por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	0	0	0	0
<b>2 0 0 9</b>	3	3	0	0
<b>Diferencias</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (ver anexo)

Al PVEM le ha resultado positivo haberse convertido en el “aliado” natural del PRI, o lo que en tiempos de hegemonía del PRI eran los partidos satélites (el Partido Popular Socialista y el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, ambos hoy extintos). En el 2009, y en su etapa de “aliado” natural, logró sumar cuatro victorias del desplazamiento del PAN y PRD, del primero obtiene tres y uno del segundo, siendo dos rurales, un urbano y un mixto (ver cuadro 13). Cabe recordar que tanto el PT como el PVEM en la elección del 2006 ganaron con candidatos propios pero en alianzas con PRD - Convergencia y PRI, respectivamente.

**Cuadro 13. Alineación electoral del PVEM por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	0	0	0	0
<b>2 0 0 9</b>	4	1	2	1
<b>Diferencias</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos (ver anexo)

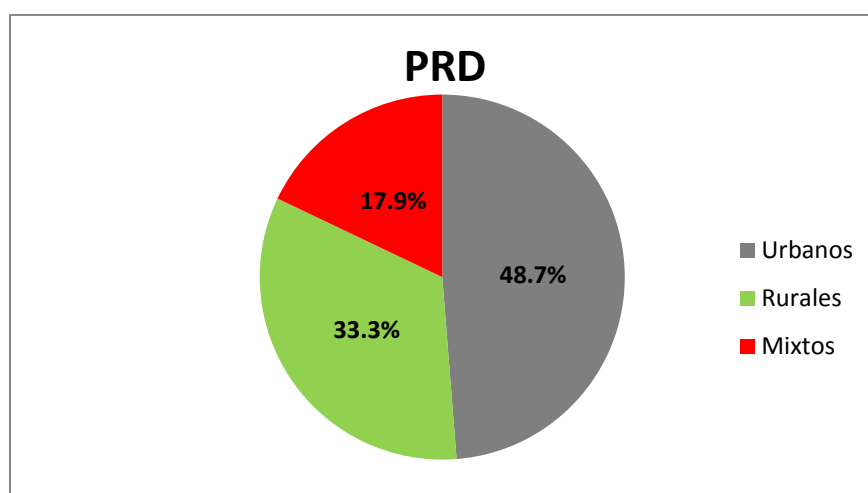
Desde el trabajo publicado por Gustavo Emmerich en 1993 la gran mayoría de los análisis de los resultados electorales se perfilaron bajo una idea básica: el PAN gana en las zonas geográficas urbanas, el PRI en las rurales y el PRD en ambas, aunque predomina en los urbanos.<sup>14</sup> Esta idea se fue reforzando paulatinamente con más investigaciones, muchas de las cuales utilizaron correlaciones estadísticas entre votos e indicadores sociodemográficas para explicar la orientación del voto. Pero esta idea no explica el proceso de desplazamiento electoral observado entre los tres principales partidos del 2006 al 2009; pues resulta que tanto el PAN como el PRD fueron desplazados en distritos urbanos, es decir perdieron votos urbanos cuando era la variable que explicaba

<sup>14</sup> Aunque en realidad fue Carlos Martínez Assad quien en 1989 utilizó por primera vez las correlaciones estadísticas para explicar la orientación del voto en México. Vea su artículo “Las elecciones legislativas y la ilusión democrática” en González, Casanova Pablo, *Las elecciones en México, evolución y perspectivas*. México, 1989, Siglo XXI, p. 231- 257

sus incrementos de votos. La mitad (59.7%) del total de distritos desplazados del PAN son urbanos y en el PRD fue del 45.8% (ver gráfico uno).

En el caso el PRD tampoco tiene lógica ésta idea, pues es desplazado en el 32.2% de los distritos rurales, los cuales después de los urbanos, eran sus zonas de crecimiento (y alineación electoral).

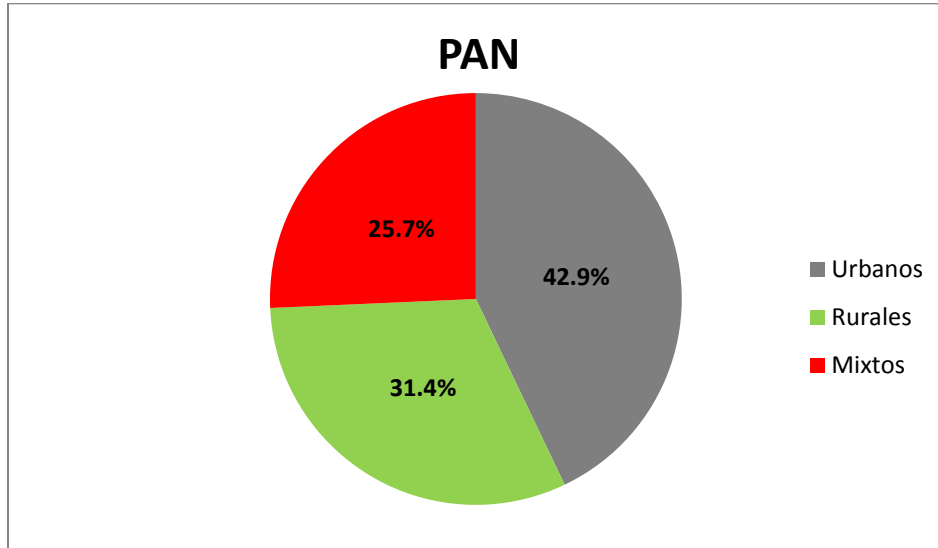
**Gráfico Uno. Desplazamiento por porcentaje por PRD en el 2006-2009**



Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro nueve.

Si el mayor porcentaje de distritos desplazados por el PAN hubiesen sido rurales la idea utilizada por muchos autores tendría sentido; pero no fue así, de hecho sólo pierde en el 20.9% de estos distritos. (Ver gráfico dos).

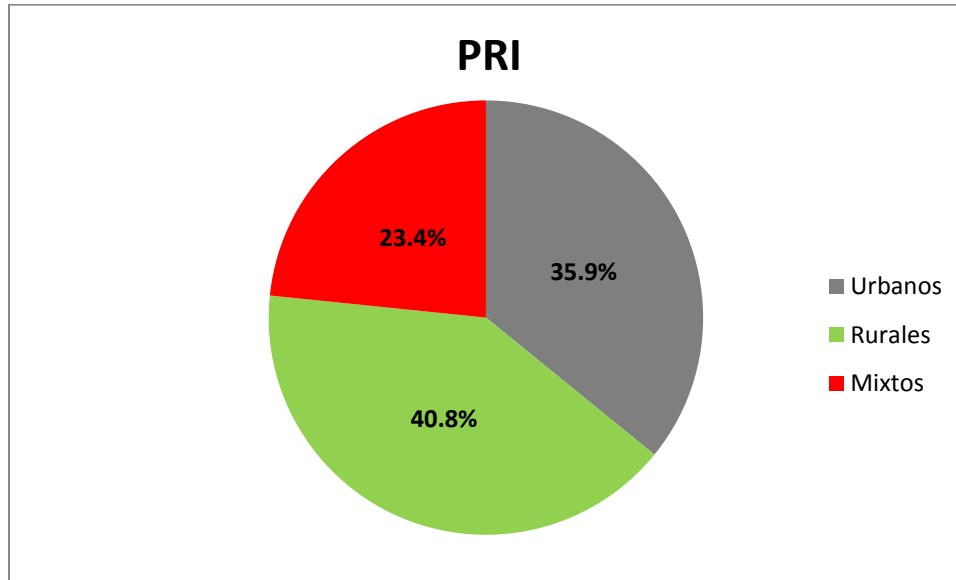
**Gráfico Dos. Desplazamiento por porcentaje por PAN en el 2006-2009**



Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro 10.

El caso de los distritos que el PRI obtiene del proceso de desplazamiento del PAN y del PRD también va en contra de la idea de que el PRI gana en las zonas rurales y con las peores condiciones sociodemográficas. El PRI ganó 55 distritos que representa el 46.2% de total del desplazamiento del PAN y PRD (ver gráfico tres). En segundo lugar obtuvo 27.7% en los distritos rurales y muy cerca los mixtos con el 26.1%. Pero del total de triunfos del PRI en el 2009 la mayoría son rurales, con 75 contra 66 urbanos y 43 mixtos.

**Gráfico Tres. Alineación por porcentaje del PRI en el 2006-2009**



Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro 11.

El desplazamiento electoral del PAN y del PRD en el 2009 se dio principalmente en los distritos urbanos, los cuales fueron captados por el PRI. (Ver mapa 2) Ocurrió que los ciudadanos ubicados en las “mejores” condiciones sociodemográficas votaron por el PRI, lo cual contradice la línea argumentativa utilizada por mucho tiempo. ¿Qué pasó? Existen varias ideas muy generales; lo primero es apuntar hacia la crisis económica global que principalmente afectó a las zonas urbanas con un mayor número de empleos perdidos; otro punto son las medidas adoptadas, por el gobierno del PAN, durante la emergencia sanitaria de la influenza H1N1, que ocurrió a dos meses de las elecciones, y también afectó económicamente a las zonas urbanas, principalmente; o que el ciudadano urbano ha tomado su voto como la principal herramienta para castigar al partido gobernante. Con lo cual “se desmiente la máxima de que el PRI carecía de atractivo para el electorado más moderno y educado” (Morales, 2009: 59).



En el mapa dos se observa como en el 2006 el partido que predominaba las elecciones fue el PRD pero en 2009 el PRI desplazó al PRD y al PAN convirtiéndose en el partido dominante.

El desplazamiento electoral de los distritos urbanos del PAN y PRD en el 2009 que el PRI capitalizó, plantea dos hipótesis: la primera es que las tesis sobre la orientación del voto de los partidos en México, a partir de las condiciones sociodemográficas estaban mal planteadas. La segunda es que la alternancia en las elecciones del 2000 generó un nuevo votante mexicano. Sin embargo, todo indica “después de nueve años, la nueva generación de votantes parece no tener incentivos para apoyar al ahora partido oficial. De esta manera, hoy sólo 27% de los votantes de 18-21 años lo apoyan, por debajo del PRI” (Campos, 2009: 22) Este nuevo votante no responde a la idea de las condiciones sociodemográficas o se orienta de forma inversa a como se planteó tradicionalmente.

La edad del votante, tomando como referencia las elecciones del 2000, ha generado nuevos votantes: “los jóvenes, por razones históricas, votan por los cambios y hoy no es el PAN el que tiene esa bandera, y los adultos mayores de 50 años regresaron al PRI después de haberlo abandonado en el 2003 y 2006” (Campos, 2009: 22), sobre todo cuando votaron por la candidatura de López Obrador.

Mapa 2. Movilidad Electoral 2006-2009

2006



2009



 PAN  PRI  PRD

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IFE

Del otro lado se encuentran las explicaciones propiamente del desarrollo de las estrategias de los partidos políticos, las cuales dieron resultados positivos para unos y negativos para otros (desplazamiento electoral para el PAN y PRD). Dentro de esta estrategia de campaña se encuentra el papel que jugaron los gobernadores del PRI, ahora que son el vértice del partido en cada uno de sus Estados. Lo cual nos lleva a pensar que el desplazamiento electoral del PAN y PRD fue ocasionado por el PRI, una vez que ha recompuesto el vértice que tenía con el presidente de la República, antes de la derrota del 2000, en los gobernadores. Pero también el voto nulo pudo favorecer al PRI.

Dos investigadores encontraron evidencia de que la mayoría de los votantes son urbanos; “la mayoría de los votantes que anulaban manifestó tener empleo, dos tercios cuenta con al menos secundaria terminada, se encuentran en zonas urbanas. Esta información nos permite dilucidar que se trata de un votante educado, con alta exposición a los medios de comunicación y predominantemente urbano” (Cruz, 2009: 70). Por lo cual afirman que “El partido más afectado por el alto porcentaje de votos nulos emitidos en esta elección fue efectivamente el PAN, mientras que el partido más favorecido fue el PRI” (Cruz, 2009: 70) En este sentido Aguilar Rivera señala que el voto nulo “se trató de un fenómeno metropolitano, de la ciudad de México” (Aguilar, 2009, 16)

En el análisis de los resultados por partidos “sin duda, el PAN resultó ser el gran perdedor de las elecciones intermedias, debilitando la posición del presidente” (Trujillo, 2003: 16) El “desencanto presidencial, junto con la precipitada renuncia del dirigente nacional –César Nava–, parecen dar cuenta de que enfrentaron un escenario sorpresivo, fuera de cálculo” (Morales, 2009: 60). Por su parte “en el PRD muy pronto salieron los ajustes de cuentas e imitaron la ruta panista, el debate parece más centrado en la disputa interna que en el examen crítico del desempeño” (Morales, 2009: 60). EL PRD “fue incapaz de afianzar el voto alcanzado en las elecciones del 2006 y tendrá dos bancadas en la Cámara de Diputados; una controlada por la dirección nacional (Nueva izquierda) y la otra

por los simpatizantes de AMLO (Izquierda Unida y PT-Convergencia)” (Trujillo, 2003: 16)

En tanto en el PRI el triunfo “revela que hubo unidad en el partido para actuar en los comicios, renovando sus antiguas estructuras corporativas de captación del voto duro” (Trujillo, 2009: 14). Por lo que queda pendiente ver la movilidad electoral por partido y tipo de distrito en las elecciones del 2012.

## **CAPÍTULO III MOVILIDAD ELECTORAL 2009-2012**

Para este apartado se continúa con la descripción de la movilidad electoral de los partidos que lograron alguna de las victorias en las elecciones federales de 2009 y 2012. Siguiendo el formato del capítulo anterior; primero descripción por triunfos; segundo, descripción por triunfos por partidos y tipo de distrito. Es importante señalar que en todo momento se debe recordar los cinco posibles escenarios de movilidad electoral: alineación electoral, desplazamiento electoral, reposicionamiento electoral, nuevo alineamiento electoral y volatilidad electoral.

### **1. Desplazamiento electoral 2009- 2012 por partidos**

Como se mencionó antes la comparación de la movilidad electoral es entre tres elecciones consecutivas, aunque las tres son federales; dos de ellas cubren elecciones presidenciales y senadores, además de las locales, y una (2009) sólo fue elección de diputados. Por lo que el voto de arrastre de los abanderados presidenciales puede ser un factor determinante en los triunfos de los partidos en los distritos federales. La elección general de 2012 fue la segunda elección presidencial realizada bajo un gobierno distinto al del PRI. De los tres candidatos presidenciales (PAN, PRI, PRD) sólo Josefina Vázquez Mota no se encontraba perfilada desde un inicio; los otros dos candidatos ya estaban anunciados desde el final del 2009.

**Cuadro 14. Triunfos por partido y entidad 2009-2012**

Entidad	P A N		P R I		P R D		O T R O S	
	2009	2012	2009 <sup>a</sup>	2012 <sup>c</sup>	2009 <sup>b</sup>	2012 <sup>d</sup>	2009	2012
Aguascalientes	2	2	1	1	0	0	0	0
Baja California	8	1	0	7	0	0	0	0
Baja California Sur	0	2	0	0	2	0	0	0
Campeche	0	0	2	2	0	0	0	0
Coahuila	0	3	7	4	0	0	0	0
Colima	1	0	1	2	0	0	0	0
Chiapas	4	0	4	9	4	0	0	<sup>f</sup> 3
Chihuahua	1	2	8	7	0	0	0	0
Distrito Federal	6	1	1	0	17	26	<sup>e</sup> 3	0
Durango	0	0	4	4	0	0	0	0
Guanajuato	13	7	0	7	0	0	<sup>f</sup> 1	0
Guerrero	0	0	7	0	1	9	<sup>f</sup> 1	0
Hidalgo	0	0	7	7	0	0	0	0
Jalisco	9	1	10	18	0	0	0	0
México	2	1	38	32	0	7	0	0
Michoacán	4	0	0	8	8	4	0	0
Morelos	0	0	5	1	0	4	0	0
Nayarit	1	0	1	3	1	0	0	0
Nuevo León	4	6	8	6	0	0	0	0
Oaxaca	0	0	11	1	0	10	0	0
Puebla	0	4	15	12	0	0	<sup>e</sup> 1	0
Querétaro	2	2	2	2	0	0	0	0
Quintana Roo	0	0	3	2	0	1	0	0
San Luis Potosí	5	2	2	5	0	0	0	0
Sinaloa	0	2	8	6	0	0	0	0
Sonora	1	5	6	2	0	0	0	0
Tabasco	0	6	4	0	2	6	0	0
Tamaulipas	0	6	8	2	0	0	0	0
Tlaxcala	3	0	0	1	0	2	0	0
Veracruz	4	5	17	15	0	1	0	0
Yucatán	0	1	4	4	0	0	<sup>f</sup> 1	0
Zacatecas	0	0	0	4	4	0	0	0
<b>T o t a l</b>	<b>70</b>	<b>53</b>	<b>184</b>	<b>174</b>	<b>39</b>	<b>70</b>	<b>7</b>	<b>3</b>

Fuente: Elaboración propia con el Sistemas de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2009 y 2012. IFE

a. APM: PRI y PVEM

c. Coalición  
Compromiso por México

e. PT

b. ABT: PRD, PT y C

d. Movimiento  
Progresista

f. PV

El resultado del proceso electoral del 2012 fue el siguiente; el PAN obtuvo el triunfo en 53 distritos federales (de 70 que tenía en el 2009). Por su parte el PRI de los 184 triunfos obtenidos en el 2009, en esta ocasión ganó un total de 174 distritos federales, de los cuales 51 fue sin alianza y en 123 en la Alianza “Compromiso por México” con el PV. Mientras que el PRD aumentó la cantidad de triunfos ya que en el 2009 tuvo solamente 39, para el 2012 ganó de 70 distritos federales todos en alianza con el PT y Movimiento Ciudadano, denominada “Movimiento Progresista”. Por último el PV obtuvo el triunfo en 3 distritos (tres años antes no ganó ningún distrito), en tanto el PT que en el 2009 fue sólo en la elección y ganó tres distritos federales en esta ocasión por la alianza los diputados del PT salieron del acuerdo.

En el cuadro 15 se pueden ver los valores del IV de cada partido a nivel nacional y por entidad. A nivel nacional en 2009 el PRI tenía un valor de 0.61 IV, es decir, su efectividad electoral fue de 61% a nivel nacional. En segundo lugar el PAN que tenía un valor del IV de 0.23 y una efectividad electoral en la elección de diputados de 23%, bajo a 0.17 en el IV, y a 17% de la efectividad electoral a nivel nacional. En tanto el PRD superó su 0.13 en el IV, del 2009, llegando al 0.23, en el IV, y una efectividad electoral del 23%, superando al PAN.

En el 2012 el PRI mantiene la mayoría con un 0.58 del IV, lo cual coloca a los priistas con una efectividad electoral en elecciones de diputados de 58%; el PAN es llevado al tercer lugar con el 0.17, del IV, y efectividad electoral de 17% a nivel nacional; el PRD aumentó su porcentaje al quedar con 0.23, del IV, y el 23% de la efectividad electoral pasó al segundo lugar. En estas elecciones se conserva un sistema de partidos bisagra (PRI) y dos minoritario PRD y PAN, aunque en esta ocasión la suma de sus valores se acerca al valor del IV del PRI (ver cuadro 15).

**Cuadro 15. Índice de victorias por partido y entidad 2009-2012**

Entidad	Dtto	P A N		P R I		P R D		Otros	
		2009	2012	2009	2012	2009	2012	2009	2012
Aguascalientes	3	0.67	0.66	0.33	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00
Baja California	8	1.00	0.12	0.00	0.87	0.00	0.00	0.00	0.00
Baja California S.	2	0.00	1.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00
Campeche	2	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Coahuila	7	0.00	0.42	1.00	0.57	0.00	0.00	0.00	0.00
Colima	2	0.50	0.00	0.50	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Chiapas	12	0.33	0.00	0.33	0.75	0.33	0.00	0.00	<sup>e</sup> 0.25
Chihuahua	9	0.11	0.22	0.89	0.77	0.00	0.00	0.00	0.00
Distrito Federal	27	0.22	0.03	0.04	0.00	0.63	0.96	<sup>c</sup> 0.11	0.00
Durango	4	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Guanajuato	14	0.93	0.50	0.00	0.50	0.00	0.00	<sup>d</sup> 0.07	0.00
Guerrero	9	0.00	0.00	0.78	0.00	0.11	1.00	<sup>d</sup> 0.11	0.00
Hidalgo	7	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Jalisco	19	0.47	0.05	0.53	0.94	0.00	0.00	0.00	0.00
México	40	0.05	0.02	0.95	0.80	0.00	0.17	0.00	0.00
Michoacán	12	0.33	0.00	0.00	0.66	0.67	0.33	0.00	0.00
Morelos	5	0.00	0.00	1.00	0.20	0.00	0.80	0.00	0.00
Nayarit	3	0.33	0.00	0.33	1.00	0.33	0.00	0.00	0.00
Nuevo León	12	0.33	0.50	0.67	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
Oaxaca	11	0.00	0.00	1.00	0.09	0.00	0.90	0.00	0.00
Puebla	16	0.00	0.25	0.94	0.75	0.00	0.00	<sup>d</sup> 0.06	0.00
Querétaro	4	0.50	0.50	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
Quintana Roo	3	0.00	0.00	1.00	0.66	0.00	0.33	0.00	0.00
San Luis Potosí	7	0.71	0.28	0.29	0.71	0.00	0.00	0.00	0.00
Sinaloa	8	0.00	0.25	1.00	0.75	0.00	0.00	0.00	0.00
Sonora	7	0.14	0.71	0.86	0.28	0.00	0.00	0.00	0.00
Tabasco	6	0.00	0.00	0.67	0.00	0.33	1.00	0.00	0.00
Tamaulipas	8	0.00	0.75	1.00	0.25	0.00	0.00	0.00	0.00
Tlaxcala	3	1.00	0.00	0.00	0.33	0.00	0.66	0.00	0.00
Veracruz	21	0.19	0.23	0.81	0.71	0.00	0.04	0.00	0.00
Yucatán	5	0.00	0.20	0.80	0.80	0.00	0.00	<sup>d</sup> 0.20	0.00
Zacatecas	4	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00
<b>T o t a l</b>	<b>300</b>	<b>0.23</b>	<b>0.17</b>	<b>0.61</b>	<b>0.58</b>	<b>0.13</b>	<b>0.23</b>	<b>0.02</b>	<b>0.01</b>

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro cuatro.

a. APM: PRI y PVEM

c. PT

e. PV

b. ABT: PRD, PT y C

d. PVEM



A nivel Estados la situación del desplazamiento electoral es diferente, ya que existen valores del IV de uno y de cero. En 2009 el PAN tenía dos Estados con valores de uno (Baja California y Campeche), lo cual significa que ganaba el total de los distritos de las entidades pero en 2012 no pudo alinear estos Estados y su valor de uno fue en Baja California Sur (ver cuadro 16).

El PRI que en 2009 tenía valor de uno en el IV en Campeche, Coahuila, Durango, Hidalgo, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa y Tamaulipas, para el 2012 sumó tres Estados más, (Colima, Nayarit, Zacatecas) pero perdió seis (Coahuila, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa y Tamaulipas) y alineó tres (Campeche, Durango, Hidalgo) llegando a un total de seis Estados con valor de uno en el IV (ver cuadro 16).

Por su parte el PRD que en 2009 tenía dos Estados con valor de uno en el IV (Baja California Sur y Zacatecas) en 2012 perdió estos Estados pero ganó en otros dos (Tabasco y Guerrero) siendo los únicos con valor de uno (ver cuadro 16).

**Cuadro 16. Desplazamiento electoral con valor de uno en el IV del 2009-2012 por Estados por partidos.**

P A N		P R I		P R D	
2 0 0 9	2 0 1 2	2 0 0 9	2 0 1 2	2 0 0 9	2 0 1 2
Baja California Campeche	Baja California Sur	Campeche Coahuila Durango Hidalgo Morelos Oaxaca Quintana Roo Sinaloa Tamaulipas	Campeche Durango Hidalgo Colima Nayarit Zacatecas	Baja California Sur Zacatecas	Tabasco Guerrero

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuadros 14 y 15

En cuanto al desplazamiento electoral de los Estados con valores de cero, entre las elecciones de 2009 y 2012, PAN, PRI Y PRD redujeron la cantidad de entidades en donde no tenían presencia electoral. En 2009 el PAN no ganaba en 15 entidades, sin embargo, para 2012 suma 14; el PRI no ganó distritos en 2009 en seis entidades, en tanto que para 2012 bajó a cuatro; aunque el caso más grave sigue siendo el PRD, que en 2009 no ganó en 24 entidades y para 2012 baja a 21 Estados, siendo un número elevado para el partido que quedó en segundo lugar en la elección presidencial. (Ver cuadro17).

En este sentido hay partidos políticos que no tenían presencia electoral en algunos Estados en 2009 y continúan sin tenerla en 2012, (un ejemplo el PRD en Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Puebla, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Yucatán) además, de sumar cero victorias en las entidades de Baja California Sur, Chiapas, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Zacatecas.

**Cuadro 17. Desplazamiento electoral con valor de cero en el IV  
Del 2009-2012 en Estados por partidos.**

PAN		PRI		PRD	
2009	2012	2009	2012	2009	2012
Baja C. Sur		Baja		Agua Calientes	Agua Calientes
Campeche	Campeche	California	Baja C. Sur	Baja	Baja
Coahuila		Baja C. Sur		California	California
Durango	Durango	Guanajuato		Campeche	Campeche
Guerrero	Guerrero	Michoacán		Coahuila	Coahuila
Hidalgo	Hidalgo	Tlaxcala		Colima	Colima
Morelos	Morelos	Zacatecas	Distrito	Chihuahua	Chihuahua
Oaxaca	Oaxaca		Federal	Durango	Durango
Puebla			Guerrero	Guanajuato	Guanajuato
Quintana Roo	Quintana Roo		Tabasco	Hidalgo	Hidalgo
Roo				Jalisco	Jalisco
Sinaloa	Tabasco			México	
Tabasco				Morelos	
Tamaulipas				Nuevo León	
Yucatán	Zacatecas			Oaxaca	
Zacatecas	Colima			Puebla	Puebla
	Chiapas			Querétaro	
	Michoacán			Quintana Roo	
	Nayarit			San Luis	
	Tlaxcala			Potosí	
				Sinaloa	
				Sonora	Sinaloa
				Tamaulipas	Sonora
				Tlaxcala	Tamaulipas
				Veracruz	
				Yucatán	
					Yucatán
					Baja
					California
					Sur
					Chiapas
					Nayarit
					Nuevo León
					San Luis
					Potosí
					Zacatecas

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuadros 14 y 15

De la elección legislativa del 2009 a la general del 2012 el resultado para el PAN fue de una pérdida de 23 distritos (en la primera elección tenía 70 para la última sólo alcanzó 53). De los 53 triunfos en 2012, 19 son distritos alineados (con la elección del 2009), los otros 34 triunfos los logró desplazando a otros partidos: del PRI fueron 30, del PRD dos y dos más del PV (ver cuadro 18).

**Cuadro 18. Movilidad electoral por partido de 2009- 2012**

Elecciones legislativas 2009	Elecciones Legislativas 2012				Total
	PAN	PRI	PRD	PVEM	
<b>PAN</b>	19	44	7	0	70
<b>PRI</b>	30	118	35	1	184
<b>PRD</b>	2	11	24	2	39
<b>PVEM</b>	2	1	1	0	4
<b>PT</b>	0	0	3	0	3
<b>Total</b>	53	174	70	3	300

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos en SPSS

En este sentido los resultados para el PRI fue de una pérdida de 10 distritos en el 2012(en 2009 tenía 184), para este proceso electoral alcanzó 174. De estos 174 sólo 118 son distritos alineados (con la elección 2009), los otros 56 los logró desplazando a otros partidos: del PAN fueron 44, del PRD 11 y uno del PV (ver cuadro 18).

Mientras que para el PRD en esta elección legislativa 2012, el resultado fue de una victoria de 31 distritos más con respecto a la elección del 2009, llegando a 70 distritos federales. De estos 70 sólo 24 son distritos alineados (los cuales todos están en el Distrito Federal, convirtiéndose la capital como el principal bastión del partido), los otros 46 los logró desplazando a otros partidos: del PAN fueron siete, del PRI 35, del PV uno y del PT tres (ubicados en el Distrito Federal) véase cuadro 18.

## 2. Desplazamiento electoral por partido y por distritos 2009 – 2012

Entre las elecciones legislativas del 2009 y las generales del 2012, se puede hablar de desplazamiento y alineación electoral usando como espacio geográfico los 300 distritos electorales federales de mayoría con la clasificación del IFE de distritos urbano (urbano concentrado), rural (rural disperso) y mixto.

De esta manera, el desplazamiento electoral ocurrió en cuatro partidos políticos (PAN, PRI, PT, PV). Cabe señalar que todos los partidos sumaron y ganaron distritos entre ambas elecciones, pero las ganancias del PAN y PV son las menores. En el PRD lograron un reposicionamiento electoral, pasaron de 39 a 70 victorias.<sup>15</sup>

**Cuadro 19. Desplazamiento electoral del PAN por tipo de distrito 2009-2012**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
2009	70	30 (42.9%)	22 (31.4%)	18 (25.7%)
2012	53	31 (58.4%)	11 (20.7%)	11 (20.7%)
Diferencias	-17	1 (5.8%)	-11 (64.7%)	-7 (41.1%)

Fuente: elaboración propia

En el cuadro 19 se muestra el desplazamiento electoral del PAN, donde para 2012 pierde 17 distritos federales, de los cuales 11 son rurales y siete mixtos, pero sumó un distrito de tipo urbano.

El segundo partido que registró mayor desplazamiento electoral, por número de distritos perdidos, fue el PRI (ver cuadro 20). En 2009 ganó 184 distritos de mayoría, para 2012 perdió 10 distritos, y quedó sólo con 174 triunfos. De los distritos desplazados (44 fueron con el PAN, del PRD 11 y uno del PV) son urbanos, rurales y mixtos.

<sup>15</sup>Al final de cuentas el PRD logró un incremento en los triunfos del 79.48%

**Cuadro 20. Desplazamiento electoral del PRI por tipo de distrito 2009-2012**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
2009	184	66 (35.9%)	75 (40.8%)	43 (23.4%)
2012	174	50 (28.7%)	76 (43.6%)	48 (27.5%)
Diferencias	-10	-16 (62.5%)	1 (10.0%)	5 (50.0%)

Fuente: elaboración propia

Mientras que el PT no obtuvo triunfos, esto debido a que en esta ocasión las 300 candidaturas las hizo en la alianza “Movimiento Progresista” con el PRD y Movimiento Ciudadano, y en ningún distrito electoral federal fue sólo (ver cuadro 21.)

**Cuadro 21. Desplazamiento del PT por distrito 2009- 2012**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
2009	3	3	0	0
2012	0	0	0	0
Diferencias	-3	-3	0	0

Fuente: elaboración propia

El PV en 2012 logró sumar tres victorias del desplazamiento electoral del PRD y del PRI, del primero obtiene dos y uno del segundo; cabe mencionar que los tres distritos son de tipo rural (ver cuadro 22), aunque la diferencia respecto al 2009 es de un distrito perdido, ya que en esa elección obtuvo el triunfo en cuatro distritos electorales.

**Cuadro 22. Desplazamiento del PV por distrito 2009-2012**

Elección	Total	Urbanos	Rurales	Mixtos
2009	4	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)
2012	3	0	3 (100%)	0
Diferencias	-1	0	3	0

Fuente: elaboración propia

De los partidos que lograron captar el desplazamiento del PAN y del PRI, en la elecciones de 2012 es el PRD, el Partido de la Revolución Democrática tuvo en 2009 uno de sus peores momentos históricos en el cual sólo obtuvo la victoria en 39 distritos federales; 19 de tipo urbanos, 13 rurales y siete mixtos; mientras que en el 2012 aumentó el número de victorias en los distritos llegando a 70 distritos electorales, (alineó 24, desplazó al PAN en siete, al PRI en 35, al PV uno y del PT tres<sup>16</sup>) de los cuales 21 son urbanos, ocho son rurales y dos son mixtos, lo que lo posiciona como la segunda fuerza electoral (ver cuadro 23).

**Cuadro 23. Alineación electoral del PRD por tipo de distrito 2009-2012**

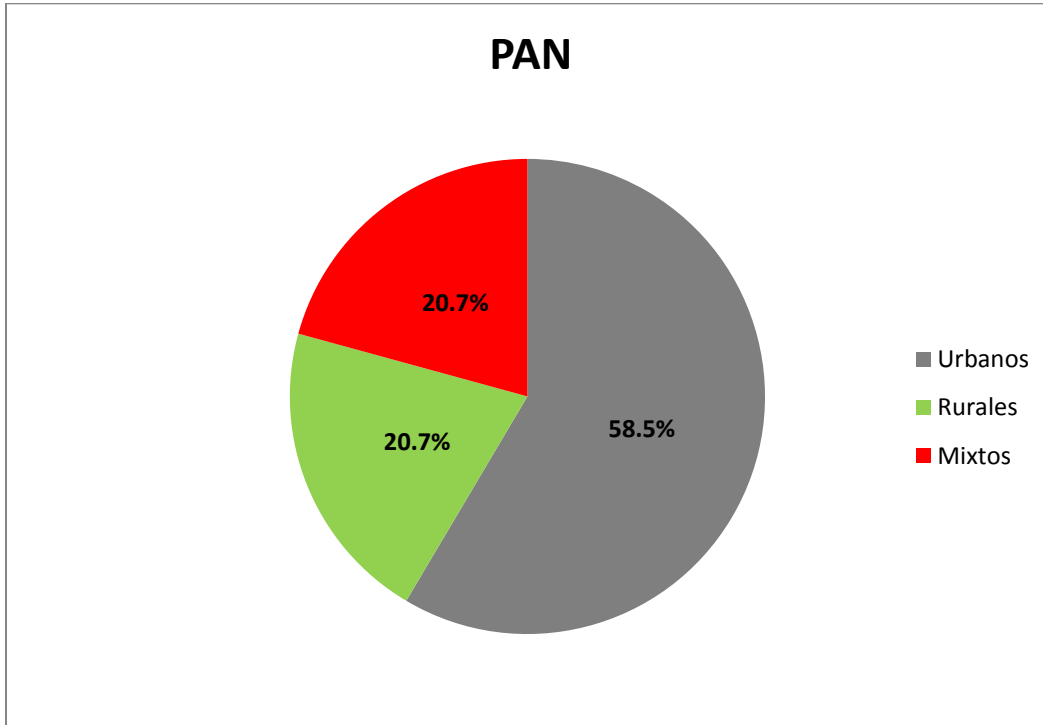
Elección	Total	Urbanos	Rurales	Mixtos
2009	39	19 (48.7%)	13 (33.3%)	7 (17.9%)
2012	70	40 (57.1%)	21 (30.0%)	9 (12.8%)
Diferencias	31	21 (67.7%)	8 (25.8%)	2 (6.4%)

Fuente: elaboración propia

En la gráfica cuatro se puede observar que en el proceso electoral de 2012 el PAN desalineó 58.5% de los distritos de tipo urbano, 20.8% de tipo rural y 20.8% de tipo mixtos.

<sup>16</sup>Distrito que realinea el PRD después de que el PT los ganará en Iztapalapa, Distrito Federal.

**Gráfica Cuatro. Movilidad electoral del PAN por porcentaje 2012**

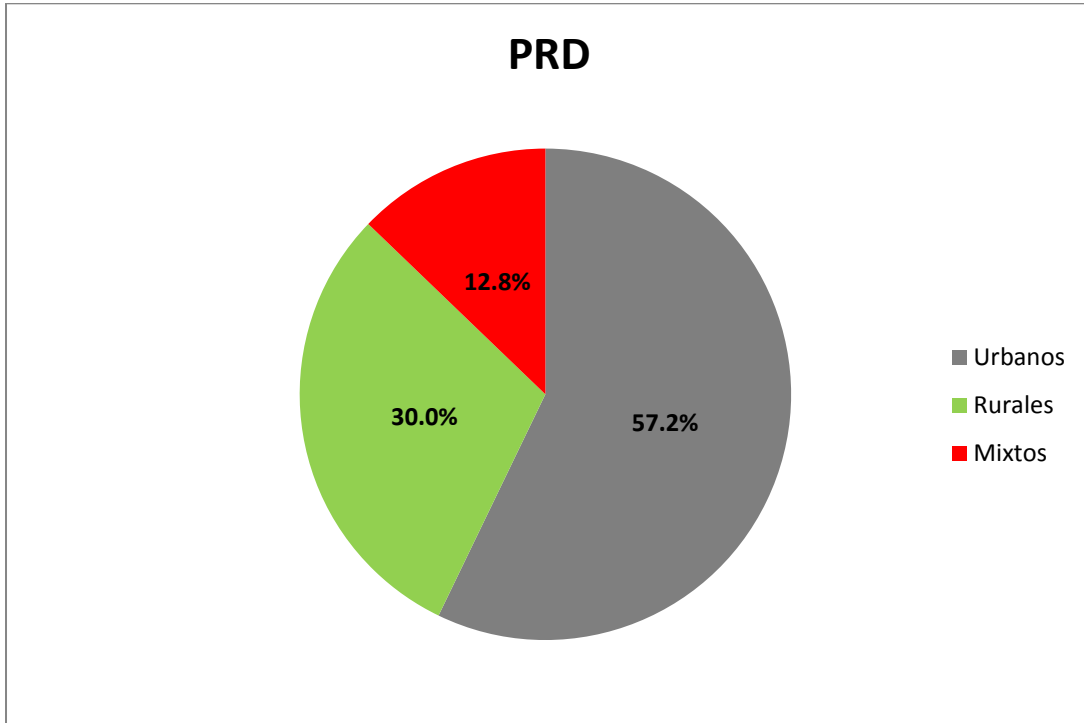


Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro 19

Mientras que en el gráfico cinco se observa el proceso de movilidad electoral del PRD en la elección general de 2012, en donde se reposicionó en 57.1% los distritos de tipo urbanos, 30% de tipo rural y 12.9% de tipo mixtos.



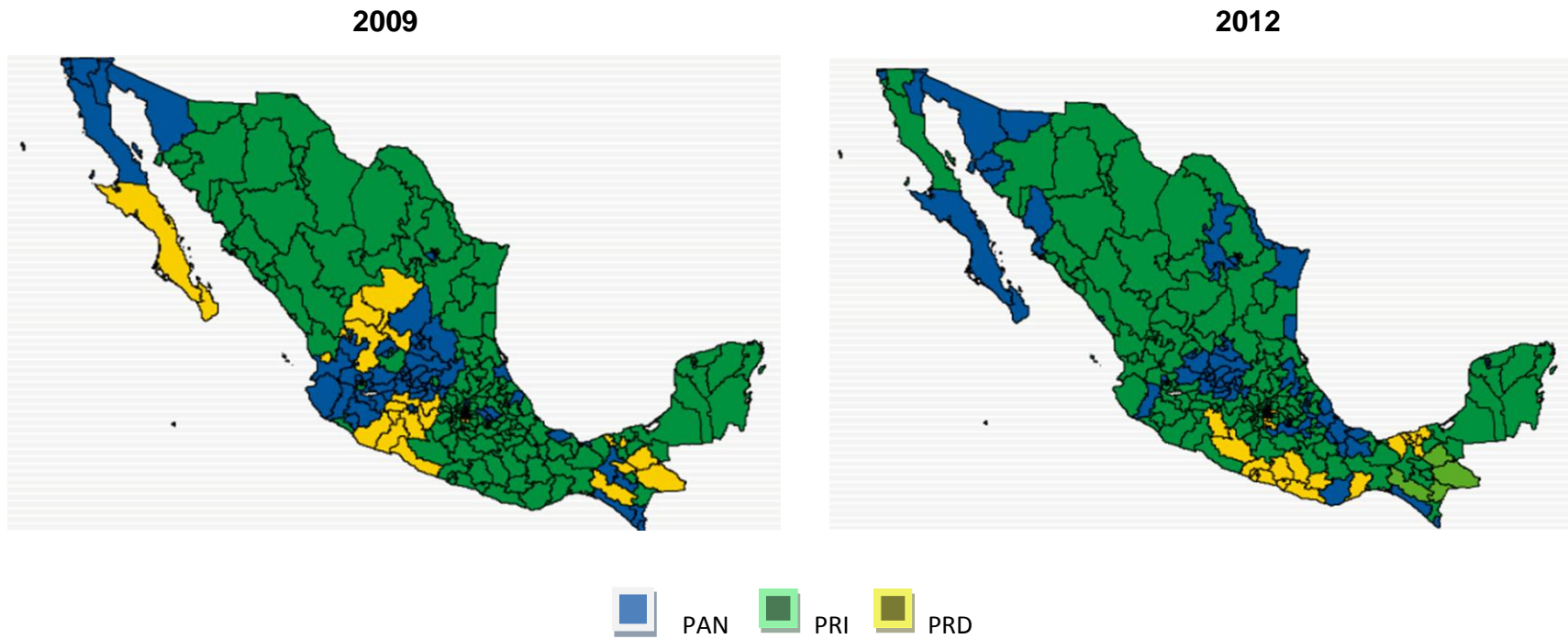
**Gráfico Cinco. Movilidad electoral del PRD por porcentaje en 2012**



Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro 23.

Lo que se puede ver en este proceso de movilidad electoral en comparación de la elección 2006-2009 donde el PAN y el PRD son desplazados por el PI; en este 2012, sólo el PAN y el PRI son desplazados (el segundo partido en menor medida) en tanto que el PRD logra un reposicionamiento electoral del desplazamiento del PAN y el PRI, sobre todo en los distritos de tipo urbano. (Ver mapa tres).

Mapa tres. Elecciones 2009 y 2012 por partido ganador en distritos electorales federales.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IFE.

Así, de la elección legislativa del 2012 en lo que corresponde a los distritos de tipo rurales dispersos podemos observar que el PRI obtuvo la victoria en los seis distritos, de estos seis alineó cuatro durante las tres elecciones; los otros dos distritos los logró del desplazamiento del PAN y uno del PRD (véase cuadro 24). En este punto las teorías que indican que el voto del Revolucionario Institucional está determinado por las condiciones sociodemográficas se cumple; pero no el desplazamiento de los distritos urbanos del PAN y PRD por el PRI.

**Cuadro 24. Partido ganador en distritos rurales dispersos en las elecciones 2006-2012**

<b>Estado</b>	<b>No. Dtto.</b>	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2012</b>
Coahuila	2	PRI	PRI	PRI
Chihuahua	1	PRI	PRI	PRI
Durango	1	PRI	PRI	PRI
Quintana Roo	2	PRI	PRI	PRI
San Luis Potosí	1	PAN	PAN	PRI
Zacatecas	1	PRD	PRD	PRI

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos en SPSS

Es así como en este capítulo se analizó la movilidad electoral por partido político y por tipo de distrito en las elecciones de 2009 legislativas y 2012 generales, donde se observó que el único partido que logró un reposicionamiento electoral fue el PRD, sobre todo en los distritos de tipo urbano, debido al desplazamiento electoral del PAN y del PRI, aunque éste en menor medida.

En el siguiente capítulo se verá detalladamente la movilidad electoral de la elección legislativa por tipo de distrito en el Estado de México en las elecciones federales 2006, 2009, 2012.

## **CAPÍTULO IV MOVILIDAD ELECTORAL 2006-2012 EN EL ESTADO DE MÉXICO**

El Estado de México es la entidad con el mayor número de distritos federales (40), de los cuales han sido clasificados por el IFE entre urbanos, urbanos concentrados, rurales, rurales dispersos y mixtos, a partir de esta clasificación se ha encontrado la movilidad en las elecciones generales del 2006, en las intermedias del 2009 y en las generales del 2012. Esto con la única intención encontrar los patrones de movilidad electoral (alineación, desplazamiento, reposicionamiento y, eventualmente volatilidad electoral) entre los partidos nacionales por los 40 distritos. La movilidad electoral se muestra en las elecciones 2009 con respecto a las del 2006; 2012 con respecto a 2009 y de 2009, 2006 y 2012 de forma continua. Todo esto para descubrir que el paradigma de que el PRI dominaba en zonas rurales y la oposición (PAN y PRD) en la urbanas quedó superado, al menos para las últimas tres elecciones federales en el Estado de México y a nivel federal como ya se vio.

### **1. Elecciones federales 2006-2009, en el Estado de México**

Las elecciones federales del 2006 en la entidad se marcaron por un avance electoral de la oposición PAN y el PRD contra de las posiciones del PRI, pero tres años después (en 2009) los logros de la oposición menguaron y fueron desplazados por triunfos del PRI.

En el 2006 el PAN ganó 11 de los 40 distritos federales en el Estado, en tanto el PRD obtuvo su récord histórico al llegar a 22 triunfos distritales; en

contraste, el PRI llegó a su nivel más bajo con sólo siete victorias (igual que a nivel federal). El avance electoral del PAN y PRD se puede explicar por el arrastre que provocaron sus candidatos presidenciales (Felipe Calderón Hinojosa y Andrés Manuel López Obrador, respectivamente), ambos se encontraban en los dos primeros lugares de las encuestas electorales, en tanto, el candidato del PRI (Roberto Madrazo Pintado<sup>17</sup>) se ubicaba en el tercer lugar.

De acuerdo con los resultados electorales en la elección de 2006 de los siete distritos federales ganados por el PRI, seis de ellos tienen una lógica geográfica, se ubican en la zona oriente poniente del Estado; el caso del distrito 28 de Zumpango rompe con esta lógica geográfica al ubicarse al norte del Estado. En cuanto a la lógica geográfica de los triunfos electorales del PAN, estos se ubican en la zona norponiente del Estado, en la capital y su zona colindante. Cabe destacar que en el caso del distrito 34 de Toluca, capital del Estado, es ganado por el PAN y no había sido recuperado por el PRI desde varias elecciones locales y federales (ver mapa cuatro), en tanto en el caso del PRD sus triunfos se ubican en la zona oriente y norte del Estado; tanto para el PAN como para el PRD eran zonas geográficas en las que venían creciendo electoralmente.

Tres años después en el 2009, el PRI logró una amplia recuperación de distritos federales al ganar 38 de los 40, los dos restantes los ganó el PAN; en tanto el PRD fue totalmente desplazado al no ganar distritos federales (misma situación a nivel federal). Entre las explicaciones generales de los resultados por partido existe tres posibles: primera, Enrique Peña Nieto, Gobernador de la entidad, impulsa con mayor fuerza sus pretensiones de ser candidato presidencial para el 2012, además, los priistas que votaron contra de su propio partido, por la candidatura de Madrazo, regresó con el empuje de Peña; segunda, el PAN recibe un voto de castigo por la “guerra” iniciada por el gobierno federal contra el narcotráfico y, tercera, el PRD es castigado por el conflicto postelectoral que encabezó López Obrador después de las elecciones del 2006.

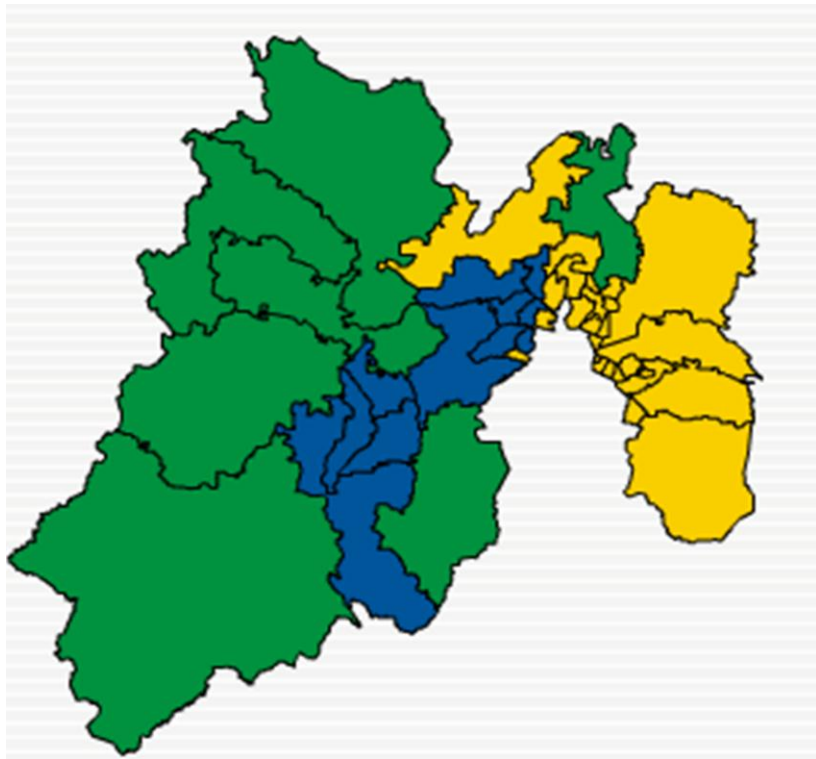
---

<sup>17</sup> Madrazo “gana en la carrera” interna del PRI la candidatura, en contra del ex gobernador del Estado de México, Arturo Montiel Rojas.

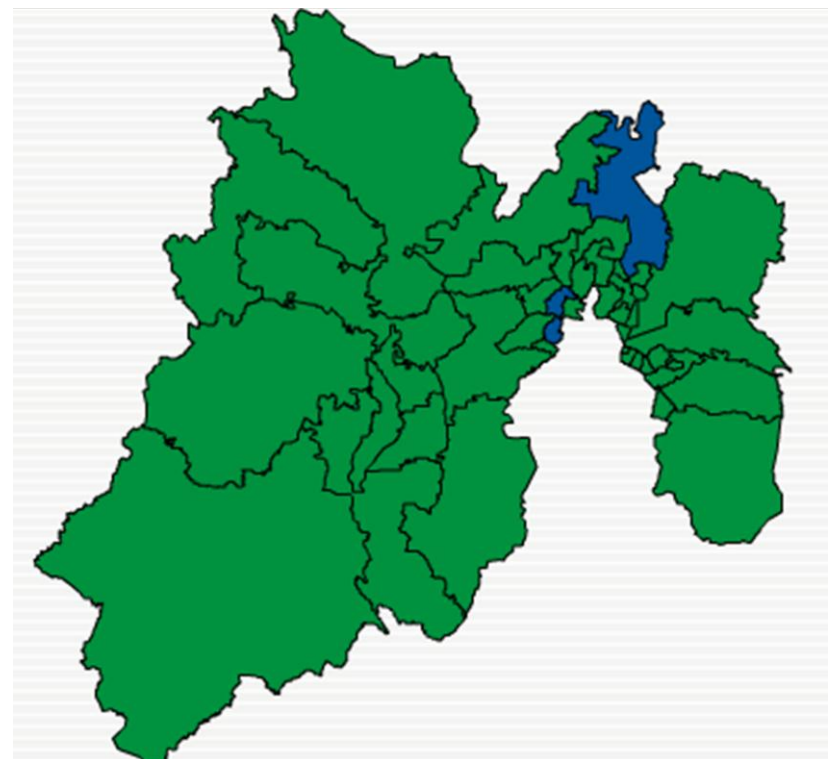
El mapa electoral del estado de México, como resultado de las elecciones federales del 2009, toma una apariencia parecida a las elecciones previas a la reforma electoral federal y local de 1996, un Estado de dominio de un partido. Salvo los dos distritos federales ganados por el PAN, en la zona norte, el resto de la entidad es monocolor con los triunfos del PRI; y el PRD en el 2009 desaparece del mapa electoral de la entidad.

Mapa cuatro. Elecciones 2006 y 2009 por partido ganador en distritos electorales federales.

2006



2009



 PAN PRI PRD

Fuente: elaboración propia a partir de datos del IFE.

Así para el PAN y PRD el cambio del proceso de 2006 al 2009 significó un desplazamiento electoral, en tanto, para el PRI, fue de reposicionamiento electoral y alineación (igual que a nivel federal). De acuerdo al cuadro 25 la mayor alineación electoral, entre las elecciones federales del 2006 y del 2009, en el Estado de México, fue hacia el PRI; de los 38 triunfos que tuvo en el 2009 repitió seis triunfos de la elección 2006, (Jilotepec, Atlacomulco, Ixtlahuaca, Valle de Bravo, Tenancingo y Tejupilco), se reposicionó en 32 distritos (resultado del desplazamiento del PAN y del PRD). En el caso del PAN de los dos distritos que ganó 2009 sólo uno fue alineado de la elección 2006 (Tlalnepantla de Baz), el otro fue porque desplazó al PRI (Zumpango de Ocampo). Ver cuadro 25.

**Cuadro 25. Movilidad electoral 2006-2009, en el Estado de México, por partido.**

Elecciones diputados 2006	Elecciones diputados 2009					Sub-total 2006
	PAN	PRI <sup>a</sup>	PRD <sup>b</sup>	PT	PVEM	
PAN	1	10				11
PRI <sup>a</sup>	1	6				7
PRD <sup>b</sup>		22				22
PT						-
PVEM						-
<b>Sub-total 2009</b>	<b>2</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	-	-	<b>40</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos, ver anexo.

a. Formó alianza con el PVEM.

b. Formó alianza con el PT y Convergencia.

El caso opuesto es el PRD al no obtener ningún triunfo en distritos federales en la entidad en las elecciones federales del 2009, lo que significa que fue desplazado de los 22 distritos federales que ganó en las elecciones del 2006. Es importante destacar el desplazamiento total del PRD que significa el más del doble de los distritos federales en los que el PAN fue desplazado en la misma elección. Otro punto del proceso de desplazamiento del PRD es que éste no fue



capaz de mantener alineados los distritos federales de la zona oriente, en donde en procesos electorales federales y locales había sido predominante.

Así el proceso de desplazamiento electoral del PAN y PRD en las elecciones 2009, el PRI lo capitalizó. Estas pérdidas y ganancias entre los partidos políticos que se presentaron en el Estado de México se presentan también a nivel federal, lo cual podría abonar a la idea de que la entidad es un laboratorio electoral. A nivel federal en el caso del PRD, ganó en 98 distritos en 2006 y para 2009 sólo en 39, lo que significa un desalineamiento en 59 distritos. De los 59 distritos desalineados 49 se los ganó el PRI, nueve el PAN, uno PVEM y tres del PT. Ahora bien, de los 39 distritos ganados en 2009, 36 son alineados, es decir, los retiene de la elección anterior y, además, suma del desalineamiento del PAN un distrito y dos del PRI.

Los elementos para explicar los cambios en los triunfos y por lo tanto en la geografía electoral local son diversos, por ahora se mencionan los elementos de la política local y nacional más relevantes que pudieran haber influido en el votante mexiquense para el cambio de sus preferencias en tres años y provocar el desplazamiento del PAN y PRD a favor del PRI.

En el caso del Estado de México, ocurrieron acontecimientos a nivel nacional que podrían haber influido en los cambios de preferencias electorales de las elecciones de 2006 a 2009; en primer lugar la llamada “guerra sucia” que durante la campaña presidencial del 2006 tenía el objetivo de desacreditar al candidato de la coalición “Alianza por el bien de Todos” (PRD, PT, C) Andrés Manuel López Obrador; en segundo lugar, el conflicto pos electoral encabezado por el propio López Obrador podría haber generado una imagen negativa de los partidos de la alianza en los votantes mexiquenses tal como ocurrió a nivel nacional. En el terreno de la política local el caso Atenco, el cual fue un enfrentamiento entre la Agencia de Seguridad Estatal y el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, pero a pesar de que causó un descontento en la sociedad

no se vio reflejado a la hora de emitir el voto de los mexiquenses, esto porque Enrique Peña Nieto inicia de forma más abierta su carrera por la candidatura presidencial del PRI para el 2012 y “sana las heridas” de la candidatura de Madrazo.

En caso del desplazamiento del PAN en la entidad, el factor que podría haber generado un voto de castigo fue la “guerra” contra el narcotráfico. En los primeros meses del gobierno de Calderón Hinojosa la presencia del ejército combatiendo a grupos criminales fue aprobada pero después empezó a tener efectos negativos. Aunado a esto está el mal manejo de la crisis sanitaria de la Influenza AH1N1, que además de las muertes –que siempre son lamentables– género problemas económicos, que fueron más visibles en el Distrito Federal y sus estados vecinos.

## **2. Alineación y desplazamiento en las elecciones federales en el Estado de México 2006-2009 por tipo de distrito**

Ahora, resulta importante estudiar el desplazamiento del PAN y PRD que el PRI capitalizó por los 40 distritos federales en el Estado de México por tipo de distrito de las elecciones federales del 2006 a las del 2009. De los 40 distritos federales que tiene la entidad el IFE los ha clasificado en 10 urbanos (25%), 14 urbanos concentrados (35%), 10 mixtos (25%), seis rurales (15%) y no existen distritos clasificados como rurales dispersos en la entidad. Pero para cuestiones del análisis los dos tipos de urbanos se agrupan en una sola categoría, de tal forma que quedan tres grupos: urbanos con 24 (60%), mixtos 10 (25%) rurales seis (15%),

En el cuadro 26 se puede observar que de los 22 distritos federales que ganó el PRD en el 2006, en las elecciones federales en el Estado de México, en todos fue desplazado para el 2009; 15 de estos distritos son de tipo urbano y siete son de tipo mixto, cabe mencionar que PRD y PAN no han ganado distritos federales del tipo rural ni en el 2006 ni el 2009.

**Cuadro 26. Desplazamiento electoral del PRD por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	22 (100%)	15 (68.1%)	0 (0.00%)	7 (31.8%)
<b>2 0 0 9</b>	0	0	0	0
<b>Diferencia</b>	<b>-22</b>	<b>-15 (68.1%)</b>	<b>0</b>	<b>-7 (31.8%)</b>

Fuente: elaboración propia.

El desplazamiento en los triunfos del PRD, entre las elecciones federales en la entidad de 2006 a 2009, también ocurrió en el PAN pero con menor impacto. Acción Nacional en la elección del 2006 obtuvo 11 triunfos y tres años después sólo dos, lo que significa que fue desplazado de nueve distritos federales; de los cuales seis fueron distritos urbanos y tres mixtos (ver cuadro 27). Tanto para el PRD como para el PAN el proceso de desplazamiento electoral de 2006 a 2009 ocurrió en su mayoría en los distritos urbanos, sumando 21 entre los dos partidos, mismos que el PRI capitalizó; contra la idea de que estos partidos predominaban en las zonas urbanas.

**Cuadro 27. Desplazamiento electoral del PAN por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	11 (100%)	8 (72.7%)	0	3 (27.2%)
<b>2 0 0 9</b>	2 (100%)	2 (100%)	0	0
<b>Diferencia</b>	<b>-9</b>	<b>-6 (66.6%)</b>	<b>0</b>	<b>-3 (33.3%)</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de la base de datos, ver anexo.

Para el PRI 2009 significó una recuperación después de sólo ganar siete distritos federales en el Estado de México en las elecciones del 2006, ya que en 2009 logra ganar en 38 de los 40 distritos federales; lo cual significa que desplazó

a los otros partidos en 31 distritos; de los cuales 21 fueron distritos urbanos (en seis desplazó al PAN y 15 al PRD), 10 distritos mixtos (en tres desplazó al PAN y siete al PRD) y mantiene alineados los cinco distritos federales rurales del Estado (ver cuadro 28).

**Cuadro 28. Alineación electoral del PRI por tipo de distrito 2006-2009**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2 0 0 6</b>	7 (100%)	1 (14.2%)	5 (71.4%)	1 (14.2%)
<b>2 0 0 9</b>	38 (100%)	22 (57.8%)	5 (13.1%)	11 (28.9%)
<b>Diferencia</b>	<b>31</b>	<b>21 (67.7%)</b>	<b>0</b>	<b>10 (32.2%)</b>

Fuente: Elaboración propia.

Para el caso del PRD y PAN la movilidad electoral entre 2006 a 2009 significó un desplazamiento en distritos federales del tipo urbano con 66.6% y 68.1% respectivamente, lo mismo ocurrió con el 33.3% y 31.8% de los distritos mixtos; el desplazamiento de estos dos partidos fue capitalizado por el PRI. El desplazamiento es semejante a lo ocurrido a nivel federal en las mismas elecciones, el desplazamiento de distritos urbanos fue del 50.7% para el PAN y 45.8% para el PRD; en tanto el desplazamiento en distritos mixtos fue del 28.4% para el PAN y 22.2% para el PRD, en cuanto a los rurales el desplazamiento fue de 20.9% y 32.2% respectivamente (ver cuadros del capítulo tres).

El PRI capitalizó el desplazamiento del PAN y PRD, el 67.7% de distrito de tipo urbano, 32.2% en mixtos y mantiene alineados el 19.3% en los distritos rurales (ver cuadro 28). Además, mantuvo alineados cinco de los 38 distritos que ganó en 2006, todos del tipo rural, es importante hacer notar que este proceso de recuperación del PRI es el mismo que ocurre a nivel federal (ver cuadro 24), en el cual el 46% de los distritos que alineó (del desplazamiento del PAN y PRD) son del tipo urbano, el 27.7% son del tipo rural y el 26.1% del tipo mixto.

De acuerdo a los cuadros y los porcentajes se observa que el desplazamiento del PRD y el PAN de 2006-2009 son distritos urbanos, que el PRI logra capitalizar más los rurales, que de hecho ya los tenía alineados, lo cual, en principio, va en contra de la lógica que señala.<sup>18</sup> En términos generales está señalada que en las elecciones, los votantes urbanos tendían hacia PRD y PAN; por la otra parte, los votantes rurales sufragaban a favor del PRI. Al menos esta última parte queda comprobada, ya que el PRI mantiene alineados todos los distritos federales rurales del Estado de México y cuatro de los seis rurales dispersos a nivel federal (ver cuadro 24) pero no tiene sentido en el desplazamiento de Acción Nacional y el de la Revolución Democrática.

El desplazamiento que se da en los distritos del Estado de México en la elección 2006-2009 es un fenómeno mayor al que ocurre a nivel federal, el caso de los distritos que el PRI obtiene del proceso de desalineamiento del PAN y del PRD también va en contra de la idea de que el PRI gana en zonas rurales y con las peores condiciones socio demográficas. El PRI ganó 55 distritos, 46.2% del total del desalineamiento del PAN y del PRD. En segundo lugar obtuvo 27.7% en los distritos rurales y muy cerca los mixtos con 26.1%. Pero el total de los triunfos del PRI en 2009 la mayoría son rurales, con 75, contra 66 urbanos y 43 mixtos.

### **3. Elecciones federales 2012, en el Estado de México**

Ahora, se presenta el proceso de movilidad electoral para el Estado de México tomando en cuenta los resultados de la elección del primero de julio del 2012. Al igual que las del 2006, tienen un efecto de arrastres del voto por las figuras presidenciales de cada partido político. En un inicio de la campaña la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota, se ubicó en segundo lugar en las encuestas y

---

<sup>18</sup>Por citar algunos ejemplos: Gustavo Ernesto Emmerich, *Votos y mapas*. Toluca, 1993, UAEM, 340 p.; Alberto Aziz y Jacqueline Peschard, *Las elecciones federales de 1991*. México, 1992, CIIH/UNAM, 245 p.; Silvia Gómez Tagle, *La transición inconclusa*. México, 1997, Colegio de México, 167 p.; Guadalupe Pacheco, *Caleidoscopio electoral*. México, 2000, FCE, 458 p.; Alejandro Moreno, *El votante mexicano*. México, 2003, FCE, 252 p.

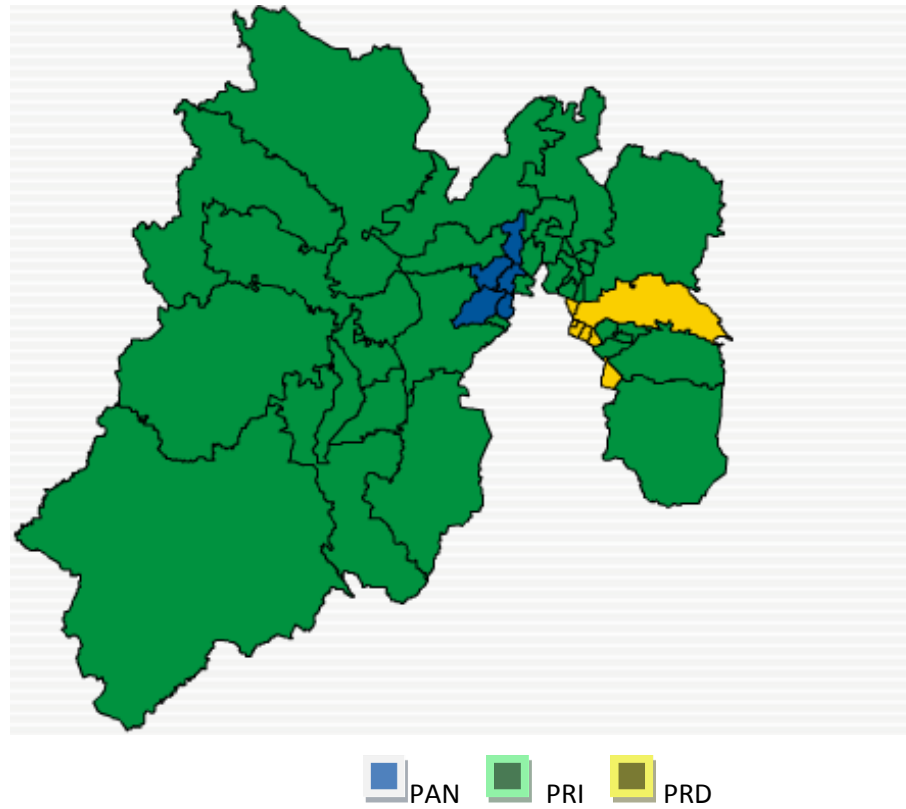
fue cayendo hasta el tercer lugar, fuera de la oportunidad de alcanzar a los punteros; López Obrador repitió no sólo la candidatura además, la alianza, y pasó de tercero lugar a segundo; en tanto Peña Nieto ya como candidato formal del PRI nunca perdió la primera posición en las encuestas. Los resultados de la jornada electoral confirmaron las predicciones de los sondeos.

Esta nota siempre será importante ya que en el proceso de estudio de movilidad electoral las votaciones de arrate son parte del concepto de elecciones críticas, aún más, cuando el candidato presidencial del Revolucionario Institucional fue gobernador de la entidad de 2005 a 2011 y cuando terminó su gestión inmediatamente se ligó a la contienda presidencial bajo la figura de pre-candidato.

Así, las pérdidas y ganancias entre los tres partidos mayoritarios para los 40 distritos federales en el estado de México en la elección del 2012 quedaron tal como se muestra en el cuadro 29. El único triunfo del PAN es en el distrito que ya había ganado en el 2009 (y desde el 2006). Para el PRI la elección significó 32 triunfos, desalineó seis de los ganados tres años antes. En tanto el PRD se recuperó y logró la mayoría en siete distritos, todos desalineados del PRI (que los ganó en 2009) pero que había ganado en 2006, recuérdese que el PRD en 2009 perdió los 22 distritos ganados en 2006.

En los resultados de las elecciones federales del 2012 en el Estado de México, el PAN sólo ganó en uno de los 40 distritos; el PRD logró un reposicionamiento y gana en siete distritos; en tanto el PRI no rebasó su meta del 2009 pero logró el triunfo en 32 distritos (ver cuadro 29). Así el mapa electoral de la entidad nuevamente se modifica; el PRD recupera su zona de influencia electoral, en el norte y oriente de la entidad, el PRI logra pintar la mayor extensión y el PAN se mantiene en su zona norte del Estado (ver mapa cinco).

**Mapa Cinco. Elecciones 2012 por partido ganador en distritos electorales federales.**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IFE.

La información que se puede observar en el mapa electoral del 2012, indica que las zonas de dominio geográficas regresaron a la lógica en las elecciones del 2006 y 2009; Acción Nacional mantiene alineado el distrito XV ubicado al norte en la zona norte y conurbada con el Distrito Federal; el PRD se reposiciona en los distritos de la zona oriente del Estado además, y que también son conurbados a la capital del país. En tanto el PRI distribuye sus triunfos en toda la geografía de la entidad, incluso ha dejado atrás los triunfos panistas en la zona metropolitana de la capital del Estado.

El resultado a favor del PRI en las elecciones del 2012 parece coincidir en dos puntos; el primero, la elección de gobernador del 2011 en donde el abanderado del PRI, Eruviel Ávila Villegas gana con un amplio porcentaje de votos (61.99%) y el hecho de que Enrique Peña, ex gobernador de la entidad, fuera candidato presidencial del PRI y recibiera, a través del voto por Eruviel, un aval popular para el primero de julio del 2012.

#### **4. Alineación, desplazamiento y reposicionamiento en las elecciones federales en el Estado de México 2006-2012**

Para la elección federal, en el Estado de México, del 2012 se observa que el PRI (y su alianza con el PV) consolida la captación de desplazamiento del PAN y PRD ya que ratifica los triunfos en 32 de los 38 distritos federales de mayoría ganados en la elección 2009 pero es desplazado por el PRD en siete (ver cuadro 29). Para el PAN significó perder uno de los dos distritos ganados en 2009 y sólo ratifica su triunfo en uno en 2012, en el otro desplaza al PRI. En tanto el PRD (y su alianza con PT y Movimiento Ciudadano) logró desplazar al PRI en siete distritos. El PRD en el 2009 había perdido los 22 triunfos logrados en 2006, en todos eran distritos ya ganados en 2006<sup>19</sup> (ver cuadro 29).

---

<sup>19</sup> Aun con los procesos de redistribución son municipios que ha mantenido alineados en elecciones locales.



**Cuadro 29. Movilidad electoral 2009-2012 por partido**

Elecciones diputados 2009	Elecciones diputados 2012					Sub-total 2009
	PAN	PRI <sup>a</sup>	PRD <sup>b</sup>	PT	PV	
PAN	1	1				2
PRI <sup>a</sup>		31	7			38
PRD <sup>b</sup>						0
PT						-
PV						-
<b>Sub-total 2012</b>	<b>1</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>40</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la construcción de una base de datos, ver anexo.

a. Formo alianza con el PVEM.

b. Formo alianza con el PT y Convergencia (MORENA).

En tanto el PT, Movimiento Ciudadano y el PV no han logrado triunfos en el 2012, de hecho tampoco en el 2009 y 2006. Estos partidos no han presentado candidatos propios a elecciones de gobernador ni a presidente de la República desde hace mucho tiempo. Sus desempeños electorales están en función de los candidatos que presentan los partidos mayoritarios con los que forman alianzas.

## **5. Proceso de realineamiento electoral en el Estado de México 2006, 2009, 2012**

Para recordar la movilidad electoral: el primer escenario es el de alineación, cuando un partido mantiene triunfos constantes en un mismo periodo histórico (2006-2012, para nuestro caso). Segundo, desplazamiento, se caracteriza por un reordenamiento de las preferencias electorales que puede ocurrir por elecciones críticas. Tercero, reposicionamiento es cuando un partido recupera la posición de ganador después de uno o más procesos en que no obtenía el triunfo (para esta investigación su puede contar después de una elección). Cuarto, alineamiento opositor, cuando el partido que desplazó al hegemónico logra un segundo o tercer triunfo; por último, volatilidad electoral, para nuestro caso significa que en el mismo distrito ganen tres partidos distintos, en cada una de las tres elecciones

estudiadas, es de notar que esta etapa no ocurrió en el Estado de México ni a nivel federal en la elecciones de 2006, 2009 y 2012.

Así el mayor desplazamiento electoral entre elecciones federales en la entidad en 2006, 2009 y 2012 ocurrió en PAN y PRD. En las tres elecciones el PAN sólo mantiene alineado al distrito XV (Tlalnepantla de Baz) en cambio desalineó un total de 12 distritos; nueve son del tipo urbano, de los cuales ocho ya se habían desalineado en el 2009 y que acción nacional no pudo realinear; los otros tres son del tipo rural y de igual forma se desalinearon en 2009 (ver cuadro 30 y esquema tres).

**Cuadro 30. Desplazamiento electoral del PAN por tipo de distrito 2006, 2009, 2012**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2006</b>	11	8	0	3
<b>2009</b>	11	8	0	3
<b>2012</b>	1	1	0	0
<b>Total</b>	12	9	3	3

Fuente: Elaboración propia.

En tanto el desplazamiento electoral del PRD en las tres elecciones federales dio por resultado 29 distritos federales perdidos; de los cuales 21 son del tipo urbano (en el 2009 había perdido 22 y en 2012 pudo recuperar sólo uno). Ocho fueron del tipo mixto y no desalineó ninguno del tipo rural (de hecho ni el PAN ni el PRD han ganado en estos distritos durante las tres elecciones en el Estado), estos son distritos alineados por el PRI (ver cuadro 31).

**Cuadro 31. Desplazamiento electoral del PRD por tipo de distrito 2006, 2009, 2012**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2006</b>	22	15	0	7
<b>2009</b>	22	15	0	7
<b>2012</b>	7	6	0	1
<b>Total*</b>	29	21	0	8

Fuente: Elaboración propia.

En tanto el PRI desplazo, electoralmente, al PAN y PRD y formó un proceso de nuevo alineamiento electoral en las últimas dos elecciones federales en los 40 distritos de la entidad. Aun con el desplazamiento electoral de siete distritos (en los que el PRD se reposiciona en 2013) el Revolucionario Institucional mantiene saldo positivo con 70 distritos; de los cuales 39 son del tipo urbano, 10 del tipo rural (que de hecho ha mantenido alineados en las tres elecciones), y 21 del tipo mixto (ver cuadro 32 y esquema tres).

**Cuadro 32. Alineamiento electoral del PRI por tipo de distrito 2006, 2009, 2012**

<b>Elección</b>	<b>Total</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>
<b>2006</b>	7	1	5	1
<b>2009</b>	38	22	5	11
<b>2012</b>	32	17	5	10
<b>Total*</b>	70	39	10	21

Fuente: Elaboración propia.

En el proceso de movilidad electoral en 2006, 2009, 2012 del PRI mantiene alineados los distritos rurales, pero más importante, es que ha logrado alinear 17 distritos urbanos en las tres elecciones. La lógica de los paradigmas en los

estudios electorales en México, sobre todo, aquellos enfocados las condicionantes socio demográficos del votante, indican que el PRI mantiene su hegemonía en las zonas rurales; los 17 distritos urbanos alineados rompe con éste paradigma. Lo que altera las conclusiones de estos estudios es que logra un predominio en 17 de los 22 distritos urbanos (y urbanos concentrados) cuando se afirmaba que éstas eran zonas donde la oposición predominaba. Pero, por otro lado, se cumple con la parte del paradigma que indica que a menor desarrollo socio demográfico tiende a ser hegemónico.

De los 22 distritos urbanos (y urbanos concentrados) el PRI no logró alinearlos de 2009 a 2012 pero si logro un nuevo alineamiento; el PAN sólo tienen un distrito alineado (esquema uno); en tanto, el PRD no logró alinear en ninguno de los 40 distritos. De hecho de los 22 triunfos del PRI en el 2006 sólo gano uno (XXVIII) y los 21 restantes, del 2009, fueron ganados por el desplazamiento del PAN y PRD, ocho y 13, respectivamente. Para el 2009 el PAN recupera el distrito XXVIII pero el PRI lo gana de nuevo en el 2012 (ver esquema tres). Lo extraordinario con respecto, a los paradigmas, es el predominio del PRI en dos elecciones en los distritos federales catalogados como urbanos. Mientras que el PRD se re posicionó en las elecciones 2012 cinco de los distritos urbanos y no pudo formar un alineamiento en una zona geográfica que durante las elecciones locales recientes había sido casi hegemónico.

El desplazamiento electoral del PRD en las tres elecciones federales dio por resultado 29 distritos federales; de los cuales 21 son del tipo urbano, en el 2009 había perdido 22 y en 2012 pudo recuperar uno. Ocho fueron del tipo mixto e igual que el PAN no desalineó ninguno del tipo rural, ya que estos son distritos alineados por el PRI.

Para el PRI el proceso de movilidad electoral en las últimas tres elecciones federales, en los 40 distritos de la entidad, ha representado un alineamiento y un nuevo alineamiento, resultado del desplazamiento electoral del PAN (ver cuadro 33), pero sobretodo, del PRD. Aun con el desplazamiento de siete distritos (que

realinea el PRD de triunfos ganados en 2006) el Revolucionario Institucional mantiene saldo positivo con 70 distritos.

**Cuadro 33. Movilidad electoral del PAN por tipo de distrito 2006, 2009, 2012**

<b>Elección</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>	<b>Total</b>
<b>Alineados</b>	1			1
<b>Desalineados</b>	6	2	2	10
<b>Realineados</b>				
<b>Total</b>	7	2	2	11

Fuente: elaboración propia

Para el de la Revolución Democrática, se observa un total de 22 distritos con movilidad electoral en las tres elecciones federales en la entidad (ver cuadro 34). Cabe destacar que no mantiene ninguno alineado, mientras que tiene 15 urbanos es desplazado, nueve de tipo urbano y seis son distritos mixtos; en 2012 realineó un total de siete distritos; seis urbanos y uno de tipo mixto, todos logrados del desplazamiento electoral del PRI.

**Cuadro 34. Movilidad electoral del PRD por tipo de distrito 2006, 2009, 2012**

<b>Elección</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>	<b>Total</b>
<b>Alineados</b>				
<b>Desalineados</b>	9		6	15
<b>Realineados</b>	6		1	7
<b>Total</b>	15		7	22

Fuente: elaboración propia

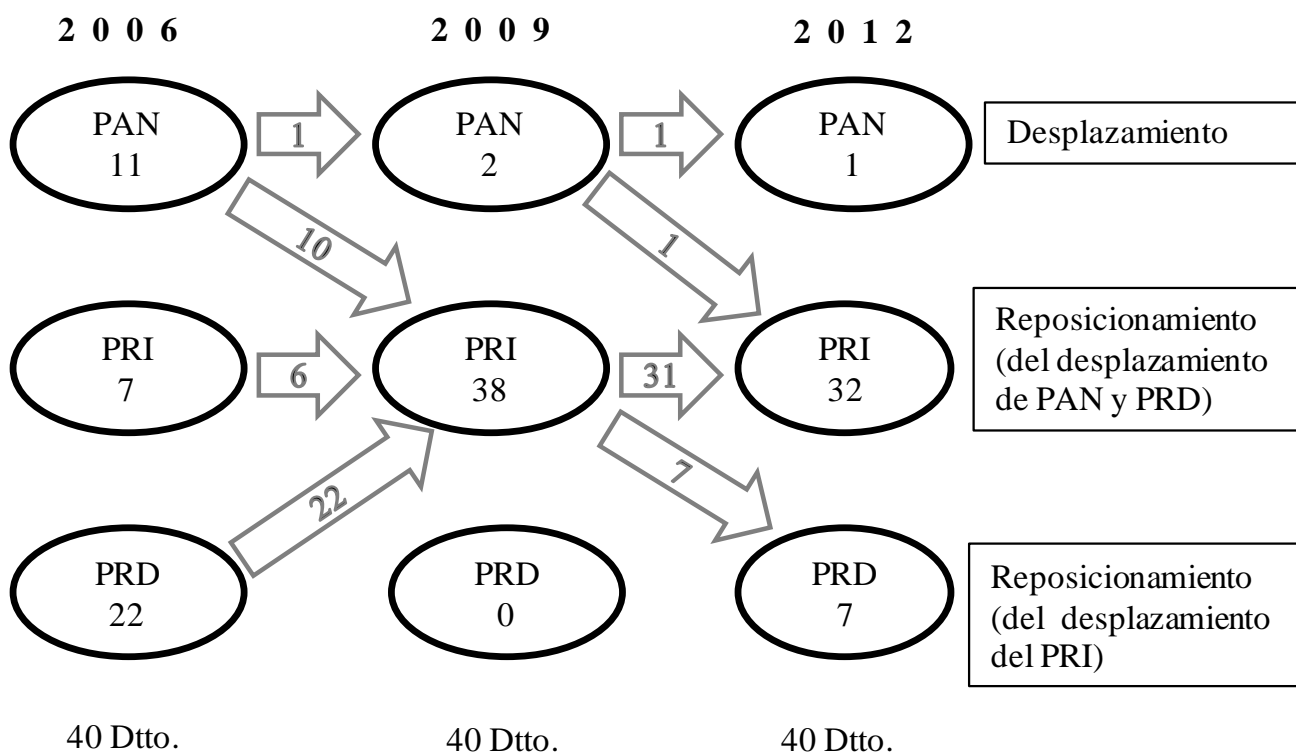
Finalmente tenemos el caso del proceso de movilidad del PRI de 2006, 2009, 2012 en los 40 distritos federales en el Estado de México, el PRI muestra un total de 32 distritos en éste proceso; de los cuales seis mantienen alineados, cinco de tipo rural y uno de tipo mixto. Para el 2012 formo un nuevo alineamiento en un total de 25 distritos de los cuales 16 son urbanos y nueve mixtos; cabe destacar que estos últimos son producto del desplazamiento electoral tanto del PAN (siete distritos urbanos), como del PRD (nueve distritos urbanos) y sólo desalinea un distrito del tipo urbano (ganado por el PRD en el 2012). Ver cuadro 35.

**Cuadro 35. Movilidad electoral del PRI por tipo de distrito 2006, 2009, 2012**

<b>Elección</b>	<b>Urbanos</b>	<b>Rurales</b>	<b>Mixtos</b>	<b>Total</b>
<b>Alineados</b>		5	1	6
<b>Desalineados</b>	1			1
<b>Realineados</b>	16		9	25
<b>Total</b>	17	5	10	32

Fuente: elaboración propia

**Esquema tres. Movilidad electoral Estado de México 2006, 2009, 2012**



Fuente: Beatriz García Estrada y Norma López Martínez

En este esquema tres se resume el capítulo cuatro, donde se presentaron los movimientos de los 40 distritos federales en el Estado de las elecciones de 2009 a 2012, dentro de los cuatro posibles escenarios de la teoría del realineamiento electoral además, se presentó la comparación de la geografía electoral de la entidad en las tres elecciones. Pero el punto medular fue presentar los cuatro escenarios en las tres elecciones pero usando el tipo del distrito (urbano, rural, mixto) como la variable que permite argumentar sobre el uso de los paradigmas que plantean los condicionantes socio-demográficos en la orientación del voto de mexicano contemporáneo.

## CONCLUSIONES

Lo primero es entender que la movilidad electoral contiene cuatro posibles partes (alineamiento, desplazamiento, reposicionamiento y, eventualmente, volatilidad electoral). La movilidad electoral no es un proceso continuo o permanente, ocurre en intervalos periódicos que, invariablemente, se transformará en alineamiento hacia el partido opositor que capitalizó el desplazamiento del voto del partido hegemónico.

El concepto de desplazamiento electoral tiene la ventaja de no omitir el desarrollo histórico; al contrario, resulta vital para entender el inicio del proceso. En tanto la alineación es el dominio de un partido en una zona geográfica determinada por tres elecciones consecutivas.

Si nos basamos sólo en los hallazgos empíricos estaríamos frente a la superación de los paradigmas sobre la orientación de los votantes por condicionantes socio demográficas. Ahora se podría plantear a un elector que puede razonar su voto aún bajo los supuestos del voto libre.

El voto no razonado se ubicaba en las zonas rurales y es cierto el PRI mantiene alineados estos distritos pero logró un nuevo alineamiento en 17 urbanos, lo cual plantea que también existen votos rurales inmersos en zonas urbanas o que los electores urbanos puede votar tanto por el PRI como por los otros partidos.

En esta tesis el proceso de realineamiento de 2006, 2009, 2012 de los cuatro partidos que ganaron en alguno de los 300 distritos de mayoría (PAN, PRI,



PRD, PV), las conclusiones apuntan en el mismo sentido; el PRI ha logrado realinear en los distritos urbanos del desalineamiento del PAN y PRD, y mantiene alineados cuatro de los seis distritos rurales dispersos, el PRD realineó dos. Además, de disputar con el PRD en los distritos rurales. A nivel nacional en los únicos distritos urbanos en donde la PRI ha sido poco eficiente son en las grandes ciudades del país, Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey, estos distritos urbanos (y urbanos concentrados) son alineados por el PRD y PAN.

Para la elección federal, en el Estado de México, del 2012 se observa que el PRI desplaza al PAN y PRD de sus triunfos en la elecciones del 2009, al lograr 32 triunfos en los 40 distritos federales de mayoría pero también es desplazado, aunque en menor medida, por el PRD; en tanto el PAN mantiene alineado un distrito en las tres elecciones.

En tanto el PT, Movimiento Ciudadano y el PV no han logrado triunfos individuales ni con las alianzas que forman tanto con el PRD y PRI, respectivamente. Sus desempeños electorales están en función de los candidatos que presentan los partidos mayoritarios con los que forman alianzas.

En el proceso de movilidad electoral de 2009 al 2012 el PRI mantiene alineados los distritos rurales, pero más importante es que ha logrado alinear 17 distritos urbanos. La lógica de los estudios electorales en México, sobre todo, aquellos enfocados las condicionantes socio demográficos del votante, indican que el PRI mantiene su hegemonía en las zonas rurales y en los cinco distritos federales de éste tipo en el Estado se cumple pero no se cumple en la parte de los distritos urbanos, que se suponían eran zonas de control de la oposición (PAN y PRD). Lo que altera las conclusiones de estos estudios es que el PRI logra un predominio en 17 de los 22 distritos urbanos (y urbanos concentrados).

De la lección del 2006 a 2009 el PRI logró el control sobre zonas en las que, según la lógica, no podría tener dominio, lo cual podría estar apuntando a dos puntos claves de los estudios electorales; primero, las teorías de los condicionamiento socio-demográficos se aplicaron de forma errónea, al usar

variables gruesas para las correlaciones estadísticas; segundo, tal y como lo ha planteado Alejandro Moreno las elecciones del 2000, y su alternancia en el poder ejecutivo federal, han generado un nuevo tipo de votante mexicano que se puede estar orientado por racionamiento individual pensando en los benéficos que puede obtener al alternar el voto de una elección a otra o dentro de una misma elección.

En cuanto a la movilidad electoral a nivel federal en 2006, 2009, 2012 de los cuatro partidos que ganaron en alguno de los 300 distritos de mayoría (PAN, PRI, PRD, PV), usando la clasificación del IFE, las conclusiones apuntan en el mismo sentido; el PRI ha logrado desplazar a la oposición (PAN y PRD) en los distritos urbanos, y mantiene un alineamiento importante (sólo en competitividad con el PRD) en los rurales y rurales dispersos. A nivel nacional en los únicos distritos urbanos en donde la PRI ha sido poco eficiente son en las grandes ciudades del país, Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey, estos distritos son alineados por el PRD y PAN.

Es importante señalar que el proceso de movilidad electoral no es continuo, lo importante es observar cómo se dan las pérdidas y ganancias entre los partidos políticos y como se pueden formar el alineamiento, los desplazamiento y reposicionamiento electorales. Durante la investigación no se detectó un proceso de volatilidad electoral ya que en los 40 distritos federales en el Estado de México todos han sido ganados por los tres principales partidos políticos, esto en parte por las alianzas de los partidos pequeños.

En esta tesis se analizó que la movilidad electoral permite observar a los partidos políticos que se ha creado un nuevo votante mexicano, donde ya no influye la teoría que un partido político predomina en algún tipo de distrito electoral federal y que en cualquier elección el votante tiende a cambiar por algún partido político debido a las circunstancias políticas que se generen.

Una de estos cambios del votante es debido a que las elecciones federales tanto en 2006 como en 2012 fueron de manera general, es decir, hubo elecciones

en diputados federales, senadores y presidente de República además, de las elecciones locales donde se eligieron congresos locales y ayuntamientos.

La movilidad electoral de los partidos políticos en estas tres últimas elecciones (2006, 2009, 2012), permitió observar que todos los partidos han tenido su peor momento histórico, al PAN (2012), PRI (2006) y PRD (2009), por lo que el PRI aprendió de la elección de 2006, para que en 2009 tuviera un reposicionamiento y en 2012 un nuevo alineamiento electoral. El PRD por su parte fue desplazado por el PRI y PAN en 2009, pero logró tener un nuevo alineamiento en 2012, y el PAN que en 2006 venía de una nueva alineación, para 2009 y 2012 fue desplazado por el PRI y PRD.

De tal forma que los partidos en México están no sólo ante proceso de movilidad electoral sino, además, de transformación; si el entorno electoral se modifica es invariable que la estructura interna de los partidos también se tenga que transformar, como ya lo hizo el PRI modificando sus estatutos en la XXI Asamblea Nacional Ordinaria celebrada el 3 de Marzo de 2013.

## BIBLIOHEMEROGRAFÍA

- Anduiza, Eva y Agustí Bosch (2003), *Comportamiento político y electoral*. España, Ariel. 282 p.
- Aguilar Rivera José Antonio, (2009), “Voto nulo: protesta manifiesta” en *Nexos*, No. 380, México, agosto, p. 15-17
- Berrueto, Federico, septiembre (2009), “Reparto del poder” en *Voz y voto*, No.198, México, p. 5-13
- Bravo Ahuja Ruiz, María Marcela (2010), *Realineamiento electoral y alternancia en el poder ejecutivo en México, 1988-2009*. México, UNAM/FCPyS-Gernika, 390 p.
- Campos, Roy, (2009), “¿Quién resucito al PRI?” en *Nexos*, No. 380, México, agosto, p. 21-22
- Cepeda Dovala, José Luis, (2007), *El proceso electoral de 2006 en México*. México, 2008, UAM-X, 188 p.
- Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE)*. México, 2008, IFE
- Cruz Vázquez, Porfirio y Mario Riestra Piña, (septiembre 2009 ) “Voto nulo: el PRI agradece” en *Voz y voto*, No.198, México, p. 69-70
- Del Ágila, Rafael (Editor), (2008) *Manual de ciencia política*, España, Trotta, 514 p.
- Emerrich, Gustavo (coord.), (1993), *Votos y mapas*. Toluca, UAEM, 340 p.
- Gómez. Tagle Silvia, (1997) *La transición inconclusa. Treinta años de elecciones en México*. México. México, Colegio de México, 167 p.
- Heras Gómez, Leticia y Padilla, Macayo David, (2011) “Desalineamiento electoral en México, 2006-2009” en *Apuntes electorales*. No. 42, Toluca, Estado de México,, p 9-44
- IFE, *Memoria del proceso electoral, 2006*. México, 2008, IFE, seis tomos.
- Larrosa Haro, Manuel, Víctor Alarcón Olguín, Pablo Javier Becerra Chávez (Coords.), (2008) *Elecciones y partidos políticos en México 2006*. México, UAM-I, 385 p.

- Padilla Macayo, David, (enero-marzo 2004) "*Volatilidad electoral*" en Espacios públicos, UAEM, , p 87-126
- Moreno, Alejandro (2003), *El votante mexicano*. México, FCE, 252 p.
- Moreno, Alejandro (2009), *La decisión electoral en México*. México, Miguel Ángel Porrúa-LX Legislatura, Cámara de Diputados, 440 p.
- Nohlen, Dieter, (1998) *Sistemas electorales y partidos políticos*. México, FCE, 471 p.  
25
- Pacheco Méndez, Guadalupe, (2000) "*Calidoscopio electoral*". México, FCE, 458 p.
- Peschard, Jacqueline, (2007) "*2 de julio. Reflexiones y alternativas*". México, UNAM, 335 p.
- Sánchez Ramos, Miguel Ángel y Rafael Cedillo Delgado, (2010), *Gobernabilidad, partidos políticos y elecciones en el Estado de México*. Toluca, 251 p.
- Sánchez Ramos, Miguel Ángel y Rafael Cedillo Delgado, (2012), *Partidos políticos en el Estado de México*. Toluca, UAEM, 240 p.
- Sirvent, Carlos, (2001) *Alternancia y distribución del voto en México*. México, UNAM-Gernika, 485 p
- Sirvent, Carlos, (2002), *Partidos políticos y procesos electorales en México*. México, Miguel Ángel Porrúa- FCPyS, 286 p.
- Trujillo Bolio, Mario, (2009) "La incipiente democracia mexicana en las elecciones federales intermedias" en Este país. No 22, México, agosto, p. 11-16