



Universidad Autónoma del Estado de México

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**“Cronología de la Primavera Árabe: Sahara Occidental,
Túnez, Egipto, Libia y Yemen”**

ENSAYO

**Que para obtener el grado de Licenciado en Ciencias
Políticas y Administración Pública**

Presenta:

Gabriel Isaías García Sánchez

Director:

Dr. Asael Mercado Maldonado

Toluca, México, Junio de 2014

DEDICATORIAS

A mi Papá hombre al cual admiro y respeto, no solo por ser un ejemplo de superación y esfuerzo sino porque me ha demostrado que en la vida no hay nada imposible. Gracias a tu cariño, sacrificio y consejos, he consolidado una meta más en mi vida.

A mi Mamá por el amor y el apoyo incondicional que siempre me ha dado, por tener siempre la fortaleza de salir adelante sin importar los obstáculos, por haberme formado como un hombre de bien, y por ser la mujer que me dio la vida y me enseñó a vivirla... no hay palabras en este mundo para agradecerte tantas cosas que has hecho por mí.

A mis hermanos Néstor y Oscar que con su cariño, apoyo incondicional y amistad; se han convertido en mi inspiración para ser mejor cada día. Gracias por compartir conmigo este momento de vida, espero ser un buen ejemplo para ustedes. Los quiero mucho.

A mis Abuelos por su apoyo y cariño, sin ustedes esto jamás hubiera sido posible.

A mi Familia por apoyarme cuando lo necesite, y que siempre estuvieron ahí ante cualquier situación. Tías, tíos, primas y primos, gracias por ser parte de este momento.

A mis amigos con los cuales he vivido todo tipo de experiencias, las alegres, tristes, estresantes y demás, gracias por estar conmigo. Les deseo un éxito enorme sé que lo tendrán.

A todos mis maestros que en este andar por la vida, influyeron con sus lecciones y experiencias en formarme como una persona de bien y preparada para los retos que pone la vida.

ÍNDICE

Introducción	4
1. La Globalización y su complejidad	5
2. De lo ocurrido en el Mundo Árabe 2010 – 2011	22
2.1 Sahara Occidental: "La revuelta de los oriundos"	27
2.2 Túnez: “La revolución de los jazmines”	32
2.2 Egipto: “La revolución de los jóvenes”	42
2.3 Libia: “Guerra en Libia”	66
2.4 Yemen: “La revuelta de los pobres”	111
3. Los retos de la Democracia en el Mundo Árabe	138
Conclusiones	148
Bibliohemerografía	151
Anexo 1. Líneas del tiempo	170

Introducción

En el primer apartado se pretende establecer “certidumbre” al concepto de “globalización”, siendo considerado como uno de los más relevantes en la actualidad para las ciencias sociales debido a la redefinición de paradigmas que ha propiciado en cuestiones teóricas y prácticas. La relevancia del concepto es tal que hasta la fecha diversos autores han pretendido darle una explicación teórica sólida al concepto lo cual lo ha enriquecido sin embargo, esos mismos estudios han creado la complejidad del mismo.

Para el segundo apartado, ya establecido el concepto globalización; se abordará con el fin de ejemplificar algunas de las repercusiones generadas por la globalización, los conflictos ocurridos durante finales del 2010 y a lo largo del 2011; mejor conocidos internacionalmente como Primavera Árabe. Lo cual derivaría en la caída de los gobiernos de Ben Ali en Túnez, Hosni Mubarak en Egipto, Muamar el Gadafi en Libia y Saleh en Yemen; considerados como los más longevos del Mundo Árabe.

Y como apartado final, se pretende establecer un panorama general de lo que los países del Mundo Árabe han adoptado como una solución a los problemas de que dejará la salida de los líderes de los gobiernos más longevos de la zona. Además se plantea parte de los retos que estos países tendrán que afrontar para llegar a consolidar a la democracia la cual es una forma de gobierno aparentemente ajena a su realidad.

1. La Globalización y su complejidad

“La globalización está en boca de todos; la palabra de moda se transforma rápidamente en un fetiche, un conjuro mágico, una llave destinada a abrir las puertas a todos los misterios presentes y futuros” (Bauman, 2010:7).

El término “Globalización” se ha convertido en una palabra común en los últimos años, de tal forma que nos encontramos habituados a escucharla en diferentes espacios asociados a nuestro entorno, incluso podría decirse que dentro de esta “aldea global”¹ todos cuentan con una noción preconcebida de tal palabra.

Sin embargo, la popularización de la palabra no quiere decir que esta sea entendida por todos de la misma forma, de hecho en esta era global, no existe un concepto tan abordado e inexacto como lo es “Globalización” o al menos lo que es entendido por esté.

“Ya son muchas las teorías empeñadas en esclarecer las condiciones y los significados de la globalización. Unas con cierta timidez, mientras que otras con bastante audacia algunas veces se desconocen mutuamente y otras se influyen. Pero todas abren perspectivas al esclarecimiento de las configuraciones y los movimientos de la sociedad global” (Ianni, 1996:1).

Por lo tanto, no es de sorprenderse que en la actualidad siga siendo uno de los temas más relevantes para las ciencias sociales o que diversos autores hayan pretendido abordar a la “Globalización” con el fin de entender su “complejidad”, estamos ante un fenómeno que está redefiniendo el pensamiento y la realidad de un nuevo siglo.

¹ El término “aldea global” es aportado en los 60’s por Marshall McLuhan este se vincula a la globalización en un sentido social y cultural, en donde las transformaciones generadas por las nuevas tecnologías y las forma de comunicarse estaban definiendo una nueva percepción del mundo.

“El futurista Marshall McLuhan acuñó el término “aldea global” para describir un mundo más pequeño gracias a los avances en las comunicaciones. [...] Los seres humanos siempre han sido interdependientes, pero en la actualidad este hecho es claramente evidente. Y no sólo con respecto a los individuos, lo mismo sucede con naciones enteras. Aire limpio, agua limpia, comida saludable y salud pública no solo son cuestiones locales. Las noticias viajan en un instante, así es que podemos escuchar los lamentos y ver las caras del sufrimiento del mundo en las noticias de la noche” (Eco-Harmony, “Transformándonos en una Aldea Global de Armonía y Paz”, 2009).

“... la globalización hoy no es accesoria en nuestras vidas. Es un giro en las propias circunstancias de nuestra vida. Es la manera en la que vivimos ahora” (Giddens, 2005: 31).

De hecho el argumento que pretende reconocer a la “Globalización” como un “fenómeno complejo”² no es nuevo, ya que diversos autores han abordado esta característica como parte esencial del concepto.

Por ejemplo para Subercaseaux la “Globalidad” se ha convertido en un fenómeno “altamente complejo y contradictorio”, la complejidad a la cual se refiere gira en torno a las “múltiples variables” que dan forma al fenómeno las cuales se encuentran en constante cambio; mientras el carácter “contradictorio” en el cual se ve involucrado es aquel que surge de un “dilema de concepciones” en donde se vanagloria o sataniza el fenómeno (*Subercaseaux, 2002:10*).

Mientras que para Arroyo la complejidad existente dentro de la globalización, puede llegar de definirse como una ruptura histórica en la cual las “estructuras y esquemas” dominantes a nivel mundial han cambiado; lo cual ha generado repercusiones “transcendentales” en los ámbitos económico, político, social y cultural. (*Arroyo, 2008:28*).

Para Beck la “Globalización” es un proceso que involucra a diversas dimensiones económicas, la cual ha generado diversas transformaciones políticas, sociales y culturales (*Gutiérrez del Cid, 2004:274*).

De igual forma Ianni da una explicación a la complejidad del concepto de “Globalidad” en donde establece que este se encuentra compuesto por “múltiples

² La concepción de la Globalización como “fenómeno complejo” es abordada por distintos autores. Por ejemplo Giddens considera que el proceso de “Globalización” es “complejo debido a que se caracteriza por involucrar a diversos actores (Estados, gobiernos y sociedad principalmente), que pueden optar por ver al proceso como una maldición o como una posibilidad de acceder a un mundo mejor” (*Giddens, Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas, 2005, Pág. 31*).

Bauman considera que éste es un fenómeno que involucra diferentes procesos caóticos que traen consigo incertidumbre generada por “fuerzas anónimas”, que hace que las “instituciones” preexistentes se vean superadas; lo cual hace necesario un cambio que permita adaptarse a esta nueva realidad.
“No habría mejor manera de caracterizar la globalización que como la etapa del resquebrajamiento de lo sólido y la fluidez de lo líquido” (Bauman, Modernidad líquida, 2006, Pág. 18).

procesos” lo cual involucra los ámbitos sociales, económicos, políticos, y culturales; los cuales son parte de un complejo juego de fuerzas que involucra diferentes niveles de realidad (local, nacional, regional y mundial). (*Ianni, 1999:156*).

Lo expuesto anteriormente, responde a solo una parte de diversas explicaciones que pretenden entender la complejidad de la que es parte la “Globalización”, la cual parece estar presente en el fenómeno y en los conceptos que pretenden definirla.

En lo dicho por Subercaseaux, Arroyo, Beck y Ianni podemos encontrar una similitud que resulta útil para entender de una forma más amplia a la “Globalización”, esta radica en la relación que existe entre la “complejidad” y las “múltiples variables” (Subercaseaux), “cambios trascendentales” (Arroyo), “diversas dimensiones (Beck) o los “múltiples procesos” (Ianni).

Cada autor tiende a interpretar que la “Globalización” no solo se limita a un ámbito específico, sino que es un proceso que ha logrado influir diversos ámbitos y que es aquello que lo hace ser un fenómeno complejo; para el pensamiento y la realidad.

Ante tal situación el concepto de “globalización” parecería deambular en un espacio que le permitiría hacerse presente en distintos ámbitos que van de lo histórico, político, económico, social o cultural; así que una cualidad esencial de la “complejidad” que caracteriza al concepto es su aspecto “multidimensional”.

Partiendo de esta idea Ramírez entiende, que la “globalización” trae consigo un ambiente caótico que propicia que la sociedad se enfrente a un futuro incierto, en donde la relevancia que tiene la “época de la globalización” se hará presente en los ámbitos político, económico, social y cultural (*Ramírez, 2004:70*).

Por lo tanto, la “Globalización” se ha convertido en un fenómeno relevante para la era actual, el entender su realidad nos permitiría crear certidumbre que traería consigo estabilidad a algunos de los procesos caóticos inherentes a la realidad.

Así que es de esperarse que exista un sinnúmero de autores que mediante diversos estudios pretendan establecer “certidumbre” a la “complejidad” que caracteriza a la globalización como concepto y fenómeno; y la cual se vincula a la presencia existente del fenómeno en diferentes ámbitos de la realidad.

“...la globalización remite a un estado de interdependencia compleja, en donde los procesos particulares, sean éstos económicos, políticos, financieros e incluso socioculturales, interactúan con procesos transnacionales, ya sea en forma de refuerzo o confrontación. La globalización resulta así un proceso de interacción entre lo particular y lo general en campos específicos” (Morales, 1996:217).

Bajo la “lógica” que prevalece en el concepto de la “Globalización” y lo que parece ha contribuido al entendimiento del fenómeno es que se debe de aceptar que la “complejidad” de éste radica en su “multidimensionalidad”, la cual resulta inherente para quien pretenda estudiarla. Sin embargo, esto ha traído consigo un “problema” para todo aquel que desee adentrarse en el estudio de lo que es entendido por “Globalidad, y el cual es descrito por Ianni de la siguiente manera.

“La problemática de la globalización implica naturalmente un dialogo múltiple, con autores e interlocutores, en diferentes perspectivas históricas y teóricas” (Ianni, 1996: 1).

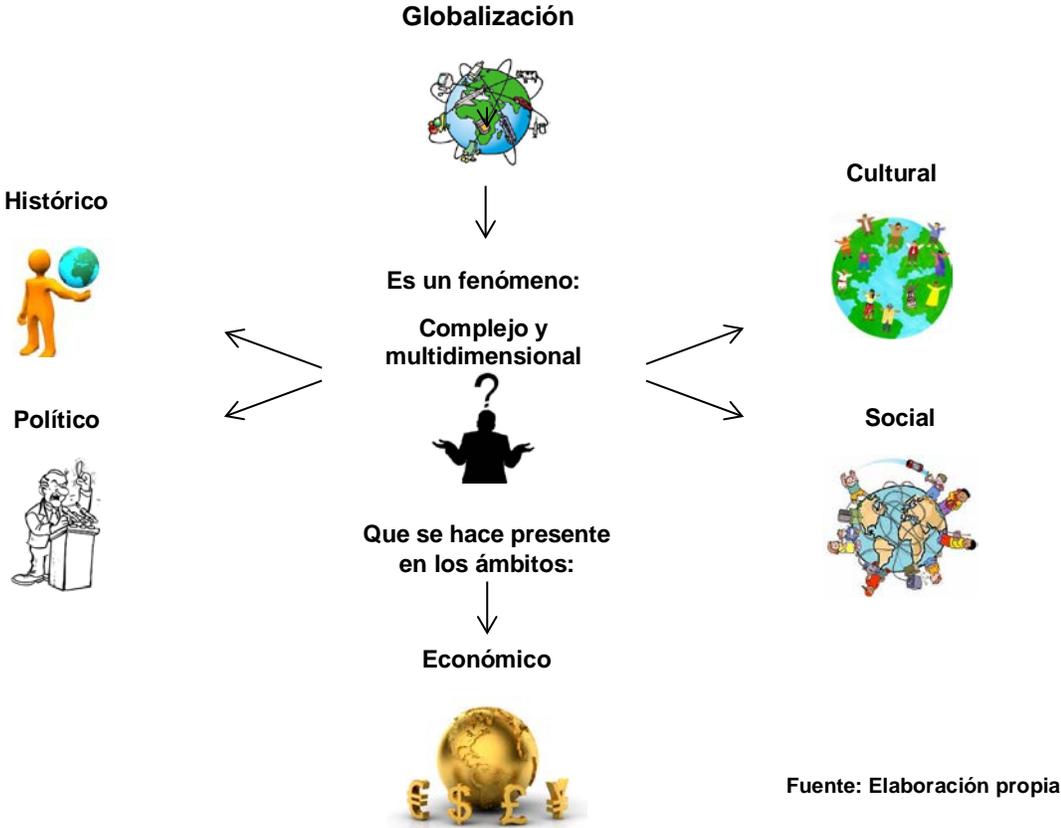
En el mismo sentido Beck establece el “mismo” problema descrito por Ianni, en donde plantea la necesidad e importancia de hacer una diferenciación entre los conceptos acerca de la Globalización, ya que de no ser así estaríamos frente a muchos conceptos vacíos.

El surgimiento de este problema puede ser entendido como parte de la “realidad multidimensional” a la cual responde el concepto de “Globalización”, así que el fenómeno representara un “dilema” para quien pretenda adentrarse en su entendimiento.

Debido a que los diversos estudios enfocados en la comprensión de la complejidad en la que se ve envuelta la “Globalización”, enriquecerán su comprensión y entendimiento de la misma; pero a su vez se topa con un entorno complejo de

explicaciones que son prueba fehaciente de la complejidad y multidimensionalidad del mismo.

La “naturaleza multidimensional” inherente al concepto de la “Globalización” es descrita por diferentes autores, los cuales han aunado diversas explicaciones que tienden a centrarse en ciertas características de la misma, pero a la vez puede llegarse a distinguir la relevancia de los ámbitos abordados los cuales van del aspecto histórico, político, económico, cultural y social. Así que podremos determinar que:



Ya establecida una percepción general de aquello que forma parte del fenómeno más relevante de la actualidad la “Globalización”, lo que ha traído consigo una basto contenido teórico, que solo es muestra fehaciente de la complejidad y multidimensionalidad que representa para la realidad.

Como consecuencia se hace necesaria (al menos para fines de este trabajo) la necesidad de establecer una descripción general de los “múltiples ámbitos” o procesos que dan forma a la complejidad del concepto de “Globalización”; y que permitirán fundamentar una explicación más precisa del segundo apartado de este trabajo.

De hecho distintas aportaciones han pretendido establecer una “clasificación de ámbitos” con el fin de determinar aquellas características que dan forma a la multidimensionalidad de la “Globalización”.

Según Mittlelman la Globalización es una “fusión de procesos”, en donde las realidades locales se ven influidas por el espacio transnacional, permitiendo una “unificación” de procesos en donde la economía, la política, cultura y la ideología tienden a alinearse (*Mittlelman, 1997:3*).

Para Jacques Le Goff la Globalización implica un “enfoque multifacético” en donde resalta cuatro órdenes esenciales para su comprensión, económico, social cultural y político; los cuales son vistos como un todo (*Riquelme y León, 2003:10*).

Mientras que Beck hace una diferenciación de conceptos concernientes al fenómeno que son: “globalismo” que es entendido como la ideología (mercado mundial), “globalidad” donde resalta la constante interacción entre la dimensión social, cultural y política (sociedad mundial) y la “globalización” es entendida como la pérdida de fronteras que implica la unificación de lo cotidiano (vida transnacional) (*Beck, 1998:27*).

Resulta importante resaltar que los “procesos o pilares” que sustentan la complejidad de la “Globalización” que habrán de desarrollarse, coinciden con la percepción de diferentes autores los cuales pueden ser considerados como los más usuales dentro del entramado teórico que trae consigo la “Globalización”.

Ámbitos inmersos en el concepto de “Globalización”

Histórico



Esta dimensión se es resaltada por distintos autores, los cuales pretenden exponer a la “Globalización” como un fenómeno vinculado a un tiempo y espacio específico; el desarrollo de éste ha propiciado una nueva dimensión a problemas ya existentes.

Además tiende a ver al fenómeno como “incompleto”, debido a que su aparición ha sido gradual ya que algunos países se encuentran en una situación plena ante la época mientras otros comienzan a introducirse o ni siquiera son parte a un de esta. Y continúa debido a que a la presencia del fenómeno no ha desaparecido, debido a que existe presencia de este fenómeno desde antes de que alcanzara su plenitud a finales del siglo XX y principio del siglo XXI.

Por ejemplo para Riquelme y León, la globalización puede llegar a ser considerada como un “fenómeno histórico”, debido a que es su “contexto” se hace presente en las acciones de aquellos que protagonizan la historia; los cuales se encuentran entre la presión y los límites que ejercen los procesos o dimensiones vinculados al todo que representa la globalización (*Riquelme y León, 2003:11*).

Así mismo Joaquín Estefanía considera que la “Globalización” es una “etapa histórica de la humanidad”, que ha traído consigo una incertidumbre que ha hecho temblar los cimientos de problemas que ya se creía superados. (*Estefanía, 2002:14*).

Con Ianni existe una peculiaridad, ya que este se refiere a la relación Globalidad-historia, como “Globalismo”; principalmente se debe a que este percibe el concepto de Globalidad como parte del capitalismo. Para el autor el concepto del

	<p>“Globalismo”, surge de la vinculación de las realidades en sus distintos ámbitos (social, económico, político y cultural), que mediante su articulación dan forma al ámbito global. Para él “globalismo” representa una nueva configuración histórico-social (comparable al feudalismo, mercantilismo, colonialismo, capitalismo o socialismo) que da forma a la sociedad global.</p> <p>Este afirma que aquello que ha dado fuerza esta configuración es capitalismo el cual resulta ser una dimensión inherente, pero no la única a la cual se vincula. Además este encuentra como principal repercusión del “globalismo” la “ruptura histórica” que ha traído una serie de implicaciones que cambiaran los fundamentos teóricos y prácticos. <i>(Ianni, 1999:92-93).</i></p>
<p>Político</p> 	<p>Para el ámbito político la Globalización, conlleva diversos supuestos que tienden a vincular principalmente una relación “dual” entre política-economía, incluso algunos autores han planteado el “dominio” de la segunda debido a la influencia que ha generado esta para la creación de un “nuevo orden mundial”.</p> <p>Esta dualidad es abordada por Riquelme y León los cuales parten (al igual que otros autores), de la superioridad (históricamente justificada con el “triunfo” en la Guerra fría) sustentada por los Estados Unidos le ha otorgado la capacidad de consolidar un “nuevo orden mundial”, en donde la hegemonía del modelo democrático en el orden político y del capitalismo neoliberal en el ámbito económico, se habrían hecho parte de la homogenización de la realidad global. <i>(Riquelme y León, 2003:52).</i></p> <p>Ante tal situación podemos encontrar diferentes explicaciones</p>

que pretenden exponer los cambios surgidos ante la unificación de la realidad política a nivel mundial, estos se tienden a vincular principalmente al “neoliberalismo” (de ahí el carácter político-económico que ha traído consigo la Globalización) y la “homogenización” de normas universales (modelo democrático) que traigan consigo certidumbre a las sociedades y gobiernos.

Por ejemplo para Sánchez Múgica, “globalismo” es una ideología que hace posible la “dualidad” entre el ámbito político y económico, que solo es un “disfraz” de un neoliberalismo que propicia la creación de políticas que pugnan por la liberalización comercial, el debilitamiento estatal y el “fortalecimiento de lo privado” (*Gutiérrez del Cid, 2004:274*).

Mientras Beck aborda esta “dualidad”, resaltando la “superioridad que existe de la economía sobre la política. Porque para él, la ideología (neoliberalismo) que trae consigo el mercado mundial comienza a sustituir el quehacer político, además de que esta superioridad no solo se la otorga sobre la política sino sobre todas las otras dimensiones. (*Gutiérrez del Cid, 2004: 274*).

Dejando de lado la dualidad a la cual se enfrenta el ámbito político con la inmersión en la Globalidad. También existen autores que consideran que con la llegada esta la política ha entrado en un estado de “caos”.

Como García Samaniego que acepta que la Globalización ha generado una “crisis” en la dimensión política. Ya que el ciudadano “no confía” en los líderes políticos ni en las instituciones que representan. Esto principalmente se debe a que los gobiernos están resultando “incapaces” de satisfacer

	<p>las demandas de una sociedad civil que está destinada a vivir en un mundo globalizado. Sin embargo, parecería favorecer la idea de la homogenización de normas universales, ya que cree que globalizar la democracia reafirmaría el compromiso de los políticos y los partidos por buscar mayores niveles de comprensión del mundo actual que podría brindar una salida a la “crisis” ya mencionada (<i>García, 2006:67</i>).</p>
<p>Económico</p> 	<p>Este ámbito tiende a vincularse a la dimensión política en una forma de dualidad funcional (como lo vimos antes), pero además su protagonismo dentro de los estudios que buscan entender el “fenómeno” es tal podría considerarse como el más abordado y común, ya que el término “Globalización” tiende a vincularse en mayor medida con esta dimensión. De hecho algunos autores se han atrevido a considerar esta dimensión como la “piedra angular” de este espacio global.</p> <p>Prueba de ello puede hallarse incluso en el “Diccionario de la lengua española” que establece que la globalización es la tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales (<i>Real Academia Española: 2001</i>).</p> <p>Además este “protagonismo” que parece ostentar la dimensión económica parece ser refutado por dos de los organismos más importantes en materia económica a nivel internacional (FMI y BM).</p> <p>El Fondo Monetario Internacional entiende a la “Globalización” como la interdependencia económica que existe entre países del mundo. Bajo esta percepción, considera que el uso del término es vinculado al ámbito económico debido a que se concibe como un fenómeno equiparable al capitalismo o la</p>

economía de mercado. Esto lo justifica ya que cuando el “concepto” adquiere este sentido, tiende a abordar temas como la producción con fines de lucro, la oferta y la demanda de los recursos y el cambio tecnológico (*Fondo Monetario Internacional: 2000*).

Y el Banco Mundial se refiere a la “Globalización” como un cambio general que ha cambiado la economía mundial. Lo que se debe a la creciente “integración de las economías” de todo el mundo que asegura se fundamenta en la “transferencia internacional” ya sea de conocimientos o fuerza de trabajo (*Banco Mundial: 2000*).

Entre los autores que resaltan esta dimensión se encuentra:

Beck el cual parte de la idea del “globalismo” en donde le otorga supremacía al mercado mundial sobre cualquier otra dimensión, ya que sintetiza la pluridimensionalidad del término “Globalización”. Es importante resaltar que el término globalismo es usado por Ianni también sin embargo, este lo concibe en la dimensión histórica. (*Beck, 1998:27*).

Mientras Arroyo sustenta que la dimensión económica del fenómeno de la “Globalidad” representa un proceso dominado por las grandes empresas transnacionales que han obtenido la riqueza suficiente, como para el sometimiento político de los gobiernos (*Arroyo, 2008:18*).

Para Lacoste aquello que es entendido por “Globalización” solo es parte de una nueva etapa del desarrollo económico y social. En donde las nuevas problemáticas que habrá de enfrentar el mundo se encontrarán fundadas en la lógica de la “geo-económica” (*Lacoste, 2003:4*).

Y Vilas considera que la “Globalización” es un fenómeno

	<p>predominantemente económico, que justifica su aparición histórica desde siglos atrás mediante ritmos y dinámicas diferenciadoras (<i>Vilas, 1999:71</i>).</p>
<p>Cultural</p> 	<p>Al profundizar acerca de la presencia de la dimensión cultural dentro del contexto de la “Globalización”, es común toparse con el término “mundialización” que en ciertas ocasiones es abordado con el fin de describir la “institucionalización de valores universales” dentro de esta aldea global que se encuentra en constante interacción.</p> <p>Dentro de las distintas abstracciones teóricas podemos encontrar la postura de Wolton acerca de la “mundialización de la cultura”. Este establece que la “Globalización” es parte de un espacio donde se interrelacionan tres dimensiones la política, económica y la “cultural”. A partir de la última demuestra la constante interacción que caracteriza a la realidad globalizada en donde la “comunicación” permite crear vínculos entre la diversidad cultural preexistente. Basado en esto cree que la cultura se encuentra en plena fase de “universalismo”. (<i>Wolton: 2004</i>).</p> <p>Ahora la postura de Amin radica en la existencia de una “mundialización” desigual en donde el desarrollo de las sociedades, tiende a “polarizarse” de acuerdo a la presencia de una “hegemonía” presente en el proceso de universalización (que es igual al ideado por Wolton, y que conlleva a una homogenización cultural). Estable que esta polarización, no es producto de la las particularidades regionales que forma la sociedad global, sino que responden a una lógica específica (capitalismo). (<i>Amin: 1997</i>).</p> <p>Mientras que Warnier considera que la “mundialización”</p>

	<p>pretende describir una totalidad compleja en donde los “productos culturales” (los conocimientos, las creencias, las artes, las leyes, la moral, las costumbres) circulan en un espacio global.</p> <p>Considera que dentro de la “mundialización” existen dos posturas: una ve al proceso como el inicio de una “realidad unificada”, que es forjada por los diversos procesos culturales que existen dentro de la aldea global. La otra postura es aquella que ve a la “mundialización” como la pérdida de identidad, esto se debe a que los “productos culturales” que circulan son distribuidos de “manera desigual” (como la polarización de Amin). Esto resulta como consecuencia del desarrollo industrial en donde la ambición de conquistar el mercado mundial es continua (<i>Warnier: 2002</i>).</p>
<p>Social</p> 	<p>La “Globalización” en el ámbito social podría sintetizarse en la “interacción” que existe a nivel global. En donde múltiples procesos tecnológicos, de comunicación y transporte, consolidan un “nuevo espacio social”.</p> <p>Esto permite vincular las realidades de distintas regiones, para consolidar una “realidad universal”; en donde los “problemas” ya no afectan a una porción de la población sino que todos canalizan parte de las repercusiones sin importar que tan a kilómetros de distancia sucedan.</p> <p>Es necesario resaltar que algunos autores que ven como una dimensión el apartado cultural y social, debido a la similitud que conllevan y que podría entenderse que tienen “función dual” (de la misma forma que la política y la economía).</p> <p>Así que teniendo en cuenta lo anterior, tenemos autores como Zabludovszky se refiere a la “globalización social” como una</p>

transición derivada de los “avances tecnológicos” en donde los “medios informáticos, de transporte y comunicación” han tal relevancia que han reducido las distancias geográficas. Lo que implica que la realidad ya no puede ser vinculada a una particularidad (llámese local, regional, estatal o nacional); lo cual ha traído una ruptura del principio de “territorialidad” que fundamentaba la organización cultural y social (*Zabludovsky, 2010:164*).

Con Petrella podemos reafirmar la idea de que el mundo globalizado vive bajo una constante interacción, en donde los vínculos que existen entre los Estados y sociedades; dan inicio a la consolidación del sistema mundial en el cual vivimos. También explica que este sistema es parte de “significativas consecuencias” en donde los eventos, decisiones y actividades realizadas en distintas partes del mundo se vinculan y repercuten así mismas. (*Petrella, 1996: 62*).

Para Giddens la “globalización social” es parte de la “modernidad” que puede ser entendida como la relación espacio tiempo actual. Este entiende principalmente este ámbito globalizado (de forma similar a Petrella y Zabludovszky) por la intensificación de las relaciones sociales que permiten la interdependencia de lugares de distintas partes del mundo, de tal forma que los acontecimientos locales son parte de lo que acontece en el mundo (*Giddens, 1994:148*).

Held y McGrew parece compartir también ciertas similitudes, ya que este concibe a la “Globalización” como un fenómeno a gran escala, de tal magnitud que ha resultado en una interacción social transcontinental. Lo que ahora está redefiniendo las formas de organización preestablecidas, mediante el enlace de comunidades distantes (*Held y McGrew,*

	<p>2003:13).</p> <p>Mientras que Bauman puede vincularse a este ámbito de la globalización debido a su idea de “modernidad líquida”, se considera como un nuevo “estado social”. El cual habla de que en este mundo globalizado aquellas realidades sólidas aparentemente estables se han transformado en realidades líquidas las cuales resultan inestables debido a la incertidumbre generada por la “época”. Lo cual rompe con el modelo social anterior y establece que en la actualidad ya nada es para siempre (<i>Bauman: 2007</i>).</p> <p>Esta dimensión de “Globalización” es entendida por Beck como el fin de los “espacios cerrados” ya que el mundo ha comenzado a funcionar como una sociedad mundial en donde ningún país puede vivir de forma sin estar vinculado a otros de forma constante, ya que de ser así sus ámbitos políticos, económicos y culturales se verán afectados (<i>Beck, 1998:28</i>).</p>
--	--

Ya establecida una visión general de las dimensiones inmersas en el fenómeno de la “Globalización, creo pertinente que para concluir este primer apartado debo de considerar las repercusiones que son atribuidas al fenómeno, las cuales se presentan en los distintos ámbitos que componen la complejidad de éste.

“Algunos consideran que la “globalización” es indispensable para la felicidad; otros, que es causa de la infelicidad. Todos entienden que es el destino ineluctable del mundo, un proceso irreversible que afecta de la misma manera y en idéntica manera a las personas” (Bauman, 2010:7).

La cita anterior ejemplifica de forma correcta las dos tendencias que existen cuando se abordan las repercusiones que han surgido de la “Globalización”. De un lado se encuentran los “optimistas” que al verse inmersos en el fenómeno resaltan los múltiples beneficios que millones de personas han obtenido, y del otro lado se

encuentran los “pesimistas” que consideran que este mundo globalizado solo ha conseguido acentuar los “viejos problemas”.

Estas posturas son resaltadas por Bourdieu que establece que los procesos de la “Globalización” son incluyentes al buscar consolidar una visión universal de los distintos ámbitos de la realidad del mundo y excluyentes debido a que fortalece una identidad, la cual corresponde a los más fuertes, en este caso occidente (*Flachsland, 2003:114*).

Ahora esto no quiere decir que ambas posturas no reconozcan lo que pugna el lado contrario, sino que al establecer un balance entre ambas posturas tienden a orillarse a la que creen que tiene mayor amplitud, ya sea que represente mayor beneficio que costo o viceversa.

Giddens puede ubicarse del lado de los “optimistas”, debido a que al reconocer que la “Globalización” posee un carácter ambivalente en cuestión de repercusiones, que entiende por “ventajas” la universalización del acceso a telecomunicaciones, tecnología y ciencia (aunque que esto se limita a ciertas zonas). Y “desventajas” principalmente “originadas” por el modelo de libre mercado, en donde el carácter asimétrico de este perturba negativamente a los habitantes de la sociedad global.

Sin embargo, justifica su posición de partidario del proceso de globalización bajo la lógica de que cree que la crítica integral lograra reducir los efectos que trae consigo la internacionalización económica , ya que dejando esto de lado cree que consolidación global promueva más efectos positivos, que involucran el promover valores como la democracia, los derechos humanos, la igualdad jurídica, la concientización ecológica, la caída de régimen autoritarios y en general la cooperación internacional (*Giddens, 1994:148-152*).

También Bauman considera que existen consecuencias humanas dentro del desorden mundial que representa la “globalización”, en donde algunas investigaciones se han centrado en describir los cambios “positivos” que han

ocurrido con la eliminación de fronteras físicas entre los Estados, el libre flujo financiero, y la universalización de los avances tecnológicos y científicos.

A estos análisis “optimistas” de la “Globalización” Bauman los considera como “análisis parciales”, ya que la mayoría no advierten de los efectos nocivos que acompañan a estos beneficios. Como los problemas de exclusión, segregación o los problemas que ha generado la incertidumbre en los distintos ámbitos de la realidad. Dentro de este sistema mundial existe una gran brecha entre quienes se encuentran en la cima globalizada alejándose de los que no están (*Bauman, 2006:80*).

Riquelme y León también establecen un panorama sobre las repercusiones de la “Globalización”. De inicio aceptan que de este fenómeno se han derivado “múltiples beneficios”, pero que se han convertido en un “problema” debido a que tienden a funcionar de forma asimétrica, propiciando el crecimiento de la brecha entre “globalizadores y globalizados”.

Ya que mientras los países desarrollados son beneficiados con el acceso a nuevas tecnologías, la ampliación de oportunidades de desarrollo, la difusión de la riqueza y del bienestar, los subdesarrollados aún continúan siendo “víctimas” de una desigualdad que solo ha acentuado los graves problemas (pobreza, desempleo, subempleo y dependencia económica) (*Riquelme y León, 2003:18*).

Ante lo expuesto por los distintos autores podemos considerar que existe una tendencia a resolver las repercusiones negativas que ha traído la “Globalización”, esto se debe principalmente a que se ha llegado a reconocer al proceso globalizador como algo ineludible de la época. Por lo tanto es responsabilidad de todos construir soluciones que permitan resolver los “problemas” que existen dentro de la era de la “Globalización”.

2. De lo ocurrido en el Mundo Árabe 2010 – 2011

“Siempre es peligroso generalizar cuando se habla del mundo árabe”

En el primer apartado se expuso de forma general por qué la “Globalización” y su complejidad ha redefinido el “pensamiento”. Ahora para este segundo apartado se pretende “ilustrar” parte de la complejidad que ha redefinido la “realidad”.

Ya que la vida de los Estados inmersos en esta sociedad mundial, se ha visto en medio de los diversos “efectos” (que en función de una dualidad incluyente y excluyente) que han sufrido los ámbitos que componen al fenómeno de la “Globalización”, el cual como se ha visto anteriormente es considerado como un “fenómeno incompleto”; debido a la incorporación de las realidades de diferentes países ha sido gradual.

Para efectos de este estudio se abordará a la zona norte de África compuesta por el Magreb (parte occidental) y Másherk (parte oriental) es denominada “Mundo Árabe. Este se encuentra compuesto por la “Liga Árabe” a la cual pertenecen 22 países (Arabia Saudita, Argelia, Baharain, Djibouti, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Iraq, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos (Sahara Occidental), Mauritania, Omán, Palestina, Siria, Somalia, Sudán, Túnez, Qatar y Yemen).

Dentro de esta zona existen cerca de 240 millones de habitantes los cuales además del territorio comparten un idioma, una religión la cual es tan relevante como la política, y una historia que ha forjado su cultura. Esta zona cuenta con una relevancia geopolítica y geoeconómica importante, debido a que su ubicación geográfica próxima al mar Mediterráneo lo convierte en un punto estratégico ya que es vía de comunicación entre tres continentes Africano, Asiático y Europeo. Y económicamente hablando representa cerca del 70% de reservas de petróleo en el planeta.

Esto hace al “Mundo Árabe” ser un objeto de estudio bastante interesante, ya que a pesar de que la “Globalización” lleva reescribiendo la historia (ámbito histórico) desde años atrás los países pertenecientes a esta zona geográfica parecían no recibir este cambio con los “brazo abiertos”, incluso puede decirse que no existía

una zona en el mundo que haya puesto más resistencia a la incorporación de este nuevo “orden mundial”.

“En el mundo árabe, las percepciones de la globalización estaban ensombrecidas por la guerra y el continuo conflicto [...] Estas percepciones estaban condicionadas por dos factores: la tendencia actual de integración con el resto del mundo, dominada por las exportaciones de petróleo y la emigración, y el miedo al impacto de la globalización en la identidad cultural y las tradiciones locales” (Organización Internacional del Trabajo, 2004:18).

Aunque también es cierto que algunos países de la zona habían logrado ser incorporados mediante el reconocimiento de diversas instituciones internacionales (ONU, FMI y BM), los cambios en el mundo árabe resultaban ser moderados incluso esto podrían considerarse como “protocolarios”, ya que muchos líderes de estos países se decían comprometidos con este proceso globalizador por diversos intereses (sobre todo aquellos que se encuentran dentro del ámbito político y económico).

Sin embargo, sus acciones dentro de los países continuaban siendo similares a las prácticas previas a la llegada de la “Globalización”, con la única diferencia que ahora pretendían entablar buenas relaciones diplomáticas con el exterior (sobre todo con aquellas potencias que podían poner en riesgo su “estabilidad”), y mediante la incorporación de los “modelos democrático” y capitalista.

Esto sin contar que los ciudadanos pertenecientes a esta zona se han visto inmersos en los cambios que ha traído la “Globalización”, principalmente por el alto flujo migratorio que existe con Europa y Asia y por los avances tecnológicos que han logrado posicionarse en la zona; que a pesar de mantenerse hasta cierto grado restringidos por los Gobiernos esto no ha permitido que los ciudadanos árabes conozcan los “beneficios” que ha traído consigo el mundo globalizado.

En donde el mundo árabe es considerado una zona excluida del fenómeno de la “Globalización” debido a que los efectos de la misma, han propiciado el distanciamiento de estos países menos aptos (subdesarrollados) con los países

mejor adaptados (desarrollados), pero es este mismo fenómeno que ha propiciado las pugnas por entrar en el modelo democrático. Ya que la “Globalización” “exige” que su incorporación no solo sea al mundo económico sino al político en donde la democracia resulta ser el gobierno por excelencia.

Ante esta situación, pretendo abordar la serie de protestas ocurridas en el mundo árabe ocurridas a finales del 2010 y a lo largo del 2011, específicamente aquellas que trajeron consigo la caída de los gobiernos de Ben Ali, Hosni Mubarak, Muamar el Gadafi y Saleh. En donde la zona parecería dar un paso gigantesco en términos de homologar completamente su realidad con el fenómeno de la “Globalización” y los efectos inherentes que ha traído consigo en los diferentes ámbitos que componen su multidimensionalidad, al dar inicio las “protestas prodemocráticas” denominadas internacionalmente como “Primavera Árabe”. En el siguiente cuadro se presenta de forma resumida los conflictos a analizar, cabe destacar que en este se resumen las causas y demandas que se abordaran en la cronología.

País	Conflicto	Actores Principales	Causas	Demandas
Sahara Occidental 	"Revuelta de los Oriundos"	Mohamed IV (Rey de Marruecos) Vs Frente Polisario (Saharais)	Exclusión de los Saharai Alto índice de desempleo Altos índices de pobreza	Descolonización del Sahara Occidental
Túnez 	"Revolución de los Jazmines"	Ben Ali (presidente) Vs Mohamed Bouazizi (población tunecina)	23 años del régimen de Ben Ali Respuesta hostil del régimen La posibilidad de una reelección de	El fin del régimen de Ben Ali

			Ben Ali Intervención diplomática (comunidad internacional).	
Egipto 	“Revolución de los Jóvenes”	Hosni Mubarak (Presidente) Vs “Jóvenes egipcios” (Población tunecina) y Comunidad Internacional	Los 30 años del régimen de Mubarak La posible sucesión del poder de Hosni Mubarak a Gamal Mubarak Intervención diplomática (comunidad internacional) Alto índice de desempleo Respuesta hostil del régimen	El fin del régimen de Hosni Mubarak
Libia 	“Guerra en Libia”	Muamar el Gadafi (Coronel) Vs Rebeldes de Bengasi (pueblo libio-comunidad internacional)	Los 42 años en el poder de Muamar el Gadafi Represión de las protestas por medio de las fuerzas armas Intervención diplomática y armada (comunidad internacional) La incomprensión	El fin del régimen de Muamar el Gadafi

			de las nuevas tecnologías (relevancia de las redes sociales)	
Yemen 	“La Revuelta de los Pobres”	Ali Abdalá Saleh (Presidente) y el Partido del Congreso Popular General Vs Foro Común (Partidos opositores al PCPG) y “Jóvenes Yemeníes”	Los 32 años en el poder de Ali Abdalá Saleh Las reformas constitucionales que buscaban la elección vitalicia de Saleh Respuesta hostil del régimen La pérdida de apoyos por parte de los jefes tribales	

Procederemos a consolidar una “cronología” que nos permita reconocer lo sucedido en las revueltas ocurridas en el fenómeno denominado “Primavera Árabe”, específicamente en el conflicto Sahara Occidental-Marruecos que es considerado el precursor cronológico del inicio de las mismas protestas prodemocráticas del año 2011. Y luego procederé de la misma forma a abordar el inicio de las revueltas en Túnez, Egipto, Libia y Yemen, hasta la salida de los “tiranos” Ben Ali, Hosni Mubarak, Muamar el Gadafi y Saleh; teniendo siempre presente la idea de que la “Globalización” y sus efectos han traído consigo la caída de regímenes autoritarios; lo cual ha sido propiciado por la “dualidad” en que se presentan estos.

2.1 Sahara Occidental: "La revuelta de los oriundos"

“La revuelta de los oriundos” representa el inicio de las protestas originadas en el mundo árabe, que posteriormente se denominaría primavera árabe, y es entendida como el intento occidentalizar de mundo árabe o la democratización del mismo; hecho que resulta relevante debido a que la mayoría de los países se encuentran bajo dictaduras con 40 años de antigüedad aproximadamente y que exista una transición de esta magnitud en una zona considerada “no apta para la democracia” resulta interesante de analizar. La revuelta de los oriundos implica como principales actores al Frente Polisario como máximo representante del pueblo saharauí y la monarquía de Marruecos representada por Mohamed IV, ambas partes se encuentran bajo un conflicto latente desde hace 35 años, en donde Marruecos ha ejercido soberanía sobre el territorio y la población oriunda del Sahara Occidental (saharauis). Es necesario aclarar que el Sahara Occidental era un territorio que se encontraba colonizado por España, pero en Noviembre de 1975 por medio de los ³acuerdos de Madrid es como Marruecos se hace del territorio saharauí y así da comienzo el conflicto entre el Frente Polisario y Marruecos.

10 de Octubre del 2010: Daría inicio la revuelta saharauí más grande de los últimos 35 años, no podría calificarse como inesperado ya que debido al contexto

³ **“35 años sin solución: Nace el Frente Polisario.** En mayo de 1973 la Declaración de Argel pide el fin de la ocupación española en el Sáhara Occidental. Nace el Frente Polisario. España anuncia la convocatoria de un referéndum. **La Marcha Verde.** En octubre de 1975 el Tribunal Internacional de Justicia de La Haya reconoce el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí. El rey Hassan II de Marruecos lanza la Marcha Verde contra la frontera del Sáhara Occidental. La población saharauí huye y se establece en campamentos en Tinduf (Argelia). **España deja el territorio.** En noviembre de 1975, tras los acuerdos de Madrid, España se compromete a abandonar el Sáhara. Se traspasa el grueso de la colonia a Marruecos y un tercio a Mauritania. En febrero de 1976 el último representante español abandona la zona. El Frente Polisario proclama la República Árabe Saharaui Democrática y declara la guerra a Marruecos. **Rabat levanta un muro.** En 1980 Marruecos empieza a construir un muro para dividir el territorio a lo largo de unos 2.700 kilómetros. **La misión de la ONU.** En 1991 entra en vigor el alto el fuego y la ONU crea la Minurso. Se prevé la celebración de un referéndum en 1992. En 1997 el enviado especial de la ONU, James Baker, anuncia el plebiscito para 1998. Baker será el encargado de entablar nuevas consultas. **El 'plan Baker'.** En agosto de 2003 el Consejo de Seguridad aprueba el *plan Baker*, que plantea unas elecciones autonómicas con un censo favorable a Marruecos y un referéndum en cinco años. El Polisario lo aprueba y Marruecos lo rechaza. **Diálogo y enfrentamiento.** En 2008 fracasa la cuarta ronda de negociaciones y el Polisario rechaza al nuevo enviado de la ONU, Peter van Walsum, al que acusa de favorecer a Marruecos. En 2009 le sustituye Christopher Ross, quien entabla una ronda de coloquios informales. **La protesta de Haidar.** A finales de 2009, la activista Aminetu Haidar empieza una huelga de hambre de 32 días tras ser expulsada de El Aaiún”(Cembrero, Marruecos liquida la protesta saharauí, 2010).

histórico que precede la relación del Rabat con El Aaiún; parecería ser necesario el inicio de las revueltas ocurridas en Agdaymlzik; nombre del campamento saharauí que se encontraba a 15 kilómetros de El Aaiún justo en pleno desierto. Por lo tanto la “revuelta de los oriundos” da inicio el 10 Octubre del 2010 aunque tomaría relevancia ante los medios internacionales hasta el 19 de Octubre del mismo, cuando el número de saharauis llegaría a 5,500 los cuales instalarían alrededor de 1,000 jaimas dentro del campamento de Agdaymlzik. La revuelta en un principio planteaba reivindicaciones socioeconómicas.

“Piden trabajo y viviendas [...] ellos denuncian además "el robo de los recursos del Sáhara por el Estado marroquí cuando estos "pertenecen a los saharauis” (Cembrero 2010, 19 de Octubre).

25 de Octubre del 2010: La revuelta creció de tal modo que el número de saharauis en Agdaymlzik se había duplicado, el gobierno marroquí carecía de argumentos sólidos para disolver la protesta de los saharauis. Tarea que se vio aún más afectada debido a la muerte de un joven saharauí por parte del ejército marroquí, lo cual solo provocó más unidad por parte de los oriundos y preocupación por parte de la comunidad internacional, la cual veía una potencial tragedia humana en el Aaiún. Para estas fechas se había conformado un comité de coordinación el cual afirmaba que no se retirarían hasta que cumplieran sus reivindicaciones socioeconómicas, las cuales empezaban a tomar tintes independentistas.

“En Agdaymlzik manda un comité de coordinación integrado por jóvenes hasta ahora nada significados. "Permitir que broten aquí reivindicaciones independentistas sería hacernos el haraquiri”, explica al teléfono Omar, uno de los miembros del comité, "porque daríamos un pretexto a las fuerzas de seguridad marroquíes para cargar contra el campamento” (Cembrero 2010, 25 de Octubre).

29 de Octubre del 2010: Para la concentración de Saharauis en Agdaymlzik seguía en aumento y las negociaciones del Frente Polisario y Marruecos no parecían fructificar. Algunos saharauis declaraban: *“Continuaremos nuestra lucha*

hasta la realización de nuestros legítimos derechos a vivir con dignidad en nuestra patria” (Cembrero 2010, 29 de Octubre).

Esto sin contar que los sentimientos que generaron la protesta no parecían diluirse, sobre todo por las medidas tomadas por el gobierno marroquí, el cual se dio a la tarea de cercar el campamento (con un muro de metro y medio) que permitiera limitar el acceso de más saharauis y de contener a los que ya permanecían dentro además de que permitió controlar el acceso de los medios de comunicación (sobre todo internacionales) al campamento. Además la prensa resaltaba lo imprecisas que resultaban sus reivindicaciones ya que carecían aparentemente de un objetivo que diera sentido a estas, ya que por un lado exigían reivindicaciones socioeconómicas al gobierno encabezado por Mohamed IV, pero parecía que todo tenía como fondo político la descolonización del Sahara Occidental.

“No debe de ser fácil negociar con ellos porque sus reivindicaciones son imprecisas. Tienen un carácter social aunque cuando acusan a Marruecos de expoliar las riquezas del Sáhara adquieren tintes nacionalistas. Los eslóganes del Polisario no afloran nunca. La aparente vaguedad de sus exigencias contrasta con la organización del campamento, donde una especie de policía se encarga del mantenimiento del orden” (Cembrero 2010, 29 de Octubre).

30 de Octubre del 2010: *Marruecos echa el cerrojo al Sáhara: Rabat impide que la prensa pueda cubrir en el campamento de El Aaiún la mayor protesta saharauí desde 1975. La protesta saharauí [...] demuestra, según el portavoz del Gobierno marroquí, Khalid Naciri, "el clima de libertades que prevalece en Marruecos". Pero el Rabat [...] no permite a los periodistas observarlo de cerca mientras arremete contra la prensa [...] por "manipular" a su opinión pública” (Cembrero 2010, 30 de Octubre).*

El bloqueo mediático era un hecho un gran número de reporteros (sobre todo españoles) reportaban que el gobierno marroquí impedía su acceso al campamento de Agdaymlzik en El Aaiún, argumentando que estos estaban

manipulando la opinión pública de forma que afectaba su imagen ante la comunidad internacional. De tal forma que los reporteros se vieron en la necesidad de ingresar al campamento de varias formas, una de ellas era disfrazados con lo cual tenían que hacerse pasar por saharauis ante los puntos de control que existían para lograr ingresar al campamento de los saharauis y que de ser atrapados eran llevados a un avión en el Rabat en donde eran regresados a sus países de origen.

1 de noviembre de 2010: Lo anterior solo permitió homogenizar a la causa saharauí, ya que el campamento de Agdaymlzik contaba con unas siete mil jaimas y unas 20,000 personas que formaban parte de la protesta de los oriundos del Sahara Occidental por unas mejores condiciones de vida y por liberarse del expolio ejercido por Marruecos. *"Nuestra mayor aspiración es que se respete nuestra dignidad", recalcan al unísono varios saharauis alrededor del portavoz. "No soportamos ya más las agobiantes normas de seguridad a las que se nos somete", sin comparación con cualquier región marroquí"* (Cembrero 2010, 01 de Noviembre).

7 de Noviembre del 2010: El Rabat celebraría el 35° aniversario de la "Marcha Verde", acto que permitiría al rey Hassan II de Marruecos apoderarse del Sáhara Occidental. Por lo cual el monarca Mohamed IV se dirigiría a la nación por medio de un discurso televisivo, previo a la reanudación de negociación entre el gobierno de Marruecos y el Frente Polisario en Nueva York. Este resaltaba la situación que se vivía en el Sahara Occidental y lanzaba una advertencia hacia el campamento del Aaiún, sobre todo a aquellos que buscaban adicionar reivindicaciones independentistas. *"El monarca expresó su rechazo de "que las libertades de las que goza el país sean vergonzosamente instrumentalizadas para dañar nuestra integridad territorial". Marruecos "no admitirá provocaciones para imponerle hechos consumados". Aludía así al Frente Polisario y a sus más fieles seguidores del campamento de Agdaymlzik, que luchan a brazo partido porque, además de exigencias sociales, los acampados pidan la autodeterminación y la independencia"* (Cembrero 2010, 7 de Noviembre). Hecho que solo empeoraba la

situación en El Aaiún y creaba más obstáculos a las negociaciones con el Frente Polisario.

9 de Noviembre del 2010: Sucedería aquello que la comunidad internacional deseaba evitar, la intervención de las fuerzas de seguridad marroquíes al campamento de Agdaymlzik. Esta intervención podría ser entendida como una acción que evitara que la revuelta siguiera creciendo y que los ideales independentistas se convirtieran en un problema para la soberanía de Marruecos. Aunque el gobierno del Rabat justificó su intervención debido a que una minoría de individuos se había apoderado del campamento del Aaiún y por lo cual mantenía secuestrados a los saharauis.

“Marruecos liquida la protesta saharauí. Las fuerzas de seguridad arrasan el campamento y se declara el toque de queda - Rabat denuncia que cinco agentes murieron apuñalados, apedreados y quemado [...] En el desmantelamiento del campamento y en los posteriores enfrentamientos en El Aaiún, la capital del Sáhara Occidental, hubo cinco muertos en las filas de las fuerzas de seguridad marroquíes y unos 70 heridos, según informó el ministro del Interior de Marruecos, Taieb Charkaoui, en el Parlamento [...] Mohamed Guelmouss, el gobernador de El Aaiún, aseguró, en una declaración a la agencia de prensa oficial MAP, que "un grupo de individuos con antecedentes penales y buscados por delitos comunes" se habían apoderado del campamento [...] Las fuerzas del orden "intentaron detener pacíficamente a esos elementos fuera de la ley, pero se toparon con una reacción violenta", según el gobernador” (Cembrero 2010, 9 de Noviembre).

La “revuelta de los oriundos” puede ser entendida como un antecedente previo a lo ocurrido en Túnez, Egipto y Libia; en donde la caída de los Gobiernos de los dictadores Zine El Abine Ben Ali, Hosni Mubarak, Muamar el Gadafi y Ali Abdullah Saleh sería inevitable y en donde la transición democracia se presentaría como una solución.

2.2 Túnez: “La revolución de los jazmines”

Túnez es un país ubicado en el Magreb (norte de África), previo a la “revolución jazmines”; era gobernado por el presidente Zine El Abine Ben Ali⁴, el cual llevaba 23 años en el poder. Para este momento Túnez era considerado uno de los países más estables y menos conflictivos de África; lo que cambiaría con el inicio de la protesta, más grande la última década.

“Las subidas de precios de artículos de primera necesidad en los últimos años, el enorme desempleo en el olvidado interior agrícola del país, el paro que aqueja a decenas de miles de licenciados, la corrupción rampante y la ausencia de libertad de expresión son los ingredientes de un alzamiento popular que Ben Ali no ha logrado atajar” (Muñoz 2011, 13 de Enero).

“La revolución de los jazmines” implica como principales actores a Mohamed Bouazizi, joven tunecino que formaba parte de un amplio grupo de desempleados de Túnez; y que por medio de su autoinmolación daría inicio a las protestas en la ciudad de Sidi Bouzid que se trasladarían a la capital y darían origen a “La revolución de los jazmines” y fin a 23 años de Gobierno del presidente Zine El Abine Ben Ali.

La población tunecina que tomaría a Bouazizi como un icono, y que dirigiría sus protestas a el Gobierno encabezado Zine El Abine Ben Ali, sobre todo girarían en torno al alto desempleo y a la falta de reformas políticas. Y sobre todo la respuesta del gobierno de Zine El Abine Ben Ali, el cual no ofreció una solución pacífica al

⁴ Ben Ali es un militar de carrera formado en Francia y EEUU. Convertido rápidamente en general, fue nombrado patrón de la seguridad nacional tras las revueltas de 1984, después ministro del Interior, puesto al que en mayo de 1987 se sumó el de primer ministro hasta la destitución de Bourguiba, en noviembre. Diciéndose partidario de una democratización "sin prisas", en 1994 Ben Ali introdujo el pluralismo en pequeñas dosis en el parlamento y organizó en 1999 las primeras elecciones presidenciales pluralistas de la historia de Túnez. [...] En 2002, hizo saltar el último candado que impedía su permanencia en el poder haciendo aprobar por referéndum una modificación constitucional que le permitía presentarse de nuevo. En los últimos años, su régimen ha sido criticado por "autoritario" por las organizaciones de defensa de los derechos del hombre. En junio de 2008, hizo que el ejército sofocase las revueltas por el desempleo y el nepotismo en el contestatario suroeste del país. [...] Finalmente, se ha visto derrocado por un nuevo movimiento de revuelta social, desencadenado a mediados de diciembre por el suicidio de uno de los numerosos titulados desempleados en el país, a quien las fuerzas del orden impidieron ejercer como mercader ambulante” (Ben Ali, 23 años de poder sin límites, 2011).

conflicto desde un principio sino que por medio de un discurso televisivo prometió castigar a los manifestantes, lo que solo aumentó más el enojo del pueblo tunecino.

“Police in a provincial city in Tunisia used tear gas late on Saturday to disperse hundreds of youths who smashed shop windows and damaged cars, witnesses told Reuters” (Reuters 2010, 19 de Diciembre).

18 de diciembre del 2010: Daría inicio un hecho sin precedentes en la ciudad de Sidi Bouzid ubicada a 125 kilómetros al suroeste de la capital de Túnez, en donde cientos de jóvenes causarían la serie de disturbios más grande en Túnez de los últimos 10 años.

¿Pero que habrá sido la causa de esta explosión de “indignación”?, como uno de los países más estables de la región parecería estremecerse; esta pregunta nos remete a el incidente ocurrido con un ciudadano tunecino Mohamed Bouazizi.

“They were angered by an incident where a young man, Mohamed Bouazizi, had set fire to himself in protest after police confiscated the fruit and vegetables he was selling from a street stall, the witnesses said. “The violent clashes ended with the arrest of scores of people,” a witness, who requested anonymity, told Reuters” (Reuters 2010, 19 de Diciembre).

Ahora que para entender la autoinmolación de Mohamed Bouazizi⁵, es necesario conocer la situación a la que este se enfrentaba, más allá del hecho que deriva; ya que Bouazizi representa la realidad de la población tunecina.

⁵ “Los agentes de policía de la localidad tunecina de Sidi Bouzid probablemente no habrían confiscado el puesto de frutas y verduras del joven Mohamed Bouazizi si hubiesen intuido las consecuencias de ese pequeño acto. [...] El joven de 26 años, que se inmoló en un gesto desesperado ante el Ayuntamiento de su pueblo, tenía un diploma universitario en Informática, pero estaba en paro, como el 14% de la población tunecina y la mitad de los jóvenes de los países árabes, según un estudio del Programa de Desarrollo de Naciones Unidas y la Liga Árabe. Su puesto ambulante era la única fuente de ingresos con la que podía ayudar a subsistir a su familia. La rabia, la ira y la frustración de verlo desaparecer ante sus ojos le empujó a un martirio público con un resultado sin precedentes en Túnez” (El joven mártir que cambió el destino de un país, 2011).

Túnez se encontraba bajo una situación crítica en cuestión de desempleo donde un alto número de personas no tiene trabajo y en donde muchos de ellos eran jóvenes diplomados.

Además de la falta de reformas políticas⁶ por parte del Gobierno Ben Ali y la deslegitimación que había sufrido el régimen durante los últimos años contribuyeron a la consolidación de la “revolución de los jazmines”.

“But critics say his regime has become increasingly corrupt and unresponsive to popular grievances. And a 2008 cable from the US embassy in Tunis released by WikiLeaks described the Ben Ali family as a “quasi mafia” (Borger 2010, 29 de Diciembre).

En internet de igual forma se llevaban enfrentamientos entre el régimen y sus detractores, Túnez resulta ser el país con mayor acceso a Internet en el Magreb sin embargo, también es el más controlado.

La “revolución de los jazmines” implica hablar de lo relevante que fue el uso de fueron los medios electrónicos (Facebook, Twitter, YouTube, Blogger, entre otros). Sobre todo como espacios de organización y difusores de noticias, sobre todo de aquellas que eran “censuradas” por parte de los medios locales.

“El paro es la chispa que ha provocado esta revuelta”, explica en su blog Lina Ben Mhenni, de 27 años, “pero los manifestantes critican también al poder”. “Los tunecinos están hartos de los 23 años de dictadura, corrupción y de la falta de libertad de expresión” [...] empezaron por denunciar las injusticias sociales, pero se ampliaron rápidamente para abarcar la corrupción de la familia presidencial (Cembrero 2011, 5 de Enero).

⁶ “Since coming to power in 1987, Ben Ali has dramatically boosted the number of university and college places so that one in three young Tunisians now go on to some form of higher education. Job creation has not kept pace. The unemployment rate for those between 15 and 29 is 30%. “There has been a huge effort to expand higher education, but there is a mismatch between the rate of educational growth and economic growth,” said Lahcen Achy, a scholar at the Carnegie Middle East Centre in Beirut. [...] “In addition, there is frustration at the lack of freedom of expression and the possibilities to participate politically.” In recent days there have been signs that the protests have become more political, with chants calling on Ben Ali not to stand for re-election in 2014. He was elected for a fifth term in 2009 with 89% of the vote.” (Tunisian president vows to punish rioters after worst unrest in a decade, 2010).

Las protestas generadas por la autoinmolación del tunecino Mohamed Bouazizi después de quemarse a lo bonzo⁷, debido a la situación precaria a la que se enfrentaba; parecían no solucionarse.

22 de Diciembre del 2010: la ciudad de Sidi Bouzid seguía inmersa en una inestabilidad generada por manifestaciones por cientos de jóvenes desempleados. Entre estos destaca Houcine Neji joven de 24 años que se suicidaría frente al ayuntamiento de Sidi Bouzid en medio de una manifestación que provocaría solo más enfrentamientos entre protestantes y policías tunecinos.

24 de Diciembre del 2010: Las manifestaciones se extenderían a ciudades aledañas a Sidi Bouzid, como la localidad de Menzel Bouzayane en donde Mohamed Ammari joven de 18 años, moriría de un tiro en el pecho en medio de un enfrentamiento entre protestantes y las fuerzas de seguridad tunecinas. Lo que solo provocaría que más de dos mil habitantes de Menzel Bouzayane atacaran un puesto de la Guardia Nacional, y en donde la policía tunecina respondería con numerosas detenciones.

27 de Diciembre del 2010: Se da un enfrentamiento entre la policía de Túnez capital y 1000 manifestantes, que motivados por los sucesos en Sidi Bouzid, emitían una serie de reivindicaciones entre las cuales se pedían mejores puestos de trabajo, lo trascendente además de esta manifestación es la solidaridad de los habitantes de la capital con aquellos habitantes de las regiones más pobres del país que llevaban días manifestando su “indignación”.

28 de Diciembre del 2010: Ya habían transcurrido 10 días continuos de protestas que habían llegado a la capital de Túnez, la situación parecería acrecentarse, hecho que llevó al Gobierno encabezado Zine El Abine Ben Ali a ofrecer una respuesta.

⁷ Bonzo: monje budista. Quemarse a lo Bonzo, rociarse el cuerpo de líquido inflamable y prenderse fuego como protesta. “El 11 de junio de 1963, **Thich Quang Duc**, un monje vietnamita, **se prendió fuego en una transitada calle de Saigón (hoy en día, la ciudad de Ho Chi Minh) para protestar por la persecución de los budistas** por parte del gobierno de **Ngo Dinh Diem**, el primer presidente de la República de Vietnam del Sur” (Quemarse a lo bonzo: los orígenes de un desesperado acto de protesta, 2011)

Esta la brindo por medio de un discurso televisivo hacia la población tunecina, que podría ser considerado como el primer error por parte de Ben Ali que provocaría la acentuación del conflicto debido a que este prometió dar seguimiento a las reivindicaciones que exigían los protestantes pero antes dejando claro que se castigarían la violencia emitida por lo que según él son “minorías de extremistas y mercenarios”.

“The president delivered a televised address promising more jobs while vowing to punish rioters after two protesters were killed and one graduate set himself on fire in desperation at not being able to find a job”. The law will be applied in all firmness, Ben Ali warned, adding that its enforcement would be targeted at “a minority of extremists and mercenaries who resort to violence and disorder” (Borger 2010, 29 de Diciembre).

2 de Enero del 2011: Los múltiples enfrentamientos en Internet entre el régimen y sus detractores, trascendería del ciberespacio demostrando lo relevante que serían los medios electrónicos para la “revolución de los jazmines”. Ya que por medio de la “Operación Túnez” el grupo de ciberactivistas “Anonymous”⁸, demostraría su solidaridad a los protestantes en Túnez, ya que por medio de sus ataques se colapsarían las páginas web de la presidencia, del Gobierno y de las instituciones públicas del régimen tunecino.

“Los internautas tunecinos se las ingenian para sortear los controles y difundir vídeos de las manifestaciones [...] Pidieron ayuda a Anonymous [...] “El pueblo de Túnez nos ha solicitado ayuda y se la hemos dado”, asegura el colectivo de hackers” [...] Anonymous colgó un texto en las webs atacadas en el que denuncia la “censura insultante” impuesta por Ben Alí en Internet. También criticaba a “la prensa libre y abierta” del mundo occidental cuya responsabilidad consiste “en dar

⁸ “El colectivo de 'hackers' que se hizo famoso en 2010 [...] Anonymous es la forma del futuro para hacer activismo social en internet. Alaban a los *hacktivistas* por sus acciones. [...] la operación literal de Anonymous, volverte parte de eso es tan simple como entrar a sus foros de *Relay Chat* (un protocolo de comunicación en tiempo real que se basa en texto y permite el debate entre dos o más personas) y escribir. [...] “Si en un momento determinado el grupo decide ir tras una página web y tirarla, entonces eso sucede”, dice. “Si la mayoría de la gente que participa en el chat no está de acuerdo y da sus razones, entonces no sucede” (¿Quién es Anonymous? Todos y nadie, 2012).

cuenta de lo que los medios de comunicación tunecinos, sometidos a la censura, no pueden relatar" (Cembrero 2011, 5 de Enero).

5 de Enero del 2011: Se convierte en una fecha importante para el movimiento ya que fallece en el hospital de Ben Arous, éste puede ser considerado el mártir de la "revolución de los jazmines" Mohamed Bouazizi, hecho que lo consolida como símbolo entre los manifestantes tunecinos y que centraría las protestas en la capital donde las reivindicaciones giraban en torno al trabajo, justicia y libertad.

"En el entierro de Bouazizi, en Sidi Bouzid, unas 5.000 personas gritaban ayer "¡vergüenza para el Gobierno!", al tiempo que prometían vengarse: "hoy te lloramos, pero mañana haremos llorar a los que te han empujado el suicidio" (Cembrero 2011, 6 de Enero).

6 de Enero del 2011:La muerte de Mohamed Bouazizi se convirtió en un hecho más que consolidaba las protestas en la capital, donde el colegio de abogados e internautas convocaron a una huelga general, cerca de Palacio de Justicia de la capital donde cerca de 8000 tunecinos para manifestarse en contra del régimen. *"Numerosos internautas y el Colegio de Abogados han convocado una huelga general para este jueves" (Cembrero 2011, 6 de Enero).*

"La policía sí actuó, en cambio, para apresar de madrugada a uno de los más célebres blogueros, Hamadi Kaluicha, [...] han sido también detenidas en todo el país" (Cembrero 2011, 7 de Enero).

7 de Enero del 2011: La respuesta del régimen de Zine El Abine Ben Ali se dio en la madrugada en donde se detuvieron a decenas de personas involucradas en la organización de la huelga entre los que se destacan blogueros, periodistas y abogados opositores al régimen.

"Los enfrentamientos entre manifestantes y fuerzas del orden, que empezaron hace más de tres semanas, continuaron [...] se echarán a la calle para "reclamar el fin de la represión y de la opresión que practica el Gobierno tunecino" (Cembrero 2011, 10 de Enero).

11 de Enero del 2011: Se da la segunda intervención por parte del presidente Zine El Abine Ben Ali, por medio de un discurso televisivo en donde mantendría su posición inicial; prometía la creación de 300.000 empleos para los jóvenes pero también habla de castigar los *"los actos terroristas imperdonables perpetrados por bandidos encapuchados"*. *"[...] Han vendido sus almas al extremismo y al terrorismo manipulados desde el extranjero"* (Cembrero 2011, 11 de Enero).

Hecho que se derivó tan solo en más protestas violentas, sobre todo en ciudades como Kasserine, Thala y Regueb que, junto con Sidi Bouzid son consideradas las más emblemáticas de la "revolución de los jazmines".

"El presidente describió la situación de un país que no es el nuestro", comentó Chebbi⁹ tras escuchar el discurso. "Esos jóvenes no son terroristas -aspiran solo a un empleo y a algo de libertad- y se han sentido ofendidos, humillados por las palabras" de Ben Ali (Cembrero 2011, 11 de Enero).

También resulta relevante las diferentes opiniones de los agentes diplomáticos de la Unión Europea y Estados Unidos, que previo a este momento no habían emitido una postura sobre lo sucedido en Túnez y sobre las acciones del presidente Zine El Abine Ben Ali.

"La portavoz de la jefa de la diplomacia europea, Catherine Ashton, pidió diálogo y "la inmediata liberación de los blogueros, periodistas, abogados y demás detenidos". [...] Ministerio de Asuntos Exteriores francés, Bernard Valero, "deploró las violencias que han causado víctimas" y pidió "apaciguamiento". [...] El titular de Exteriores italiano, Franco Frattini, [...] "Nosotros condenamos cualquier tipo de violencia, pero respaldamos a los Gobiernos que han tenido la valentía y han pagado con la sangre de sus ciudadanos los ataques del terrorismo" (Cembrero 2011, 11 Enero).

12 de Enero del 2011:El presidente Zine El Abine Ben Ali, decreta el toque de queda con el fin de calmar las manifestaciones que surgen después de su

⁹ Fundador del Partido Democrático Progresista (PDP), Ahmed Najib Chebbi.

segundo discurso dirigido a los tunecinos, sin embargo, vuelve a ser en vano y durante la noche cientos de personas se enfrentan a la policía en la capital.

“La violencia, sin embargo, se desató con furia en la ciudad de Kaserine, 200 kilómetros al suroeste de la capital, donde al menos murieron cuatro civiles en los disturbios de la madrugada de ayer. Son ya 23, según cifras oficiales, los muertos en las protestas, aunque la oposición eleva la cifra a 50 y asegura que esbirros del partido del presidente, la Agrupación Democrática Constitucional, provocaron deliberadamente los choques en Kaserine” (Muñoz 2011, 12 de Enero).

13 de Enero del 2013: Se reportaban de nuevo civiles muertos debido a los toques de queda y a las medidas tomadas por el régimen, que resultaron desafiantes para los protestantes. Esta vez el presidente Zine El Abine Ben Ali se dirigiría a su país de una forma diferente a como lo había hecho en estos últimos 23 años, sus declaraciones ante el pueblo tunecino hablaban de una derrota parecía ser eminente; en primer lugar prometió no presentarse a las elecciones en 2014 (lo que pudo ser su sexto mandato presidencial), y una serie de promesas que iban desde que permitiría la libertad de prensa, no volverán a clausurarse páginas de internet y la reducción al precio de alimentos básicos.

“Minutos después de la alocución de Ben Ali, retirados los policías a sus cuarteles, miles de personas se lanzaron a las calles de la capital para celebrar las concesiones del presidente. [...] Su discurso significa una derrota en toda regla para su régimen, dado que minutos después de la alocución, a las 20.15, el toque de queda, quedaba en papel mojado. Miles de personas se sumaban al jolgorio en las avenidas del centro de la capital al compás de las bocinas y los aplausos. La policía y los soldados habían regresado a sus cuarteles y recibido la orden de no disparar contra civiles” (Muñoz 2011, 14 de Enero).

14 de Enero 2011: Los tunecinos habrían cambiado la historia de su país, hecho que iniciaría de un acto desesperado por parte de Mohamed Bouazizi y que concluiría con el fin de un régimen de 23 años, del presidente Zine el Abidine Ben Ali que concluía un periodo de 5 mandatos autocráticos. El mandatario saldría de

Túnez después de cuatro semanas en donde fue incapaz de parar la revuelta popular nacida en Sidi Bouzid y que provocara la muerte de decenas de tunecinos; el presidente salió en avión rumbo a Arabia Saudita para no regresar al país que había gobernado en los últimos 23 años.

Zine el Abidine Ben Ali huye de Túnez después de intentar todo lo que fue posible para permanecer en el poder, desde proponer la creación de 300. 000 empleos para los tunecinos “parados”, después del anuncio en donde desistía de presentarse a la reelección de en 2014, después de un discurso donde aceptaba su derrota; y el que no creyó nadie de sus opositores. La salida del mandatario solo era un triunfo de la guerra que se le venía a la población tunecina el instaurar un régimen democrático.

“El paro desbordante entre la juventud más preparada académicamente, el anhelo de instaurar un régimen democrático que garantice las libertades, los salarios de miseria de trabajadores y campesinos y la corrupción desmesurada y el saqueo de bienes públicos perpetrado por la familia presidencial propiciaron un alzamiento popular el 17 de diciembre con consecuencias inéditas en el mundo árabe. En ningún país de la región ha sucedido nunca que un levantamiento civil defenestre a un presidente aparentemente tan bien asentado. No obstante, ahora, se plantean un sinfín de obstáculos” (Muñoz 2011, 15 de Enero).

La “revolución de los jazmines” se convirtió en el inicio de un cambio trascendental dentro del Magreb, que traería como consecuencia una “ola democrática” dentro del mundo árabe. La influencia de distintos factores trajo la caída de Zine el Abidine Ben Ali entre los más destacados sería el tiempo en que estuvo en el poder el mandatario y la pérdida de legitimación debido a la corrupción que existía en el régimen. Los problemas sociales de Túnez sirvieron como detonante sobre todo el alto número de desempleados diplomados, los cuales carecían de oportunidades de empleo y el alza de los precios a alimentos básicos.

Además la fuerte influencia del exterior que va desde la presión ejercida por Estados Unidos y la Unión Europea a el Gobierno de Ben Ali para aclarar lo que

ocurría, la presión ejercida por organizaciones internacionales que denunciaban una serie de irregularidades dentro de las acciones del Gobierno en contra de los manifestantes y la relevancia de las nuevas tecnologías que contribuirían a la organización, a la libertad de expresión de aquello que el Gobierno tunecino censuraba además del apoyo de los ciberactivistas de Anonymous que permitieron considerar nuevos factores que involucran este tipo de movimientos. *"Es posible que Ben Ali sea derrocado, pero el pueblo está fuera de juego y también los actores políticos"* (Muñoz 2011, 15 de Enero).

Ahora después de la caída de Ben Ali el pueblo tunecino debe de instaurar un nuevo régimen que debe estar alejado del autoritarismo, lo que no quiere decir que sea democrático pero que sin embargo, deberá solventar aquellas reivindicaciones por las cuales nacen las protestas y además esta transición ofrece una renovación más que necesaria para una población cansada de un gobierno perpetrado en el poder, además de que encamina a Túnez a los retos que supone la democracia.

2.2 Egipto: “La revolución de los jóvenes”

Lo sucedido en Túnez hizo que el mundo árabe se conmocionara, parte de esta conmoción inspiraría al pueblo egipcio a manifestar su indignación en contra del régimen del presidente Hosni Mubarak¹⁰; la plaza de Tahrir (plaza de la Libertad/Liberación) sería escenario de la manifestación más grande en los últimos 30 años del gobierno de “El raïs”¹¹.

Resulta necesario aclarar lo diferente que Egipto es de Túnez, en primer lugar Egipto es la nación más poblada con 80 millones de habitantes y la más influyente del mundo árabe. En segundo lugar goza de relevancia global por su ubicación geográfica (canal de Suez y colindancia con Israel). Y por último es considerado un aliado privilegiado de Estados Unidos, que otorgaba 1000 millones de dólares anuales al Ejército (Debido a lo importante labor de “control” que ejerce para contención del terrorismo e islamismo radical).

“La revolución de los jóvenes” en Egipto al igual que la de Túnez plantea reivindicaciones económicas y sociales similares aunque podrían ser percibidas como secundarias ya que desde que dan inicio los dieciocho días consecutivos de protesta que pararon a Egipto, el objetivo principal radicaba en una reivindicación política la cual era clara que el “faraón” demitiera del poder, el cual conservaba

¹⁰“Mubarak, que nació en el delta del Nilo en 1928, procede de una familia de la pequeña burguesía rural y, como sus predecesores, llegó a la política a través del Ejército. Tras formarse como piloto militar en la antigua Unión Soviética, alcanzó honores de héroe por su desempeño durante la última guerra árabe contra Israel, en octubre de 1973. Fue jefe de la Fuerza Aérea hasta 1975, cuando Anuar el Sadat le nombró su vicepresidente. El asesinato de aquel en octubre de 1981, por haber firmado la paz con Israel, le catapultó repentinamente a la presidencia. [...] Sin embargo, Mubarak abrazó la causa de la muerte de su predecesor para labrarse una reputación como estadista internacional (con la complicidad de EE UU) y devolver la influencia regional a su país. A ello contribuyó sin duda una etapa de estabilidad política y desarrollo económico que tal vez distrajo a los egipcios de su progresivo monopolio del poder. De hecho, y a pesar de sucesivos plebiscitos en 1987, 1993, 1999 y 2005, Mubarak ha ejercido como si fuera un gobernante militar. Aunque la Constitución egipcia establece en teoría instituciones democráticas, su control del Estado ha reducido los procesos electorales a una mera ratificación del gobernante Partido Nacional Democrático, en detrimento de una oposición cada vez más acomodaticia”(Espinosa, 2011).

¹¹ “Raïs: es una palabra árabe que significa “jefe”.

debido a la “ley de emergencia”¹² y la amenaza que representaba el islamismo radical y el terrorismo.

Esta revolución tiene entre sus actores principales al pueblo egipcio, pero principalmente a “los jóvenes” que le dan apellido a esta revolución; debido a que la organización de esta nace de aquellos que en 30 años no conocen a otro presidente que no sea Hosni Mubarak, y que por medio de las nuevas tecnologías (llámese Twitter, Facebook, Blogger, YouTube, etc.) organizaron algo que generaciones anteriores no habían logrado a pesar de reconocer su descontento ante el régimen. Y sobre todo porque estos supieron conseguir algo que los líderes políticos del país no habían logrado; cohesionar al pueblo egipcio, demostrando que el islam y la política pueden separarse. El antagonista resulta ser el presidente Hosni Mubarak militar que lleva 30 años en el poder y que a sus 86 años aun pensaba en ser candidato por sexto periodo consecutivo o aun peor imponer a su hijo como el nuevo “faraón”. Ahora existen otros actores que podrían denominarse como “secundarios” debido a que no forman parte de la gestación inicial del conflicto pero de igual forma no quiere decir que no sean relevantes.

El Ejército¹³ puede considerarse como el único actor secundario que podría integrarse a ser un protagonista del conflicto, siempre fiel a Hosni Mubarak pero jamás en contra de las “nobles” reivindicaciones del pueblo egipcio. Durante los 18 días que dura el conflicto, estos se debaten sobre que causa apoyar; ya que contaban con la confianza tanto de “el raïs”, el pueblo egipcio y del ámbito internacional que consideraba que su papel era establecer estabilidad dentro de este conflicto y ser la institución que garantizara la transición democrática de Egipto. Otros “actores secundarios” de igual forma se hacen presentes aunque a diferencia de los anteriores se unen a alguno de los protagonistas del conflicto.

¹² “La ley de emergencia otorga al Ministerio del Interior la potestad de arrestar a cualquier persona de forma indefinida sin necesidad de presentar cargos ante la justicia. Según las organizaciones de derechos humanos, los detenidos son a menudo víctimas de torturas, sin que los Tribunales de Seguridad del Estado de Emergencia, encargados de supervisar su situación legal, investiguen las denuncias de malos tratos”(González R. , 2012).

¹³ “Los tres presidentes egipcios (Nasser, Sadat, Mubarak) desde la caída de la monarquía, 60 años atrás, han salido del Ejército, lo cual da una idea de la influencia militar”(González E. , 2011).

Entre los más destacados se encuentran los “Hermanos Musulmanes”¹⁴, única fuerza política presente en las “polémicas elecciones del 2010” (Elecciones parlamentarias amañadas por el Partido Nacional Democrático y Hosni Mubarak; oposición política al régimen de Hosni Mubarak y su Partido Nacional Democrático. También se da la participación de intelectuales o figuras reconocidas por el ámbito internacional como lo es Mohamed Mustafa el-Baradei¹⁵, blogueros y la influencia del “exterior”, encabezada por Estados Unidos y la Unión Europea los cuales tomaron una posición hacia las protestas en contra del régimen de Hosni Mubarak hasta un momento “adecuado”; pretendían influir en el conflicto proponiendo una transición pacífica.

“Miles de egipcios se manifestaron ayer en la principal plaza de El Cairo y en otras grandes ciudades del país contra el régimen de Hosni Mubarak. [...] fue convocada en foros de Internet y más tarde contó con el apoyo de grupos de la oposición [...] "Abajo, abajo, Hosni Mubarak" o "Túnez, Túnez", gritaba la multitud. En Alejandría, la gente hizo trizas en plena calle un gran retrato de Mubarak y de su hijo Gamal, su previsible sucesor en el poder. [...] "Gamal, dile a tu padre que los egipcios te odian" (Tesón 2011, 26 de Enero).

25 de Enero del 2011: En Egipto se llevaba a cabo un hecho sin precedentes en el país, de “forma aparentemente espontánea” miles de egipcios salían a las calles y principales plazas de “El Cairo, Alejandría y Suez” para exigir democracia, parecería que el espíritu revolucionario de Túnez había invadido a los jóvenes

¹⁴ Hasan al Bana fundó en 1928 los Hermanos Musulmanes para expandir los valores islámicos entre una población que se occidentalizaba [...] Combinó la labor caritativa, con la educativa. Además de enseñar los principios islámicos se defendía un Estado libre del yugo colonial y gobernado por la sharía o ley islámica. [...] fueron ilegalizados en 1948, después de que se les acusara de estar detrás del asesinato del entonces primer ministro Mahmud al Nugrashi. Aunque Al Bana lo rechazó, fue asesinado [...] Al subir al poder, Hosni Mubarak optó por una cierta tolerancia de la organización [...] En 2000 se les autorizó a acudir a las urnas como independientes [...] en las elecciones de 2005 se hicieron con el 20% de los diputados, el régimen se sintió amenazado. [...] La organización, dirigida por Mohamed Badie, sabe que se juega la posibilidad de hacer historia y formar parte de un Gobierno de unidad nacional que siente las bases de un Egipto democrático. (Los Hermanos Musulmanes, pioneros del islamismo político, buscan la moderación, 2011).

¹⁵ “Durante 12 años el diplomático había estado al frente del Organismo Internacional para la Energía Atómica, en Viena, donde se granjeó un gran respeto por su independencia, en especial ante el difícil dossier iraní y las presiones estadounidenses. Su trabajo le valió el Premio Nobel de la Paz en 2005, el cuarto egipcio en recibir un Nobel, lo que añadió una aureola de prestigio a su figura” (Espinosa, 2011).

egipcios. *“Miles de egipcios se manifestaron ayer en la principal plaza de El Cairo y en otras grandes ciudades del país contra el régimen de Hosni Mubarak” (Tesón 2011, 26 de Enero).*

¿Pero cómo había sucedido?, era una pregunta que se realizaban los medios de comunicación locales, extranjeros y hasta el propio régimen de Hosni Mubarak. La respuesta a este hecho espontáneo se encontraba en la red, en donde los jóvenes egipcios gestarían la protesta o mejor conocido como “día de la ira” en contra del régimen por medio de foros y redes sociales. A las protestas se sumaron líderes políticos, intelectuales, figuras relevantes del ámbito internacional y egipcios en general (aquellos que desconocían de la organización del día de la ira). Entre ellos destacaban miembros pertenecientes a los “Hermanos Musulmanes” los cuales negaron el protagonismo de la protesta, a pesar de las acusaciones del régimen. Miles de egipcios se hicieron sentir en la emblemática plaza de Tahrir (liberación/libertad), en donde cientos de consignas eran escuchadas y las cuales demostraban la homogenización de la sociedad egipcia.

“Abajo, abajo, Hosni Mubarak” o “Túnez, Túnez” [...] gritaba la multitud [...] la gente hizo trizas en plena calle un gran retrato de Mubarak y de su hijo Gamal [...] Gamal, dile a tu padre que los egipcios te odian” (Tesón 2011, 26 de Enero).

La protesta parecía definir sus objetivos mediante sus acciones, el temor a que Hosni Mubarak buscara reelegirse por sexta ocasión para las elecciones de septiembre (a pesar de su edad avanzada), de igual forma se especulaba que su hijo Gamal Mubarak llegaría a la presidencia por imposición; lo cual indignaba más al pueblo egipcio. De ahí la razón de ser la protesta una lucha en contra de la perpetración de la familia Mubarak en el poder y en favor de aquella democracia que quedó relegada por la “ley de emergencia de 1981” que solo servía para justificar los 30 años del régimen. La respuesta del régimen hacia las protestas fue

clara, el “día de la ira” concluiría con 200 detenciones según la Red Árabe para la Información de Derechos Humanos (ANHRI)¹⁶.

26 de Enero del 2011: De nuevo miles de egipcios encabezados por el grupo opositor al régimen “Jóvenes del 6 de Abril”¹⁷ se congregaban en diferentes ciudades de Egipto (El Cairo, Alejandría y Suez), pero sobre todo en la plaza Tahrir y sus alrededores; que se habían convertido ya en símbolos de la protesta y territorios a conquistar entre los “aliados de Mubarak” y los manifestantes. Situación que transcurría a pesar de la prohibición hecha por el Gobierno, en contra de aquellos que salieran a la calle para pedir el fin de “El raïs”.

“Mientras con el avance del día empezaban a surgir pequeñas explosiones de protesta en distintas partes del país, el intento del Gobierno de desautorizar la revuelta argumentando que los islamistas Hermanos Musulmanes estaban comandándola caía por su propio peso. Estos, al igual que el resto de dirigentes políticos, han quedado en un segundo plano ante la fuerza de [...] los jóvenes que abanderan el cambio” (Tesón 2011, 27 de Enero).

De igual forma las redes sociales seguían el medio por el cual los egipcios seguían organizándose y difundiendo aquello que los medios locales no difundían o les prohibían difundir, razones que llevaron al régimen a “limitar el acceso a los mismos”. La Red Árabe para la Información de Derechos Humanos reportaba para ya 700 detenidos por las protestas 500 más que el día anterior.

“Jaled Said perdió la vida el pasado verano en Alejandría. [...] los policías arrestaron a Said en un cibercafé, lo arrastraron y lo golpearon en la entrada de un edificio cercano hasta la muerte” (Tesón 2011, 27 de Enero).

¹⁶ “The Arabic Network for Human Rights Information is a central repository for human rights information and websites in Arabic throughout the Middle East and North Africa. [...] ANHRI provides a central site where Arabic readers can easily find links to and information about all human rights groups and their work in the region. The Network also focuses on and seeks the expansion of freedom of expression on the internet in the Middle East” (The Arabic Network for Human Rights, 2010).

¹⁷ “El Movimiento del 6 de Abril, que agrupa a jóvenes contestatarios al régimen del presidente Hosni Mubarak, nació en la red social Facebook [...] El nombre evoca las jornadas de abril de 2008 en las que miles de egipcios manifestaron a través de Internet su solidaridad con los obreros del delta del Nilo que protestaban contra los aumentos de precios” (La jornada, 2011).

De igual forma se conocían más detalles sobre el inicio de la protesta que se origina en internet, el nombre de Jaled Said¹⁸ comenzaba ser tan emblemático como el de Mohamed Bouazizi; y parecería ser que la figura del héroe o mártir dentro de ambos movimientos era una constante. Al parecer Jaled Said era un opositor al régimen de Hosni Mubarak el cual empezaba a ganar relevancia local e internacional debido a las severas críticas que este realizaba como bloguero y a al pretender incitar a el pueblo egipcio a revelarse al régimen. Hecho que puede ser considerado como parte de los hechos que originan las protestas del 25 de Enero del 2011, pero no tuvo el mismo impacto como Bouazizi en Túnez.

27 de Enero del 2011: Se carecía de una respuesta directa o proveniente del presidente Hosni Mubarak, mientras que los actores políticos en el ámbito internacional sobre todo los de Estados Unidos hacían saber públicamente que Egipto necesitaba una serie de reformas democráticas urgentes y que estas solo serían posibles con la salida del “faraón”. Las protestas continuaban bajo el mismo esquema en donde los ciudadanos egipcios parecían homogeneizarse pero carecían de un líder que ofreciera una imagen al exterior y con el cual se identificara y canalizaran las reivindicaciones de las diferentes protestas.

“El Nobel de la Paz egipcio pide al presidente Hosni Mubarak que abandone el poder. [...] Mohamed el Baradei aterrizó ayer en el aeropuerto de El Cairo con la intención de unirse hoy a las protestas” (Tesón 2011, 28 de Enero).

Mohamed el Baradei parecería que se convertiría en aquel líder que diera forma a las protestas, ya que había sido uno de los principales opositores de régimen y un año atrás había conformado la Asamblea Nacional para el Cambio. La llegada de El Baradei y su posible protagonismo generaría diferentes opiniones sobre todo aquellas que apoyaban que este encabezara la protesta así como de aquellos que le recriminaban no vivir en el país y que su apoyo se limitara a un comentario en Twitter.

¹⁸ Su caso convulsionó a la sociedad egipcia [...] Las fotos del cuerpo y el rostro desfigurado de Said [...] corrían como la pólvora por la red social Facebook. [...] página llamada *We are all Khaled Said* [...] pasó en pocos meses de denunciar la tortura a extender sus críticas al régimen de Mubarak. (Los jóvenes egipcios retan al régimen de Mubarak con nuevas protestas, 2011).

Mientras el Gobierno del faraón seguía empeñado en acusar a los “Hermanos Musulmanes” como los creadores de la inestabilidad del régimen por medio de las protestas de los últimos días. Hecho que provocó que estos ofrecieran una respuesta en donde dejan ver que eran parte de los protestantes pero no como organización sino como egipcios, hecho que concluyó con la detención de algunos de sus líderes.

28 de Enero del 2012: Hosni Mubarak haría su primera aparición pública desde el inicio de las protestas en contra de su régimen, por medio de un mensaje al pueblo egipcio transmitido por la cadena “Nile Tv”; en donde su respuesta hacia estas parecería ser contundente. *"Protegeré a Egipto" de la inestabilidad, pues "es una nación clave en la zona", [...] dijo haber asumido personalmente el control de la seguridad nacional, anunció la formación de un nuevo Gobierno, [...] y dijo entender las reclamaciones de libertad de los manifestantes, pero siempre que se formulen de una manera pacífica y legal.*

"Estoy al lado de la libertad de cada ciudadano", [...] "Trabajaré por la seguridad y por la libertad [de los egipcios]", así como por mejorar la economía del país" (González 2011, 29 de Enero).

Mensaje que solo trajo consigo más protestas, aumento la indignación del pueblo egipcio y extendía la inestabilidad de Egipto, los egipcios esperaban que Hosni Mubarak anunciara su derrota dimitiendo al cargo pero fue todo lo contrario “El raïs” se rehusaba a dejar el poder. *“La policía utilizó los recursos más brutales, pero también los más mezquinos del manual de la represión. Los antidisturbios lanzaron tanto gas lacrimógeno [...] E intentaron encubrir su actuación atacando a periodistas (el número de incidentes en este ámbito es incontable y destaca entre ellos el cierre de la sede de la televisión Al Yazira, prohibiendo a los turistas que tomaran fotos desde sus hoteles y sometiendo al país a un "apagón" de telecomunicaciones” (González 2011, 29 de Enero).*

Así daría inicio “La jornada de la ira” (al menos así fue nombrado por algunos egipcios y medios de comunicación internacionales), por un lado con un líder

diciendo que respetaría las protestas pacíficas y dentro de la legalidad mientras ejercía todo lo contrario; situación que llevaría a que esta concluyera como el primer día en que se reportaban muertos por las protestas en contra del régimen de Hosni Mubarak.

Entra las diversas formas de represión de las protestas, el Gobierno egipcio restringe el acceso a internet, a la red telefónica y obstruiría las señales de medios de comunicación no egipcios (como la televisora *Al Yazira*), lo cual no detuvo a los egipcios de seguir manifestándose ante el régimen. Las reivindicaciones comenzaban ser más precisas, ya que reflejaban las adversidades económicas y sociales a las cuales se encontraba sometido el pueblo egipcio, debido a que la mitad de sus 80 millones de habitantes vivía con un euro al día, de igual forma un ciudadano egipcio promedio tenía al menos dos trabajos. Mientras en el ámbito internacional Estados Unidos parecía más comprometido a resolver los conflictos en Egipto en comparación con la Unión Europea (sobre todo porque Egipto es su principal aliado en el mundo árabe). Aunque ambas entidades en este momento de la protesta no definían su opinión acerca de la continuidad de Hosni Mubarak, si hacían visible su apoyo al pueblo egipcio exigiendo al “El raïs” cumplir con las reivindicaciones de los últimos días.

29 de Enero del 2011: Egipto seguía sufriendo las repercusiones de la aparición del presidente Hosni Mubarak. Los egipcios esperaban a que este dimitiera de su cargo y saliera de Egipto como lo que sucedió con Ben Ali sin embargo, el faraón se negaba a dejar su lugar. *“En el dilema habitual para los dictadores acorralados entre ceder poder o acentuar la represión, Mubarak parece haber escogido lo segundo” (El país 2011, 30 Enero).*

Con lo que pasó a anunciar un cambio de Gobierno, el cual sería llevado a cabo por el nuevo vicepresidente Omar Suleimán¹⁹ que antes de su nombramiento era

¹⁹ “Nacido el 2 de julio de 1936 en Quena (sureste de Egipto), se enroló en el Ejército en 1954. Recibió entrenamiento adicional en la Academia rusa de Frunze, en Moscú. Participó en la guerra de Yemen en 1962 y en los conflictos contra Israel de 1967 (guerra de los Seis Días) y 1973 (guerra del Yom Kippur). Tras estudiar Ciencias Políticas en la Universidad de El Cairo, se convirtió en 1993 en director de los Servicios de Inteligencia (EGIS, en sus siglas en inglés). Este puesto le ha permitido jugar un papel fundamental en las relaciones diplomáticas de la región, incluyendo las negociaciones con Israel y con su principal aliado, Estados Unidos. Según la revista *Foreign Policy*, es el jefe de inteligencia más poderoso de

jefe de los servicios secretos, a lo cual los egipcios reaccionaron de forma favorable; ya que su odio se concentraba en “El raïs”, el ministerio interior y la policía. De igual forma el Ejército se mantenía distante o al menos públicamente no establecía un “bando”, ya que anunciaba que en caso de recibir una orden que atentara en contra de la vida de los manifestantes se rehusaría a seguir la orden pero de igual forma no se oponían a Mubarak, aunque era más que evidente que era la única institución capaz de poner fin a las protestas.

30 de Enero del 2011: Después de seis días de protestas, los medios locales hacían alusión de nuevo al presidente Hosni Mubarak, el cual habría ordenado al nuevo primer ministro Ahmed Shafiq entablar diálogo con la oposición. *“Te pido que devuelvas la confianza [a la población] en nuestra economía. Confío en tu capacidad para aplicar políticas económicas que se hagan eco de las preocupaciones más perentorias de la gente”, manifestó el raïs” (González 2011, 31 Enero).*

La respuesta de los opositores se daría por parte de “El Baradei”, en el momento que se le cuestiona sobre las acciones del régimen. *“Es necesario que Mubarak se vaya”. [...] Tenemos una sola exigencia: el fin del régimen y el comienzo de una nueva era”. [...] aseguró que no quieren “un Estado islámico, sino uno civil del que formen parte, y que no ha habido ninguna ideología política ni religiosa tras la protesta”. “No queremos un Gobierno nuevo, lo que queremos es el fin de un régimen” (Tesón 2011, 31 de Enero).*

De igual forma se anunció la creación de un comité que sería el responsable junto con el Ejército de conducir la transición pacífica a la democracia de Egipto. Mientras para estas fechas Estados Unidos establecería una posición en la cual daba por terminado el Gobierno de Mubarak pidiendo que este dimitiera de su cargo y ofreciendo públicamente su apoyo a la posición para consolidar una transición pacífica hacia una verdadera democracia. Haciendo énfasis en el apoyo

Oriente Próximo, incluso por delante del máximo mando del Mosad israelí. Ha sido el *arquitecto* de la desintegración de los grupos islamistas que lideraron el alzamiento contra el Estado en los noventa. Es responsable de los archivos de política de seguridad” (González, 2011).

debido al temor que tenía el Gobierno estadounidense de que el “vacío en el poder” fuera ocupado por un grupo islamista radical que causara turbulencia en el mundo árabe.

Mientras el “nuevo Gobierno” por parte del Ministerio de Información egipcio ordeno la suspensión “definitiva” de operaciones de la cadena de televisión de Al Yazira, a la cual solo le quedo acatar la orden; no sin antes hacer evidente la censura y ofreciendo la continuidad de las transmisiones en plataformas alternativas.

31 de Enero del 2011: A una semana del inicio de las protestas en “El Cairo, Alejandría y Suez”, el objetivo principal de la protesta no lograba completarse, debido a la resistencia de un líder que negaba su derrota. A pesar de sus múltiples soluciones ofrecidas por este (la formación de un nuevo gobierno y el anuncio de medidas sociales que mejorarían las condiciones precarias a las cuales se encuentran orillados más de la mitad de los 80 millones de egipcios), no parecían calmar las demandas de miles de egipcios que pedían la salida de Hosni Mubarak y su régimen.

El ejército ya era considerado por la oposición, como aquella institución capaz de ofrecer una transición democrática justa. Aún era más reconfortante para los opositores al régimen, las declaraciones ofrecidas a un canal local en donde el Ejército calificaba como legítimas sus reivindicaciones y aseguraba que no reprimiría las protestas.

“Los militares son queridos por la gente y claramente cortejados por la incipiente plataforma política de oposición. También constituyen [...] la columna vertebral del régimen: el presidente Mubarak es un hombre del Ejército, como lo fueron los dos anteriores presidentes, Nasser y Sadat, y como lo son el nuevo vicepresidente, Omar Suleimán, y el nuevo primer ministro, Ahmed Shafik. Esa ambivalencia explica la extraña pasividad y la difícil neutralidad mantenida hasta ahora por la institución” (González 2011, 1 de Febrero).

Para estas fechas la Unión Europea que se había limitado hasta entonces a aprobar aquello que Estados Unidos proponía, establecería una posición acerca del régimen de Hosni Mubarak, la primera desde que inició el conflicto, la cual se limitaba a proponer un diálogo entre las principales fuerzas políticas del país y que esto los llevara a elecciones que les permitiera establecer una democracia apartada del islamismo radical, tal vez esta pudo haber sido la causa de la tardada posición hacia el régimen; para la Unión Europea Egipto resulta ser muy valioso geopolíticamente hablando.

1 de Enero del 2011: *“Además de renunciar a una improbable reelección, Mubarak afirmó en su alocución televisiva que había “escuchado a los jóvenes”, que tutelaría una reforma constitucional y una transición, y de nuevo se presentó como único dique “frente al caos”. “Moriré en Egipto”, prometió, descartando la opción del exilio”. (González 2011, 2 de Febrero).*

Bajo esta declaración daba inicio el octavo día de protestas consecutivas en contra del régimen de Hosni Mubarak, el cual se aferraba al poder de tal forma que pretendía acabar su periodo presidencial, el cual concluía en septiembre y muy a pesar del pueblo egipcio que solo creerían en un “nuevo inicio”; si es que “El raís” salía de Egipto. La multitud en Tahrir solo pudo reaccionar al discurso con gritos de “fuera, fuera”, “si Mubarak no se va nosotros tampoco.

Mientras desde Washington llegaba Frank Wisner antiguo embajador en El Cairo, enviado por Obama para que instara al faraón a renunciar. Ya que era necesario que las protestas trascendieran a una democracia necesaria para Egipto, la cual se había convertido en prioridad del ámbito internacional. De igual forma la Unión Europea establecía una posición similar en la cual tres principales potencias (Alemania, Francia y Reino Unido), los cuales le proponían a Mubarak asilo político y toda una serie de facilidades que permitiera su salida, con el fin de garantizar (al pueblo egipcio) la libertad de expresión, el derecho a reunirse y la oportunidad de elegir a sus gobernantes.

El papel del Ejército parecería estar definido, sobre todo por la inexistente capacidad del régimen para volver a hacer que la situación se estabilizara, por el incontrolable deseo de la población que exigía la salida de “El raïs” y por el papel tomado por el “ámbito internacional” sin embargo, esperarían a que su jefe o héroe reconociera su derrota, se rehusaban a echar de forma humillante a uno de los suyos.

Al parecer el presidente Hosni Mubarak se encontraba ante una situación irreversible, la cual solo se prolongaba debido a su aferramiento al poder

“Mubarak se veía degradado desde la condición de enemigo del pueblo a la de simple estorbo, quizá lo más humillante para un dictador que fue todopoderoso durante tres décadas” (González 2011, 2 de Febrero).

Ahora múltiples factores desencadenados por 8 días de protestas en Egipto empezaban a cobrar factura, como el aumento de “robos” debido a la ausencia de policías en la calle, la escasez de alimentos y sobre todo el paro generado por las protestas, deterioraban aún más la economía de Egipto. Miseria, corrupción y falta de libertades parecerían ser los males que azotaban a Egipto (y a todo el mundo árabe), y la forma en que se podría describir el régimen de Hosni Mubarak y el precio que pagaban los egipcios para mantener control en la zona.

Por su parte la oposición ponía límite a la resistencia ejercida por “El raïs”, al que le daban hasta el viernes para abandonar el poder; esto según El Baradei. Así que la clase política del país se esforzaba para lograr construir aquello que los jóvenes idearon un “Egipto democrático”.

La oposición demostraba lo ferviente que era el deseo de consolidar un gobierno democrático, con la homogenización de la sociedad egipcia, la que era evidente al momento de ver a los Hermanos Musulmanes y la Asamblea Nacional para el

Cambio formando parte de un mismo “consejo de sabios”²⁰ que dialogaban para consolidar la transición.

2 de Febrero del 2011: El Cairo seguía bajo un entorno inestable en donde las protestas en contra del régimen continuaban y exigían la salida de “el raïs”. Después de que el régimen ofreciera distintas soluciones, que habían resultado fallidas debido a que ninguna involucraba su dimisión del poder.

Bajo este contexto se cumplían diez días continuos de protestas en la plaza de Tahrir, la cual tomaría un giro distinto a los últimos días con el surgimiento espontaneo de manifestantes que asumían una postura progubernamental.

“El presidente egipcio decidió que solo un baño de sangre podía salvar su régimen y lanzó a miles de sus matones, camuflados como manifestantes, sobre la plaza de Tahrir, el centro simbólico de la revuelta. [...] Los partidarios de Mubarak, el grupo que había permanecido silencioso desde el inicio de la crisis, se hacían oír. [...] Varias manifestaciones de apoyo a Mubarak se formaron en distintas zonas” (González 2011, 3 de Febrero).

Daba inicio una batalla campal entre detractores y defensores del régimen, que confirmaba que Mubarak no pensaba en la rendición, que se había cansado de buscar una solución de forma “pacífica” y que se perdía la esperanza de una negociación que permitiera una transición ordenada.

De igual forma las acciones violentas emprendidas por el régimen de Hosni Mubarak repercutirían en el ámbito internacional, donde el presidente de los Estados Unidos Barak Obama fue claro “Mubarak tiene que dejar el poder ahora” y no en Septiembre como pretendía “el raïs”, situación que era apoyada por la Unión Europea aunque solo se limitaban a externar este tipo de opinión e incluso amenazaban con retirar los apoyos económicos que ofrecían al gobierno egipcio.

²⁰ “Entre los nombres que suenan con fuerza destacan el de Mohamed el Baradei, ex jefe del Organismo Internacional de la Energía Atómica y Premio Nobel de la Paz en 2005; Amr Musa, secretario general de la Liga Árabe; Ahmed Zewail, Nobel de Química en 1999, y el candidato propuesto por los Hermanos Musulmanes, Faruk Sultán, presidente del Tribunal Constitucional” (Tesón, La oposición rechaza negociar con Mubarak , 2011).

Por su parte la oposición se hacía oír por medio de Mohamed el Baradei el cual acusaba al régimen del conflicto surgido entre manifestantes, *“El ex director del Organismo para la Energía Atómica (OIEA) aseguró que habían salido a la calle "matones" para "atacar a manifestantes pacíficos" y aseguró tener pruebas de que se trataba de "agentes de policía vestidos de civil" (Tesón 2011, 3 de Febrero).*

3 de Febrero del 2011: El día comenzaba con las siguientes declaraciones. *“El vicepresidente Omar Suleimán, apareció en televisión para calmar los ánimos. No lo consiguió. [...] Suleimán tendió la mano a todos los grupos de oposición, ofreció diálogo a los Hermanos Musulmanes y elogió a las fuerzas del 25 de Enero (como se conoce a los jóvenes y profesionales que convocaron para esa fecha la primera gran manifestación), y a la vez defendió los logros del régimen y expresó una rotunda voluntad de continuismo [...] atribuyó la situación del país a vagas conspiraciones extranjeras. "Le digo a la juventud: gracias por lo que habéis hecho, sois la chispa que ha puesto en marcha las reformas" [...] Y añadió, acto seguido: "No sucumbáis a los rumores y a las televisiones por satélite [Al Yazira y en menor medida las occidentales] que os azuzan contra vuestro propio país" (González 2011, 4 de Febrero).*

Las declaraciones del vicepresidente Suleimán parecían en contra sentido alaba la lucha de los opositores al régimen pero aun así los acusaba de estar manipulados. Situación que complicaba aún más el conflicto entre partidarios y detractores del régimen de Hosni Mubarak se había apoderado de “El Cairo”, la plaza de Tahrir²¹ se había convertido en símbolo histórico para la revuelta y parecía que ambos grupos se abrían propuesto conquistarla para manifestar su victoria. Parecería que la crisis política y social que vivía Egipto continuaría prolongándose a menos de que algún grupo lograra cumplir con sus objetivos.

²¹ Los Oficiales Libres, los militares que acabaron con la monarquía en 1952, la bautizaron con su actual nombre, plaza de Tahrir o la Liberación. Dos décadas después el pueblo la reclamaba para sí, en las revueltas del pan de 1977. (Tesón, La batalla por la Liberación, 2011).

Por otro lado, el presidente Hosni Mubarak seguía defendiendo su decisión de no dejar el poder. "Si dimito, será el caos. Seguiré al frente de Egipto para evitar la anarquía y la toma del poder por los Hermanos Musulmanes". Discurso que ofrecía a los "jóvenes del 25 de Enero" y a la comunidad internacional que exigía su salida inmediata. Situación que dejaba ver que Mubarak había dejado de ser el guardián de Egipto y se convertía en la principal amenaza a la estabilidad de Egipto.

Situación que no parecía mejorar, sobre todo porque las fuerzas armadas continuaban sin definir una posición que brindara seguridad a Egipto ya que al encontrarse divididas entre la lealtad al pueblo y al aliado norteamericano y la obediencia al régimen; solo prolongaban la inestabilidad de Egipto. Mientras la comunidad internacional (EUA y UE) manifestaban su apoyo al pueblo egipcio y su desaprobación de las decisiones emprendidas por Hosni Mubarak.

4 de Febrero del 2011: Se cumplían once días consecutivos de revueltas en la plaza de Tahrir que se centraban en la salida o permanencia del presidente egipcio Hosni Mubarak. Daba inicio la "jornada de despedida" por parte de los opositores al régimen y la "jornada de la lealtad" para los partidarios del mismo, situación que describía lo sucedido en Tahrir estos últimos días.

"Las Fuerzas Armadas tienen que decidir entre defender el statu quo de un régimen del que han sido un pilar fundamental, dirigido por hombres formados en sus filas y que les ha ofrecido importantes privilegios [...] o apoyar las demandas del pueblo y satisfacer las presiones internacionales, y en especial la del aliado estadounidense" (El país 2011, 4 de Febrero). .

El ejército daba "señales de vida" y demostraba porque era considerada la institución más poderosa y respetada del país; además de ser considerada por la comunidad internacional como la única organización capaz de poner fin al conflicto. Ya que por medio de la ocupación de la plaza de Tahrir lograría terminar con los enfrentamientos entre opositores y partidarios del régimen.

5 de Febrero del 2011: Después de doce días de protestas en Egipto se anunciaba *“La dimisión de la cúpula del hegemónico Partido Nacional Democrático (PND), con Gamal Mubarak al frente” (Egipto prepara una larga transición , 2011)*. Situación que traía consigo una aparente “vitoria” para los opositores al régimen, ya que la salida de Gamal Mubarak los acercaba aún más transición y al fin de la era de “el raís”, hecho que era perceptible para algunos desde días atrás excepto para el “zombie político” en el que se había convertido Mubarak. De igual forma para este día algunas partes de “El Cairo” intentaban regresar a la “normalidad”, después de la intervención “neutral” del ejército los enfrentamientos habían disminuido. Las repercusiones de las protestas que pretendían reivindicar aspectos políticos y sociales había traído consigo un paro parcial en el país eran evidentes sobre todo el deterioro económico que solo acentuaba más los males que dieron inicio a las revueltas y que solo prolongaba la incertidumbre que generaba el conflicto en Egipto para la comunidad internacional. Mientras Estados Unidos “representando” a la comunidad internacional daba su apoyo al vicepresidente Omar Suleiman y al ejército para conducir al pueblo egipcio a “transición ordenada” (reforma constitucional, ausencia de violencia y elecciones libres lo antes posible) que permitiera restablecer el orden en Egipto.

6 de Febrero del 2011: Después de 13 días de conflicto, la lucha por retomar el ritmo de vida normal en Egipto continuaba con la reapertura de bancos y comercios después de una semana de cierre. Entre los sectores más afectados por las revueltas se encuentra el turismo los cuales se unían a los partidarios del régimen. En cuanto a la lucha por la transición, continuaba con negociaciones entre el vicepresidente Omar Suleiman y el “Comité Negociador”²² de la oposición.

²² Comité negociador: - Mohamed el Baradei: líder de la Asociación Nacional para el Cambio (NAC). - Mohammad Baltagi: líder del grupo parlamentario de los Hermanos Musulmanes. - Hamdeen Sabahy: Líder de Karama, partido laico de izquierda. - Abdel Galil Mustafa: Coordinador del NAC.- Mahmoud Al-Khudairi: Ex vicepresidente del Tribunal de Apelaciones de Egipto. - George Ishaq: Ex líder del movimiento Kefaya. - Abdel Ezz Hariri: ex miembro de Tegammu, partido laico de izquierda. - Ayman Nour: Líder del Ghad, partido laico liberal. - Magdy Ahmed Husein: líder del Partido del Trabajo, pro-islamista. - Osama Ghazali Harb: fundador del Frente Nacional Democrático, partido laico liberal. - Miembros del movimiento juvenil de protesta y del Grupo 6 de abril. (González, El régimen ofrece revisar la Costitución , 2011)

Sin embargo, en esta ocasión se destaca la presencia de los “Hermanos Musulmanes” movimiento islamista que previo a la lucha se había convertido en la excusa preferida del régimen para evitar negociar con la oposición y parte de la justificación del presidente Hosni Mubarak para negarse a dimitir del poder.

“Suleimán ofreció ampliar la libertad de prensa, liberar a los presos “de conciencia”, establecer una comisión consultiva sobre la reforma de la Constitución y levantar, en un futuro indeterminado, un estado de excepción que dura desde 1981” (González 2011, 7 de Febrero).

La oposición se retiró decepcionada con las propuestas del vicepresidente Suleiman, ya que ninguna de sus propuestas resultaba creíble sin que se cumpliera con el principal objetivo de la oposición la dimisión de “el raïs”; situación por la cual se negaban a negociar con Suleiman. Además el vicepresidente perdía más credibilidad debido a que los medios locales que eran controlados por el régimen, seguían distribuyendo imágenes de apoyo a Mubarak e información en donde se le atribuía las revueltas a espías y conspiradores.

7 de Febrero del 2011: Se cumplen catorce días desde iniciadas las revueltas en contra del régimen del presidente egipcio Hosni Mubarak, las negociaciones entre el régimen y los opositores parecen trabadas y a pesar de que cierto sector de Egipto pretende regresar a la “normalidad”; la inestabilidad se había convertido en un elemento inherente al entorno de diferentes ciudades como El Cairo, Alejandría y Suez.

“Una sociedad en transición está condenada a padecer un trastorno de identidad. Mientras se solapan el viejo y el nuevo orden, mientras unas fuerzas no consiguen imponerse a otras, la sociedad mantiene a la vez varias personalidades” (González 2011, 8 de Febrero).

Egipto se debatía entre el orden y el caos, mientras “El raïs” era calificado de forma unánime como “zombie político” pero aun así continuaba aferrándose al poder, hecho evidente debido a su participación con el “nuevo gabinete” donde tomo la decisión de subir el sueldo de los funcionarios en un 15%; situación que

podría considerarse como un acto desesperado por parte del régimen en afán de subsistir o al menos ganar tiempo para lograr apaciguar a la población “indignada” y de paso buscar fidelidades.

Recurso que no era ajeno al régimen, ya que en revueltas anteriores habían logrado sofocar el enojo popular con aumentos que hasta ahora habían mantenido al régimen. La aparente “apertura” del régimen no engañaba a los ciudadanos egipcios y mucho menos a la comunidad internacional, solo traían calma al propio “faraón” que se negaba a escuchar a su pueblo que añoraba su salida y que no estaba dispuesto a ceder esta vez.

La televisión pública continuaba transmitiendo una imagen de Egipto distinta se negaba a transmitir la manipulación, arbitrariedad y brutalidad policial que se vivía en la plaza de Tahrir y sus calles. Y continuaba transmitiendo el mismo discurso que hasta hace unos días era dicho por Mubarak y Suleiman “las revueltas son generadas por conspiraciones extranjeras en contra de Hosni Mubarak”.

8 de Febrero del 2011: Da inicio la tercera semana de protestas en Egipto desde que los “jóvenes del 25 de Enero” se reunieron en la plaza de Tahrir para pedir “un cambio”, que involucraba el principio del fin de la era de Hosni Mubarak y la transición de Egipto a la “democracia”. *“Tahrir, de momento, no aspira a inventar nada: reclama la dimisión de un dictador, la disolución de un sistema represivo, el fin del terror policial y la celebración de elecciones libres” (González 2011, 9 de Febrero).*

La plaza de Tahrir de nuevo se ve “invadida” por miles de egipcios que sin una convocatoria previa, manifestaron su inconformidad con las decisiones tomadas por el vicepresidente Suleiman con respecto a la “apertura” del régimen y reafirmando que para que inicie un nueva era en Egipto es necesaria la salida de Mubarak.

Entre las situaciones que fortalecieron la protesta y la hicieron la más grande hasta el momento en la “Plaza de la Liberación” se encuentra el reporte emitido por la organización Human Rights Watch en donde se establecía que desde el inicio de las protestas hasta la fecha habían muerto 297 personas y por si fuera poco la difusión de datos que hablaba de la fortuna de Mubarak que según oscilaba entre los 17.000 y 40.000

millones de dólares; fueron motivos suficientes para homogenizar más a los egipcios en contra del régimen.

“La revuelta se amplió con una dimensión laboral, gracias a los paros y sentadas realizados en varias de las mayores empresas privadas de Egipto. Los trabajadores reclamaban un aumento salarial equivalente al concedido la víspera a los funcionarios, a los que se subió el sueldo un 15%, pero subrayaron que sus protestas formaban parte de la revuelta general en demanda de libertad y justicia. Universitarios y periodistas protagonizaron también actos de solidaridad con el movimiento representado por la plaza de Tahrir” (González 2011, 9 de Febrero).

Entre los distintos “héroes” o “símbolos” que pudiera tener la “revolución de los jóvenes” en Egipto, durante este día destaco el nombre del bloguero Wael Ghoneim²³ aquel que fuera responsable de la creación de versión árabe de la página de Facebook “We are all Khaled Said”; el joven que había estado “desaparecido” durante doce días volvía a las calles a protestar y a asegurar que se encontraba retenido por la policía egipcia.

La promesa de cambio o un nuevo futuro para Egipto hecha por el vicepresidente Suleiman se derrumbaba a su alrededor, todos sus intentos por contener las protestas en contra del régimen se venían abajo con lo que podría ser considerado como el “segundo aire” de las revueltas. Incluso la comunidad internacional sobre todo Estado Unidos, que días antes había manifestado el apoyo al vicepresidente daban discursos de insatisfacción con las decisiones tomadas por éste.

Suleiman solo daba prueba de su “incompetencia” al momento de anunciar que reformaría a la Constitución y democratizaría las elecciones, parecía que no entendía que el mensaje del pueblo egipcio que estaba interesado en la creación

²³ “Wael Ghoneim [...] egipcio de 30 años, responsable de mercadotecnia de Google para Oriente Próximo y el Norte de África [...] Durante meses, Ghonim trabajó en la creación de la versión árabe de la página de Facebook titulada We are all Khaled Said (Todos somos Jaled Said), en honor del joven de 28 años que, según testigos, fue asesinado por la policía en Alejandría por intentar difundir un vídeo en el que se veía cómo algunos agentes se repartían un alijo de droga incautada. La página de la red social se convirtió con el tiempo en la plataforma virtual de los manifestantes. (Tesón, Egipto por encima de todos y de todo, 2011).

de una nueva constitución alejada del régimen de Mubarak y mientras él permaneciera en el poder las promesas de Suleiman carecían de credibilidad.

9 de Febrero del 2011: La situación en Egipto se encontraba en un punto crítico en donde el futuro de Egipto oscilaba entre la continuidad del régimen y la transición a la democracia, el vicepresidente Suleiman se encontraba sometido a tal “presión” que lo llevo a demostrar que la “transición ordenada” que le había sido encomendada por la comunidad internacional y por la cual pugnaba solo era parte del mismo régimen que le había otorgado el puesto de vicepresidente.

“Suleimán convocó [...] a los directores de la prensa egipcia para formularles una declaración. No admitió preguntas ni aclaraciones [...] afirmó que, si la oposición rechazaba el diálogo con el régimen, Egipto quedaría expuesto a un golpe de Estado. No especificó por parte de quién. [...] La gran mayoría entendió [...] que Suleimán hablaba de un golpe militar y de la consiguiente creación de una Junta dispuesta a reprimir la revuelta a sangre y fuego. Suleimán descarta que el presidente dimita antes de que termine su mandato. [...] descartó por completo la posibilidad de que el presidente, Hosni Mubarak, abandonara el poder antes del fin de su mandato, en septiembre. [...] afirmó que las protestas constituían "una absoluta e intolerable falta de respeto hacia el presidente". Definió a la sociedad egipcia como "falta de cultura democrática". Y aseguró que no estaba dispuesto a permitir "ninguna forma de desobediencia civil" (González 2011, 10 de febrero).

Este hecho no amedrentaría a los egipcios reunidos en la plaza de Tahrir al contrario los homogenizo aún más, de forma que ya no solo las ciudades de “El Cairo”, Alejandría y Suez destacarían en la toma de plazas públicas con el afán de protestar en contra del régimen sino diferentes ciudades se unirían a tan noble causa y al grito de "Mubarak erhal, erhal" (Mubarak fuera, fuera) demostraban que la sociedad egipcia estaba más unida que nunca. Al caer la “mascara” del vicepresidente Suleiman se confirmaba lo que algunos egipcios sospechaban de las promesas hechas por éste, que la supuesta apertura del gobierno solo resultaban ser parte de un régimen incapaz de dejar el poder ni de transformarse así mismo.

Parte de la oposición, específicamente el movimiento juvenil seis de Abril y los Hermanos Musulmanes calificaban de intolerables las acciones de Suleiman y descartaba toda negociación con el régimen, o al menos hasta la salida del “tirano”. El régimen insistía en difundir por la televisión local una serie de incongruencias que explicaban la inestabilidad de Egipto, que giraban en torno a conspiraciones extranjeras perpetuadas por Estados Unidos, Israel, Hamás y Hezbolá.

“Las dificultades de la Administración de Obama para solucionar la crisis han decepcionado a los egipcios. Han sido tantos los estira y afloja con el Gobierno de Mubarak que la confianza que muchos tuvieron en el presidente estadounidense se ha ido desinflando” (Tesón 2011, 10 de Febrero).

De todos los países pertenecientes a la comunidad internacional no había otro que ostentara mayor responsabilidad en la “revolución de los jóvenes” que Estados Unidos debido a las relaciones diplomáticas que llevaba con el régimen desde hace más de 30 años y además porque este otorgaba una “ayuda económica” para fortalecer su poder militar con el fin de mantener el “orden” en una zona tan inestable como lo es medio oriente. Las declaraciones hechas por Suleiman en donde dejaba claro que Mubarak no dimitiría y que las protestas deberían de parar sin importar como, obligaban al gobierno norteamericano a buscar otras formas de solucionar las crisis en Egipto.

10 de Febrero del 2011: Ya habían transcurrido diecisiete días desde el inicio de las revueltas en Egipto y parecía que el día más caótico y confuso de todos daba inicio. Durante las primeras horas del día circulaban fuertes rumores acerca del fin de la era de “el raïs”, situación que parecía confirmarse con la reunión del Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (CSFA) que no se reunía desde la guerra de 1973, y daba por hecho la ausencia de Mubarak.

Este CSFA determinaría la posición de la institución más poderosa de Egipto por medio de un documento titulado “Primer comunicado” en donde se respaldaban “las legítimas aspiraciones del pueblo egipcio”, además se confirmaba la posibilidad de la emisión de un segundo comunicado antes de la media noche,

todo apuntaba a que el ejército haría valer su posición después de diecisiete días de protestas. El vicepresidente Suleiman lo había advertido de no estabilizarse la situación en Egipto la posibilidad de un golpe de Estado era muy real.

Por otra parte 600 obreros de las empresas textiles del canal de Suez se declaraban en huelga, la causa giraba en torno al aumento salarial del 15% concedido a funcionarios y del cual querían ser parte. El régimen egipcio no debía permitir que las huelgas trascendieran de forma que cerraran una de las vías marítimas más importantes del mundo. Situación que alertaba a la comunidad internacional y contribuía a justificar la pronta salida del presidente egipcio Hosni Mubarak.

Los rumores del triunfo de los opositores al régimen eran más grandes conforme pasaban las horas, y las señales que confirmaban el triunfo seguían confirmándose ahora por parte del primer ministro Ahmed Shafik que admitía “los manifestantes han vencido”. El rumor de la renuncia del presidente egipcio Hosni Mubarak solo fue un motivo más para lograr que miles de egipcios se congregaran en la emblemática plaza de Tahrir o la Liberación para celebrar el triunfo del pueblo egipcio. Para la noche los ciudadanos egipcios reunidos en Tahrir se encontraban ansiosos y a la espera de que el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas confirmara lo que ya muchos celebraban la salida de “el raïs” y el triunfo de “la revolución de los jóvenes” con su segundo comunicado; el cual nunca llegó.

Sin embargo, el “enemigo público” número uno de Egipto hacia su primera aparición en días, solo para emitir el mensaje más polémico de sus 30 años de régimen. Mediante un discurso televisivo se daría el “lujo” de silenciar a la plaza de Tahrir y a todo Egipto, lo que minutos antes era alegría e ilusión, se convertía en tristeza e incertidumbre.

“Cuando parecía inminente su dimisión, cuando incluso el primer ministro había reconocido la victoria de los manifestantes, Mubarak compareció en televisión para reafirmar su continuidad. “No me iré, seré enterrado aquí”. [...] Sus palabras fueron las justas para irritar a una muchedumbre ya impaciente. [...] al dirigirse a

los egipcios como "hijos e hijas" y declararse "orgullosos" de los jóvenes manifestantes; por el cinismo con el que anunció que perseguiría y castigaría a los responsables de la represión [...] causadas por su propia policía y sus propios matones [...] cedió gran parte de sus poderes [...] a su vicepresidente [...] Y, una vez más, aseguró que no obedecería "órdenes extranjeras", en indudable referencia a Estados Unidos, el país que durante 30 años financió su dictadura" (González 2011, 11 de Febrero).

Después de la transmisión del mensaje del mensaje del aun presidente Hosni Mubarak, la tristeza e incertidumbre del pueblo egipcio se convertían en un "grito de ira". ¡Fuera!, ¡vete ya, vete ya!, gritaba la multitud. ¡Abajo Mubarak!. El raïs se aferraba al poder, sin importar que todo lo que había construido en los 30 años de régimen se derrumba a su alrededor.

11 de Febrero del 2011: *"Por fin, después de 30 años, de 18 días de protestas, de más de 300 muertos, Hosni Mubarak dejaba el poder. "Horreyia! Horreyia!" (¡Libertad!). [...] una noticia inesperada para todos los que habían sentido caer sobre ellos el peso de la frustración, solo 24 horas antes, cuando el presidente anunciaba su intención de mantenerse en el poder hasta Septiembre"* (Tesón 2011, 12 de Febrero).

La "noticia" que los ciudadanos egipcios y el mundo entero llevaban esperando durante 18 días era encargada al vicepresidente Omar Suleiman que decía lo siguiente: "En las difíciles circunstancias que atraviesa el país, el presidente Hosni Mubarak ha decidido abandonar su cargo. Ha encargado al Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas que dirija los asuntos del Estado".

Solo bastaron minutos después del mensaje emitido por Suleiman para que la plaza de Tahrir se llenara de gente, que sería testigo de un hecho histórico para ochenta millones de egipcios y para el mundo árabe. La caída de 30 años del régimen de "El raïs" era celebrada por Egipto y por toda la comunidad internacional (Estados Unidos y Europa). La confusión y el caos generados el día anterior se aclaraban conforme pasaban las horas del día, los mandos principales

del Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas habrían hecho saber a Mubarak que todo intento por conservar su cargo hasta las elecciones de Septiembre era inútil.

Estaban decididos a tomar el control de Egipto para propiciar una transición “ordenada” que satisficiera las reivindicaciones por las cuales protestaban los ciudadanos egipcios, sin embargo se habían detenido debido a que se negaba a empujar al exilio a quien consideraban parte de ellos y un héroe de Egipto. De ahí que el comunicado número dos no fuera emitido y que se le permitiera al “faraón” despedirse de su pueblo por medio de un discurso que hasta ahora seguía incomprendible para algunos.

“El nuevo máximo dirigente, el general Mohamed Tantawi, se dirigió anoche a la nación para decir que el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas estudiaba la situación y sus próximas medidas [...] había prometido [...] conducir pacíficamente a los egipcios a una sociedad democrática. El Ejército ya había prometido levantar el estado de excepción cuando la gente levantara el campamento de la plaza de la Liberación. Sus primeras órdenes, no confirmadas oficialmente, consistieron en la destitución del Gobierno y en la disolución del Parlamento” (González 2011, 12 de Febrero).

Así concluían 30 años del “régimen tiránico” y corrupto del presidente Hosni Mubarak, que constaron 18 días de protestas, más de 300 vidas de ciudadanos egipcios y un deterioro económico que solo agravaba más los problemas del “nuevo Egipto”. La “revolución de los jóvenes” concluía con un Egipto más homogenizado, deseoso de libertad política, económica, social y religiosa. Esta nueva generación demostraba que el pueblo egipcio era capaz de separar los mundos de la política y la religión. Situación que abriría paso a la “democracia”, calificada muchas veces como no apta para los países de medio oriente.

2.3 Libia: “Guerra en Libia”

El mundo árabe continuaba bajo un estado de “conmoción”, era de esperarse el presenciar el ocaso de regímenes como los de Ben Ali y Hosni Mubarak, no era algo que se esperara que sucediera en el mundo árabe. Situación que traería consigo una serie de “revueltas” que repercutirían sobre todo en las regiones del Magreb²⁴ y el Máshreq²⁵ del mundo árabe. Esta serie de revueltas llegarían a Libia y estremecería el régimen del que es considerado como el “dictador más excéntrico” del Magreb el coronel Muamar el Gadafi.

“Nació el 7 de junio de 1942 en Sirte. [...] militar de academia, [...] El 1 de septiembre de 1969, cuando participó en el golpe de Estado contra la monarquía [...] no era nadie en la jerarquía militar [...] Pero era alguien entre sus compañeros, [...] que nombraron presidente a un tipo carismático de solo 27 años. [...] En Libia acababan de descubrirse gigantescas reservas de un petróleo [...] permitió a Gadafi establecer un régimen basado en los servicios sociales gratuitos (el nivel educativo y la esperanza de vida son hoy de los más altos en África), [...] entre 1972 y 1975 los tres tomos del Libro Verde [...] expuso los principios teóricos de la jamahiriya, un sistema asambleario que definía como "democracia perfecta". [...] Imposible detallar aquí su actividad diplomática. Conviene recordar [...] financió sin discriminaciones ideológicas a cualquier grupo guerrillero o terrorista que le pidiera dinero y que participó en casos de terrorismo de Estado en el extranjero [...] Había soportado en 1986 un bombardeo ordenado por Ronald Reagan [...] Aun así, eligió la reconciliación. Pagó indemnizaciones, ofreció contratos petrolíferos, [...] se sumó a la "guerra contra el terrorismo" de George W. Bush y en 2008 acabó siendo invitado por Barack Obama a la cumbre del G-8. Incluso propuso que israelíes y palestinos hicieran la paz compartiendo un país llamado Isratina” (González 2011, 22 de Febrero).

²⁴ Magreb: Perteneciente o relativo a esta parte más occidental del mundo árabe, que comprende Marruecos, Libia y Túnez.

²⁵ Máshreq: Perteneciente o relativo a esta parte más oriental del mundo árabe, que comprende Egipto, Yemen, Jordania y Líbano.

Ahora Libia se convertiría en un país más de los motivados por la “primavera árabe” para dar inicio a una transición democrática en donde la salida del líder libio era “necesaria” o al menos lo era para los rebeldes de Bengasi. Ahora de igual forma es necesario establecer los aspectos que diferencian al régimen libio del de Túnez y Egipto.

Libia con 6.5 de millones de habitantes es considerado el país menos poblado y el más próspero del norte de África. De esta forma Libia no parecería adolecer de nada o al menos en comparación con Túnez o Egipto; pero el “ideal democrático” generado por la primavera árabe dejó abierta la posibilidad de que el cambio puede ser posible en el mundo árabe. Y de esta forma las similitudes con los regímenes caídos empezaban a surgir, al igual que en Túnez y Egipto la “libertad” era apenas existente, también la perpetración en el poder de Muamar el Gadafi contribuyo al cambio en Libia.

Otro de los aspectos que daban identidad a Libia era su “hermetismo” el más grande del Magreb, era de todos sabido que el Gadafi no le hacía mucha gracia la presencia de medios de comunicación no libios en su territorio; de tal forma que la cadena de televisión catari Al Yazira (la que cuenta con mayor cobertura mundo árabe) no tenía presencia en el territorio árabe y algunos de los medios locales eran controlados por la misma familia de Gadafi.

“Nosotros, los libios, tenemos la misma sed de un Gobierno responsable que nuestros hermanos y hermanas tunecinos, afirmaba el escritor libio exiliado Hisham Matar [...] en el diario británico The Guardian” (Cembrero 2011, 29 de Enero).

Ahora si pretendiéramos establecer a los actores de “la guerra civil en Libia”, la división se establecería en dos bandos protagonistas el encabezado por Muamar el Gadafi y familia y el encabezado por las fuerzas rebeldes de Trípoli, que serían los principales detractores del régimen y que comenzarían la lucha de contra Gadafi con un gran apoyo de la comunidad internacional; debido a las “atrocidades” que cometería Gadafi en medio de la contienda. De igual forma el

internet y las redes sociales (You Tube, Facebook, Twitter) se harían presentes dentro del conflicto, demostrando nuevamente lo relevantes que habían resultado para la organización de “revueltas” dentro de los países de la “Primavera Árabe”.

El régimen de Muamar el Gadafi era considerado el más longevo de toda África con 42 años en el poder, era de esperarse que el líder libio pudiera correr mismo destino que Ben Ali y Hosni Mubarak o al menos ser “víctima” de la ola de repercusiones generadas por la primavera árabe.

Situación que se hizo presente el 15 de Enero del 2011, por medio de una serie de “protestas menores” o al menos así eran calificadas por el régimen en las ciudades de Darna, Bengasi y Trípoli en donde los ciudadanos libios salían a la calle para manifestar su apoyo a las revueltas tunecinas. Este mismo el líder libio se dirigiría a la nación para expresar su opinión sobre lo ocurrido en Túnez y diría lo siguiente:

“Muamar el Gadafi pronunció [...] un discurso en la televisión libia en el que lamenta el derrocamiento de [...] Ben Alí ante los tunecinos: "Habéis sufrido una gran pérdida. No había nadie mejor que Zine para gobernar Túnez" (El país 2011, 17 de Enero). .

Este discurso televisivo podría ser considerado como un error por parte del régimen de Muamar el Gadafi, ya motivaría las protestas en contra de su régimen en días posteriores; además que el bloqueo de la página web YouTube se sumaría para engrandecer la equivocación del régimen libio.

El 25 de Enero del 2011 Muamar el Gadafi ofrecería una entrevista a la cadena de televisión privada Nessma TV en donde su discurso sobre la caída de Ben Ali sufriría un cambio radical, que sería el siguiente:

"Estoy con el pueblo tunecino" [...] "Si el pueblo ha desencadenado una revolución, debe gobernarse él mismo", [...] "Solo puedo apoyar esa orientación si conduce hacia el poder de las masas" [...] "No se puede ir contra la voluntad del pueblo tunecino". (Cembrero 2011, 29 de Enero).

Pero que desencadenaría este cambio tan radical, lo que diez días atrás era “lamentación” se había convertido en apoyo incondicional; la explicación a esta situación tan inusual se encontraba justamente en estos últimos días en donde el brote de protestas en diferentes partes de Libia comenzaba a ser más frecuente.

Sobre todo en Bengasi el territorio “más problemático” para el régimen libio, en donde las protestas de miles de personas que exigían reivindicación de viviendas hace 2 semanas atrás y que habían sido minimizadas por el líder libio; e incluso respondidas con un discurso dirigido al pueblo libio acerca de lo ocurrido con el régimen de Ben Ali. Esta serie de sucesos habían contribuido al cambio de opinión inusual del líder libio, él que además lanzaría un plan de desarrollo regional por importe de 17 520 millones de euros; que marcaba como objetivo principal era la construcción de viviendas.

9 de Febrero del 2011: El líder libio externaría su opinión acerca de lo que sucedía en Egipto con el presidente Hosni Mubarak y la “revolución de los jóvenes”. *"No es justo atacar a Mubarak", prosiguió. "Es un hombre pobre que ni siquiera tiene dinero para comprarse sus trajes", aseguró. "Le hemos ayudado varias veces" (Cembrero 2011, 10 de Febrero).*

Muamar el Gadafi de nuevo se expresaba a favor de un régimen que estaba en contra de los “ideales” de la primavera árabe, dejando ver que las primeras declaraciones emitidas acerca de lo que transcurría en Túnez no habían sido un error, sino todo lo contrario dejaban ver la verdadera opinión del líder libio acerca de lo que sucedía en el mundo árabe.

De igual forma al interior de Libia el “espíritu de la primavera” seguía vivo y creciendo, las opiniones acerca del régimen se hacían sentir en Facebook un medio que podría calificarse como “ajeno” para el régimen de 42 años. Los ciudadanos libios por medio del sitio web convocaban a manifestarse en contra del régimen el 17 de Febrero, situación que se vio apoyada por la Conferencia

Nacional de la Oposición Libia²⁶, situación que no era bien vista por el régimen y que solo daba más fundamentos a los libios para protestar en contra del régimen.

“Muamar el Gadafi [...] ha recibido él mismo a algunos activistas y periodistas [...] que el régimen considera sospechosos [...] A todos ellos les advirtió de las responsabilidades en las que incurrirían [...] si participan en los disturbios e intentan fomentar el caos” (Cembrero 2011, 10 Febrero).

16 de febrero del 2011: *“La protesta estalla en Libia 2 000 personas se manifiestan en Bengasi contra el régimen y por la liberación de los presos políticos [...] ¡Bengasi, despierta, es el día que esperabas!” o “¡El pueblo derrotará a la corrupción!” (Cembrero 2011, 16 de Febrero).*

Veinticuatro horas antes del “día de la ira” libio la ciudad de Bengasi la más grande después de Trípoli y más rebelde de Libia ya era un “caos”, el surgimiento de protestas que iniciaban a favor de la liberación de presos políticos, terminaron arremetiendo contra del régimen del coronel Muamar el Gadafi.

Aparentemente todo daba inicio debido a la detención de Fethi Tarbel, un abogado defensor de presos políticos y activistas de derechos humanos. A este se le atribuía la difusión del rumor de que la cárcel de Abu Salim (lugar en donde se concentraba la mayor cantidad de presos políticos) ardía.

El rumor hizo que los familiares de los presos en cuestión de horas se congregaran enfrente del penal exigiendo su liberación lo cual se convertiría en protestas en contra del régimen. La respuesta de las autoridades de Bengasi no se hizo esperar, y por medio de la policía pretendieron desactivar la protesta; la cual concluyo con un enfrentamiento que dejo 38 heridos y dos personas muertas.

Horas después se daba respuesta a los hechos sucedidos en Bengasi, al puro estilo del presidente egipcio Hosni Mubarak; “cientos de libios” partidarios del

²⁶ “En 2005, ciento cincuenta personalidades crearon en Londres la Conferencia Nacional de la oposición libia. Ese grupo se fijó tres objetivos: el fin de la era Khadafi, la implantación de un gobierno transitorio y, luego, la elección de un gobierno democrático surgido de elecciones libres” (Una insurrección dispar y tangible, 2011).

régimen se congregaban en los puntos céntricos de ciudades como Trípoli, Sirte y Sebha lanzando consignas a favor del líder Muamar el Gadafi y casualmente atacarían a la cadena de televisión por satélite Al Yazira.

Situación que fue resaltada por la cadena pública de televisión Libia Al Jamahiria la cual se encargó de transmitir las imágenes de lo que sucedía con los partidarios del régimen y a la vez omitió lo sucedido en Bengasi.

17 de Febrero del 2011: Daba inicio las manifestaciones en contra del régimen “oficialmente” por medio de la “Revolución del 17 de Febrero o “Día de la Ira en Libia”, que a principios de mes había sido organizada en la red social Facebook por un grupo de ciudadanos tunecinos y que contaba con 9 600 seguidores para este momento.

En su mayoría jóvenes de 14 a 29 años que para entonces constituían el 31% de la población libia, salían a las calles de Alzentan, Bengasi Trípoli, Sirte, Sebha, entre otras; para congregarse en los puntos más emblemáticos o céntricos de las ciudades y permanecer ahí hasta la salida del líder libio Muamar el Gadafi. De alguna forma se pretendían emular lo sucedido en el “Día de la Ira en Egipto” sin embargo, el régimen no lo iba a permitir.

“El Día de la ira contra el régimen de Muamar el Gadafi se ha saldado con al menos seis fallecidos en Bengasi, [...] La policía, según han contado testigos de la protesta a la cadena Al Yazira y al diario Al Youm, ha abierto fuego para dispersar a los manifestantes” (Cembrero 2011, 17 de Febrero).

De igual forma en Trípoli partidarios del régimen evitaron que los detractores se apoderaran del centro más emblemático de la capital la “plaza Verde”, por medio de su ocupación y lanzando consignas a favor de la permanencia de Gadafi.

19 de febrero del 2011: La “represión” continuaba en Libia, Muamar el Gadafi se negaba a aceptar el mismo destino que había sufrido Ben Ali en Túnez y Muamar el Gadafi en Egipto; su forma de actuar solo daba muestra de porque su régimen era el más longevo de toda África.

“La policía no basta [...] Así que el régimen de Muamar el Gadafi ha sacado a la calle al Ejército en Bengasi y Derna para tratar de acabar con la mayor oleada de protestas desde que hace casi 42 años llegó al poder” (Cembrero 2011, 19 de Febrero).

Libia era un caos y el régimen hacía todo lo que estuviera a su alcance para terminar con las protestas que surgían espontáneamente en diferentes ciudades del país. Durante el día el régimen fue acusado por sus detractores por detener injustamente a diferentes ciudadanos libios acusados de incitar el caos o de ser los artífices de las protestas. Además existían evidencias de que las autoridades libias proporcionaban armas blancas y palos, incitando a grupos de inmigrantes (que se considera que son un quinto de la población total del país) a sumarse al ataque en contra de los manifestantes.

Para la tarde el acceso a las redes sociales Facebook y Twitter, principales medios de organización de las últimas protestas fue bloqueado por el gobierno libio. El bloqueo de estos sitios web casi imposibilitó el acceso a medios de comunicación extranjeros a información de lo que ocurría en territorio libio. Libia es considerado como el país más hermético del mundo árabe, situación que se confirmaba con lo que acontecía en ese entonces; la información disponible normalmente provenía de ciudadanos y grupos de exiliados en Europa.

“La situación debe de ser lo suficientemente grave para que Libia, que ostenta la presidencia de turno de la Liga Árabe, haya anunciado que aplaza la próxima cumbre de jefes de Estado árabes prevista para finales de marzo en Bagdad” (Cembrero 2011, 19 de Febrero).

El gobierno de Gadafi no parecía interesado en dar a conocer el número de víctimas derivado del choque entre manifestantes y fuerzas de seguridad, mientras las televisoras locales de nuevo hacían caso omiso de las protestas y solo transmitían imágenes de Gadafi en medio de la plaza Verde rodeado por sus partidarios.

20 de Febrero del 2011: *“El líder libio, Muamar el Gadafi, optó ayer por reprimir las protestas libias con fuego de mortero y ametralladoras, según [...] el canal de televisión Al Yazira. Las primeras imágenes que salen del país, vídeos caseros grabados por los propios manifestantes muestran grupos armados persiguiendo a la gente y a hombres cayendo por las balas” (Cembrero 2011, 20 de Febrero).*

Para el quinto día de protestas en contra del régimen presidente libio Muamar el Gadafi algunos medios internacionales difundían que el número de muertos ascendía a 233 sin embargo, no era del todo confiable el control que ejercía el régimen era casi perfecto. De tal forma que el acceso a internet había sido inhabilitado y la cadena catari de televisión por satélite Al Yazira que no tenía presencia en Libia, ahora tampoco podría ser vista ya que el gobierno habría interferido la señal.

En las ciudades de Bengasi y Baida permanecía bajo la inestabilidad del número de muertos hasta el momento la mayoría provenía de estas, donde los enfrentamientos con las “fuerzas de seguridad” habían sido continuos en los últimos cinco días. Mientras en Trípoli la plaza Verde continuaban las consignas a favor del régimen y las televisoras locales trasmitían lo más conveniente para la estabilidad del régimen.

Muamar el Gadafi permanecía en “silencio” como si las diferentes protestas que se daban en Libia no importaran sin embargo, su hijo Salif el-Islam se dirigía a la nación mediante un discurso televisivo, en donde parecía aclarar el futuro del régimen del líder libio.

“El hijo del dictador ha admitido excesos en la violenta represión [...] ha mostrado su comprensión a los manifestantes que piden reformas [...] Parecía un arranque prometedor [...] pero [...] ha asegurado en tono amenazante que el Gobierno no piensa permitir ninguna rebelión. No ha dudado en culpar al mundo entero [...] a los medios de comunicación internacionales, a los países árabes vecinos que conspiran contra Gadafi, a los islamistas, a los libios que residen en el extranjero [...] Todos ellos serán responsables [...] si los manifestantes no bajan los brazos

[...] Tenemos dos opciones: o actuamos todos unidos para aprovechar esta oportunidad e introducir reformas, o nos hundimos en el caos [...] Libia no es como Egipto o Túnez", que cayeron porque tuvieron que hacerlo. Muamar el Gadafi se va a quedar y el Ejército está con él" (El país 2011, 21 de Febrero).

21 de febrero del 2011: Las protestas continuaban aumento en Libia, parecía que la actitud tomada por el régimen y el discurso dado por el hijo de Gadafi, solo habían contribuido para aumentar la indignación del pueblo libio.

"El Gobierno ha decidido responder al aumento de las protestas llevando su furia represora todavía más lejos. Al tiempo que se anunciaba en la televisión una operación contra "los terroristas", el Ejército ha iniciado un duro ataque en algunos barrios de Trípoli, ciudad en la que hoy se habían extendido las protestas contra Muamar el Gadafi, [...] Varios testigos han relatado la participación en los ataques de la aviación, que ha abierto fuego real contra la multitud" (El país 2011, 21 de Febrero).

La información acerca de las "atrocidades" cometidas por el régimen de Muamar el Gadafi para detener las protestas llevo a "oídos" de la comunidad internacional que por medio de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en representación de la comunidad internacional manifestaría su desaprobación a las medidas tomadas por el régimen libio y ordenaría el cese a la violencia.

En cuestión de horas el régimen daría una respuesta por medio del hijo de Muamar el Gadafi, Salif el Islam haría aparición y por medio de un discurso televisado en donde justificaba los ataques de la "fuerza aérea" de Libia, que tenían como objetivo destruir el depósito de municiones en el desierto de la oposición negó que se hicieran ataques a zonas pobladas. A pesar de los diversos testimonios que aseguraban que los ataques fueron en contra de la población. Después de unas horas del discurso del hijo de Gadafi, el gobierno de Malta aclararía la confusión entre las versiones del régimen y la de la ONU.

"El diario Times of Malta asegura que el aterrizaje de los dos Mirage monoplace se ha producido después de que tomaran tierra, también en La Valletta, dos helicópteros civiles con siete personas a bordo que habían salido de Libia "sin autorización oficial" [...] El Gobierno maltés ha señalado que los pilotos de los dos cazas son coroneles que han pedido asilo político. Han relatado que decidieron exiliarse tras recibir la orden de bombardear a los manifestantes" (El país 2011, 21 de Febrero).

Situación que se confirmaba y acaba desmintiendo las declaraciones efectuadas por el régimen con la dimisión del ministro de justicia Mustafá Abul Jalil, en modo de protestas por el uso excesivo de la fuerza en contra de los manifestantes. Situación que desencadenaría otras renunciaciones como los miembros libios de la ONU y el ministro de Estado responsable de emigración Ali Errichi.

22 de Febrero del 2011: *"Quienes se levanten en armas contra el país serán condenados a muerte". "Yo no me voy a ir con esta situación. Moriré como un mártir" (El país 2011, 22 de Febrero).*

Estas eran las palabras del líder libio tras siete días continuos de "caos" en Libia, y el segundo día consecutivo en que el régimen emplea "armamento militar" para reprimir a los manifestantes del 17 de Febrero.

Muamar el Gadafi hacia su primera aparición pública desde que iniciaron las protestas en contra de su gobierno o el "Día de la Ira Libio", en donde solo su hijo Salif el Islam había intercedido por el régimen. Este se encargaría de ofrecer un discurso televisivo en donde arremetía en contra de todos sus "enemigos" y pondría a alto a todas las especulaciones acerca del fin de su régimen:

"El líder libio ha diferenciado la situación que vive su país con las revueltas de Túnez y Egipto [...] "Los jóvenes que protestan no son culpables", [...] su actitud es "normal" tras ver lo sucedido en otros países, [...] entres quienes se manifiestan hay personas "malas" que distribuyen "dinero y drogas" a los jóvenes. "¿Conocéis a alguien decente que participe en esto? No los hay, es gente que se droga y se emborracha". [...] "Los libios son libres puesto que el poder está en

manos del pueblo", [...] "No soy presidente, soy líder de la revolución", ha continuado, para subrayar su nula disposición a seguir los pasos de Ben Ali y Mubarak. [...] "Los que se levanten en armas contra el país serán condenados a muerte" (El país 2011, 22 de Febrero).

Hecho que solo se acoplaba al discurso que mantenían el régimen desde hace días en donde calificaba a los manifestantes como delincuentes manipulados por terroristas de Al Qaeda. Dentro del mismo discurso Gadafi hacia lo que su hijo culpaba a "todos" por lo ocurrido en Libia, comunidad internacional (Estados Unidos) y cadenas de televisión extranjeras (Al Yazira).

Después del discurso emitido por el "líder de la revolución", Abdel Fattah Younes al Abidi ministro interior libio anunciaría su dimisión expresando rechazo al discurso de Gadafi; manifestó su apoyo a los manifestantes y pidió al ejército unirse del lado del pueblo defendiendo sus legítimas demandas.

23 de Febrero del 2011: *"El régimen [...] sigue vinculando las revueltas con supuestos elementos terroristas para intentar legitimar así el desmedido uso de la fuerza que ha empleado en la represión. [...] ha perdido el control en el este del país, donde han logrado entrar periodistas a través de la frontera con Egipto" (De Cózar 2011, 23 de Febrero).*

Las revueltas en Libia no parecían detenerse y las amenazas hechas por el régimen de Muamar el Gadafi no parecían causar efecto en los detractores del 17 de Febrero que parecían fortalecerse día con día. La situación del bando de Gadafi era tal que en Trípoli se reportaba la ejecución de 17 pilotos de la refuerza aérea libia por negarse atacar a los manifestantes.

Los rebeldes libios se habían hecho de algunas "victorias" sobre el régimen, las cuales les dieron el control parcial de la segunda ciudad más grande de Libia Bengasi, que ya era considera "capital rebelde". Además durante el transcurso del día se reportaba que los rebeldes se habían hecho del control de las ciudades de Zuara, Zawiya, Sabratha y Musratah.

La comunidad internacional continuaba ejerciendo presión por medio de la ONU para que el régimen libio para la represión que estaba ejerciendo, que según Human Rights Watch había costado ya la muerte de 1000 libios aproximadamente.

24 de Febrero del 2011: Los rebeldes de la revolución del 17 de Febrero ya controlaban completamente la ciudad de Bengasi. Además se hacían del control parcial de las ciudades de Tobruk y Misrata.

“El régimen de Gadafi intenta mantener a flote la moral de los suyos y ha lanzado un nuevo mensaje a través de la televisión estatal en el que exige a los rebeldes que entreguen las armas y ofrece dinero a aquellos que aporten datos que conduzcan a la captura de los líderes de la revuelta” (De Cózar 2011, 24 de Febrero).

Mientras en Bengasi los ciudadanos libios celebraban el “triumfo” de la revolución, Trípoli era una ciudad fantasma que estaba a la merced de los soldados y mercenarios de Gadafi. El régimen continuaba con la represión ejercida con “armamento militar” según testigos que aseguraban que helicópteros sobrevolaban las ciudades disparando en contra de ciudadanos libios. Las ciudades de Zauiya y Sabratha se habían convertido en un “campo de guerra”, el régimen ha contraatacado y aparentemente ha recuperado estas ciudades que los rebeldes declaraban como suyas.

Mientras el número de muertos que la “guerra civil” dejaba atrás era incierto, el régimen aseguraba que las víctimas no eran más de 300, habían medios que manejaban cantidades que oscilaban de 1000 a 10 000; lo que era cierto es que la inestabilidad en libia seguía constando vidas civiles.

25 de Febrero del 2011: El líder libio, Muamar el Gadafi continuaba aferrándose al poder y Trípoli se había convertido en su cuartel general; si los rebeldes pensaba en ganar esta “guerra” tendrían que apoderarse de Trípoli que en los últimos días se encontraba custodiado por militares y soldados del régimen. Ningún medio de comunicación sabía que sucedía exactamente en Trípoli, la

información que se filtraba del lugar era por medio de llamadas hechas por ciudadanos libios que llegaban a campamentos rebeldes.

La cadena de televisión del régimen Libio transmitiría una declaración telefónica de Muamar el Gadafi, en donde su discurso “acusador” cambiaba aunque que solo daba muestra de la “excentricidad” que caracterizaba al líder libio.

"Son jóvenes de 17 años a los que les dan píldoras alucinógenas con las bebidas, la leche, o el Nescafé", dijo el gobernante libio refiriéndose a los ciudadanos que protagonizan la revuelta. Gadafi llamó "hijos de Libia" a los muertos que está dejando la revolución, aseguró que Bin Laden estaba detrás de la revuelta y pidió calma. [...] "el poder está en manos del pueblo". "Bin Laden, ese es el enemigo que está manipulando a la gente" (De Cózar 2011, 25 Febrero).

Situación que enfureció más a los opositores del régimen, los cuales salieron a las calles (en ciudades que se encontraban bajo su control) a mostrar su “indignación”, decían que el calificarlos como terroristas solo demostraba la desesperación del régimen lo que ellos querían era libertad y una vida digna. Situación que era cierta las declaraciones de Gadafi tenían como objetivo desviar la atención de occidente (en específico la comunidad internacional y en especial Estados Unidos).

28 de Febrero del 2011: “El aislamiento de Muamar el Gadafi es tal que Franco Frattini, ministro de Exteriores de Italia [...] "Hemos llegado, creo yo, a un punto de no retorno. [...] Es inevitable que [Gadafi] acabe abandonando el poder". El conflicto en Libia se ha convertido ya en una crisis humana” (De Cózar 2011, 28 de Febrero).

Los rebeldes se acercaban a Trípoli con la conquista de la ciudad de Zauiya se encontraban a escasos 40 km de llegar a su “objetivo” Bengasi, la ciudad que el Muamar el Gadafi había convertido en su “cuartel general”. Situación que no resultaría fácil Gadafi conservaba el mejor armamento, el mayor número de soldados y mercenarios para defender Trípoli del avance rebelde.

La conquista de la ciudad de Zauiya era un “hecho” que se confirmaba por medio de los periodistas extranjeros que por primera vez podían comunicar desde Libia lo que sucedía, sin que el régimen los considerara como “aliados” de Al Qaeda o enemigos del régimen por entrar a territorio libio “sin permiso”, situación que había propiciado el régimen por el “hermetismo” que lo caracterizaba.

La entrada de los periodistas se vio facilitada debido a que el Gobierno libio enviaría a cierto número de reporteros a un “tour por Trípoli”, situación que tenía como objetivo confirmar lo dicho por Salim el Islam hijo de Gadafi; este afirmaba que había un abismo entre lo que en realidad pasaba en Libia y lo que contaban los medios internacionales. Lo que se veía venir como un “paseo” controlado para beneficiar la “imagen” del régimen en el extranjero, término siendo todo lo contrario.

Según los periodistas Trípoli era una ciudad fantasma, en sus paredes se podía leer aquello que el régimen de Gadafi deseaba ocultar cientos de mensajes en contra del régimen de Gadafi y familia. Además tuvieron la oportunidad de viajar a la ciudad de Zauiya, en donde era imposible ocultar las “huellas” que había dejado el choque entre rebeldes y “mercenarios” del régimen de Gadafi, la evidencia era más que suficiente el pueblo libio deseaba la caída del régimen.

3 de Marzo del 2011: Muamar el Gadafi se negaba a dejar el régimen que conservaba desde hace 42 años, sus declaraciones demostraban los diferentes contrastes que poseía el líder libio, que pasaba de justificar el uso de la fuerza debido a que Al Qaeda y Bin Laden estaban detrás de los rebeldes; hasta acusar a la comunidad internacional de un complot en su contra con el fin de apoderarse del “hidrocarburos” del país.

"Hay una conspiración para dominar el petróleo de Libia y para que su tierra sea colonizada [...] Entraremos en una sangrienta guerra y miles de libios morirán si Estados Unidos o la OTAN intervienen" (Muñoz 2011, 3 Marzo del 2011).

Dentro de la comunidad internacional el único que parecía apoyar las declaraciones de Gadafi era el presidente venezolano Hugo Chávez, el cual se

había propuesto como mediador del conflicto interno en Libia. Idea que era bien vista por el líder libio el cual aparentemente había aceptado según el diario electrónico libio Yosberides.

Para este momento la Corte Penal Internacional (CPI)²⁷, anunciaba que daban inicio las investigaciones en contra del líder libios, su familia y colaboradores políticos, por crímenes en contra de la humanidad.

4 de marzo del 2011: Continuaba la guerra civil en Libia, los rebeldes ocupaban y perdían ciudades sin lograr su objetivo, mientras el régimen de Muamar el Gadafi continuaba empleado a soldados y mercenarios para reprimir las manifestaciones por la fuerza; a pesar de las advertencias hechas por la comunidad internacional.

“Interpol ha emitido [...] un "aviso naranja" global contra el dirigente libio, Muamar el Gadafi, y otras 15 personas del país norteafricano, incluidos miembros de su familia, con el fin de advertir a los países miembro del peligro que plantea el movimiento de estas personas y sus bienes así como para ayudar a la aplicación de las sanciones acordadas por la ONU. [...] ayudar al Tribunal Penal Internacional (TPI) en su investigación de los presuntos crímenes contra la Humanidad cometidos en Libia” (El país 2011, 4 de Marzo).

Los intentos del régimen por justificar sus acciones y evitar la interferencia de la comunidad internacional en el conflicto interno que acontecía en Libia “fracasaban”, ya no había vuelta atrás Gadafi, familia y aliados se encontraban en la mira de la comunidad internacional. De tal forma que el presidente de Estados Unidos Barack Obama advertía que si Muamar el Gadafi continuaba prolongando su régimen por la fuerza, la comunidad internacional tendría que intervenir de la forma más viable.

²⁷ Corte Penal Internacional (CPI): En 1948 las Naciones Unidas consideraron por primera vez la posibilidad de establecer una corte internacional, permanente para enjuiciar el genocidio, los crímenes de lesa humanidad, los crímenes de guerra y la agresión. [...] es importante porque evita los retrasos inherentes de preparar un tribunal ad hoc que pueden ser aprovechado por los criminales para escapar o desaparecer; los testigos pueden ser intimidados o las condiciones políticas y sociales pueden empeorar, además de que las investigaciones se encarecen. (Centro de Información-ONU, Corte Penal Internacional, n.d).

6 de marzo del 2011: *"Es o yo o Al Qaeda" [...] "Estoy sorprendido de que ninguno comprenda que esto es una lucha contra el terrorismo". "Nuestros servicios de seguridad cooperan. Os hemos ayudado (a Occidente) mucho en los últimos años. ¿Por qué cuando estamos en lucha contra el terrorismo en Libia no nos ayuda nadie a cambio?" (Agencias 2011,6 de Marzo).*

Muamar el Gadafi aseguraba que la situación en Libia no era una "injusticia" en contra de civiles y que su lucha era legítima, de tal forma que "invitaba" a la ONU o a la Unión Africana a que lo comprobaran por sí mismos. Situación que podría ser verídica si no existieran pruebas de sus acciones, ese mismo día a 50 kilómetros al oeste de Trípoli, en la ciudad de Zawiya las fuerzas de Gadafi combatían en contra de los rebeldes que desde hace unos días controlaban la ciudad sin embargo, sus intentos resultaban inútiles el oeste de Libia era de los rebeldes.

La pregunta que se hacía la comunidad internacional, Gadafi y los mismos rebeldes para este momento era ¿Cuánto tiempo más podrían resistir el conflicto?, los rebeldes a pesar de dominar el oeste carecían de personal apto para el combate, la comida comenzaba a ser escasa y las armas que conservaban eran "rudimentarias" comparadas con las de Gadafi. Por otro lado Gadafi tenía encima a la comunidad internacional, contaba con el armamento y con personal apto; pero los rebeldes fácilmente los duplicaban en número. Mientras la comunidad internacional se debatía entre interferir o no, y de hacerlo como sería.

7 de marzo del 2011: *"Los jefes rebeldes saben que no tienen capacidad para alcanzar Trípoli. [...] En Zawiya, al oeste de Trípoli, que sufrió una nueva embestida de los uniformados de Gadafi, la escasez de medicinas y alimentos comienza a agravarse, según informaba anoche en Bengasi el Consejo Nacional Libio, la autoridad rebelde" (Muñoz 2011, 7 de Marzo).*

Los rebeldes eran víctimas de la longevidad del conflicto en Libia, comenzaba a perder territorios en contra de los esbirros de Gadafi. Las ciudades de Bin Yauad y Ras Lanuf eran parcialmente recuperadas por los partidarios del régimen, los

esfuerzos rebeldes se veían mermados por la escasez de agua, alimentos y armamento; situación que fue bien aprovechada por el régimen.

Situación que condenaba a Libia a seguir bajo la inestabilidad, el deterioro de la causa rebelde hacia cada vez más lejana la posibilidad de concluir con los 42 años de dictadura; su “única” esperanza estaba en manos de la comunidad internacional que se debatía en brindar o no ayuda militar. El mando rebelde de Bengasi pedía a “Occidente” ayuda por medio de bombardeos contra objetivos militares de Gadafi.

La Organización de las Naciones Unidas era firme en su discurso exigía que se detuviera el ataque en contra de ciudadanos libios, ya que de no ser así los culpables serían llevados ante la justicia. Además ha enviado al ministro de exteriores de Jordania a Trípoli con el fin de legitimar las aspiraciones democráticas de la población Libia y terminar con los ataques del régimen.

8 de marzo del 2011: En la tercera semana del inicio de las revueltas en Libia, los opositores al régimen continuaban a la baja, situación que era aprovechada por los esbirros de Gadafi que estaban aún pasados de hacerse del control de la ciudad de Zaiya.

“El devenir de la guerra en Libia es imprevisible y puede enfangarse por un sinnúmero de circunstancias políticas y militares. Pero los acontecimientos desde el domingo han suscitado evidente temor entre los 670.000 vecinos de Bengasi, [...] porque la aviación y los soldados de Muamar el Gadafi lograron frenar el avance rebelde” [...] Los sublevados imploran la ayuda militar de las potencias. [...] Si la comunidad internacional no establece una zona de exclusión aérea, Gadafi no va a rendirse” (Muñoz 2011, 8 de Marzo).

Los rebeldes pierdan fuerza por múltiples razones que iban desde la falta de agua, alimentos, armas pero sobre todo la “anarquía” de su organización era lo que los hacía más débiles ante las fuerzas de Gadafi, los cuales contaban con mejores armas y estrategias pero se habían visto en la necesidad de reclutar “mercenarios”

debido a que los rebeldes los superaban en número. La interferencia de la comunidad internacional comenzaba a hacerse más necesaria para poner fin al conflicto.

Mientras las negociaciones para poner fin al conflicto eran confusas y carecían de versiones oficiales, según Al Yazira en Trípoli se negaban a abandonar si no se garantizaba la seguridad de Gadafi, su familia y aliados; mientras en Bengasi el Consejo Nacional de Transición advertían que no negociarían con el régimen al cual daban 72 horas para salir si es que no querían ser perseguidos por sus crímenes. Ahora la “seguridad” ofrecida por los rebeldes no garantizaba que Gadafi fuera detenido por el Consejo de Seguridad de la ONU en cuanto saliera de Libia, esta situación prolongaba el conflicto en Libia más.

Por otro lado, el Consejo de Seguridad de la ONU encabezado por Estados Unidos contemplaba que la intervención militar en Libia era inevitable, a pesar de la oposición de algunos de sus miembros (China y Rusia). Pero la debilidad de los rebeldes hacía cada vez más posible la interferencia de la comunidad internacional.

11 de marzo del 2011: *“El secretario general de la OTAN, [...] ha asegurado que “la OTAN está unida y lista para actuar” en Libia y ha anunciado el envío de más barcos al Mediterráneo para controlar el embargo de armas aprobado por la ONU. [...] los aliados estudian “acciones adicionales” para poner en marcha una zona de exclusión aérea en caso de que reciban una orden del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y ha destacado que es necesario “aclarar las bases legales antes de llevar a cabo cualquier acción [militar]”. (El país 2011, 10 de Marzo).*

El fin del conflicto en Libia no parecía acercarse, situación que comenzaba a preocupar a la comunidad europea, las consecuencias de que Libia se convirtiera en un “Estado fallido”, con vacíos en el poder que podría ser ocupados por el extremismo y terrorismo característicos del mundo árabe. Con el objetivo de prevenir esta situación la OTAN se perfilaba para ser el primer organismo

internacional que interfiriera en la “solución” pronta del conflicto libio, cuando fuera aprobado y necesario.

Sin embargo, para definir el futuro de Libia hacía falta que la “comunidad internacional” (Estados Unidos y Europa) escogiera un bando, que aunque ya estaba definido no era totalmente reconocido. El Consejo Nacional de Transición Libio el que hasta este momento solo era oficialmente reconocido por Francia y Reino Unido los cuales pedían a los demás países hacer lo mismo, con el fin de fortalecer el consenso internacional que fortaleciera las acciones que pudiera tener en un futuro.

Más tarde con el objetivo de proteger a la población de Libia de los abusos del régimen de Muamar el Gadafi, la Unión Europea se une a la decisión tomada por el gobierno del Reino Unido y de Francia, y le otorga el reconocimiento al Consejo Nacional Provisional de Transición de Libia como la única “organización” capaz de definir el futuro del país del Magreb y se declaraba opositor del gobierno de Trípoli al cual exigía su salida inmediata.

“La Unión Europea consagró ayer al Consejo Nacional Provisional de Transición de Libia (CNTP) como interlocutor político privilegiado” (Martínez 2011, 11 de Marzo).

12 de Marzo del 2011: *“La Liga Árabe respaldó [...] el establecimiento de una zona de exclusión aérea sobre Libia "con el acuerdo de todos los países miembros presentes en la reunión de El Cairo", [...]. La Liga Árabe expresó reparos formales ante acciones militares "extranjeras", aunque se declaró dispuesta a aceptar lo que decidiera en el futuro el Consejo de Seguridad de la ONU” (González 2011, 12 Marzo).*

El Gobierno del líder libio Muamar el Gadafi ha perdido su legitimidad ante los países de la comunidad internacional (Estados Unidos y Unión Europea), era de esperarse que ante las acciones cometidas en contra de los manifestantes la Liga

Árabe²⁸ secundara esa decisión sin embargo, para el Consejo de seguridad de la ONU era de vital importancia que los países del mundo árabe contribuyeran al consenso de las acciones que se pretendían emprender en contra del régimen de Gadafi.

Situación que fue aprobada por la Liga Árabe que el estado actual del régimen era crítico y que aprobaría la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, a pesar de la desaprobación de Siria y Argelia, que se oponían a la intervención militar internacional porque atentaba en contra de la “independencia y soberanía” de Libia; seguían manifestándose como aliados del régimen de Trípoli. Los rebeldes consideraban lógico su oposición existían evidencias que el Gobierno de Gadafi estaba recibiendo apoyo externo de ambos países que proporcionaban aviones y armamento al régimen libio.

14 de marzo del 2011: *"Palmo a palmo, casa a casa, hogar a hogar, callejón a callejón, individuo a individuo. Muamar el Gadafi aseguró [...] que limpiaría Libia de rebeldes, que sofocaría la revuelta"* (Muñoz 2011, 13 Marzo).

De nuevo el Consejo Nacional de Transición Libio denunciaba los atentados en contra de su causa por medio de su vicepresidente Abdelhafiz Ghoga, las acciones de los gobiernos de Argelia y Siria, que se encargaban de proporcionar armas y “mercenarios” para fortalecer al ejercito de Bengasi.

Con la baja que han tenido en los últimos días las fuerzas rebeldes, el avance de los mercenarios de Gadafi a Bengasi era un hecho ya tenían bajo su control las ciudades de Zauiya, Brega y Ras Lanuf y estaban a horas de apoderarse de la ciudad de Ajdabiya que se encontraba a 160 kilómetros de Bengasi capital rebelde. Las decisiones tomadas por la OTAN y la Liga Árabe le daban esperanza a los opositores al régimen, pero mientras sus acciones no dieran inicio la ventaja

²⁸ La Liga de Estados Árabes [...] es una organización encargada de agrupar a los Estados árabes. Su objetivo principal es: “Servir el bien común de todos los países árabes, asegurar mejores condiciones para todos los países árabes, garantizar el futuro de todos los países árabes y cumplir los deseos y expectativas de todos los países árabes” (Palomo, Liga de los Estados Árabes, 2008).

se encontraba del lado de los esbirros del régimen que se encontraban mejor preparados que el “ejército civil” de Bengasi.

17 de Marzo del 2011: *“El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha aprobado [...] una resolución que permite el uso de la fuerza para imponer una zona de exclusión aérea sobre Libia y para proveer asistencia y protección a la población civil de ese país” (Caño 2011, 17 de Marzo).*

Un mes después del inicio de las protestas en Libia y de los delitos cometidos por el régimen del líder libio con el afán de detenerlas, la comunidad internacional tomaba un papel que sobrepasaba las acciones diplomáticas y podía intervenir de la forma más “conveniente” posible; con el fin de proteger a los civiles libios y sacar al Gadafi del país.

El Consejo Nacional de Transición libio expresaba su gratitud por medio de Abdelfatah Yunes jefe militar de los rebeldes libios, por su parte los ciudadanos de la capital rebelde Bengasi, celebraban la decisión tomada por la comunidad internacional que los aproximaba al triunfo de la revolución del 17 de Febrero y condenaba al régimen de Muamar el Gadafi. La autorización dada por el Consejo de Seguridad de la ONU permitía el ataque militar en contra del territorio controlado por Gadafi e impedía el vuelo de los aviones de Gadafi, lo cual era un golpe en contra del poder del ejército del régimen que había devastado a las fuerzas rebeldes.

La respuesta del régimen no se hizo esperar por parte del viceministro de asuntos exteriores Khaled Kaaim el cual dijo que la decisión tomada por la ONU atentaba en contra de la seguridad del país y la vida de los ciudadanos libios sin importar el bando.

18 de Marzo del 2011: *“Libia ha anunciado el alto el fuego y la suspensión de todas sus operaciones militares “para proteger a los civiles”, [...] en respuesta a la resolución de Naciones Unidas [...] No obstante, desde Ajdabiya y Misrata siguen llegando noticias de combates”. (De Cózar 2011, 18 de Marzo).*

Muamar el Gadafi era conocido por ser un buen estratega en su época de militar, la respuesta del régimen a las decisiones tomadas por la ONU daban muestra de ello. No obstante las fuerzas de Gadafi no detenían su avance a Bengasi, a pesar de las ordenes emitidas por el Consejo de Seguridad de la ONU; el régimen se defendía por medio del argumento Khaled Jaim viceministro de exteriores, aseguraba que el avance de las tropas no suponía una violación al cese de la violencia ordenado por la ONU. Para demostrar que el gobierno de Muamar el Gadafi había “cumplido” con el cese al fuego hacia la invitación a países como Malta, China, Turquía o Alemania de comprobarlo por sí mismos.

En medio de estas acciones se daba a conocer una entrevista a la cadena de televisión portuguesa RTP, que dejaban ver las verdaderas intenciones de Gadafi y su régimen.

"Transformaremos la vida de los que nos ataquen en un infierno y destruiremos el Mediterráneo". [...] "Si el mundo se vuelve loco, nosotros también lo haremos", había declarado Gadafi" (De Cózar 2011, 18 de Marzo).

Ahora la comunidad internacional formaba parte del conflicto en Libia, situación que lo prolongaba ya que el Consejo de Seguridad de la ONU autorizaba la “protección” a los ciudadanos libios del régimen de Gadafi sin embargo, no les autorizaba el derrocar el régimen u otro tipo de solución. Esta duda solo era aclarada por el presidente de Estados Unidos Barack Obama el cual aclaraba que la solución al conflicto debía emerger de los ciudadanos y que ningún poder extranjero podía interferir en su decisión.

19 de marzo del 2011: *“Nada más aprobarse en la reunión de París la intervención militar en Libia, bautizada como Odisea del amanecer, un avión francés lanzó el primer disparo en Bengasi [...] la misión pretende garantizar la exclusión del espacio aéreo y evitar ataques contra la población civil” (De Cózar 2011, 19 de Marzo).*

Daba inicio la participación de la comunidad internacional (liderada por el Gobierno de los Estados Unidos) en el conflicto libio, previamente autorizada por el Consejo de Seguridad de la ONU y aprobada por la Liga Árabe. El presidente de Francia Nicolas Sarkozy en representación de la “alianza” anunciaba que el dialogo se reabrirá con el régimen de Gadafi hasta el momento en que cumpla la resolución 1973²⁹.

El líder libio enviaría una respuesta a los “líderes” de la reunión en Paris (a los jefes de Gobierno de EUA, Francia, Reino Unido y al secretario general de la ONU Ban Ki Moon). A Obama le decía que el pueblo libio estaba dispuesto a morir por él (Gadafi), mientras a los otros tres líderes les advertía que lamentarían el interferir en los asuntos internos libios y afirmaba que consideraba que la resolución tomada por la ONU era injusta y una clara agresión en contra del “pueblo libio”.

Gadafi se defendería diciendo que los ataques en contra de los rebeldes habían cesado y la alianza no tenía por qué atacar, situación que era desmentida en diferentes puntos del este y oeste del país que aseguraban que los enfrentamientos con el régimen continuaban.

20 de Marzo del 2011: *“Miles de partidarios del régimen tomaron por la noche las calles de la capital y se concentraron junto a las zonas militares para convertirse en escudos humanos y tratar de impedir el ataque de las fuerzas extranjeras. “¡Alá, Muamar, Libia ubes! (Dios, Gadafi, Libia y nada más)”, gritaron los jóvenes pro-Gadafi en Bab el Azizia, el cuartel general y residencia del coronel Gadafi” (De Cózar 2011, 20 de Marzo).*

²⁹ **Resolución 1973:** “Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, [...] Exige que se establezca de inmediato una cesación del fuego y se ponga fin completamente a la violencia y a todos los ataques y abusos contra civiles; [...] Destaca la necesidad de intensificar los esfuerzos por encontrar una solución a la crisis que responda a las demandas legítimas del pueblo libio [...] con el fin de facilitar un diálogo que conduzca a las reformas políticas necesarias para encontrar una solución pacífica y sostenible; Exige que las autoridades libias cumplan las obligaciones [...] y adopten todas las medidas necesarias para proteger a los civiles, [...] Autoriza a los Estados Miembros [...] adopten todas las medidas necesarias [...] para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles que estén bajo amenaza de ataque en la Jamahiriya Árabe Libia, incluida Benghazi, aunque excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en cualquier parte del territorio libio” (Naciones Unidas, Resolución 1973,2011).

Los partidarios al régimen demostraba su “devoción” a Gadafi este de tal forma que podría ser considerado incluso como un “culto a la personalidad”, del autor del libro Verde. Gadafi había demostrado su inconformidad a la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de la ONU y a las acciones tomadas por la alianza el día anterior. Sin embargo, su respuesta “diplomática” cambiaría después de los ataques realizados por la “alianza” en Trípoli y en Bengasi, donde se destruirían sistemas antimisiles y tanques principalmente.

El líder libio calificaba las acciones de la alianza como una "cruzada colonial injustificada" y amenazaba con atacar objetivos civiles y militares en mediterráneo y norte de África de continuar los ataques. Por otra parte, el dictador respondía al apoyo demostrado por sus seguidores por medio de un mensaje telefónico que fue difundido por la cadena de televisión del régimen. Su “discurso” radicaba en pedir el apoyo a sus fieles para defender la independencia, unidas y honor de Libia de los extranjeros.

21 de Marzo del 2011: *“Los ataques aliados lanzados [...] sobre Libia han logrado su primer objetivo: imponer una zona de exclusión aérea [...] Es solo la primera fase de una operación [...] Amanecer de la Odisea” (Oppenheimer 2011, 21 de Marzo).*

Las primeras acciones ejecutadas por la “alianza” del Consejo de Seguridad de la ONU (Francia, Reino Unido y Estados Unidos), han conseguido su objetivo primer objetivo el establecer una zona de exclusión área en contra del régimen. Aunque los jefes militares que encabezaron la operación “Amanecer de la Odisea” no garantizaban la protección de los civiles, que fue la meta por la cual el Consejo de Seguridad de la ONU permitió la intervención en el conflicto libio. Principalmente porque el régimen aún conservaba medios por los cuales ejercer represión en contra de los opositores de Bengasi.

De hecho las acciones emprendidas por la comunidad internacional no garantizaban el final del conflicto, la resolución 1973 aprobada en la reunión en París solo permitía la protección de los ciudadanos libios más no el derrocamiento

del régimen de Muamar el Gadafi. Libia parecía condenada a vivir bajo un estado de inestabilidad que se prolongaría hasta que cayera Trípoli, y esto solo ocurría hasta que Gadafi fuera capturado vivo o muerto.

La fortaleza que demostraba el consenso de la alianza (Consejo de Seguridad de la ONU y Liga Árabe) era uno de los elementos que le daba fuerza y legitimidad a la intervención, pero después de los primeros ataques en contra del régimen la Liga Árabe pondría en duda la fortaleza del conceso. Ya que cuestionaría las acciones de la coalición, la cual acusaría de haber excedido el mandato de la ONU. Ya que los ataques seguían costando vidas de civiles libios.

23 de marzo del 2011: *“Muamar el Gadafi quizá ha dicho una verdad: no contempla la rendición. [...] Asedia ciudades, masacra civiles, y corta el suministro de agua y luz a urbes como Misrata, la tercera población de Libia, cuyos 300.000 habitantes padecen el cerco desde hace un mes y ataques con artillería pesada desde días atrás” (Muñoz 2011, 23 de Marzo).*

Muamar el Gadafi se negaba a claudicar, era de esperarse el líder libio estaba “perdido”. Si salía de Libia se enfrentaría a la Corte Internacional de Justicia³⁰ que lo juzgaría a él, familia y aliados por crímenes en contra de la humanidad, sus esperanzas de refugiarse en un país vecino (pertenecientes a la Liga Árabe) se habían esfumado desde el momento en que se consolidó la “alianza” en París.

La única “zona de confort” que Gadafi podría tener en medio de este desastre se encontraba en Libia, y el precio de esta estabilidad sería pagado por la población del país. Ya que el permanecer dentro al menos le garantizaba su “libertad”, la cual se vería amenazada por los rebeldes de Bengasi y la comunidad internacional que interfiera en el conflicto. El régimen de Gadafi seguía derrumbándose y el pueblo libio continuará sumergido en la incertidumbre; hasta que Gadafi llegara a su fin.

³⁰ **“Corte Internacional de Justicia:** es el principal órgano judicial de la Organización de las Naciones Unidas. Tiene su sede en el Palacio de la Paz en la Haya (Países Bajos) y está encargada de decidir las controversias jurídicas entre Estados. También emite opiniones consultivas sobre cuestiones que pueden someterle órganos o instituciones especializadas de la ONU” (Organización de las Naciones Unidas, Corte Internacional de Justicia, 2011).

24 de Marzo del 2011: *“La coalición sigue bombardeando a las fuerzas de Muamar el Gadafi y la OTAN patrullando las aguas del Mediterráneo central para hacer cumplir el embargo de armas (y mercenarios) impuesto por el Consejo de Seguridad” (Martínez 2011, 25 de Marzo).*

La “alianza” que generara el Consejo de Seguridad de la ONU, para la protección de los ciudadanos libios de los crímenes cometidos por el régimen de Muamar el Gadafi, había conseguido cumplir su primer objetivo establecer una zona de exclusión aérea en territorio “hostil” y el embargo de armas que debilitaba al régimen.

Ahora con el éxito obtenido en la primera fase de su operación “Amanecer de la Odisea” se analizaba la opción de que Estados Unidos cediera el liderazgo de la operación a la OTAN, ya que lo dispuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU se había “cumplido”. De igual forma para este momento la OTAN ya actuaba por sí misma a favor de su autodefensa y evitando la llegada de armas o mercenarios a Trípoli. El que obtuviera el reconocimiento solo reduciría la participación “activa” de Estados Unidos y le otorgaría el control a los países europeos (Francia, Reino Unido y España principalmente).

A Gadafi se le calificaba ya internacionalmente de “zombie” político, su fin solo dependía ya del tiempo, de ahí que la comunidad internacional y el Consejo Nacional de Transición empezara a planear lo que sería Libia después de la era Gadafi. Lo que preocupaba a la comunidad internacional era mantener la soberanía e integridad del territorio libio ya que dentro de se contemplaba una división en Tripolitania (occidental) y una Cirenaica (oriental); situación que era calificada como inestable y de riesgo sobre todo para la comunidad europea.

30 de Marzo del 2011: *“El presidente de EE UU, Barack Obama, se mostró [...] dispuesto a armar a los rebeldes que luchan contra Gadafi. [...] mientras la coalición internacional se centra en advertir al dictador libio que no aflojará la presión para aislarle y forzar su salida, las tropas del coronel estén consiguiendo el repliegue de los rebeldes” (Muñoz 2011,30 de Marzo).*

Aunque la “alianza” había realizado una excelente labor al imponer la zona de exclusión aérea en contra del régimen, la capacidad militar de estos en tierra fácilmente superaba a los rebeldes, los cuales se veían obligados a abandonar su avance hacia la ciudad de Sirte (la ciudad más fuerte del régimen después de Trípoli) y replegarse a Bengasi para esperar nuevas órdenes.

Las fuerzas de Bengasi se habían vuelto dependientes de la ayuda que les proporcionaba la comunidad internacional, de tal forma que ya eran vitales para la causa, debido a que la ausencia de bombardeos aliados había permitido retomar territorios a las tropas de Gadafi.

Era de esperarse los rebeldes contaban con armamento ligero y vehículos todoterreno, que los soldados del régimen habían abandonado en ciudades del este y oeste de Libia. La mayor potencia de fuego y superioridad armamentística del régimen le garantizaba su superioridad.

31 de Marzo del 2011: “En el terreno diplomático del conflicto, el ministro de Exteriores libio, Musa Kusa, que se encontraba en Túnez, se ha marchado a Londres, según [...] la agencia oficial de noticias tunecina Tap” (Muñoz 2011, 30 de Marzo).

Desde el inicio del conflicto a la fecha, el régimen del líder libio Muamar el Gadafi se ha estado “derrumbando”, la salida de diferentes figuras importantes para la diplomacia del régimen eran prueba de su fin. Hasta ahora se sabía de la renuncia de Ali Abdusalam Treki embajador de Libia en la ONU, Abu Zayd Durda jefe de la inteligencia libia, Ali Aujali embajador en Estados Unidos, Ali el Esauí embajador en India. A estas figuras se uniría un hombre de confianza de Gadafi el ministro de exteriores libio Musa Kusa³¹, que con su familia viajó a Londres.

³¹ Musa Kusa [...] nacido en 1948, ha desarrollado casi toda su carrera política a la sombra de Muamar el Gadafi. [...] cimentó su influencia durante los 15 años que pasó al frente de los servicios secretos de Libia. [...] los atentados del 11 de septiembre de 2001 llevaron a Kusa a convertirse en uno de los principales promotores del acercamiento de Libia a Occidente. [...] un creciente alejamiento mutuo que ahora se ha plasmado en pura y simple desertión (Oppenheimer, “El tipo que daba más miedo que Gadafi, 2011).

Situación que era desmentida por el Gobierno libio que aseguraba que Musa Kusa se encontraba en una misión diplomática en la capital inglesa. Situación que horas después se aclararía con las declaraciones del primer ministro británico David Cameron que afirmaba la desertión del ministro de exteriores libio, el cual había llegado por voluntad y sin que se le ofreciera protección alguna. De igual forma el primer ministro británico “invitaba” a los altos cargos del régimen a seguir el ejemplo de Musa Kusa.

1 de abril del 2011: *“Las fuerzas del líder libio, Muamar el Gadafi, están atacando de forma intensa con artillería pesada [...] Misrata y Zintan han sido dos de las ciudades más castigadas por la artillería de las tropas leales a Gadafi [...] Los mercenarios del régimen están asaltando tiendas y viviendas en el centro de la ciudad” (Muñoz 2011, 1 de Abril).*

Se daba a conocer por parte de la cadena de televisión catari Al Yazira que el Consejo Nacional de Transición Libio le había ofrecido un alto al fuego al régimen, en donde este debía cumplir ciertas condiciones situación que no fue aceptada e incluso calificada como “locura” por parte del portavoz del Gobierno libio.

El “ejército” rebelde era descrito por los medios internacionales principalmente por dos características su temeridad y su anarquía. El deseo de los rebeldes de terminar con el conflicto era muy grande sin embargo, su organización carecía de una organización que les permitiera estar a la par de las fuerzas de Gadafi, situación que deterioraba sus fortalezas y que les había hecho perder los territorios ante las tropas de Trípoli. Era de esperarse la mayoría de los “soldados” que componían el ejército de Bengasi eran civiles que nunca se habían enfrentado a una situación de tal naturaleza y los hacía dependientes de las decisiones de la “alianza” del Consejo de Seguridad de la ONU que había frenado toda acción de ayuda.

Situación que se debía a que habían cumplido las metas de la reunión de Paris, pero se traía a debate la posibilidad de “armar” a las milicias antigadafi, entre los principales argumentos que se oponían a esto resaltaba la “incertidumbre” que

generaba el Consejo Nacional de Transición Libio, ya que se desconocían sus verdaderos “objetivos” y a sus dirigentes, principalmente debido a que existía la posibilidad de que este se radicalizara y terminara en manos de Al Qaeda. A Trípoli llegaron noticias sobre el debate que había influido en la ayuda proporcionada por la comunidad internacional, esto generó que en Bengasi se llevara a cabo una manifestación en donde miles de personas se reunían a pedir la caída del régimen y además demostraban que en Bengasi solo había ciudadanos que deseaban “libertad”.

2 de Abril del 2011: Después de cuarenta y cinco días desde el inicio de las protestas que dieron origen a la “Guerra civil en Libia”, el conflicto continuaba “atascado” ni siquiera la intervención de la comunidad internacional había logrado acabar con el conflicto.

Durante este día en Londres se libraba una “lucha diplomática” en donde emisarios del régimen negociaban la salida de Gadafi y familia, en donde buscaban principalmente que la comunidad internacional garantizara su seguridad, la cual giraba en torno a la orden emitida por el Corte Internacional de Justicia. Mientras en Libia los ataques hechos por el régimen continuaban en las ciudades de Brega, Ras Lanuf, Ajdabaiya y Misrata, algunos rebeldes señalaban el no cumplimiento de la resolución de la ONU, que les ofrecía protección.

Por si fuera poco los aviones de la OTAN cometería el error de atacar a los propios rebeldes en la ciudad de Brega, situación que tuvo eco en la comunidad internacional pero no desconcertó al Gobierno de Bengasi que aclaraba por medio del portavoz Mustafá Gheriani lo siguiente: *"Prefiero tener 10 bajas y que acabe la guerra, a que esta se prolongue y que mueran 10.000 personas"* (Muñoz 2011, 2 de Abril).

10 de Abril del 2011: *"El presidente sudafricano llegó ayer a Trípoli al frente de una misión de la Unión Africana, de la que forman parte otros cuatro mandatarios africanos, los de Uganda, Mauritania, Malí y Congo. La delegación viajó a Trípoli para tratar de convencer al coronel Muamar el Gadafi de un alto el fuego. [...]"*

"Esperamos que la mediación lleve a un diálogo constructivo para lograr una solución política a la crisis que respete las aspiraciones del pueblo libio" (De Cózar 2011, 11 de Abril).

La "alternativa" de dar fin al conflicto en Libia de forma política volvía a hacerse presente, después de que hace unos días se diera la noticia de que emisarios del régimen buscaban negociar el fin del conflicto en Londres, se volvió a contemplar la solución diplomática.

Días antes de que la Unión Africana tomara la decisión de mediar el conflicto, Turquía había tomado una "iniciativa" similar, por medio de la "propuesta Erdogan"³² la cual fracasó. Lo que podría diferenciar el intento de la delegación de la Unión Africana al de Turquía podría ser la aparente neutralidad y la legitimidad que gozaba esta, a diferencia de Turquía que era considerada por los rebeldes como un aliado del régimen.

La perpetración del conflicto ya causaba estragos en ambos bandos, por el lado de Trípoli la búsqueda del fin del conflicto dejaba ver que se daban por vencidos pero se buscaba garantizar la seguridad de Gadafi y familia. Y con los rebeldes el deterioro de su ejército dejaba ver los estragos del conflicto. Mientras la OTAN lanzaría un bombardeo erróneo en la ciudad de Ajdabiya que de nuevo costaría la vida de fuerzas de Bengasi. *"Esto es una guerra, y durante las guerras ocurren errores, y aquellos que sean responsables de los errores deberían admitirlos y solucionarlos" (Agencias 2011, 7 de Abril).*

Situación que llevaría a que los habitantes de Bengasi criticaran el liderazgo que había asumido la OTAN de las operaciones a favor de la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de la ONU. Ya que desde que tomaron el liderazgo ha ocurrido errores que benefician a las tropas gadafistas, además en Bengasi se

³² **Propuesta Erdogan:** Un portavoz de los rebeldes libios, el coronel Ahmad Bani, ha rechazado la propuesta planteada por el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, para negociar un alto el fuego con el régimen de Muamar Gadafi. [...] "Respetamos la posición del pueblo turco, pero la postura de Erdogan no expresa la de su pueblo" [...] No habrá conversaciones antes de que Gadafi y su familia dimitan o se vayan" (Agencias, Las fuerzas leales a Gadafi atacan por sorpresa la ciudad de Ajdabiya, 2011).

pedía asistencia por parte de la comunidad internacional que les permitiera luchar en igualdad de condiciones con sus enemigos.

11 de Abril del 2011: *“Los rebeldes libios han rechazado el plan para detener la guerra planteado por la Unión Africana (UA) [...] se niegan a aceptar cualquier mediación que no vaya precedida por la salida del dictador y el repliegue de sus tropas de las ciudades todavía asediadas” (De Cózar 2011, 11 de Abril).*

Los intentos de la Unión Africana (UA) por terminar con la “Guerra civil en Libia” se venían abajo por la respuesta del “Gobierno” de Bengasi. Ya que después de la reunión que sostuvieron la delegación de la UA con los líderes del Consejo Nacional de Transición (CNT), se emitiría una respuesta en medio de una rueda de prensa en donde el portavoz Mustafá Abdeljalil aseguraba que la propuesta hecha era obsoleta; el pueblo libio se rehúsa a negociar hasta no ver cumplida su principal demanda la salida de Gadafi y familia de Libia.

La respuesta del Gobierno de Bengasi sería respaldada por la “alianza”, la cual aconsejaría que cualquier intento para acabar con el conflicto debería cumplir las siguientes condiciones: *“ha de ser creíble, incluyendo una protección eficaz de la población civil, que pueda ser supervisada y controlada eficazmente, y que favorezca un proceso político con el objetivo de aplicar las reformas políticas necesarias y satisfacer los deseos legítimos de la población libia” (De Cózar 2011, 11 de Abril).*

22 de Abril del 2011: Ya son dos meses desde el inicio del conflicto entre el régimen de Gadafi y Consejo Nacional de Transición. Durante este día la cusa rebelde anunciaría la conquista de la ciudad de Misrata, que llevaba semanas en poder del régimen. Los bombardeos estratégicos de la comunidad internacional y el poder del ejército rebelde hacia retroceder a las fuerzas de Gadafi de la tercera ciudad más grande del país.

Según lo que reportaba el Consejo Nacional de Transición las tropas de Gadafi han recibido la orden de retirarse de la ciudad de Misrata. El régimen anunciaba

que el ejército abandonaba la ciudad para dar la oportunidad a la población local de liderar la lucha en contra de los rebeldes. Era solo cuestión de tiempo para que el régimen replanteara su estrategia, el poder de la comunidad internacional deterioraba el número de su ejército. *“La OTAN aseguró ayer que considera de momento “un éxito” su operación en Libia y asegura que “hace todo lo posible” por ayudar a los civiles en Misrata” (Muñoz 2011, 23 de Abril).*

La comunidad internacional celebraba un triunfo más en la lucha en contra del régimen de Muamar el Gadafi, la retirada de su ejército de la ciudad de Misrata, ya que era prueba de lo importante que ha resultado la invención para el determinar el futuro del Estado libio.

26 de Abril del 2011: *“Gadafi bombardea Misrata tras retirar sus tropas [...] El bombardeo se produjo en plena celebración por una retirada de las tropas que no fue completa” (Muñoz 2011, 25 de Abril).*

El coronel Muamar el Gadafi era conocido por ser un buen estratega y después de la extraña retirada en Misrata, algunos se preguntaban cuál sería el siguiente movimiento del régimen. Y estaban en lo correcto, cuando la comunidad internacional y el ejército rebelde menos lo pensaban Gadafi bombardeaba la ciudad de Misrata. Por medio de su viceministro de Exteriores Kaled Kaim lanzaban un ultimátum a los sublevados, de no rendirse en dos días los líderes tribales de Misrata y el ejército pasaría a la acción; era de esperarse la pérdida de Misrata estratégicamente implicaba el fin de Gadafi.

La comunidad internacional respondería a la hostilidad mostrada por el régimen en Misrata por medio de un ataque a la capital del régimen. El proteger a los civiles era la prioridad de la comunidad internacional según la resolución 1973, pero la actitud reciente de Gadafi no deja otra salida, la única forma de proteger a los rebeldes era buscar la caída del régimen.

“Aviones de la OTAN bombardearon esta madrugada el complejo presidencial de Bab el Azizia, en Trípoli, en un ataque calificado por una funcionaria de prensa del

régimen libio como un atentado contra la vida de Muamar el Gadafi” (Muñoz 2011, 25 de Abril).

1 de Mayo del 2011: *“La muerte [...] de Saif el Arab el Gadafi, hijo del dictador, y de tres de sus nietos, anunciada la madrugada del domingo por el régimen tras un bombardeo de la OTAN [...] La Alianza Atlántica negó que intentara matar deliberadamente a Muamar el Gadafi” (Muñoz 2011, 1 de Abril).*

La comunidad internacional afirmaba por medio de un comunicado que los bombardeos en Trípoli tenían como objetivo la destrucción de instalaciones militares, no se buscaba el terminar con Gadafi o algún miembro de su familia. Esto sucedía después de que la alianza había efectuado tres ataques sobre la capital del régimen. La muerte del hijo del dictador traería consigo una serie de represalias, motivadas por la televisión oficial del régimen que hacía un llamado a la “venganza” la cual sería ejecutada por los leales al régimen.

Estos atacarían instalaciones pertenecientes a la ONU, lo cual obligaría a la organización a sacar a los últimos miembros de esta de Trípoli. El régimen emitiría un comunicando lamentando los incidentes pero se justificaba debido a que fueron incapaces de parar la indignación de los ciudadanos. Esta situación de igual forma generaría desataría un ataque masivo por parte de las tropas de Gadafi en varias ciudades de presencia rebelde.

8 de Mayo del 2011: *“El régimen de Muamar el Gadafi utiliza a los miles de desesperados que buscan huir de la guerra civil en Libia como arma arrojada contra Europa [...] Está claro lo que está sucediendo. Los libios dicen vosotros nos mandáis bombas, nosotros os mandamos inmigrantes” (Mora 2011, 8 de Mayo).*

El régimen podía responder a todos los ataques de los sublevados de Bengasi sin embargo, se veía imposibilitado de responder a los bombardeos de la comunidad internacional, la única forma de que encontró para causar “daño” a Europa fue enviando migrantes libios. Situación que fue señalada por el portavoz del Alto

Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)³³, que señalaba la falta de “escrúpulos” del régimen que ponía en riesgo la vida de cientos de personas que buscaban escapar de la guerra civil que vive Libia.

14 de Mayo del 2011: *“La televisión oficial libia ha emitido [...] un mensaje de audio de Gadafi que pretende acabar con los rumores de que estaba herido o muerto, tras casi dos semanas de ausencia en la televisión oficial de su país, [...] Estoy en un lugar en el que no podéis encontrarme, le ha dicho el dictador a los aliados” (Agencias 2011, 14 de Mayo).*

Mientras en Trípoli el líder libio Muamar el Gadafi afirmaba que había salido avante de los ataques hechos por la comunidad internacional en Trípoli. En Washington, Mahmoud Jibril jefe de la diplomacia rebelde buscaba que Estados Unidos reconociera al Consejo Nacional de Transición (CNT) de forma oficial, como ya lo habían hecho otros países (Francia, Italia, Catar y Gambia). Si Estados Unidos otorgara el reconocimiento oficial al Consejo Nacional de Transición como representante legítimo del pueblo libio, permitiría a este solicitar ayuda económica para fortalecer su compromiso con la transición democrática del pueblo libio.

Pero la respuesta de Washington sería diferente a la que esperaba el “Gobierno” de Trípoli, si lo reconocía como “un interlocutor legítimo y creíble” pero no llegaba a reconocerlo como pretendía el jefe de diplomacia libio. Además lo que el Gobierno estadounidense dejaba claro era que Gadafi carecía de legitimidad para gobernar y exigía su dimisión del poder.

22 de Mayo del 2011: *“El régimen de Muamar el Gadafi atacó por mar a los rebeldes y ahora la OTAN le ha hecho pagar el precio: ocho de sus barcos fueron destruidos [...] en los puertos de Trípoli, Al Khums y Sirte” (Martínez 2011, 21 de Mayo).*

³³ Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados: se estableció el 14 de diciembre de 1950 por la Asamblea General de las Naciones Unidas. [...] tiene el mandato de dirigir y coordinar la acción internacional para proteger y resolver los problemas de los refugiados en todo el mundo. Su objetivo principal es salvaguardar los derechos y el bienestar de los refugiados. (ACNUR, ¿Qué hace?, 2011).

La comunidad internacional tomaba la “iniciativa” por medio de la OTAN que se encargaría de destruir parte de la flota de ataque del régimen con la cual había atentado en contra del ejército rebelde, estratégicamente Gadafi se queda sin opciones mar y aire han sido cubiertos por la comunidad internacional ahora solo quedaba que los rebeldes pudiera imponer su “voluntad” por tierra y para eso era necesario que se hicieran de Trípoli.

Por otra parte, el anhelo que existía en Bengasi radicaba en la búsqueda de apoyo internacional, la Unión Europea (UE) en su mayoría había reconocido al Consejo Nacional de Transición (CNT), como la “voz” oficial del pueblo libio (a diferencia de EUA) pero sin que llegara a considerarse como el Gobierno oficial del país. De ahí no resultara sorprendente que la jefa de diplomacia europea, Catherine Ashton inaugurará una oficina de representación permanente en Libia. Con esto la UE no solo se proponía ofrecer apoyo a la revolución del 17 de Febrero, sino además ofrecer un apoyo para la reconstrucción de Libia después de la era de Gadafi; además se aclaraba que el reconocimiento oficial llegaría en el momento en que los rebeldes establecieran el nuevo Gobierno del Estado libio.

24 de Mayo del 2011: *“La OTAN ha emprendido una amplia ofensiva aérea sobre Trípoli [...] la mayor desde que se iniciara en marzo la operación aliada para proteger a la población libia del acoso de las tropas de Muamar el Gadafi. Los cazas aliados han sobrevolado la capital libia [...] han lanzado al menos 20 misiles en menos de media hora. [...] han desatado el pánico entre la población”* (Agencias 2011, 24 de Mayo).

La comunidad internacional de nuevo lanzaba un ataque cercano al cuartel de Bab Al-Aziziya en Trípoli, sitio que se creía que era el refugio de Muamar el Gadafi y en donde hace unas semanas muriera su hijo. Por parte de un comunicado de la OTAN se sabía que el ataque pretendía destruir un hangar en donde el régimen ocultaba carros de combate usados contra civiles inocentes. La comunidad internacional de igual forma informaba que a partir de este momento comenzarían a presionar al régimen para proteger al pueblo libio del régimen del coronel Gadafi.

8 de Junio del 2011: *“La OTAN intensificó ayer sus ataques sobre Trípoli, especialmente sobre Bab el Aziziya, cuartel general y residencia del coronel Muamar el Gadafi” (Agencias 2011, 8 de Junio).*

La promesa hecha por la comunidad internacional de presionar Gadafi hasta que demitiera del poder era una realidad, en los últimos días Trípoli ha sido bombardeada de manera continua, sobretodo en Bab el Aziziya que era considerado cuartel general y residencia de Muamar el Gadafi, en los últimos meses.

El Gobierno libio daba a conocer que los ataques de la “alianza” habían terminado con las vidas de 29 civiles. Los bombardeos sobre Trípoli no consiguieron terminar con la “voluntad” del líder libio, Muamar el Gadafi que salía de su escondite para emitir un mensaje de audio para decir que permanecería en Trípoli vivo o muerto. El régimen se debilitaba día con día, ya era solo cuestión de tiempo para que Gadafi dejara Trípoli; las deserciones no habían parado desde el primer día que el régimen reacciono de forma hostil ante las protestas. La salida del ministro de Trabajo, Alami Manfor se sumaba a lista de deserciones de funcionarios libios.

22 de Junio del 2011: *“¿Quién va a necesitar 17 parabólicas [...] si no es un centro de mando y control?”, se preguntó ayer el teniente coronel Mike Bracken, portavoz de la OTAN, para explicar [...] que las instalaciones bombardeadas el lunes en [...] eran “un objetivo militar legítimo”. El Gobierno libio elevó ayer a 19 (11 adultos y ocho niños) el número de víctimas causadas por el ataque” (Martínez 2011, 22 de Junio).*

Desde que la OTAN tomo el control de las operaciones aéreas de la “alianza del atlántico” han ocurrido varios errores que han provocado el cuestionar el liderazgo de esta organización. De tal forma que la alianza se vio en la necesidad de dar una conferencia de prensa para demostrar que los ataques realizados estaban dirigidos a centros de mando de mando de control que ponían en peligro la seguridad del pueblo libio, los errores eran comunes estos días el conflicto ha durado más de lo que se esperaba.

“Cumplidos los tres meses del inicio de la operación contra Muamar el Gadafi, lanzada el pasado 19 de marzo por Washington, París y Londres, y a punto de cumplirse los tres meses del relevo tomado por la OTAN el 31 del mismo mes, a la operación Protector Unificado le tiemblan las piernas” (Martínez 2011, 22 de Junio).

La longevidad del conflicto estaba deteriorando el apoyo que ofrecía la comunidad internacional a los rebeldes de Bengasi. La “alianza” se encontraba en un “punto crítico”, los errores cometidos por la OTAN ponían en duda su legitimidad, algunos países argumentaban que los fondos no eran ilimitados en tiempos de crisis, otros incluso programaban su retirada.

Las operaciones efectuadas por la alianza hasta este momento han tenido éxito sin embargo, las tropas de Gadafi continuaban sin ceder terreno en oeste del país y lograr frenar cualquier avanza de las fuerzas rebeldes, de ahí que la OTAN haya concluido que Gadafi era la raíz del problema y el objetivo principal debería de radicar en su salida. Tanto Estados Unidos, España, Francia y Reino Unido presentaban una serie de gastos considerables que ponían en duda la continuidad de la operación.

28 de Junio del 2011: *“Cien días después de que la comunidad internacional se organizara para derrocar a Muamar el Gadafi, la Corte Penal Internacional (CPI) ha ordenado el arresto del líder libio, de su hijo, Saif el Islam, y de su cuñado Abdulá Sanusi, jefe del espionaje interior. La fiscalía les acusa de crímenes contra la humanidad” (Ferrer 2011, 28 de Junio).*

La noticia repercutió en las ciudades estandartes de ambos frentes libios, en Bengasi al decisión de la CPI fue celebrada, para los ciudadanos opositores era justo que Gadafi y sus aliados pagaran por sus crímenes, Yalal al Gadal representante de los rebeldes; aseguraba que el pueblo libio sería reivindicado. Mientras en Trípoli, el portavoz del Gobierno del régimen Musa Ibrahim descalificaba la decisión de la CPI, ya que aseguraba que está solo se dedicaba a perseguir a líderes africanos.

Para que se diera el cumplimiento de la CPI se dependía de los países firmantes de su estatuto, su imposibilidad de nación tranquilizaba a Gadafi el cual tenía la esperanza de refugiarse en un país amigo.

11 de Julio del 2011: *“La diplomacia internacional se emplea a fondo para destrabar el conflicto libio, estancado en el terreno militar desde hace cuatro meses. La Unión Africana (UA), varios países europeos, Egipto, China, EE UU y Rusia [...] pretende poner fin a una guerra que ha dejado más de 10.000 muertos y que está desgastando a todas las partes implicadas” (Rico 2011, 11 de Julio).*

La diplomacia volvía a ser vista como una alternativa para solucionar el conflicto libio, el cual después de meses no lograba llegar a su fin, situación que motivaba a diferentes países a conseguir finalizar el conflicto. La misión no era fácil entre las principales razones por la cuales el conflicto no lograba destrabarse, se encontraba la decisión de Gadafi de no salir del país mientras la diplomacia de los rebeldes se negaba a negociar sino salía hasta Gadafi del país. Para la comunidad internacional algo era seguro el futuro de Libia era visualizado por todos sin la figura de Gadafi, de ahí que el nuevo intento diplomático pidiera a la OTAN de convencer de esto a Consejo Nacional de Transición libio. Por otra parte Gadafi está dispuesto a abandonar el poder bajo ciertas condiciones, que iban dese que se le permitiera vivir en Sirte su ciudad natal y se le garantizara su libertad; situación que cambiaba después de que la Corte Penal Internacional emitiera una orden de aprensión en contra del líder libio.

Además la posibilidad de que los rebeldes se hicieran de la victoria en Trípoli se descartaba poco a poco, ya que a pesar de que se encontraban mejor preparados y contaban con mejores armas eran incapaces de actuar sin la ayuda de la comunidad internacional. Parecería que la solución más probable al conflicto sería aquella que Europa pensaba evitar, la división de libia en oriente para los rebeldes y occidente para el régimen.

15 de Julio del 2011: *“La comunidad internacional quiere acabar con la cacofonía de estrategias para poner fin al conflicto de Libia [...] El Grupo de [...] 32 países y*

siete organizaciones multilaterales, ha decidido [...] designar al enviado especial [...] Abdelilah el Jatib, como único negociador habilitado para hablar en su nombre” (López 2011, 15 de Julio).

La comunidad internacional pretendía evitar que el conflicto libio se prolongara más, de tal forma que al establecer a un mediador oficial aseguraba el “orden” de negociaciones, ya que estas podrían complicar el futuro del Estado libio. El enviado especial de la ONU aceptaba la responsabilidad de presentar una hoja de ruta en donde propondría un cese al fuego y la formación de un gobierno provisional que dirigiera la transición de Libia a la democracia. Además la comunidad internacional reconocería de forma oficial al Consejo Nacional de Transición (CNT) como autoridad gubernamental legítima, situación que cambiaba su estado de interlocutor legítimo; con este reconocimiento el CNT podía hacer uso de los 3 000 millones de dólares que Gadafi tiene en bancos extranjeros.

21 de Julio del 2011: *“En su primera visita a España, Jibril ha reclamado ayuda financiera urgente para el Gobierno de Bengasi y ha advertido de que si este no es capaz de atender las necesidades básicas de la población, perderá legitimidad y se producirá un vacío cuando colapse el régimen de Trípoli” (González 2011, 21 de Julio).*

El reconocimiento oficial de 40 países pertenecientes a la comunidad internacional fortalecía la diplomacia del Consejo Nacional Transición (CNT), esto permitía que el presidente del Comité Ejecutivo del CNT Mahmud Jibril pidiera apoyo a la comunidad internacional para consolidar los cimientos del nuevo Gobierno. Mahmud Jibril afirmaba que el reconocimiento oficial solo era el primer paso para consolidar a la oposición del régimen, ya que la situación en Bengasi necesitaba que la diplomacia trascendiera en apoyo económico. Bengasi llevaba en combate más de tres meses era de esperarse que al momento de ser reconocidos pidieran ayuda económica, a diferencia del régimen ellos no contaban con capital que pudiera beneficiar su causa; y los volvía dependientes del apoyo internacional.

28 de Julio del 2011: *“Londres reconoció ayer al Consejo Nacional de Transición (CNT) como “única autoridad gubernamental” de Libia y decidió expulsar de Reino Unido a los actuales representantes diplomáticos del Gobierno de Muamar el Gadafi” (Oppenheimer 2011, 28 de Julio).*

El Reino Unido se unía a los otros 40 países (incluidos Francia y Estados Unidos que al igual que Reino Unido se habían reusado hace unas semanas) que ya habían reconocido al Consejo Nacional de Transición Libia representante del Gobierno libio. Decisión que fue anunciada por William Hague jefe del Foreign Office, la misma que hace unas semanas afirmaba que otorgaba reconocimiento a Estados y no a regímenes.

El ultimátum del Gobierno del Reino Unido fue dado a Jaled Benshaban y a ocho diplomáticos más a los cuales se les daba la orden de abandonar territorio británico en no más de tres días. Situación que daba la espalda a Trípoli y fortalecía el Gobierno de Bengasi.

9 de Agosto del 2011: *“Decenas de niños, mujeres y ancianos fueron víctimas del bombardeo de la OTAN mientras dormían”, según ha asegurado un portavoz del Gobierno libio, Moussa Ibrahim” (El país 2011, 9 de Agosto).*

El Gobierno libio hacía saber a la comunidad internacional que la OTAN continuaba efectuando una “exterminación colectiva”, los ataques en la ciudad de Misrata habían atentado en contra de la vida de ciudadanos libios. La OTAN ha liderado desde Marzo las operaciones encomendadas por el Consejo de Seguridad de la ONU, en donde la prioridad se encontraba el “proteger a los civiles”; pero sus acciones entraron en discusión desde el momento en que la OTAN empezaba a causar bajas no solo en las tropas de Gadafi sino de civiles inocentes.

Mientras la OTAN de nueva cuenta defendía a sus acciones y aclaraba que su blanco siempre había sido un complejo militar usado por las fuerzas leales a

Gadafi, aclaraban que siempre sus ataques pretendían proteger a los civiles a diferencia del régimen que los atacaba deliberadamente.

15 de Agosto del 2011: *"Somos muy poderosos, [...] Estamos armados. No importa si la OTAN avanza o no, si los rebeldes avanzan o no, porque siempre estaremos en posición de combatir, ya sea durante uno, dos o tres años" (El país 2011, 14 de Agosto).*

Estas eran las palabras del portavoz del Gobierno de Trípoli Ibrahim Musa, tras cinco meses de iniciada la Guerra en Libia, estas pretendían asegurar la fortaleza del régimen el cual se rumoraba había perdido las ciudades de Garyan (a 80 kilómetros de Trípoli) y Zauiya (a 50 kilómetros de Trípoli). En Bengasi los rebeldes por su parte desmentían estas declaraciones informando por medio del portavoz del Consejo Nacional de Transición, Guma El-Gamaty a la comunidad internacional que ambas ciudades estaban bajo el control de los insurgentes.

El fin del régimen del líder libio, Muamar el Gadafi estaba por llegar a un punto inminente, la llegada de los rebeldes Trípoli ya solo era cuestión de días. Principalmente la pérdida de ciudades estratégicamente importantes y la desertión de miembros fuertes del Gobierno de Gadafi estaban terminado con una guerra que resulto ser más tortuosa de lo que se esperaba. Situación que era confirmada con la llegada al "El Cairo" del viceministro libio de Interior Nasser Mabruk Abdala y su familia, uno más de los hombres fuertes del régimen abandonaba a Gadafi el cual se aferraba a combatir hasta el final. Por medio de grabación telefónica que sería transmitida por la televisora local, Gadafi llamaba a los libios a tomar las armas para libera del país de los traidores y la OTAN.

20 de Agosto del 2011: *"El líder libio, Muamar el Gadafi, ha llamado a su pueblo luchar para acabar con la "farsa" de conflicto que sufre el país desde febrero. El mensaje llega mientras los rebeldes acorralan Trípoli y se producen tiroteos y explosiones en la capital" (El país 2011, 20 de Agosto).*

Después de la conquista de las ciudades estratégicas de Garyan y Zauya por parte de las fuerzas de Bengasi, era de esperarse que los rebeldes dieran inicio a sus ataques en contra de la capital Trípoli y cuartel general del régimen de Muamar el Gadafi en los últimos meses. Por su parte el Gobierno del régimen ha decidido actuar en forma un tanto desesperada en contra del ataque hecho por las fuerzas de Bengasi, en donde por medio de mensajes de texto ha hecho un llamado al pueblo libio a salir a eliminar a los agentes armados; esto según ciudadanos que confirman las acciones desesperadas del régimen por evitar lo inevitable. Diplomáticamente hablando el régimen también tomó acción, por medio de un portavoz hacia saber que la ciudad de Trípoli estaba a salvo, confirmando la neutralización de pequeños grupos de rebeldes que habían entrado a la ciudad; además invitaba a los demás rebeldes a rendirse, de hacerlo serían perdonados por sus “crímenes”. Mientras Muamar el Gadafi daba señales de vida por medio de un audio que sería transmitido por la televisión libia. En este pretendía seguir el argumento dado por el portavoz de su régimen, éste felicitaba a su pueblo por eliminar a las ratas que querían invadir Trípoli además invitaba a retomar las ciudades conquistadas por los rebeldes. Además aprovechaba a acusar a la comunidad internacional de querer apoderarse del petróleo libio.

Ahora algo que desconcertaba a los medios internacionales era que si bien el régimen había salido “airoso” de la infiltración de los rebeldes en Trípoli, por otra parte existían testigos que afirmaban que los choques entre opositores y partidarios continuaban en la ciudad.

21 de Agosto del 2011: El triunfo de las tropas de Bengasi era un hecho desde el momento en que la comunidad internacional los reconoció y respaldó, el fin de la era Gadafi daba comienzo.

“Los rebeldes libios han avanzado hacia Trípoli, han roto las líneas de defensa del régimen de Muamar el Gadafi, han combatido en varios barrios de la ciudad y miles de personas han celebrado su llegada en la Plaza Verde” (Agencias 2011, 21 de Agosto).

La conquista de la ciudad de Zaiuya fue determinante, para dar inicio a la conquista del cuartel general de Gadafi y capital del país Trípoli. Los rebeldes llevaban soñando con su llegada desde hace seis meses que inicio el conflicto, y ahora se encontraban ahí librando diferentes combates en contra de las tropas de Gadafi alrededor de la ciudad. La respuesta de Muamar el Gadafi a la llegada de las tropas rebeldes a Trípoli, se dio por medio de una grabación que fue transmitida por la televisión local en donde se negaba aceptar su derrota afirmando que resistiría hasta el final y que haría arder Trípoli. Por su parte el portavoz del régimen Musa Ibrahim admitía la entrada de grupos rebeldes de nueva cuenta a Trípoli, pero aseguraba que todo estaba bajo control por miles de soldados y voluntarios que estaban dispuestos a dar su vida por Gadafi. Más tarde el coronel Gadafi se dirigiría nuevamente a su país asegurando su superioridad sobre las fuerzas de Bengasi bajo el argumento de “los rebeldes están huyendo como ratas”; de nueva cuenta las postura del régimen trataba de manipular la realidad situación que sería confirmaba por el gobierno rebelde durante la noche.

Desde Bengasi el presidente del Consejo Nacional de Transición Mustafa Abdel Jalil aseguraba a la cadena de televisión catari Al Yazira parte parcial de su triunfo con la detención de los hijos de Gadafi (Salif el islam y Al-Saadi) los cuales se habían rendido ante las fuerzas rebeldes.

22 de Agosto del 2011: Después de seis meses de lucha los rebeldes y la comunidad internacional daban por “terminada” la guerra en civil en Libia, que daba fin a la era Gadafi.

“Muamar el Gadafi hablaba de “aplastar a las ratas” en Bengasi, feudo de los sublevados contra el dictador libio [...] pero el coronel, tras 42 años en el poder absoluto, era ya historia de Libia, como lo son Zine el Abidine ben Ali, en Túnez, y Hosni Mubarak, en Egipto” (Muñoz 2011, 23 de Agosto).

La participación de la comunidad internacional, la determinación de las tropas de Bengasi, la derrota de los hijos de Gadafi y la salida de gente importante del régimen; todo resultaba ser factor para dar conclusión a la “guerra civil” de Libia.

Algunas tropas de Gadafi continuaban combatiendo pero era tarde la capital del país pertenecía al Gobierno del Consejo Nacional de Transición Libio, solo los mercenarios de Gadafi parecen serle leales, todos los ciudadanos en Trípoli desean el fin de la guerra; lo cual ya solo dependía del tiempo que les tomara rendirse o ser derrotados. La estructura del nuevo Gobierno desplazaba a las ruinas del régimen de tal forma que en la plaza Verde miles de libios se reunían para celebrar el surgimiento de un nuevo Gobierno.

El triunfo era un hecho pero el enemigo público libio parecía haber desaparecido, ¿En dónde está Gadafi?, era la pregunta que ocupaba a toda Libia y a la comunidad internacional, la cual podía asegurar por medio de Estados Unidos que Gadafi no había salido del país. Dentro de la comunidad internacional las respuestas al triunfo del Gobierno de Bengasi sobre el régimen, eran contrastantes (China y Rusia que se oponían a la intervención de la “alianza”, daban la espalda al régimen mientras Venezuela consideraba que Estados Unidos y Europa deseaban el petróleo del país) aunque demostraban su apoyo al nuevo Gobierno.

"Lo que está ocurriendo en Libia es una lección para los dirigentes de la región. Demuestra que los que no escuchan a su pueblo no pueden permanecer en el poder" (Muñoz 2011, 23 de Agosto).

El fin del conflicto llega en el momento justo, la prolongación del fin del régimen ya estaba comenzando a ejercer “daños” a los países occidentales que apoyaban al Consejo Nacional de Transición Libio; de tal forma que algunos ya programaban el fin de su intervención debido principalmente a factores económicos que debido a la crisis mundial se recrudecían. Para la noche el Consejo Nacional Transitorio (CNT), informaba que las fuerzas de Bengasi ya controlaban cerca del 80% del territorio de la capital de Libia, situación que solo daba por hecho el triunfo de la revolución del 17 de Febrero. Ahora el futuro de Libia se encuentra bajo el resguardo del CNT y de la voluntad del pueblo que será capaz de deliberar el camino a seguir por primera vez en su historia. Al fin “La guerra civil en Libia”

terminaba con 42 años de régimen del coronel Muamar el Gadafi costo seis meses de combate entre el ejército y los sublevados de Bengasi, y cientos de vidas de ciudadanos libios. Aunque el verdadero “fin de la era Gadafi” llegaría hasta que el “tirano” fuera capturado y pagara por sus crímenes, situación que llevo algunos empresarios de Libia a ofrecer una recompensa a aquel que consiguiera encontrar a Gadafi que se convertiría en el hombre más buscado de Libia.

“El presidente del CNT, Mustafá Abdelyalil, tenía previsto anunciar formalmente la total liberación del país mientras los simpatizantes de la revolución celebraban con disparos al aire, gritos de alegría y conciertos de bocinas la muerte del dictador que gobernó Libia con mano de hierro durante 42 años” (Cembrero 2011, 21 de Octubre).

Después de dos meses del triunfo de las tropas de Bengasi en Tripoli, el mundo de nueva cuenta volvería a saber del líder libio. El fin de la era Gadafi llegaría con la muerte del mismo el 20 de Octubre del 2011, donde un grupo de rebeldes daría muerte al coronel en Sirte.

2.4 Yemen: “La revuelta de los pobres”

El “efecto Túnez” hacía eco en diferentes países del mundo árabe, Yemen sería el siguiente país en donde el pueblo pugnaría en contra de un régimen de 32 años encabezado por el presidente Ali Abdalá Saleh³⁴. Ahora el conseguir una transición pacífica en Yemen no era tarea fácil, el país ya vivía en la inestabilidad previa a las protestas democráticas de la primavera árabe.

La integridad del país se encontraba amenazada, al sur existía un movimiento separatista desde 1990, en el norte la insurrección de la tribu huthi además la presencia de Al Qaeda en territorio yemení dificultaba el control del Gobierno de Ali Abdalá Saleh; además que el poder de los jefes tribales superaba y daba fuerza al del régimen.

Esto se debía principalmente a que Yemen se encuentra entre los países más pobres del mundo. De hecho cerca de la mitad de la población vive con menos de dos dólares al día, y uno de cada cinco niños sufre de desnutrición. Además cerca de un 35% de la población para este momento se encontraba en paro. Y a pesar de que el país cuenta con producción petrolífera sus reservas se deterioraban cada vez más de tal forma que el régimen dependía del exterior para estabilizar al país.

Esta situación influía en la vida de los yemeníes que debilitaba de tal forma el poder del Estado y propiciaba la existencia de estos conflictos armados; situación que había llevado a la comunidad internacional a considerar lo que sucedería en un futuro con Yemen.

27 de Enero del 2011: *“Miles de yemeníes se manifestaron ayer por las calles de Saná exigiendo una mejora de sus condiciones de vida y el fin a los 32 años de*

³⁴ “Ali Abdalá Saleh abo que llegó al poder en Yemen del Norte en 1978, asumió en 1990 la presidencia del país unificado. Saleh logró la victoria en las elecciones presidenciales convocadas en 1999 con más del 90% de los sufragios, y repitió en 2006 con el 77%. Aunque su mandato concluye en 2013” ((Espinosa, Miles de yemeníes exigen en las calles de Saná el fin del régimen, 2011).)

presidencia de Ali Abdalá Saleh. [...] los yemeníes se quejan de la carestía de los alimentos, de la corrupción y del nepotismo” (Espinosa 2011, 28 de Enero).

El inicio del fin de 32 años del régimen del presidente yemení Ali Abdalá Saleh daba comienzo con una serie de protestas alrededor de la capital del país. ¿Pero qué desataría la indignación de los yemeníes después 32 años de régimen?, la respuesta a esta pregunta se encontraba en el Parlamento del país, en donde se debatía una enmienda que le otorgaría al presidente su elección vitalicia³⁵.

Situación que no agradaba del todo a la oposición parlamentaria, por lo cual respondería por medio de una convocatoria que llamaba a manifestarse en contra del régimen, manifestación que se vería de cierta forma beneficiada por el impulso que habría generado en el pueblo yemení lo que había ocurrido en Túnez con Ben Ali.

Entre las protestas la que más hizo “sucumbir” al régimen fue la ocurrida en la Universidad de Saná, en donde cerca de 10 000 estudiantes se reunieron para exigir mejores condiciones de vida y el fin del régimen de Ali Abdalá Saleh. Las protestas en las últimas semanas no eran nuevas, pero lo que estaba sucediendo en el mundo árabe había sido toda una sorpresa para el mandatario e incluso los mismos ciudadanos los cuales expresaban su indignación en contra del régimen de manera pública.

“Ben Ali se fue después de 20 años, 30 años en Yemen ya basta. Es tiempo de cambiar, coreaban los manifestantes” (Espinosa 2011, 28 de Enero).

La respuesta del régimen no se hizo esperar, y siguiendo la línea de acción de los otros líderes abatidos por la primera árabe, optó por fortalecer el apoyo de sus partidarios; aumentando el salario de funcionarios y fuerzas de seguridad.

³⁵ **Elección vitalicia:** hace referencia a que el mandatario ocuparía su cargo hasta su muerte.

2 de Febrero del 2011: Las protestas en contra del presidente Ali Abdalá Saleh continuaban a pesar de los esfuerzos del régimen por terminar con las protestas (aumento de sueldo, reducción de impuestos reajuste de la tasas universitarias y ampliación de la cobertura de la seguridad social), la oposición convocaba al “Día de la ira” yemení; consolidando la demanda del pueblo yemení que exigía el fin del régimen.

Es necesario recordar que lo desato el caos en Yemen, se derivó de las reformas constitucionales propuestas por el Partido del Congreso Popular General (PCPG es el Partido del régimen), las cuales pretendían la elección vitalicia de Saleh. Pero Ali Abdalá Saleh, respondería de la forma menos esperada.

“Estoy contra la renovación de mi mandato y contra la transmisión hereditaria del poder, declaró el presidente yemení en una reunión extraordinaria de las dos cámaras del Parlamento, a la que [...] asistieron altos cargos del Ejército” (Espinosa 2011, 3 de Febrero).

Saleh aseguraba que no sería reelegido y negaba que pretendiera heredar el poder a su hijo Ahmad, además buscaba entablar un diálogo con la oposición, a la cual pretendía persuadir para que desconvocara al día de la ira. Sin embargo, la oposición hizo caso omiso a la petición del líder yemení y a través de Mohammed al Saadi vicesecretario del partido islamista Islah anunciaba que el “día de la ira” seguía en pie y que las protestas continuarían hasta no ver acciones concretas por parte del régimen.

3 de Febrero del 2011: Daba comienzo de forma “exitosa” el “día de la ira” yemení, algo sin precedentes ocurría en el centro del Saná (capital del país y ciudad más importante de Yemen); la cual se encontraba plagada por miles de opositores y partidarios del régimen del presidente Saleh.

“No a la corrupción, no a la dictadura, corearon ayer decenas de miles de yemeníes poco convencidos con las reformas que el presidente Ali Abdalá Saleh les prometió [...] Sí al presidente. No al caos. Sí a la estabilidad, aseguraban las

pancartas de la manifestación de apoyo al régimen, según se veía en las imágenes de televisión” (Espinosa 2011, 4 de Febrero).

En Yemen la situación se tornaba contrastante, mientras la oposición liderada por el Foro Común (que congregaba a los partidos de oposición al PCGP) pugnaba por el fin del régimen de 32 años del presidente Ali Abdalá Saleh, los partidarios dirigidos por el Partido del Congreso Popular General pugnaban por la estabilidad y seguridad que ofrecía la continuidad de Saleh en el poder.

El surgimiento espontáneo de los partidarios del régimen puede ser entendido como una forma de “clientelismo” que predomina en el país, y por el cual el régimen pretendía disminuir la fuerza de la oposición. Los intentos del régimen no parecían funcionar, las protestas en el Saná habían repercutido en Yemen sobre todo en las ciudades de Taif y Adén donde las protestas en contra del régimen se fortalecían.

13 de Febrero del 2011: El mundo árabe se conmocionó con el fin del régimen de Ben Ali en Túnez, era de esperarse que el fin de la era de Hosni Mubarak en Egipto repercutiría en diferentes países de la región, entre ellos Yemen en donde el triunfo del pueblo egipcio impulsaría más su lucha por el fin de 32 años de Gobierno del presidente Ali Abdalá Saleh.

“Yemen como otros países árabes, se apresuraron [...] a expresar su apoyo a la voluntad de los egipcios tras echar del poder a Mubarak. [...] esas declaraciones de simpatía apenas esconden la preocupación de los dirigentes por el riesgo de contagio de las revueltas entre sus poblaciones” (Espinosa 2011, 13 de Febrero).

Las acciones del régimen para evitar el fin del régimen volvían a fracasar. Las repercusiones de la caída de Mubarak llegaban a Yemen y se expresaban por medio de la voz de miles de yemeníes los cuales salieron a las calles de Saná para pedir la salida del presidente Ali Abdalá Saleh. Pero en esta ocasión el régimen disiparía las protestas de unos 4000 manifestantes (en su mayoría

estudiantes) por medio de las fuerzas de seguridad los cuales dispararían a los manifestantes de la plaza Tahrir del Saná.

La situación en Yemen parecía más complicada para la comunidad internacional mientras transcurrían los días, ya que el Gobierno de Saleh no recibía respuesta alguna por parte de la oposición para conformar un Gobierno de unidad nacional ya que estos pretendían que la intervención de Occidente los favoreciera en el conflicto y terminara con la era de Saleh. Pero la comunidad internacional calificaba a Yemen como una nación inestable y se debatía entre el apoyar la transición democrática o seguir permitiendo el caos que traería consigo la intervención de Al Qaeda la cual gozaba de presencia en el territorio yemení.

16 de Febrero del 2011: Las protestas a favor del fin del régimen del presidente yemení Ali Abdalá Saleh continuaban y aunque no parecía tomar un papel determinante, era preocupante para el régimen no poder terminar completamente con las revueltas impulsadas por la caída de Ben Ali y Hosni Mubarak.

“Los estudiantes de Yemen mantienen su desafío al presidente Saleh a pérdida del miedo al poder absoluto de los gobernantes seguía generando enfrentamientos” (Espinosa 2011, 16 de Febrero).

Los intentos del presidente Saleh por terminar con las protestas eran bien vistos por los partidos de oposición (responsables del inicio de las protestas), que reunidos en el “foro común” habían determinado cesar con sus manifestaciones después de la decisión de Saleh de no presentarse a la reelección y de dar apertura a un dialogo nacional que permitiera formar un “nuevo” gobierno.

Pero los estudiantes yemeníes se negaban a negociar con el régimen y amenazaban con continuar con las protestas hasta que el dictador no se fuera. El temor de la comunidad internacional radicaba sobre todo en cuál sería la respuesta del gobierno yemení ante tal “hostilidad”, solo era cuestión de tiempo para el surgimiento de una respuesta, la cual se derivó en el primer enfrentamiento

entre opositores del régimen y partidarios, que traería consigo el descenso de ciudadanos yemeníes.

17 de Febrero del 2011: Las revueltas en el mundo árabe continuaban rompiendo toda clase de paradigmas vistos en la región, era de esperarse que los diversos cambios en las formas de comunicación del mundo actual influyeran en los movimientos de Túnez y Egipto; y Yemen no era la excepción.

A pesar de la pobre infraestructura del país esto no fue impedimento para que los miembros del Comité Estudiantil se comunicaran de una forma “diferente” a lo habitual, y fueron los mensajes SMS el medio que encontraron los opositores al régimen para cohesionar sus esfuerzos.

“La revuelta de Túnez fue el detonante que sirvió para que los jóvenes yemeníes se movilizaran. Lo que ocurrió allí rompió la apatía política en la que estábamos sumidos. Nos dimos cuenta de que la juventud puede mover un país y tomar las riendas de su futuro [...] El objetivo estaba claro: Acabar con el régimen del presidente Saleh” (Espinosa 2011, 16 de Febrero).

El motor de cambio en Yemen se encontraba en los jóvenes universitarios que no paraban su lucha en contra del régimen de Saleh, ya que los partidos de oposición que en un inicio los convocaron se habían apartado de la lucha después de las promesas de Saleh.

Aunque la principal causa por la cual los estudiantes no habían conseguido la respuesta necesaria de los inconformes con el régimen, se debía a la interferencia de los grupos progubernamentales (matones del régimen) y la policía yemení que dispersaba a los grupos opositores del centro del Saná.

18 de Febrero del 2011: Es el día en donde más yemeníes se reúnen para protestar en contra del régimen de Saleh, el centro del Saná era escenario de la confrontación entre partidarios y opositores de régimen, que lanzaban consignas unos contra otros.

“Fuera, fuera, Ali, después de Mubarak, Ali Abdalá Saleh, coreaba ayer una multitud de jóvenes [...] los leales del régimen les amenazaban [...] Nuestra sangre, nuestra alma, por ti, Ali, [...] Nuestra sangre, nuestra alma, por ti, Yemen, respondían los estudiantes” (Espinosa 2011, 18 de Febrero).

La lucha de consignas no tardo en trasladarse a un estado más violento en donde una batalla campal se libraba entre los progubernamentales (matones del régimen) y los opositores (eran en su mayoría jóvenes yemeníes).

La magnitud de la protesta era tal que el régimen se vio en la “necesidad” de no interferir en el conflicto (donde la fuerza policial contribuía a las agresiones), los cuales permitieron la agresión en contra de los manifestantes, esto comprobaba que el régimen se encontraba en una situación difícil de librar, el permitir el crecimiento del grupo opositor podría ser aquello que se necesitaba para sentenciar el fin del gobierno yemení.

26 de febrero del 2011: *“El pueblo yemení no debe quedarse callado ante el derramamiento de sangre de los mártires en Adén, debe vengarlos, ha afirmado el jeque Hussein Al Ahmar” (El país 2011, 26 de Febrero).*

Un duro golpe al régimen del líder yemení Ali Abdalá Saleh representaba la salida del líder tribal Hussein Al Ahmar del Partido del Congreso Popular General (PCGP), que además anunciaba su apoyo a las protestas que tenían como objetivo derrocar al régimen de Saleh; situación que se derivaba de la muerte de manifestantes en la ciudad de Adén por parte de las fuerzas de seguridad del régimen. Sadiq al Ahmar³⁶ apoyaría la decisión de su hermano y siendo este el líder máximo de los Hashid, esto representaba un duro golpe a las fuerzas del régimen.

³⁶ “El jefe de la principal tribu. Sadiq es, desde la muerte de su padre en diciembre de 2007, el jefe de los Al Hashed, la principal confederación tribal de Yemen y a la que pertenece el clan del propio presidente, Saleh. De hecho, el patriarca de los Al Ahmar mantuvo una alianza con Saleh que le llevó a presidir el Parlamento. Sin embargo, en los últimos años los intereses económicos de la familia han chocado con los del hijo y los sobrinos del presidente” (Espinosa, La espiral de violencia en Yemen alimenta el temor a una guerra civil, 2011).

La salida del clan de los Ahmar no solo representaba una dimisión más sino una desaprobación a las acciones de Saleh por parte de su propia confederación los Hashid, los cuales eran considerados como la confederación tribal más influyente en Yemen; el perder su apoyo deslegitimaba a un Gobierno que de por sí ya era endeble.

Cabe destacar lo relevantes que son las confederaciones tribales en Yemen, que no solo representan una división étnica y multicultural que dan entidad al país, sino ha sido las organizaciones que han mantenido en el poder a Saleh, de ahí lo trascendental que resulta la pérdida del apoyo del clan de los Ahmar.

4 de Marzo del 2011: Ya han transcurrido 5 semanas desde el inicio de las protestas en Yemen, las protestas en el Saná han tomado relevancia en los últimos días y el surgimiento de protestas en diferentes ciudades solo daban más motivos para que el régimen llegara a su fin.

“El presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, respondió [...] a la hoja de ruta propuesta por la oposición para garantizarle una salida pacífica del poder y la puesta en marcha de una reforma política que abra paso a un Gobierno de transición” (Agencias 2011, 4 de Marzo).

Las protestas hechas por los jóvenes yemeníes recibían de nueva cuenta el apoyo de los partidos de oposición, los cuales se unían para consolidar las protestas que ponían como fin la salida de Saleh del poder. De ahí que estos, los líderes religiosos y tribales yemeníes tomaran la decisión de crear una hoja de ruta para que la salida de Saleh se diera de forma pacífica y honorable. Esta misma hoja de ruta, tomaba los ideales de la protestas el fin del Gobierno de Saleh y el inicio de una transición democrática en Yemen.

11 de Marzo del 2011: Saleh se encontraba renuente de dejar el poder de la forma en que la oposición lo exigía, en un intento más por conservar el poder (al menos hasta el fin de su mandato en 2013), daba una respuesta tardía para el pueblo yemení y nunca vista en sus 32 años de régimen.

“En un nuevo intento por acallar las protestas que amenazan con desalojarle del poder, el presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, ofreció ayer una nueva Constitución que abra el camino a renovar el sistema electoral” (Espinosa 2011, 11 de Marzo).

Dicha Constitución pretendía satisfacer las principales demandas del pueblo yemení, sobre todo consagraría la separación de poderes, en donde se instauraría un régimen parlamentario que se encargaría de dar el poder Ejecutivo al Gobierno elegido por el Parlamento. Esta propuesta de igual forma pretendía convencer a los partidos de oposición, sobre la legitimidad de la propuesta del Gobierno de Unidad Nacional, que hasta ahora era rechazada.

Y continuaría de la misma forma, el Foro Común (coalición de partidos de oposición) en representación del pueblo yemení inconforme con el Gobierno de Saleh, rechazaría la propuesta del régimen casi de inmediato calificándola de insuficiente y tardía.

18 de Marzo del 2011: *“El presidente declara el estado de emergencia [...] Al menos 46 personas resultaron muertas y 400 heridas en Saná durante una manifestación para pedir la dimisión del presidente, Ali Abdalá Saleh” (Espinosa 2011, 19 de Marzo).*

Desde el 21 de Febrero del 2011, cientos de yemeníes ocupan la Plaza de la Universidad del Saná de tal forma que pretendían emular lo hecho por los egipcios en la plaza de Tahrir; donde permanecieron hasta la salida de Hosni Mubarak. Pero los manifestantes en Yemen serian sorprendidos por el ataque de las fuerzas armadas del país.

Después de 7 semanas de iniciadas las protestas en Yemen se dio el primer ataque por parte de las fuerzas armadas del país en contra de los manifestantes. O al menos eso era lo que declaraban los manifestantes que se encontraban presentes en la Plaza de la Universidad de Saná, donde todo daría inicio debido a

un intento por parte de los manifestantes de dismantelar una barricada que obstruía su paso.

El presidente Saleh respondería en defensa del régimen, este negaba la participación de la policía en los incidentes de la Plaza de la Universidad además pedía a los manifestantes que acampaban en esta trasladarse a un lugar en donde no interfirieran con la vida de la ciudad. De igual forma que declaraba estado de emergencia en Yemen anunciaba la creación de una comisión que estaría encargada de investigar las muertes de yemeníes en los últimos días, las cuales no fueran originadas por elementos policiales.

20 de Marzo del 2011: Las acciones perpetradas por el “régimen” en la Plaza de la Universidad del Saná tendrían repercusiones de tal forma que debilitaría el poder del régimen y aumentarían el poder de convocatoria de los opositores a este. Situación que era evidenciada con el funeral colectivo de las víctimas de sus acciones, en donde el descontento popular era evidente.

“El presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, respondió [...] a la creciente presión de la calle con la destitución del Gobierno en pleno”. (Espinosa 2011, 21 de Marzo).

Las medias tomadas por el líder yemení resultaban ser lógicas después de la dimisión de funcionarios importantes para del régimen (entre los que se encontraba la ministra de Derechos Humanos Huda al Ban y el Titular de Sanidad Abdulkarim Rafi, los cuales descalificaban las medidas represivas con las que respondió el régimen de Saleh al movimiento popular por el cambio.

Los diversos intentos de Saleh de desligarse del tiroteo en la Plaza de la Universidad del Saná resultaron inútiles, era inevitable pensar que las órdenes de disparar en contra de los manifestantes vinieran de otro lugar que no fuera del líder yemení. Situación que llevaba hasta el día de hoy la salida de 27 diputados y la baja de 47 miembros del partido gubernamental.

21 de Marzo del 2011: La represión hecha por el régimen en contra de los manifestantes le continuaba pasando factura al presidente Ali Abdalá Saleh, debido a que las demisiones de distintos elementos de su régimen continuaban y se manifestaban a favor del grupo opositor.

“Tres generales yemeníes se sumaron ayer a la protesta en favor de la democracia, colocando al presidente Ali Abdalá Saleh contra las cuerdas. La decisión de los militares, [...] ha dividido de facto al Ejército y transformado la posibilidad de represión en riesgo de guerra civil”. (Espinosa 2011, 22 de Marzo).

Hecho que ya se manifestaba “prácticamente” en las calles del Saná, donde los oficiales fieles al líder yemení se congregaban alrededor del palacio presidencial en afán de protegerlo mientras los oficiales que se unía a los opositores hacían lo mismo alrededor de la plaza de la Universidad del Saná.

"Anunciamos nuestro apoyo [...] a la revolución pacífica de la juventud y a sus peticiones, y cumplimos nuestro deber [...] garantizado la seguridad y la estabilidad de la capital" (Espinosa 2011, 22 de Marzo).

Un duro golpe al régimen ya que esta nueva derrota hacía que la balanza del futuro de Yemen favoreciera a la oposición y ponía al régimen bajo una situación irremediable y que casi aseguraría el fin de la era Saleh.; ya que al perder el apoyo de su cuerpo diplomático y los líderes de las diferentes tribus no parecía haber otra solución al conflicto que no involucrara la salida de Saleh.

Este panorama de igual forma repercutía en la comunidad internacional (sobre todo en Estados Unidos y Arabia Saudita), ya que el régimen de Yemen se encontraba entre sus aliados más fuertes contra Al Qaeda; y el cambio de líder en el Gobierno yemení no les parecía del todo sencillo.

23 de Marzo del 2011: El abandono inmediato del poder aun no era contemplado por Saleh, a pesar de que Yemen lleva sumergido en el caos más de 8 semanas, el líder yemení continuaba resistiéndose a dejar el poder.

“Saleh, que lleva tres décadas en el poder y cuyo mandato concluye en 2013, aseguró durante una reunión con la cúpula militar que el país podría sumirse en una guerra civil debido a los intentos de golpe contra él. [...] dijo que entregaría el poder tras unas elecciones y la formación de instituciones democráticas a finales de 2011 o primeros de 2012, declaro [...] Ahmed al Sufi” (Espinosa 2011, 23 de Marzo).

Declaraciones que eran respaldadas por Saleh mediante un mensaje televisivo en donde advertía además que cualquier intento por obtener el poder desencadenaría una guerra civil, situación que era contemplada por el líder yemení debido a que en los últimos días las protestas habían favorecido al general Ali Mohsen Saleh al Ahmar para convertirse en el líder de la oposición.

Mientras la comunidad internacional continuaba en estado de incertidumbre, la ausencia de “candidatos viables” para dirigir el futuro del país era la principal causa por la cual no se hubiera manifestado un apoyo total a las revueltas del país; ya que un error en la transición puede llegar a generar un vacío en el poder que Al Qaeda (ya presente en el país) podría llegar a ocupar.

31 de Marzo del 2011: De nuevo miles de yemeníes salen a las calles a exigir la dimisión del poder del presidente Ali Abdalá Saleh, después de 64 días de iniciadas las protestas en Yemen las manifestaciones se mostraban más homogéneas que nunca ya no solo era la plaza de la Universidad en el Saná, ciudades como Adén y Taíz reportaban la congregación de miles de personas en las plazas públicas. Sin embargo, Saleh se negaba a aceptar lo que ocurría en el país y se aferraba a una visión distorsionada de la realidad que lo hacía creer que aún era necesario para el futuro del país.

“Os juro que sacrificaré todo por mi país”, dijo desafiante Saleh ante decenas de miles de seguidores reunidos para apoyarle en las cercanías del palacio presidencial” (Espinosa 2011, 2 de Abril).

Según versiones no oficiales Saleh con estas declaraciones buscaba ganar tiempo para garantizar un grado de certidumbre a su salida del país, ya que existían “pruebas” de que el Congreso Popular General (partido en el poder) ya negociaba la salida del presidente y su familia; además de que presentaban una propuesta para garantizar una transición pacífica.

4 de Abril del 2011: En Yemen continuaban los enfrentamientos entre opositores y partidarios del régimen, situación que era contemplada por la comunidad internacional (sobretudo Arabia Saudita y Estados Unidos), la cual no podía permitir que el país quedara bajo el control de Al Qaeda que ya contaba con presencia parcial en el país.

“Las fuerzas leales al presidente yemení, Ali Abdalá Saleh, siguen respondiendo con brutalidad a las protestas diarias contra su régimen que se extienden por todo el país. Los 17 muertos y cientos de heridos [...] en Taiz y Hodeida confirman su empeño en aferrarse al poder” (Espinosa 2011, 5 de Abril).

Lo único que hasta ahora garantizaba la continuidad del régimen era lo fundamental que resulta para la estabilidad de la zona del Máshreq, ya que desde el 11-S Estados Unidos lo contemplaba como uno de sus principales aliados en contra de Al Qaeda. Pero esta situación había cambiado, a pesar de que Estados Unidos aún no ha hecho pública su opinión acerca de lo ocurrido en Yemen, era bien sabido que en Washington ya se analizaba la salida de Saleh ya que resultaba ser la única forma que podría garantizar el cumplimiento de las demandas del pueblo yemení. La relevancia de Estados Unidos en la continuidad o fin del régimen era tal, que la falta de confianza hacia los regímenes de Túnez y Egipto, había contribuido a la caída de Ben Ali y Hosni Mubarak.

13 de Abril del 2011: Ya son once las semanas que han transcurrido desde aquel lejano 27 de Enero del 2011 que diera inicio a las protestas en contra del presidente Ali Abdalá Saleh, que parecía contemplar el fin de su régimen que hasta al momento ya había costado centenares de víctimas.

“Un oficial del ejército y cuatro policías han resultado muertos tras un enfrentamiento al norte de Saná entre las fuerzas policiales y una unidad militar que se había unido a las protestas contra el régimen de Alí Abdulá Saleh” (Agencias 2011, 13 de Abril).

A pesar de la respuesta hostil que ha dado al régimen en contra de los manifestantes aun existían propuestas que plantaban una transición por la vía diplomática. Una de estas era la hecha por el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), que pretendía de forma prioritaria que el presidente Saleh parara la represión en contra de los opositores y entregara el poder al vicepresidente.

21 de Abril del 2011: La permanencia de Saleh en el poder se estaba convirtiendo en un problema crónico para Yemen, la prueba de ello se encontraba en ciudades como Adén y Taiz donde los últimos días los disturbios se agudizaban.

“La ONU y los países del Golfo fracasan en su intento de forzar la dimisión de Saleh. [...] La pugna entre el presidente Ali Abdalá Saleh y los opositores se enquistaba día a día, ante la impotencia de sus aliados [...] que ven cómo sus esfuerzos de mediación no logran desbloquear la crisis” (Espinosa 2011, 21 de Abril).

Los fracasos diplomáticos giraban en torno a dos variables la primera involucraba la persistencia del presidente Saleh de conducir la transición y la otra tenía que ver con los opositores que se negaban a otorgarla inmunidad a Saleh después de la represión ejercida; lo único que podía causar certidumbre en este momento era la voluntad de ambas partes de negociar.

Sin embargo, la postergación de un acuerdo comprometía el futuro de Yemen, que de por sí ya era el país más pobre de la península Arábiga; además de que representaba un riesgo latente para la seguridad internacional.

22 de Abril del 2011: En Yemen las manifestaciones a favor de la dimisión del presidente yemení Ali Abdalá Saleh continuaban y tomaban mayor fuerza en todo el país; donde ya no solo era la población del Saná sino diferentes regiones de Yemen que se homogenizaban en contra del régimen de 32 años. La respuesta del pueblo yemení era de esperarse, en los últimos días la respuesta “represora” del régimen ya había costado más de 130 muertos y cientos de heridos, que en su afán de acabar con un régimen que los ha llevado a ser una de las naciones más pobres del mundo árabe.

“El Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) ha enviado a Yemen a su [...] secretario general, Abdul Latif al Zayani, para tratar de convencer al presidente Ali Abdalá Saleh de que abandone el poder” (Espinosa 2011, 22 de Abril).

Las “negociaciones” entre el régimen y la oposición eran posibles ambas partes estaban dispuestas a llegar a un acuerdo, sin embargo la constante en estas se encontraba del lado de Saleh el cual no pretendía irse sin que se le garantizara su inmunidad ante un posible proceso judicial en su contra. *“La solicitud ya es una aceptación implícita de culpabilidad” (Espinosa 2011, 22 de Abril).*

El presidente Saleh poseía una fortuna estimada en 34 000 millones de euros, algo sorprendente para el líder del país más pobre del mundo árabe. Muchos líderes cercanos a Saleh aseguraban que su fin era un hecho, lo único que retrasaba el fin de su era en Yemen era la exoneración de responsabilidades de él, su familia y colaboradores más cercanos.

Ahora el problema más grande hasta ahora parecía radicar en la oposición, el Foro Común aun no hacía pública su respuesta a lo planteado por el régimen pero era sabido que no deseaban prolongar aún más el conflicto y consideraban aceptar las peticiones de Saleh. Pero su tarea más difícil radicaba en el convencer a los manifestantes, impulsores de la revuelta contra Saleh y que pretendían llevarlo ante la justicia desde un principio.

24 de Abril del 2011: Los tres meses continuos de conflicto en Yemen estaban empezando a generar estragos la población yemení, el caos generado por las protestas en favor de la dimisión del presidente Saleh había traído consigo una situación crítica para el país (que ya de por si vivía en la miseria); los problemas de abastecimiento de productos de primera necesidad comenzaban a mermar a los opositores al régimen. La salida de Saleh se estaba convirtiendo en una necesidad, el país ya estaba en un punto crítico, que de no solucionarse esto podría derivarse en un conflicto de proporciones mayores.

“El presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, y los partidos opositores que desde hace tres meses exigían que dimitiera, aceptaron ayer la iniciativa de los países vecinos para poner fin a la crisis” (Espinosa 2011, 24 de Abril).

El plan del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) integrado por Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Bahréin, Catar y Omán; parecía tener mayor aceptación por ambas partes y se había convertido en la “ruta a seguir” para dar fin a la “revuelta de los pobres”.

La incertidumbre continuaba, la respuesta positiva al plan del CCG había sido hecha por el Partido del Congreso Popular General (PCPG) sin embargo, carecía del visto bueno del mandatario, situación que preocupaba a los opositores que esperaban una treta por parte de Saleh. Además a pesar de que el Foro Común (organismo representante de la oposición) aceptaba el plan del CCG, se negaba a formar parte de un Gobierno de unidad nacional.

25 de Abril del 2011: Las declaraciones de Saleh siempre han causan revuelo en Yemen pero las palabras pronunciadas después de la aprobación del plan del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), que pretendía establecer una traspaso pacifico del poder. Saleh declaraba bajo el contexto del plan que “cooperaria de forma positiva dentro del marco de la Constitución” la falta de compromiso del mandatario, desato tal desconfianza que hizo que los opositores salieran de nuevo a las calles de Yemen.

“Grupos de manifestantes de la oposición se han vuelto a enfrentar hoy a fuerzas policiales en la ciudad yemení de Taiz cuando intentaban acercarse al palacio presidencial [...] Al menos diez personas han resultado heridas después de que las fuerzas de seguridad yemeníes abrieran fuego contra miles de personas” (Agencias 2011, 25 de Abril).

La respuesta de los opositores solo causó una respuesta hostil por parte del régimen que se negaba a afirmar el “acuerdo”, hasta que los opositores lo aceptaran de forma íntegra, situación que traía consigo el fin de las protestas por parte de estos. El Foro Común no lograba calmar los “ánimos revolucionarios” de los manifestantes que pugnaban por un “cambio total del sistema” y que se negaban a ver el conflicto como una crisis entre dos partidos, como lo planteaba el plan del CCG.

1 de mayo del 2011: *“El presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, se negó ayer en el último momento a firmar el acuerdo para entregar el poder que habían apadrinado el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), Estados Unidos y la UE” (Espinosa 2011, 1 de Mayo).*

Los esfuerzos del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) se venían abajo con la decisión de Saleh que era confirmada por el secretario general Abdul Latif al Zayani, agente diplomático del CCG que tenía como misión convencer al líder yemení de abandonar el poder. El “informe” Al Zayani dejaba ver que Saleh aceptó la iniciativa del CCG de un inicio por presión de la comunidad internacional, pero lo que definió la postura del mandatario se derivó de una reunión que sostuvo con miembros del régimen los cuales lo convencieron de no ceder.

La guerra civil estaba más cerca que nunca en Yemen, la resistencia o necesidad de Saleh por aferrarse al poder solo comprometía más el futuro del país y la seguridad internacional. El fin del conflicto se quedó a tan solo una firma de concluir, firma que hubiera simbolizado el nuevo inicio de Yemen y demostrado el compromiso del líder yemení con el mismo.

10 de Mayo del 2011: *“La policía de Yemen, apoyada por unidades del Ejército, mató ayer a tiros a dos manifestantes [...] durante una protesta frente a la sede del Ministerio de Educación regional [...] hubo 80 heridos” (Agencias 2011, 10 de Mayo).*

De nueva cuenta las fuerzas de seguridad yemeníes abrieron fuego en contra de una multitud de manifestantes antigubernamentales en Taíz al sur del país. La tensión social en Yemen había llegado a un estado crítico la falta de abastecimiento de productos de primera necesidad y la huelga parcial que vivía el país recrudecía el ambiente del país más pobre del mundo árabe. El conflicto ha traído consigo el deceso de unas 150 manifestantes por disparos de la policía y el Ejército.

La represión crecía en diferentes regiones del país, desde Hudaida una ciudad portuaria en el mar rojo, se reportaba la presencia de manifestantes que fueron disipados de la misma forma que en Taíz, y en donde solo se reportaban heridos. El resurgimiento de nueva cuenta de manifestaciones alrededor de Yemen, se originaba principalmente por la actitud tomada por Saleh ya que al no firmar el acuerdo del CCG, solo demostraba su deseo por aferrarse al poder.

23 de Mayo del 2011: *“El presidente de Yemen, Alí Abdulá Saleh, dio ayer un portazo a la comunidad internacional, a la oposición y a los manifestantes de su país. Volvió a negarse a firmar el acuerdo auspiciado por el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), en virtud del cual tendría que dejar el poder en 30 días a cambio de inmunidad procesal” (Agencias 2011, 23 de Mayo).*

Situación que desato el enojo de decenas de miles de opositores al régimen que amenazaban con realizar marchas hacia los principales edificios gubernamentales, situación que sería respondida por los progubernamentales cierre de las principales calles del Saná.

Por otra parte el presidente Saleh de nuevo se enfrentaba a la presión internacional (ejercida principalmente por Estados Unidos y Arabia Saudita), los

cuales exigían que el régimen detuviera la represión que había costado ya la vida de 170 manifestantes en manos de la policía y el Ejército.

El terrorismo era otra de las causas por la cual Saleh insistía en permanecer en el poder. Ya que el discurso preferido del mandatario en los últimos días era aquel en que Al Qaeda representaba un peligro latente que podría llenar el vacío de poder si éste dimitía. Por si fuera poco culpaba a los opositores del fracaso en las negociaciones que involucraban el plan propuesto por el CCG, además advertía que si el país entraba en una guerra civil los únicos responsables serían ellos por no actuar de una forma adecuada.

25 de Mayo del 2011: La decisión tomada por el presidente de Yemen Ali Abdúlá Saleh, en el contexto de volverse a negar a aceptar la mediación del Consejo de Cooperación del Golfo; trajo consigo consecuencias que parecían llevar al país a una guerra civil entre opositores representados por el clan de los Al Hamar (líderes de la confederación tribal de los Hashed) y las fuerzas progubernamentales lideradas por Saleh.

“Los enfrentamientos armados entre las fuerzas leales al presidente de Yemen, Alí Abdúlá Saleh, y las milicias del poderoso dirigente tribal Sadiq al Ahmar se intensificaron ayer en el centro de la capital, Saná. Alrededor de 38 personas murieron en los combates” (Agencias 2011, 25 de Mayo).

Saleh mantenía una postura desafiante después de casi cuatro meses de caos que hundían más en la miseria a su país, era evidente que el líder yemení no pensaba en rendirse al decir que haría frente al clan de los Al Ahmar y que no permitiría que el país cayera en una guerra civil; solo dejaba su persistencia por no dejar el poder. Además parecía cerrar las puertas a la mediación diplomática del extranjero, al declarar que no aceptaría las órdenes de agentes extranjeros y reafirmando que la crisis era un asunto que solo concernía a los yemeníes.

Para la comunidad internacional los enfrentamientos entre las fuerzas leales al presidente de Yemen y las milicias del líder tribal Al Ahmar, parecían dejar de lado

la lucha del pueblo yemení y se centraban más en una lucha por el control del país; de lo que estaban seguros es que este “nuevo conflicto” determinaría el futuro del país y prolongaría la conclusión del mismo.

Por otra parte Saleh concluía el día con las siguientes declaraciones, que solo dejaban ver la limitada realidad que era concebida por el presidente que se negaba a aceptar el fin de su era; como ocurrió con sus colegas en Túnez y Egipto.

"Lo que ha pasado fue un acto de provocación para arrastrarnos a una guerra civil, pero está limitado a los hijos de Ahmar. Ellos tienen la responsabilidad de derramar la sangre de civiles inocentes" (Agencias 2011, 25 de Mayo).

26 de Mayo del 2011: Los combates entre las fuerzas del presidente Saleh y el líder tribal Al Ahmar se habían adueñado de la capital de Yemen (Saná), y comenzaba a convertir la lucha que iniciara el 27 de Enero del 2011 como una manifestación en favor de la salida pacífica del régimen, en una guerra civil que amenazaba la seguridad de la región.

"El presidente Saleh ordena detener al dirigente tribal Al Ahmar, que lidera los combates contra el Gobierno" (Espinosa 2011, 26 de Mayo).

No era extraño que en medio del caos surgiera un conflicto interno entre ambas facciones pertenecientes a la confederación tribal de los Hashed, ya que los intereses políticos y económicos habían propiciado “choques” entre la familia Saleh y el clan de los Ahmar. De ahí que apenas unas semanas de iniciada las protestas en favor de la dimisión de Saleh, el clan de los Al Ahmar se desligara del Partido del Congreso Popular General (PCGP), y se declarara en favor de la “revuelta de los pobres”.

Todo los hechos precedentes en los últimos días apuntaban al inicio de una guerra civil en Yemen, ya las posibilidades de un arreglo entre Saleh y Al Ahmar eran remotas. Situación que afectaba a los manifestantes de la plaza Universidad del

Saná que permanecían congregados en está y en favor de una transición “pacífica”.

27 de Mayo del 2011: Un momento de “estabilidad” llegaba al Saná después de días de combates entre las fuerzas gubernamentales de Saleh y las milicias del líder tribal Al Ahmar, más personas han muerto en la ultimo semana que en más de los 4 meses que lleva el conflicto; situación que ha llevado a ambas facciones a un cese de la hostilidades e incluso a considerar una mediación entre ambas.

“El líder tribal [...] en un discurso durante el funeral de 30 de sus milicianos. Si Saleh desea una revolución pacífica, pues que así sea, pero si quiere una guerra, nosotros lucharemos contra él, advirtió Al Ahmar ante miles de manifestantes que piden la renuncia del mandatario yemení” (Agencias 2011, 27 de Mayo).

Mientras que el ámbito de la comunidad internacional, los mandatarios pertenecientes al G-8 se declaraban en contra de los actos cometidos por el régimen del presidente Saleh al cual pedían que cumpliera su compromiso de poner fin a su mandato y que buscara una transición pacífica y ordenada.

31 de Mayo del 2011: Han pasado ya cinco meses de inestabilidad en Yemen y las cifras “oficiales” contabilizan más de 300 manifestantes muertos, cifra que creció súbitamente debido a los combates entre las fuerzas gubernamentales de Saleh y las milicias del líder tribal Al Ahmar; que surgirían después de los intentos fallidos de la comunidad internacional por mediar el conflicto; datos que solo podrían asegurar que el fin del conflicto en Yemen aún estaba lejos.

“Las fuerzas gubernamentales trataron de dispersar a los acampados en el centro de Taiz, pero cuando no lo consiguieron optaron por incendiar las tiendas de campaña y por disparar munición real y gases lacrimógenos contra las miles de personas congregadas allí para reclamar la renuncia de Saleh” (Agencias 2011, 31 de Mayo).

Por si fuera poco la acción represora por parte de las fuerzas de seguridad y el Ejército yemení continuaba hundiendo más en el caos a un pueblo caído, en la ciudad de Taíz las fuerzas leales al dictador en afán de dispersar las protestas en contra del régimen de Saleh, asesinaban a más de medio centenar de manifestantes. Además las fuerza de Saleh reportaban bajas en la ciudad costera de Zinjibar, en donde el temor de la comunidad internacional se hacía presente; ya que el choque entre miembros de Al Qaeda y las fuerzas del régimen ponían en riesgo la seguridad internacional.

2 de Junio del 2011: *“El empecinamiento de Ali Abdalá Saleh en aferrarse al poder está sumiendo Yemen en el caos. La frágil tregua alcanzada la semana pasada entre la milicia del jefe tribal Sadeq al Ahmar y las fuerzas aún leales a Saleh se rompió” (Espinosa 2011, 2 de Junio).*

De nueva cuenta la guerra entre el presidente Saleh y el clan Al Ahmar se apoderaba de la capital yemení, costando la vida de 39 miembros de ambos bandos y propiciando la salida al menos de unas 200 000 personas del Saná. El conflicto que se hiciera del protagonismo lo últimos días, era considerado ajeno a los manifestantes que lo percibían como guerra entre las familias más poderosas (económica y políticamente) de Yemen. A pesar de que el máximo líder de la confederación de los Hashed, se hubiera declarado de la oposición al inicio de las protestas que pedían la dimisión de Saleh.

La opción política había expirado para Yemen al menos eso era considerado por el ámbito internacional, Saleh y los Al Ahmar se encontraban ya en un punto sin retorno, y en donde los vencedores podrían ser las milicias tribales; ya que el régimen pretendía defender la capital de estos y la localidad de Zinjibar de Al Qaeda. Pero los que más perdían eran los yemeníes que a pesar de pugnar por una transición “pacífica”, se veían en medio de una “guerra” que solo prolongaba el fin de la era Saleh.

4 de Junio del 2011: Un mensaje por parte del presidente Ali Abdalá Saleh atraería la mirada de los yemeníes y la comunidad internacional y daría un nuevo giro al conflicto en Yemen, que daría de forma parcial fin a la era Saleh.

"Estoy bien, me encuentro bien, aseguró anoche Saleh en un mensaje de audio transmitido por la televisión nacional" (Espinosa 2011, 4 de Junio).

Al parecer los rumores del Saná eran ciertos, un ataque en contra del palacio presidencial alcanzo a Saleh y miembros de su séquito, situación que de inmediato fue atribuida al clan de los Al Ahmar y que parecía agudizar la crisis de Yemen; en donde el conflicto Saleh- Al Ahmar parecía perder toda esperanza de una salida por la vía política.

Un portavoz del clan Al Ahmar saldría en su defensa y desmintiendo las acusaciones, el régimen respondería con un ataque a los domicilios de algunos miembros del clan, lo que propicio la salida de éstos del Saná. Los hechos no mermaron los ánimos de los manifestantes que de nuevo se congregarían en la plaza de la Universidad del Saná para pugnar por sus aspiraciones, que podrían estar en riesgo sino se llegaba a un acuerdo.

5 de Junio del 2011: *"El presidente de Yemen, Ali Abdalá Saleh, aterrizó anoche en Riad para ser tratado de las heridas sufridas durante el ataque lanzado el viernes contra su palacio en Yemen, que el Gobierno de Saná atribuye a un clan tribal opositor" (Espinosa 2011, 5 de Junio).*

Aun el fin de la era Saleh no era oficial pero la noticia de que éste cedía de forma interina el poder al vicepresidente Abd-Rabbu Mansur Hadi, cambiaba el panorama de la crisis en Yemen que después de cinco meses entraba en una nueva fase en donde el enemigo público número uno de Yemen ya no estaría presente (al menos por el momento). Esta situación abría la oportunidad para que la comunidad internacional (principalmente Arabia Saudita y Estados Unidos), negociaran el fin del conflicto yemení.

Para todos resulto ser una sorpresa que el hombre que había dirigido a Yemen durante 32 años cediera el poder a su vicepresidente, aunque se carecía de información precisa existían dos versiones una era en la que Saleh había cedido de forma “pacífica” y otra radicaba en que la decisión había sido tomada por alguien más. De la forma en que haya sido, en Yemen se abría una nueva oportunidad para dar fin al conflicto, en donde la mediación saudita sería relevante para concluir con la inestabilidad que reina el país desde el 27 de enero.

7 de Junio del 2011: Arabia Saudita sería oficialmente el mediador del conflicto de la “revuelta de los pobres” y aunque el fin de Saleh aún no era oficial ya solo se esperaba a que este firmara un acuerdo que diera fin a su régimen, trámite que ya solo era visto como un simbolismo. O al menos eso parecía ya que el Foro Común (voz de la oposición), consideraba establecer un diálogo después de la designación del vicepresidente lo cual era tomado como un primer paso para la transición. Además la retirada de las calles del Saná por parte de las milicias de Sadeq al Ahmar y las fuerzas gubernamentales parecía traer “paz” al país.

“Con el presidente Ali Abdalá Saleh hospitalizado [...] los opositores yemeníes intentaban ayer reactivar el plan de transición apadrinado por sus vecinos árabes y EE UU, y pasar cuanto antes a una nueva etapa” (Espinosa 2011, 7 de Junio).

Y aunque Saleh pretendía regresar, algo era seguro Yemen ya no era el mismo desde su salida y no lo sería con su regreso, y aunque el peligro de una guerra seguía latente no parecía haber motivos ya para que el caos continuara. *“El ataque al palacio presidencial no fue una invitación para que Saleh se fuera de vacaciones a Arabia Saudí, sino un triste final a lo que podía haberse convertido en una tragedia para los yemeníes” (Espinosa 2011, 7 de Junio).*

“La revuelta de los pobres” no llegaría a su fin en este momento de hecho, la conclusión oficial del régimen de Saleh no se daría hasta diez meses después del inicio de las protestas de Enero. Sin embargo, la inevitable salida de Saleh después del atentado del 3 de junio, cambió el futuro de Yemen de tal forma que

no fue tan trascendental su presencia hasta su regreso, el cual desconcertó a la misma población yemení con las siguientes declaraciones.

"El presidente (Saleh) pide un alto el fuego a todos los partidos políticos y militares. Solo el diálogo y las negociaciones pueden detener el derramamiento de sangre y conducir a un acuerdo, señala el comunicado difundido por la agencia oficial Saba tras la llegada de Saleh" (Espinosa 2011, 24 de Septiembre).

Después de su llegada en Septiembre Saleh había prometido dejar el poder aunque no fue oficial hasta el 23 de Noviembre del 2011, en donde el cuarto "tirano" perdería su trono después de 33 años de régimen. 10 meses de lucha llegaron a su fin, después de tres intentos fallidos en donde Saleh decidía no firmar su salida arrepintiéndose de último momento y tras haber sufrido un ataque que casi le cuesta la vida, al fin Saleh claudico.

El fin del régimen se daría en el Riad (capital de Arabia Saudita que fungiría como mediador y lugar donde tomaría "asilo" Saleh después del atentado del 3 de Junio), con el acuerdo creado en Abril por Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico (CCG) y ante representantes del Foro común (voz de la oposición).

El acuerdo era el mismo que había sido propuesto en abril en donde Saleh se comprometía a ceder el poder al vicepresidente el cual sería encargado de convocar a elecciones y en donde al presidente, familia y aliado del régimen se les otorgaba inmunidad.

"Nunca quise monopolizar el poder, llegó a decir un sonriente Saleh, quien, a juzgar por sus deseos de colaborar con la oposición, no parece renunciar a jugar un papel político en el futuro" (Muñoz 2011, 24 de Noviembre).

En el momento en que la noticia llegó al Saná se hacía presente una imagen familiar, en donde la contradicción (que de la misma forma que al inicio de las protestas) se hacía presente en medio de la algarabía de los yemeníes congregados en el centro del país.

"Ni garantía ni inmunidad, coreaba la multitud, que, no obstante, celebraba en las calles de Saná, bailando y saltando, la dimisión del tirano" (Muñoz 2011, 24 de Noviembre).

Fueron cuatro los autócratas (tiranos) que cayeron, después de la ola democrática ocurrida en el mundo árabe (Primavera Árabe), en donde por primera vez en décadas los ciudadanos de esta región tenían el "privilegio" de experimentar la libertad de elegir a sus representantes y en donde la democracia se hacía presente, como una forma de Gobierno que parecería calmar los ánimos de los ciudadanos. Dentro de los conflictos ocurridos en la "Primavera Árabe" es posible reconocer los cambios que ha traído consigo la "Globalización". Esto puede ser justificando estableciendo una descripción que parta de las dimensiones que componen la complejidad del proceso globalizador. Ya que en el ámbito histórico podemos justificar la relevancia de la "Globalización", en la época ya que al ser fenómeno incompleto continua incorporando a países a esta nueva realidad en donde el mundo árabe continua en medio de esta transición; lo cual implica que el mundo continua homogeneizado su realidad y consolidando esta nueva configuración histórico-social.

Ahora en el ámbito político podemos encontrar la incorporación de los ideales democráticos al mundo árabe, lo cual es relevante para la zona ya que estos habían llegado a ser considerados como imposibles para la misma. De igual forma se puede reafirmar la idea de que en este mundo globalizado un fenómeno a kilómetros puede llegar a repercutir a todos. Ya que los tiranos del mundo árabe habían permanecido en el poder principalmente por la seguridad que mantenían de la zona lo cual era apoyado por diferentes países de la comunidad internacional, los cuales llegaron a intervenir de forma diplomática y armada cuando consideraron que era necesario. En el ámbito económico podemos encontrar las repercusiones del sistema capitalista lo cual ha puesto en desventaja a los menos preparados, en donde la mayoría de los países analizados demandaban la solución de problemas que conllevaba la pobreza y el desempleo. Además la relevancia de la zona económicamente hablando se caracteriza por ser

un punto que comunica al comercio de tres continentes y que en la zona se encuentran cerca de un 70% de las reservas de petróleo del mundo.

En el ámbito cultural sería importante resaltar la laicidad con la cual se dieron los conflictos, ya que estos no mostraron ser relevantes para los mismos, esto explica principalmente porque aquellos que dieron inicio a las revueltas eran jóvenes nacidos en esta era global en donde el flujo migratorio y las nuevas tecnologías les habrían permitido tener una visión más amplia que la de sus padres. Aunque para estos la incorporación de ideas occidentales resultara un atentado en contra de su cultura. En el ámbito social es rescatable es la interacción que manifestaron los “protestantes” durante las revueltas. Ya que las nuevas tecnologías se han consolidado como espacio fuera del control de los regímenes, de ahí que fuera lógico que la organización de las revueltas se gestaran dentro de estos espacios virtuales. Los cuales resultaron incomprensibles por los regímenes y contribuyeron al éxito de las revueltas que terminaron con los regímenes autoritarios.

3. Los retos de la Democracia en el Mundo Árabe

Después de establecer en el capítulo anterior una cronología de los hechos ocurridos en el Sahara Occidental, Túnez, Egipto, Libia y Yemen; los cuales darían forma al “fenómeno” de la Primavera Árabe; que trajo consigo cambios tan trascendentales como el fin de los gobiernos más longevos de una zona aparentemente indispuesta al “cambio”. Por lo tanto, me daré a la tarea de concluir éste trabajo por medio de un análisis general de lo que ha sido retomado como la “solución” de los países involucrados en las revueltas que trajo consigo la “Primavera Árabe”.

Es necesario resaltar que los “vencedores” de las revueltas parecen centrarse en una solución “general” o aparente respuesta que les permitirá consolidar un cambio. Esta radica en la adopción de un sistema de gobierno democrático (al menos para Túnez, Egipto, Libia y Yemen), el cual se convertirá en el camino a seguir para librar la “crisis” que dejó el fin de los gobiernos autoritarios de Ben Ali, Mubarak, El Gadafi y Saleh.

Ahora esta decisión puede traer consigo un sinfín de cuestionamientos, pero creo que uno de los retos fundamentales para consolidar las pretensiones de estos países del Mundo Árabe es el establecer ¿Qué es la democracia?, esto se debe a que estos países pretenden adoptar un sistema de gobierno prácticamente ajeno a su realidad histórica. Esto resulta de tal forma que para ellos la democracia solo representaba un ideal con lo cual carecen de toda noción real de democracia.

Para resolver esta pregunta podemos centrarnos en la definición literal de democracia que es el “gobierno del pueblo”. Este término se deriva del griego demos (pueblo) y kratos (gobierno) y era utilizado para dar nombre a los sistemas políticos de las ciudades-Estado de Grecia en el siglo V a.C.

Esta definición nos lleva al siguiente cuestionamiento, ¿Cómo un concepto inventado por los griegos continúa siendo una “solución”?, de entrada la respuesta a esta pregunta sería que aquel “gobierno del pueblo” concebido por los griegos

hoy resulta completamente diferente a lo que estos crearon siglos atrás. Esto se debe a que la “Democracia” al igual que la “Globalización” es un concepto “incompleto” o “perfectible”, el cual tiende a responder a un espacio y tiempo. De tal forma que es y ha sido alterado por las diversas interpretaciones que se le han otorgado; y por lo tanto no resulta extraño este ya no sea aquella abstracción concepto formulado por los griegos. El concepto de democracia conlleva una estructura que ha sido perfeccionada durante diferentes periodos de tiempo, los cuales Dahl³⁷ resume de la siguiente manera:

D E M O C R A C I A	C L Á S I C A	D I R E C T A	<p>- Democracia Primitiva: Se dice que el inicio de la democracia clásica se da dentro de los grupos tribales, antes del siglo V a.C. Su surgimiento es de forma “natural” dentro de un grupo delimitado, como la “tribu”. La cual se convertiría en el lugar en donde los “miembros más relevantes” se reunirían para tomar las decisiones que concernieran al grupo.</p> <div style="text-align: center;">  </div> <p>- Democracia Ateniense: Posteriormente en la Grecia clásica entre los siglos V y IV a.C., se da de forma concreta la “invención” de la democracia, esto en medio del liderazgo de Clístenes en Atenas. El surgimiento del “gobierno popular” se da en la asociación política “polis” o ciudad-Estado, en donde la Asamblea (lugar donde se tomaban las decisiones por medio del voto) y los Tribunales (órgano de control ilimitado) se convertirán en las instituciones más relevantes. Además el “demos” se haría presente, debido a que los ciudadanos atenienses se convertirían en un elemento definitorio del futuro de la polis.</p>
--	---------------------------------	---------------------------------	--

³⁷ El siguiente cuadro expuesto surge de la siguiente fuente: Dahl, Robert (10 de Diciembre 2004). “Democracia”. En Posdata no.10, Pág. 11-55. Obtenido de: <http://sociologiapolitica.sociales.uba.ar/files/2013/09/Dahl-POstdata.pdf>



- **República romana:** Al momento en que surgía la democracia en Grecia, en Roma se daba el surgimiento del gobierno popular de la República (Del latín “res” que significa cosa o asunto, y publicus o pública). Las asambleas romanas se convirtieron en los puntos de reunión para los ciudadanos sin embargo, debido a la gran extensión de Roma la participación de estos se veía limitada a aquellos que habitaban cerca de la ciudad. Las instituciones romanas más sobresalientes de la república fueron el Senado (institución soberana), la asamblea (lugar de reunión de las unidades) y el concilio (lugar de reunión de los comunes). Dentro de estas se realizaban votaciones en las cuales definían las decisiones, los votos no representaban el número de ciudadanos sino unidades (grupos compuestos por tribus).



- **Repúblicas italianas:** Durante el siglo XII se da el ocaso del imperio romano, situación que trajo consigo el surgimiento de nuevas entidades políticas como lo son las repúblicas italianas como Venecia, Florencia, Siena y Pisa. Estas ciudades-Estado italianas adoptaron la “tradición romana” de la república, además instauraron sistemas de gobierno de partición (mínima fracción de la población total) y elección de líderes por periodos.



- **Europa Continental:** El desarrollo de los gobiernos democráticos modernos se remonta al año 800 con la participación directa de “hombres libres” en asambleas locales, regionales y nacionales, en donde los representantes eran elegidos. Ejemplo de ello son los vikingos que se vieron en la necesidad de consolidar asociaciones más incluyentes con el fin de afrontar problemas de gran escala, esto llevaría a que en el año de 930 descendientes de estos crearan el “Althing” (que puede considerarse como la institución predecesora de la legislatura o parlamento).



- **Inglaterra:** El apogeo de las asambleas redefinió los sistemas de gobierno en Europa durante la Edad media, prueba de ello fue el Parlamento inglés que es considerado uno de los cimientos en el desarrollo del gobierno representativo. Para finales del siglo XV el Parlamento inglés era considerado un órgano legislativo que comenzaba a adquirir similitudes al gobierno parlamentario moderno. Pero la monarquía continuaba representando un “obstáculo”, de ahí que para 1649 se diera la creación de la Commonwealth (república inglesa); lo que permitiría la consolidación del parlamento. Este cambio fue influido por las facciones políticas de los Whigs y Tories (que posteriormente se convertirían en partidos políticos determinantes). La democracia parlamentaria alcanza un mayor desarrollo con la “Reform Bill” en 1832 con lo que permitió la extensión del sufragio pero no fue hasta 1928 que fue universal.



- **Estados Unidos:** Puede ser considerado el primer país en donde se usó la representación con democracia, esto fue posible debido a la separación definitiva del gobierno inglés en 1787. Entre los diversos factores que permitieron esta consolidación se encuentran el número de población y la extensión territorial del país, que impedía la práctica de algún tipo de democracia directa. De igual forma las “facciones” o partidos políticos se hicieron presentes para la organización del gobierno

y eventualmente se encargarían de proveer a los candidatos que competirían abiertamente en elecciones; donde el sufragio se extendió ampliamente.



Así que para Dahl, la democracia se constituye históricamente por dos periodos de desarrollo, el primero es el “clásico” en donde la democracia es directa. Esta tiene su origen como una forma natural de organización como lo es la “tribu”, la cual sería mejorada por los griegos con la creación del término y la participación en las ciudades Estado. Con los romanos la “república” permitiría el enriquecimiento del gobierno popular, con la creación de instituciones y el inicio de votaciones por unidad, hasta las diversas propuestas generadas por las repúblicas italianas que surgieran después de la caída del imperio romano.

Mientras que en el periodo “moderno” la democracia es participativa. Esta es parte de aquella abstracción de los griegos, pero ha sido adapta a dimensiones de población, espacio y adversidades actuales. De los diversos intentos por perfeccionar este sistema de gobierno, este destaca lo hecho por Europa Continental con las asambleas y la elección de representantes. Lo hecho en Inglaterra con la consolidación del parlamento inglés, en donde las facciones políticas comenzaban a ser determinantes y la presencia del sufragio. Y por último el equilibrio que surge en Estados Unidos entre la democracia y la representación, en donde los partidos políticos se consolidarían de tal forma que su intervención en la elección de representantes resultaría determinante.

“Desde la época de los antiguos griegos, tanto la teoría como la práctica de la democracia han experimentado cambios profundos [...] Así, durante miles de

años, el tipo de asociación dentro de la cual se practicó la democracia –la tribu o la ciudad-Estado– fue lo bastante pequeño como para adecuarse a alguna forma de [...] “democracia directa”. [...] al entrar en el siglo XVIII, cuando la asociación típica pasó a ser el Estado-nación o el país, la democracia directa dio paso a la democracia representativa” (Dahl 2004:13).

Ahora que estas múltiples concepciones que han pretendido “perfeccionar” el concepto han creado un amplio contenido el cual puede llegar a generar confusión o desacuerdo, ya que el significado de “democracia” ha variado según las personas que lo conciben, el lugar y la época en la que lo hacen. Ya que el “gobierno del pueblo” preconcebido por los griegos ha “evolucionado” de tal forma que es posible encontrar diversas concepciones de gobierno popular, las cuales han surgido del enriquecimiento que ha sufrido el concepto en un tiempo y espacio determinado.

“Para designar su gobierno popular, los griegos [...] inventaron el término de “democracia”. Los romanos salificaron a su gobierno (popular) como “república”, [...] los italianos utilizaron ese mismo término para nominar a los gobiernos populares de algunas de ciudades- Estado” (Dahl 2009:23).³⁸

De igual forma diversos autores han pretendido establecer sus definiciones de democracia a lo largo de la historia del concepto por ejemplo: en el año 430 a.C para Pericles consideraba que la cualidad que daba significado a la democracia era la búsqueda de satisfacer los deseos de la mayoría, ya que esto permitía a los hombres ser libres.

Para 330 a.C la concepción de democracia de Aristóteles se entendía a partir del “gobierno de muchos”, además está entendía que “la base de Estado democrático es la libertad”.

³⁸ Dahl hace un énfasis sobre el establecer la diferencia existente entre los conceptos de democracia y república, para esto favorece las definiciones de democracia y república de James Madison.
Democracia: es una sociedad integrada por un reducido número de ciudadanos, que se reúnen en asamblea y administran personalmente el gobierno. República: un gobierno en el que tiene efecto el sistema de la representación.

Ya en 1690 las ideas de John Locke bajo los ideales de igualdad política, libertad individual y la regla de la mayoría, contribuirían al desarrollo de la democracia. Partiendo de la idea de que la “única forma legítima de gobierno es aquella que se basa en el consentimiento de los gobernados (regla de la mayoría), este plantea que la “democracia perfecta” es aquella en donde “el pueblo retiene para sí el poder legislativo, junto con el poder de designar quien habrá de ejecutar leyes”.

Montesquieu en 1748 siguiendo la tradición romana de la República, establecería la existencia de dos tipos de gobierno popular, el primero sería la “democracia” en donde el pueblo en su conjunto se encuentra investido del poder supremo y la segunda sería la aristocracia en donde el poder supremo solo es investido por una parte del pueblo. Además este destaca que en quien resida el poder supremo debe tener la cualidad de la “virtud pública”, que reside en el deseo de alcanzar el bien común.

En 1859 John Stuart Mill enriquecería aun más el concepto de democracia, tomando como guía el principio de que en está “la libertad individual no puede ser legítimamente transgredida”. Esto traería consigo la base de libertades esenciales de una democracia como lo son la libertad de asociación y la de pensamiento y discusión; las cuales considera esenciales para el desarrollo de las sociedades democráticas.

John Dewey en 1916 creía que la democracia era la forma de gobierno más deseable, debido a que en está permite el autodesarrollo y crecimiento individual. Además daría entrada a una nueva forma de concebir a la misma, la cual iba más allá de una forma de gobierno sino que se había convertido en un “modo de vida asociada”; donde los ciudadanos cooperaban entre sí con el fin de solucionar los problemas comunes.

Ya para 1971 John Rawls establecería que una democracia debería de ser el espacio ideal para los principios esenciales de la justicia, la igualdad y los derechos individuales. Ya que esto permitiría una forma igualitaria de “liberalismo

democrático, por lo cual es considerado como defensor del Estado de bienestar democrático.

Los anteriores ejemplos reafirman la relación que existe de la concepción de la democracia con el contexto en el cual los diferentes autores han pretendido describirla. Así que a pesar de que la invención de la democracia se remonte a diferentes épocas atrás, resulta ser contemporánea y fundamental, de ahí continúe siendo una solución ya que las diferentes contribuciones han forjado su carácter de concepto perfectible.

Después de establecer la idea de que la democracia es un concepto que responde a una relación “espacio-tiempo, podemos cuestionar, ¿Quién define la democracia en un mundo Globalizado?. Este cuestionamiento puede ser respondido partiendo de lo que entendido por democracia por la Organización de las Naciones Unidas. Ya que es considerada una “institución” global que pretende consolidar los valores que dan identidad a esta aldea global.

Según las Naciones Unidas (NU) la “democracia” es un principio fundamental del mundo, ya que pugna por el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales, lo que permite consolidar una “vida digna” a los ciudadanos del mundo. Por esto, las NU promueven la gobernanza democrática ya que sus principios y valores, permiten una mayor participación, igualdad, seguridad y desarrollo humanos (Organización de las Naciones Unidas 2013).

Además la Organización de las Naciones Unidas establece como principios de la democracia (en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos 1966), la libertad de expresión, la libertad de reunión pacífica, el derecho a la libertad de asociación, el derecho y la oportunidad de tomar parte en la conducción de los asuntos públicos y el derecho al voto y a ser elegido en elecciones periódicas mediante el sufragio universal.

Así que en la actualidad la democracia ya no solo es una palabra para denominar al gobierno popular, o un concepto el cual describe la percepción democrática

centrada en una región en específico, la democracia se ha convertido en un nueva forma de vida para el mundo en donde las naciones “necesitan” encaminarse para recibir sus “beneficios”.

Por lo cual no resulta extraño que los países del mundo árabe buscar incorporar el modelo democrático a su realidad, ya que esto les aseguraría el reconocimiento del mundo y los permitiría salir de la exclusión en la que vivían. Ahora los países que han consolidar la caída de los regímenes de la primavera árabe deben buscar consolidar su inclusión.

Para esta situación Dahl considera que la inclusión a la democracia responde a distintos momentos, ya que desde su perspectiva se puede considerar que los países de la “Primavera Árabe” han superado el “primer momento”; en donde la transición a la democracia ha sido viable ya que con las revueltas (en Túnez, Egipto, Libia y Yemen) han conseguido acabar con los gobiernos autoritarios.

Así que el reto que deben desafiar ahora estos países responde a un “segundo momento” el cual Dahl considera que deben rebasar todos los nuevos países democráticos; en donde deben dejar de lado la crisis generada por la transición mediante la consolidación de certidumbre en medio del “caos” político y esto solo será demostrable con el tiempo (*Dahl 2009:8*)

Ya establecido el segundo reto para los países, podemos establecer que la democratización política del mundo árabe debe partir de la realizar las siguientes acciones que le permitan salir avante de la crisis que trajo la caída de los regímenes.

- La incorporación de los grupos excluidos.
- La homologación de los valores por los cuales pugnan las organizaciones internacionales.
- El hacer una necesidad la resolución pacífica de las diferencias que pudieran surgir.

- El permitir la elección de representantes y autoridades por medio de elecciones competitivas.
- El pugnar por la libertad de expresión, de prensa, de reunión y participación.

Todo parece indicar que el futuro deseable de estas naciones solo podría ser interrumpido por sí mismas, ya que pueden llegar a enfrentarse a un escenario que no favorezca sus pretensiones democráticas; debido al tiempo que puedan llegar a tomar la consolidación de sus demandas lo cual traería consigo de nuevo el caos al mundo árabe.

Conclusiones

- La Globalización se ha convertido en algo tan inherente a nuestra realidad que incluso puede llegar a ser fácilmente deducida del entorno sin embargo, esto ha traído consigo una serie de inconvenientes. Entre los que destacamos la “complejidad” la cual es el resultado de la relevancia que ha retomado esta abstracción en el mundo y que resulta fundamental para entender la realidad contemporánea, situación que queda demostrada debido a que diversos autores han pretendido establecer las bases teóricas con las cuales debe de ser comprendido uno de los conceptos que ha redefinido un sinnúmero de paradigmas y el cual apunta a ser uno de los más relevantes para el siglo XXI. Y el otro es la “multidimensionalidad” la cual se deriva del impacto que ha ocasionado la presencia del concepto en los diferentes ámbitos que componen la realidad principalmente el histórico, político, económico, social y cultural. Ante esto se deja claro que la naturaleza caótica con la cual se ha desenvuelto la “Globalización”, ha propiciado incertidumbre a aquello que se consideraba en su momento definido o superado. Así que el vasto contenido teórico generado con el fin de explicar el fenómeno de la Globalización, es resultado de las diversas repercusiones caóticas que esta ha traído a la realidad; las cuales suelen ser clasificadas de dos formas incluyente y excluyente. Donde la primera es considerada como “optimista” ya que resalta los benéficos que ha traído consigo la globalización y la segunda “pesimista” debido a que establece que se han acentuado aún más los viejos problemas en esta época global.
- La realidad contemporánea es inherente a un contexto global, por lo tanto no es de extrañarse que en esta época surjan “fenómenos” que sean relacionados a los efectos que ha traído consigo esta era global. Por lo tanto, la “Primavera Árabe” resulta ser un fenómeno que ha sido repercutido por los cambios que implica la Globalización. Esto se debe principalmente a que en esta sociedad mundial la incorporación de los diferentes países al fenómeno de la Globalización se ha presentado de forma gradual, por cual algunos países se

encontraban “excluidos” de los cambios ofrecidos por este nuevo modelo global. Pero el inicio de las protestas prodemocráticas en el Mundo Árabe nos deja claro que es solo cuestión de tiempo para que estos se acoplen a la época global. La incorporación de los países pertenecientes a esta zona geográfica parecía distante años atrás, incluso puede decirse que no existía una zona en el mundo que haya puesto más resistencia a la incorporación de este nuevo “orden mundial”. Sin embargo, la necesidad de un cambio por parte de los ciudadanos de estas naciones era latente, solo bastaba con encontrar el impulso necesario que les permitiera dar comienzo; a lo que tiempo atrás venía gestándose debido a las pobres condiciones (políticas, económicas, sociales) a las cuales estaban sometidos, por parte de gobiernos que ofrecían estabilidad a un costo muy alto. La situación fue tal, que incluso llevo a los ciudadanos de las diferentes naciones a abstraerse de uno de los temas más complicados que hacía que a estas sociedades se les clasificara como indispuestas al cambio .Esto fue la abstracción de la realidad religiosa y política, las cuales eran consideradas inseparables tiempo atrás y por lo tanto es una de las tres características primordiales que permitieron el fenómeno la Primavera Árabe. La segunda de estas características fue lo relevante que resultaron ser las “redes sociales” (Blogs, Facebook, Twitter, YouTube, etc), las cuales no solo permitieron la organización de protestas y difusión de la realidad vista desde los ojos de los involucrados; sino que estas representaban su única ventana al mundo globalizado. Y la tercera radica en influencia exterior ejercida principalmente por los Estados Unidos y la Unión Europea, ya que su apoyo constante (ya sea diplomáticamente o interviniendo militarmente) ayudo a consolidar el fin de los gobiernos autócratas.

- La transición política de los países involucrados en la Primavera Árabe ha permitido el comienzo de su incorporación total a la “aldea global”, lo cual pretenden realizar por medio de la adopción del sistema democrático de gobierno; el cual se ha convertido en el camino a seguir con el fin de lidiar con la crisis ya existente y que se acentuara con el fin de los gobiernos autoritarios.

Ahora queda claro que la salida de los autócratas no garantiza que la democracia se consolide en el mundo árabe, incluso podría decirse que lo más próximo a la democracia en este momento para estos países es la implementación de gobiernos no autoritarios; lo cual solo consolida la incertidumbre que puede llegar a generar la decisión de incorporar un modelo de gobierno ajena a su realidad histórica. Es cierto, que el fin de los gobiernos autoritarios ha sido un gran avance hacia la consolidación de su ideal democrático, pero existen distintos retos que habrán de enfrentar tanto la sociedad como los gobernantes para su cumplir su fin. El principal reto de los gobernantes sería el consolidar los pilares institucionales con los cuales pretenderán aproximarse a la democracia real, que deberán estar fundamentados principalmente en los valores de la libertad y la igualdad. Ahora estos tendrán que enfrentarse a distintos obstáculos en donde la participación de la sociedad resultara fundamental, ahora la larga duración de los gobiernos autoritarios ha dejado consigo una nula sociedad civil, una cultura política de siervo (no ideal para la democracia, y el desorden natural que conlleva una transición. El futuro de estas democracias es incierto sin embargo, creo que la consolidación será posible si es que pueden llegar plantear una democracia real para el mundo árabe sobre llevando las adversidades expuestas, es claro que será la primera vez en que los encargados de gobernar tendrá que lidiar con las demandas del pueblo, el cual será el único capaz de detener los cambios que se den en el mundo árabe.

Bibliohemerografía

- Agencias (6 de Marzo del 2011), “Gadafi reta a la ONU a que envíe una comisión de investigación. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/06/actualidad/1299366006_850215.html
- Agencias (7 de Abril del 2011), “Las fuerzas leales a Gadafi atacan por sorpresa la ciudad de Ajdabiya”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/07/actualidad/1302127213_850215.html
- Agencias (14 de Mayo del 2011), “Los rebeldes libios no consiguen el reconocimiento oficial de la Casa Blanca”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/14/actualidad/1305324001_850215.html
- Agencias (24 de Mayo del 2011), “La OTAN lanza la mayor ofensiva área contra Trípoli desde el inicio de las operaciones en Libia”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/24/actualidad/1306188005_850215.html
- Agencias (8 de Junio del 2011), “La OTAN lanza su mayor ataque sobre Trípoli”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/08/internacional/1307484008_850215.html
- Agencias (21 de Agosto del 2011), “La rebelión estalla en Trípoli”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/21/actualidad/1313877605_850215.html
- Agencias (4 de Marzo del 2011), “La oposición de Yemen plantea al presidente Saleh una salida "pacífica" del poder”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/04/internacional/1299193210_850215.html
- Agencias (13 de Abril del 2011), “Al menos cinco muertos en Yemen tras enfrentarse la policía con militares opositores al régimen”. Obtenido de:

<http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/13/actualidad/1302645608850215.html>

- Agencias (25 de Abril del 2011), Nuevos choques entre las fuerzas de seguridad yemeníes y los manifestantes. Obtenidos de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/25/actualidad/1303682410_850215.html
- Agencias (10 de Mayo del 2011), “La policía de Yemen dispara de nuevo contra manifestantes”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/05/10/internacional/1304978406_850215.html
- Agencias (23 de Mayo del 2011), “El presidente yemení utiliza a sus huestes para retener el poder”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/05/23/internacional/1306101605_850215.html
- Agencias (25 de Mayo del 2011), “La violencia se intensifica en Yemen con 38 muertos”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/05/25/internacional/1306274411_850215.html
- Agencias (25 de Mayo del 2011), “Duros combates entre fuerzas gubernamentales y milicias tribales en Yemen”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/25/actualidad/1306274403_850215.html
- Agencias (27 de Mayo del 2011), “Mueren 19 miembros de una tribu yemení que se enfrentaba a las tropas gubernamentales”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/27/actualidad/1306447207_850215.html
- Agencias (31 de Mayo del 2011), “La guerrilla y las protestas hunden a Yemen en el caos”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/05/31/internacional/1306792807_850215.html
- Amin, Samir (1997), “Los desafíos de la mundialización”. México: Siglo XXI.
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (2011), “¿Qué hace?”. Obtenido de: <http://www.acnur.org/t3/que-hace/>
- Arroyo Pichardo, Graciela (2008), “Las relaciones internacionales del siglo XXI. Un nuevo paradigma para metodológico para su estudio”. Revista de

Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, Enero-Abril, No. 100.

- Banco Mundial (2000), “¿Qué es la Globalización?”. Obtenido de: <http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones1.htm>
- Bauman, Zygmunt (2010), “La globalización. Consecuencias humanas”. México: FCE.
- Bauman, Zygmunt (2006), “Modernidad líquida”. Argentina: FCE.
- Bauman, Zygmunt (2007), “Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre”. México: CONACULTA/Tusquets.
- Beck, Ulrich (1998), “¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización”. Barcelona: Paidós.
- Borger, Julian (29 de Diciembre del 2010), “Tunisian president vows to punish rioters after worst unrest in a decade”. Obtenida de: <http://www.guardian.co.uk/world/2010/dec/29/tunisian-president-vows-punish-rioters>
- Carbajosa, Ana (6 de Enero del 2011), “Egipto prepara una larga transición”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/06/internacional/1296946801_850215.html
- Caño, Antonio (17 de Marzo del 2011), “La ONU da luz verde para atacar Libia”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403_850215.html
- Centro de información de ONU (n.d.). Corte Penal Internacional. Obtenida de: <http://www.cinu.org.mx/temas/Derint/cpi.htm#importancia>
- Cembrero, Ignacio (19 de Octubre de 2010), “Los saharauis realizan su mayor protesta desde hace 35 años”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2010/10/19/internacional/1287439211_850215.html
- Cembrero, Ignacio (25 de Octubre de 2010), “Muere un joven saharai por disparos del Ejército marroquí”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2010/10/25/internacional/1287957609_850215.html

- Cembrero, Ignacio (29 de Octubre de 2010), “Rabat cerca las jaimas de El Aaiún para desmovilizar a los saharauis”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2010/10/29/internacional/1288303210_850215.html
- Cembrero, Ignacio. (30 de Octubre de 2010), “Marruecos echa el cerrojo al Sáhara” Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2010/10/30/internacional/1288389608_850215.html
- Cembrero, Ignacio. (01 de Noviembre de 2010), “Siete mil jaimas contra Marruecos”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2010/11/01/internacional/1288566003_850215.html
- Cembrero, Ignacio. (7 de noviembre de 2010), “Mohamed VI no admitirá provocaciones para imponerle hechos consumados en el Sáhara”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2010/11/07/internacional/1289084412_850215.html
- Cembrero, Ignacio (09 de Noviembre del 2010), “Marruecos liquida la protesta saharauí”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2010/11/09/internacional/1289257201_850215.html
- Cembrero, Ignacio (05 de Enero del 2011), “Los ciberataques colapsan todas las webs del régimen tunecino”. Obtenida de:
http://internacional.elpais.com/internacional/2011/01/05/actualidad/1294182011_850215.html
- Cembrero, Ignacio (06 de Enero del 2011), “Los ciberataques colapsan todas las webs del régimen tunecino”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2011/01/06/internacional/1294268401_850215.html
- Cembrero, Ignacio (07 de Enero del 2011), “La protesta por la crisis estalla en Argelia”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2011/01/07/internacional/1294354801_850215.html
- Cembrero, Ignacio (07 de Enero del 2011), “Las protestas sacuden al régimen de Túnez y suman otros 14 muertos”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2011/01/10/internacional/1294614008_850215.html
- Cembrero, Ignacio (10 de Febrero del 2011), “Trípoli intenta desactivar las protestas con amenazas”. Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/02/10/internacional/1297292408_850215.html

- Cembrero, Ignacio (11 de Enero del 2011), “Túnez cierra todas las escuelas y las universidades para frenar la protesta”. Obtenida de:
http://elpais.com/diario/2011/01/11/internacional/1294700405_850215.html
- Cembrero, Ignacio (29 de Enero del 2011), “Gadafi rectifica y da ahora su respaldo a la revolución tunecina”. Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/01/29/internacional/1296255610_850215.html
- Cembrero, Ignacio (16 de Febrero del 2011), “La protesta estalla en Libia”. Obtenido de:
http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/16/actualidad/1297810808_850215.html
- Cembrero, Ignacio (17 de Febrero de 2011), “La oposición libia denuncia seis muertes en una protesta contra el régimen de Gadafi”. Obtenido en:
http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/17/actualidad/1297897208_850215.html
- Cembrero, Ignacio (19 de Febrero del 2011), “El Ejército intenta aplastar a sangre y fuego la mayor revuelta contra Gadafi”. Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/02/19/internacional/1298070005_850215.html
- Cembrero, Ignacio (20 de Febrero del 2011), “Gadafi reprime la revuelta con morteros y ametralladoras”. Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/02/20/internacional/1298156403_850215.html
- Cembrero, Ignacio (21 de Octubre del 2011), “Los rebeldes liquidan a Gadafi”. Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/10/21/internacional/1319148001_850215.html
- Cnn.com (09 de Febrero del 2012), “¿Quién es Anonymous? Todos y nadie”. Obtenida de: <http://mexico.cnn.com/tecnologia/2012/02/09/quien-es-anonymous-todos-y-nadie>
- Dahl, Robert Alan (1999), “La democracia: una guía para los ciudadanos”. Buenos Aires: Taurus.

- Dahl, Robert (10 de Diciembre del 2004), "Democracia". En Posdata no.10, Pág. 11-55. Obtenido de:
<http://sociologiapolitica.sociales.uba.ar/files/2013/09/Dahl-POstdata.pdf>
- De Cózar, Álvaro (23 de Febrero del 2011), "Gadafi lucha a la desesperada para mantener el control del oeste de Libia". Obtenido de:
http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/23/actualidad/1298415604_850215.html
- De Cózar, Álvaro (24 de Febrero del 2011), "Gadafi contraataca para recuperar el control en las ciudades del oeste". Obtenido de:
http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/24/actualidad/1298502003_850215.html
- De Cózar, Álvaro (25 de Febrero del 2011), "Los rebeldes avanzan hacia Trípoli". Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/02/25/internacional/1298588402_850215.html
- De Cózar, Álvaro (28 de Febrero del 2011), "Los rebeldes llegan a las puertas de Trípoli". Obtenido de:
http://elpais.com/diario/2011/02/28/internacional/1298847602_850215.html
- De Cózar, Álvaro (18 de Marzo del 2011), "El régimen libio asegura que ha suspendido sus operaciones militares para proteger a los civiles". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/18/actualidad/1300402807_850215.html
- De Cózar, Álvaro (19 de Marzo del 2011), "EE UU y Reino Unido se unen a Francia y bombardean Libia". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/19/actualidad/1300489207_850215.html
- De Cózar, Álvaro (20 de Marzo del 2011), Gadafi: "El Mediterráneo será un verdadero campo de batalla". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/20/internacional/1300575605_850215.html
- De Cózar, Álvaro (11 de Abril del 2011), "Gadafi acepta una hoja de ruta de la Unión Africana". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/11/internacional/1302472809_850215.html

- De Cózar, Álvaro (11 de Abril del 2011), “Los rebeldes libios rechazan el alto el fuego propuesto por la Unión Africana”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/11/actualidad/1302472_801_850215.html
- Eco-Harmony (2009), “Transformándonos en una Aldea Global de Armonía y Paz”. Obtenido de: http://www.thubtenchodron.org/OtherArticlesAudio/transforming_to_a_global_village_of_harmony_and_peace-sp.pdf
- El mundo.es (14 de Enero del 2011), “Ben Ali, 23 años de poder sin límites”. Obtenida de: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/01/14/internacional/1295033168.html>
- El mundo.es (23 de Enero 2011), “Quemarse a lo bonzo: los orígenes de un desesperado acto de protesta”. Obtenida de: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/01/21/internacional/1295626707.html>
- El país (30 de Enero del 2011), “Mubarak, ensangrentado”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/30/opinion/1296342003_850215.html
- El país (17 de Enero del 2011), “El apoyo a la revuelta tunecina se extiende a otros países árabes”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/17/internacional/1295218809_850215.html
- El país (21 de Febrero del 2011), “Gadafi amenaza con la guerra civil”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242802_850215.html
- El país (21 de Febrero del 2011), “Gadafi saca los bombarderos para reprimir la revuelta”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242810_850215.html
- El país (22 de Febrero del 2011), “Yo no me voy a ir con esta situación; moriré como un mártir”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/22/actualidad/1298329223_850215.html
- El país (26 de Febrero del 2011), “Un gran líder tribal de Yemen abandona al presidente Saleh”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/26/actualidad/1298674813_850215.html

- El país (4 de Marzo del 2011), "Interpol lanza una alerta global para impedir que Gadafi viaje o mueva sus bienes". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/04/actualidad/1299193212_850215.html
- El país (10 de Marzo del 2011), "La OTAN está "lista para actuar" en Libia". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/10/actualidad/1299711616_850215.html
- El país (9 de Agosto del 2011), "El Gobierno libio acusa a la OTAN de matar a 85 civiles". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/09/actualidad/1312840812_850215.html
- El país (14 de Agosto del 2011), "Los rebeldes libios aseguran estar luchando por el control de Garyan, a 80 kilómetros de Trípoli". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/14/actualidad/1313272808_850215.html
- El país (20 de Agosto del 2011), "Los rebeldes libios acorralan Trípoli". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/20/actualidad/1313791203_850215.html
- Espinosa, Ángeles (29 de Enero del 2011), "El faraón es su laberinto". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/29/internacional/1296255606_850215.html
- Espinosa, Ángeles (30 de Enero del 2011), "El Baradei: "Es hora de que Mubarak renuncie; sino, Egipto va a colapsar". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/30/internacional/1296342004_850215.html
- Espinosa, Ángeles (28 de Enero del 2011), "Miles de yemeníes exigen en las calles de Saná el fin del régimen". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/28/internacional/1296169203_850215.html
- Espinosa, Ángeles (3 de Febrero del 2011), "El presidente de Yemen renuncia a ser reelegido tras 32 años en el poder". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/03/internacional/1296687610_850215.html
- Espinosa, Ángeles (4 de Febrero del 2011), "Miles de manifestantes piden el fin de la dictadura y la corrupción en Yemen". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/04/internacional/1296774010_850215.html

- Espinosa, Ángeles (13 de Febrero del 2011), “Los países árabes tratan de impedir nuevas revueltas”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/13/internacional/1297551609_850215.html
- Espinosa, Ángeles (16 de Febrero del 2011), “La muerte de otro opositor encona las protestas en Bahreín”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/16/internacional/1297810809_850215.html
- Espinosa, Ángeles (18 de Febrero del 2011), “La revuelta gana fuerza en Yemen”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/18/internacional/1297983602_850215.html
- Espinosa, Ángeles (11 de Marzo del 2011), “El presidente de Yemen ofrece una nueva Ley Fundamental”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/11/internacional/1299798012_850215.html
- Espinosa, Ángeles (19 de Marzo del 2011), “46 manifestantes abatidos a balazos durante una protesta en Yemen”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/19/internacional/1300489215_850215.html
- Espinosa, Ángeles (21 de Marzo del 2011), “El presidente de Yemen destituye al Gobierno en pleno”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/21/internacional/1300662014_850215.html
- Espinosa, Ángeles (22 de Marzo del 2011), “Militares, diplomáticos y diputados dan la espalda al presidente de Yemen”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/22/internacional/1300748415_850215.html
- Espinosa, Ángeles (23 de Marzo del 2011), “El presidente de Yemen propone irse en 2012 y advierte del riesgo de guerra civil”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/23/internacional/1300834813_850215.html
- Espinosa, Ángeles (2 de Abril del 2011), “Cientos de miles de yemeníes exigen la dimisión del presidente”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/02/internacional/1301695204_850215.html
- Espinosa, Ángeles (5 de Abril del 2011), “17 muertos en la represión de nuevas protestas en Yemen”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/05/internacional/1301954403_850215.html

- Espinosa, Ángeles (21 de Abril del 2011), “La ONU y los países del Golfo fracasan en su intento de forzar la dimisión de Saleh”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/21/internacional/1303336803_850215.html
- Espinosa, Ángeles (22 de Abril del 2011), “Los países del Golfo negocian la inmunidad para el presidente yemení”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/22/internacional/1303423202_850215.html
- Espinosa, Ángeles (24 de Abril del 2011), “Saleh debe dejar el cargo en 30 días a cambio de la inmunidad total”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/24/internacional/1303596003_850215.html
- Espinosa, Ángeles (1 de Mayo del 2011), “El presidente de Yemen se niega a ceder el poder”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/05/01/internacional/1304200807_850215.html
- Espinosa, Ángeles (26 de Mayo del 2011), “La espiral de violencia en Yemen alimenta el temor a una guerra civil”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/26/actualidad/1306360806_850215.html
- Espinosa, Ángeles (2 de Junio del 2011), “Los combates siembran el caos en la capital de Yemen”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/02/internacional/1306965603_850215.html
- Espinosa, Ángeles (4 de Junio del 2011), “El presidente de Yemen resulta herido en un ataque contra su palacio”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/04/internacional/1307138405_850215.html
- Espinosa, Ángeles (5 de Junio del 2011), “El presidente yemení viaja a Riad para ser tratado de sus heridas”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/05/internacional/1307224809_850215.html
- Espinosa, Ángeles (7 de Junio del 2011), “Arabia Saudí queda como árbitro en la transición política de Yemen”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/07/internacional/1307397612_850215.html
- Espinosa, Ángeles (24 de Septiembre del 2011), “El presidente Saleh vuelve a Yemen en pleno conflicto civil”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/09/24/internacional/1316815205_850215.html

- Febbro, Eduardo (10 de Marzo del 2011), “Una insurrección dispar y tangible”. Obtenido de: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-163811-2011-03-10.html>
- Ferrer, Isabel (28 de Junio del 2011), “El Tribunal de La Haya ordena la captura de Gadafi”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/28/internacional/1309212006_850215.html
- Flachsland, Cecilia (2003), “Pierre Bourdieu y El capital simbólico”. Madrid: Campo de Ideas.
- Fondo Monetario Internacional (2000), “La globalización: ¿Amenaza u oportunidad?”. Obtenido de: <http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/esl/041200s.htm>
- García Samaniego, Francisco Roberto (2006), “Globalidad política y la desestatalización del Estado”. Revista Provincia de la Universidad de los Andes Venezuela, Enero- Junio, núm. 15.
- Giddens, Anthony (1994), “Consecuencias de la modernidad”. España: Alianza.
- Giddens, Anthony (2005), “Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas”. México: Taurus.
- González, Enric (29 de Enero del 2011), “Mubarak se aferra al poder en Egipto”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/29/internacional/1296255601_850215.html
- González, Eric (30 de Enero del 2011), “Egipto se pone en manos de los militares”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/30/internacional/1296342001_850215.html
- González, Enric (31 de Enero del 2011), “El vacío de poder agrava el caos egipcio”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/01/31/internacional/1296428402_850215.html
- González, Enric (1 de Febrero del 2011), “Los militares egipcios no reprimirán las manifestaciones”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/02/01/internacional/1296514801_850215.html

- González, Enric (2 de Febrero del 2011), “Egipto clama por el fin del régimen ya”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/02/internacional/1296601201_850215.html
- González, Enric (3 de Febrero del 2013), “Mubarak lanza un brutal contraataque”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/02/03/internacional/1296687602_850215.html
- González, Enric (7 de Febrero del 2011), “El régimen ofrece revisar la Constitución”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/02/07/internacional/1297033202_850215.html
- González, Enric (9 de Febrero del 2011), “La ciudad de la alegría”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/09/internacional/1297206003_850215.html
- González, Enric (10 de Febrero del 2011), “Suleiman amenaza con usar la violencia”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/10/internacional/1297292401_850215.html
- González, Enric (11 de Febrero del 2011), “Mubarak desafía al pueblo egipcio”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/11/internacional/1297378801_850215.html
- González, Enric (12 de Febrero del 2011), “El Ejército toma el poder”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/12/internacional/1297465201_850215.html
- González, Enric (22 de Febrero del 2011), “Gadafi, el tirano más cínico”. Obtenido del: http://elpais.com/diario/2011/02/22/internacional/1298329204_850215.html
- González, Enric (12 de Marzo del 2011), “La Liga Árabe respalda imponer una zona de exclusión aérea sobre Libia”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/12/actualidad/1299884417_850215.html
- González, Ricard (31 de Mayo del 2012), “La Junta Militar egipcia levanta el estado de emergencia vigente desde 1981”. Obtenida de: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/31/actualidad/1338468046_740479.html

- González, Miguel (21 de Julio del 2011), “El primer ministro rebelde libio reclama en Madrid ayuda financiera urgente”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/07/21/actualidad/1311199206_850215.html
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (2004), “Pensar la Guerra: hacia una nueva geopolítica mundial”. México: Quimera.
- Held, David y McGrew, Anthony (2003), Globalización/Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial. Barcelona: Paidós.
- Higuera, Georgina (7 de Febrero del 2011), “Los hermanos Musulmanes, pioneros del islamismo político, buscan la moderación”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/07/internacional/1297033201_850215.html
- Ianni, Octavio (1999), “*La era del globalismo*”. México: Siglo XXI.
- Ianni, Octavio (1999), “Aproximaciones a la Globalización”. Revista Nueva Sociedad, Septiembre-Octubre, No. 163. Obtenido de: http://nuso.org/upload/articulos/2798_1.pdf
- Ianni, Octavio (1996), “Teorías de la globalización”. México: Siglo XXI. Obtenido de: http://www.ses.unam.mx/docencia/2006II/lectura1_ianni.pdf
- Lacoste, Yves (2003), “Mundialización y geopolítica” en *Herodote. Revue de Géographie et de géopolitique*. Edit. La Decouverte, Primer Trimestre, No. 108.
- La jornada (29 de Enero del 2011), “El Movimiento del 6 de Abril, de la realidad virtual a las protestas callejeras en Egipto”. Obtenido de: <http://www.jornada.unam.mx/2011/01/29/mundo/023n1mun>
- López Aragüena, Blanca (15 de Julio del 2011), “La comunidad internacional designa al enviado de la ONU como único mediador ante Gadafi”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/07/15/actualidad/1310680805_850215.html
- Martínez de Rituerto, Ricardo (11 de Marzo del 2011), “La UE convierte al Consejo Nacional Libio de Transición en interlocutor privilegiado”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/11/actualidad/1299798010_850215.html

- Martínez de Rituerto, Ricardo (25 de Marzo del 2011), “La OTAN tomará el mando de la zona de exclusión aérea libia”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/24/actualidad/1300921215_850215.html
- Martínez de Rituerto, Ricardo (21 de Mayo del 2011), “La OTAN destruye ocho buques de guerra de Gadafi”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/05/21/internacional/1305928807_850215.html
- Martínez de Rituerto, Ricardo (22 de Junio del 2011), “La OTAN justifica los ataques”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/22/internacional/1308693603_850215.html
- Martínez de Rituerto, Ricardo (22 de Junio del 2011). “La guerra en Libia agota a Europa”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/06/22/internacional/1308693601_850215.html
- Mittlelman, James H. (1997), “Globalization: Critical Reflections”. Estados Unidos: Lynne Rienner.
- Mora, Miguel (8 de Mayo del 2011), “La huida de refugiados de Libia agrava el drama migratorio en el mar”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/08/actualidad/1304805604_850215.html
- Morales, Isidro (2000), “Globalización y regionalización. Hacia la construcción y gestión de un nuevo orden económico internacional”. México: Trillas.
- Muñoz, Juan Miguel. (12 de Enero del 2011), “La oposición tunecina denuncia 50 muertos en los enfrentamientos”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/01/12/internacional/1294786802_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel. (13 de Enero del 2011), “Ben Ali despliega el Ejército en Túnez”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/01/13/internacional/1294873201_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel. (14 de Enero del 2011), “Los tunecinos desafían el poder de Ben Ali”. Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/01/14/internacional/1294959601_850215.html

- Muñoz, Juan Miguel. (15 de Enero del 2011), "Túnez acaba con 23 años de dictadura". Obtenida de: http://elpais.com/diario/2011/01/15/internacional/1295046001_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (3 de Marzo del 2011), "Gadafi intenta reconquistar el este". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/03/internacional/1299106801_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (7 de Marzo del 2011), "Los combates se recrudecen en el este". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/07/internacional/1299452401_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (8 de Marzo del 2011), "El temor a la derrota inquieta a Bengasi". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/08/internacional/1299538801_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (13 de Marzo del 2011), "Las fuerzas de Gadafi aceleran para asediar Bengasi". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/13/internacional/1299970819_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (23 de Marzo del 2011), "Gadafi contraataca por tierra". Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/23/internacional/1300834802_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (30 de marzo del 2011), "Las fuerzas de Gadafi contraatacan y los rebeldes se lanzan a una caótica retirada hacia el este". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/30/actualidad/1301436001_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (1 de Abril del 2011), "Las fuerzas de Gadafi atacan Misrata y Zintan". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/01/actualidad/1301608803_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (2 de Abril del 2011), "Un ataque aliado mata por error a 13 rebeldes libios". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/02/actualidad/1301695208_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (23 de Abril del 2011), "Las tropas de Gadafi se retiran de Misrata tras casi dos meses de ofensiva". Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/23/actualidad/1303509601_850215.html

- Muñoz, Juan Miguel (25 de Abril del 2011), “Gadafi bombardea Misrata tras retirar sus tropas del centro de la población”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/25/internacional/1303682402_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (1 de Mayo del 2011), “La muerte de un hijo de Gadafi desata las represalias del régimen”. Obtenido de: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/01/actualidad/1304200810_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (23 de Agosto del 2011), “El régimen de Gadafi toca a su fin”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/08/23/internacional/1314050401_850215.html
- Muñoz, Juan Miguel (24 de Noviembre del 2011), “Saleh se va a cambio de inmunidad”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/11/24/internacional/1322089201_850215.html
- Oppenheimer, Walter (21 de Marzo del 2011), “Los aliados imponen la exclusión aérea”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/03/21/internacional/1300662001_850215.html
- Oppenheimer, Walter (1 de Abril del 2011), “El régimen de Gadafi se resquebraja”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/01/internacional/1301608803_850215.html
- Oppenheimer, Walter (1 de Abril del 2011), “El tipo que daba más miedo que Gadafi”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/04/01/internacional/1301608805_850215.html
- Oppenheimer, Walters (28 de Julio del 2011), “Reino Unido expulsa a los diplomáticos de Gadafi”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/07/28/internacional/1311804007_850215.html
- Organización de las Naciones Unidas (17 de Marzo del 2011), “Resolución 1973”. Obtenido de: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011))
- Organización de las Naciones Unidas (1945), “Corte Internacional de Justicia”. Obtenido de: <http://www.un.org/es/ici/>
- Organización Internacional del Trabajo (2004), “Por una globalización justa: crear oportunidades para todos”. Suiza: Comisión Mundial sobre la

Dimensión Social de la Globalización. Obtenido de:

<http://www.ilo.org/public/spanish/wcsdg/docs/report.pdf>

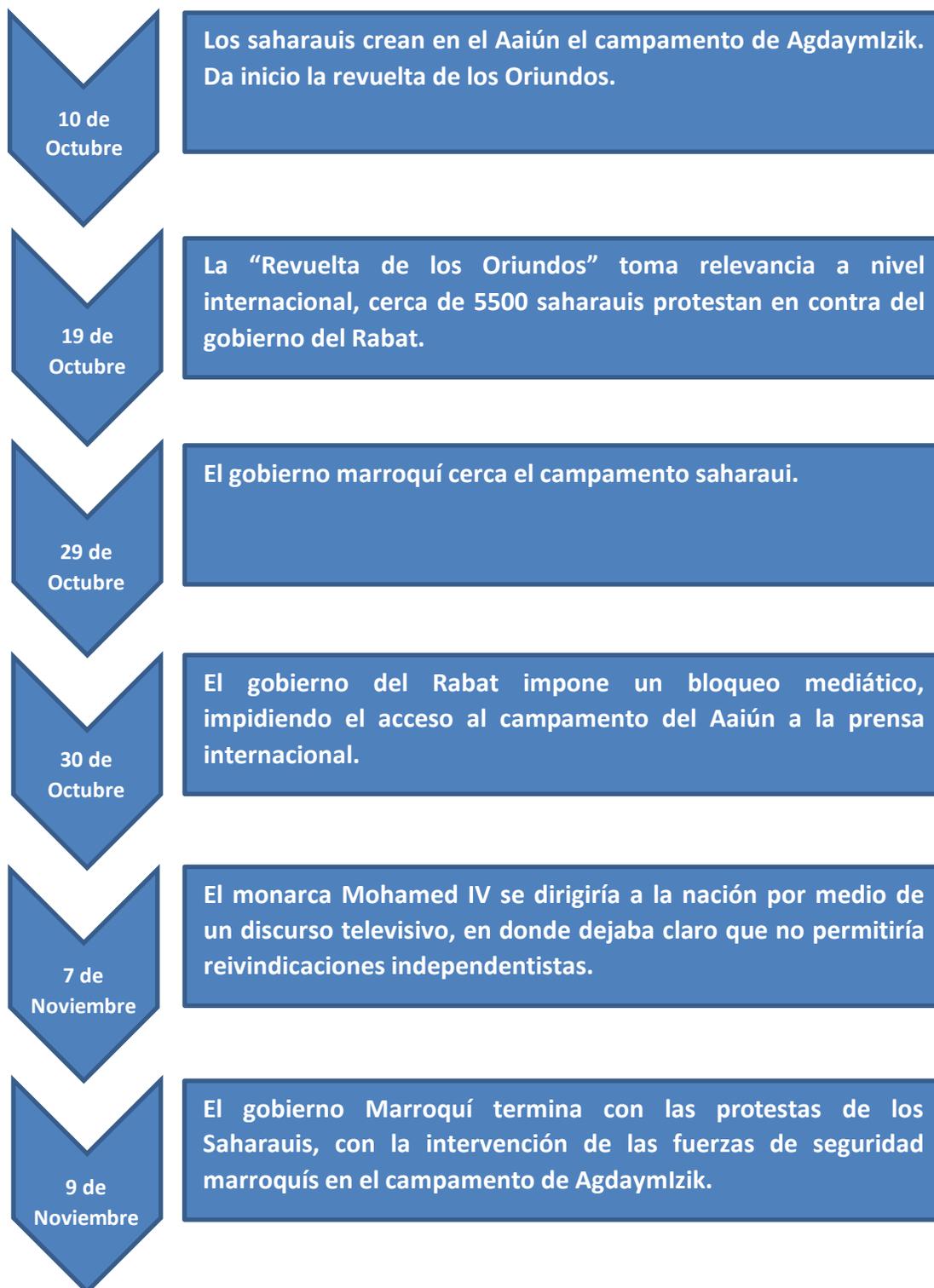
- Organización de las Naciones Unidas (2013), “La democracia y las naciones unidas”. Obtenido de: http://www.un.org/es/globalissues/democracy/democracy_and_un.shtml
- Palomo, Aleksandro (5 de Septiembre del 2008), “Liga de los Estados Árabes”. Obtenido de: <http://relacionesinternacionalesucol.files.wordpress.com/2008/12/trabajo-parcial-liga-arabe.pdf>
- Petrella, Ricardo (1996). “Globalization and Internationalization, The Dynamics of the Emerging World Order”. Robert Boyer and Daniel Drache Eds. Londres.
- Pina Rodríguez, Gloria (15 de Enero del 2011). “El joven mártir que cambió el destino de un país”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/15/internacional/1295046005_850215.html
- Ramírez, J. C. (2004), “La construcción de espacios públicos en la democracia”. Toluca: IEEM.
- Real Academia Española (2001), “Diccionario de la lengua española”. Obtenido de: <http://lema.rae.es/drae/?val=globalizaci%C3%B3n>
- Reuters (19 de Diciembre del 2010), “Witnesses report rioting in Tunisian town”. Obtenido de: <http://www.reuters.com/article/2010/12/19/ozatp-tunisia-riot-idAFJOE6BI06U20101219>
- Rico, Mite (11 de Julio del 2011), “La diplomacia secreta avanza en Libia”, Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/07/11/internacional/1310335204_850215.html
- Riquelme Segovia, Alfredo y León Hulaud, Michelles (2003), “La globalización. Historia y Actualidad”. Chile: Ministerio de Educación. Obtenido de: <http://historia.ihnca.edu.ni/ccss/dmdocuments/Bibliografia/CCSS2007/tema1/globalizacionhistoriayactualidad.pdf>
- Rizzi, Andrea (4 de Febrero del 2011), “Militares con el corazón partido”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/04/internacional/1296774006_850215.html

- Rodríguez Pina, Gloria. (15 de Enero del 2011), “El joven mártir que cambió el destino de un país”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/15/internacional/1295046005_850215.html
- Subercaseaux, Bernardo (2010), “Nación y cultura en América Latina. Diversidad cultural y Globalización”. Santiago de Chile: LOM.
- Tesón, Nuria. (26 de Enero del 2011). “Miles de egipcios salen a la calle para exigir democracia”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/26/internacional/1295996404_850215.html
- Tesón, Nuria (27 de Enero del 2011). “Los jóvenes egipcios retan al régimen de Mubarak con nuevas protestas”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/27/internacional/1296082806_850215.html
- Tesón, Nuria (31 de Enero del 2011), “Primera arenga de El Baradei: “No podemos retroceder”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/01/31/internacional/1296428403_850215.html
- Tesón, Nuria (2 de Febrero del 2011), “La oposición rechaza negociar con Mubarak”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/02/internacional/1296601204_850215.html
- Tesón, Nuria (3 de Febrero del 2011), “El régimen recurre al miedo para contener a la oposición”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/03/internacional/1296687603_850215.html
- Tesón, Nuria (4 de Febrero del 2011), “La batalla por la Liberación”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/04/internacional/1296774002_850215.html
- Tesón, Nuria (9 de Febrero del 2011), “Egipto está por encima de todos y de todo”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/09/internacional/1297206001_850215.html
- Tesón, Nuria (10 de Febrero del 2011), “Obama, nosotros también podemos”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/10/internacional/1297292402_850215.html

- Tesón, Nuria (12 de Febrero del 2011), “Júbilo en la plaza por la liberación”. Obtenido de: http://elpais.com/diario/2011/02/12/internacional/1297465202_850215.html
- The Arabic Network for Human Rights Information (7 de Marzo del 2010), “Expanding Human Rights Information and Values in the Middle East and North Africa”. Obtenido de: http://www.anhri.net/en/?page_id=7
- Warnier, Jean Pierre (2002), “La mundialización de la cultura”. Barcelona: Gedisa.
- Wolton, Dominique (2004), “La otra mundialización: los desafíos de la cohabitación cultural global”. Barcelona: Gedisa.
- Zabludovsky Kuper, Gina (2010), “Modernidad y globalización”. México: Siglo XXI-UNAM-FCPYS.

Anexo 1. Líneas del tiempo Sahara Occidental: “Revuelta de los Oriundos”

2010



Túnez: “Revolución de los Jazmines”

2010/2011



12 de
Enero

Ben Ali decreta toque de queda con el fin de calmar las manifestaciones, lo cual deriva en enfrentamientos entre los ciudadanos tunecinos y la policía capital.

13 de
Enero

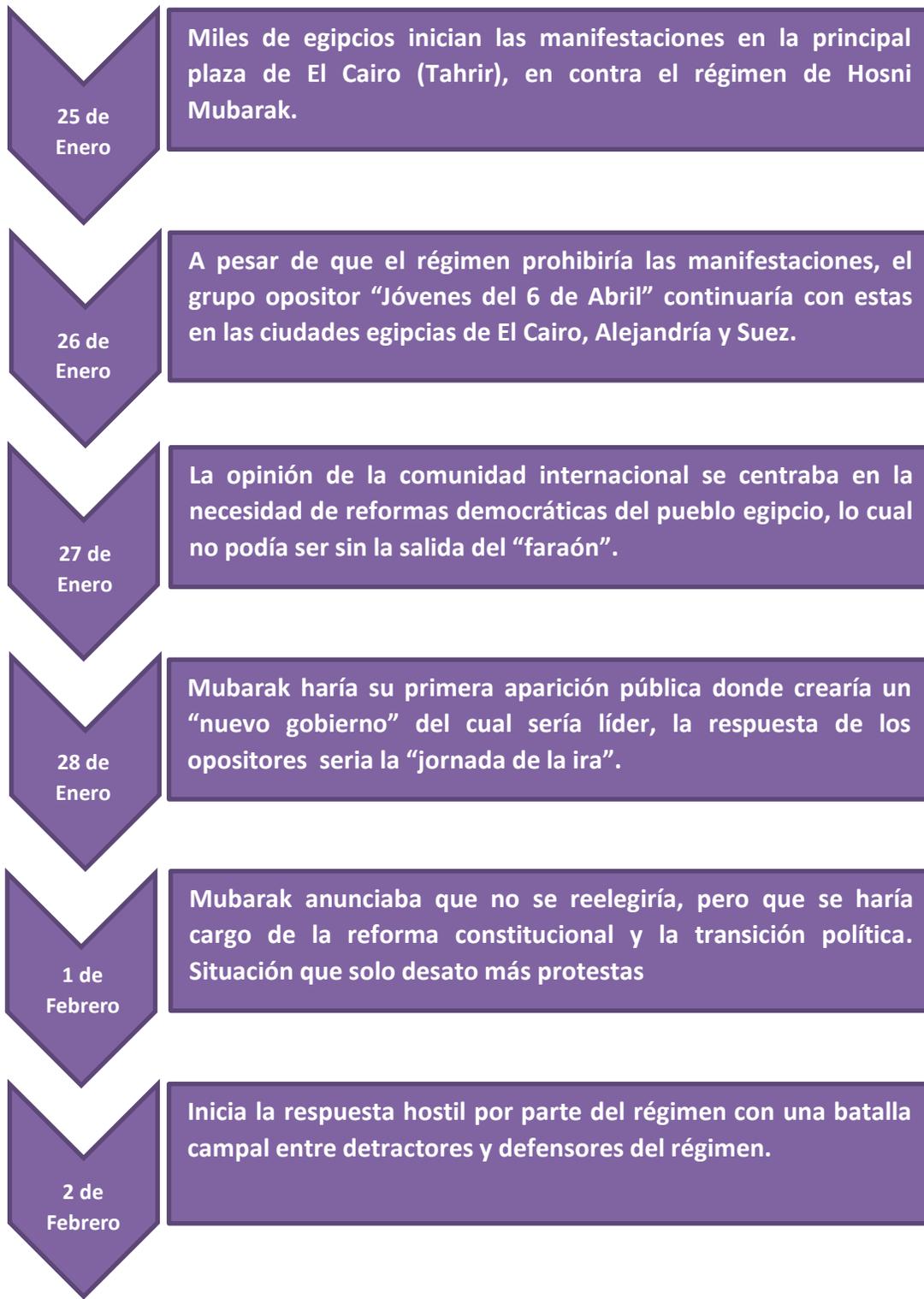
Las acciones del régimen para terminar con las protestas habían fracasado, Ben Ali se dirigía por tercera vez a su país aunque de una forma nunca vista en los 23 años de gobierno.

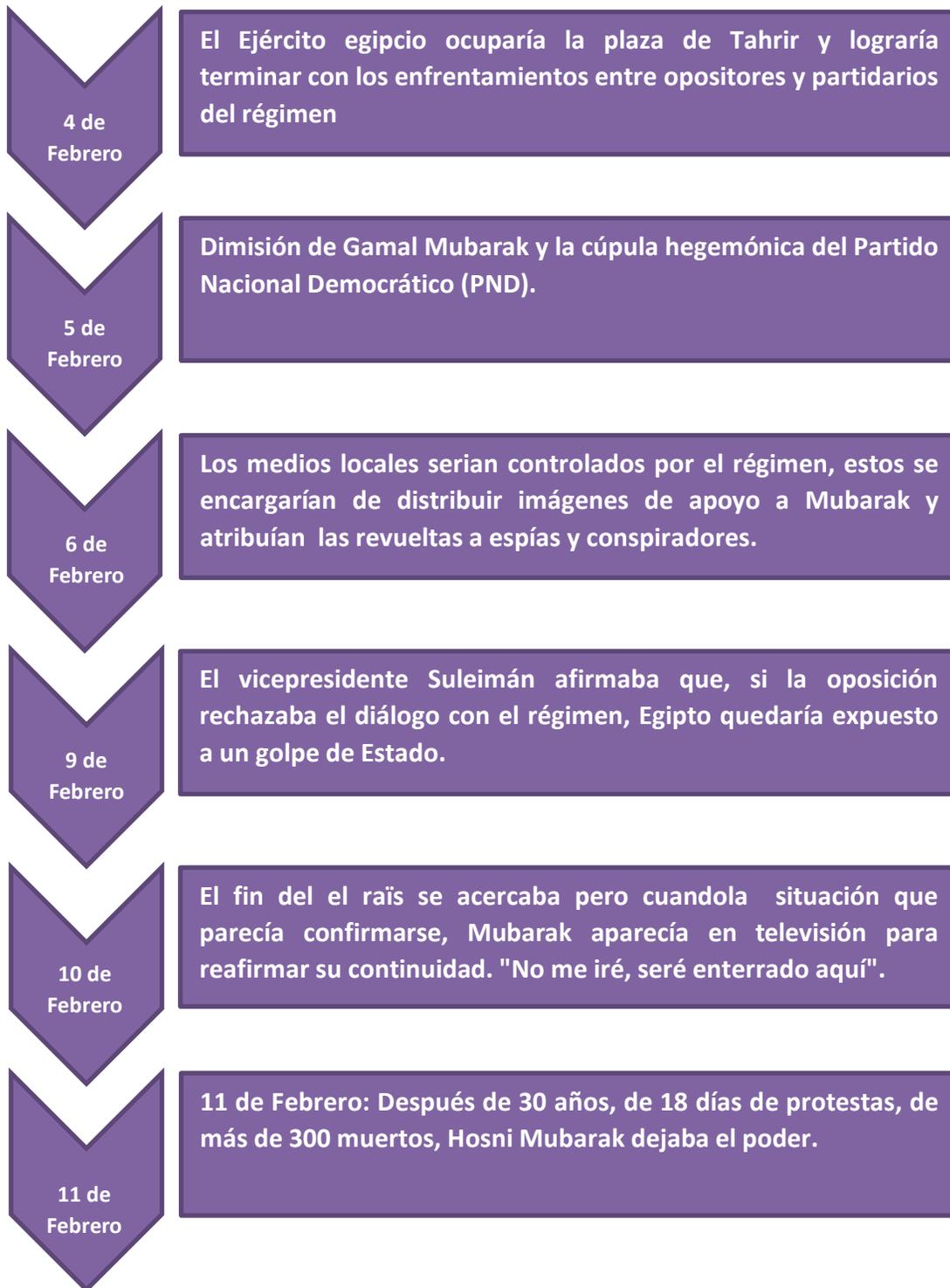
14 de
Enero

Llegarían a su fin 23 años del mandato de Ben Ali con su salida a Arabia Saudita, después de ser incapaz de parar las revueltas populares que pedían el fin de su gobierno.

Egipto: Revolución de los Jóvenes

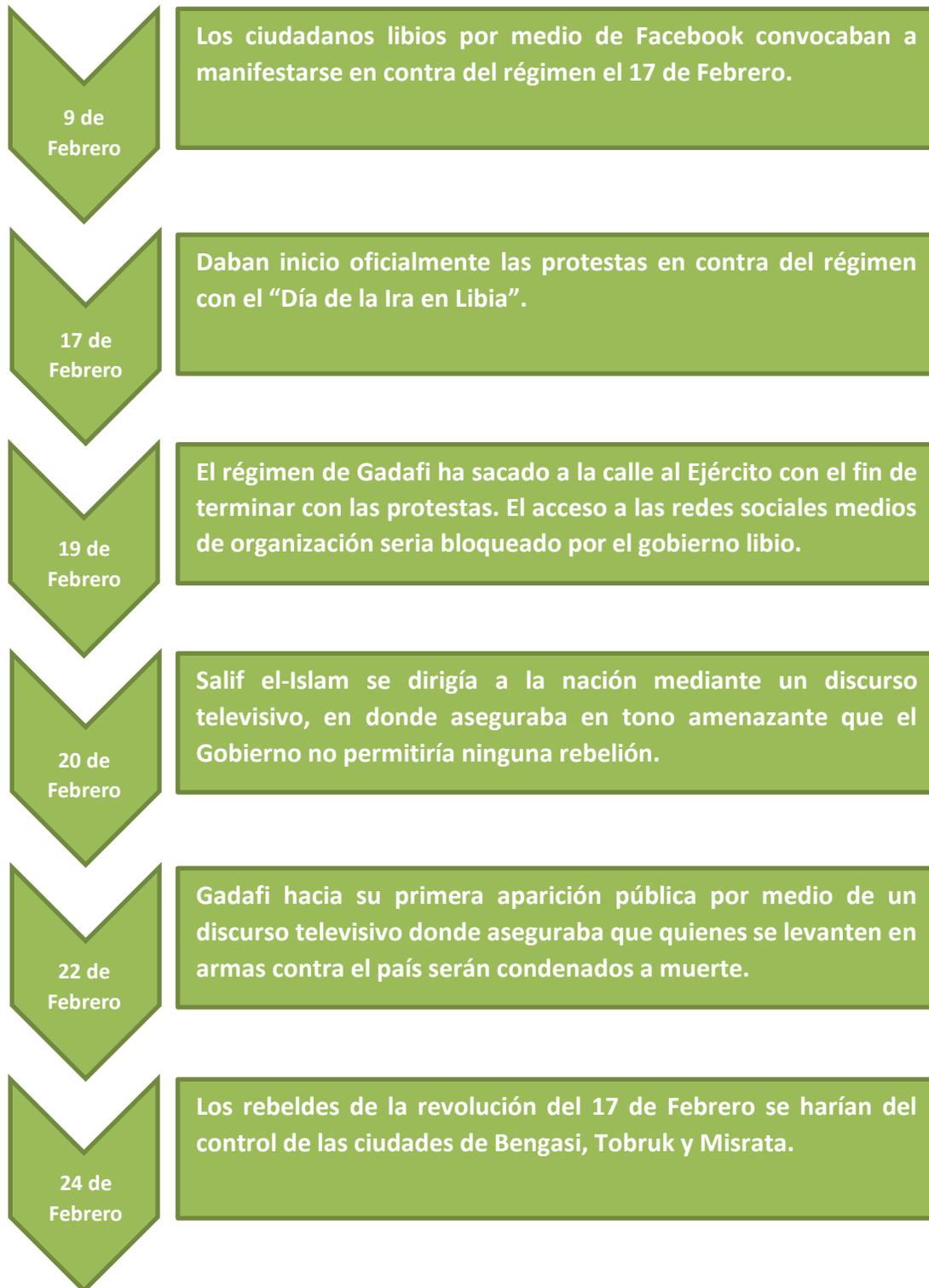
2011



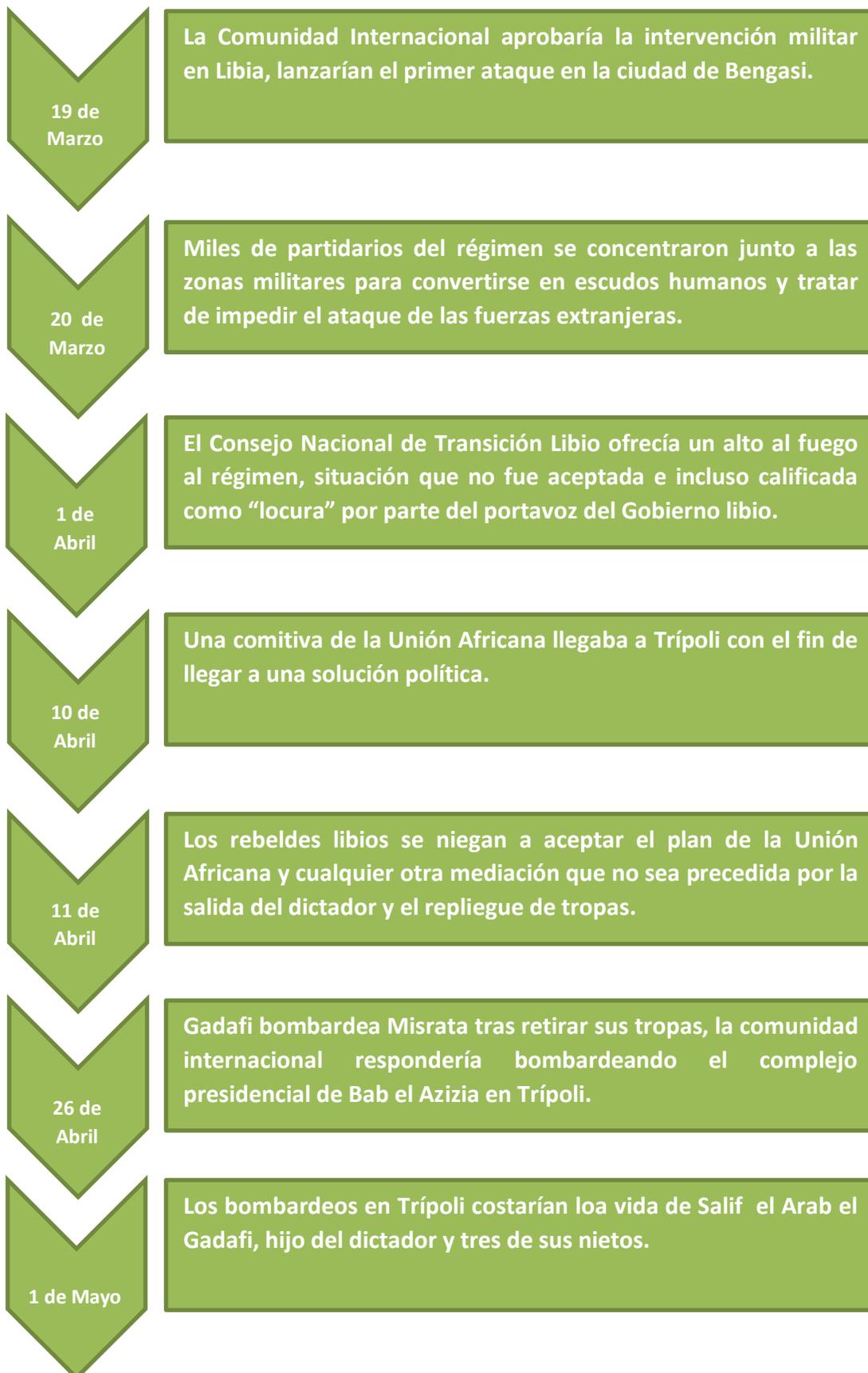


Libia: Guerra en Libia

2011





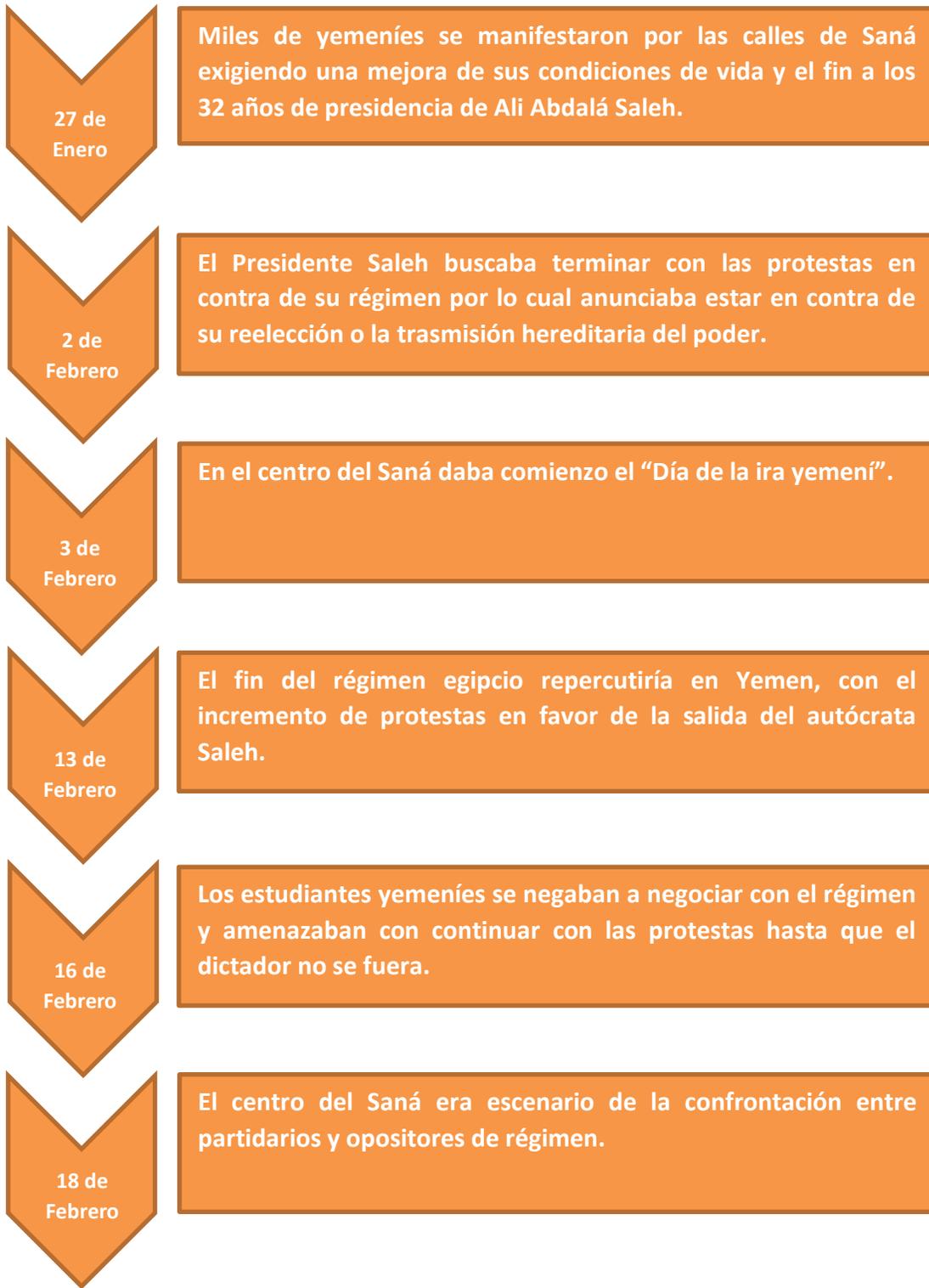


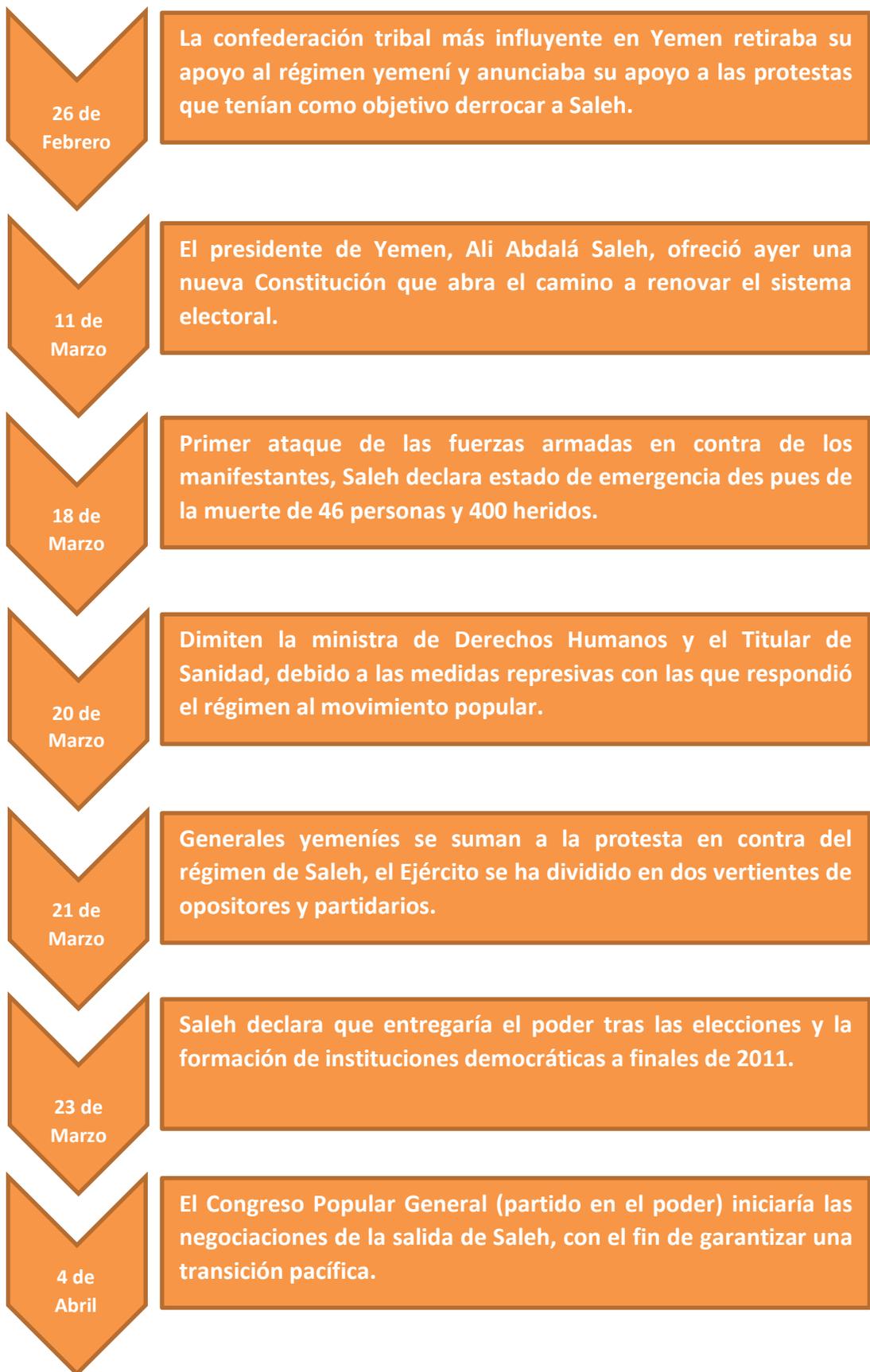


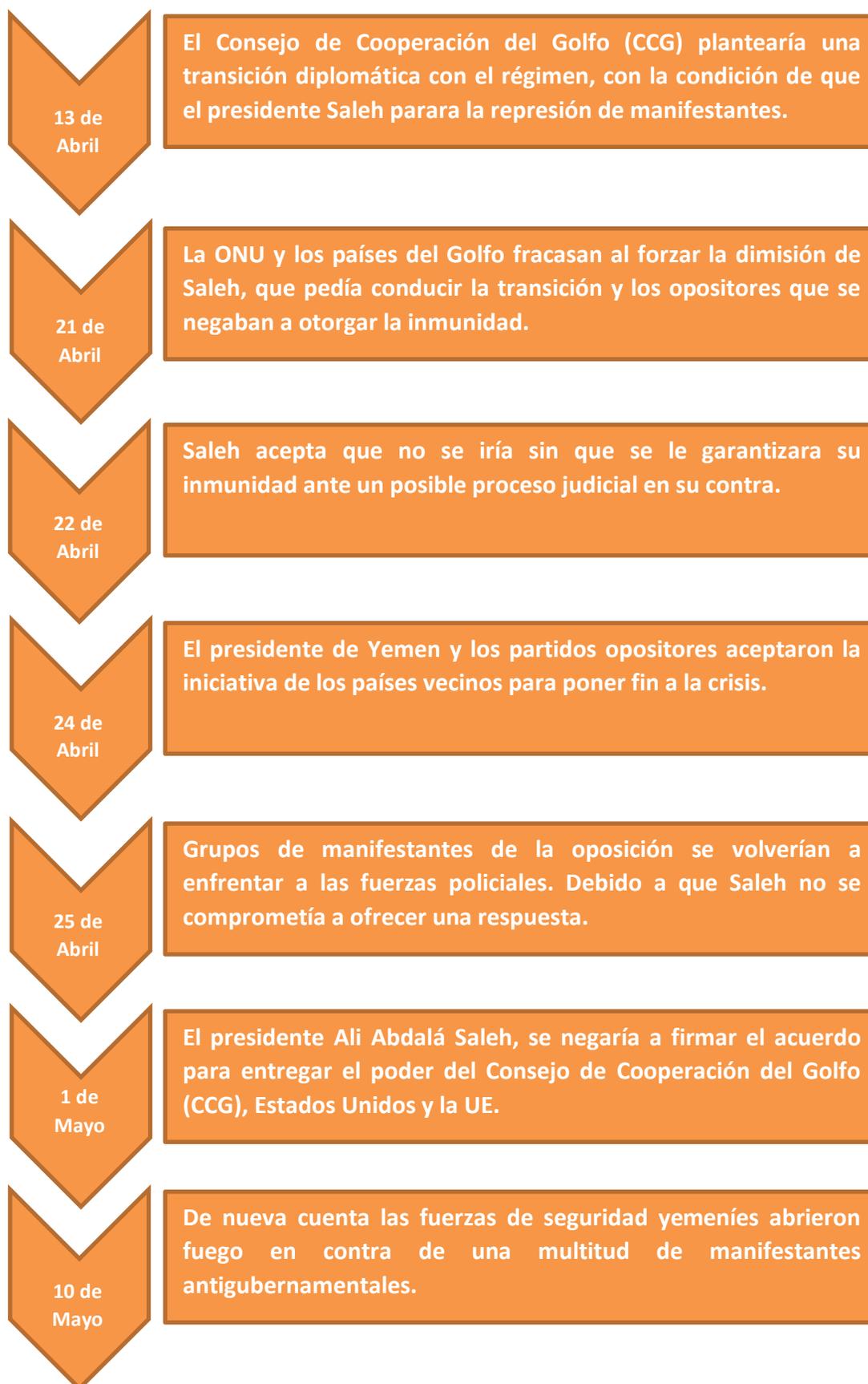


Yemen: “La revuelta de los pobres”

2011









5 de
Junio

El presidente Saleh, se marcharía al Riad para ser tratado de las heridas sufridas durante el ataque lanzado contra su palacio.

7 de
Junio

Arabia Saudita sería el mediador del conflicto en Yemen, con Saleh hospitalizado los opositores yemeníes intentaba reactivar el plan de transición propuesto por la comunidad internacional.

23 de
Noviembre

El fin del régimen se daría en el Riad capital de Arabia Saudita con la firma del acuerdo del Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico y ante representantes del Foro común.