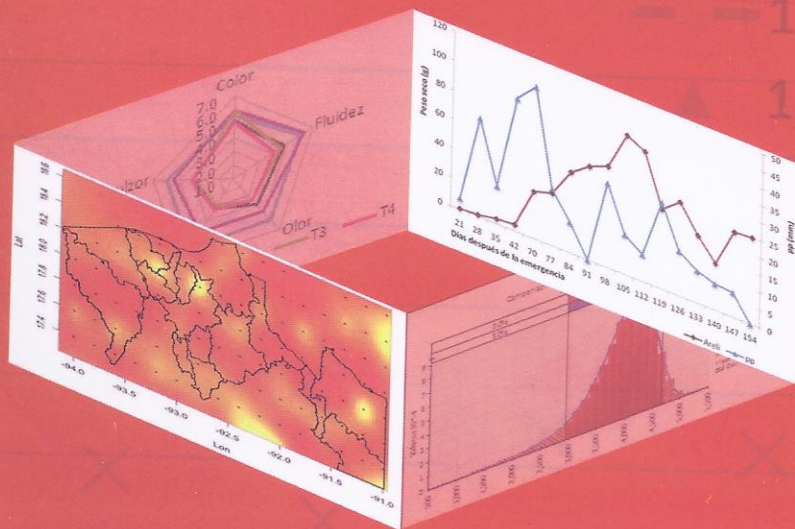


APORTACIONES en

CIENCIAS SOCIALES: ECONOMÍA y HUMANIDADES



1941-1970

1951-1980

1961-1990

Francisco Pérez Soto | Esther Figueroa Hernández
Lucila Godínez Montoya | David Martín Santos Melgoza
y Daniel Sepúlveda Jiménez
(Editores)

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

J A S O N D



Francisco Pérez Soto
Esther Figueroa Hernández
Lucila Godínez Montoya
David Martín Santos Melgoza
Daniel Sepúlveda Jiménez
(Editores)

APORTACIONES EN CIENCIAS SOCIALES: ECONOMÍA Y HUMANIDADES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO





Diseño de portada e interiores: linkverde2004

Cuidado de la edición:

Francisco Pérez Soto

Esther Figueroa Hernández

Lucila Godínez Montoya

David Martín Santos Melgoza

Daniel Sepúlveda Jiménez

Primera edición, octubre de 2014

ISBN 978-607-12-0354-0

D.R. © Universidad Autónoma Chapingo

Km. 38.5 Carretera México-Texcoco

C.P. 56230, Chapingo, estado de México

Impreso en México

Tel: 01(595) 9521500 Ext. 5142

Para la reproducción total o parcial de esta publicación, ya sea mediante fotocopias o cualquier otra forma, requiere la autorización por escrito del autor y del CIEMA de la UACH.



ÍNDICE

PLATAFORMA DE CÓMPUTO PARA EL CÁLCULO DEL DESEMPLEO EN MÉXICO Esther Figueroa Hernández, Samantha Aurora Díaz Luna, Alfonso Zarco Hidalgo, Oziel Lugo Espinosa y Joel Ayala de la Vega	3
LA NUEVA RECONFIGURACIÓN DE LA INMIGRACIÓN INTERNACIONAL DE LATINOAMÉRICA A EUROPA Lucila Godínez Montoya, Esther Figueroa Hernández, Francisco Pérez Soto y Yazmín García Salinas	17
RECONFIGURACIÓN DE LOS PATRONES MIGRATORIOS DE MEXICANOS A ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA Lorenzo Reyes Reyes, Braulio Morales Morales y Oscar Iván Reyes Maya	27
LA POBREZA EN MÉXICO DE ACUERDO A LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS Esther Figueroa Hernández, Francisco Pérez Soto, J. Martín González Elías, Lucila Godínez Montoya y Orsohe Ramírez Abarca	38
CUANTIFICACIÓN DE LA POBREZA EN LA ZONA RURAL DE LA REGIÓN SUR DE MÉXICO Lucila Godínez Montoya, Esther Figueroa Hernández, Francisco Pérez Soto y Gerónimo Barrios Puente	50

DESARROLLO RURAL

DIAGNÓSTICO Y PROYECCIÓN DEL DESARROLLO DEL BINOMIO SUJET@/UNIDAD ECONÓMICA COMO EJES DE UNA NUEVA ESTRATEGIA DE DESARROLLO RURAL

Laura Elena Garza Bueno y Margarito Pérez Luviano 63

EL MICROCRÉDITO EN EL DESARROLLO DE HABILIDADES FINANCIERAS EN LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE CUAUTLA, MORELOS

Nancy Aguilar Soler, Martín Hernández Juárez,
Laura Elena Garza Bueno y Leobardo Jiménez Sánchez 76

PROPUESTA PARA EL CÁLCULO DEL ÍNDICE INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE EN MÉXICO, UN INSTRUMENTO PARA EL DESARROLLO DE POLÍTICAS

Alma Velia Ayala Garay, Rita Schwentesius Rindermann
y Manuel Ángel Gómez Cruz 83

EL DESARROLLO REGIONAL EN LA SIERRA MAZATECA: BALANCE DE LA VINCULACIÓN UNIVERSITARIA

Jorge Gustavo Ocampo Ledesma, María Isabel Palacios Rangel,
Rosaura Reyes Canchola y Adrián Lozano Toledano 99

POLÍTICA ALIMENTARIA

UNA MIRADA DE AMÉRICA LATINA: CÓMO SE PROYECTA MÉXICO EN LA ÚLTIMA DÉCADA

Yazmín García Salinas, Gerónimo Barrios Puente,
Esther Figueroa Hernandez y Francisco Pérez Soto 107

EL MITO DE LA DEBILIDAD DE LOS ESTADOS EN LA ECONOMÍA GLOBAL: POLÍTICAS GUBERNAMENTALES, TRANSNACIONALES Y SISTEMAS AGROALIMENTARIOS

Álvaro Reyes Toxqui 120

PLANIFICACIÓN EN MÉXICO EN TÉRMINOS DE SUSTENTABILIDAD Y EDUCACIÓN AMBIENTAL, 2007-2012

María Joaquina Sánchez Carrasco 128

PRODUCCIÓN Y MERCADO

SEGURIDAD ALIMENTARIA, EL CASO DEL MAÍZ EN MÉXICO

Sergio Roberto Márquez Berber, Rita Schwentesius Rindermann,
Gustavo Almaguer Vargas, Alma Velia Ayala Garay
y Abdul Khalil Gardezi

143

DIAGNÓSTICO Y DESAFÍOS DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO

Sergio Roberto Márquez Berber y Carmen Isabel Mamani Oño

157

EDUCACIÓN, VALORES Y LENGUAJE

SEMIÓTICA Y POLÍTICA EN LA IDENTIDAD CULTURAL

Lorenzo Espinosa Gómez

175

ACTITUD Y LENGUAJE EN LAS AULAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

Willelmira Castillejos López

181

LA FAMILIA Y LOS SABERES DE LOS PRODUCTORES DE AMARANTO EN SANTIAGO TULYEHUALCO, DISTRITO FEDERAL

David López Monroy y Beatriz Ramírez Meza

195

EL TIEMPO-ESPACIO DEL SUJETO: UNA PERSPECTIVA DE LA FÍSICA MODERNA Y EL MUNDO SOCIAL

Karina García Martínez y José Alfredo Castellanos Suárez

205

¿TIENEN RESISTENCIA LOS CONDUCTORES?

Donato Vásquez Juárez y Guillermo Becerra Córdova

216

UN MULTIMEDIA PARA EL APOYO AL APRENDIZAJE DE LOS VECTORES

Guillermo Becerra Córdova

222

PROBLEMAS NACIONALES, AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE

THE GROWING IMPORTANCE OF BRAZIL, RUSSIA, INDIA, AND CHINA (BRIC) ON GLOBAL FOOD TRADE

Jaime E. Malaga y Pablo Martínez Mejía

233

INFLUENCIA DE LARGO PLAZO DEL TIPO DE CAMBIO EN EL CRECIMIENTO ECONOMICO DE MÉXICO. UNA APLICACIÓN DEL ANALISIS DE COINTEGRACION
Francisco Pérez Soto, Cristóbal Martín Cuevas Alvarado,
Rebeca Alejandra Pérez Figueroa y Yazmín García Salinas 244

ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD GLOBAL DE UN MODELO PARA CRECIMIENTO POTENCIAL DE LECHUGAS
Irineo Lorenzo López Cruz, Raquel Salazar Moreno, Abraham
Rojano Aguilar y Agustín Ruíz García 255

VALORACIÓN ECONÓMICA DE LOS MANGLARES EN LA LAGUNA DE TÉRMINOS, CAMPECHE, MÉXICO
J. Martín González Elías, Orsohe Ramírez Abarca,
Esther Figueroa Hernández, Armando Rucoba García
y Azeneth Cano Alamilla 267

CRECIMIENTO DEL SECTOR AGRÍCOLA DE MÉXICO Y SUS FACTORES DETERMINANTES, 1994-2010
Alberto Pérez Fernández, Ignacio Caamal Cauich, Óscar
Hernández Fernández, Sergio Ernesto Medina Cuéllar
y José Apolonio Venegas Venegas 281

PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN

LA AVICULTURA EN MÉXICO: RETOS Y PERSPECTIVAS
Francisco Pérez Soto, Esther Figueroa Hernández,
José Alberto García Salazar y Lucila Godínez Montoya 293

LA MODERNIZACION DEL MERCADEO DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS
Octavio Díaz de León Pacheco 301

AVANCES EN EL COMERCIO ELECTRÓNICO COMO HERRAMIENTA DE APOYO EN EL SECTOR AGROPECUARIO MEXICANO
Daniel Eduardo Sepúlveda Robles, Francisco Pérez Soto,
Daniel Sepúlveda Jiménez y Esther Figueroa Hernández 311

PRODUCTORAS Y COMERCIANTAS: LOS TIANGUIS ORGÁNICOS DE LOS ESTADOS DE MÉXICO, CHIAPAS Y VERACRUZ
Lessly Gabriela López Velázquez, Emma Zapata Martelo, Verónica Vázquez
García, Laura Elena Garza Bueno y Rita Schwentesius Rinderman 325

**PLAN DE EXPORTACIÓN DE CAFÉ GOURMET PARA EL PRODUCTO:
“CAFÉ ARISTÓTELES” (café tostado) A CANADÁ”**

Luz María Ponce Cano y Alma Alicia Gómez Gómez 337

**ALIANZAS ESTRATÉGICAS PARA LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN
DE HORTALIZAS EN LA COSTA SUR DE JALISCO**

**Imelda Rosana Cih Dzul, Alejandra Gutiérrez Casillas,
Miriam Arias Uribe y Arturo Moreno Hernández 349**

**LAS UCCARETT Y LAS ECONOMIAS DE ESCALA: ESTRATEGIA EXITOSA
PARA ELEVAR LA PRODUCTIVIDAD DEL CAMPO CAÑERO EN MÉXICO**

Jesús Loera Martínez, Orsohe Ramírez Abarca y Daniel Sepúlveda Jiménez 362

**ESTIMACION DEL IMPACTO DEL PRECIO DEL HUEVO EN EL GASTO
DEL CONSUMIDOR EN MÉXICO**

Alejandro de la Rosa Zamora y Francisco Pérez Soto 372

ANÁLISIS FODA DE LA ACTIVIDAD APÍCOLA EN MÉXICO

Miguel A. Magaña Magaña, Santiago Bé Balam y Carlos E. Leyva Morales 383

**EVALUACIÓN DE LA CRIANZA DE IGUANA VERDE (*Iguana iguana*)
PARA MASCOTA EN EL MUNICIPIO DE JIQUIPILAS, CHIAPAS**

**Gerónimo Barrios Puente, Esther Figueroa Hernández,
Francisco Pérez Soto, y Erik Geovanny Chacón Calderón 394**

**ECONOMÍA DE LA TUNA EN EL ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO:
CASO NOPALTEPEC Y AXAPUSCO, 2011**

**Orsohe Ramírez Abarca, Jesús Loera Martínez, J. Martín González Elías,
Luis Enrique Espinosa Torres y Esther Figueroa Hernández 403**

ECONOMÍA Y MEDIO AMBIENTE

**LOS FACTORES AMBIENTALES SOBRE LA PRODUCTIVIDAD DE LA
SEGUNDA COSECHA DE MIEL DE ABEJA EN AGUASCALIENTES, 1998 A 2010**

**Sergio Ernesto Medina Cuéllar, Gerardo Terrazas González,
José María García Álvarez Coque, Marcos Portillo Vázquez,
Alberto Pérez Fernández, José Apolonio Venegas Venegas y
Laura Lorena Alba Nevárez 417**



**EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL POR LA UTILIZACIÓN DE ESTIÉRCOL
EN LA PRODUCCIÓN DE NOPAL**
María Elena Tavera Cortés, Nalleli Valtierra García y Guadalupe Ortiz Huerta 428

**LOCALIZACIÓN E INGENIERÍA DE UN PROYECTO ECOTURÍSTICO
EN HUEYTAMALCO, PUEBLA**
Ignacio Caamal Cauich, Felipe Jerónimo Ascencio,
Verna Grisel Pat Fernández y Bellanira Castro Celaya 438

**EVALUACIÓN PARTICIPATIVA DE TÉCNICAS AGROECOLÓGICAS CON MANEJO
INTEGRADO DEL SUELO (MIS) DE CAFETALES EN SAN VICENTE YOGONDOY,
MUNICIPIO DE SAN AGUSTÍN LOXICHA, OAX.**
Laura Gómez Tovar, Elizabeth Sánchez Sánchez y Manuel Ángel Gómez Cruz 451



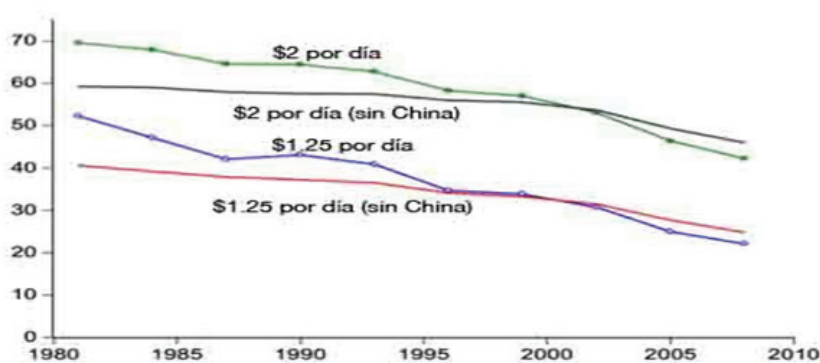
Esther Figueroa Hernández¹, Francisco Pérez Soto², J. Martín González Elías³,
Lucila Godínez Montoya¹ y Orsohe Ramírez Abarca¹

LA POBREZA EN MÉXICO DE ACUERDO A LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

Introducción

De acuerdo con las últimas estimaciones de pobreza en el mundo (Figura 1), tanto el porcentaje de personas que viven con menos de 1.25 dólares al día y de pobres se redujo entre 2005 y 2008; las estimaciones preliminares indican que la proporción de personas que viven en pobreza extrema disminuyó entre 2008 y 2010, incluso a pesar de las crisis financieras mundiales y el aumento del precio de los alimentos (Banco Mundial, 2010).

Figura 1. Número de personas que viven en pobreza extrema



¹Centro Universitario UAEM Texcoco, Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM). esfigue_3@yahoo.com.mx, lucilagm76@hotmail.com; ²División de Ciencias Económico-Administrativas (DICEA), Universidad Autónoma Chapingo (UACH). perezsotof@hotmail.com; ³División de Ciencias de la Vida. Campus Irapuato-Salamanca. Universidad de Guanajuato. mgleze@hotmail.com.

En el año 2010, parece que el índice de pobreza situada en 1.25 dólares por día se redujo a menos de la mitad de la tasa de 1990, lo que significa que las Naciones Unidas (ONU) han cumplido con las metas del Milenio (ODM) para reducir la pobreza extrema a la mitad, lo que se ha conseguido, cinco años antes de lo previsto (Parsons, 2012).

Gran parte de la reducción de la pobreza se debe a China, un país que en la década de los 80 era el que más pobreza tenía en el mundo, con el 77.0% de la población viviendo con un 1.25 dólares al día, pero en 2008 esta proporción bajó al 14.0%, pero si se excluye a China, las cifras son menos sorprendentes de los 1,300 millones de personas que vivían con menos de 1.25 dólares al día en 2008, y de 1,100 millones vivían fuera de China, unas cifras que preocupan la noticia negativa las pone África, un continente que en lugar de reducir la pobreza la ha aumentado, el número de pobres casi se duplicó de 1981 a 2005 (205 millones a 395 millones de pobres), pero en 2008 la cifra se redujo en 12 millones de personas o lo que es lo mismo, en un 5.1% (Idealista, 2012).

Ciento cincuenta y seis millones de niños menores de cinco años en países en desarrollo sufren de malnutrición proteico-energética. El 90.0% de la totalidad de niños en edad preescolar y mujeres embarazadas que padecen anemia viven en países en desarrollo. La carencia de vitamina A es la causa principal de trastornos visuales evitables, así como de ceguera en los niños. Cerca del 17.0% de los niños de pecho sufre de retraso en el crecimiento intrauterino, un indicio de la mala nutrición materna. Un peso bajo al nacer supone un elevado riesgo de enfermedad y mortalidad durante la infancia, y una reducción de la fuerza y la capacidad de trabajo en la edad adulta. En el mundo en desarrollo, 12 millones de fallecimientos anuales entre los niños menores de cinco años (Un abrumador 55.0%) están asociados con la malnutrición (FAO, 2001).

Un estudio de la agricultura en Sierra Leona mostró que, en promedio, un incremento del 50.0% en las calorías por equivalente de consumidor aumentaría la producción en un 16.5%, o sea, en 379 kg de comida. Los resultados indican que, cuanto menor es la ingesta calórica, más importante es la reacción en la producción cuando tal ingesta aumenta. Por ejemplo, basándose en la ingesta diaria de 1,500 calorías por equivalente de consumidor, un aumento de apenas el 10.0% en el aporte calórico incrementaría la producción en casi el 5.0%. Un estudio en Etiopía ha mostrado que un aumento del 10.0% en el indicador de peso para la talla y en el índice de masa corporal aumentarían la producción y los salarios en aproximadamente el 23.0% y el 27.0%, respectivamente (FAO, 2001).

En el mismo estudio, la estatura, un indicador de la nutrición de la persona en el pasado, se revela como un factor determinante y significativo de los salarios, ya que una persona que mide 7.1 cm más que la estatura media gana un salario superior, aproximadamente el 15.0% más. Un estudio de la FAO reveló que un aumento del suministro de energía alimentaría per-cápita a 2,770 kcal/día, en países donde el promedio estaba por debajo de ese valor, incrementaría su tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) per-cápita entre 0.3 y 1.4% por año. La mejora de la nutrición repercute en el crecimiento económico por el aumento de la productividad del trabajo y de la esperanza de vida. En ciertos países asiáticos se pierde el 3.0% del PIB cada año por las pérdidas de productividad

debidas a retrasos en el crecimiento y a las carencias de hierro y yodo. Si se tiene en cuenta que las tasas de crecimiento del PIB en estos países alcanzaron el 7.0% anual en los años noventa, se deduce que el PIB sufrió caídas importantes (FAO, 2001).

La pobreza en sus distintas formas ha sido objeto de un interés creciente por parte de la comunidad internacional en el último decenio. Se han celebrado diversas cumbres en las que se han adoptado compromisos para una reducción drástica de la miseria que tantos seres humanos padecen a lo largo de sus vidas. Este interés constituye en sí mismo un avance alentador, pero el progreso actual sigue siendo dolorosamente lento, pese a que las medidas para mejorar los medios de subsistencia de los pobres son asequibles. El hambre y la inseguridad alimentaria (Los aspectos más graves de la pobreza extrema) han pasado a ser prioridades internacionales, y los participantes en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996 declararon solemnemente su compromiso de reducir a la mitad para 2015 el hambre en el mundo (FAO, 2002).

La recesión económica iniciada en Estados Unidos a finales de 2007 impactó de la forma más cruel en México al sumar 3.2 millones de personas a las filas de la pobreza, revelan las estadísticas del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). De acuerdo con el estudio más reciente, el número de personas en situación de pobreza en México subió de 48.8 millones a 52 millones entre 2008 y 2010, lo que significa que el 46.2% de la población se encuentra en esa situación, contra el 44.5% de 2008, precisó el secretario Ejecutivo del CONEVAL (Hernández Licona). Por su parte la pobreza extrema, la que tiene tres o más carencias sociales, pasó de 10.6% a 10.4% de la población total, con lo que se mantiene en el nivel de 11.7 millones de personas; mientras que el número de personas vulnerables por ingreso pasó de 4.9 millones en 2008 a 6.5 millones en 2010. Destacó que 28 millones de personas tienen carencia por acceso a alimentación, lo que representa un aumento de 4.2 millones en dicho periodo. Un elemento fundamental que explica el aumento en la pobreza fue la reducción del ingreso en el contexto de la crisis internacional, y el sector que más se vio afectado fue el urbano, y un segundo factor fue la carencia por acceso a la alimentación (por el aumento en los precios de los alimentos) (CNNEXPANSION, 2011).

El ingreso es uno de los factores principales relacionados con el comportamiento de la pobreza y lo que se buscaría es un crecimiento económico más acelerado que aumente el ingreso de la población. En 2009, después del pico de la crisis, el ingreso de los mexicanos se estabilizó; sin embargo, el CONEVAL resaltó la necesidad de que en México existan cambios estructurales que permitan a la economía mexicana tener un crecimiento más sostenido y es cierto que la crisis pegó, pero hay que hacer cambios que permitan mejorar la pobreza en el país. En México, el porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación pasó de 21.7% (23.8 millones de personas) a 24.9% (28.0 millones de personas) entre 2008 y 2010. El organismo puntualizó que en agosto de 2010 el valor de la línea de bienestar fue de 2,114 pesos mensuales por persona en las áreas urbanas y de 1,329 pesos en las rurales. Los valores correspondientes de la línea de bienestar mínimo fueron \$978 pesos y \$684 pesos, respectivamente. La evolución del ingreso muestra un patrón diferente en las áreas urbanas y rurales: en las primeras, el porcentaje de personas con un ingreso menor a la línea de bienestar pasó

de 44.8% en 2008 a 47.7% en 2010; por otra parte, en las áreas rurales pasó de 63.1% a 66.0%, en estos años (CNNEXPANSION, 2011).

A nivel nacional, el porcentaje de población que dispone de ingresos inferiores de la línea de bienestar aumentó de 49.0% a 52.0% entre 2008 y 2010, mientras que el porcentaje con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo pasó de 16.7% a 19.4%. Estos cambios se dieron en el contexto de una crisis económica mundial que afectó el desempeño económico del país. La población vulnerable por carencias sociales (Si tiene al menos una carencia, aun cuando su ingreso sea mayor que la línea de bienestar), disminuyó de 33.0% (36.2 millones de personas) a 28.7% (32.3 millones de personas) entre 2008 y 2010. En cuanto a la población vulnerable por ingresos a nivel nacional, (Aquella que no tiene carencias sociales, pero sí un ingreso inferior al valor de la línea de bienestar), aumentó de 4.5% (4.9 millones de personas) a 5.8% (6.5 millones de personas) entre 2008 y 2010. Los estados donde más aumentó la pobreza entre 2008 y 2010 fueron Veracruz, Guanajuato, Chihuahua, Oaxaca, Baja California (CNNEXPANSION, 2011).

En el Informe de Evaluación de la Política Social 2011 indicó que el poder adquisitivo del ingreso laboral cayó entre finales de 2008 y finales de 2010, y aunque se estabilizó durante el año pasado, no ha retomado su nivel. Durante la crisis el desempleo se incrementó y no ha logrado retomar los niveles de 2007. Precisó que además de los problemas económicos de la crisis coyuntural, también existen problemas económicos de largo plazo, pues el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) per-cápita fue de sólo 2.0% anual promedio entre 1950 y 2010. Este es un crecimiento muy bajo para las necesidades económicas de la población. Advirtió que el mercado laboral se caracteriza por salarios bajos para un porcentaje alto de la población, falta de competitividad y una muy alta informalidad. Desde hace varias décadas se crean anualmente menos de un millón de empleos formales en el país. El fortalecimiento de programas sociales no es suficiente para mejorar el bienestar de la población. Se requiere también cambios que incrementen el crecimiento económico, la creación de empleos, la productividad para que combatan la desigualdad crónica del país (La Jornada, jueves 9 de febrero de 2012).

México puede hacer mucho más para que el gasto público redunde en una reducción de la desigualdad social y económica que el país enfrenta, advirtió el CONEVAL en el informe que fue entregado a la Presidencia de la República y las secretarías de Desarrollo Social, Hacienda y Crédito Público y Función Pública, así como a distintas comisiones de las cámaras de Diputados y Senadores. Agregó que el poder adquisitivo de los ingresos laborales de las familias mexicanas se vio afectado por al menos dos eventos económicos: el incremento en los precios de los alimentos y la crisis financiera que tuvo un efecto negativo sobre el mercado laboral del país. La falta de crecimiento económico en el largo plazo ha influido también en el desempeño de salarios, empleos e ingresos. La reducción del poder adquisitivo del ingreso tiene repercusiones importantes sobre el desarrollo social de la población, especialmente sobre la pobreza. Puntualizó que la población en situación de pobreza multidimensional ascendió a 46.2% en 2010 (52 millones de personas), lo cual significó un incremento de 3.2 millones de personas. Existe un gran número de programas y acciones de desarrollo social del

gobierno federal en los que hay una gran dispersión y una potencial falta de coordinación. Mencionó que si se incluyeran los programas de gobiernos locales, el problema sería mayor, pero no ha sido sencillo tener información sobre la política de desarrollo social de los gobiernos locales (La Jornada, jueves 9 de febrero de 2012).

El número de pobres en el país aumentó en 3.2 millones de 2008 a 2010 para llegar a 52 millones, es decir, el 46.2% de la población, según datos del CONEVAL. El estudio establece que el incremento en los precios de los alimentos y la crisis financiera tuvieron un efecto negativo sobre el mercado laboral del país. “El incremento del número de personas en situación de pobreza estuvo relacionado con el crecimiento de la población que carece de acceso a la alimentación, la cual aumentó en 4.2 millones entre 2008 y 2010, así como a la reducción del ingreso real de los hogares, especialmente en las áreas urbanas”, afirma el organismo (El Siglo de Torreón, 11 de febrero de 2012).

En base a lo anterior, el objetivo del trabajo fue analizar la pobreza en México de acuerdo a las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

Materiales y Métodos

Se realizó una investigación documental a partir de la información encontrada por diferentes instituciones gubernamentales como: Banco de México, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Instituto de Estadística Geografía e Informática (INEGI), Consejo Nacional de Población (CONAPO), Secretaría de Economía (SE), Secretaría de Educación Pública (SEP), Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social (CIEPS), Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM), Banco Mundial (BM), Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), entre otras, que ayudará a analizar el contexto en el que se genera la pobreza.

Análisis y discusión de resultados

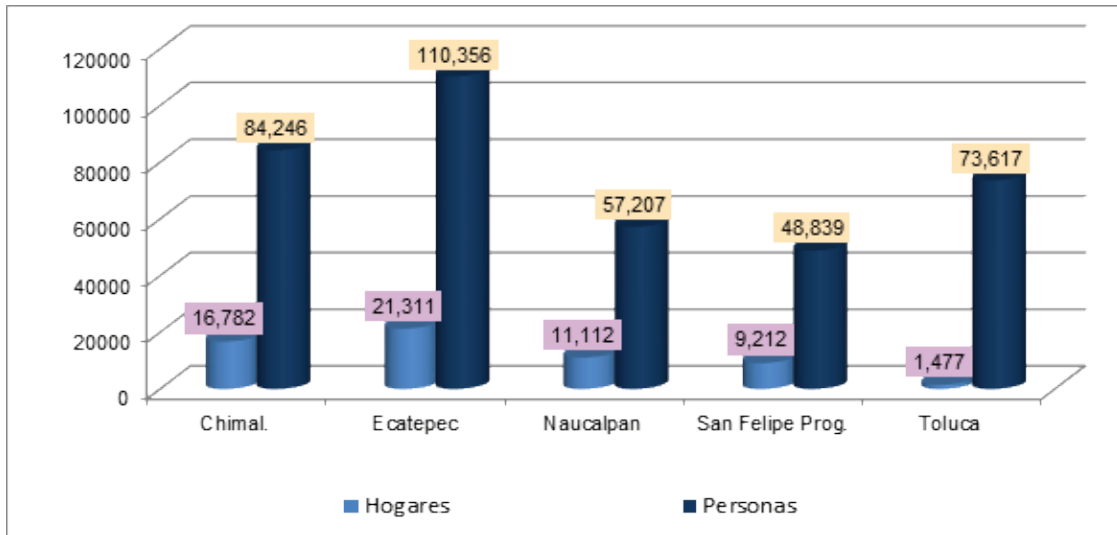
El Estado de México es la entidad que presentó mayor aumento de personas en pobreza extrema de 2008 a 2010, según datos del CONEVAL. El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2011 detalla la distribución de la población en pobreza en 2010 por entidad federativa, así como el aumento y disminución durante el periodo 2008-2010. Los estados que mayor aumento en pobreza extrema registraron fueron el Estado de México (214 mil personas se unieron a estas filas), Veracruz (183 mil), Jalisco (43 mil), Yucatán (35 mil) y Querétaro (32 mil) (El Siglo de Torreón 11 de febrero de 2012).

El Estado de México cuenta con la entidad más poblada del país, y es también una de las más desiguales. Dentro de sus 22,357 kilómetros cuadrados, está uno de los municipios más acaudalados, Huixquilucan es el décimo cuarto municipio con mayores índices de ingreso del país, y Ecatepec es el que

cuenta con el mayor número absoluto de pobres, de acuerdo con la CONEVAL (CNNMéxico, martes 12 de abril de 2011).

Nota: Para el año 2000 no existían los municipios de Luvianos, San José del Rincón y Tonanitla.

Figura 2. Hogares y personas con dos necesidades básicas insatisfechas en el Estado de México, 2000



Como se puede observar de la figura 2, los hogares y personas que tienen dos necesidades básicas insatisfechas, en primer lugar el municipio de Ecatepec es el más poblado con 110,356 personas y de 21,311 hogares; en segundo lugar Chimalhuacán con 84,246 y 16,782; para el caso de Toluca de 73,617 personas y 1,477 hogares correspondiente al año 2000.

Cuadro 1. Incidencia y número de personas en situación de pobreza en la población no hablante de lengua indígena, 2008-2010

	Población menor de 18 años			
	Porcentaje		Millones de personas	
	2008	2010	2008	2010
Pobreza				
Población en situación de pobreza	42.4	44.1	43.5	
Población en situación de pobreza moderada	33.7	35.6	34.6	37.6
Población en situación de pobreza extrema	8.7	8.5	8.9	9.0
Población vulnerable por carencias sociales	33.9	29.5	34.8	31.2
Población vulnerable por ingresos	4.7	6.1	4.8	6.5
Población no pobre y no vulnerable	19.0	20.4	19.5	21.5
Privación social				
Población con al menos una carencia social	76.3	73.5	78.3	77.8
Población con al menos tres carencias sociales	28.2	24.1	28.9	25.5
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	20.0	18.9	20.5	19.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.0	31.4	41.1	33.2
Carencia por acceso a la seguridad social	63.6	59.3	65.2	62.7
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.4	13.5	15.8	14.3
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.8	14.3	17.2	15.1
Carencia por acceso a la alimentación	20.3	23.9	20.9	25.2
Bienestar				
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	14.8	17.3	15.2	18.3
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	47.1	50.2	48.3	53.1

Fuente: Tomado de Indicadores Estratégicos del boletín de enero de 2012 con estimaciones de CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

Los resultados en materia de medición multidimensional de la pobreza (Cuadro 1), dados a conocer por el CONEVAL, para la población no indígena indican que la pobreza aumentó entre 2008 y 2010 en 3.1 millones de personas, esto al pasar de 43.5 millones en 2008 a 46.6 en 2010. En términos relativos esta categoría representó al 42.4% de este grupo poblacional en 2008 y, dos años después, la cifra era de 44.1%, es decir, un avance de 1.7%. Por su parte, el rubro de pobreza multidimensional moderada se incrementó, en términos relativos, pasando de 33.7 a 35.6%, esto entre 2008 y 2010. Sin embargo, la pobreza multidimensional extrema disminuyó marginalmente durante el periodo, avanzó de 8.7% en 2008 a 8.5% en 2010, es decir, registró un retroceso de 0.2%. Como era de esperarse, la crisis financiera internacional determinó que la población no indígena pero vulnerable por ingresos aumentara de 4.7% en 2008 a 6.1% en 2010. Este resultado va en línea con el indicador de carencia por acceso a la alimentación, el cual empeoró relativamente, pasó de 20.3% en el año inicial a 23.9% en el año final de referencia. Lo mismo ocurrió con las categorías de bienestar de dicha medición (CIEPS, 2012).

Sánchez (2012) observó que, en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, a meses de terminarse el sexenio siguen pendientes varios de los objetivos estratégicos planteados. Particularmente grave es la carencia de servicios sociales básicos para la mayor parte de la población del país. Su dotación de educación, salud, alimentación, calidad de la vivienda, servicios en la vivienda y seguridad social deja mucho que desear.

En lo que se refiere al, acceso a los servicios sociales básicos incrementa las opciones y las capacidades humanas, debido a que aumenta la probabilidad de las personas a vivir una vida larga, estable y saludable. Además, permite que realicen de mejor manera todas sus actividades económicas y sociales. Por lo contrario, la privación de esos servicios o el acceso incompleto a ellos impide que los mexicanos desarrollen todo su potencial. De acuerdo con las estadísticas recopiladas por la consultoría Aregional, en México, la población carece en promedio de 2.5 de seis servicios básicos. En ciertos estados y municipios la carencia es mayor, destacan Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Veracruz y Puebla. En ellos la pobreza se refuerza con la privación en el acceso a los servicios básicos, atrapándolos en un círculo perverso de subdesarrollo. A continuación presentó estadísticas que dan cuenta del grado de avance o retroceso en la cobertura de cada uno los servicios básicos. En primer lugar, en materia de salud, a nivel nacional 31.8% de la población carece de este derecho, a pesar de los avances que se tuvieron en este rubro gracias a la creación del Seguro Popular (Sánchez, 2012).

En 420 de 2,454 municipios, cerca de la mitad de sus pobladores no tienen acceso a servicio médico alguno; en 30 de éstos, la carencia es mayor, nueve de cada 10 seres humanos. Estos municipios están en Oaxaca, Puebla, Guerrero y Veracruz. Todo lo contrario de lo anterior, en 15 municipios la cobertura de salud es del 95.0% o más de la población, nueve de estos municipios pertenecen a Oaxaca, uno a Guerrero. Los cinco restantes se localizan en Yucatán, Querétaro, Tamaulipas y Veracruz. En el rubro de calidad de la vivienda, a nivel nacional 15.2% de la población tiene carencias. No obstante, el panorama al interior del país es contrastante, en algunos estados y municipios existe una casi total cobertura y en otros una total privación. Las carencias en la vivienda se determinan por alguna

de las siguientes características: a) el material de los pisos de la vivienda; b) el material del techo de la vivienda; c) el material de los muros de la vivienda y d) la razón de personas por habitación. Respecto a los servicios básicos en la vivienda, 16.5% de la población se encuentra en situación de carencia. En 287 municipios, nueve de cada diez personas sufren de falta de acceso a los servicios básicos en la vivienda (suministro de agua potable; drenaje; energía eléctrica y combustible para cocinar) (Sánchez, 2012).

En Oaxaca, los habitantes de 18 de los 570 municipios presentan una carencia total de acceso. El cuarto servicio básico al que toda persona debe tener acceso es la educación, a nivel nacional 20.6% de la población no tiene acceso y el restante 79.4% aunque tiene acceso sufre las consecuencias de su mala calidad. En 87 municipios, al menos la mitad de la población carece de acceso a la educación; 68 de estos municipios pertenecen a Oaxaca, nueve a Chiapas, tres a Puebla, tres a Guerrero, dos a Veracruz y los dos restantes a Michoacán y Yucatán. En materia alimentaria 24.9% de la población nacional no tiene acceso a este servicio, de hecho las estadísticas del CONEVAL informan que en el país existen más de 11 millones de personas viviendo en situación de indigencia. ¿Cómo aspirar a ser productivos y competitivos si uno de cuatro mexicanos sufre de hambre? (Sánchez, 2012).

De todos los servicios básicos a los que se debe tener acceso, el que mayor privación presenta es el relacionado con la seguridad social (prestaciones en el trabajo, pensión, derecho a retiro). En el país 60.7% de los habitantes no tienen seguridad social, especialmente grave para las personas de mayor edad. En 697 municipios se observa una incidencia de privación social en seguridad social de más del 90.0% y únicamente en 20 municipios la incidencia es menor a un tercio de la población. En los países desarrollados las personas tienen una total cobertura de estos seis servicios básicos y gozan de derechos adicionales, en el país las necesidades básicas se encuentran insatisfechas. En cuanto a las cifras del desempleo, en el mes de enero de 2012, 58.3% de la población total mexicana se encontraba en el rango de 14 años y más, lo que se conoce como Población Económicamente Activa (PEA). Al interior de este grupo el 90.5% estuvo ocupado en alguna actividad, pero la subocupación era de 8.8% y 29.0% estaban ocupados en el sector informal. Recuerde que la población total es de 112'336,538 personas (Sánchez, 2012).

En directa relación con la condición anterior, la pobreza actual presenta un perfil más irregular. En el pasado los pobres tenían escasos ingresos (en general el atributo más recurrente de la pobreza), muy baja educación, muy precarias condiciones de salud, carecían de servicios básicos y no tenían acceso a créditos de consumo, a remesas o a transferencias públicas. En la actualidad, una fracción importante de los hogares debajo de la línea de la pobreza cuenta con servicios básicos en sus viviendas, tiene acceso a la red pública de salud y educación, ha completado la educación primaria o más, posee un acervo de bienes de consumo durables comprados mediante créditos o gracias a las remesas, etc. Incluso más, el perfil demográfico peculiar de los pobres se ha modificado, lo que será abordado con detalle en este trabajo (CEPAL, 2006).

Ahora bien, esta constatación amerita varias prevenciones para no inducir a errores. En primer lugar,

este cambio de perfil depende de situaciones y políticas nacionales (relacionadas con los servicios y la protección social pública, los subsidios y transferencias a los pobres, la llegada de remesas, etc.) de manera tal de que en algunos países aún puede predominar el perfil tradicional de la pobreza. En segundo término, esta modificación de perfil es, en muchos casos, en términos absolutos y no forzosamente relativos, vale decir, las distancias entre el perfil de los pobres y de la elite pueden haberse mantenido en el tiempo; incluso en los casos en que el cambio absoluto y el relativo forzosamente se superponen (Típicamente cuando se trata de tenencia de bienes o acceso a servicios, es decir opciones dicotómicas donde alcanzar un 100.0% de tenencia o de acceso elimina automáticamente las diferencias entre los diferentes grupos) aparecen nuevas dimensiones donde se marcan las diferencias entre pobres y no pobres (tenencia de bienes más elaborados, acceso a servicios de mejor calidad, etc.). Y en tercer lugar, si bien este cambio de perfil tiene una lectura directa positiva (Por cuanto revela que ciertas privaciones y rezagados históricos a las que han estado expuestos los pobres pueden superarse y con ellos mejorar sus condiciones de vida) también tiene una segunda lectura menos feliz y que apunta a las crecientes dificultades para generar ingresos suficientes y regulares para mantener un hogar fuera de la pobreza (CEPAL, 2006).

Estos últimos dos puntos: el cambio de perfil de los pobres pero no necesariamente su estrechamiento de distancia respecto de la elite y la persistente incapacidad de generar ingresos son particularmente preocupantes, habida cuenta de la elevadísima desigualdad económica que afecta a la región. Finalmente, y como resultado de los eventos y transformaciones recién comentados, y de su conjunción con transformaciones socioeconómicas y laborales generalizadas (globalización, desregulación y flexibilización de los mercados laborales, privatización y la devaluación de la educación pública, elevación de los requerimientos de escolaridad y acreditación para obtener empleos formales) fenómenos como el desempleo y la informalidad se han masificado y generalizado; como esto acontece sin un avance en materia de protección social, específicamente sin un seguro de desempleo efectivo o un seguro social extendido, crisis económicas coyunturales por desempleo son cada vez más frecuentes para los hogares y con ello más común las caídas bajo la línea de la pobreza. De hecho, estudios recientes sugieren que en países como Chile hay una elevada movilidad ascendente que es contrapesada por una también abultada movilidad descendente (es decir hay fluidez bidireccional) y que ningún grupo socioeconómico escapa a este dinamismo, salvo los más ricos (decil superior de ingresos) que son bastante inmunes al descenso y cerrados para el resto de los deciles (Torche, 2005). En suma, junto a una pobreza dura, en algunos países de la región relativamente acotada, y a una gran y creciente masa de la población que estaría oscilando regularmente en torno a la línea de la pobreza (Por embates masivos o idiosincrásicos), habría un núcleo duro de riqueza que no está expuesta al riesgo de empobrecer y al cual hay muy pocas posibilidades de acceder (CEPAL, 2006).

Conclusiones

El panorama socioeconómico complicado en el que se vive crea desigualdades cada vez mayores entre la población, ya que cuando un niño solo tiene lo indispensable apenas para sobrevivir, está expuesto a mayores riesgos de sufrir problemas de salud y sociales, quedando marginado. La mala

nutrición afecta el desarrollo de los niños, porque un niño que no se alimenta bien, en el futuro va a tener problemas de aprendizaje, lo que limita sus posibilidades de progreso intelectual y social. Por eso es indispensable que pueda adquirir capacidades y destrezas. Cuidarlos no sólo implica velar por sus necesidades sanitarias, sino que también darles el apoyo necesario para su desarrollo, para que se conviertan en adultos saludables y con plena conciencia de sus derechos y deberes como ciudadanos. Si todo esto no se corrige no se habrá crecimiento económico y mucho menos se logrará el desarrollo en el país.

Literatura citada

CEPAL. 2006. Pobreza y Población: Enfoques, Conceptos y Vínculos con las Políticas Públicas con especial referencia a la experiencia y la situación de América Latina. Reunión de Expertos sobre Población y Pobreza en América Latina y el Caribe 14 y 15 de Noviembre 2006, Santiago, Chile. Organizado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CELADE. División de Población, con el auspicio del Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). Disponible en: <http://www.eclac.org/celade/noticias/paginas/5/27255/rodriguez.pdf>

CNNEXPANSION. 2011. La pobreza en México sube a 52 millones. Viernes, 29 de julio. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/07/29/pobreza-mexico-2010>.

Consejo de Investigación y Evaluación Social de la Política Social (CIEPS). 2012. Indicadores Estratégicos. Boletín de enero. Secretaría de Desarrollo Social. Gobierno del Estado de México. Disponible en: http://portal2.edomex.gob.mx/cieps/difusion/publicaciones/boletines_2011/groups/public/documents/edomex_archivo_cieps_pdf_ene12boletin.pdf

El Siglo de Torreón. 2012. Estado de México, con mayor alza en pobreza. Sábado 11 de febrero. Disponible en: <http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/707205.estado-de-mexico-con-mayor-alza-en-pobreza.html>

FAO. 2001. El estado mundial de la agricultura y la alimentación. Incluye referencias a los estudios, detalles metodológicos y advertencias. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/003/Y6265S/y6265s03.htm>

FAO. 2002. la reducción de la pobreza y el hambre: la función fundamental de la financiación de la alimentación, la agricultura y el desarrollo rural. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/003/Y6265S/Y6265S00.HTM>

Idealista. 2012. Baja el número de pobres en el mundo. Lunes, 5 marzo. Disponible en: <http://www.idealista.com/news/archivo/2012/03/05/0411995-baja-el-numero-de-pobres-en-el-mundo>

Secretaría de Finanzas. Instituto de Información e Investigación, Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM). 2008. Niveles de Pobreza en el Estado de México 2000 y 2005. (Método de Necesidades Básicas Insatisfechas). Gobierno del Estado de México. (IGECEM). Febrero.

La Jornada. 2012. El CONEVAL presenta el Informe de evaluación de la política social. Jueves 9 de febrero de 2012, p. 16. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/02/09/politica/016n2pol>



Parsons, A. W. 2012. Banco Mundial: ¿Una disminución de la pobreza en el mundo? 17 de marzo. Disponible en: <http://noticiasdeabajo.wordpress.com/2012/03/17/banco-mundial-una-disminucion-de-la-pobreza-en-el-mundo/>

Sánchez, J, I. L. 2012. Necesidades Básicas Insatisfechas. Disponible en: <http://nssoaxaca.com/opinion/35-colaboradores/357-necesidades-basicas-insatisfechas.26> de febrero.

Torche, F. 2005. Unequal but fluid: Social mobility in Chile in comparative perspective. *American Sociological Review*, Jun 2005, 70(3) 422-450.





Edición a cargo de Francisco Pérez Soto

Aportaciones en Ciencias Sociales, Humanidades y Economía

Esta publicación estuvo a cargo de la DICEA
Se imprimieron 200 ejemplares
en octubre de 2014

En los talleres de Editorial Studio Litográfico
Abasolo No. 60 Col. El Carmen, Texcoco Centro
Tel: 595 95 599 72

E-mail: studiolitografico@yahoo.com.mx
studiotexcoco@hotmail.com



La investigación es una parte sustantiva en las actividades del personal académico en la Universidad Autónoma Chapingo. Los profesores del Centro de Investigación en Economía y Matemáticas Aplicadas (CIEMA), de la División de Ciencias Económico Administrativas (DICEA); del Departamento de Fitotecnia y del Departamento de Preparatoria Agrícola, organizaron una serie de trabajos de investigación acerca del nombre que le da título a este libro: *Aportaciones en Ciencias Sociales: Economía y Humanidades*.

Para enriquecer y diversificar su contenido, se obtuvieron trabajos de académicos de otras instituciones como el Instituto Politécnico Nacional, la Universidad Autónoma del Estado de México y la Universidad Nacional Autónoma de México. Lo que se incluye en este tomo es entonces el resultado del apoyo y la colaboración de varias instituciones, grupos de investigadores e inclusive, de investigadores independientes.



E

F

M

A

M