



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO



FACULTAD DE ECONOMÍA

**“DESARROLLO HUMANO EN MÉXICO Y BRASIL: REFLEXIONES SOBRE EL
ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH); 2000-2013”**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES ECONÓMICAS INTERNACIONALES**

PRESENTA:

URIEL SALADINO SUÁREZ

ASESOR:

M. EN E. ELÍAS EDUARDO GUTIÉRREZ ALVA

REVISORES:

M. EN C. HÉCTOR RUÍZ RAMÍREZ

M. EN E. RAFAEL JUÁREZ TOLEDO

TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

NOVIEMBRE 2015

AGRADECIMIENTOS

A Dios:

Por llenarme de bendiciones y darme cada cosa y persona que tengo en la vida.

A mis padres:

Por su apoyo incondicional durante toda mi vida, por estar siempre presentes para ayudarme y regañarme cuando era necesario. A mi mamá, la mujer más importante en mi vida, por siempre estar cerca y darme su amor incondicional y por ser el motor para este logro. A mi papá por su valor y esfuerzo por siempre darme lo mejor.

A mi familia:

En especial a mis hermanos Josué, Vladimir y Ulises, por ser un ejemplo de lucha y por su apoyo incondicional, a mis sobrinos Karla y Josué quienes hacen mi vida más feliz.

A mis amigos:

Con cariño y admiración.

M. en E. Elías Eduardo Gutiérrez Alva:

Por compartir su experiencia y conocimiento y por su dedicación, paciencia y asesoramiento en esta investigación.

.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
--------------------	---

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.

1.1 Aspectos conceptuales.	6
1.1.1 Crecimiento económico.	7
1.1.2 Desarrollo económico.	9
1.1.3 Desarrollo humano.....	11
1.2 Principales teorías de crecimiento económico.	14
1.2.1 Modelo de crecimiento económico de Solow.	14
1.2.2 Modelo de crecimiento económico de David Romer.	16
1.2.3 Modelo de crecimiento económico de Harrod-Domar.....	17
1.2.4 Modelo de crecimiento económico de Ramsey.....	18
1.3 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.	20
1.3.1 Panorama general.	20
1.3.2 Índice de Desarrollo Humano.....	23
1.4 Indicadores alternos de desarrollo humano.	26
1.4.1 Índice de Pobreza Multidimensional.	26
1.4.2 Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad.	35
1.5 Revisión de la literatura.....	38
1.5.1 Críticas al IDH.....	39
1.5.2 Argumentos a favor del IDH.....	43
1.5.3 Casos de aplicación del IDH.....	45

CAPÍTULO II: EL CONTEXTO DEL IDH EN MÉXICO Y BRASIL, 2000-2013.

2.1 Índice de Desarrollo Humano en México.....	52
2.1.1 Comportamiento del IDH en México, 2000-2013.	52
2.1.2 Comportamiento de los componentes del IDH en México, 2000-2013.	54
2.1.3 Política económica y social de México.....	61

2.1.4 Pobreza multidimensional en México.....	69
2.1.5 Desigualdad en México.....	73
2.2 Índice de Desarrollo Humano en Brasil.....	76
2.2.1 Comportamiento del IDH en Brasil, 2000-2013.	76
2.2.2 Comportamiento de los componentes del IDH en Brasil, 2000-2013.....	77
2.2.3 Política económica y social de Brasil.....	83
2.2.4 Pobreza multidimensional en Brasil.....	86
2.2.5 Desigualdad en Brasil.....	90

CAPÍTULO III: ANÁLISIS COMPARATIVO DEL IDH EN MÉXICO Y BRASIL, 2000-2013.

3.1 Brecha económica entre México y Brasil.	95
3.1.1 Caracterización de México.....	95
3.1.2 Caracterización de Brasil.....	97
3.1.3 México y Brasil como potencias latinas.	98
3.2 Comparativo del IDH en México y Brasil.....	104
3.3 México y Brasil: ¿Ascenso en desarrollo humano?.....	111
3.3.1 ¿Qué dicen los indicadores en México y Brasil?.....	112
3.3.2 México y Brasil: Indicadores alternos de desarrollo.....	122
CONCLUSIONES.....	127
REFERENCIAS.....	130
ANEXOS.....	137

INTRODUCCIÓN

A partir de la década de los 80's se comenzó a vivir el proceso de globalización en el cual muchos de los países en desarrollo comenzaron a insertarse en los mercados internacionales, además del surgimiento de la necesidad de un intercambio económico, tecnológico, científico y cultural. Los cambios generados por la globalización acrecentaron la necesidad de los países por conocer la medida en la cual sus economías estaban creciendo.

El principal indicador de crecimiento económico de una nación es la tasa de crecimiento real del Producto Interno Bruto (PIB), la cual mide la variación porcentual de cantidad total de bienes y servicios producidos por un país durante un año. La lucha por los derechos humanos en el mundo, lleva a los países a buscar un indicador de crecimiento que incluyera al ser humano, es así como nace el desarrollo económico, el cual incluye el progreso tecnológico y social, cuyo indicador es el PIB per cápita, que es el resultado de dividir el PIB entre la población de un país. Sin embargo, el desarrollo económico estaba aún muy lejos de incluir al ser humano como objetivo primordial del desarrollo, pues no era suficiente para describir las condiciones de vida de la población.

Fue hasta 1990 que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), decidió crear un indicador de desarrollo que no sólo midiera la cantidad de riqueza de una población, sino que tomara en cuenta a las personas y sus oportunidades como parte fundamental de desarrollo, fue así como nace el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que trata de medir las oportunidades de una población basándose en tres elementos claves del desarrollo: salud, educación e ingreso.

El IDH al contemplar indicadores fundamentales para el desarrollo humano, tuvo gran aceptación como indicador de desarrollo humano, pues como Debraj (1998) mencionó, existen naciones en el mundo que cuentan con grandes niveles de ingreso pero presentan tasas muy bajas de desarrollo humano, por otra parte, algunas naciones con modesto nivel de ingresos han obtenido mejoras significativas en su desarrollo humano.

La labor de PNUD no se limitó a la creación del IDH, además, la institución redacta, desde 1990, un informe anual sobre desarrollo humano en el cual aborda temas específicos de importancia mundial, describiendo el contexto de la problemática en la cual se centra, al mismo tiempo que emite recomendaciones para generar un ambiente propicio para el desarrollo humano de todas las naciones. Los resultados que muestran los informes de PNUD para dos países de Latinoamérica resultan interesantes para un análisis. Por una parte, tenemos a Brasil que en los últimos años ha tenido grandes logros en materia económica y que se puede afirmar que es superior a México, sin embargo el valor del Índice de Desarrollo Humano presentado por PNUD para ambas naciones, no dice lo mismo.

México durante el periodo 2000-2013 ha mostrado ser un país con estabilidad macroeconómica, teniendo moderadas tasas de crecimiento económico y mostrando una rápida recuperación ante las crisis económicas internacionales presentadas en la década pasada. Por su parte, Brasil durante el periodo de estudio ha mostrado grandes tasas de crecimiento económico, lo que le ha permitido sobresalir y ganar fuerza en el aspecto internacional y regional, hoy en día es miembro de los países BRICS que son un grupo de naciones con grandes posibilidades de convertirse en futuros motores de crecimiento mundial.

En 2013, de acuerdo a datos del Banco Mundial, el PIB de México era de 1.262 billones USD y el de Brasil 2.392 billones USD, además, la tasa de crecimiento de Brasil fue superior a la mexicana siendo de 1.4% y 2.7%, respectivamente. Los datos anteriores nos llevarían a afirmar que efectivamente Brasil es la economía líder de la región, sin embargo, la posición que ocupa en el informe sobre desarrollo humano del PNUD en 2013, no corresponde a los datos antes mencionados, el valor de su IDH es 0.730, colocándose en la posición 85 de 186 países evaluados, por otra parte, México ocupó el lugar 61, con un IDH de 0.775.

La incongruencia en los datos presentados es aún más preocupante cuando vemos que en 2013 el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D), el cual mide el grado de desigualdad en la distribución de salud, educación e ingresos de una población, señala una pérdida del bienestar de 23.4% para México y 27.2% para Brasil,

además de acuerdo al Banco Mundial (2012), el 52.3% de la población mexicana sufre pobreza y el 9% de la brasileña también lo hace.

El contexto antes referido permite establecer como pregunta de investigación: ¿El Índice de Desarrollo Humano (IDH) refleja las condiciones reales de desarrollo humano para México y Brasil en el periodo 2000-2013?

La hipótesis a comprobar en el trabajo de investigación es: El Índice de Desarrollo Humano (IDH) no refleja las condiciones reales de desarrollo humano para México y Brasil en el periodo 2000-2013.

El presente trabajo de tesis tiene como objetivo general: Analizar el comportamiento del IDH como indicador de desarrollo humano de México y Brasil durante el periodo 2000-2013.

Los objetivos específicos de la investigación se presentan a continuación:

- Identificar los principales elementos teóricos y conceptuales relacionados con el crecimiento económico y desarrollo humano.
- Describir el contexto vinculado al crecimiento económico y desarrollo humano en México y Brasil en el periodo 2000-2013.
- Analizar y comparar el IDH en México y Brasil durante el periodo 2000-2013.

El capítulo I del trabajo, se destinará a lograr una diferenciación entre los conceptos de crecimiento económico, desarrollo económico y desarrollo humano, debido a la relación estrecha entre crecimiento económico y desarrollo humano, se darán a conocer algunas teorías de crecimiento económico como la de Solow, Harrod-Domar, Romer y Ramsey. Del mismo modo, se hará una breve descripción del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, resaltando su principal logro que es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), se describirá el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) y del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), señalando sus principales características, así como su metodología de cálculo. La parte final del capítulo I está destinada a la revisión de la literatura, dando a conocer las principales críticas hechas al indicador, los principales argumentos a favor y algunos casos de aplicación desarrollados principalmente el México, Brasil y Latinoamérica.

El capítulo II, describirá el contexto del desarrollo humano en los dos países de estudio, se mostrará en ambos casos el comportamiento del IDH y de sus componentes durante el periodo 2000-2013, se darán a conocer los principales objetivos de la política económica y social de los países involucrados. Se hará un estudio de la pobreza multidimensional considerando para cada país un indicador nacional de pobreza y como indicador internacional se utilizará la tasa de incidencia de la pobreza sobre la base de 1.25 USD al día. Finalmente, se hará una descripción de la desigualdad en los dos países basados en el Coeficiente de Gini.

A lo largo del capítulo III, se realizará una comparación del IDH presentado por México y Brasil durante el periodo de estudio. La primer parte de este capítulo se destina a la caracterización de los países mencionando aspectos geográficos, demográficos y económicos que permitan tener un panorama general de la situación actual de las naciones, del mismo modo se emplearán los indicadores PIB y PIB per cápita, así como sus tasas de crecimiento para establecer la brecha económica existente entre ambas naciones. Posteriormente, se comparará el IDH así como los índices de salud, educación e ingreso de los dos países, mencionando algunos aspectos que puedan explicar el comportamiento del indicador durante el periodo. La parte final del capítulo se destina a la presentación de indicadores relacionados con la educación, salud e ingreso de los países que permitan conocer la situación actual de las naciones en las tres dimensiones del desarrollo humano, estos elementos son claves para identificar si el IDH presentado en los informes realmente describe las condiciones reales de vida de la población.

Finalmente, se presentan las principales conclusiones obtenidas en el trabajo de investigación y se establece el cumplimiento o negación de la hipótesis.

CAPÍTULO I:
“MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL”

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.

El capítulo I del presente trabajo de investigación tiene como objetivo definir los conceptos clave de la investigación: crecimiento económico, desarrollo económico y desarrollo humano, estableciendo las principales características para un mejor entendimiento. Se hará una revisión de las principales teorías de crecimiento económico: Teoría de Solow, Teoría de Romer, Teoría de Harrod- Domar y la Teoría de Ramsey. Se hablará sobre el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, así como de su principal logro que es el Índice de Desarrollo Humano, abordando su forma de cálculo. De igual manera se hablará sobre la pobreza multidimensional y la desigualdad, ambos aspectos relacionados con el desarrollo humano. Finalmente, se darán a conocer algunas críticas, argumentos a favor y casos de aplicación surgidos a lo largo del tiempo respecto al Índice de Desarrollo Humano.

1.1 Aspectos conceptuales.

Desde tiempos remotos las naciones han buscado diferentes métodos de medición de su economía, los cuales les permitan tener un control y conocimiento sobre el avance o retroceso de la misma. Entre los conceptos creados para esta medición se encuentran el crecimiento y desarrollo económico; el primero hace referencia a un cambio cuantitativo de la economía y el segundo se refiere al cambio cualitativo de la economía en relación con el progreso tecnológico y social (Banco Mundial, 2014).

De igual modo, en las últimas décadas, se ha hecho uso del concepto de desarrollo humano como indicador del bienestar de una sociedad en tres aspectos fundamentales: la salud, la educación y el ingreso.

Sin embargo, los conceptos anteriormente mencionados son generalmente confundidos, se habla de un crecimiento y desarrollo económico como si fueran sinónimos, el mismo error sucede con el desarrollo económico y desarrollo humano. En este apartado de la investigación se presentarán las principales definiciones de cada uno, así como las características que permitan su entendimiento y diferenciación.

1.1.1 Crecimiento económico.

A lo largo del tiempo el concepto de crecimiento económico ha sufrido distintas variaciones o modificaciones, pero en líneas generales la gran parte de economistas en el mundo lo definen como “expansión del PIB¹ potencial de una zona geográfica determinada²” (Cuadrado et al., 2006).

El concepto anterior, considera la cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta cada nación, así como la tecnología para producir la mayor cantidad de bienes en un tiempo determinado, que generalmente es un año.

Por otra parte el Banco Mundial (2014), define al crecimiento económico como el cambio cuantitativo en la economía de un país, haciendo una medición anual porcentual.

El crecimiento económico de un país se puede dar en dos maneras:

- Crecimiento económico extensivo: en este tipo de crecimiento una economía involucra en sus procesos productivos más recursos para obtener una mayor producción, los recursos utilizados son el capital físico, capital humano y el capital natural. Este tipo de crecimiento no es recomendable puesto que a largo plazo sugiere un agotamiento de los recursos y una pérdida por todos los recursos desperdiciados durante cada periodo de producción. Por ejemplo, en un crecimiento extensivo en el cual se hace mayor uso del capital humano no se genera un incremento en los salarios puesto que las ganancias obtenidas por ese incremento productivo se divide entre un mayor número de trabajadores.
- Crecimiento económico intensivo: este tipo de crecimiento se basa en la idea de hacer a la economía más eficiente puesto que busca una mayor producción haciendo uso de la misma cantidad de recursos a lo largo de un periodo. Este tipo de crecimiento va acompañado de un incremento en el ingreso de las

¹ Producto Interno Bruto, se refiere a la cantidad total de bienes y servicios que produce un país durante un año (Banco Mundial, 2014).

² Región país o conjunto de países.

personas, por lo anterior, el crecimiento intensivo es una herramienta para llegar al desarrollo económico (Banco Mundial, 2014).

Dentro de un crecimiento económico existe un crecimiento sostenido y un crecimiento sostenible. El primero se alcanza aprovechando al máximo las capacidades productivas de un país, ya que este crecimiento incluye al crecimiento extensivo, la tarea principal es la de mantener el crecimiento a lo largo del tiempo para lograr una mejora en la calidad de vida de los habitantes, sin agotar los recursos naturales. El crecimiento sostenible hace referencia al tipo de crecimiento que permitirá a las generaciones futuras gozar de la misma cantidad de recursos con los que se cuentan actualmente, se busca mantener una tasa de crecimiento compatible con el medioambiente teniendo claro que los recursos son limitados (Cuadrado et al., 2006).

Con la perspectiva de tiempo se pueden notar algunas diferencias significativas en cuanto al crecimiento económico en el mundo. En los países desarrollados crece más la economía que la población, lo que se refleja en una mejora en la calidad de vida, en estos países se incrementan los salarios así como las ganancias obtenidas por las empresas, lo anterior permite un progreso tecnológico que, actualmente, es un medio importante de crecimiento económico. En los países atrasados o con poco crecimiento económico la población crece a tasas más grandes que la producción, razón por la cual la brecha en los niveles de vida de los países más ricos en relación a los países más pobres es cada vez mayor (Cuadrado et al., 2006).

En la actualidad, el crecimiento económico se ha convertido en el objetivo prioritario de la política económica³ en las naciones, las razones por las cuales es una prioridad son las siguientes:

- Es un proceso acumulativo que a largo plazo mejora la calidad de vida de la población, este proceso hace posible el acceso a mayores niveles educativos y la exigencia de mayores niveles de consumo es permanente.
- Los países subdesarrollados sólo podrán salir de su estancamiento logrando tasas de crecimiento sostenidas en el tiempo.

³ Estrategia constituida por medidas, leyes, regulaciones, subsidios e impuestos que alteran los incentivos económicos para que una nación obtenga resultados específicos.

- Las tasas de crecimiento sostenidas son la mejor herramienta para evitar el paro⁴.
- Mantener un crecimiento sostenido y sostenible es una obligación moral de la sociedad con las futuras generaciones (Debraj, 1998).

1.1.2 Desarrollo económico.

Mejorar la renta, el bienestar y la capacidad económica se ha convertido actualmente en una tarea social muy importante. Después de la Segunda Guerra Mundial, el concepto sobre desarrollo económico empezó a cobrar cada vez más importancia, convirtiéndose en un objetivo más de los países ricos y pobres.

Todos los años en todas partes del mundo los gobiernos realizan actividades y planes que buscan mejorar la calidad de vida de su población, esta tarea resulta difícil de medir, pues se trata de un desarrollo económico que es cualitativo, es decir, no se puede plasmar en números. De hecho es, hasta cierto punto, un tema subjetivo pues la mayoría de las personas creemos que el desarrollo significa la ausencia de carencias, un país en el cual la población puede vestir y alimentarse bien, tiene acceso a educación, salud y actividades recreativas, una sociedad en la cual la violencia, discriminación y desigualdad son casi nulas. En general, es aceptada la idea de que un país desarrollado es aquel donde la calidad de vida es alta y beneficia a la mayoría de la población, sin embargo en la mayoría de los casos no sucede así.

De acuerdo a Banco Mundial (2014), el desarrollo económico es un cambio cualitativo y la restructuración de la economía de un país en relación a su progreso tecnológico y social. Por las razones anteriores el principal indicador del desarrollo económico es el PIB per cápita⁵, pues refleja el incremento de la productividad económica y el bienestar material de la población.

⁴ Situación económica en la cual un país es incapaz de absorber toda la fuerza laboral.

⁵ Resultado de dividir el PIB de un país entre el número total de habitantes, indica el ingreso que le corresponde a cada habitante si el PIB se dividiera en partes iguales.

De acuerdo al concepto dado por el Banco Mundial, el PIB per cápita está íntimamente ligado al desarrollo económico a pesar de que el ingreso no garantiza un desarrollo en el aspecto tecnológico y social. El desarrollo económico trata en gran parte las libertades y derechos políticos, el desarrollo tanto intelectual como cultural, la familia y, además, implica una tasa baja de delincuencia, partiendo del hecho de que para tener acceso a nuevas oportunidades es necesario en gran parte tener un ingreso que por lo menos alcance para cubrir esas necesidades, la afirmación de que el incremento en el ingreso por habitante es el primer paso para el desarrollo económico en un país resulta afirmativa.

Otro aspecto importante a resaltar es que después de la segunda guerra mundial, la mayoría de los países han juzgado el desarrollo económico de un país basándose únicamente en el crecimiento o decrecimiento del PIB per cápita de una nación, y se han olvidado de otros factores claves para el desarrollo económico⁶.

La defensa del concepto de desarrollo económico es que sin un incremento en el PIB per cápita es imposible mejorar otros aspectos sociales, de hecho se cree que el incremento en el ingreso por habitante trae consigo de manera inevitable y automática cambios significativos y positivos en el nivel de vida de la población. La teoría nos pinta un mundo en el cual la riqueza se distribuye equitativamente, sin embargo, no es de esa manera como acurren las cosas, el incremento en el ingreso favorece a unos cuantos y la gran mayoría permanece estancada o incluso está sufriendo un retroceso en su bienestar.

Con base en los párrafos anteriores, se puede decir que el concepto de desarrollo económico, debido a su dificultad de medición, es un concepto poco útil para hablar en términos generales del mejoramiento de la economía de un país. El desarrollo económico no es una situación que podamos ver y plasmar en un periodo de tiempo corto, como sucede con el crecimiento económico, es más bien un proceso interesante para su análisis a lo largo del tiempo, el tiempo puede variar, ya sean años o incluso un par de décadas.

⁶ Los economistas han olvidado aspectos como la salud, la nutrición, la pobreza, acceso a agua potable y servicios sanitarios, mortalidad infantil y educación, por mencionar algunos.

Finalmente, podríamos mencionar que el desarrollo económico es un proceso de larga duración en el cual se lleva a cabo una transición de un nivel económico concreto a uno más avanzado, este cambio se logra con una transformación estructural del sistema económico de un país en el cual se busca, además del crecimiento de la producción, un incremento de la productividad traducida en un incremento del PIB per cápita que se convierta en el motor para el bienestar social y permita el acceso a salud y educación para elevar las condiciones de vida de la población.

1.1.3 Desarrollo humano.

A lo largo de la historia del mundo, se ha podido observar claramente como las naciones buscan hacer crecer sus economías y ese crecimiento, plasmado en números, muestra una acumulación de bienes y riqueza financiera. Las naciones dejan a un lado el objetivo primordial que debería tener toda sociedad en el mundo y ese objetivo se refiere a la creación de un espacio en el cual los seres humanos disfruten de una vida prolongada, saludable y creativa que les permita vivir con calidad.

En páginas anteriores, se mencionó que un incremento en el ingreso de la población es un buen inicio para transformar y mejorar la vida humana, sin embargo ese crecimiento no es suficiente cuando de desarrollo humano se habla. Las cifras que se presentan sobre crecimiento económico en las naciones no muestran la composición del ingreso, mucho menos a los beneficiarios reales de ese ingreso, donde casi siempre se trata de la minoría. Esas cifras presentadas muestran los logros que se han tenido pero, lamentablemente, esos logros casi nunca se materializan. No se logran mejoras en salud ni en educación, no hay avances en protección contra crímenes y violencia, tampoco se refleja en una participación de la ciudadanía en la vida económica, política o cultural. En este contexto aplica la idea de que el ingreso no lo es todo en la vida.

Pensadores como Aristóteles afirmaban que la riqueza y el ingreso de una nación es únicamente un medio para alcanzar un objetivo fundamental, el desarrollo humano. Muchas veces los líderes mundiales se olvidan de que el ser humano es el fin y no el medio para alcanzar los objetivos.

Algunos autores⁷ muestran la excesiva preocupación por hacer crecer el PIB per cápita y dentro de esa obsesión se han olvidado una vez más de lo que es realmente importante, la gente. Lamentablemente las experiencias malas por las que han atravesado las naciones han logrado que los economistas vuelvan a poner atención a la estrecha relación del crecimiento económico y el desarrollo humano.

Muchos países en desarrollo⁸ se han percatado que pese a las altas tasas de crecimiento que presentan no han podido reducir las carencias socioeconómicas de la población. Los países desarrollados⁹ saben que un alto nivel de ingresos no los mantendrá a salvo de la rápida expansión de problemas sociales como las drogas, el alcoholismo, la violencia y las enfermedades. Algunos países con ingresos bajos demuestran año tras año que la correcta utilización de ese pequeño ingreso se traduce en un alto nivel de desarrollo humano. Finalmente, debemos tener siempre presente que en una economía global los sucesos en cualquier parte del mundo afectan positiva o negativamente a los demás miembros, las recientes crisis económicas han sido, para los países en desarrollo, el principal freno del desarrollo humano en los últimos años.

Las experiencias plasmadas en el párrafo anterior, deben ser fundamentales para reflexionar sobre el desarrollo humano y convertirlo en el tema central de análisis y de la planeación para el desarrollo.

Definición

El desarrollo humano es un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades de los individuos, las más importantes de las cuales son una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y el disfrute de un nivel de vida decente (PNUD, 1990).

Una definición más amplia de desarrollo humano implica una libertad política, la garantía de los derechos humanos y un respeto así mismo. Es un aumento en el rango

⁷ Adam Smith, David Ricardo, Robert Malthus, Marx y Stuart Mill, principales economistas políticos.

⁸ Un país en desarrollo es aquel que mantiene un crecimiento económico sostenido, pero su población sufre un retraso en desarrollo humano, presenta aún altas tasas de desigualdad y pobreza, es decir necesita trabajar aún más en mejorar la calidad de vida.

⁹ Un país desarrollado es aquel que además de mantener un crecimiento, ha logrado una industrialización y mantiene un alto nivel de desarrollo humano.

de las opciones que permitan una libertad de elección así como el aumento de las alternativas, eligiendo las mejores para cubrir las necesidades.

Continuando con el tema del ingreso dentro del desarrollo humano, debemos tener muy claro que el ingreso permite acceder a mejores estándares educativos y de salud, el ingreso abre las puertas a nuevas alternativas con que no se contaba anteriormente, pero el ingreso por sí solo no mejora la vida de las personas, debe quedar muy claro que el bienestar social depende de la manera en que el ingreso es utilizado. Se debe establecer y fortalecer el vínculo existente entre el crecimiento del ingreso y el progreso humano.

El desarrollo humano implica dos aspectos fundamentales: el primero se refiere a las capacidades humanas como son una mejor salud y mayores conocimientos, el segundo se refiere a la forma en que las personas emplean esas capacidades adquiridas y las reflejan en un mejor trabajo o en las actividades que realizan durante su descanso.

El desarrollo humano es en muchas ocasiones confundido con el crecimiento económico, el desarrollo económico, formación de capital humano, bienestar humano, por tal motivo a continuación se describen las diferencias para evitar futuras confusiones:

- Para el desarrollo humano el PIB per cápita es necesario pero no suficiente.
- Las teorías de formación de capital humano y desarrollo de recursos humanos ven a las personas como medio y no como fin. Los seres humanos son más que bienes de capital para la producción, son quienes consumen y se convierten en el medio y el fin del proceso.
- El desarrollo humano no busca solamente cubrir necesidades, también busca ofrecer diferentes alternativas para que estas sean cubiertas (PNUD, 1990).

La definición de desarrollo humano debe abarcar las necesidades y preocupaciones que tienen los individuos y al mismo tiempo considerar las diferencias culturales, económicas, sociales y políticas de todos los pueblos en el mundo.

1.2 Principales teorías de crecimiento económico.

Partiendo del hecho de que el ingreso es el primer paso para tener acceso a nuevas oportunidades de salud y educación, se puede establecer que el crecimiento económico mantiene una relación estrecha con el desarrollo humano¹⁰. Por esa razón es de vital importancia, para el trabajo de investigación, describir algunas teorías de crecimiento económico, que servirán para un mejor entendimiento del concepto en cuestión. Dichas teorías se describen a continuación.

1.2.1 Modelo de crecimiento económico de Solow.

Este modelo es también conocido como el modelo exógeno o neoclásico de crecimiento. El modelo busca explicar el crecimiento de la producción nacional de bienes y servicios a través de tres variables claves: la producción nacional (Y), la tasa de ahorro (S) y el capital fijo (k). El supuesto de este modelo es que el PIB es igual a la renta nacional, hablando entonces de una economía cerrada, no hay importaciones ni exportaciones.

La producción depende de la mano de obra (L) y del capital fijo (k), el capital fijo incluye instalaciones y maquinaria para la producción, y la tecnología disponible, si mejora la tecnología se produce más con la misma cantidad de trabajo y capital. El modelo establece que la manera de aumentar el PIB es atrayendo más capital. De lo producido en un año es necesario ahorrar e invertir para acumular bienes de capital o capital fijo, lo anterior permitirá aumentar la producción para el año siguiente, dado que hay más maquinaria para producir. El crecimiento dentro de este modelo se produce básicamente por la acumulación constante de capital (Sala-i-Martin, 2000).

¹⁰ A pesar de que el desarrollo humano consideraba el PIB per cápita, indicador del desarrollo económico, no se puede establecer una relación directa entre desarrollo económico y desarrollo humano, pues sin crecimiento económico no existe el desarrollo económico.

Este modelo también predice que basándose únicamente en la acumulación de capital se llega a un momento de estancamiento, las nuevas inversiones compensan únicamente la depreciación asociada al desgaste de la maquinaria.

Los tres supuestos del modelo de Solow se describen a continuación:

- La población y la fuerza de trabajo crece a una tasa constante, es independiente a aspectos económicos.
- El ahorro así como la inversión son una proporción fija del producto neto.
- La tecnología es afectada por: el trabajo por unidad de producto y capital por producto (Sala-i-Martin, 2000).

La función de producción total por el lado de la oferta se describe de la siguiente manera:

$$Y = K^{\alpha}(AL)^{1-\alpha}$$

Donde:

Y= producción total.

K=capital total.

L= fuerza laboral o trabajo.

A=tecnología asociada al trabajo

α = coeficiente de los rendimientos marginales decrecientes.

La ecuación anterior nos dice que la producción tiene rendimientos a escala, es decir, al aumentar los insumos, el trabajo y el capital, la producción se incrementa en la misma proporción (Sala-i-Martin, 2000).

1.2.2 Modelo de crecimiento económico de David Romer.

El modelo de David Romer, creado en 1990, reconoce cuatro factores productivos: el primero es la tecnología (A) que se define como el acervo de conocimientos, comparables a la cantidad de diseños de bienes de capital disponibles; el segundo se refiere al capital (k) que es equivalente a la suma de productos diferenciados y no perfectamente sustituibles entre ellos; el tercero es el trabajo (L), constituido por la mano de obra no calificada, cuya oferta se supone constante; el cuarto, y último, hace referencia al capital humano (H), resultante del efecto acumulado de actividades como la educación formal y el adiestramiento en el trabajo. La cantidad total del capital humano se emplea en la producción de un bien final (HY) y en la investigación (HA): $H = HY + HA$. Se supone que el stock de capital humano permanece constante (CEPAL, 2007).

Los insumos que supone este modelo son utilizados en los sectores que a continuación de mencionan:

- Investigación: que produce conocimiento nuevo (diseños para nuevos bienes de capital) a base de capital humano (HA) y del acervo de conocimientos pre-existente (A).
- Bienes de capital: que utiliza los diseños elaborados en el sector de investigación para fabricar bienes de capital que se utilizarán en el sector de producción de bienes finales.
- Bienes finales, que emplea la mano de obra (L), el capital humano (HY) y los bienes de capital diferenciados para generar el producto final.

El modelo comentado arriba define una tasa de crecimiento de equilibrio, cuya magnitud depende crucialmente de la asignación del capital humano entre las actividades de investigación y de producción, y de la asignación del producto final entre consumo e inversión (CEPAL, 2007).

La tasa de crecimiento de equilibrio se define en la siguiente expresión:

$$g = d.HA = d.H - LrL.s + 1$$

Donde $L = a / (1-a-b)$ ($a+ b$); y donde la condición de optimización intertemporal de un consumidor con horizonte infinito (al estilo de Ramsey) se define como: $DC/C = (r-r)/s$, siendo r la tasa de preferencia intertemporal, r la tasa de interés y $1/s$ la elasticidad de sustitución intertemporal entre montos de consumo de diversos momentos, considerada constante. A través de esta relación, las preferencias de los consumidores poseen, pues, influencia sobre los ritmos de crecimiento resultantes del modelo (CEPAL, 2007).

1.2.3 Modelo de crecimiento económico de Harrod-Domar.

El modelo se centra en expresar las condiciones necesarias de una economía de mercado para generar un volumen de demanda global que le permita un desarrollo sostenido. El modelo se encuentra fuertemente influenciado por la doctrina keynesiana y considera a la capacidad productiva como una variable a largo plazo. Establece que son necesarias las nuevas inversiones para incrementar la producción, no es suficiente el ahorro (Báez y Santana, 2009).

Los supuestos de Harrod-Domar se describen a continuación:

- La población (mano de obra) son determinados exógenamente y crecen a una tasa constante.
- El ahorro e inversión netos respecto al producto neto son fijos.
- No existe el cambio tecnológico. La tecnología se representa con coeficientes fijos: el trabajo por unidad producida y el capital por producto (Báez y Santana, 2009).

Los supuestos anteriores son válidos únicamente para economías en desarrollo y al cumplir con esas condiciones se ha llegado a un estado estable de la economía.

Aunque la teoría es considerada como una unidad, las hipótesis de ambos autores son distintas desde el punto de vista económico. Harrod establece una hipótesis de comportamiento referente a las decisiones de inversión, el ahorro depende del ingreso,

la inversión depende del ingreso y en consecuencia el ahorro se invierte. Por otra parte, Domar no toma en cuenta una función de inversión y establece que la inversión incrementa la capacidad productiva y esta a su vez incrementa la producción potencial, la producción es absorbida por la demanda agregada, el consumo, no la inversión (Báez y Santana, 2009).

De acuerdo a Harrod- Domar el crecimiento económico está dado por:

$$Y_t = A ((k + s)/k)^t$$

Donde:

Y= renta nacional

A= valor inicial de la renta

K=coeficiente de aceleración

S=propensión marginal a ahorrar.

1.2.4 Modelo de crecimiento económico de Ramsey.

Este modelo fue desarrollado por Ramsey en 1928¹¹, en este modelo las empresas competitivas alquilan el capital y contratan el trabajo necesario para producir, y venden lo que producen a un número determinado de hogares, estos hogares ofertan el trabajo, poseen el capital, consumen y ahorran.

La teoría parte de dos supuestos, uno para las empresas y otro para las economías domésticas. El primero hace referencia al número de empresas iguales en el mercado, las cuales contratan trabajadores y alquilan capital en los mercados de factores competitivos y venden su producción en el mercado de bienes que también es competitivo, las empresas maximizan sus beneficios y estos son distribuidos en su

¹¹ Posteriormente Cass y Koopmans trabajaron sobre el modelo en 1965.

totalidad entre sus propietarios, es decir, entre las economías domésticas. El segundo dice que las economías domésticas a lo largo del tiempo crecen, lo que significa una unidad más en la oferta de trabajo, la utilidad que obtiene una familia la destina a consumo y ahorro (Romer, 2002).

Dentro de este modelo, las familias buscan en todo momento maximizar sus utilidades considerando tres aspectos fundamentales: la utilidad es la suma de sus funciones instantáneas de utilidad, el horizonte temporal para el problema de optimización es infinito puesto que las familias buscan beneficios para futuras generaciones, finalmente existe una tasa de descuento partiendo del egoísmo paterno, en el cual se prefiere el consumo propio que el de sus hijos (Sala-i-Martin, 2000).

Las empresas alquilan trabajo y capital a un precio determinado, para vender un producto a un precio unitario, por lo anterior, la función de producción de una empresa debe cumplir con tres condiciones: rendimientos constantes a escala, la producción marginal de todos los factores debe ser positiva y decreciente, y debe satisfacer las condiciones de Inada, es decir, la productividad marginal del capital se aproxime a cero cuando el capital tiende a infinito, y tiende a infinito cuando el capital tiende a cero (Sala-i-Martin, 2000).

Los consumidores y las empresas se encuentran en el mercado: los salarios que pagan las empresas son iguales a los que reciben los trabajadores, el interés que pagan las empresas es el mismo que reciben las familias, y el precio que cobran las empresas por el bien producido es el mismo que pagan los consumidores. El modelo neoclásico trata una economía cerrada y sin gobierno (Sala-i-Martin, 2000).

El único activo del cual hay una oferta neta no negativa es el capital (K), todo lo que presten los individuos prestadores debe ser igual a todo lo que reciben los que piden prestado, es decir, la deuda total neta es igual a 0 y el único activo en oferta positiva es el capital. Los créditos son iguales a los débitos por lo que la deuda neta agregada es nula y el único activo neto es el capital.

La ecuación que establece el equilibrio entre los actores principales de esta teoría que son las empresas y las economías domésticas, es la siguiente:

$$K = f(k) - c - (\delta + n)k$$

En la ecuación se describe el comportamiento dinámico del stock de capital como función de la cantidad producida, $f(k)$, del consumo escogido c , y la depreciación agregada, $(\delta + n)$, que incluye el hecho de que la depreciación del capital se debe tanto a la depreciación física, δk , como al aumento del número de personas, nk . La ecuación determina la evolución de K , pero por los supuestos del modelo, la ecuación determina también el comportamiento de Y (producción).

1.3 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

En este apartado de la investigación se describirán brevemente las características principales del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), haciendo mención de sus objetivos y el papel internacional que juega. Del mismo modo, se hablará sobre la importancia que sus informes sobre desarrollo humano tienen a nivel mundial, resaltando uno de los mayores logros que PNUD ha alcanzado, el cual se refiere a la creación de un indicador que permita medir el desarrollo humano de las naciones: el Índice de Desarrollo Humano.

1.3.1 Panorama general.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo es un organismo mundial, creado en 1965, perteneciente a las Naciones Unidas especializado en materia de desarrollo y cuyo principal objetivo es promover el cambio y conectar a los países con los conocimientos, la experiencia y los recursos necesarios para ayudar a los pueblos a forjar una vida mejor (PNUD, 2015).

El PNUD está presente en 177 países en el mundo, en cada uno de estos realiza un trabajo conjunto con los gobiernos para colaborar en la búsqueda de soluciones a problemas y retos tanto mundiales como nacionales de desarrollo. Al realizar este trabajo PNUD fortalece su capacidad al adquirir nuevas experiencias en nuevas

naciones, la tarea de los países es justamente aprovechar los conocimientos del personal de la organización, así como el amplio círculo de asociados con los que cuenta.¹²

La organización se centra en tres principales aspectos de colaboración, los cuales son los siguientes:

- **Desarrollo sostenible:** de forma simultánea busca alcanzar un desarrollo sostenible y una reducción de la pobreza y marginación introduciendo mejoras sustantivas en las comunidades, especialmente en los más pobres y grupos excluidos para lograr una sostenibilidad económica, social y medioambiental.
- **Gobernanza democrática y mantenimiento de la paz:** fomenta espacios imparciales para el diálogo, busca consensos e incluso ayuda en la creación de instituciones que garanticen una gobernanza democrática, analiza opciones de políticas que promuevan la paz mundial. En el aspecto local, busca el diseño de políticas que refuercen el estado de derecho y la seguridad, así como un trato equitativo, especialmente, para los más pobres y los pueblos indígenas.
- **Clima y resiliencia a los desastres:** este aspecto presenta uno de los grandes desafíos por el desconocimiento de su ocurrencia, los países en desarrollo suelen ser los más vulnerables y con menos capacidad para hacer frente a estas contingencias. Trata de concientizar a los gobiernos y población sobre los riesgos de desastre y crear resiliencia para que el desarrollo del país esté al tanto de esos riesgos y sea sostenible. PNUD se ha centrado en la mitigación del cambio climático y la energía sostenible (PNUD, 2015).

Otros aspectos importantes que trata PNUD son la protección de los derechos humanos y hace especial énfasis en el empoderamiento de la mujer. Los líderes mundiales se han comprometido a alcanzar los Objetivos del Milenio¹³ e incluso reducir la pobreza

¹² Entre los asociados se incluyen gobiernos, agencias del Sistema de Naciones Unidas, instituciones financieras internacionales, donantes, agencias bilaterales, el sector privado y la sociedad civil.

¹³ Son 8 propósitos de desarrollo humano fijados en 2000 para alcanzarse en 2015 los cuales son: erradicar la pobreza extrema y el hambre, enseñanza primaria universal, igualdad de género y autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, mejora de salud materna, combate contra el sida y paludismo, sostenibilidad ambiental y fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

extrema a la mitad, por lo anterior, PNUD coordina los esfuerzos nacionales e internacionales para alcanzar dichos objetivos.

Dentro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el PNUD tiene algunas participaciones entre las que destacan: reforzar la acción del Consejo Económico y Social y de la Asamblea General de Naciones Unidas, sus representantes en cada nación buscan que se haga un uso efectivo de los recursos de ayuda de las Naciones Unidas y de la comunidad internacional, finalmente, administra el Fondo de Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización cuya labor es completar las fuentes existentes de capital mediante subvenciones y préstamos, haciendo una promoción de la paz y desarrollo mundial.

Desde 1990, PNUD se ha dado a la tarea de publicar un informe sobre desarrollo humano en el mundo centrándose en el debate de cuestiones claves para el desarrollo, dependiendo del tema central del informe publicado, proporciona instrumento nuevos e innovadores de medición y análisis, así como propuestas de políticas controversiales.

El Informe sobre Desarrollo Humano es publicado anualmente, existiendo hasta el día de hoy 23 informes. El más reciente que es el de 2014, fue publicado en 20 idiomas e incluye a 187 países, entre ellos México y Brasil. La lista con los 23 informes sobre desarrollo humano se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 1: Informes Sobre Desarrollo Humano, 1990-2014	
1990	Concepto y medición del desarrollo humano.
1991	Financiación del desarrollo humano.
1992	Dimensiones internacionales del desarrollo humano.
1993	Participación popular.
1994	Nuevas dimensiones de la seguridad humana.
1995	Género y desarrollo humano.
1996	Crecimiento económico y desarrollo humano.
1997	Desarrollo humano para erradicar la pobreza.
1998	Consumo para el desarrollo humano.
1999	Mundialización con rostro humano.

2000	Derechos humanos y desarrollo humano.
2001	Poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano.
2002	Profundizar la democracia en un mundo fragmentado.
2003	Los Objetivos de Desarrollo del Milenio: Un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza.
2004	La libertad cultural en el mundo diverso de hoy.
2005	La cooperación internacional ante una encrucijada: Ayuda al desarrollo, comercio y seguridad en un mundo desigual.
2006	Más allá de la escasez: Poder, pobreza y crisis mundial del agua.
2007/2008	La lucha contra el cambio climático: Solidaridad frente a un mundo dividido.
2009	Superando barreras: Movilidad y desarrollo humanos.
2010	La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano.
2011	Sostenibilidad y Equidad: Un mejor futuro para todos.
2013	El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso.
2014	Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia.

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2015).

1.3.2 Índice de Desarrollo Humano.

Después de despertar el interés en las naciones sobre el desarrollo humano, surge la necesidad de la medición, una medición que permita conocer que tan bien o tan mal se están utilizando los recursos para el beneficio de la sociedad. Pensar en el desarrollo humano como un concepto tan complejo que incluye múltiples variables sugeriría la creación de un indicador que incluya tantas variables sociales como sea posible, sin embargo un indicador con numerosas variables podría resultar confuso, tanto para el entendimiento del concepto como para la creación de políticas, además de que la información estadística sobre los indicadores económicos y sociales de las naciones en el mundo son escasos.

El Primer Informe sobre Desarrollo Humano en 1990, sugirió la creación de un indicador que permitiera medir el desarrollo humano de una sociedad basándose únicamente en los aspectos fundamentales de la vida humana: longevidad, conocimientos y niveles decentes de vida (salud, educación e ingreso), dando origen así a lo que desde 1990 el PNUD denominó Índice de Desarrollo Humano.

Para el primer componente que hace referencia a lo longevidad, el factor clave es la esperanza de vida al nacer¹⁴. Se toma a este elemento porque la esperanza de vida involucra aspectos como la nutrición y la salud. La esperanza de vida es un indicador importante de desarrollo humano tomando en cuenta que la información sobre el estado de salud y nutrición de los habitantes es escasa y en ocasiones nula.

El segundo elemento, que es el conocimiento, utiliza para su análisis los años de educación promedio, es decir, los años de educación promedio que una persona mayor de 25 años recibe en el país donde radica. De igual manera toma en cuenta al índice de años esperados de instrucción, que se refiere a los años promedio de instrucción que un niño podría esperar, tomando en cuenta la tasa de matriculación vigente del país donde vive.

El último componente del desarrollo humano hace referencia a los ingresos, pues son los recursos necesarios para alcanzar una vida decente. Dada la escases y la manipulación nacional de este indicador tan importante, se hace uso del Ingreso Nacional Bruto¹⁵ (INB) per cápita ajustado a la paridad del poder adquisitivo, que proporcionan mejores aproximaciones del poder relativo de compra y del control sobre los recursos para alcanzar un nivel de vida decente.

La construcción del IDH está basado en un enfoque de reducción de brechas, es decir, el desarrollo no se mide a partir del crecimiento de una de sus variables, sino en la reducción de la distancia entre la variable y su máximo valor posible (PNUD, 1990).

¹⁴ Cantidad de años que vivirá un recién nacido si los patrones de mortalidad vigentes al momento de su nacimiento no cambian a lo largo de la vida del infante (Banco Mundial).

¹⁵ PNUD (2015), lo define como el ingreso obtenido por los residentes de un país en un periodo de un año, incluye algunos flujos internacionales y excluye a los ingresos que se generan en el país, pero que terminan por salir al extranjero.

Cálculo del IDH

Para el cálculo del Índice de Desarrollo Humano, el PNUD ha establecido valores máximos y mínimos para cada uno de los indicadores¹⁶ como se muestran a continuación:

- Para la salud se toma en cuenta la esperanza de vida al nacer, estableciendo como valor mínimo 20 años y 85 años es el valor máximo para este indicador. Así el índice de esperanza de vida viene dado por:

$$L = \frac{l-20}{85-20},$$

donde "l" es la esperanza de vida en años del país en cuestión.

- Para la educación toma en cuenta dos elementos, el primero se refiere a los años de promedio educación (APE) y el segundo a los años esperados de instrucción (AEI). Para los años promedio de educación se considera un valor máximo de 15 años y un valor mínimo de 0 años. En el caso de los años esperados de instrucción el valor máximo y mínimo son 18 años y 0 años, respectivamente. La ponderación que se le da a cada uno de los componentes es de ½. Una vez definidos los valores máximos y mínimos se aplica la siguiente fórmula a cada uno de los subcomponentes de la educación:

$$\text{Índice del subcomponente} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor real}}$$

La tasa de educación está dada por la siguiente fórmula:

$$\text{Índice de educación} = \left(\frac{1}{2}\right)(APE) + \left(\frac{1}{2}\right)(AEI)$$

- Para el Ingreso Nacional Bruto los valores mínimos y máximos están establecidos en 100 dólares y 75,000 dólares (PPA en dólares) respectivamente. El cálculo se realiza con la siguiente fórmula:

¹⁶ La última actualización de los valores máximos y mínimos se encuentra en PNUD (2015).

$$\text{Índice } y = \frac{(\ln y) - (\ln y_{\min})}{(\ln y_{\max}) - (\ln y_{\min})}$$

donde “y” es el Ingreso Nacional Bruto del país en cuestión (PNUD, 2011).

La suma de los valores obtenidos para cada indicador se divide entre 3. El IDH obtiene una cifra final para cada país con un valor que va de 0 a 1, donde 0 es el valor mínimo del desarrollo humano y 1 es el valor máximo que se puede alcanzar. El resultado final del Índice de Desarrollo Humano para cada nación está dado por la fórmula siguiente:

$$IDH = \frac{\text{índice de salud} + \text{índice de educación} + \text{índice de ingreso}}{3}$$

1.4 Indicadores alternos de desarrollo humano.

En el año 2010 el PNUD introdujo el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) y el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) como herramientas para dar una mejor explicación sobre los cambios históricos en el desarrollo humano de las naciones. El primero hace referencia a la pobreza experimentada por la sociedad en cada una de las dimensiones del IDH, salud, educación e ingreso. La segunda herramienta describe la desigualdad existente en cada uno de los elementos que integran el IDH.

1.4.1 Índice de Pobreza Multidimensional.

Durante los últimos años en todo el mundo y principalmente en los foros internacionales de Naciones Unidas se han presentado una serie de informes y estudios que hacen referencia a los conceptos de desarrollo humano, centrándose en el objetivo fundamental que es la reducción de la pobreza.

La pobreza es la característica con mayor peso dentro del subdesarrollo económico, además de ser la más notable. Es el resultado de una serie de desigualdades, la desigualdad en la distribución de la renta mundial, la desigualdad existente dentro de

una misma nación, incluso dentro de un mismo grupo o familia. La pobreza impide a una sociedad gozar de una calidad de vida, impide el acceso a la salud, a la educación, a la alimentación y en general es la principal causante del estancamiento social.

El CONEVAL¹⁷ (2010), define a la pobreza como la presencia de al menos una carencia social, esta carencia puede ser en rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, calidad de la vivienda, alimentación y servicios básicos de vivienda. La principal característica de la pobreza es la ausencia de un ingreso suficiente para adquirir bienes o servicios que se requieren para satisfacer las necesidades alimentarias y las no alimentarias.

Un factor clave para un mejor entendimiento de la pobreza se refiere al “umbral de pobreza” que es el nivel mínimo de renta, de consumo, o de forma general, de acceso a los bienes o servicios por debajo del cual se considera que los individuos son pobres (Debraj, 1998).

El concepto anterior marcaría un nivel mínimo de participación económica, el cual se considera aceptable para una determinada sociedad en un determinado lugar y en un determinado espacio.

Es importante recalcar que el concepto de la pobreza no es el mismo en todo el mundo. Las sociedades establecen que para no ser pobre es necesario contar con niveles suficientes de alimentos, salud, educación, ropa y vivienda, pero ¿Quién establece los niveles?, esa sigue siendo la interrogante principal en este problema. En algunas partes del mundo la sociedad considera tener por lo menos un televisor para poder tener una buena vida, en otros es necesario el acceso a actividades de ocio para considerar una vida plena, sin embargo, no todas las sociedades comparten esta idea.

Sería entonces, un error decir que la pobreza es el conjunto de personas que perciben un ingreso por debajo de la media establecida para dicho país o región, lo anterior trataría un tema más de desigualdad en la distribución que de pobreza.

La pobreza social puede ser temporal o permanente. Se dice que es temporal cuando un factor externo a la sociedad, como un desastre natural, cambios climatológicos o

¹⁷ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

eventos sociales impiden que en determinado momento la economía siga con su ritmo actual, impidiendo en un periodo determinado la generación de ingresos. Puede ser permanente cuando el nivel de ingreso y consumo se mantiene sin cambios a lo largo del tiempo.

La pobreza puede ser moderada o extrema:

- Pobreza moderada: es el conjunto de hogares que cuentan con un ingreso total insuficiente para satisfacer las necesidades básicas pero cuyo ingreso les permite mantener un nivel alimenticio aceptable.
- Pobreza extrema: es la escasez de recursos materiales para satisfacer las necesidades básicas que permitan sobrevivir sanamente al individuo, se diferencia de la pobreza moderada porque en este grupo aún cuando el ingreso total se destinara únicamente a la necesidad de alimentación, no podrían cubrir los requerimientos mínimos de nutrición (CONEVAL, 2010).

La pobreza multidimensional, que es el concepto de interés para este trabajo de investigación, se refiere a que la metodología de medición utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición (CONEVAL, 2010).

Pobreza multidimensional

Como ya se pudo notar en párrafos anteriores, la pobreza está asociada a un conjunto de condiciones que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades, impiden la satisfacción de necesidades básicas para su integración plena en la sociedad.

A pesar de que en el mundo existen múltiples definiciones de la pobreza, en las últimas décadas se ha llegado a un consenso sobre la naturaleza multidimensional de la misma, la pobreza por su complejidad no se puede reducir a una sola característica o dimensión.

El estudio unidimensional de la pobreza utiliza únicamente al ingreso como explicación del bienestar económico de la población, estableciendo como pobres a la parte de la población con ingreso insuficiente para adquirir la canasta de bienes indispensables. Lo

anterior permite identificar a la parte de la población que carece de condiciones para satisfacer sus necesidades a través de los mercados de bienes y servicios.

La explicación unidimensional de la pobreza ha tenido una amplia aceptación pero también ha estado sujeta a críticas y revisiones. Se ha establecido que una de las principales limitaciones es que, como ya se mencionó anteriormente, la pobreza no es la ausencia de un sólo factor, es más bien un proceso multidimensional que debe ser medido de la misma manera.

La pobreza incluye también la carencia de algunos factores que son provistos por el gobierno, tales como servicios de saneamiento y seguridad pública, y algunos otros como los derechos humanos, sociales y culturales.

De acuerdo a la Ley General de Desarrollo Social es posible identificar el carácter multidimensional de la pobreza desde dos enfoques: enfoque del bienestar y enfoque de los derechos. El primero se refiere a las necesidades básicas insatisfechas, de activos o capacidades, el segundo se basa en que la pobreza es un medio para la negación de los derechos humanos.

El objetivo del enfoque del bienestar es: identificar las dimensiones y condiciones que impiden un desarrollo pleno de las personas. Lo anterior nos dice que cada persona desarrolla diferentes necesidades de acuerdo al lugar donde se desarrolla, si esta persona no cuenta con las opciones para satisfacer dichas necesidades alcanzando un nivel de vida aceptable, se dice que la persona es pobre. Este enfoque reconoce que los recursos económicos son necesarios para adquirir los productos o servicios que satisfagan las necesidades.

Por otra parte el enfoque de los derechos humanos considera que todas las personas cuentan con garantías indispensables para una vida digna, estas garantías están establecidas en acuerdos internacionales y dentro del marco jurídico de cada nación donde el Estado es el responsable de generar los mecanismos que permitan el acceso a los derechos humanos. Este enfoque crea un marco ético para la realización de políticas públicas de superación de la pobreza.

El estudio multidimensional de la pobreza busca combinar el enfoque del bienestar con el enfoque de los derechos. El caso de la educación es el mejor ejemplo de cómo estos dos enfoques se complementan, la educación permite al individuo la adquisición de conocimientos necesarios para desenvolverse en la sociedad y tomar decisiones informadas en su vida, además es un derecho de carácter irrenunciable y fundamental para la formación del individuo. El bienestar que se adquiere mediante los recursos monetarios y el pleno ejercicio de los derechos son dos ejes que se complementan y se refuerzan, aunque teóricamente son distintos.

La ONU establece que la pobreza es una experiencia específica, local y circunstancial. La idea anterior establece que la pobreza se sufre a nivel local, con características específicas y en un lugar determinado. El aspecto territorial en el estudio de la pobreza permite analizar elementos comunitarios o locales dentro de los cuales se desarrolla la pobreza, es decir, permite un estudio de los fenómenos que se presentan en el espacio de interacción social, como la cohesión.

Las cuatro ventajas que se obtienen al combinar el bienestar, los derechos y el aspecto territorial son los siguientes:

- Coloca en el centro de las políticas de superación de la pobreza a una sociedad libre y participativa.
- Supone un sistema basado en valores democráticos y en el funcionamiento de instituciones sociales basadas en el estado de derecho.
- Considera el contexto social y territorial en el que se desarrollan las capacidades individuales.
- Permite establecer prioridades de política pública en términos de metas diferenciadas y atención a grupos vulnerables (CONEVAL, 2010).

De acuerdo a PNUD (2015), el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), es el indicador que identifica las múltiples carencias a nivel familiar e individual en los ámbitos de salud, educación y los estándares de vida. Este indicador resulta de una encuesta llevada a cabo a las familias, las cuales son clasificadas como pobres o no pobres de acuerdo a las carencias que experimenta su hogar.

Es importante señalar que “una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios para satisfacer sus necesidades” (CONEVAL, 2010).

El IPM refleja la prevalencia de las carencias así como su intensidad, es decir, si las carencias se sufren al mismo tiempo. Este índice se utiliza para conocer de forma general el número de personas que son pobres y permite comparar tanto a nivel nacional como regional o mundial.

La identificación de la población en situación de pobreza se realiza en dos etapas: en la primera se establece si los ingresos de una persona son suficientes para satisfacer sus necesidades o si presenta carencia en alguno de los seis indicadores de bienestar social fundamentales¹⁸. En la segunda etapa se combinan los resultados de la primera, a fin de identificar a la población multidimensionalmente pobre.

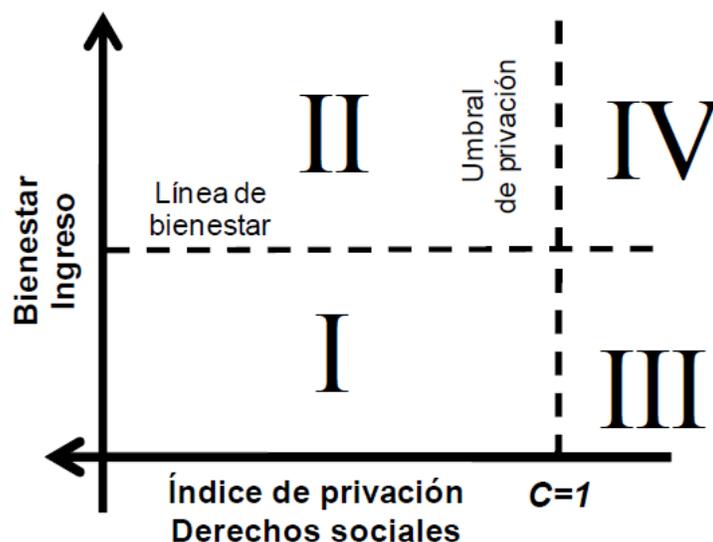
Para identificar a la población con carencias en cada indicador, se adoptan criterios específicos para cada uno de los espacios. Para el bienestar económico se identifica a la población con ingresos insuficientes para la satisfacción de sus necesidades. Y para los derechos sociales se identifica el índice de privación social¹⁹.

Como ya se mencionó anteriormente el ingreso y el índice de privación social son conceptos diferentes, pero para establecer con precisión el número de personas pobres es necesario conjugarlos a través del método que se ilustra a continuación:

¹⁸ Los indicadores están contemplados dentro del artículo 36 de la Ley General de Desarrollo Social y son: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, calidad y espacios de vivienda, servicios básicos de vivienda y alimentación (CONEVAL, 2010).

¹⁹ Medida agregada de las carencias en cualquiera de los seis indicadores de bienestar social fundamentales.

Figura 1: Población en situación de pobreza multidimensional.



Fuente: CONEVAL (2010).

La descripción de la figura es la siguiente:

- I. Pobres Multidimensionales: población con ingreso inferior a la línea de bienestar y con al menos una carencia social.
- II. Vulnerables por carencias sociales: población con ingreso superior a la línea de bienestar pero con una o más carencias sociales.
- III. Vulnerables por ingresos: población sin carencias sociales aunque con ingreso inferior o igual a la línea de bienestar.
- IV. No pobre y no vulnerable: población con ingreso superior y sin carencias sociales (CONEVAL, 2010).

El IPM requiere que un hogar sufra carencias en varios indicadores, se basa en el supuesto de que una sola carencia no significa que se viva en pobreza, una persona es multidimensionalmente pobre cuando sufre carencia en una tercera parte o más de los indicadores ponderados. Las personas en pobreza multidimensionalmente extrema son aquellas que sufren de una carencia en la mitad o más de los indicadores y donde el

ingreso es tan bajo que dedicando la totalidad a la compra de alimentos, no alcanzaría para adquirir los nutrientes para una vida sana.

De acuerdo a PNUD (2011), la pobreza multidimensional abarca los tres componentes del IDH y se mide en 10 indicadores. Para el primer componente que es la salud, se toma en cuenta a la nutrición y la mortalidad infantil. El segundo componente referente a la educación, para su medición considera a los años de escolaridad y los niños matriculados. Para el tercer aspecto que es el ingreso, se toma en cuenta al combustible que las familias usan para cocinar, saneamiento, agua, electricidad, piso y bienes. Es importante resaltar que cada dato presentado para el cálculo del IPM debe provenir de la misma encuesta.

Los umbrales para la medición son los siguientes:

- Educación: algún miembro de la familia no completó por lo menos 5 años de educación y si algún niño de edad escolar (se considera hasta octavo grado) no asiste a la escuela.
- Salud: por lo menos un miembro en una familia está desnutrido y uno o más niños han muerto.
- Ingreso: no tener acceso a electricidad, no tener acceso a agua potable, no tener acceso a saneamiento adecuado, usar combustible contaminante como estiércol, leña o carbón para cocinar, tener una vivienda con piso de tierra, por último, no tener un auto o vehículo motorizado y poseer sólo uno de los siguientes bienes: bicicleta, motocicleta, radio, refrigerador, teléfono o televisor (PNUD, 2011).

El puntaje máximo para el IPM es 100%, cada una de las dimensiones representa el 33.3%, es decir, para la salud y educación cada uno de sus indicadores equivale a 16.7% y para el ingreso cada indicador es igual a 5.6%. Para identificar a los pobres y no pobres, se suman los puntajes de privación para obtener la privación total del hogar (c). Si c es mayor a 33.3% ese hogar y todos sus integrantes son pobres. Los hogares con puntaje superior a 20% están en riesgo de caer en la pobreza y los hogares con puntaje igual o superior a 50%, sufren una pobreza multidimensional extrema (PNUD, 2011).

El valor del IPM es el resultado de la tasa de incidencia multidimensional y la intensidad de la pobreza. La tasa de incidencia “H” es la población multidimensionalmente pobre, se obtiene con la fórmula siguiente:

$$H = \frac{q}{n},$$

Donde “q” es el número de personas multidimensionalmente pobres y “n” es la población total.

Por otra parte la intensidad de la pobreza “A”, refleja la proporción de los indicadores de los componentes ponderados “d”, en los que en promedio, los pobres están sujetos a privaciones. Para obtener el valor de “A”, se suman los puntajes de privación de los hogares pobres y se dividen por el número total de indicadores y por el número total de pobres:

$$A = \frac{\sum \frac{q}{l} c}{q},$$

Donde c es el puntaje de privación que experimentan los pobres (PNUD, 2011).

Por lo anterior el IPM se obtiene con la siguiente fórmula: $IPM = (H) \cdot (A)$

Sin embargo, debido a la falta de datos disponibles para el cálculo del IPM, las principales desventajas del índice son las siguientes:

- El indicador incluye resultados como los años de escolarización, aportes como el combustible para cocinar y un indicador censal como la mortalidad.
- Los datos referentes a salud son inconsistentes y pasan por alto carencias como la alimentación.
- Mide la intensidad de la pobreza pero no mide la desigualdad entre los pobres.
- Los datos públicos pertenecen a distintos años por lo que es imposible realizar una comparación directa entre países.
- Las desigualdades entre los hogares, aunque sean muy severas, no se plasman en el índice.

- Se debe tener carencia en por lo menos una tercera parte de los indicadores, por lo anterior el IPM es un indicador poco sensible a las inexactitudes (PNUD, 2015).

1.4.2 Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad.

Pese a que el crecimiento económico, medido por el PIB, y el desarrollo económico, medido por el PIB per cápita, parecen ser buenos indicadores de la economía de las naciones, no son los suficientemente buenos para explicar el desarrollo humano. La principal razón es que ambos consideraran una distribución equitativa del ingreso entre la población, lo anterior está muy lejano a ser una realidad.

La desigualdad es un problema que puede ser visto desde dos puntos de vista: ético y funcional. El primero hace referencia a la responsabilidad y conciencia civil de un trato igual para todas las personas, en donde no existan limitaciones en cuanto al acceso equitativo a los recursos económicos. El segundo hace conciencia de que un reparto desigual del ingreso significa la negación de oportunidades que impiden el desarrollo pleno, si una sociedad no permite el desarrollo individual estaría frenando el desarrollo global de la misma.

La desigualdad económica es la disparidad fundamental que permite a algunas personas el acceso a ciertas opciones materiales y se las niega a otras (Debraj, 1998).

La desigualdad resulta ser un tema difícil de analizar pues en muchos casos no depende únicamente del ingreso, también depende de factores como la duración de la vida, la capacidad personal y libertades políticas, es decir, la desigualdad es distinta dependiendo del lugar y las condiciones en que se desarrolle.

La medición de la desigualdad, al igual que la pobreza, abarca múltiples aspectos por lo que es difícil encontrar un índice que pueda medirla con precisión. La desigualdad en la distribución del ingreso no es la desigualdad en sí misma, es más bien el inicio para el surgimiento de otras desigualdades.

Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad (IDH-D)

Teniendo claro la importancia y gravedad de la desigualdad de una sociedad, es importante incorporar esta medición dentro del IDH. Si bien es cierto que el IDH es aceptado como un buen indicador de los logros en materia de salud, educación e ingreso, también es cierto que al igual que muchos indicadores no muestra las disparidades existentes entre la población de un mismo país.

El IDH-D toma en consideración la manera en como los logros en materia de educación, salud e ingreso se distribuyen entre los ciudadanos y descuenta a la media de cada dimensión un valor que depende del nivel de desigualdad del país (PNUD, 2015).

De acuerdo a datos del PNUD la pérdida media global en IDH causada por la desigualdad es de 22.9%²⁰. De forma general la desigualdad es mayor en los países con IDH más bajo, lo que quiere decir que la pérdida de desarrollo humano es una consecuencia de la desigualdad existente.

El IDH-D establece un vínculo directo con las desigualdades en las dimensiones del IDH, por lo tanto resulta útil para el diseño de políticas que busquen la reducción de la desigualdad, así como realizar una mejor evaluación de los resultados obtenidos de dichas políticas. Al mismo tiempo permite conocer las pérdidas nacionales en materia de desarrollo humano debido a la desigualdad.

El IDH-D para su cálculo utiliza datos sobre ingreso/consumo, esperanza de vida y años de educación de bases públicas que contienen encuestas familiares nacionales²¹, armonizadas según estándares internacionales, para la desigualdad en la salud hace empleo de tablas de vida resumidas de la División de Población de las Naciones Unidas.

El cálculo del IDH-D se realiza en tres pasos, los cuales se describen a continuación:

²⁰ Para fines de este trabajo de investigación es importante resaltar que América Latina y el Caribe es la cuarta región con el mayor índice de desigualdad y es la más desigual en cuanto a ingresos con 36.3% (PNUD, 2015).

²¹ Encuesta de ingresos y condiciones de vida de Eurostat, estudio de ingresos de Luxemburgo, international income distribution del Banco Mundial, encuestas de UNICEF, encuesta de salud de la OMS, entre otras.

- Medir la desigualdad en las dimensiones: se hace uso de la desigualdad de Atkinson y fija el parámetro de aversión en 1. La media de desigualdad es $A=1-g/u$ donde g es la media geométrica y u es la media aritmética de la distribución. Se sigue la siguiente fórmula: $Ax = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \dots X_n}}{X}$, donde (X_1, \dots, X_n) indica la distribución subyacente de una dimensión determinada. En este caso Ax se obtiene para cada una de las variables. La ecuación no permite valores en 0 por lo que los valores mínimos se fijan en 1 y el ingreso se trunca el 0.5 del percentil superior de la distribución y los valores negativos o iguales a cero por el valor mínimo del 0.5 del percentil inferior de la distribución de ingresos positivos.
- Ajustar los índices de la dimensión a la desigualdad: el logro promedio de una dimensión es ajustada por la desigualdad con la siguiente fórmula: $X * (1 - Ax) = \sqrt[n]{X_1, \dots, X_n}$. De este modo la media geométrica representa la media aritmética reducida por la desigualdad en la distribución. Los índices de las dimensiones ajustados por la desigualdad se obtienen de los índices de las dimensiones del IDH, al multiplicarse por $(1-Ax)$, donde Ax es la media de Atkinson correspondiente: $I_x^* = (1 - Ax) * I_x$, el índice de ingresos ajustado por la desigualdad, I^* Ingreso, se basa en el índice del INB sin transformación logarítmica, I ingreso, esto permite que el IDH-D de cuenta del efecto completo de la desigualdad en los ingresos.
- Combinar los índices de las dimensiones para calcular el IDH-D: el IDH-D es la media geométrica de las tres dimensiones ajustadas por la desigualdad. En primer lugar se calcula el IDH-H que incluye el ingreso sin transformación logarítmica $IDH - D^* = \sqrt[3]{I_{vida} * I_{educación} * I_{ingreso}}$, después se calcula el IDH sobre la base de ingresos sin transformación logarítmica: $IDH^* = \sqrt[3]{I_{vida} * I_{educación} * I_{ingreso}}$. La pérdida porcentual del IDH* debido a las desigualdades en cada dimensión se calcula con la siguiente fórmula: $Pérdida = 1 - \frac{IDH-D^*}{IDH^*}$. Si se supone que la pérdida porcentual debido a la desigualdad en la distribución del ingreso es la misma para el ingreso promedio y para su logaritmo, el IDH-D se calcula con la fórmula siguiente: $IDH - D = \frac{IDH-D^*}{IDH^*} * IDH$.

El enfoque para el cálculo del IDH-D se basa en una clase sensible a la distribución de índices compuestos propuesta por Foster, López-Calva y Szekely (2005) que a su vez se basa en la familia de medidas de desigualdad de Atkinson (1970). Todo se computa como una media geométrica de índices dimensionales ajustada por la desigualdad. La desigualdad en cada índice se calcula por la media de desigualdad de Atkinson basada en el supuesto de que toda sociedad tiene cierto índice de aversión a la desigualdad.

La elección del índice de Atkinson se debe a: coherencia de los subgrupos, énfasis en la desigualdad en el extremo más bajo de la distribución y a la sencillez de cálculo y elegancia matemática del IDH-D compuesto resultante. Lo anterior se obtiene calculando primero la desigualdad para cada dimensión y, posteriormente, entre dichas dimensiones.

La principal limitación del IDH-D es que es un indicador no sensible a la asociación, no toma en cuenta las desigualdades superpuestas, es decir, no considera a las personas que se encuentran en el extremo inferior de cada distribución. Así mismo algunos indicadores, como el ingreso, en ocasiones son cero o tienen valores negativos, por lo que han sido ajustados en los distintos países, situación que en cierta medida reformula las distribuciones.

1.5 Revisión de la literatura.

El desarrollo humano es un concepto que toma en cuenta a las personas como el medio y el fin del bienestar social, como el creador y el beneficiario del crecimiento, por esta razón es un tema que día a día cobra más importancia y es, en muchos casos, el punto de partida para la creación de herramientas y políticas de desarrollo económico y social.

Por otra parte los informes sobre desarrollo humano, publicados anualmente, brindan datos estadísticos sobre el avance en desarrollo humano en el mundo y cada año se centra en un tema específico para el desarrollo humano. Identifica los principales elementos que impiden el desarrollo y da recomendaciones para corregir dichos problemas.

Pese a la gran difusión y aceptación del informe publicado anualmente, este ha sido objeto de múltiples críticas al igual que su herramienta principal, el Índice de Desarrollo Humano. La principal crítica al informe es que se plantean conclusiones sin que estas estén respaldadas por información estadística. Respecto al IDH los principales cuestionamientos se enfocan a su metodología que incluye variables, ponderaciones, irrelevancia, etc.

Por otra parte se han generado de forma paralela argumentos que defienden la posición del PNUD como institución especializada en la medición del desarrollo humano en las naciones, los principales argumento se basan en los constantes cambios e introducción de nuevos elementos para mantenerse a la vanguardia de las nuevas condiciones y escenarios que propician el desarrollo humano.

Como parte final de este apartado se mencionan algunos casos de aplicación del IDH en países y aspectos específicos, mencionando las principales conclusiones obtenidas por las instituciones y autores que los elaboraron.

1.5.1 Críticas al IDH.

Desde la creación del IDH, en 1990, han surgido alrededor de todo el mundo una gran cantidad de comentarios sobre sus propiedades y defectos, comentarios que en muchos casos han puesto en duda la credibilidad del indicador. Las principales críticas relacionadas a la construcción del índice se relacionan con su metodología y los componentes que utiliza para su cálculo.

PNUD utiliza a la educación, ingresos y salud como indicadores de desarrollo humano y otorga a cada uno de los elementos la misma ponderación, esta es 1/3. Sin embargo no sólo es arbitraria la elección de cada uno de los tres componentes, es también arbitraria la ponderación otorgada a cada uno de ellos (Tapia, 1995).

Al respecto Hopkins (1991), dice que dentro de este procedimiento no existe una racionalidad a priori que haga posible añadir la expectativa de vida y el alfabetismo como elementos determinantes del desarrollo humano. Del mismo modo algunos

autores²² creen que no existe dentro de la teoría un mecanismo que permita establecer la ponderación correcta para cada componente. Es necesario que PNUD trabaje aún más para poder mejorar la calidad de los datos utilizados en la construcción del índice.

A pesar de que el IDH para su cálculo utiliza datos ya establecidos y calculados de diferentes fuentes, es necesario contar con parámetros máximos y mínimos que permitan la correcta utilización de las fórmulas. Como respuesta a esta crítica PNUD en 1994 establece valores máximos y mínimos para cada uno de sus elementos. Sin embargo los valores máximos considerados para el cálculo del IDH, en la salud y educación, son extremos, es decir, superan de forma significativa el valor promedio del elemento en cuestión. Por otra parte, actualmente, el valor máximo fijado para el ingreso es menor al que presentan algunas naciones²³.

Una cuestión más se refiere a la variabilidad de los valores máximos y mínimos establecidos. Los valores para el cálculo del indicador cambian a lo largo del tiempo, es decir, no permite una comparación intertemporal entre las naciones. De este modo los logros de cada nación en cada aspecto del desarrollo humano pueden no significar un aumento en su índice de desarrollo. Algunos autores²⁴ recomiendan la utilización de valores extremos normativos que permanezcan constantes para todos los años.

El cambio en la metodología de cálculo es un elemento más de crítica hacia el indicador, el cambio más notable se dio en 2010, donde, no sólo hubo cambios en la metodología de cálculo, sino que también se quitaron algunos subcomponentes para introducir otros nuevos que PNUD consideró que podían explicar de mejor manera el desarrollo humano, otorgando a cada uno de los subcomponentes una nueva ponderación.

Es importante mencionar que en su inicio el IDH sólo consideraba la tasa de alfabetización como elemento para la educación, posteriormente introdujo los años de

²² Kelley sugiere que el ingreso debería tener mayor ponderación puesto que es el medio para adquirir o producir salud y educación. Por otra parte McGillivray y White sugieren menor ponderación para el ingreso, el ingreso es un medio para alcanzar el desarrollo humano y no un fin.

²³ Al respecto PNUD (2015), comenta que son sólo tres países los que superan ese ingreso: Qatar, Liechtenstein y kawait, pero para estos países sólo se utiliza el máximo establecido.

²⁴ Autores como Trabold-Nübler, McGillivray y White.

escolarización otorgándole una ponderación de 1/3, dicha ponderación era arbitraria. Finalmente en 2010 decide cambiar los componentes de dicho elemento, esta vez introduce los años promedio de educación y los años esperados de instrucción, nuevamente es arbitraria en sus ponderaciones pues otorga ½ a cada una. Además los valores máximos y mínimos establecidos en 2010, cambian en 2014.

Otro problema grave es que el IDH consideraba el PIB per cápita de acuerdo a la PPA, sin embargo dicha información no estaba disponible para todos los países. Posteriormente en 2010 cambia al indicador por el INB de acuerdo a la PPA. Pese a que PNUD argumenta que es un mejor indicador de ingreso en las familias de un país, el problema continúa. Muchos países elaboran sus indicadores en moneda nacional y a la hora de recopilar la información convirtiéndola en valores a una unidad común se crean divergencias considerables en sus estimaciones.

El problema planteado en el párrafo anterior, es el mismo para el indicador de la salud, no existe en el mundo información reciente ni suficiente para la esperanza de vida al nacer. A pesar de que este es el elemento que menos cambios ha sufrido a lo largo del tiempo, la ponderación se modificó en 2010 pero en 2014 hay un cambio más en el valor máximo del componente²⁵.

La información con la que cuenta PNUD para el cálculo del IDH es limitada, gran parte de países no cuentan con datos recientes y confiables sobre la esperanza de vida o sobre sus indicadores educativos. Al respecto la organización ha hecho esfuerzos por utilizar cada vez datos más recientes, sin embargo, pese a que las fuentes son confiables, existen problemas en cuanto a la periodicidad, muchas veces se hace uso de proyecciones las cuales están sujetas a error (Feres y Mancero, 2000).

Las afirmaciones y conclusiones a las que llegan los informes de desarrollo humano en muchas ocasiones son erróneas, lo anterior es por la mala interpretación de los valores obtenidos. De igual modo los valores utilizados por PNUD difieren con los valores nacionales y con los presentados por organizaciones internacionales- como la

²⁵ En 2010 se estableció que el valor máximo y mínimo era de 83.4 años y 20 años respectivamente. En 2014 el valor máximo se convierte en 85 años.

UNESCO, OCDE, por mencionar algunas- presentan en sus estadísticas (Feres y Mancero, 2000).

Por otra parte en todo el mundo se vive una ola de violencia, crimen e inseguridad que hasta la fecha ha cobrado gran número de vidas humanas, además de las afectaciones sociales y económicas. El caso anterior es un factor que impide el desarrollo humano, pues causa un efecto negativo en la integridad física y material de las personas, dañando de forma significativa la vida (Rendón y Gutiérrez, 2014).

Existe también un problema ambiental muy grave que no podemos dejar fuera del desarrollo humano. El progreso tecnológico y científico han ocasionado un abuso y deterioro de la naturaleza que van de la mano con la pobreza y miseria humana para la mayoría de los habitantes del planeta (Colín, 2003).

Con base en los párrafos anteriores se puede decir que la seguridad social y el medioambiente son factores importantes para el desarrollo humano, sin embargo estos elementos aún no están contemplados, esto es una evidencia más de la falta de elementos para el cálculo del IDH.

PNUD tiene claro que la desigualdad y la pobreza son factores que impiden el desarrollo humano, por lo anterior creó el IDH-D y el IPM, elementos que al ser introducidos para tener una mejor explicación sobre los cambios del IDH, evidencian la incapacidad del índice para reflejar las condiciones reales de desarrollo humano.

A lo largo del tiempo PNUD ha realizado una serie de correcciones en cuanto al cálculo del IDH, las correcciones abarcan la introducción de nuevas fórmulas y elementos para el cálculo de cada uno de los componentes y nuevos índices para una mejor explicación de los resultados obtenidos. Dichos cambios demuestran que PNUD aún se encuentra en la construcción de un indicador de desarrollo humano y, pese a los esfuerzos, aún no es capaz de plasmar las condiciones reales de desarrollo humano en las naciones.

1.5.2 Argumentos a favor del IDH.

PNUD desde la publicación del primer Informe sobre Desarrollo Humano de 1990, tenía claro que los retos para lograr la creación de un indicador 100% eficaz eran demasiado grandes. Sabiendo las limitaciones, en cuanto a datos estadísticos e información mundial, se propuso crear un indicador que midiera el desarrollo humano de una nación y, que además, fuera capaz de demostrar que un ingreso elevado no garantizaba el desarrollo humano, comenzó la tarea de convertir al ser humano como el fin y beneficiario del desarrollo.

La creación de un índice de desarrollo humano no fue tarea de una sola institución o de una sola persona, PNUD está respaldada por un gran número de economistas del desarrollo, los cuales contribuyeron a garantizar que un informe de tan grande magnitud y divulgación, estuviera apegado a la parte académica (Griffin, 2010).

PNUD genera herramientas para el conocimiento y búsqueda de soluciones a los problemas de desarrollo. Convoca a académicos, profesionales, políticos y representantes de diversos sectores para que compartan sus experiencias y conocimientos en temas como equidad, consumo, desarrollo sustentable, desigualdad de género, comercio, etc., con la finalidad de presentar informes claros y lo más reales posible (PNUD, 2014).

PNUD es una institución seria y reconoce los grandes y constantes cambios en el mundo, cambios en cuanto a formas de producción, avances tecnológicos, avances científicos, nuevos fenómenos sociales, etc. Tomando en cuenta lo anterior, los esfuerzos para cada uno de los informes sobre desarrollo humano son muy grandes, cada uno de ellos es diferente y cuenta con una perspectiva global en el cual se evalúa y miden los esfuerzos de cada una de las naciones.

La organización no se mantiene estancada, año tras año, como respuesta a las críticas que recibe en cuanto a su metodología y conceptualización, busca mejorar estos aspectos. Un ejemplo claro fue que el 1990 se centró en la definición del desarrollo humano y defender la idea de que el crecimiento económico no genera en automático las capacidades humanas, al año siguiente introdujo un concepto de libertad humana,

que generó alrededor del mundo una gran cantidad de objeciones que casi le cuesta a PNUD la interrupción de sus informes, después de haber realizado sólo dos (Griffin, 2010).

Pese a lo anterior en el siguiente informe de 1992, ganó credibilidad y logró el apoyo de los países en desarrollo al tratar el tema de las relaciones Norte- Sur, destacando las desigualdades y la brecha de oportunidades. En 1993 logra nuevamente la atención mundial al tratar el tema de marginación y la importancia de la participación de la gente en la vida económica, cívica y política. En años posteriores trata temas como la pobreza, la igualdad de género, la globalización y los derechos humanos, temas importantes reconocidos universalmente.

Los párrafos anteriores son una muestra de los esfuerzos anuales que PNUD realiza para mantenerse de pie ante un escenario internacional, ganándose el apoyo y credibilidad de los gobiernos nacionales, los cuales aceptan las recomendaciones de la organización para la creación de nuevas políticas en materia económica y social. Desde 1990 hasta 2014, se han publicado en el mundo más de 700 informes mundiales, regionales, nacionales y sub nacionales (PNUD, 2014),

El PNUD a través del IDH ha examinado las problemáticas particulares de muchos países en relación con su desarrollo humano, se han abordado temas como el financiamiento, salud, educación, diversidad étnica y cultural, la pobreza, entre otros, en muchos casos se han encontrado problemas que la propia nación desconocía, y gracias a PNUD las naciones emprenden acciones específicas para resolver sus problemas particulares.

El Banco Mundial (BM), reconoce los esfuerzos de PNUD, y acepta que el desarrollo tiene que ver con las personas y no con el PIB, una muestra de esto es que en 1998 el Banco Mundial presenta por primera vez un informe con “visión mundial” en el cual involucra indicadores de desarrollo económico y humano. A partir de ese año el BM presenta artículos e informes que contienen indicadores de desarrollo humano (Griffin, 2010).

PNUD continuará con el desafío de lograr una aceptación universal del concepto de desarrollo humano y de su herramienta principal que es el Índice de Desarrollo

Humano, por tal razón, como lo ha hecho hasta el día de hoy, seguirá innovando año tras año, y buscando nuevos y mejores métodos para explicar y colaborar eficientemente en el desarrollo humano mundial.

1.5.3 Casos de aplicación del IDH.

Pese a las innumerables críticas que ha recibido tanto PNUD como el Índice de Desarrollo Humano, ya sea en favor o en contra, a lo largo del mundo se han realizado trabajos académicos sobre desarrollo humano a nivel nacional y local sobre aspectos y países específicos. Los estudios realizados, basados en el IDH, demuestran la aceptación del indicador como elemento clave para la medición del desarrollo humano.

Partiendo del supuesto de que el crecimiento económico es el primer y necesario paso para el desarrollo humano, Flores y Rodríguez (2011), declaran que el capital humano es la clave del crecimiento y deben de trabajar en conjunto con la sociedad, el Estado y organizaciones. El desarrollo del individuo es una necesidad y es necesario formarse con valores éticos y morales, además de convivir con equidad y justicia social. Por lo anterior deben establecer metas de crecimiento considerando al hombre como el centro y fin. Las nuevas políticas consideran que el crecimiento económico ayuda al incremento del ingreso y este a su vez mejora el desarrollo humano, y, por otra parte, el desarrollo humano contribuye a aumentar el ingreso nacional.

En años recientes se ha hablado del desarrollo humano sustentable, al respecto Fajardo (2006), establece que además de los beneficios del IDH ya contemplados, el desarrollo sustentable implica elementos jurídicos, filosóficos y antropológicos. Implica la conjunción del desarrollo económico y social, que permita desarrollar capacidades del ser humano y esté fundamentado en la sustentabilidad ecológica y social que garantice la progresividad del bienestar a largo plazo. No se puede negar la relación entre derecho y desarrollo humano pero es difícil determinar su alcance y las obligaciones que se generarían para el Estado.

De acuerdo a un estudio reciente realizado en el Estado de México, Rendón y Gutiérrez (2014) establecen que en la entidad se observa claramente la brecha existente entre los

tres elementos del IDH, siendo la educación la más notoria, encontraron que el municipio con mayor IDH es Metepec con un valor de 0.825 y la más baja fue San José del Rincón con 0.545. El estudio también indicó que los municipios con mayor y menor IDH presentan tasas bajas de incidencia de delitos, por lo que no es posible establecer una relación entre ambos factores debido a que las mejoras socioeconómicas son condiciones necesarias pero no suficientes para contener los delitos, el crimen y homicidios.

Respecto a la violencia e inseguridad en México, García y Márquez (2013), como respuesta a la ola de secuestros, extorsiones, asesinatos y crímenes sociales, proponen una estrategia de desarrollo y seguridad humana con el fin de garantizar el desarrollo humano nacional. Las estrategias involucran la inclusión social y cambio estructural, el restablecimiento de capacidades productivas de la sociedad, la rearticulación estratégica de las economías regionales, la preservación de la naturaleza y finalmente las necesidades básicas y la reproducción social.

En cuanto a la seguridad en la región latinoamericana, Ariza (2010), establece que la seguridad implica 7 áreas: económica, alimentaria, de salud, ambiental, personal, comunitaria y política, la cual en los países de América Latina no se ha alcanzado. Lo anterior evidencia la falta de cumplimiento de los objetivos del milenio establecidos por la ONU, así como los niveles bajos de desarrollo humano que establece PNUD para la región. La creación de políticas públicas fuertes en salud y educación, se convertirá en el largo plazo en el arma para alcanzar el desarrollo humano.

Otro problema fuerte que se vive en la región latina desde hace ya muchos años es la desigualdad de género, la cual impide el desarrollo humano. Con base en lo anterior, Castellanos y Aguayo (2010), encontraron que el Índice de Desigualdad de Género y el Índice de Potenciación de Género introducidos por PNUD en 1995, muestran un avance en cuanto a la participación profesional-empresarial femenina, sin embargo no existe un avance en cuanto a la remuneración por el trabajo realizado. No existe una relación directa entre desarrollo humano e igualdad de género, es decir, aunque las desigualdades en ingreso fueran eliminadas, existen otros factores sociales que dificultan la erradicación de la desigualdad de género.

La salud es un aspecto importante para el desarrollo humano, Rojas y López (2003), establecen que en la región latina existen grandes problemas en cuanto a la salud y riqueza de las naciones. En los países más pobres se invierte menos en salud y por lo tanto disminuye el número de médicos, las mujeres que reciben atención médica, aumenta la tasa de mortalidad infantil, entre otros. Adicional a lo anterior se encontró que la desigualdad en salud es mayor dentro de América Latina y el Caribe que entre América Latina y el Caribe globalmente y América del Norte.

Briceño y Gillezeau (2010), hicieron una clasificación de los países latinos de acuerdo a su IDH en donde incluyeron, además de los elementos de PNUD, la tasa de mortalidad infantil y el gasto público en salud. El resultado arrojó que 8 de los 23 países analizados se consideran con desarrollo humano alto y los 15 restantes con bajo desarrollo humano. En general las reformas político-económicas destinadas a aumentar la esperanza de vida y mejorar la tasa de mortalidad infantil, ocasionan en América Latina una mejora en el Índice de Desarrollo Humano.

La globalización es un tema que en las últimas décadas ha cobrado mucha importancia, Romero y Vera (2009), establecen una relación en la cual la globalización actúa en contra de los intereses del desarrollo humano, pues sólo se beneficia a un grupo pequeño de países desarrollados que dominan el libre mercado. Las metas del milenio y la propuesta de gravar las operaciones financieras parecen muy lejanas de dar un beneficio real a las pequeñas economías.

La migración es otro factor determinante del desarrollo humano, por tal razón el informe de PNUD en 2009 se dedicó a tratar esta problemática. Por su parte Lacomba y Benlloch (2013), establecen que un bajo nivel de desarrollo no conduce a una mayor emigración, si bien es cierto que las mejoras económicas son generalmente el fin de la migración, también se buscan en muchos casos las mejoras sociales y políticas. Por otra parte la emigración beneficia al país en su desarrollo, al contar con más mano de obra.

Por otra parte Rendón y Gutiérrez (2013), comentan que una de las principales preocupaciones de la política económica y social es la de fomentar la calidad de vida de la población en los tres aspectos del desarrollo humano, para lo anterior emplean el

Índice de Desarrollo Humano (IDH), el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). De acuerdo a los resultados obtenidos para el IPM y el IDH-D, el cual mostró un valor de 0.015% para el primero y una pérdida de bienestar del 23.4% para el segundo, no puede decirse que México ha ascendido a una posición más alta del desarrollo humano, existen carencias por falta de ingresos pero también carencias en salud y educación. El crecimiento debe tomarse con reservas, únicamente se ha beneficiado al quintil más rico de la población, el resto continua en situación de pobreza. México debe invertir más en la lucha contra la pobreza, con mejores efectos redistributivos, lo logrará manteniendo un crecimiento sostenido que permita invertir en salud y educación de manera universal.

A lo largo del tiempo ha surgido la inquietud por crear un índice alternativo al IDH, basado en la nueva metodología para el cálculo del IDH en 2010, Veres (2014), propone la creación de un indicador denominado Índice Alternativo de Desarrollo Humano (IADH), el cual utiliza los mismos elementos que el IDH pero no se basa en los valores de los indicadores, sino en la posición que cada uno de ellos tiene en relación al conjunto de los demás penalizando la pertenencia de los indicadores a los cuartiles de menor desarrollo. El IADH presenta una gran desventaja que es la dificultad y complejidad de su cálculo, sin embargo presenta 4 ventajas respecto al IDH: combina la realidad del desarrollo alcanzado y el déficit para alcanzar el máximo, fuerte exigencia derivada de la penalización de indicadores de bajos niveles de desarrollo, exige un comportamiento uniforme de los tres indicadores, no requiere establecer valores máximos y mínimos.

Por otra parte Ordoñez (2014), pretende crear un indicador complementario al IDH para el caso mexicano, el cual además de la fácil construcción, establece una relación directa entre desarrollo humano, pobreza, desigualdad y cobertura social que el Estado brinda a sus ciudadanos como actor relevante del desarrollo y como garante del bienestar social a través de tres acciones: prestar directamente los servicios, regular la prestación de los servicios y transferir recursos a los ciudadanos. Es importante establecer que el indicador de bienestar no sustituye al IDH, más bien lo complementa y conduce a un estudio de la pobreza y desigualdad en los estados de México. El indicador pretende aportar elementos que necesitan atención pública, que permitan una

reflexión sobre la construcción de la política social que impulse el desarrollo humano y el bienestar.

Torres y Allepuz (2009), realizaron un análisis sobre los antecedentes y perspectiva del IDH para el periodo 1970-2000 para determinar si las diferencias entre el IDH de los países en el mundo están aumentando y valorar la tendencia a futuro. Los autores concluyeron que el IDH cumple la condición para mostrar información sumaria sobre el desarrollo humano en el mundo, sin embargo las disparidades se mantuvieron a lo largo del periodo mostrando que el IDH ha avanzado por áreas geográficas pero a ritmos y niveles diferentes sin riesgo a retroceder en su nivel de desarrollo humano.

Específicamente para el caso de la educación en México, Flores y Hernández (2010), basados en el enfoque de capacidades como medio para evaluar la condición de bienestar individual, encontraron que la educación en México ha tenido avances significativos de 2000 a 2005, mostrando un crecimiento del 2.3% siendo el Distrito Federal la entidad con mejor educación y Oaxaca con el peor resultado en este indicador. México ha mejorado en cuanto a alfabetización, asistencia escolar y años de instrucción, lo que supone una tendencia a la alza en educación para los próximos años, sin embargo es necesario aún más esfuerzo para adecuar las estructuras institucionales y normativas a los desafíos y cambios que presenta la educación en todos los niveles.

Rodríguez y Caldera (2013), presentan los resultados del estudio “Crecimiento económico y desarrollo local en la región centro-bajío de México”, el cual ordena a las localidades de dicha región de acuerdo al crecimiento y desarrollo que presentan. El estudio concluye que los gobiernos locales requieren de herramientas que orienten su acción, que den rumbo sostenido atacando la polarización social y el atraso en las localidades más marginadas. Se debe construir un nuevo modelo de desarrollo integrado en lo social, económico, educativo, cuidado de la salud y el incremento de las capacidades productivas, buscando que la política social no discrimine y sea equitativa.

Para el caso brasileño de Oliveira (2006), establece que para el año 2004 Brasil era la economía número 15 en el mundo estando sólo debajo de México, sin embargo en cuanto a desarrollo humano de acuerdo a PNUD, Brasil aún tenía más deficiencias que

sus vecinos latinos. Si bien es cierto que en los últimos años Brasil ha mostrado mejoras significativas en su desarrollo humano, todavía no ha alcanzado los niveles de desarrollo que otros países latinos pese al gran crecimiento del PIB que ha experimentado. Especialmente para el caso brasileño el cálculo del ingreso de acuerdo a la PPA no representa las condiciones reales de la renta en el país, pues no involucra la forma de distribución ni la pobreza.

En el año 2002, el PNUD incorpora un nuevo elemento que es el Índice de Pobreza Humana (IPH), al respecto Pérez (2008), señala que el desarrollo humano y la pobreza son dos elementos estadísticamente equivalentes para los niveles altos de desarrollo, es decir, al considerar los mismos elementos: educación, salud e ingreso para su cálculo, existe una relación estrecha entre ambos elementos. Sin embargo al realizar estos cálculos para los países pobres donde el ingreso es muy inferior al promedio, se obtienen resultados muy diferentes para ambos indicadores. Es necesario profundizar en indicadores que permitan centrarse en los objetivos más urgentes del desarrollo sobre todo en países pobres.

Hasta el día de hoy, se continúa con la realización de informes y estudios académicos en todo el mundo en torno al Índice de Desarrollo Humano y el PNUD, resaltando los aspectos positivos o negativos de acuerdo a la ideología de los autores que los realizan. Lo anterior enriquece el estudio del desarrollo humano, creando las bases y generando conocimientos para que los lectores formen un criterio propio basado en estudios y resultados obtenidos en diferentes partes del mundo.

CAPÍTULO II:
**“EL CONTEXTO DEL IDH EN MÉXICO Y
BRASIL, 2000-2013”**

CAPÍTULO II: EL CONTEXTO DEL IDH EN MÉXICO Y BRASIL, 2000-2013

A lo largo del capítulo II, se describe el comportamiento del IDH, el comportamiento de los índices de salud, educación e ingreso, así como de cada uno de los elementos que integran el indicador. Se hablará de las principales metas de las políticas económicas y sociales implementadas en los últimos años. Finalmente, se dará una breve descripción de la pobreza multidimensional y la desigualdad en el país. Los aspectos anteriores se abordarán para cada uno de los países en cuestión, primero para México y en un segundo apartado para Brasil.

2.1 Índice de Desarrollo Humano en México.

2.1.1 Comportamiento del IDH en México, 2000-2013.

Durante los últimos años México ha sido uno de los países que ha mostrado un avance en cuanto a desarrollo humano, o por lo menos es lo que dice el indicador, el cual año tras año ha experimentado un crecimiento²⁶, pese a las crisis económicas experimentadas en la década pasada.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México, durante más de 50 años, ha jugado un papel muy importante como principal órgano emisor de indicadores sobre desarrollo humano, así como de planes y recomendaciones para el desarrollo de políticas nacionales encaminadas a superar las crisis económicas, ambientales y sociales, incrementando el desarrollo humano en nuestro país.

PNUD, a nivel nacional, trabaja sobre cinco áreas estratégicas para alcanzar el desarrollo humano: la primera se refiere a la reducción de la pobreza y competitividad productiva, la segunda es la promoción de una economía verde y sustentable, la tercera es la seguridad ciudadana, justicia y cohesión social, la cuarta se basa en una

²⁶ En 2010 con la introducción de una nueva metodología de cálculo, la mayoría de los países mostraron un descenso en el valor del IDH, sin embargo, en los siguientes informes México continúa creciendo.

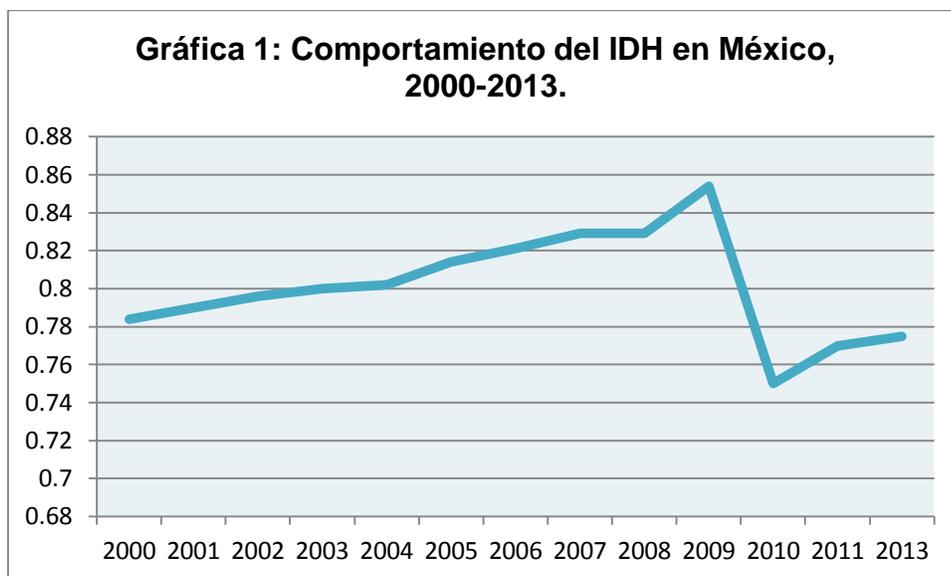
governabilidad democrática y finalmente busca una alianza global para el desarrollo (PNUD, 2015).

PNUD trabaja de la mano con los tres poderes del Estado mexicano, todo esto en el marco de una serie de acuerdos bilaterales²⁷. El acuerdo más reciente fue firmado en 2013 y se trata del Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo, este acuerdo abarca el periodo 2014-2019. Los temas que engloba el acuerdo son: 1) equidad, igualdad e inclusión social; 2) desarrollo económico productivo, competitividad y trabajo decente; 3) desarrollo sostenible y economía verde; 4) seguridad ciudadana, cohesión social y justicia; 5) gobernabilidad democrática; 6) alianza para el desarrollo (PNUD, 2015).

De 1990 a 2002, México se encontraba en los países con clasificación de desarrollo humano medio, y, a partir de 2003 de acuerdo a los informes anuales de PNUD, México forma parte de los países con alto desarrollo humano. De 2000 a 2013 México se ha ubicado entre las posiciones 51 y 61 del ranking del IDH mundial, siendo la 61 la posición ocupada para el año 2013.

En la gráfica 1, se puede observar con más detalle el comportamiento que ha tenido el Índice de Desarrollo Humano en nuestro país.

²⁷ Acuerdo Marco Básico Estándar, 1961. Consolidación del Fondo Especial, 1965. Common Country Assessment, 2006. Acuerdo Marco de colaboración entre el PNUD y el Gobierno de México, 2011.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

La gráfica 1, nos muestra claramente como de 2000 a 2009 el IDH para México mantenía un crecimiento, siendo estos para el año 2000 de 0.784 y para 2009 de 0.854. En 2010, posiblemente por el cambio en la metodología de cálculo del índice, nuestro país experimenta un descenso en el valor del índice, ubicándose en 0.750, sin embargo observamos también como a partir de ese año el crecimiento comienza nuevamente, siendo el valor del IDH de 0.775 para el 2013.

2.1.2 Comportamiento de los componentes del IDH en México, 2000-2013.

En este apartado de la investigación, se analizará el comportamiento, en México, de cada uno de los componentes de los tres elementos del IDH para el periodo 2000-2013, mostrando gráficamente su evolución durante el periodo en cuestión y, finalmente, se analizará el índice de salud, el índice de educación y el índice de ingreso mostrado para cada componente según el PNUD.

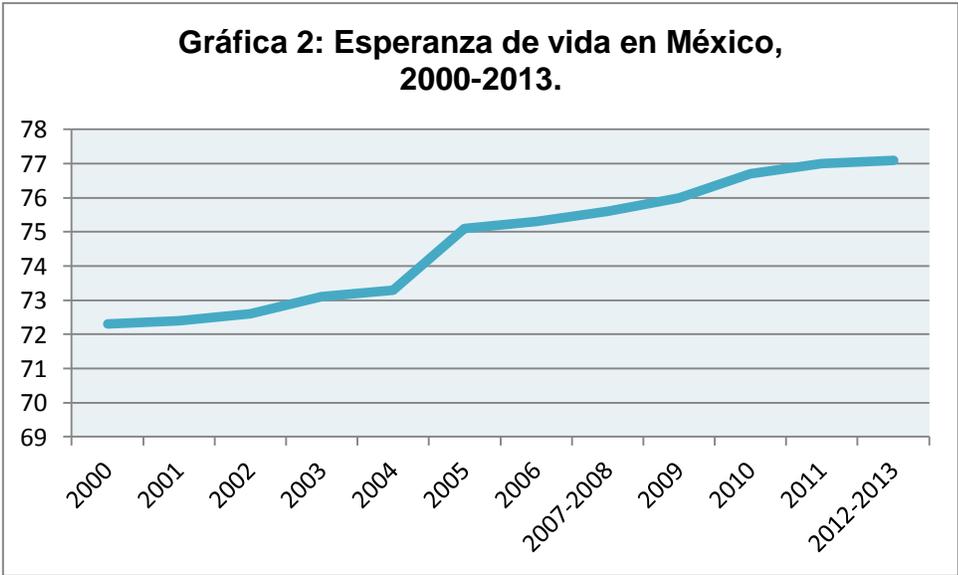
Salud en México

México es un país que sabe la importancia de la promoción y protección de la salud de su población, pues la salud es indispensable para lograr un desarrollo socioeconómico y alcanzar el bienestar humano. La salud universal es una ruta para asegurar un

adecuado estado de salud a todas las personas sin importar sus características demográficas o socioeconómicas (Gutiérrez y Hernández - Ávila, 2013).

La salud en México está a cargo de la Secretaría de Salud que atiende al sector público, el Instituto Mexicano del Seguro Social da servicios de salud a los empleados en el sector privado, por otra parte el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado atiende a los trabajadores del Estado. La Secretaría de la Defensa Nacional y Pemex cuentan con su propio sistema de atención para su personal. La otra parte de la población que no cuenta con ninguno de los servicios anteriores puede contar con el Seguro Popular. Adicional a los sistemas e instituciones de salud públicos, en el país hay miles de hospitales privados.

En materia de salud nuestro país ha mostrado un avance significativo en el indicador de esperanza de vida, entendiéndose que esta muestra de forma concentrada los logros en salud. En la gráfica 2 se muestra el comportamiento de la esperanza de vida para México durante el periodo de estudio.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

En la gráfica 2 podemos observar como la esperanza de vida en nuestro país ha mantenido un comportamiento a la alza durante el periodo 2000-2013, teniendo un valor de 72.3 años para el año 2000 y de 77.1 años para el año 2013.

Educación en México

El derecho a la educación de los niños, niñas y adolescentes es un aspecto fundamental para el desarrollo de cada país, en las últimas décadas México ha alcanzado logros significativos, la educación primaria ha llegado a ser casi universal, lo que representa un indudable logro de la política pública nacional en los últimos años (UNICEF, 2015).

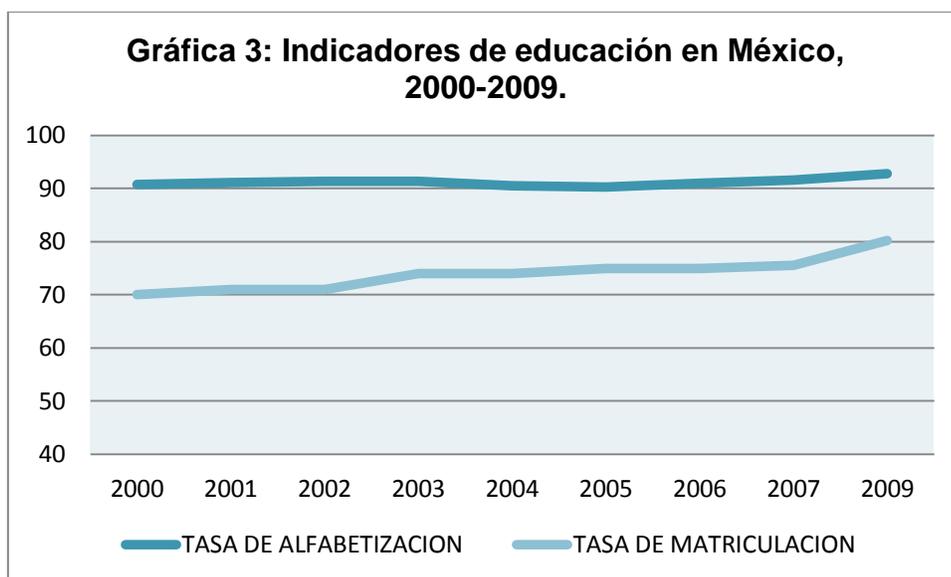
El avance ha sido posible gracias a la utilización de herramientas como prueba ENLACE la cual hace un diagnóstico general sobre el desempeño educativo, al mismo tiempo el Sistema Nacional de Información Educativa es generadora de información, la cual permite saber en qué rubros de la educación es necesario centrar más esfuerzos.

Por otra parte sabemos que en México aún persisten retos importantes de educación, algunos estudios²⁸ señalan que hay un número importante de niños, niñas y adolescentes que no asisten a la escuela, entre el 1% y 2% no lo hacen por motivos de trabajo agrícola o impedimentos físicos (UNICEF, 2015).

La Secretaría de Educación Pública es el órgano encargado de administrar los distintos niveles educativos en México. Cada entidad en el país cuenta con organismos análogos que regulan y administran la educación que se imparte en su territorio. Cabe resaltar que la educación básica y media superior son obligatorias en nuestro país y las imparte el Estado.

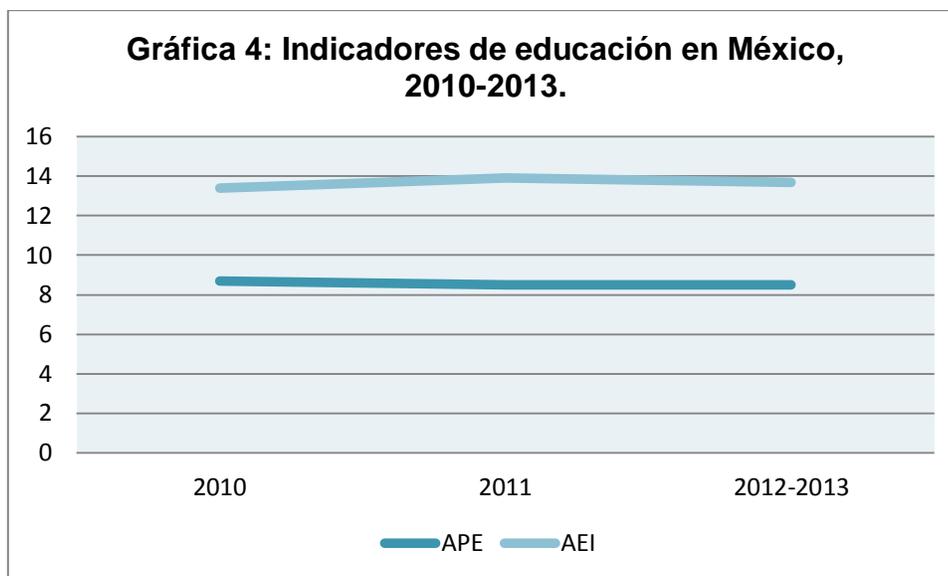
El análisis de los elementos que forman parte de la educación dentro del IDH, se realizará en dos etapas. La primera será de 2000 a 2009 y, debido al cambio en la metodología y la introducción de nuevos elementos para el cálculo del índice, la segunda comprenderá el periodo 2010-2013. El comportamiento de los elementos en materia de educación se muestran en las gráficas 3 y 4.

²⁸ La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) en 2007 señaló que 1.7 millones de niños y 1.4 millones de niñas no asisten a la escuela.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2009).

Para el periodo 2000-2009, el PNUD consideraba a la tasa de alfabetización y la tasa de matriculación como elementos claves de la educación. Durante este periodo observamos como la tasa de alfabetización cuenta con un valor de 90.8% para el año 2000 manteniendo un crecimiento hasta 2003 con un valor de 91.4%, posteriormente en 2004 el valor disminuye a 90.5%, en los años siguientes continua su crecimiento hasta alcanzar 92.8 en 2009. Por otra parte la tasa de matriculación mantiene un crecimiento sostenido siendo el valor para 2000 de 70% y de 80.2% para el año 2009.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2010-2013).

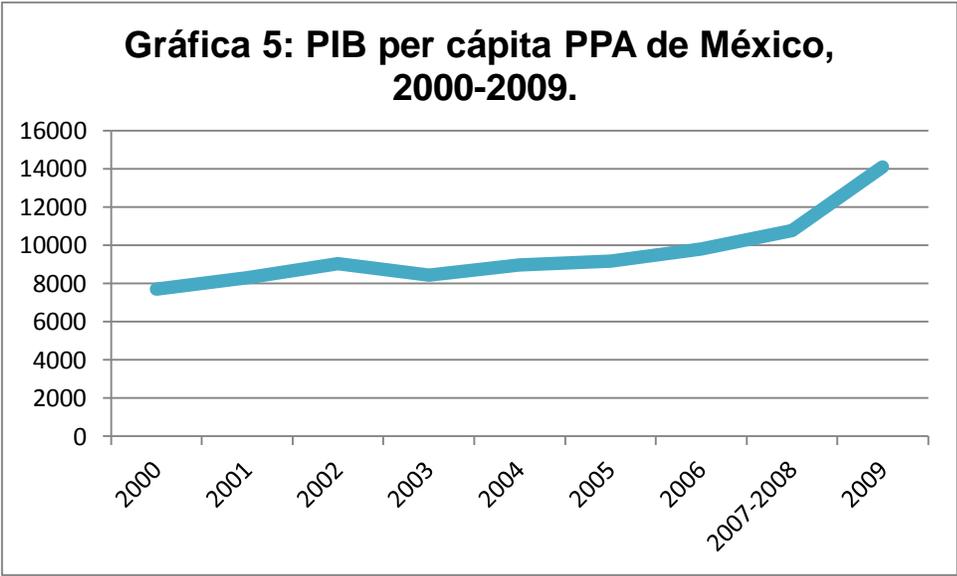
APE: Años promedio de educación. AEI: Años esperados de Instrucción.

La gráfica 4 muestra que para los años de 2010 a 2013 los elementos para el cálculo del IDH son los años promedio de educación (APE) y los años esperados de instrucción (AEI). En los valores para APE se notó un ligero retroceso, en 2010 el valor del indicador era 8.7 años y para los años posteriores se mantuvo en 8.5 años. En cuanto a los valores de AEI, no se ha mantenido una tendencia, para 2010 era de 13.4 años, en 2011 alcanzó 13.9 años y finalmente en 2013 decrece con 13.7 años.

Ingreso en México

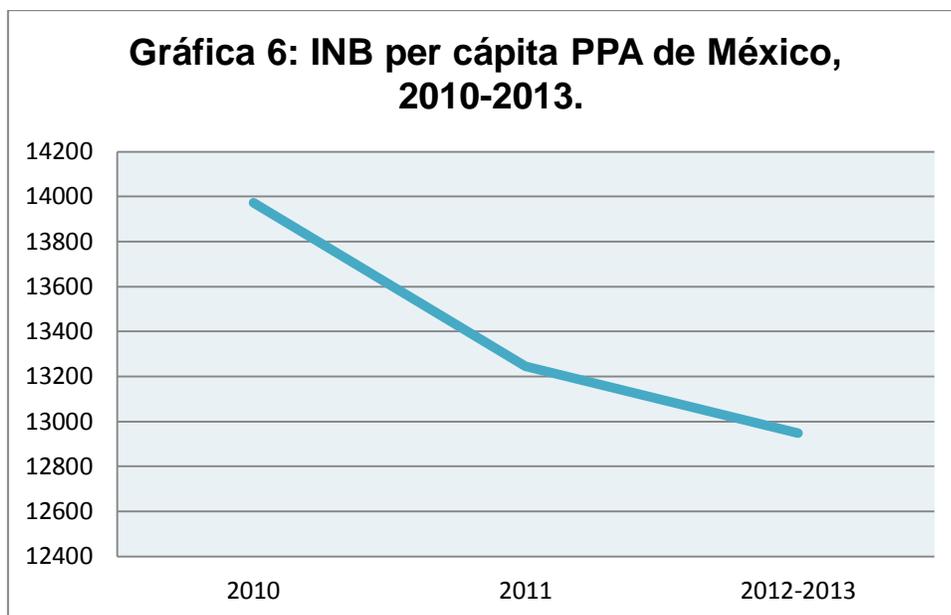
En México al igual que en todos los países del mundo el ingreso está sujeto al desempeño económico de la nación, las economías realizan esfuerzos para mantener una estabilidad económica en relación a otros países. Sin embargo no es posible controlar totalmente el crecimiento de un país, pues este depende de factores como la inversión extranjera y nacional, las facilidades fiscales que el país otorga a las empresas, y, debemos tener presente que el crecimiento actual ya no depende sólo de un país, más bien es el resultado conjunto de un grupo de países que conectados entre sí buscan lograr un crecimiento nacional y regional.

El análisis del comportamiento del ingreso en nuestro país se realizará en dos etapas, la primera de 2000 a 2009 donde se analizará el comportamiento del PIB per cápita representado en dólares estadounidenses de acuerdo a la PPA. La segunda etapa abarca de 2010 a 2013, donde se mostrará el comportamiento del INB per cápita representado en dólares estadounidenses de acuerdo a la PPA. La evolución historia del ingreso en México se muestra en las gráficas 5 y 6.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2009).

En la gráfica 5 se muestra la evolución del ingreso teniendo un valor para 2000 de 7,704 USD y manteniendo un crecimiento hasta 2003 con un valor de 9,023 USD, en 2003 decreció con un valor de 8,430 USD. A partir de 2004 el indicador muestra nuevamente un crecimiento alcanzando un valor de 14,104 USD para el año 2009.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2010-2013).

El comportamiento del INB en México no ha sido favorable para el periodo en cuestión, en 2010 el valor se ubicó en 13,971 USD, para 2011 fue de 13,245 USD y para 2013 sufrió otra caída siendo su valor 12,947 USD.

Índices de los componentes del IDH

Una vez analizado el comportamiento individual de cada uno de los elementos de cálculo del IDH de acuerdo a la metodología vigente para el periodo de estudio, es importante mostrar los valores del índice en salud, educación e ingreso. Estos índices se muestran en la gráfica siguiente:



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

En la gráfica 7 podemos observar, de manera general, que el índice de salud, educación e ingreso mantenían una tendencia creciente de 2000 a 2009, posteriormente con la introducción de la nueva metodología en 2010, los índices de educación e ingreso presentan un decrecimiento y el único índice que continúa avanzando es el índice de salud.

2.1.3 Política económica y social de México.

En este apartado de la investigación se hará una revisión de las principales políticas económicas y sociales en nuestro país para el periodo de estudio. La herramienta que utilizaremos será el Plan Nacional de Desarrollo para los años de 2000 a 2013, resaltando las principales propuestas para alcanzar el desarrollo. Posteriormente se hará un análisis sobre los logros alcanzados por el gobierno mexicano en materia de desarrollo económico y social.

Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006.

El plan nacional de desarrollo que abarca el gobierno de Vicente Fox Quezada, se plantea en un entorno de transición económica, política, social y demográfica, por lo anterior el gobierno federal tenía claro que los retos eran grandes y que era necesario dedicar grandes esfuerzos para alcanzar las metas fijadas.

El Plan Nacional de Desarrollo se resume en el cuadro 2.

Cuadro 2: Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006		
PROPUESTAS	1.- Visión de México para el año 2025.	Una nación plenamente democrática con alta calidad de vida, reducción de los desequilibrios sociales, oportunidades de desarrollo integral basadas en la legalidad y derechos humanos. Nación dinámica con liderazgo en el entorno mundial. Crecimiento estable y competitivo con un desarrollo incluyente en equilibrio con el medio ambiente. Unidad nacional orgullosa de sus raíces, pluriétnica y multicultural.
	2.- Misión del gobierno federal.	Conducir de manera democrática y participativa el proceso de transición del país, para alcanzar una sociedad justa y humana, con una economía competitiva e incluyente, todo en el marco institucional y del Estado de derecho.
	3.- Principios que sustenta el poder ejecutivo.	<ul style="list-style-type: none"> • Tres postulados fundamentales: Humanismo, Equidad y Cambio. • Cuatro criterios para el desarrollo de la nación: Inclusión, sustentabilidad, competitividad y desarrollo regional. • Cinco normas de acción: apego a la legalidad, gobernabilidad democrática, federalismo, transparencia y rendición de cuentas.
	4.- Política social,	Abarca la equidad de los programas y la igualdad de oportunidades, la capacidad e iniciativa, desarrollo

	económica, interna y externa.	económico en armonía con la naturaleza y confianza en la capacidad del gobierno y en las instituciones.
QUÉ SE NECESITA	Buen gobierno.	Crear un gobierno capaz de dar respuestas a las demandas y expectativas de la sociedad.
	Finanzas públicas sanas.	El gobierno requiere mayores recursos y renovar su capacidad real para programar con certidumbre su desarrollo para el largo plazo.
	Cambios en la estructura del poder ejecutivo.	<ul style="list-style-type: none"> • Creación de la Comisión para el Desarrollo Social y Humano, y Comisión para el Crecimiento con Calidad • Adecuaciones a las Secretarías del Estado. • Reorganización de la oficina de la Presidencia de la República. • Creación del Instituto de las Mujeres.
	Revolución educativa.	Lograr una educación para todos, educación de calidad y de vanguardia.
CÓMO LOGRARLO	Desarrollo social y humano.	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar los niveles de educación y bienestar de los mexicanos. • Acrecentar la equidad y la igualdad de oportunidades. • Impulsar la educación para el desarrollo de capacidades individuales y colectivas. • Fortalecer la cohesión y capital social. • Lograr el desarrollo social y humano. • Ampliar la capacidad de respuesta gubernamental para fomentar la confianza en las instituciones.
	Crecimiento con calidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Conducir responsablemente la marcha económica del país. • Elevar y extender la competitividad del país. • Asegurar el desarrollo incluyente. • Promover el desarrollo económico equilibrado. • Crear las condiciones para un desarrollo sustentable.

	Orden y respeto	<ul style="list-style-type: none"> • Defender la soberanía nacional • Diseñar un marco de seguridad nacional • Desarrollar las relaciones políticas en el marco de la gobernabilidad democrática. • Fomentar la capacidad del Estado para conducir y regular los fenómenos que afectan a la población. • Abatir los niveles de corrupción y dar transparencia a la gestión y desempeño del gobierno. • Garantizar la seguridad pública • Garantizar una procuración de justicia pronta, expedita y con apego a derecho y respeto a derechos humanos.
--	-----------------	---

Fuente: Plan Nacional de Desarrollo (2001-2006)

El Plan Nacional de Desarrollo implementado durante el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa se da en un ambiente de tensión política y social, en el cual, después de quedar en duda la credibilidad de la democracia en México, el gobierno debe centrar los esfuerzos en recuperar la confianza de la sociedad y generar estrategias que propicien un cambio real en nuestro país.

El Plan Nacional de Desarrollo para el periodo de gobierno de 2007 a 2012 se describe en el cuadro 3:

Cuadro 3: Plan Nacional de Desarrollo 2007- 2012		
5 EJES	1.- Estado de Derecho y seguridad.	El gobierno cumplirá y hará cumplir la ley para garantizar que la vida, el patrimonio y las libertades y derechos de los mexicanos estén protegidos, los ciudadanos deben cumplir con sus obligaciones legales.
	2.- Economía competitiva y Generadora de Empleos.	Las reglas, normas y leyes deberán ser diseñadas para fomentar la productividad y se aplique a todos los ciudadanos sin excepción, el Estado debe regular la competencia económica y generar infraestructura

		para el desarrollo de las Pymes, generando empleos.
	3.- Igualdad de oportunidades.	Cada mexicano sin importar su lugar de origen, ingreso, raza, religión, grupo étnico, etc., debe tener acceso a genuinas oportunidades de formación y realización.
	4.- Sustentabilidad ambiental.	Una administración responsable e inteligente de los recursos naturales debe contar con políticas que promuevan la sustentabilidad ambiental. Al mejorar las condiciones actuales de vida mediante el uso racional de los recursos, aseguraremos el patrimonio de futuras generaciones.
	5.- Democracia efectiva y política exterior.	Garantizar a los mexicanos una democracia no sólo como un procedimiento, sino también como una forma de vida en donde ellos puedan participar activamente. Es necesaria una política exterior que logre posicionar a México como un motor de desarrollo humano.
	10 OBJETIVOS	Garantizar la seguridad nacional, salvaguardar la paz, integridad, independencia y soberanía, asegurando la viabilidad del estado y la democracia.
Garantizar la vigencia plena del Estado de derecho. Fortalecer el marco institucional y afianzar una sólida cultura de legalidad protegiendo la integridad física, la familia y el patrimonio.		
Lograr un crecimiento económico sostenido, generar empleos formales y, para aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno mejorando su calidad de vida.		
Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, lograr la productividad, competencia económica, inversión en infraestructura, fortalecimiento del mercado interno y crear condiciones para el desarrollo de empresas micro, pequeñas y medianas.		

Reducir la pobreza extrema, asegurar la igualdad de oportunidades y capacidades de los mexicanos. Mejorar la calidad de vida y garantizar la alimentación, educación, vivienda digna y adecuado desarrollo conforme a la constitución.
Reducir las brechas sociales, económicas y culturales, generando equidad y justicia para mitigar la discriminación.
Garantizar el ejercicio pleno de los derechos ciudadanos y para participar en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades.
Asegurar la sustentabilidad ambiental con la participación de los mexicanos en el cuidado, protección, preservación y aprovechamiento racional de la riqueza natural.
Lograr un régimen democrático sólido entre los Poderes de la Unión, los gobiernos, los partidos políticos y ciudadanos, fundamentado en la libertad, legalidad, pluralidad, honestidad y ejercicio ético del poder.
Aprovechar el mundo globalizado para impulsar el desarrollo nacional y proyectar los intereses de México en el exterior con base en su identidad y cultura, como promotor del progreso y la paz.

Fuente: Plan Nacional de Desarrollo (2007-2012).

El Plan Nacional de Desarrollo (2013-2017), reconoce que México cuenta con limitantes pero no olvida las ventajas con las que también cuenta la nación. Un dato demográfico alentador es que durante los próximos 20 años la mitad de la población se encontrará en edad para trabajar, lo que constituye una oportunidad única para el desarrollo del país. Por otra parte el crecimiento negativo de la productividad en los últimos 30 años mantiene una tasa del 0.7%, lo que representa un gran reto para la nación.

A pesar de que el periodo de estudio comprende únicamente hasta el año 2013, es importante destacar cuáles son las metas para el Plan Nacional de Desarrollo de 2013 a 2017 del gobierno del actual presidente Enrique Peña Nieto, el cual se describe a continuación:

Cuadro 4: Plan Nacional de Desarrollo 2013-2017.	
OBJETIVO GENERAL: Llevar a México a su máximo potencial.	
5 OBJETIVOS	1.- México en Paz: garantizar la democracia, gobernabilidad y seguridad de la población. Fortalecer las instituciones mediante el diálogo, la construcción de acuerdos políticos y sociales, la formación ciudadana, corresponsabilidad social, respeto y protección de los derechos, erradicar la violencia y fomentar la rendición de cuentas.
	2.- México Incluyente: garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales de todos los mexicanos, disminución de las brechas de desigualdad y promoción de la participación social en las políticas públicas.
	3.- México con educación de calidad: para garantizar un desarrollo integral y contar con capital humano preparado, que sea fuente de innovación y lleve a todos los estudiantes a su mayor potencial humano. Cerrar las brechas entre la educación nacional y las exigencias internacionales.
	4.- México próspero: que promueva el crecimiento sostenido de la productividad en el clima de estabilidad económica y mediante la generación de igualdad de oportunidades.
	5.- México con responsabilidad global: que sea una fuerza positiva y propositiva en el mundo, una nación al servicio de mejores causas. Fortalecer la voz y presencia internacional de México recobrando liderazgo. Promover el comercio, movilidad de capitales, integración productiva, movilidad segura de personas y atracción de talento e inversión.

Fuente: Plan Nacional de Desarrollo (2013-2017).

En los cuadros anteriores podemos observar que la política económica y social durante los últimos años ha sido similar, lo que hace evidente que en los periodos mencionados, las acciones emprendidas por el gobierno no han dado los resultados esperados.

Desde la apertura comercial de México, sobre todo después de la firma del TLC con Estados Unidos y Canadá en 1994, el país inicio una serie de reformas en el marco de la llamada Política Económica de Ajuste Estructural en la cual se busca el control del déficit externo e inflacionario. Como consecuencia de esta política, en los últimos años

se han presentado bajos niveles de crecimiento y una frágil estabilidad económica (Torres y Rojas, 2015).

Los resultados negativos de una política económica orientada a la economía abierta, han creado en nuestro país rezagos sociales, desequilibrios internos y sobre la seguridad nacional. Por lo anterior la política social se ha centrado en erradicar estos aspectos, sin embargo no ha tenido el éxito esperado hasta este momento, debido a que la efectividad de la política social está condicionada por el éxito de la política económica (Torres y rojas, 2015).

Durante los últimos años la política social ha estado enfocada a la reducción de la pobreza, la herramienta más usada para llevar a cabo este objetivo es el Programa Oportunidades, el cual se extiende a localidades urbanas y a la población en pobreza extrema, el programa pretende lidiar con la desnutrición, marginación y rezago social. Recientemente cambió a “Prospera” que busca hacer que las personas sean protagonistas de su desarrollo ofreciéndoles apoyo económico y acceso a programas emprendedores. Existe también la Cruzada contra el Hambre que da raciones alimentarias y acceso a comedores comunitarios.

Pese a los grandes esfuerzos antes mencionados, la pobreza y la desigualdad en México presentan cifras similares durante todo el periodo e incluso en algunos años se han elevado, marcando el deterioro y fracaso de los programas sociales, en la actualidad, la política social ya no es el contrapeso ante las adversidades del desarrollo económico (Torres y Rojas, 2015).

En México las deficiencias de la política económica se han frenado en gran medida con políticas de control natal, que hacen que al haber poco crecimiento económico el PIB per cápita no tenga variaciones a causa del poco incremento de la población.

El costo del ajuste estructural es grande, sobre todo se ha notado en la desigualdad en la distribución del ingreso, pérdida del poder adquisitivo, aumento del desempleo, reducción del gasto público y gasto social, así como el aumento de la pobreza. Una muestra del desequilibrio entre la política económica y social es que la concentración de la riqueza desde los años 90’s no presenta cambios (Torres y Rojas, 2015).

El exceso de Población Económicamente Activa (PEA), tiene repercusiones favorables o desfavorables dependiendo del desempeño de las políticas, la primera se refiere a que el exceso de fuerza laboral puede incrementar la producción nacional y crear mejores condiciones de vida, la segunda significa que para los países, como México, donde hay un desequilibrio en sus políticas, el exceso de PEA eleva la tasa de desempleo y el empleo informal.

México necesita nuevas y mejores políticas económicas y sociales, donde ambas puedan conjugarse creando un escenario de crecimiento económico sostenido para impulsar la igualdad en el ingreso y justicia social, de lo contrario los costos sociales seguirán creciendo vulnerando la seguridad nacional.

2.1.4 Pobreza multidimensional en México

En México la pobreza se define como la medición cuantitativa y cualitativa asociada a las condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitando sus derechos y libertades, no permiten satisfacer las necesidades básicas y la plena integración social (CONEVAL, 2010).

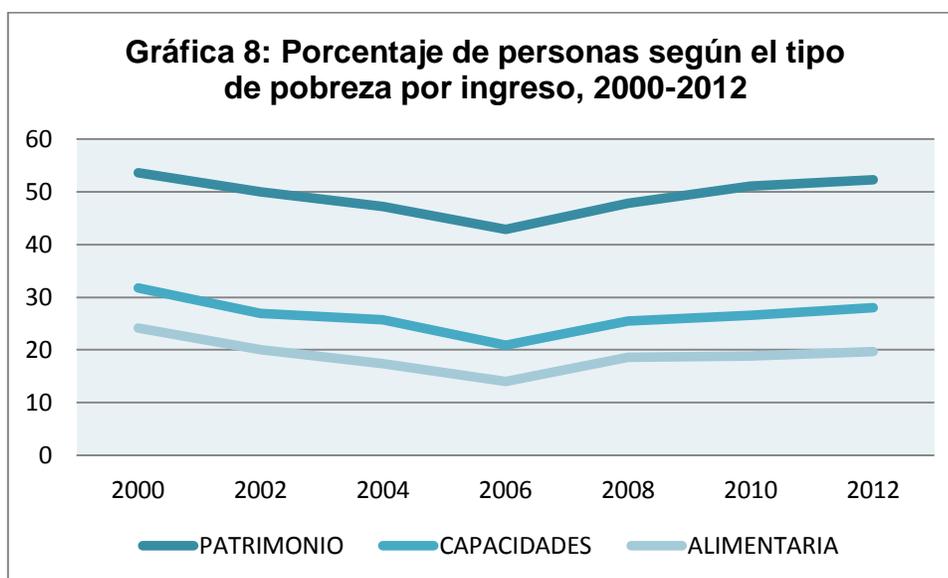
La pobreza multidimensional en nuestro país abarca tres aspectos: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial. En este sentido se dice que una persona en situación de pobreza multidimensional es aquella que no puede satisfacer sus necesidades básicas, y que además no cuenta con los recursos, servicios y bienes para cubrirlas (Castellanos, 2013).

El CONEVAL (2010), informó que en México existen 52 millones de personas en pobreza multidimensional, de los cuales 40.3 millones sufren de una pobreza multidimensional moderada y 11.7 millones se encuentran en pobreza multidimensional extrema.

Es importante partir del hecho de que en México se reconocen tres tipos de pobreza, la alimentaria, la de capacidades y la de patrimonio. La primera se da cuando la totalidad de los recursos de una familia se destinan a comprar una canasta específica y los

recursos no son suficientes para adquirirla. La segunda se refiere a que la totalidad del ingreso no es suficiente para cubrir la alimentación, educación y salud. Finalmente se habla de una pobreza de patrimonio cuando el ingreso total no cubre la alimentación, salud, educación y además el transporte, la vivienda y el vestuario (Cortés, 2014).

La pobreza por ingreso mostrada en nuestro país en sus tres modalidades se muestra en la gráfica 8:



Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones de CONEVAL (basado en las ENIGH, 1992-2012).

De 2000 a 2002, la economía mexicana sufrió una caída en su PIB per cápita y a pesar de ello, la pobreza disminuyó en sus tres modalidades. En 2004, la pobreza decreció respecto a 2002 impulsada por la recuperación económica del país y apoyada por la distribución de los programas sociales. Sin embargo a partir de 2006 se ha presentado una serie de subidas en los precios que acompañados de la contracción económica ocasionaron que en 2008 se presentara un alza en la pobreza. Finalmente de 2012 a 2013 el aumento en los precios y la desigualdad han originado que la pobreza en México vaya a la alza (Cortés, 2014).

México es un país que desde la década de los 90's ha dedicado grandes esfuerzos al combate de la pobreza, sin embargo no se ha traducido en disminución en el número de personas que viven en pobreza. Durante los años 2008 y 2012 se mostraron tendencias a la alza de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio. Lo

anterior nos lleva a concluir que las acciones y programas del gobierno para la lucha contra la pobreza son inefectivos, sobre todo el Programa Oportunidades, y deben modificarse o sustituirse por otros que permitan incrementar el ingreso para tener una vida digna (Cortés, 2014).

En los últimos 15 años, el país ha encaminado sus esfuerzos a un mayor financiamiento, sin embargo las cifras de pobreza no han presentado cambios significativos. La causa principal de esto puede deberse a que los recursos no llegan a los pobres sino a otros sectores sociales o posiblemente los recursos destinados no son suficientes (Cortés, 2014).

En México no todo es malo, si bien es cierto que los esfuerzos no se han visto en cuanto a la reducción de la pobreza en ingreso, si se han logrado ver en otros aspectos como la mejora en condiciones de salubridad, cobertura en salud, cobertura en educación así como una mejora en las viviendas (Cortés, 2014).

Las dos principales herramientas que nuestro país ha utilizado para combatir la pobreza son los programas Progresá y Oportunidades. El primero creado en 1997 y fue sustituido por el segundo en 2002, ambos programas contienen la misma estructura y objetivos. Con estos programas se busca dar apoyo en salud, educación y nutrición, mediante becas por asistencia a la escuela, así como ayuda monetaria que permita el acceso a la diversidad de alimentos para tener una mejor nutrición.

En la actualidad el país cuenta con programas como PROCAMPO, Programa de Empleo Temporal y “70 años y más” que junto con Oportunidades logran tener un efecto instantáneo en la reducción de la pobreza, sin embargo el efecto no se extiende en los años siguientes (Cortés, 2014).

Los programas para lucha contra la pobreza del sector público, tales como la Cruzada contra el hambre, deben trabajar conjuntamente con los gobiernos locales para lograr un éxito, es necesario dar a los niños indígenas alimentos pero también educación, para lograr que este programa cambie de fondo la situación de pobreza en nuestro país (Castellanos, 2013).

Las cifras de pobreza en México nos demuestran que la carencia de justicia social y distributiva son aspectos alarmantes y en los cuales el gobierno debe centrarse. La justicia social se refiere a la eliminación de barreras de raza, edad, religión, discapacidad, etnia y sexo, por otra parte la justicia distributiva significa que todas las personas tengan acceso a la satisfacción de las necesidades básicas.

Según el INEGI (2010), el 53.8% de los niños que equivale a 21.4 millones sufren de pobreza multidimensional y 3.5 millones de adultos se encuentran en la misma situación. Y ocho de cada diez personas hablantes de lengua indígena viven en pobreza multidimensional.

Muchos de los factores que propician la pobreza en nuestro país son netamente internos como las crisis económicas, la inequidad en la distribución de oportunidades y riqueza, la corrupción en el manejo de los problemas sociales y la falta de educación y valores (Rodríguez, 2011).

De acuerdo a el Banco Mundial (2013), las personas que de acuerdo a la PPA viven al día con 1.25 USD son las personas pobres, en la gráfica 9 se muestra el comportamiento de este indicador para el periodo 2000-2012.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2015).

En la gráfica 9, podemos ver que la tasa de incidencia de la pobreza en nuestro país a lo largo del periodo de 2000 a 2012 ha disminuido, para el año 2000 su valor era de 5.5%, para 2002 fue de 3.9% y para 2004 de 1.6%, a partir de este año y hasta 2012 la tasa mantuvo valores alrededor del 1%.

2.1.5 Desigualdad en México

México es un país con grandes contrastes, en nuestro país millones de personas son incapaces de adquirir una canasta básica para su alimentación, por otra parte un mexicano es uno de los hombres más ricos del mundo. La desigualdad en México cuenta con implicaciones sociales, económicas y políticas.

La desigualdad en el ingreso es la más grande y notoria desigualdad, ocasionada por una serie de desigualdades, sin embargo no es la única, se puede apreciar diariamente entre las personas, los grupos de trabajo, los grupos étnicos, entre las ciudades y pueblos e incluso entre un mismo espacio geográfico.

Nuestro país ha logrado mantener tasas de crecimiento positivas y cada año invierte más para combatir la pobreza, sin embargo los resultados no son favorables, muchos de los recursos ganados con el incremento del PIB se quedan en las esferas más altas, es decir la distribución de la riqueza es desigual.

Sin embargo, mostrar numéricamente la desigualdad en nuestro país no es una tarea fácil, no contamos con suficientes datos para hacer estimaciones sobre lo que ocurre en los sectores más ricos. La política fiscal favorece a los que más tienen, no es progresiva y su efecto redistributivo es casi nulo, se grava el consumo por encima del ingreso, eso quiere decir que las familias pobres que gastan más de su ingreso terminan pagando más impuestos que los ricos (Esquivel, 2015).

La política social en México es un fracaso, la teoría de que el crecimiento se filtra de las capas altas a las capas bajas no ocurre en México. Un ejemplo claro de lo anterior es que un salario mínimo en nuestro país está por debajo de los umbrales aceptados de pobreza (Esquivel, 2015).

La constante desigualdad mostrada en nuestro país por parte de las elites sociales más poderosas y de los políticos más influyentes, se traduce en la creación de políticas económicas y sociales que sólo beneficia a unos cuantos, lo que las convierte en excluyentes, agravando aún más el problema de desigualdad (Esquivel, 2015).

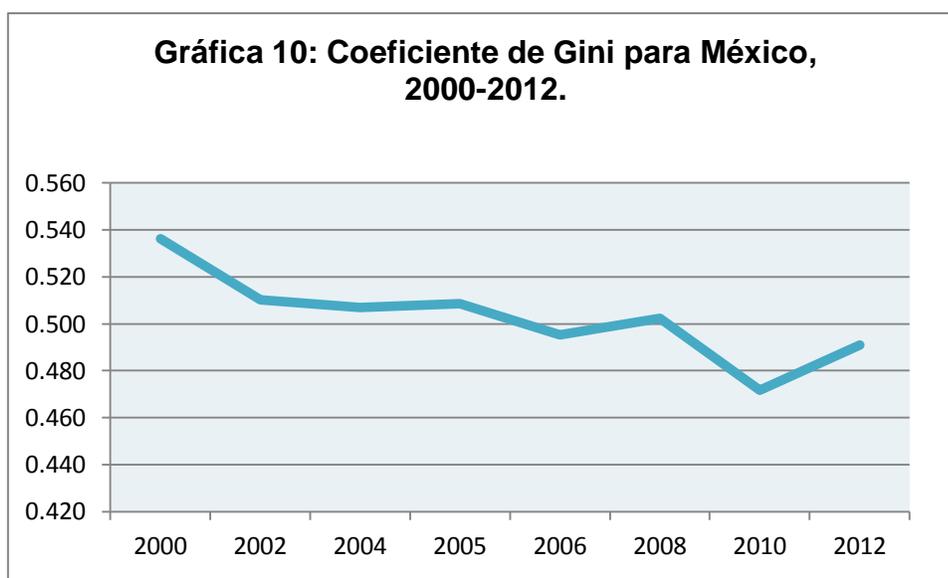
Es bien sabido que la violencia y la inseguridad en México van en aumento desde décadas pasadas, la desigualdad puede ser un elemento que permita esta situación, los bajos niveles de educación generan un alto desempleo juvenil, es decir la concentración de jóvenes con pocas oportunidades para estudiar o trabajar se traduce en altos niveles de violencia y criminalidad (Esquivel, 2015).

De acuerdo a Esquivel (2015), en nuestro país hay 7 datos que pueden mostrar claramente la desigualdad existente, estos datos se mencionan a continuación:

- El 1% de la población posee el 24% del ingreso nacional: según estudio de Oxfam México muestra el mayor nivel de concentración de ingreso.
- Los ricos se hacen más ricos: los cuatro mexicanos más ricos son Carlos Slim, German Larrea, Alberto Bailleres y Ricardo Salinas Pliego, en 2002 su fortuna era igual al 2% del PIB, en la actualidad es del 9.5%.
- Existencia de sectores privilegiados: la falta de competencia económica da ventajas a empresas con cierto poder monopólico.
- Regímenes fiscales favorecen a los más ricos: los hogares pobres pueden terminar pagando más en impuestos que los hogares ricos.
- La población indígena es cuatro veces más pobre: el 38% de la población indígena vive en pobreza extrema.
- Educación pública vs privada: el pago de colegiaturas y la transportación a escuelas privadas es deducible de impuestos, mientras que el 48% de escuelas públicas carecen de drenaje, 31% de agua potable, 12.8% no cuenta con baños. El 61.2% no tiene computadoras y el 80% no tiene internet, lo anterior crea una desventaja significativa en materia educativa.
- Violencia a causa de la marginación: se asocia con la desigualdad de acceso a la educación y el desempleo del país.

Una herramienta, aceptada por gran parte de países y economistas para la medición de la desigualdad en un país o territorio, es el Coeficiente de Gini, en el caso aplicado a la economía, el coeficiente mide la desigualdad en la distribución de los ingresos. El coeficiente se expresa con valores de 0 a 1, donde 0 es la perfecta igualdad y 1 es la perfecta desigualdad, es decir, a medida que aumenta la desigualdad el Coeficiente de Gini se acerca al valor de 1 (CONEVAL, 2015).

Para el caso de México, en la gráfica 10, se muestra el valor histórico del coeficiente para el periodo 2000-2012.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEDLAS and the world bank (2015).

El Coeficiente de Gini para México en el año 2000 era de 0.536 en los años posteriores su valor disminuye pero en 2005 el valor incrementa nuevamente ubicándose en 0.509, para 2006 el valor es de 0.495, el cual incrementa en 2008 a 0.502, para el año 2010 es de 0.472, sin embargo en 2012 se eleva nuevamente a 0.491.

De forma general el Coeficiente de Gini ha mostrado una tendencia a la baja, sin embargo aún se sigue manteniendo en niveles muy elevados que no son nada favorables para la nación. Es importante introducir dentro de la política pública más y mejores acciones para combatir la desigualdad económica y social de la población.

2.2 Índice de Desarrollo Humano en Brasil.

2.2.1 Comportamiento del IDH en Brasil, 2000-2013.

Brasil como potencia latina, ha demostrado que su crecimiento económico va de la mano con el desarrollo humano, al menos eso es lo que muestra el valor del Índice de Desarrollo Humano para ese país. El IDH ha mantenido un crecimiento, resistiendo a las adversidades económicas por las que ha atravesado Latinoamérica en los últimos años.

Brasil al igual que México, y gran parte de los países en el mundo, trabaja de la mano con PNUD, a partir de la década de los 60's, en materia de desarrollo humano, tomando en cuenta las recomendaciones de la organización para mantener el Índice de Desarrollo Humano en crecimiento.

El PNUD trabaja con el gobierno de Brasil, el sector privado y la sociedad civil en cuatro áreas principales. El primero se refiere a alcanzar los objetivos del milenio haciendo énfasis en la reducción de las desigualdades. El segundo es el desarrollo sostenible y la inclusión productiva. El tercero se refiere a la reducción de la vulnerabilidad a la violencia y acceso a la seguridad pública, con la implementación de políticas. El último aspecto es la cooperación Sur- Sur, que involucra un intercambio de experiencias y transferencia de conocimientos y tecnología a los países socios de Brasil.

El trabajo de PNUD y Brasil se realiza en el marco de acuerdos bilaterales²⁹. El más reciente es el Marco Conjunto para la Cooperación de la ONU que abarca el periodo 2012-2016.

Brasil de 1990, año del primer Informe sobre Desarrollo Humano, a 2008 figuraba entre los países con un desarrollo humano medio, y fue hasta el año de 2009 cuando pasa a formar parte del grupo de países con desarrollo humano alto. De 2000 a 2013 Brasil se

²⁹ Acuerdo básico de asistencia técnica, 1964. Convenio sobre los privilegios e inmunidades de las Naciones Unidas.

ubicó entre las posiciones 63 y 85 del ranking sobre desarrollo humano mundial, siendo la 85, su posición para el 2013.

En la gráfica 11, se muestra el comportamiento histórico que ha tenido el IDH en Brasil, para el periodo de estudio.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2000-2013).

En la gráfica 11, podemos observar que durante el periodo de 2000 a 2009 el IDH mantenía un crecimiento constante, teniendo un valor en 2000 de 0.747 y para 2009 un valor de 0.813. En 2010, al igual que muchos países debido a la nueva metodología implementada para el cálculo del IDH, el indicador en Brasil presenta una baja, colocándose en 0.699, posteriormente comienza un crecimiento, teniendo un valor del IDH de 0.730 para el año 2013.

2.2.2 Comportamiento de los componentes del IDH en Brasil, 2000-2013.

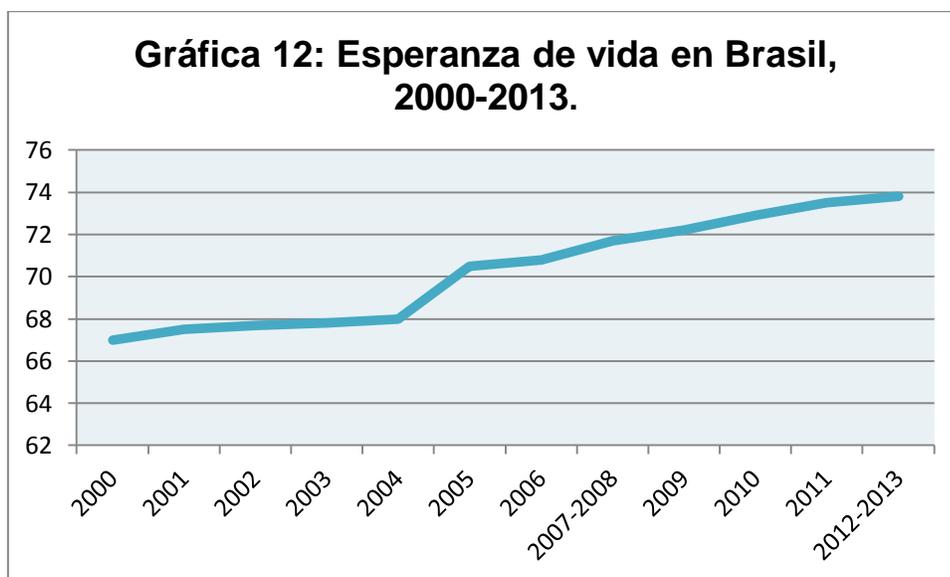
En este apartado de la investigación, se analizará el comportamiento, en Brasil, de cada uno de los componentes de los tres elementos del IDH para el periodo de 2000 a 2013, mostrando gráficamente su evolución durante el periodo en cuestión y, finalmente, analizará el índice de salud, el índice de educación y el índice de ingreso mostrado para cada componente según el PNUD.

Salud en Brasil

Brasil ha logrado posicionarse en los últimos años como una potencia latina muy importante, y ha hecho frente al desafío de lograr una mejor salud para su población. En los últimos años gracias a sus políticas ha logrado reducir la tasa de mortalidad infantil así como la tasa de mortalidad general y elevar la esperanza de vida (Becerril-Montekio y Medina, 2011).

La salud en Brasil es responsabilidad del Sistema Único de Salud, el cual cubre alrededor del 75 % de la población, el financiamiento proviene de impuestos generales y contribuciones sociales recaudadas por los tres niveles de gobierno, federal, estatal y municipal. El sector privado cubre el 25% de la población y está integrado por un sistema de salud conocido como Salud Suplementaria financiado con recursos de empresas y familias. El sector de salud privado está compuesto por medicina de grupo, cooperativas médicas, Planes Auto administrados y planes de salud individuales (Becerril- Montekio y Medina, 2011).

Para el tema en cuestión, que es el IDH, analizaremos el comportamiento del elemento esperanza de vida en Brasil, para los años de 2000 a 2013. La Gráfica 12 muestra la tendencia mantenida por la esperanza de vida a lo largo del periodo de estudio.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2000-2013).

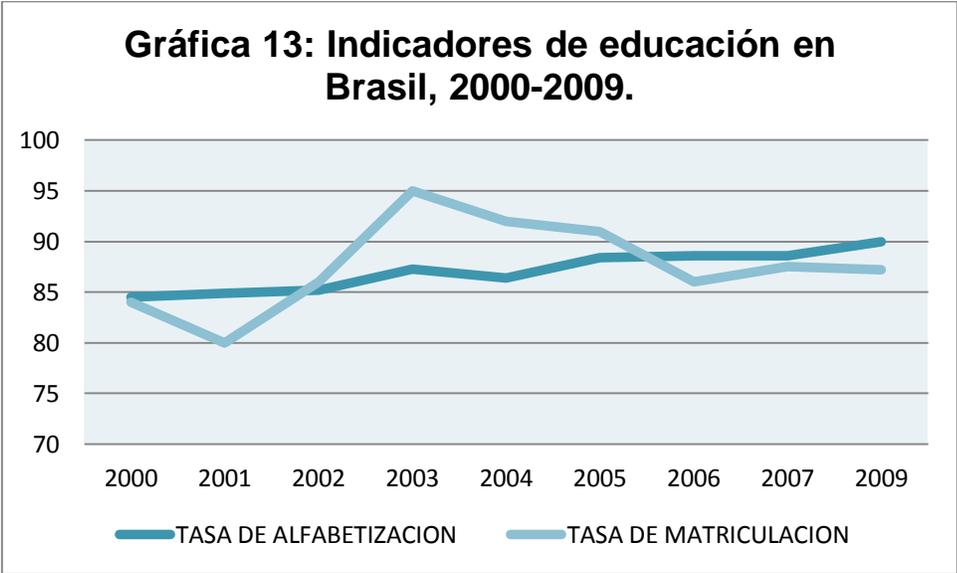
En la gráfica 12 podemos observar el comportamiento ascendente de la esperanza de vida en Brasil durante el periodo 2000-2013. El valor del indicador para el año 2000 era de 67 años y para el año 2013 el valor fue de 73.8 años.

Educación en Brasil.

La educación en Brasil en los últimos años ha presentado un avance significativo aunque, como en la mayoría de los países, aún falta mucho por hacer. La educación en Brasil está regulada y controlada por el Ministerio de Educación que en colaboración con instituciones locales vigilan el funcionamiento de este sector.

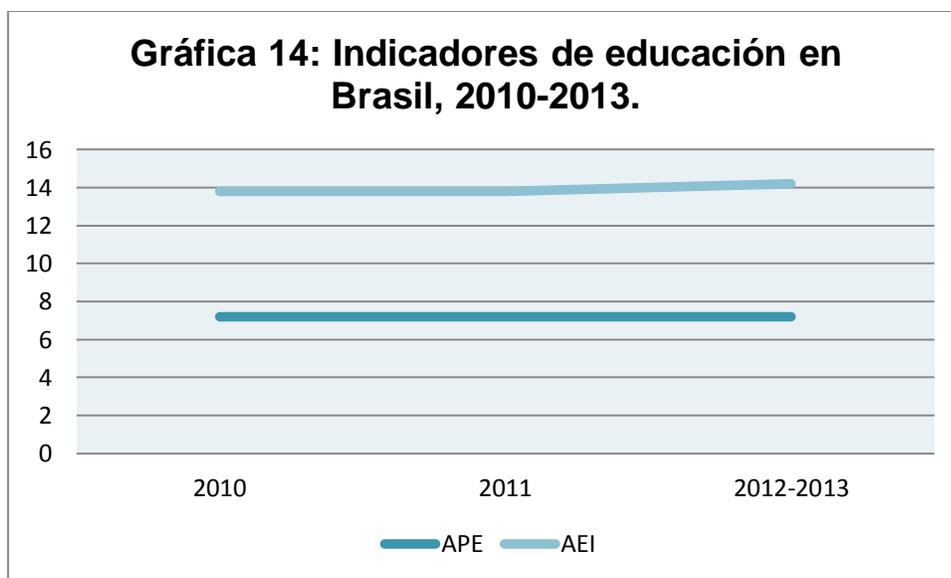
La educación básica es obligatoria para toda la población y la educación media es obligatoria para aquellas personas que quieran estudiarla, los municipios están obligados a proporcionar la educación infantil y primaria, los Estados y el Distrito Federal deben proporcionar la educación primaria y media.

El análisis de la educación en Brasil se realizará en dos etapas, la primera será de 2000 a 2009 y la segunda de 2010 a 2013, de acuerdo a los componentes vigentes para el cálculo del IDH para esos periodos.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2000-2009).

En la gráfica 13, se puede observar que la tasa de alfabetización mantiene un crecimiento sostenido durante todo el periodo, siendo su valor en 2000 de 84.5% y en 2009 de 90%. Para el caso de la tasa de matriculación, se observa un comportamiento variado en todo el periodo, en el año 2000 su valor era de 84% para los siguientes dos años fue de 80%, en el año 2003 crece a 95%, sin embargo, a partir de 2004 el valor decreció siendo de 87.2 para 2009.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2010-2013).

APE: Años promedio de educación.

AEI: Años esperados de instrucción.

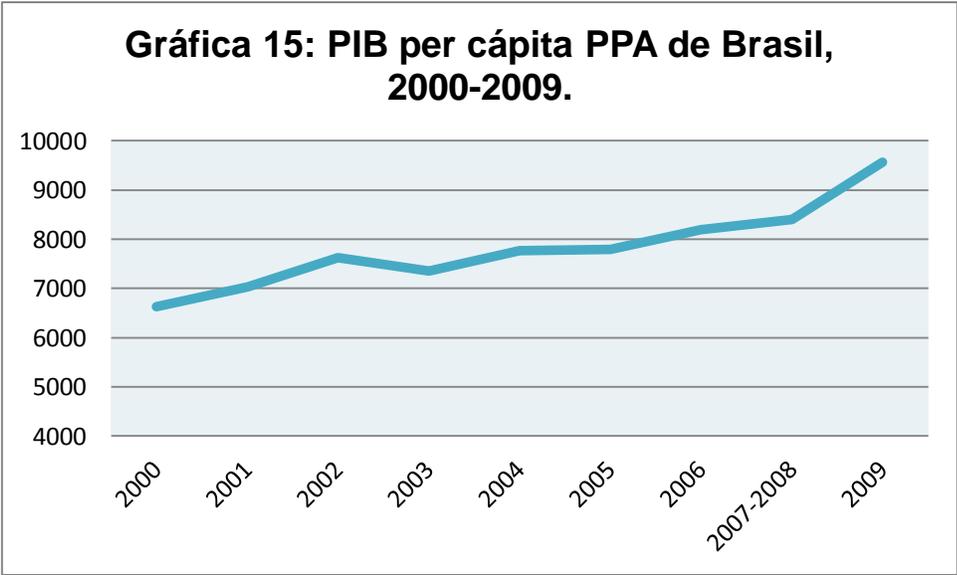
Para Brasil los años promedio de educación se ha mantenido sin cambios, siendo su valor para todo el periodo de 7.2 años. En el caso de los años esperados de instrucción, durante los dos primeros años se ubicó en 13.8 años y en 2013 el indicador creció con un valor de 14.2 años.

Ingreso en Brasil.

En las últimas décadas Brasil ha presentado tasas de crecimiento económico superiores a las de otros países latinos, este hecho le ha favorecido en la mejora del ingreso de su población que se traduce en una mejora en la calidad de vida.

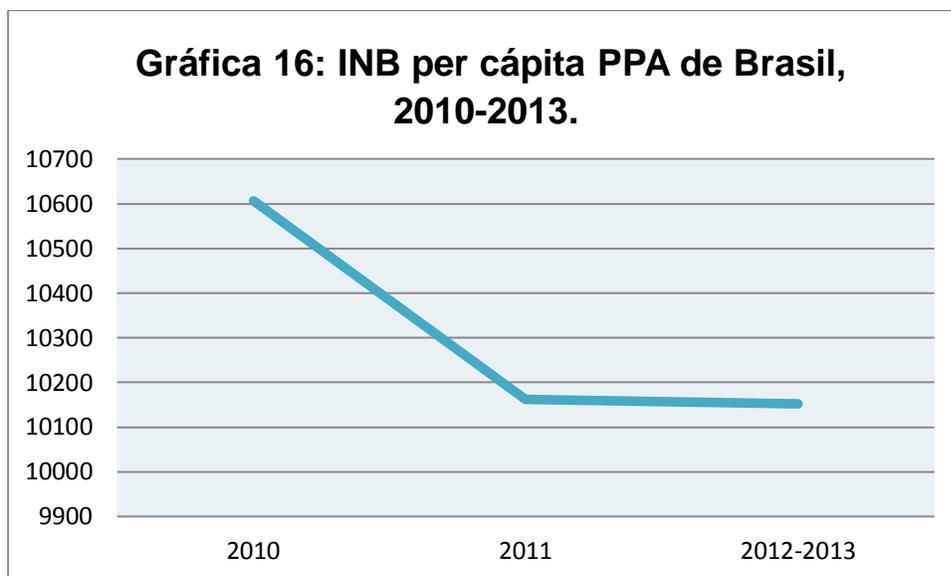
El ingreso en Brasil, como en todos los países del mundo, depende de su producción anual, la cual está sujeta a varias condiciones que impiden o impulsan el crecimiento. Es importante destacar que el crecimiento, como ya se mencionó, actualmente es una tarea conjunta en donde los países socios deben crecer a la par, por lo anterior, el crecimiento no es un fenómeno nacional que se pueda manejar y controlar desde el punto de vista local.

En las gráficas 15 y 16, se observa el comportamiento del ingreso para Brasil, de 2000 a 2009 consideraremos el PIB per cápita y de 2010 a 2013 el INB per cápita.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2000-2009).

El PIB per cápita de Brasil en general mantuvo un crecimiento para el periodo 2000-2009, para el año 2000 fue de 6,625 USD y para el final de periodo, en el año 2009, fue de 9,567 USD.

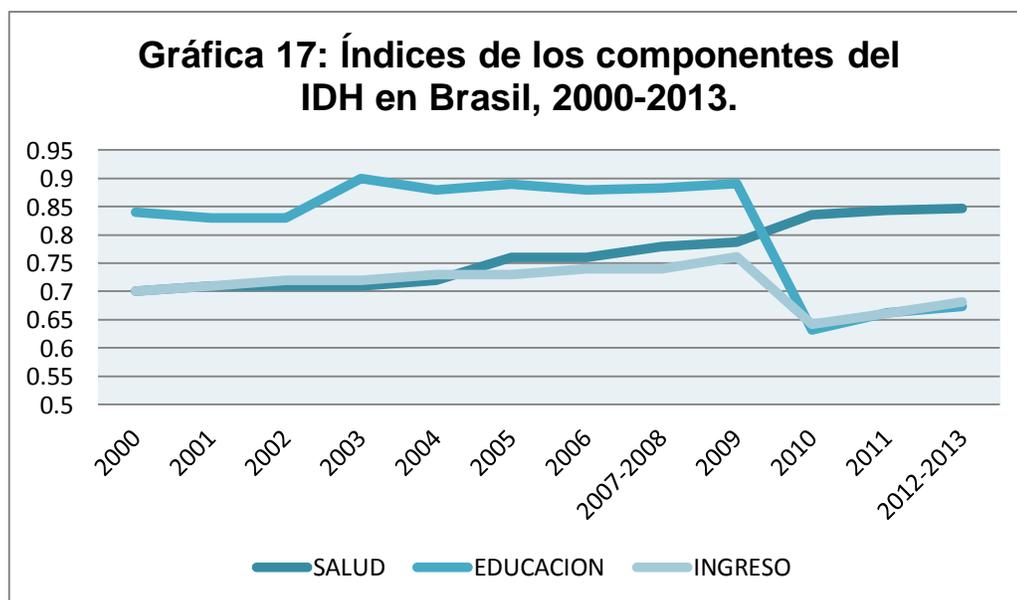


Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2010-2013).

El comportamiento del INB per cápita para Brasil, desde la introducción de este elemento en el cálculo del IDH, ha mostrado un comportamiento a la baja, para el año 2010 el valor se ubicó en 10,607 USD y para el año 2013 el valor fue de 10,152 USD.

Índices de los Componentes del IDH.

En la gráfica 17 se muestra el comportamiento de los índices de salud, educación e ingreso para el caso de Brasil, durante el periodo 2000-2013.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

En la gráfica se observa, de forma general, el comportamiento ascendente de los índices de salud, educación e ingreso durante el periodo 2000- 2009, posteriormente de 2010 a 2013, como consecuencia del cambio en la metodología, se presenta un decrecimiento en los índices de educación e ingreso. El índice de salud continúa su crecimiento de 2010 a 2013.

2.2.3 Política económica y social de Brasil.

Durante los últimos años en todo el mundo se ha hablado del crecimiento económico de Brasil y de los buenos resultados que sus políticas económicas y sociales han dado, el éxito de sus políticas se ve reflejado en su tasa de crecimiento, el nivel de inflación así como el incremento de las reservas internacionales de dicho país.

A finales de la década de los 90's, Brasil experimentó una crisis económica muy grave que lo llevó a replantear aspectos importantes sobre la política económica que mantenía hasta ese momento, buscó mecanismos que le permitieran alcanzar el equilibrio macroeconómico a través del dinamismo y diversificación de las exportaciones, de igual manera buscó un incremento en la Inversión Extranjera Directa (Morales y Serrano, 2010).

Después de la crisis económica en Brasil, surgida en 1998, el país impulsó un modelo desarrollista, en el cual el Estado era un agente importante para el funcionamiento del mercado, hasta el año 2002 el presidente Cardoso consiguió la estabilidad económica y el crecimiento a través de dos herramientas: la primera fue la creación de una economía exportadora y la segunda fue la atracción de Inversión Extranjera Directa. El enfoque de las políticas económicas en Brasil siguió siendo el mismo durante el gobierno de Lula da Silva.

El Gobierno del presidente Lula da Silva, se ve marcado por un activismo en su política exterior, con la cual trata de dar una proyección internacional de la economía brasileña basada en la autonomía y el universalismo. Las políticas llevadas a cabo por sus gobernantes desde 2000 buscan una multiplicación de sus socios en el mundo, el objetivo primordial es consolidar un bloque regional detrás del liderazgo brasileño para

después insertarse en el mundo sumando las fuerzas vecinales (Brun y Muxagato, 2012).

Brasil en los últimos años se ha convertido en una potencia regional pero aún no logra ser un líder regional, los países vecinos reconocen los logros del país y se unen a sus iniciativas, sin embargo, a pesar de su rol de moderador y su carácter pacífico no obtiene apoyo total por parte de los países vecinos.

La política exterior de Brasil durante el periodo 2003-2010 se basó en tres aspectos fundamentales que se enlistan a continuación:

- Luchar para atacar el hambre y la pobreza: el problema de la pobreza y el hambre en Brasil y en el mundo es una tarea que no puede quedar fuera de los esfuerzos internacionales, por esa razón el país busca terminar con ese problema en su nación. Al mismo tiempo la iniciativa incluye apoyo a políticas de desarme, la apuesta y apoyo a procesos de paz y la solución negociada de conflictos. El gobierno de Lula da Silva propuso una tasa al comercio de armas y una aportación por parte de los países del Norte de un porcentaje de los intereses pagados por los países deudores.
- América latina como prioridad: la política se centró en lograr una integración física, económica y comercial que propiciara la cooperación política y social en la región. Lula colocó a América Latina en el centro de las políticas y buscó una integración de la región sur del continente, en especial el Cono Sur.
- Visión estratégica de integración: hace especial referencia al Mercosur, se busca una coordinación macroeconómica que vaya más allá de una unión aduanera, tiene el objetivo de establecer un área de convergencia de políticas activas en el ámbito industrial, agrícola, social, científico- tecnológico y cultural.

La política económica y social llevada a cabo durante el gobierno de Lula da Silva, la cual mostró resultados positivos para la nación, se basó en tres elementos clave los cuales se describen en el cuadro 5.

Cuadro 5: Política Económica y Social de Brasil 2003-2010		
TRES ELEMENTOS	Política ortodoxa de metas de inflación y altas tasas de interés.	Esta política buscaba una estabilización y disminución en las tasas de inflación y fueron ejecutadas por organismos públicos como son el Banco Central de Brasil y el Ministerio de Hacienda.
	Política de inversiones, crédito al desarrollo y fomento a la exportación.	La política fue creada para lograr atraer mayor Inversión Extranjera Directa, creando condiciones fiscales que favorecieran a los inversionistas y que al mismo tiempo propiciaran las condiciones para generar una mayor exportación. Estas tareas fueron asignadas al Banco Central de Desarrollo de Brasil, Petrobras, Electrobras, Banco do Brasil y Caixa Económica.
	Política de rescate social y redistribución de la renta.	La política estaba encaminada a la eliminación de la pobreza y desigualdad en Brasil, fue llevada a cabo a través de los 4 principales programas de desarrollo social: Programa de aceleración del crecimiento, Bolsa Familia, Minha Casa Minha Vida y Brasil sin Miseria.

Fuente: Elaboración propia con base en Morales y Serrano, 2010.

Las políticas antes descritas han tenido éxito en la creación de diversas obras de infraestructura interna, tales como el financiamiento a la industria, la investigación y desarrollo científico, la construcción de nuevos gaseoductos y líneas de transmisión de energía. Sin olvidar el desempeño favorable en cuestiones macroeconómicas como es el crecimiento económico y el incremento en los niveles de reservas internacionales, la caída en los niveles de inflación y desempleo (Morales y Serrano, 2010).

En cuanto a las políticas industriales y de crédito así como de distribución del ingreso en el país, se llevó a cabo una selección de sectores estratégicos que establecieron líneas de crédito subsidiadas, tales como crédito al consumo para funcionarios y

jubilados o el crédito de vivienda a través del programa Minha Casa Minha Vida, además del éxito del programa Bolsa Familia para erradicación de la pobreza (Morales y Serrano, 2010).

En cuanto a la política económica de la actual presidenta de Brasil Dilma Russeff, no se presentan cambios significativos, pues las estrategias de Lula siguen teniendo vigencia y efectividad sobre la economía del país. Se busca la estabilidad del país a través del tipo de cambio flotante, el control de la inflación y la disciplina fiscal. El Estado continuará trabajando en sectores estratégicos como el petróleo, la Banca y la energía.

La actual propuesta del gobierno es crear una agencia gubernamental que garantice y administre el control de los energéticos en manos del gobierno para la creación de un fondo que invierta las ganancias del crudo en educación, salud y desarrollo. Se espera continuar con una meta de superávit presupuestario del 3.3% del PIB, con una ligera disminución de la tasa de interés que en 2010 era del 10.75%. En cuanto a las inversiones, se busca realizar ajustes tributarios sobre recortes impositivos a las nóminas, así como la armonización tributaria de los estados (Morales y Serrano, 2010).

De manera general se puede concluir que la política económica y social seguida por Brasil durante el periodo 2000-2013, ha tenido un impacto positivo sobre indicadores macroeconómicos y de reducción de pobreza que involucra una mejora en la calidad de vida de la población, sin embargo, los esfuerzos aún no son suficientes para lograr un cambio real.

2.2.4 Pobreza multidimensional en Brasil.

Brasil actualmente es un país de moda, se ha convertido en el ejemplo a seguir de las economías latinas gracias a su increíble crecimiento económico durante los últimos años. Sin embargo, de acuerdo a datos del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (2015), en 2010 más de 16 millones de personas vivían en pobreza extrema, es decir, el 8.5% de la población. El 15.6% de la población vive en zonas rurales y de ese número, 1 de cada 4 vive en pobreza extrema.

Los esfuerzos notorios por erradicar la pobreza en Brasil comienzan a finales de la década de los 80's con la creación de la constitución democrática que incluye el sistema de seguridad social cuyos objetivos eran: brindar el seguro social, la asistencia social para los necesitados y salud para todos. A partir de este suceso comienza una reducción real de la pobreza en Brasil.

En el año 2003, el Programa Bolsa Familia se destina a asegurar un ingreso mínimo a familias indigentes y pobres, convirtiéndose en el programa más importante de transferencias de ingresos. En el año 2010 el programa alcanzó una cobertura de 12.8 millones de familias, lo que equivale a 45 millones de personas, centrando los esfuerzos en la zona noreste que es la región de mayor pobreza en Brasil (Lavinias, 2012).

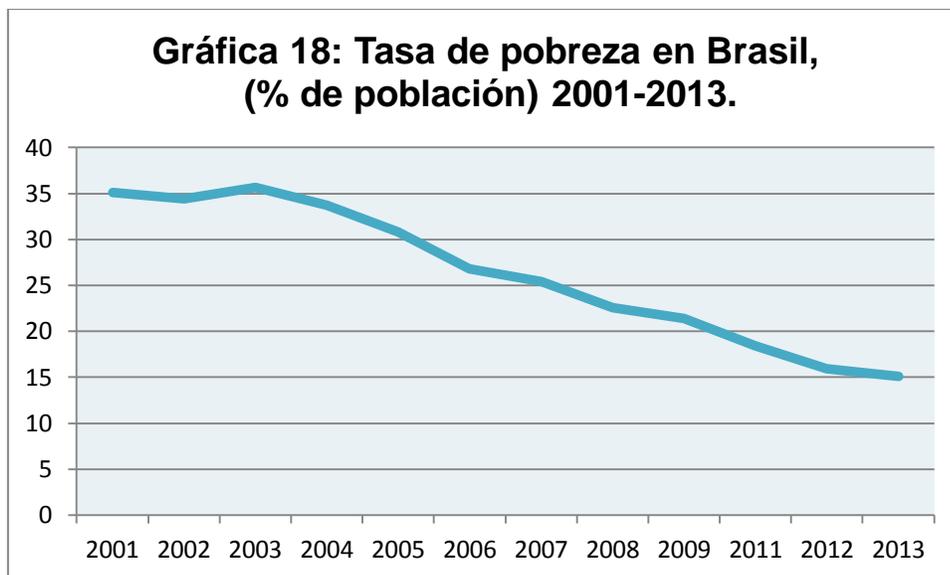
Durante el periodo 2000-2010 se registró en Brasil una reducción de la pobreza y de los niveles de indigencia, como resultado del aumento del empleo y del salario mínimo. Para el año 2001 el 33% de la población eran pobres y para el año 2010 es del 10.1%. Los programas Bolsa Familia y el Beneficio de Protección Continua ha dado buenos resultados, en 2001 se contabilizó que la población indigente era del 15.6%, para el año 2009 era del 5.4%, es decir 16.8 millones, para 2010 la cifra era de 10 millones (Lavinias, 2012).

En el año 2011, bajo en gobierno de Dilma Rousseff los esfuerzos se centraron en 16.3 millones de personas en condiciones de miseria. Los esfuerzos incluyen programas de capacitación profesional, derecho a servicios públicos y la inclusión productiva. Se creó la Secretaría Extraordinaria de Erradicación de la Pobreza Extrema para la gestión del programa Brasil sin Miseria. Pese a los logros que ha tenido la nación en materia de erradicación de la pobreza, la superación definitiva de la miseria es aún una meta muy lejana (Lavinias, 2012).

Brasil es un país con gran número de demandas por violaciones a los derechos humanos, se busca una modernización del país, en el cual se demuelen favelas completas sin que exista una compensación real y justa a los habitantes de esas zonas, lo anterior únicamente agrava el problema de vivienda y pobreza. No hay que olvidar el número de personas que viven en zonas de riesgo ante fenómenos naturales,

actualmente hay más de 173 mil familias que viven en zonas de riesgo únicamente en Sao Paulo (Montero, 2013).

En la gráfica 18 se muestra la tasa de pobreza en Brasil para el periodo de 2001-2013.



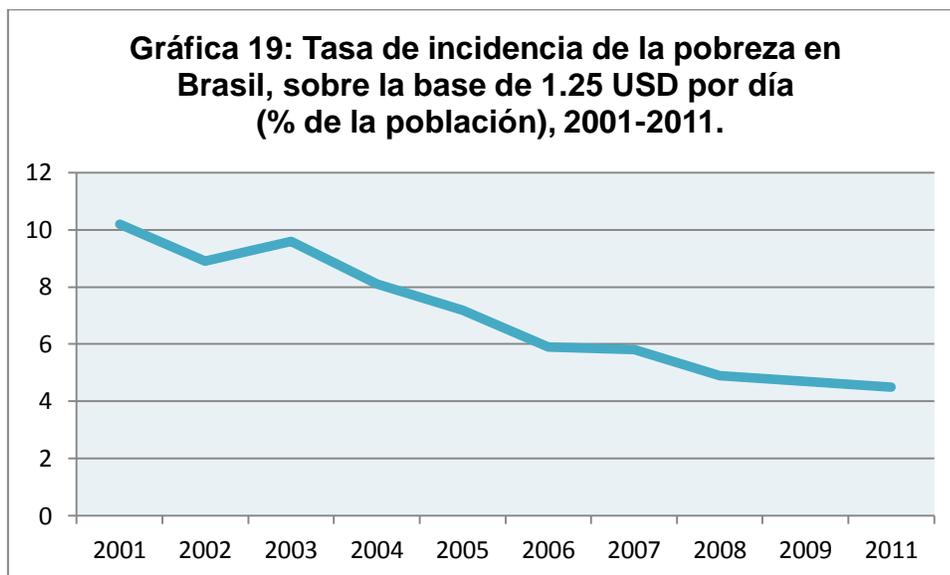
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Interamericano de Desarrollo (2015).

De acuerdo a la gráfica 18, para el año 2001 la tasa de pobreza en Brasil basada en líneas de pobreza nacional era del 35.1% y para el año 2013 el valor fue de 15.1%, se observa que el país ha reducido su pobreza significativamente, sin embargo, como ya se mencionó, la tasa de reducción de la pobreza aún no es suficiente para las aspiraciones del país.

Otro dato alarmante de la pobreza en Brasil hace referencia a la alimentación que de acuerdo al Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (2006), en 2004 más de 72 millones de personas se encontraban en situación de inseguridad en esta materia, es decir, no tenían garantizado el acceso a comida en la cantidad, calidad y regularidad suficiente. Cerca de 14 millones de personas pasan hambre en este país, siendo los niños, afro-descendientes y personas de la zona norte y nordeste los que más sufren esta carencia (Montero, 2013).

Continuando con el indicador del Banco Mundial, el cual establece que las personas que de acuerdo a la PPA viven al día con 1.25 USD son consideradas como pobres, en

la gráfica siguiente se muestra el comportamiento en Brasil de este indicador para el periodo 2001- 2011.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

En la gráfica 19 podemos observar que el valor de la tasa de incidencia de la pobreza en Brasil para el año 2001 era de 10.2%, para el año 2002 disminuyó a 8.9%, sin embargo, para el año siguiente alcanza un valor de 9.6%. A partir de 2004 el valor en el indicador disminuye hasta alcanzar para el año 2011 un valor del 4.5%, que si bien es cierto que disminuyó en más del 50% respecto a 2001, la tasa sigue siendo aún muy elevada para un país que aspira a formar parte de las potencias mundiales en los próximos años.

La pobreza como fenómeno multidimensional combina varios factores: la educación, la capacitación, la salud, la alimentación, la vivienda, la justicia, los servicios, etc. Las soluciones propuestas para erradicar la pobreza deben ser integradas tanto a nivel de objetivos como de implementación que le permita a las personas ser los protagonistas de su desarrollo (Montero, 2013).

2.2.5 Desigualdad en Brasil.

Brasil es uno de los principales países emergentes y está posicionado como una potencia económica en el mundo, en materia de desigualdad, en los últimos años, ha mostrado una mejora la cual se debe a la consolidación democrática, a la estabilidad y crecimiento económico y a programas sociales destinados a la reducción de la pobreza (Ferreira y Martins, 2014).

La comunidad internacional durante mucho tiempo ha hecho elogios a los cambios presentados en el país desde el gobierno de Lula da Silva, donde se introdujeron reformas sociales tales como una educación primaria para todos, un sistema de pensiones y la fijación de un salario mínimo(de Freitas et al., 2012).

Sin embargo, el crecimiento económico de muchas economías emergentes esconde la realidad que vive su población, pues como ya se mencionó a lo largo del trabajo, el avance económico no mejora de forma automática la calidad de vida de las personas, tampoco disminuye la situación de pobreza.

De acuerdo a un estudio de Oxfam (2012), Brasil es el segundo país más desigual del G-20 y de acuerdo a de Freitas et al. (2012), es uno de los 10 países más desiguales a nivel mundial. Existen grandes contrastes pues en los últimos años ha sido el centro de atención para las inversiones europeas y ha presentado tasas de crecimiento favorables, sin embargo, tiene a 11.6 millones de personas viviendo en favelas, es decir, el 6% de su población, además 16 millones que equivale al 21.4% de su población está por debajo de la línea de pobreza que establece el Banco Mundial.

De acuerdo al IBGE (Instituto Brasileiro de Geografía e Estadística, 2012) en el año 2011 el 10% de la población más rica poseía el 44.5% de los ingresos nacionales, y el 10% de la población más pobre contaba con sólo el 1.1%.

Entre 1999 y el año 2008, en Brasil se pusieron en marcha un conjunto de iniciativas destinadas a la eliminación de la desigualdad que combinadas con un entorno macroeconómico sano, tuvieron un impacto positivo sobre la desigualdad. Entre las medidas tomadas destacan los continuos aumentos al salario mínimo y la

implementación del programa Bolsa Familia de transferencias condicionadas (Ferreira y Martins, 2014).

Para el caso Brasil, los salarios no sólo afectan positivamente a los trabajadores, también abarca el entorno en el que ellos se desenvuelven tanto en el sector formal o informal, el aumento en los salarios también influye en las prestaciones de jubilación y los seguros de desempleo.

Si bien es cierto que la desigualdad ha reducido gracias al aumento del salario, también es cierto que el desempleo sigue siendo un problema para la nación, problema que agrava la desigualdad. Es necesario que el país elabore políticas más eficaces para la eliminación del desempleo.

Brasil cada año invierte más para combatir la desigualdad, sin embargo, como en muchos países, la corrupción existente entre el sector político no permite tener avances significativos pues los recursos no llegan a las familias pobres. Además, los programas de transferencias de ingresos, mejoran la calidad de vida en un momento y bajo condiciones determinadas, pero no lo hacen a lo largo del tiempo.

Generalmente en una nación con un amplio territorio, resulta difícil el control y medición de la desigualdad, para Brasil las cifras de desigualdad no son las mismas en todo su territorio. La parte Sur presenta menor desigualdad en ingreso y mejores indicadores de desarrollo, por otra parte, la parte Nordeste registra mayores valores de desigualdad (Ferreira y Martins, 2014).

El párrafo anterior nos habla de una desigualdad en la reducción de la desigualdad, es decir, la desigualdad ha disminuido más en las zonas más ricas de Brasil. Adicional a lo anterior, en las zonas más pobres existen mayores casos de violencia y criminalidad.

La desigualdad en Brasil es distinta entre las zonas urbanas y rurales, pero también depende de los grupos sociales y de género, raza y color de piel. La desigualdad racial es un problema que se ha acrecentado en los últimos años. De hecho para el año 2010 3 de cada 10 del 20% más pobre eran de raza blanca y 7 de cada 10 del 20% más rico también lo eran. Los afrobrasileños que representan el 50.7% de la población cuentan con menos oportunidades, ocupan peores trabajos y viven en regiones marginadas.

Entre los quilombolas que son descendientes de esclavos, la proporción de niños desnutridos es de 76.1% (de Freitas et al., 2012).

En Brasil aún se vive una desigualdad de género muy marcada, si bien es cierto que la mayoría de las mujeres trabajan, un 14% lo hace como empleadas domésticas y el resto se centran en actividades “típicamente femeninas” y cuando desempeñan los mismos trabajos que los hombres, los salarios son más bajos (de Freitas et al., 2012).

Las desigualdades de género y de ingresos, no son las únicas, también existen desigualdades en acceso a servicios como la sanidad y la educación, lo que impacta directamente en la alfabetización y la esperanza de vida. Un dato alarmante es que para 2009 tres de cada cuatro niños, del 20% más pobre, no terminó la educación primaria y sólo 1 de cada 200, del mismo sector, terminó la educación superior.

En Brasil como en gran parte del mundo, las políticas y leyes protegen a los más ricos, los pobres gastan casi la mitad de sus ingresos en el pago de impuestos y los ricos gastan una cuarta parte, además la evasión fiscal crea pérdidas de hasta el 9% del PIB, dinero que hace falta para financiar servicios públicos (de Freitas et al., 2012).

La gráfica 20, muestra el comportamiento del Coeficiente de Gini, indicador que mide la desigualdad en la distribución del ingreso nacional, para Brasil durante el periodo 2001-2013.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEDLAS and the world bank (2015).

En la gráfica 20, podemos observar como en Brasil el valor del Coeficiente de Gini ha mantenido un comportamiento decreciente, para el año 2001 era de 0.587 y para el final del periodo, 2013, era de 0.522. Los resultados indican que el trabajo que Brasil hace para reducir la desigualdad en su nación es bueno, pero aún no son suficientes.

Un factor que posiblemente ayuda a la reducción de la desigualdad en Brasil es la apertura comercial que ha tenido en los últimos años, es un país exportador intensivo en mano de obra, ha logrado la armonización fiscal, el desarrollo financiero y un progreso tecnológico, brindando cada día más y mejores herramientas para el beneficio de su población, sin embargo, aún no es suficiente.

Brasil debe buscar una combinación de la apertura comercial, el desarrollo tecnológico y financiero, reducción del desempleo, implementación de políticas sociales que lleguen a los más pobres y mecanismos para restringir la corrupción, de esta manera se logrará una reducción real de la desigualdad (Ferreira y Martins, 2014).

CAPÍTULO III:

**“ANÁLISIS COMPARATIVO DEL IDH EN
MÉXICO Y BRASIL, 2000-2013.”**

CAPÍTULO III: ANÁLISIS COMPARATIVO DEL IDH EN MÉXICO Y BRASIL, 2000-2013.

El capítulo III está dividido en tres partes, en la primera se abordarán algunos datos geográficos, demográficos y económicos de ambos países para tener un panorama general actual. Del mismo modo, se tomarán los elementos PIB y PIB per cápita de ambas naciones así como sus tasas de crecimiento para conocer la brecha económica existente entre ambas. Posteriormente, se hará un comparativo del IDH y de cada uno de sus elementos destacando algunos datos que puedan explicar el comportamiento que se presenta en los dos países. Finalmente, se darán a conocer algunos indicadores relacionados con la educación, ingreso y salud de los países, los cuales servirán para conocer la situación actual en las tres dimensiones del IDH, como elemento complementario se hará una breve comparación del IPM y IDH-D que México y Brasil presentan en sus economías mencionando el impacto que las dos variables generan.

3.1 Brecha económica entre México y Brasil.

3.1.1 Caracterización de México.

El nombre oficial de México es Estados Unidos Mexicanos, ubicado en el continente americano con una superficie total de 1, 964,375 km². Limita al norte con Estados Unidos, al sur con Guatemala y Belice, al este con el Golfo de México y el mar Caribe, y al oeste con el Océano Pacífico. Está dividido en 32 entidades federativas (Capital: México, Distrito Federal).

De acuerdo al INEGI (2010), la población total en 2010 era de 112, 336,538 personas³⁰, siendo 54, 855,231 hombres y 57, 481,307 mujeres. La tasa de crecimiento anual de la población para el periodo de 2005 a 2010 es de 1.8%. La Población Económicamente Activa (PEA) en 2014 equivale al 60.4%. La lengua oficial es el español y la moneda es el Peso mexicano.

³⁰ De acuerdo al Banco Mundial (2015), la población de México para el 2013 era de 122, 332,399 personas.

Los principales recursos naturales del país son el petróleo, la plata, el cobre, el oro, el plomo, el zinc, el gas natural y la madera.

El destino de las exportaciones es Estados Unidos, país al cual se envían el 79.87% del total, seguido por Canadá con 3.03%, China con 1.38%, España con 1.24%, Brasil con 1.17% y algunos países como Colombia, Alemania, Japón, Suiza, Países Bajos, entre otros, reciben el resto de las exportaciones mexicanas (INEGI, 2012).

Como fuentes de importación Estados Unidos vuelve a ser el principal socio con 48.19%, seguido de China con 17.01%, Japón con 4.4%, Alemania con 3.75%, Corea del Sur con 3.35%, el resto de las importaciones provienen de Canadá, Malasia, Taiwán, Italia, Tailandia, entre otros (INEGI, 2012).

De acuerdo a la Secretaría de Economía (2015), México cuenta con 11 Tratados de Libre Comercio (TLC) con 46 países, 33 Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (APPRI) y 9 acuerdos de Alcance limitado (Acuerdos de Complementación Económica y Acuerdos de Alcance Parcial) en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).

Además el país apoya su participación en los mercados globales participando activamente en organizaciones como la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Organización para la Cooperación y Desarrollo (OCDE), el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) y la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).

Adicional a lo anterior, México forma parte de distintos organismos e instituciones internacionales como son: la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), la Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), entre otros.

3.1.2 Caracterización de Brasil

El nombre oficial de Brasil es República Federativa de Brasil, está ubicado en el continente americano con una superficie total de 8, 511,965 km². Limita al norte con Venezuela, Colombia, Guyana, Surinam y la Guyana Francesa; al oeste limita con Perú y Bolivia; al sur limita con Paraguay, Argentina y Uruguay; y al este con el Océano Atlántico.

De acuerdo a Banco Mundial (2015), la población de Brasil para el año 2013 era de 200, 361,925 personas, con una tasa anual de crecimiento de la población de 0.839% para el periodo 2010-2015. La lengua oficial es el portugués y su moneda es el Real.

Los principales recursos naturales con los que cuenta Brasil son el hierro, el manganeso, la bauxita, el níquel, el uranio, piedras preciosas, el petróleo, la madera y el aluminio.

De acuerdo al MDICE (Ministerio de Desarrollo, Industria e Comercio Exterior, 2015) los principales productos que exporta son la soja y derivados, minerales, petróleo y combustibles, material para transporte y carnes. Los principales productos de importación involucran a los combustibles y lubricantes, equipamientos mecánicos, equipamientos eléctricos y electrónicos, automóviles y partes y químicos orgánicos e inorgánicos.

Según el MDICE (2015), durante el primer semestre de 2014 las exportaciones se destinaron principalmente a China con 21.6%, Estados Unidos con 11.5%, Argentina con 6.7%, Países Bajos con 6.3%, Japón con 3% y el restante a otros países en el mundo. Los principales proveedores para el mismo periodo fueron China con 16.3%, Estados Unidos con 15.5%, Argentina con 6.2%, Alemania con 6.2% y Corea del Sur con 4%, el resto de las importaciones provienen de otras partes del mundo.

Brasil cuenta con 8 tratados de libre comercio, siendo el Mercosur el más importante, los tratados involucran a Chile, Perú, México, India, Egipto, Israel y la Unión Europea. Brasil pertenece a la Comunidad Andina, a la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), a la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), al Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), al Foro de Cooperación Brasil- Asia, a

la OCDE, a los países BRICS, a la ONU, al Fondo Monetario Internacional, a la Organización Mundial de Comercio, al Banco Mundial, a la Conferencia sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), entre otros.

3.1.3 México y Brasil como potencias latinas.

En América Latina durante décadas, las economías mexicana y brasileña han sido consideradas como líderes, este liderazgo incluye el tamaño de las economías, la producción, políticas económicas y sociales de desarrollo, así como el impacto e influencia que ambos países tienen sobre el resto en la región. Es importante señalar que en los últimos años la concentración de México en los mercados del Norte, lo han hecho acreedor a críticas y ha perdido influencia sobre sus vecinos del Sur.

Los dos países tienen aspectos positivos y negativos, por una parte tenemos a Brasil que con su reforma energética durante la década pasada se convirtió en el centro de atracción de las inversiones, sin embargo, a la fecha podemos ver cómo las tasas de crecimiento ya no son las que tenía antes, ahora se ve envuelto en una recesión en donde además existe corrupción y malos servicios. Por otra parte, México se ha visto en la última década como un país violento en el cual pese a su estabilidad macroeconómica, no se ven resultados positivos en la calidad de vida de su población.

Brasil comienza a sufrir las consecuencias de ser considerada como una de las mayores economías mundiales, la entrada de capital origina que su moneda se aprecie, lo anterior permite que el PIB sea mayor al ser transformado en USD, es decir, la economía brasileña parece más rica de lo que realmente es. De acuerdo a datos de la CEPAL (2010), Brasil es uno de los gobiernos más caros, tiene 39 Secretarías de gobierno con numerosos burócratas de alto nivel, su gasto público es de 43.5% del PIB, es superior a todos los países latinos y a los países del G7.

México en los últimos años ha sido un país estable, con poca inflación y con finanzas públicas balanceadas, después de 2012 teniendo en puerta las reformas estructurales del país, los inversionistas comenzaron a notar nuevamente a México, el cual dejó de estar bajo la sombra de Brasil en América Latina. México necesita invertir en

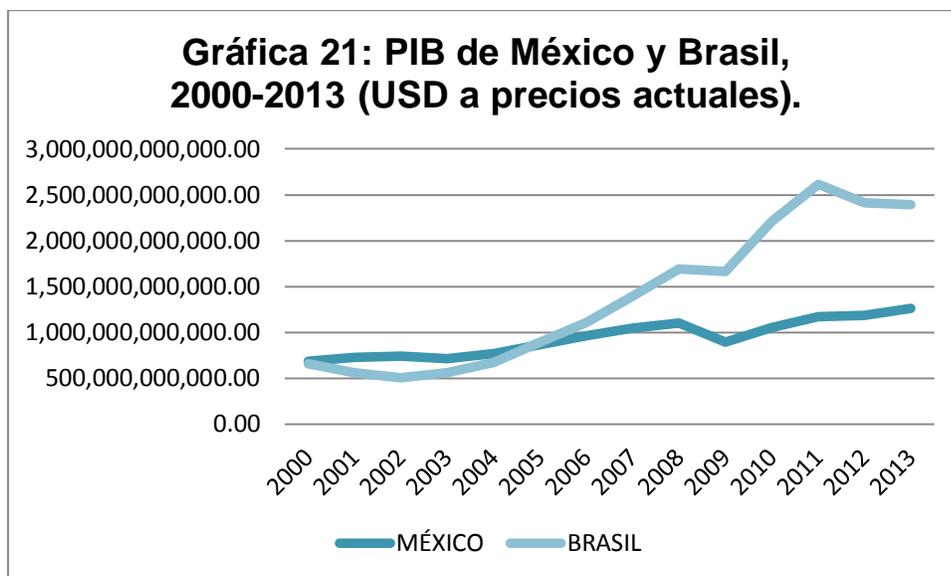
infraestructura, educación, mejorar su sistema de recaudación y hacer eficiente el uso de sus recursos públicos, nuestro país ya no figura como principal destino turístico en el mundo, lo anterior es debido a la violencia.

México es el séptimo productor de petróleo y Brasil es el noveno, además comparten el problema de la pobreza y desigualdad, en el primero hay más pobreza pero el segundo es más desigual, ambos países han sobresalido por sus tasas de crecimiento, por tal razón, los niveles que se presentan en ambos rubros no son congruentes con su crecimiento económico. Ambos países han apostado a la industria automotriz aunque con políticas distintas, la apertura total de México hizo una industria cada vez más competitiva y la protección a la industria en Brasil la hace menos eficiente. La educación en los dos países se encuentra en parámetros similares, es decir, es deficiente para ambos.

Las dos economías en cuestión aprenden una de la otra, México ha recibido mucha inversión pero no ha permitido una apreciación de su moneda, evitando así la problemática brasileña. Brasil aprendió de México que un buen programa de transferencias podía disminuir la pobreza, por eso creó Bolsa Familia basado en el Programa Oportunidades.

De acuerdo a datos del Banco Mundial en el año 2000, México era la potencia mundial número 10, según su Producto Interno Bruto (PIB), por su parte Brasil se ubicaba un peldaño más arriba convirtiéndose en la potencia mundial número 9. La economía brasileña durante el periodo 2000-2013 ha presentado avances significativos que para el año 2013 la llevan a posicionarse como la economía número 7 a nivel mundial. México por su parte, pese a que ha tenido un buen desempeño, no ha logrado escalar en el ranking mundial y para el año 2013 se ubicó en la posición 15.

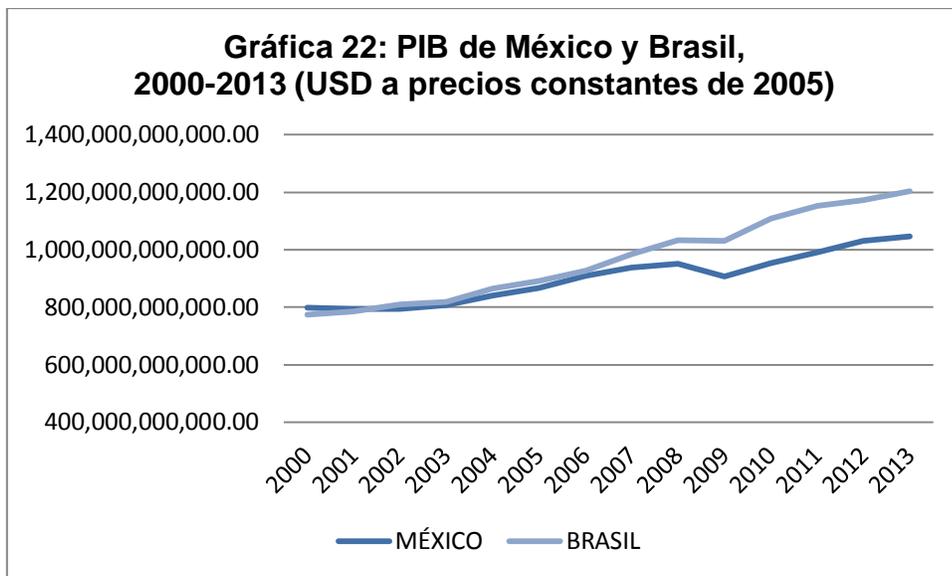
En la gráfica 21, se puede observar el comportamiento que ha tenido el PIB para cada uno de los países en cuestión y para el periodo de tiempo que comprende el estudio.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2015).

La gráfica 21, muestra para México un comportamiento ascendente en el indicador, presentando en el año 2009 un decrecimiento debido a la crisis financiera internacional en la que se vio gravemente afectado, sin embargo, a partir de 2010 debido a la recuperación de Estados Unidos y a la gran dependencia de ese país, la economía logró recuperarse y mostró nuevamente una tasa de crecimiento positiva. Por otra parte, se observa que hasta 2004 la economía mexicana era superior a la brasileña, sin embargo, las políticas emprendidas por Lula da Silva en 2002 ya estaban dando frutos, por lo que Brasil, desde ese año, presentó un crecimiento sorprendente teniendo, al igual que México, una caída en el 2009 debido a la crisis internacional, la caída mostrada por la economía brasileña no fue tan grave como la mexicana y, gracias al dinamismo de la economía, mostró una rápida recuperación, logrando crecimiento para los dos años siguientes, durante 2012 y 2013 muestra un pequeño decrecimiento, originado posiblemente por la reducción en la demanda de materias primas de su principal comprador: China, además de que la crisis en Europa originó una contracción de las exportaciones a esa zona.

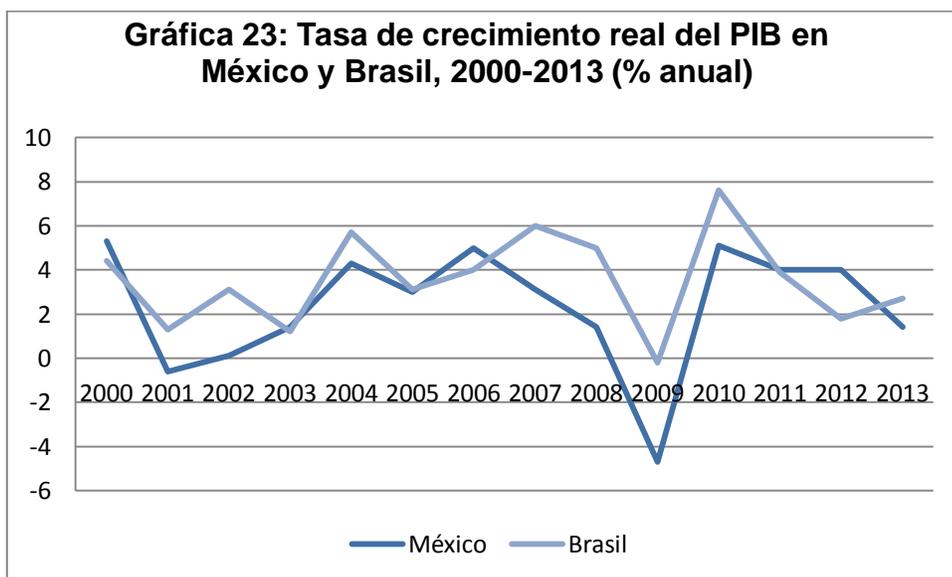
Por otra parte en la gráfica 22, se muestra el PIB real para ambas economías para el periodo 2000- 2013.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2015).

En la gráfica 22, se observa el comportamiento ascendente del indicador para los dos países, podemos observar como en términos reales la economía de Brasil superó a la mexicana a partir de 2002, adicional a lo anterior, pese a que al final del periodo Brasil continúa por encima de México, la diferencia en el PIB real no es tan grande como se estableció en la gráfica 21.

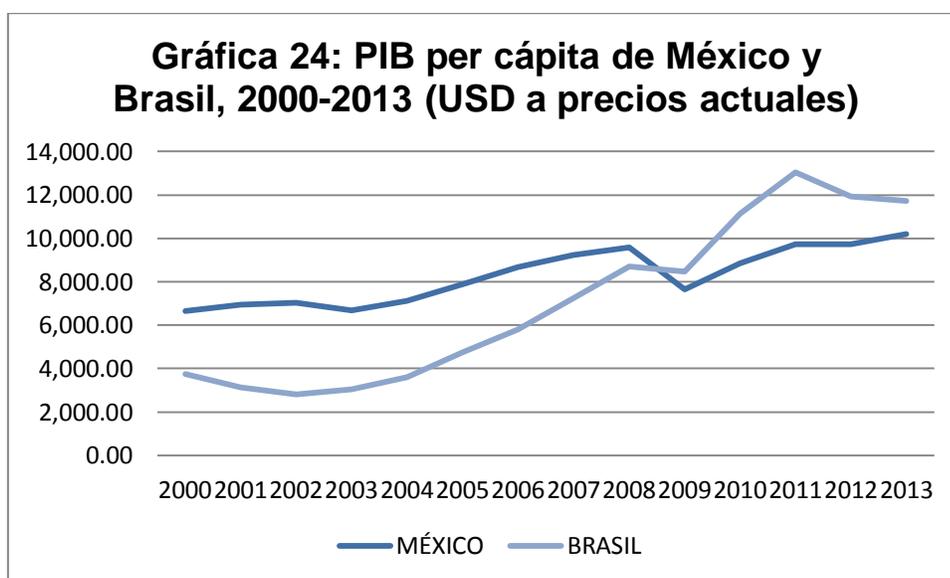
En la gráfica 23 se muestran las tasas de crecimiento real del PIB que cada uno de los países ha tenido durante el periodo de estudio:



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de Mundial (2015).

La gráfica 23 muestra que, durante el periodo de 2000 a 2008, la economía brasileña presentó mayores tasas de crecimiento económico que la economía mexicana, en el año 2009 debido a la crisis financiera internacional la economía mexicana decreció en 4.7%, mientras que la brasileña decreció 0.2%, para 2010 ambas economías presentan valores positivos de crecimiento, siendo 7.6% para Brasil y 5.1% para México. Durante 2011 y 2012 la economía mexicana creció a tasas más altas, y en 2013 la economía brasileña presentó un crecimiento de 2.7 %y México 1.4%.

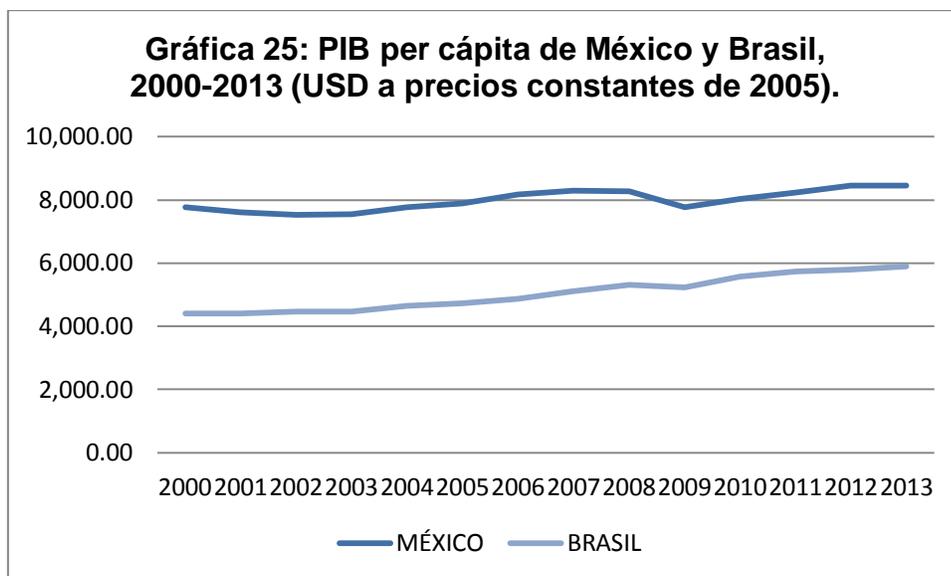
Otro indicador que nos ayudará a entender el crecimiento de las economías brasileña y mexicana es el PIB per cápita, el cual se muestra en la gráfica 24.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de Mundial (2015).

La gráfica 24, muestra un comportamiento ascendente del indicador para ambas economías, únicamente en el año 2009 presentan un decrecimiento. De 2000 a 2008 México tenía un PIB per cápita superior al brasileño, a partir de 2009 Brasil supera a México, pero a partir de 2012 Brasil presenta un decrecimiento en el indicador.

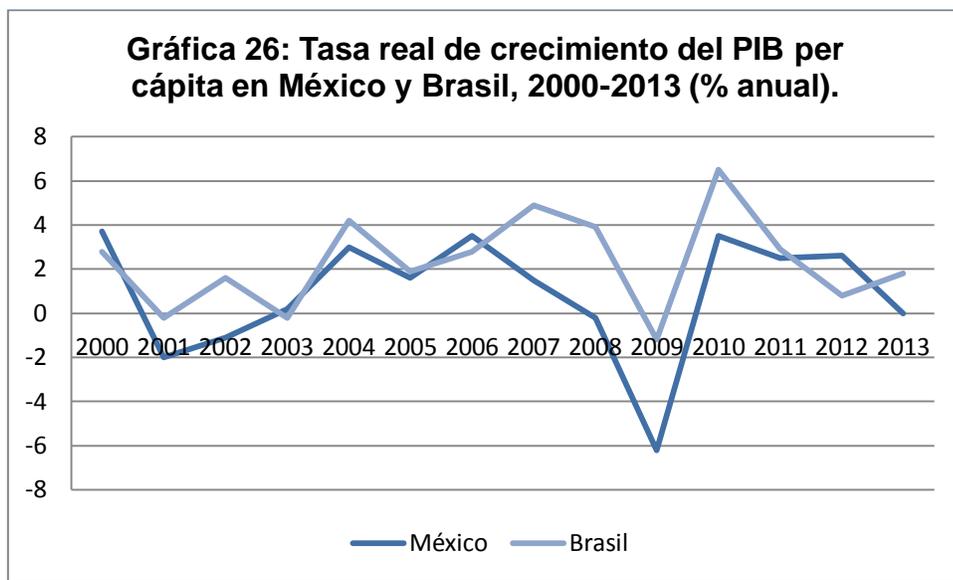
Por otra parte, en la gráfica 25 se muestra el comportamiento del PIB per cápita para ambas economías en USD a precios constantes de 2005, los datos son considerados para el periodo de estudio.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015)

En general, se muestra un comportamiento ascendente para los dos países siendo los valores para México y Brasil en 2013 de 8,450 USD y 5,896 USD, respectivamente. En la gráfica 25 también podemos observar como en términos reales, durante todo el periodo de estudio, la economía brasileña pese a las altas tasas de crecimiento que ha presentado, no ha podido superar a México en cuanto al PIB per cápita. Es cierto que este indicador depende del tamaño de la población, que en Brasil es casi dos veces a la población mexicana, sin embargo, Brasil ha logrado tasas de crecimiento de casi el doble a las tasas de crecimiento mostradas por México. Lo anterior significa que en términos reales el ingreso de la población en México es mayor al de la población de Brasil.

La gráfica 26 muestra las tasas de crecimiento reales del indicador PIB per cápita para ambas economías durante el periodo 2000-2013.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de Mundial (2015).

La gráfica 26, muestra que México tuvo tasas negativas de crecimiento para los años 2001, 2002, 2008 y 2009, siendo en el último año su peor caída con un valor negativo de 6.2%. Por otra parte, la gráfica también muestra para Brasil tasas negativas en los años 2001, 2003 y 2009, siendo de 1.2% su mayor decrecimiento. Brasil ha presentado de forma general durante todo el periodo tasas mayores de crecimiento.

3.2 Comparativo del IDH en México y Brasil.

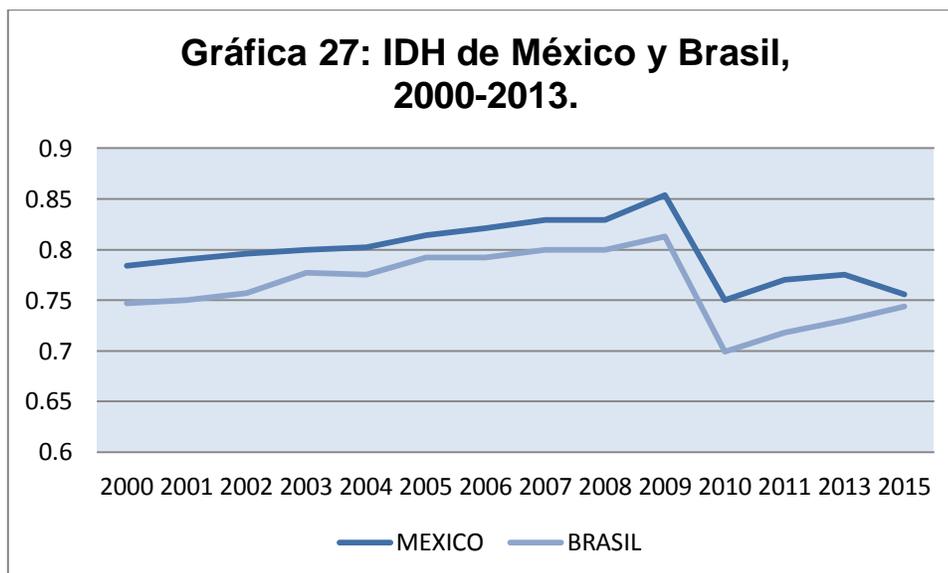
En el apartado anterior pudimos notar que la economía brasileña durante el periodo de estudio mostró ser superior a la mexicana, sus tasas de crecimiento económico son superiores además de que su PIB es casi dos veces mayor al de México. Sin embargo, el hecho de ser la séptima potencia a nivel mundial³¹ no se ve reflejado en su desarrollo humano.

Si bien es cierto que tanto México como Brasil forman parte del grupo de países con alto desarrollo humano, también es cierto que el valor que el segundo país ha obtenido en cuanto al IDH no corresponde a una economía tan bien posicionada en el entorno internacional. Lo anterior es aún más notorio cuando la economía número 15 a nivel

³¹ De acuerdo al ranking de Banco Mundial en 2013.

mundial, ocupó la posición 61 del ranking de desarrollo humano y Brasil obtuvo la 85 en el año 2013.

La gráfica 27 muestra el comportamiento del IDH en México y Brasil durante el período 2000-2013.

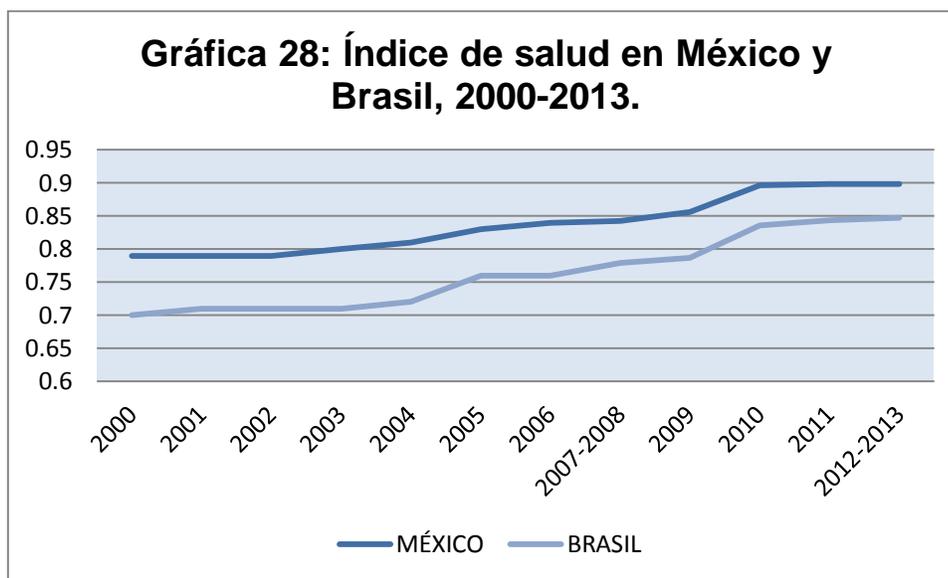


Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

En la gráfica 27, podemos observar que durante todo el periodo de estudio el valor del IDH es mayor para México. Para el año 2000 el valor para Brasil fue de 0.747 colocándose en la posición número 74, para México fue de 0.784 en el lugar 55, el IDH para ambos países ha mostrado un comportamiento ascendente, excepto en 2010 cuando se introdujo la nueva metodología. Para final del periodo el valor del IDH para México fue de 0.775 y para Brasil de 0.730.

México y Brasil son dos países que presentan tanto similitudes como diferencias, pero que como ya se mencionó anteriormente, comparten el problema de la pobreza y desigualdad, ambos elementos afectan directamente en el desarrollo humano, si hay pobreza y desigualdad, se traducirá inevitablemente en una mala alimentación que provoca enfermedades y disminuye la esperanza de vida, por otra parte, sin educación no hay avance social, no se puede aspirar a mejores empleos ni mejores salarios, se crea un círculo vicioso que es posible romper con el correcto trabajo y atención del gobierno a los principales problemas de la sociedad.

Para lograr un mayor entendimiento del comportamiento del IDH para ambos países durante el periodo de estudio, es de vital importancia analizar el comportamiento de los índices de cada uno de los elementos que integran el IDH, por tal razón a continuación se presentan gráficamente los índices para cada uno de los elementos de manera individual.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

El índice de salud para ambos países muestra un comportamiento ascendente durante todo el periodo, para México el valor del índice en el año 2000 fue de 0.79 y para el año 2013 fue de 0.898. Por su parte Brasil para el año 2000 tenía un valor de 0.70 y en 2013 fue de 0.847. El valor del índice de salud durante todo el periodo ha sido superior para México.

Brasil ha logrado mejoras en la salud de su población que se ven reflejadas en el indicador esperanza de vida, el Sistema Único de Salud (SUS) junto con el sector privado garantizan el acceso a atención médica del 100% de la población, el primero cubre el 75% y el segundo el 25% de la población restante. Los principales problemas en salud que sufre Brasil son la mortalidad infantil, mortalidad materna, así como muerte principalmente de mujeres por problemas en el sistema circulatorio, diabetes, enfermedades respiratorias y neoplasias, para el caso de los hombres los problemas que causan muerte son agresiones y accidentes de transporte.

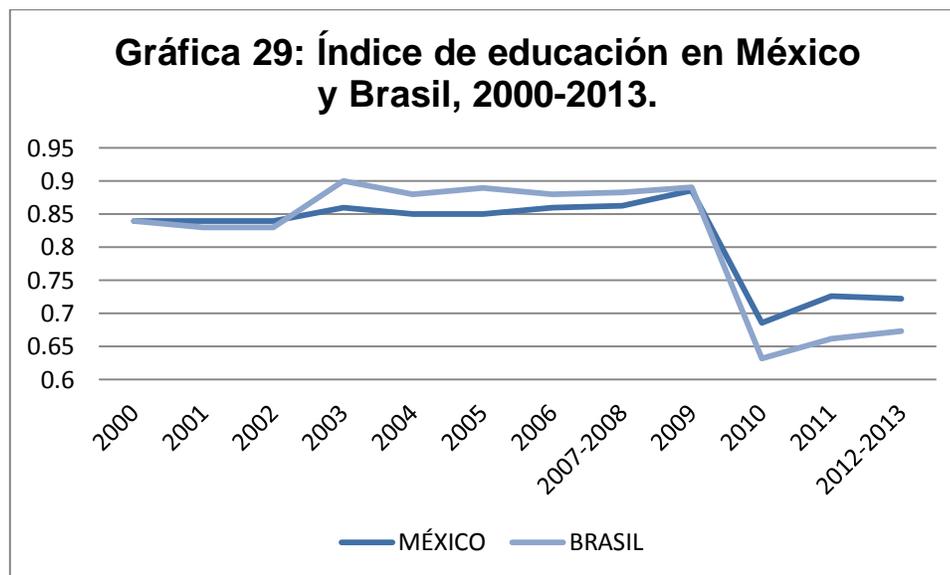
Al respecto Brasil en los últimos años ha mostrado una mejora en sus tasas de mortalidad infantil y materna que generan un incremento en la esperanza de vida, cada año el país procura destinar más recursos al sector salud y se puede decir que gran parte de los avances en esta materia se deben a los diferentes programas y acciones del gobierno, tales como el Pacto por la Salud en 2006 que buscó el fortalecimiento de la gestión del SUS en sus tres esferas de gobierno, la Unión, los Estados y los Municipios para cubrir las necesidades y demandas de salud de la población, y el Programa Más Salud: Derecho de Todos, creado en 2008 que buscaba la salud universal, igualitaria e integral, elevando la calidad y la eficiencia.

Por su parte, México ha realizado grandes esfuerzos por alcanzar la seguridad en materia de salud para toda su población, los resultados hasta el día de hoy son buenos, sin embargo, aún no son los que se quieren alcanzar. En el año 2000 la Encuesta Nacional de Salud (ENSA), encontró que 6 de cada diez mexicanos no contaban con protección en salud, situación que para el año 2012 cambió pues ya son sólo dos de cada 10 mexicanos (Gutiérrez y Hernández, 2013).

Las herramientas que ha utilizado México para lograr la salud universal, además de las instituciones encargadas de la salud, son el Sistema de Protección Social en Salud (SPSS) en 2003, y la implementación en 2007 del Seguro Popular destinado a la población que no forma parte de ningún sistema de protección médica, así como el Seguro Médico para una Nueva Generación que busca llegar a las personas que no forman parte del sistema de seguro social de trabajadores asalariados de la economía formal. Además el Programa Sectorial de Salud 2007-2012 buscó el acceso universal a servicios de salud, financiamiento equitativo a la atención médica así como el financiamiento a servicios de alta especialidad.

Los esfuerzos de ambas naciones se ven reflejados en el valor cada vez más alto del índice de salud, en donde los logros encaminados hacia el combate y prevención de enfermedades, así como mejoras en los sistemas y servicios de salud y la cobertura cada vez más amplia de seguridad en salud, se ven reflejados en una esperanza de vida mayor para los habitantes de cada nación.

La gráfica 29 que se presenta a continuación, muestra los índices alcanzados por los dos países en materia de educación.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2000-2013).

De manera general, las diferencias en cuanto al índice de educación en México y Brasil son mínimas durante el periodo de 2000 a 2009. A partir de 2010 con la introducción de la nueva metodología de cálculo las diferencias en este rubro son más notorias, siendo México el país más sobresaliente.

En México, la principal herramienta utilizada para combatir la pobreza es el Programa Oportunidades³², el programa está destinado a la reducción de la pobreza extrema asegurando la igualdad de oportunidades de las familias pobres en todo el país. El programa está basado en una transferencia económica a madres de familia y se busca garantizar alimentación, salud, educación, vivienda digna y un ambiente adecuado para el desarrollo.

Los programas sociales Liconsa y Diconsa ayudan a la alimentación de la población, el primero hace referencia a una empresa con participación estatal que industrializa leche a un precio subsidiado para niños menores de doce años de familias pobres; el segundo está catalogado como un sistema de abasto rural que llega a las zonas

³² Desde 1988 el Programa de desarrollo social ha cambiado de nombre y ha presentado pequeñas modificaciones, en 1988 era Solidaridad, en 1994 Progresas, en 2002 Oportunidades y desde 2014 se conoce como Prospera.

marginadas con productos básicos para la nutrición de las familias en forma económica, eficiente y oportuna.

Atendiendo al grave problema de desempleo en el país, México puso en marcha el Programa de Empleo Temporal (PET) el cual contribuye a elevar los ingresos de población afectada por emergencias, la participación en proyectos de beneficio familiar o comunitario permite a la población el acceso a apoyos económicos temporales.

Por otra parte, el Programa de Desarrollo de Zonas Prioritarias atiende los rezagos en infraestructura de zonas con alta marginación y carecía de servicios. El programa 3x1 se creó ante la necesidad de aprovechar los recursos de mexicanos que viven en el exterior y destinarlos a obras de impacto social que beneficien a sus comunidades de origen, por cada peso que aportan los migrantes, el gobierno Federal, estatal y municipal ponen 3 pesos.

Otros programas de desarrollo social en México, destinados al mejoramiento de la alimentación y salud, así como la generación de oportunidades a la población son: los Comedores Comunitarios, las Pensiones a adultos mayores, Atención a jornaleros agrícolas, apoyos a las instancias de mujeres, Opciones Productivas y Estancias Infantiles para apoyo a madres trabajadoras.

Por su parte Brasil ha implementado programas de combate a la pobreza que impactan en la educación y salud. El Programa de Aceleración y Crecimiento (PAC) en 2007, busca invertir en infraestructura en áreas de saneamiento, habitación, transporte, energía y recursos hídricos, estimulando los sectores productivos y crear beneficios sociales en todo el país, se invierte en obras que ayuden al combate de la desigualdad y mejoren la calidad de vida de los brasileños.

El Programa Bolsa Familia es reconocido a nivel mundial por su alta efectividad y por los recursos que se destinan al sistema de transferencias económicas para personas en situación de pobreza y pobreza extrema, el programa integra además “Fome Zero” (Hambre Zero) que asegura el derecho a la alimentación y promueve la nutrición. Las condiciones para recibir el programa son mantener al día la ficha de vacunación de niños y adolescentes de entre 6 y 15 años, así como estar matriculados y asistir a la escuela (Montero, 2013).

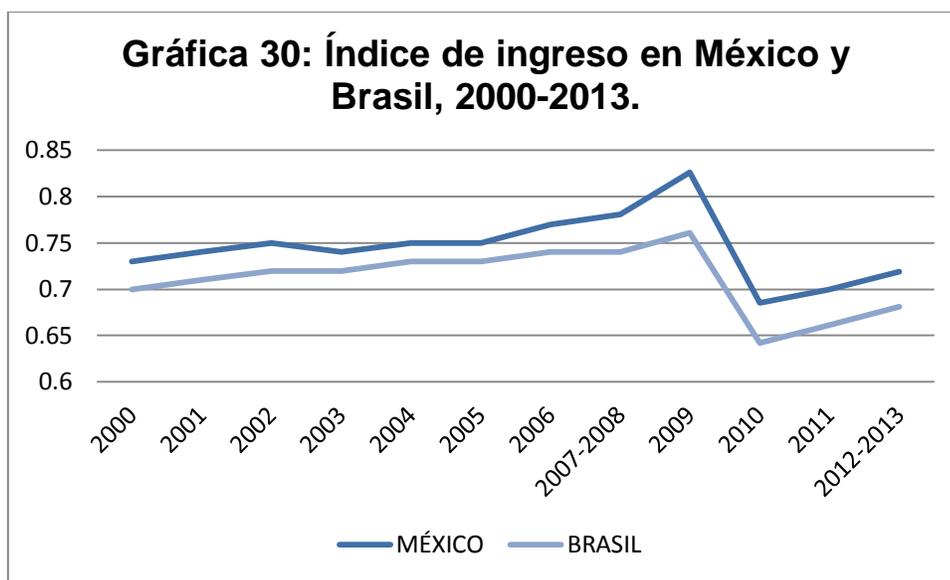
El programa “Minha Casa Minha Vida” es el principal programa de habitación del gobierno Federal creado en 2009, sus objetivos son la reactivación y estimulación económica para disminuir el déficit habitacional. El programa Brasil sin Miseria busca una transferencia de renta, acceso a servicios públicos y la inclusión productiva, además el programa busca reconocer el problema de pobreza existente, asumirlo e implementar una solución efectiva (Montero, 2013).

En el año 2004 como respuesta a la gran problemática de pobreza, se creó el Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre para coordinar las acciones de seguridad alimentaria y de nutrición, la asistencia social, transferencias de ingreso con condicionalidades y generación de oportunidades. El Programa de Atención Integral de las Familias ofrece asistencia a beneficiarios de programas de transferencias a través de Centros de Referencia de Asistencia Social.

El Programa Ingreso Ciudadano es una transferencia mensual de 60 reales mediante una tarjeta electrónica, es complementada por acciones socio-educativas y de generación de renta durante 12 meses, se debe probar la asistencia escolar de los hijos y mantener actualizado en documento de vacunación. El Programa Acción Joven está destinado a personas de 15 a 24 años que no hayan completado su escolaridad básica con prioridad a familias con renta mensual a dos salarios mínimos, la transferencia económica se complementa con acciones socio-educativas y cursos de formación profesional durante 12 meses, se debe comprobar la asistencia escolar de los jóvenes (CEPAL, 2006).

Los programas antes mencionados buscan tener un impacto en las tres áreas del desarrollo humano, es decir, buscan mejoras en alimentación y educación que en el largo plazo se traduzcan en mejoras en calidad de vida y acceso a un mejor empleo y mejor salario.

La gráfica 30 muestra el índice de ingreso para los casos mexicano y brasileño.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del PNUD (2000-2013).

Durante el periodo de estudio, ambos países han mostrado mejoras en su índice de ingreso, es importante señalar que hasta 2009 el indicador de ingreso hacía referencia al PIB per cápita de acuerdo a la PPA, sin embargo, a partir del 2010 se considera el INB per cápita como indicador y eso explica la caída mostrada en la gráfica anterior, de igual manera se puede observar que la diferencia en este índice es mínima durante todo el periodo.

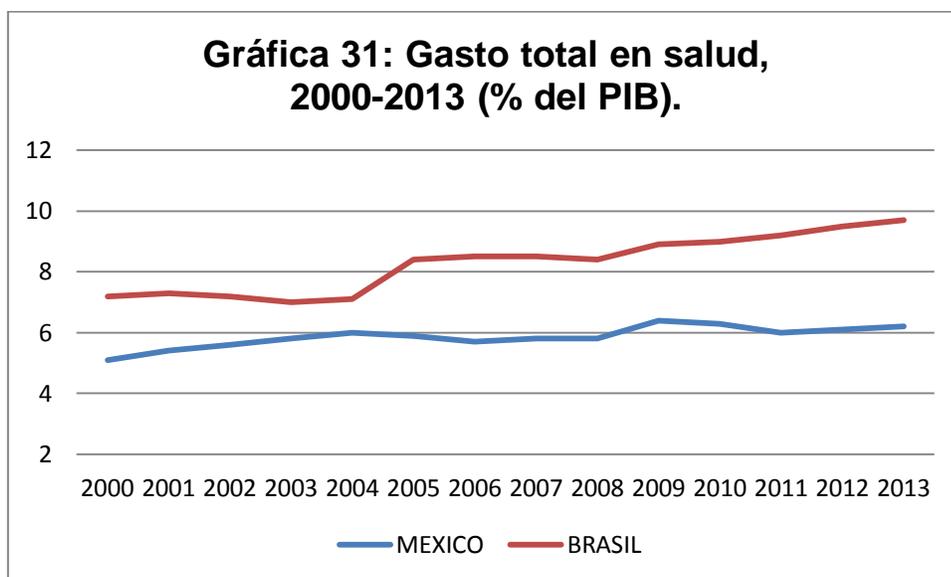
3.3 México y Brasil: ¿Ascenso en desarrollo humano?

En este apartado de la investigación se presentan algunos datos sobre desarrollo social en ambos países, tomando elementos que permitan tener un panorama general sobre la situación en salud, educación e ingreso de la población, que nos permitan una comparación entre los dos países y al mismo tiempo verificar si los indicadores sociales corresponden a los planteados por PNUD, es decir, si corresponden a países con alto desarrollo humano.

3.3.1 ¿Qué dicen los indicadores en México y Brasil?

El análisis comenzará con el indicador de salud, partiendo del hecho de que sin salud no hay vida, sin una buena salud no es posible tener un buen desempeño escolar o laboral, sin ella es más difícil desarrollarse plenamente en sociedad. Es de vital importancia conocer que tanto le importa la salud a los países de estudio, ese grado de importancia se ve reflejado en el gasto que se destina a mejorarla.

A continuación se muestra el gasto total en salud que los dos países hacen en sus respectivas naciones, es decir, los recursos destinados a alcanzar sus metas que en general son el acceso universal de la población a la asistencia médica, tratamiento y prevención de enfermedades, con lo que se busca mejorar el nivel de vida de la población.

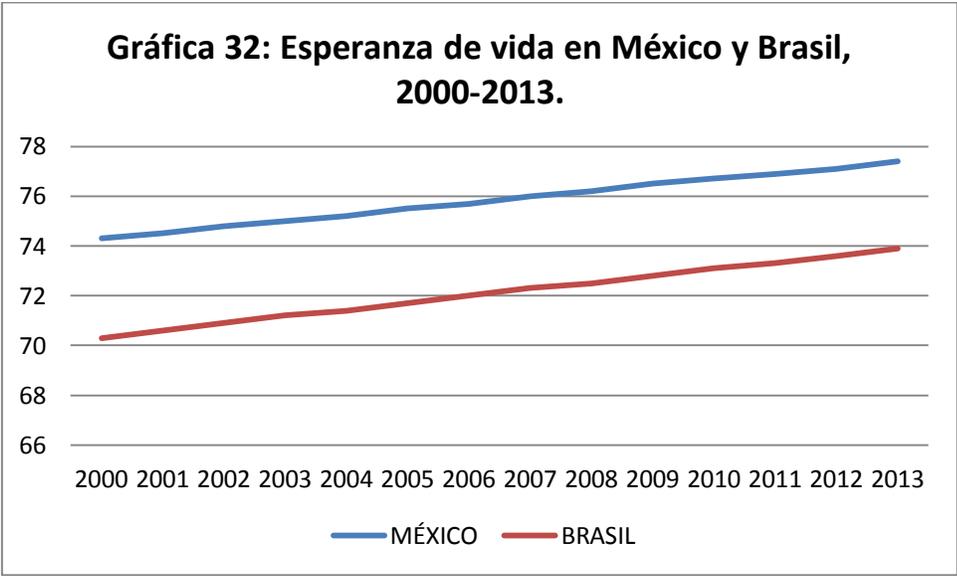


Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

Durante todo el periodo se observa que la economía brasileña invierte más en salud que la mexicana, en general las dos economías año con año destinan más recursos al sector salud, sin embargo, el incremento mostrado por México es menor al mostrado por Brasil. Para el año 2000 en Brasil el gasto en salud era de 7.2% del PIB y para 2013 fue de 9.7% del PIB, por su parte el gobierno mexicano en el año 2000 destinó 5.1% del PIB y en 2013 6.2%.

Lo anterior muestra una mayor preocupación por parte de Brasil por mejorar las condiciones de salud de su población, sin embargo, no ha alcanzado la esperanza de vida al nacer de los mexicanos. La esperanza de vida como indicador de salud muestra de manera conjunta los logros en nutrición que permite una mejor salud, logros en acceso a asistencia médica, involucra mejoras en tratamiento y prevención de enfermedades, es decir, el incremento de la esperanza de vida es un buen indicador de que las cosas en las naciones en materia de salud están mejorando.

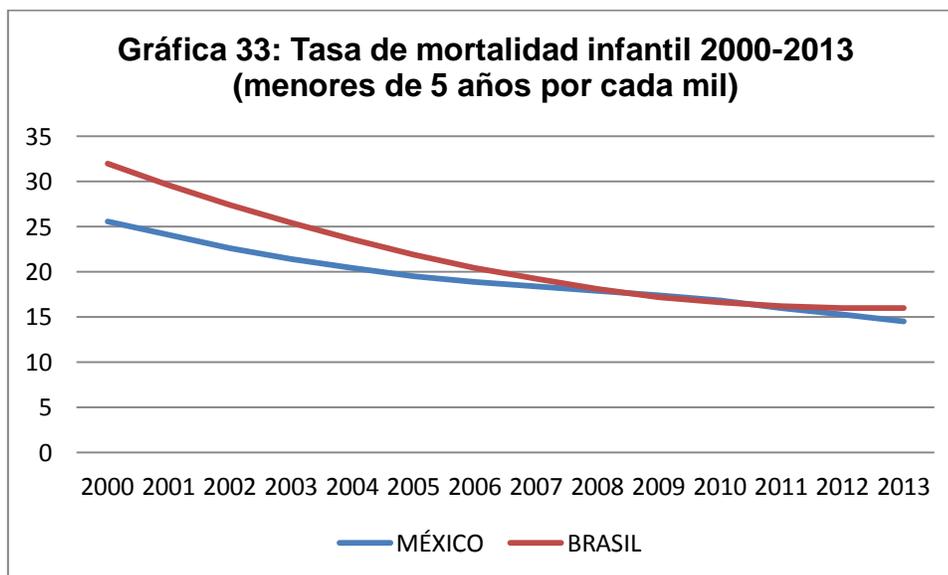
La evolución de la esperanza de vida en las dos naciones se puede apreciar en la gráfica 32, es importante señalar que la gráfica sobre los valores del indicador esperanza de vida mostrados en el capítulo II fueron tomados de PNUD y los que se muestran a continuación provienen de Banco Mundial, pese a que las diferencias a final del periodo son mínimas, al inicio del mismo se observan diferencias más marcadas sobre todo en Brasil. Lo que se pretende al hacer uso de una fuente diferente no es criticar la veracidad del indicador mostrado por PNUD, más bien, es contar con un elemento más de análisis y comparación.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

La esperanza de vida ha mostrado un claro crecimiento en las dos naciones, durante el periodo de estudio México logró incrementar en 3.1 años mientras que Brasil logró un incremento de 3.6 años. Al mismo tiempo se redujo la brecha entre ambas naciones, en 2000 la brecha era de 4 años y para 2013 fue de 3.5 años.

Otro aspecto importante a evaluar es la tasa de mortalidad infantil, haremos uso de la tasa que hace referencia a muertes de menores de 5 años por cada 1000 niños, esta tasa es la que se planteó en los objetivos del milenio el cual es reducir a dos terceras partes las muertes de niños. Este indicador se muestra a continuación:



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

La tasa de mortalidad infantil en menores de 5 años ha tenido cambios significativos durante el periodo de estudio, para México el valor disminuyó en 11.1 niños, para el año 2013 su valor fue de 14.4 niños, por otra parte Brasil logró reducir a la mitad su tasa de mortalidad, en el año 2000 era de 32 niños y para 2013 fue de 16 niños.

Los dos países han experimentado cambios y conseguido logros en materia de salud, pese a que México sigue estando por arriba de Brasil, este último muestra mejores resultados durante el periodo de estudio.

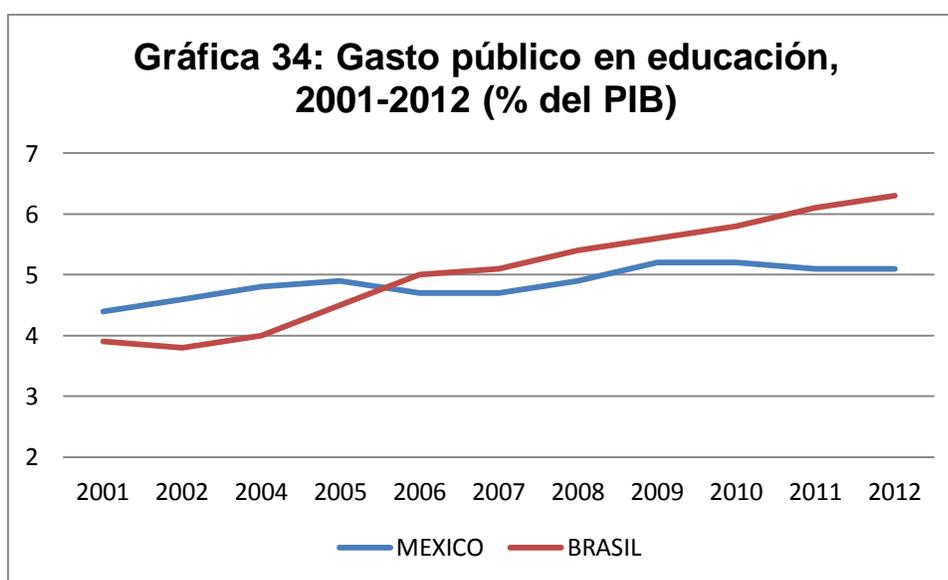
El segundo elemento a analizar es la educación, la cual en la actualidad es reconocida en la mayoría de las naciones como un derecho y los gobiernos se han esforzado por garantizarla, las naciones a nivel internacional han aceptado esta tarea al adoptar y ratificar convenciones internacionales³³, los gobiernos en la actualidad deben tener claro que la educación es la herramienta más eficaz para el desarrollo cultural,

³³ Declaración Universal de Derechos Humanos en 1948, Convención contra la Discriminación de la Enseñanza en 1960, Convención sobre los Derechos de los Niños en 1989, entre otras.

democrático, económico y humano. La educación contribuye en muchos aspectos de la vida de un país, ayuda a mejorar la salud, disminuye tasas de delincuencia, incrementa la productividad, en general mejora la vida en sociedad.

Con base en el párrafo anterior, la educación debe ser considerada como una inversión con rendimientos a largo plazo, la educación debe ser considerada como el motor de crecimiento de una nación.

Los gobiernos deben invertir cada vez más en educación, para analizar lo anterior, en la gráfica 34 se muestra el gasto público en educación de México y Brasil para el periodo 2001-2012.

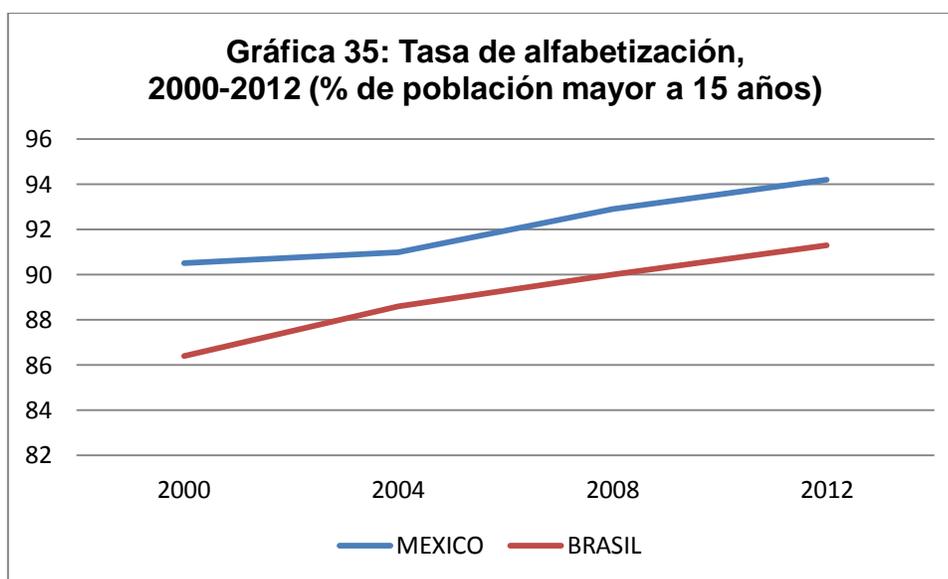


Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

En la gráfica 34, podemos observar que México de manera general destina cada vez más recursos a la educación, sin embargo, el crecimiento es muy poco, en el año 2001 invertía 4.4% del PIB y para 2011 5.1% del PIB, en 10 años el gasto en educación incrementó en 13.7%, por su parte Brasil en el año 2001 gastó 3.9% del PIB y para 2012 6.3% del PIB, es decir, en 11 años incrementó su gasto educativo en 38%. México está trabajando correctamente pero no ha entendido la importancia de mejorar la educación en el país, no de la forma en que Brasil lo ha hecho.

Por otra parte, la alfabetización es reconocida por la UNESCO como un derecho fundamental pues constituye la base del aprendizaje. Este indicador involucra a todas

aquellas personas que cuentan con la capacidad de leer y escribir y que lo usan para comunicarse e intercambiar conocimientos. El analfabetismo es un factor de rezago social que conduce a la exclusión y la violencia, por tal razón las naciones mediante programas sociales buscan alfabetizar a la población, especialmente a mayores de 15 años. Por tal razón la alfabetización se convierte en un indicador fundamental para la evaluación de la educación en las naciones, la tasa de alfabetización se plasma en el gráfico 35.



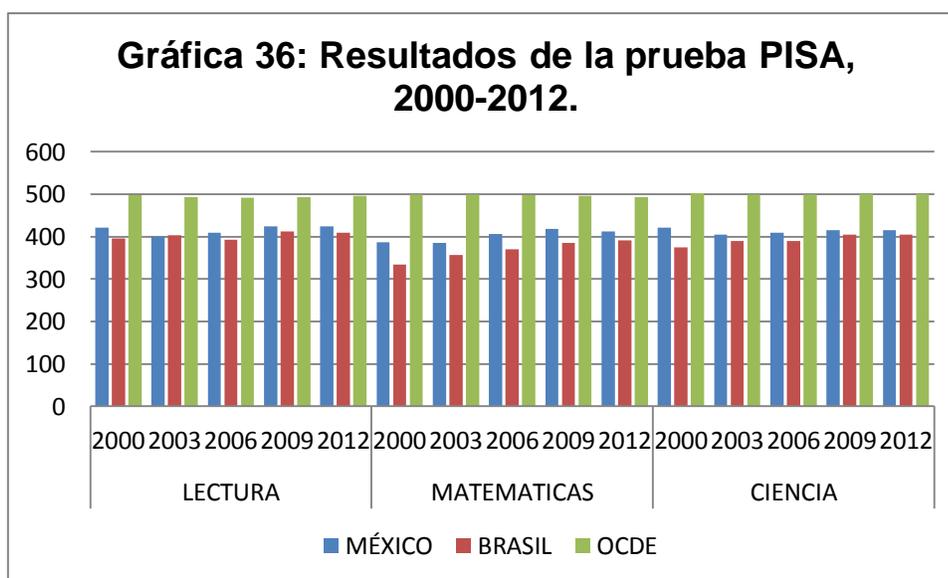
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

Con base en la gráfica 35, podemos decir que en general las dos naciones están haciendo bien su trabajo, es decir, las dos han mostrado mejoras en la tasa de alfabetización, factor que inevitablemente mejora la calidad de vida y genera mayores oportunidades a la población. Para el año 2000 el 90.5% de la población en México sabía leer y escribir, para el año 2012 es el 94.2%, en el caso de Brasil los valores para los años 2000 y 2012 son 86.4% y 91.3%, respectivamente. Una vez más Brasil logra mejores resultados en el periodo de estudio.

El Programa de Evaluación Internacional de Alumnos (PISA por sus siglas en inglés), es una prueba educativa que evalúa los conocimientos y habilidades de la población que ha llegado al final de la educación básica, para saber hasta qué punto les permiten participar plenamente en la sociedad. El objetivo de PISA es dar un reconocimiento a los países que han logrado avances significativos en la calidad educativa y permitir a

los más rezagados el establecimiento de metas para mejorar. La prueba se realiza cada tres años en las áreas de lectura, ciencias y matemáticas, se aplica a los países de la OCDE y a algunos países invitados, entre ellos Brasil.

PISA es reconocida como una herramienta eficaz para la medición de la calidad educativa en las naciones, por tal razón los resultados de dicha prueba se incluyen en el trabajo de investigación para poder comparar la calidad educativa en los dos países que se involucran en el estudio, los resultados de dicha prueba se muestran en la gráfica 36.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de OCDE (2012).

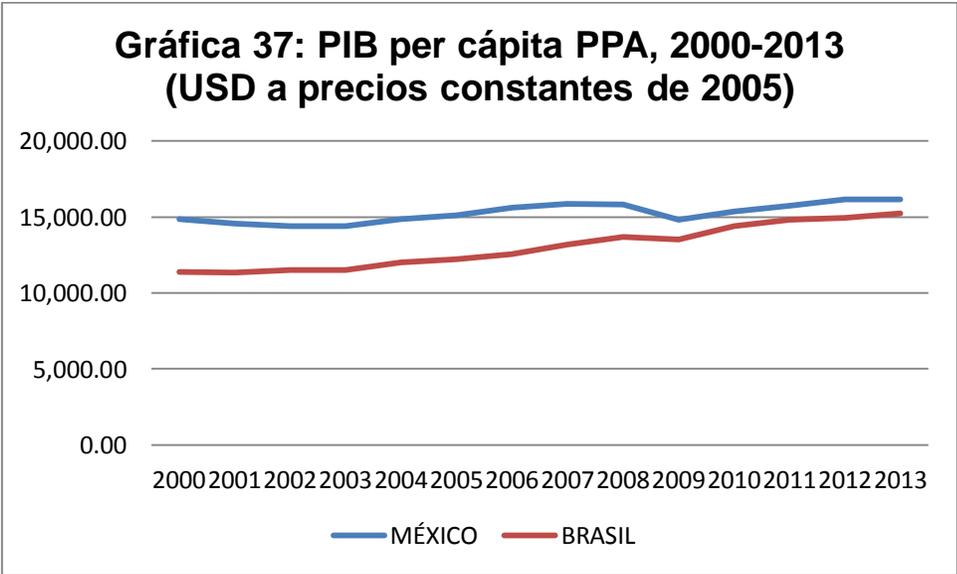
En lo que respecta a la evaluación de lectura, ciencias y matemáticas durante las 4 evaluaciones, México se ha ubicado en una posición superior a Brasil, obteniendo mayores puntajes en las tres áreas, sin embargo, ambos países se encuentran muy lejos del promedio de la OCDE. Lo anterior evidencia la mala calidad educativa en las naciones. En el 2012 México ocupó el último lugar de los países de la OCDE y mostró un retroceso respecto a los resultados de 2009, por otra parte Brasil mostró una mínima mejoría en la evaluación, que no fue suficiente para alcanzar a México.

La educación en ambos países es mala, Brasil es una economía más grande y mejor posicionada a nivel internacional, además de que invierte más en la educación, sin embargo, tiene una tasa de alfabetización menor a la de México, también su educación

es peor a la mexicana. Es necesario que ambos países centren los esfuerzos en mejorar la educación de la población, el nivel educativo no corresponde a países emergentes, no es lo que se espera para dos naciones que aspiraran a formar parte de las potencias mundiales, la educación es un factor clave de desarrollo y ambos países están haciendo mal las cosas.

En cuanto al factor ingreso, durante el trabajo se ha mencionado que ambas economías están mejorando, el crecimiento económico de los dos países durante todo el periodo ha permitido mayores niveles de ingreso a la población. El primer elemento que utilizaremos para el estudio del ingreso en los países en cuestión, será el PIB per cápita PPA. Este elemento es utilizado ya que la PPA permite una comparación más eficaz entre el ingreso de las naciones pues elimina las distorsiones que generan los diferentes niveles de precios en las naciones, es decir, es posible que México y Brasil ofrezcan los mismos bienes y servicios a su población, sin embargo, no lo hacen al mismo precio, no es lo mismo tener un peso a tener un real, para evitar lo anterior se usan dólares americanos y el cálculo se genera basado en precios de Estados Unidos.

La gráfica 37, muestra el PIB per cápita de los dos países y, al utilizar como base el año 2005, permite hacer un análisis y comparación real sobre el incremento del ingreso de la población.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco Mundial (2015).

El PIB per cápita de México de acuerdo a la PPA durante todo el periodo de estudio es superior al mostrado por Brasil, sin embargo es importante resaltar que al inicio, en el año 2000, la diferencia era mayor mostrando valores de 14,856 USD y 11,377 USD respectivamente. Para el año 2013 la diferencia es menor, teniendo valores de 16,160 USD para México y 15,222 USD para Brasil. Con base en los datos mostrados anteriormente, se puede decir que Brasil ha logrado tener un mejor desempeño a la economía mexicana, sin embargo, ese desempeño aún no es suficiente para afirmar que actualmente es superior.

Para reforzar lo anterior, pese a que el índice Big Mac³⁴, publicado por la revista “The Economist” no es un indicador oficial, puede mostrar información muy reveladora. En el año 2010 el costo de una Big Mac en Brasil era de 8.71 reales equivalente en ese momento a 4.91 dólares, en 2014 el valor aumentó a 5.68 dólares, es decir 50% más caro que el Estados Unidos y poco más del doble que en México.

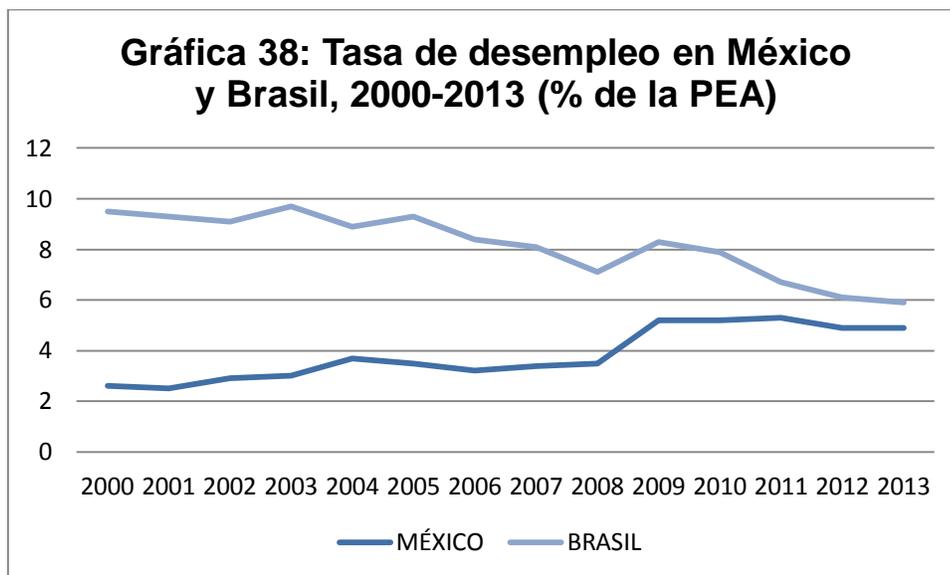
El dato anterior nos ayuda a entender un poco más, la posición superior de nuestro país en cuanto PIB per cápita de acuerdo a la PPA, es decir, si se les diera la misma cantidad de dinero a dos personas, una en Brasil y otra en México, la mexicana podría comprar más productos que la brasileña.

El empleo es otro factor clave para el bienestar de la sociedad, si una persona no cuenta con una fuente de ingreso, ese malestar se verá reflejado en la alimentación y acceso a oportunidades de su familia o personas dependientes del individuo. Sin trabajo no hay dinero, sin dinero no hay manera de adquirir productos y servicios necesarios para cubrir las necesidades básicas, genera problemas de salud, atraso educativo, delincuencia y violencia, en general es un factor que afecta todos los aspectos del desarrollo humano.

Por las razones plasmadas en el párrafo anterior, en la gráfica 38 se muestra la tasa de desempleo para los países que involucra el estudio, este indicador nos permitirá entender más a fondo la situación de pobreza que se vive y al mismo tiempo permitirá

³⁴ El índice Big Mac se basa en la teoría de la paridad del poder adquisitivo, en la cual las tasas de cambio deben ajustarse hasta que los precios de una canasta de bienes y servicios sean iguales. En este caso la canasta es una Big Mac de la cadena Mc Donal’s seleccionado por la disponibilidad en diferentes partes del mundo.

una comparación entre los países para saber cuál de los dos está teniendo más éxito en sus políticas.



Fuente: Elaboración Propia con base en datos de Banco Mundial (Estimación OIT, 2015)

De acuerdo a las estimaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en la gráfica 38, se muestra una situación buena para Brasil y una situación alarmante y preocupante para la economía mexicana. Ambas naciones han mostrado altas y bajas en el comportamiento de la tasa de desempleo, sin embargo, al observar el comportamiento durante todo el periodo se ve claramente que la situación en Brasil ha mejorado significativamente, los valores para los años 2000 y 2013 son 9.5% y 5.9% respectivamente. Para el caso de México es lamentable el desempeño, la tasa de desempleo en el año 2000 era relativamente buena con un valor de 2.6%, sin embargo, para el 2013 fue de 4.9%, durante el periodo de estudio la situación del desempleo se agravó en nuestro país. Es cierto que Brasil aún tiene una tasa más alta de desempleo, sin embargo en este país sí se ven los resultados del trabajo del gobierno.

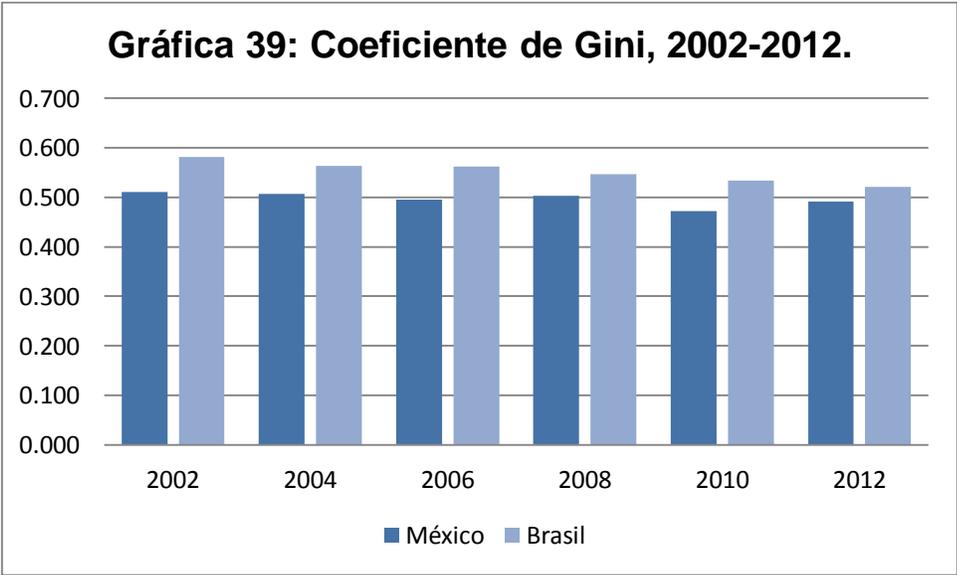
Por otra parte, el contar con un empleo no garantiza un ingreso adecuado para cubrir las necesidades básicas que permitan un desarrollo humano, lamentablemente en cuanto a salario mínimo en el país, estamos muy por debajo de Brasil. De acuerdo al Bureau of Labor Statics de Estados Unidos (2015), el salario mínimo por hora en México para el año 2014 era de 0.61 dólares, mientras que en Brasil fue de 2.11

dólares, es decir, el salario mínimo de Brasil es poco más del triple que el salario mínimo de una persona en México.

El empleo informal es un aspecto que afecta negativamente a la población, en primer lugar este fenómeno social genera una inestabilidad económica ante el riesgo de perder el trabajo sin previo aviso, propicia rezagos en salud pues los trabajadores informales no cuentan con protección social y, finalmente, genera una precarización del empleo al recibir bajos salarios.

Finalmente, como elemento para mostrar la gran problemática del ingreso en las naciones, se retomará el Coeficiente de Gini, que se estudió en el capítulo II, como ya mencionamos, el coeficiente nos ayuda a conocer la desigualdad en distribución del ingreso existente en una nación, donde el valor 0 del coeficiente muestra una perfecta igualdad, es decir los recursos son distribuidos equitativamente entre toda la población, por otra parte el valor 1 representa la perfecta desigualdad, es decir, una persona tiene todos los recursos.

En el gráfico 39 podemos ver los valores de Gini para México y Brasil:



Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEDLAS and the world bank (2015).

Una vez más observamos el mal trabajo de las naciones para combatir la desigualdad, México ha mantenido valores que van de 0.47 a 0.51, por otra parte en Brasil los

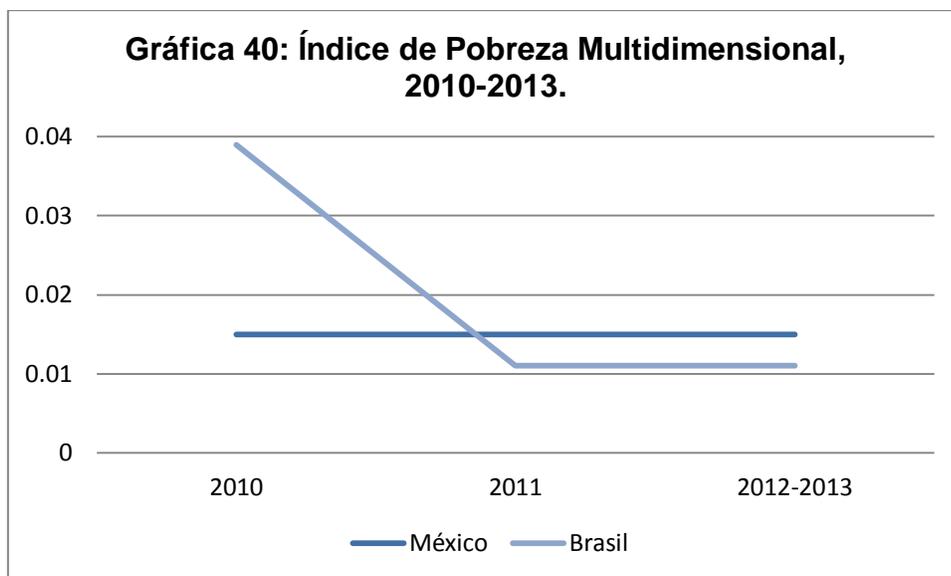
valores durante el periodo van de 0.52 a 0.58, una vez más podemos notar dos cuestiones en este indicador. La primera es que Brasil tiene valores de desigualdad superiores a México durante todo el periodo y, la segunda, hace referencia a que Brasil ha logrado disminuir en mayor medida la desigualdad en su territorio.

Los valores para ambas naciones se han mantenido alrededor de 0.5, los países son los más desiguales en Latinoamérica, los programas de desarrollo social en los dos países muestran grandes similitudes, por lo que deberían estar dando más o menos los mismos resultados, sin embargo, no sucede así, el problema de la desigualdad en ingreso implica mayor desigualdad en la adquisición de bienes y servicios, es decir, mayor desigualdad en acceso a educación, salud y alimentación.

3.3.2 México y Brasil: Indicadores alternos de desarrollo.

En el año 2010, PNUD con motivo de su 20 aniversario en la publicación de los informes sobre desarrollo humano, tuvo grandes cambios, entre los que destacan dos. El primero y más grande cambio fue el que incluyó a su metodología de cálculo, con la introducción de nuevos indicadores en educación e ingreso que sustituyeron a los anteriores. El segundo involucra dos elementos, uno de ellos surgió ante el entendimiento de que las naciones experimentan pobreza no sólo en ingreso sino en todas las dimensiones del desarrollo humano, de esta manera introdujo el IPM; el otro elemento es una respuesta ante el fenómeno de la desigualdad en salud, educación e ingreso, es así que decide introducir el IDH-D.

El comportamiento del Índice de Pobreza Multidimensional para los países en cuestión, se muestra a continuación, los datos incluyen el periodo 2010-2013.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes de PNUD (2010-2013).

El valor del índice para el caso de México no tuvo variaciones, se mantuvo en 0.015, mientras que en Brasil para el año 2010 era de 0.039 y para los dos informes siguientes los resultados se mantuvieron en 0.011. De acuerdo a datos de los informes de desarrollo humano de PNUD, en el año 2010 en México el 5.8% de la población estaba en riesgo de sufrir pobreza multidimensional, para 2011 se seguía manteniendo el valor de 5.8% y además el 0.5% de la población vivía en situación de pobreza extrema, finalmente, en el informe 2013 los resultados se mantuvieron con el mismo valor. Para el caso brasileño, en 2010 el 13.1% de la población estaba en riesgo de sufrir pobreza multidimensional, en 2011 el valor de riesgo disminuyó a 7% y el 0.2% de la población vivía en pobreza extrema, para el final del periodo, en 2013, los valores presentados en 2011 no sufrieron cambio alguno.

De acuerdo a los datos presentados anteriormente, la economía brasileña tiene mayor riesgo que la mexicana de sufrir pobreza multidimensional, sin embargo, esta última muestra una tasa de pobreza extrema menor a la mostrada por México.

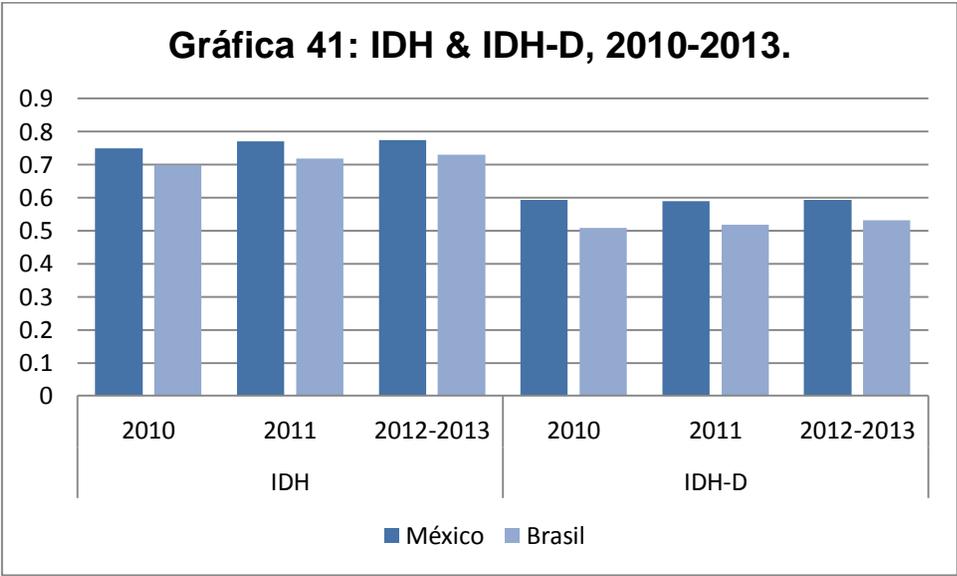
El Índice de Pobreza Multidimensional es un elemento relativamente muy joven, y aún está en desarrollo, no puede ser considerado como un buen indicador de la pobreza en las naciones ni un elemento de comparación entre países. Lo anterior es debido a que no existen datos suficientes para realizar un correcto cálculo, PNUD hace uso de la

información y datos más recientes y disponibles, sin embargo, no todos los países cuentan con esa información y, de contar con ella, no todos los países cuentan con datos con la misma periodicidad.

El IPM es actualmente un elemento más que puede ayudar a conocer de forma general la situación de pobreza en salud, educación e ingreso en una nación, pero no es posible tomar los resultados como un valor definitivo en un año específico.

Por otra parte, de acuerdo a PNUD (2010), el IDH promedio es un índice potencial, es decir, es el nivel de desarrollo humano máximo que se podría alcanzar en una nación si no existieran desigualdades en ninguno de los aspectos del desarrollo humano. Por otra parte el IDH-D al considerar y penalizar las desigualdades multidimensionales existentes, se convierte en el nivel de desarrollo humano real.

A continuación se mostrará el IDH y el IDH-D en México y Brasil, permitiendo hacer una comparación entre países así como observar la pérdida de desarrollo humano una vez que es ajustado por la desigualdad.



Fuente: Elaboración propia con base en los informes del PNUD (2010-2013).

En México para el 2010 el IDH tuvo un valor de 0.750 y el IDH-D mostró un valor de 0.593, lo anterior representa una pérdida de 23.4%, siendo la desigualdad en ingreso el elemento con mayor afectación; en el informe 2011 el IDH fue de 0.77 y el IDH-D fue de

0.589, teniendo una pérdida del 23.5%, una vez más la desigualdad más grande se presentó en el ingreso; finalmente el 2013 el IDH en México fue de 0.775 y el IDH-D de 0.593, la pérdida del bienestar representó 23.4%, siendo el ingreso el elemento más desigual.

Para Brasil en el año 2010 el IDH fue de 0.699, el cual ajustado a la desigualdad fue de 0.509, mostrando una pérdida de 27.2%, en el cual la mayor pérdida por desigualdad se manifestó en el ingreso, en 2011 los valores de IDH y de IDH-D fueron 0.718 y 0.519, respectivamente, la pérdida total fue de 27.7%, el ingreso continuó siendo el indicador más afectado; de acuerdo al informe de 2013 el IDH tenía un valor de 0.730 mientras que el IDH-D alcanzó 0.531, la pérdida mostrada fue de 27.2%, el ingreso una vez más fue el indicador más afectado.

PNUD (2010), acepta el estado experimental del indicador y establece que continuará con mejoras dependiendo de las reacciones y la disponibilidad de datos, además acepta que el indicador aún no es capaz de capturar la desigualdad simultánea, es decir, no captura si una persona sufre simultáneamente de desigualdad en dos o más dimensiones.

El principal elemento para la creación del IDH-D fue que el IDH al mostrar un índice promedio de acuerdo a las condiciones en salud, educación e ingreso, no era capaz de considerar la desigualdad en los tres elementos, por otra parte el IDH-D sí captura las desigualdades, por lo que el primero se consideró como un valor potencial y el segundo como un valor real. Sin embargo, el IDH-D también muestra un valor promedio considerando las desigualdades, es decir, establece un valor “real” para toda la población de un país.

Basado en lo anterior, es un hecho real que en una sociedad existen grandes contrastes, un porcentaje reducido de la población cuenta con más recursos que permiten el acceso a una mejor alimentación, asistencia médica especializada y educación privada que también está por niveles superiores al promedio, por tal razón es una equivocación decir que el IDH-D es un indicador real de desarrollo humano, el IDH-D es más bien un indicador de desarrollo humano promedio para todas aquellas personas que sufren desigualdad en cualquiera de los aspectos del IDH.

México y Brasil presentan un valor del coeficiente de Gini alrededor de 0.5, por otra parte los programas de desarrollo social ayudan a reducir la desigualdad, en Brasil la desigualdad se está combatiendo, sin embargo, la desigualdad disminuye entre el 50% de la población más rica.

El IDH-D y el IPM, son indicadores experimentales con una gran expectativa a convertirse en indicadores capaces de mostrar el nivel de desarrollo humano real en las naciones, sin embargo, en este momento les queda un gran camino por recorrer y necesitan aún perfeccionar los métodos de cálculo para ganar credibilidad en la comunidad internacional.

CONCLUSIONES

Actualmente, el objetivo de las naciones ya no se limita a buscar solamente el crecimiento económico, es decir, no sólo se busca un reconocimiento internacional plasmado en números como sucede con el crecimiento del PIB. Los gobiernos buscan, además de incrementar el ingreso, alcanzar las condiciones adecuadas para generar un desarrollo humano sostenido, el cual se vea plasmado en una mejora real de las condiciones de vida de los seres humanos.

Al respecto el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo desde 1990, con la publicación anual de su informe sobre desarrollo humano y la emisión de recomendaciones, ha buscado hacer conciencia entre las naciones de la importancia de considerar al ser humano como el medio y como el fin del desarrollo.

Existe una relación estrecha entre crecimiento económico y desarrollo humano, si bien es cierto que el ingreso no garantiza mejoras en los tres aspectos fundamentales del desarrollo humano, también es cierto que sin ingreso los gobiernos no pueden invertir en salud y educación y si no se invierte en esos rubros no es posible eliminar la pobreza y la desigualdad, por otra parte, las personas sin ingreso no pueden cubrir por completo sus necesidades básicas de alimentación lo que perjudica directamente en su salud, al mismo tiempo que genera exclusión social y brechas de desarrollo dentro de una misma sociedad.

México por décadas fue considerado el líder latinoamericano, el modelo a seguir de las economías de la región y ejercía gran influencia sobre sus vecinos del Sur, sin embargo, su concentración hacia el mercado del Norte y el papel sobresaliente de la economía brasileña, han hecho que actualmente Brasil represente para la región latina lo que México fue algún día.

Pese a la constante comparación de los países, es importante reconocer dos cosas: la primera es que en los últimos años, especialmente durante el periodo de estudio 2000-2013, la economía brasileña ha presentado tasas de crecimiento muy superiores al resto de los países de la región, incluido México, hoy en día es una economía más grande que la mexicana y ha ganado terreno en el ámbito internacional fruto del PIB

alcanzado, que le ha otorgado un lugar dentro del grupo de los países más prometedores económicamente, los países BRICS; el segundo aspecto a reconocer es que los grandes logros de Brasil durante la última década, aún no le han permitido alcanzar el nivel de vida de los mexicanos, es decir, no ha superado el nivel educativo ni de salud de México, no ha logrado el desarrollo humano que ha conseguido la sociedad mexicana.

El párrafo anterior no implica la superioridad de México ante Brasil, el primero mantiene una estabilidad macroeconómica y tasas moderadas de crecimiento que le han permitido continuar con mejoras, aunque no significativas, en la calidad de vida. Por su parte Brasil pese a que actualmente está por debajo en niveles de salud y educación, ha mostrado mejores resultados que, de continuar así, en los próximos años podría superar a nuestro país.

Brasil no es tan diferente a México, mientras que los datos nominales muestran a un país con un PIB 90% superior al mexicano, en términos reales es 15% más grande. Ambos países comparten un importante sector petrolero y los dos le han apostado al sector automotriz, del mismo modo comparten la pobreza y la desigualdad, el primero es más desigual pero en el segundo hay más pobreza.

A lo largo del trabajo de investigación se logró reunir los elementos que permiten la comprobación de la hipótesis: el Índice de Desarrollo Humano (IDH) no refleja las condiciones reales de desarrollo humano para México y Brasil en el periodo 2000-2013.

Durante el periodo de estudio tanto México como Brasil, de acuerdo a datos del PNUD, han mostrado un incremento en el valor del IDH, este incremento los llevó a posicionarse, para final del periodo, en el grupo de países con alto desarrollo humano, sin embargo, existen contrastes con otros datos de desarrollo económico y social.

La tasa de mortalidad infantil se ha reducido significativamente, teniendo valores para México y Brasil de 14.4 niños y 16 niños, respectivamente, sin embargo dichos valores son aún muy elevados para el tamaño de las economías y para el valor de IDH alcanzado. Los resultados de la prueba PISA que coordina la OCDE, muestran grandes deficiencias educativas en ambas naciones, de los países miembros de la OCDE, México está en los últimos lugares y Brasil se ubica en una posición aún más baja. La

tasa de desempleo en Brasil es de 5.9% mientras que en México es 4.9%, tasas muy elevadas para países que buscan ser potencias económicas. Las altas tasas de pobreza en ambos países, acompañados de un Coeficiente de Gini con valores en torno a 0.5, evidencian aún más el estancamiento social en ambas naciones.

Los dos países han mostrado mejoras en su IDH y tienen los elementos necesarios para generar las condiciones adecuadas de desarrollo humano, sin embargo la falta de compromiso y la corrupción en las esferas políticas, han ocasionado que las mejoras se vean reflejadas únicamente en el porcentaje de la población con mayores ingresos, es decir, existe una desigualdad en la erradicación de la desigualdad.

Por otra parte el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D), y el índice de Pobreza Multidimensional (IPM), fueron creados para lograr una mayor aproximación a las condiciones reales de vida de la población, sin embargo, no pueden ser aceptados como índices de desarrollo humano, pues son aún índices experimentales sujetos a cambios y mejoramientos, enfrentan los problemas de disponibilidad de datos y cambios metodológicos, los cuales les permitirán en un futuro ganar credibilidad.

Los programas de desarrollo social en los dos países han mostrado buenos resultados en la lucha contra la pobreza y reducción de la desigualdad, sin embargo los resultados sólo se ven en el corto plazo, es decir, el mecanismo de transferencias económicas debe buscar, además de incrementar el ingreso en un periodo determinado, generar las bases para que las personas sean autosuficientes y se conviertan en el motor de su propio desarrollo, es decir, para romper el círculo vicioso, es mejor enseñar a las personas como ganar y conseguir ingresos que hacerlos dependientes de un programa.

Los programas de desarrollo social al igual que las políticas económicas y sociales en México y Brasil, deben enfocarse a sus objetivos primordiales: lograr el crecimiento económico, reducir la pobreza y eliminar las desigualdades. Lo anterior se logrará cuando las dos naciones logren un crecimiento económico sostenido que les permita invertir más en las dos principales herramientas del desarrollo humano: salud y educación, sólo así se logrará una mejora real en la calidad de vida de los seres humanos.

REFERENCIAS

- Ariza, N. (2010). La aplicabilidad del concepto de seguridad humana en América Latina y el Caribe: El desarrollo humano como fuente de seguridad. *Revista oasis*, (15). Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53121459003>
- Báez Ávila, S. & Santana González, S. (2009). Modelo de Harrod- Domar. Recuperado de: <http://dicruz.webs.ull.es/ADIN/Modelos/2008-09/Modelo%20Harrod-Domar.doc>.
- Banco Mundial (2015), Disponible en: <http://www.bancomundial.org/>
- Banco Mundial. (2015). Banco de datos del Banco Mundial. Disponible en: <http://databank.bancomundial.org/data/home.aspx>
- Becerril Montekio, V. & Medina, G. (2011). Sistema se salud de Brasil. *Salud pública de México*. 53(2) 120-131
- Briceño Rondón, W. d. J. & Gillezeau Berrios, P. (2010). Una alternativa de análisis multivariante para medir el desarrollo humano en países latinoamericanos. *Negotium*. 5(15) 4-36
- Brun, E. & Muxagato, B. (2012). El proyecto internacional brasileño (2003-2010): Intenciones regionales y proyección global vía las relaciones Sur-Sur. *Anuario Americanista Europeo*, 2221-3872. (10) 91-116.
- Castellanos Rivero, A. (2013). Pobreza multidimensional en México. Recuperado de <http://cisav.mx/pobreza-multidimensional-en-mexico/>
- Colín O.L. (2003) Deterioro ambiental vs. Desarrollo económico y social. *Boletín IIE*. 103-108.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2006). Gestión y financiamiento de las políticas que afectan a las familias. Gestión de programas sociales en Brasil. Recuperado de http://www.cepal.org/dds/noticias/paginas/4/26924/Paper_CeresPrates.Brasil.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
<http://www.coneval.gob.mx/Paginas/principal.aspx>

Consejo Nacional de Evaluación de la política Social (2010). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. México D.F. CONEVAL, 2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social. Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2012. México D.F. CONEVAL, 2012.

Cortés, F. (2014). Gasto social y pobreza. Programa Universitario de Estudios del Desarrollo. UNAM.

Cuadrado, J.R. & Mancha, T. & Villena, J.E. & Casares, J. & González, M. & Marín, J.M. & Peinado, M.L. (2006) Política Económica: Elaboración, objetivos e instrumentos. Madrid. Mc Graw-Hill.

Damián, A. (2010). “La primera meta del milenio: reducir a la mitad la pobreza ultraextrema, ¿se ha cumplido en México?”, en Carlos Garrocho (coord.), *México y los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Zinacantepec: El Colegio Mexiquense A.C.

De Freitas Barbosa, A. & Barbosa, R. & Callil, V. & Gomes de Freitas, G. & Dowbor, M. & LC Amorim, R. (2012). The real Brazil: the inequality behind the statistics. CEBRAP. Recuperado de <https://www.christianaid.org.uk/images/real-brazil-full-report.pdf>

De Oliveira, J. C. (2006). La evolución del Índice de Desarrollo Humano del Brasil: 1975-2004. *Ecós de Economía*, 10(22) 150-170

Debraj R. (1998). *Economía del desarrollo*. España. Editorial Antoni Bosch.

Elhanan H. (2004) *El misterio del crecimiento económico*. España. Ed. Antoni Bosch.

Esquivel Hernández, G. (2015) Desigualdad extrema en México: Concentración del poder económico y político. Iguales OXFAM México. Recuperado de http://cambialasreglas.org/images/desigualdadextrema_informe.pdf

Fajardo Arturo, L. A. (2006). Desarrollo humano sustentable: concepto y naturaleza. *Civilizar. Ciencias Sociales y Humanas*, (10)

Feres, J.C. & Mancero, X. (2000). La medición del desarrollo humano: elementos de un debate. CEPAL. Recuperado de <http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER5/26.pdf>

Ferreira de Mendonca, H. & Martins Esteves, D. (2014). Desigualdad en ingresos en Brasil. ¿Qué ha cambiado en los últimos años? *Revista CEPAL*. 112, 111-127

Flores Vega, L. & Hernández Romero, G. (2010). El desarrollo humano en México: el caso de la educación. *Espacios Públicos*, 13(29) 137-157

Flores, N. & Rodríguez, R. (2011). Crecimiento económico y desarrollo humano. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 4(7) 55-70.

Foster, J.; López-Calva L.; y Székely M. (2006). "El concepto de Desarrollo humano, su importancia y su aplicación en México. México: FCE

García Zamora, R. & Márquez Covarrubias, H. (2013). México: violencia e inseguridad. Hacia una estrategia de desarrollo y seguridad humana. *Nómadas*,

Griffin K. (s.f). Desarrollo humano: origen, evolución e impacto. 13-23 recuperado de <http://www.ciberoamericana.com/documentos/introcoopdes/Desarrollo%20Humano.%20Origen,%20Evoluci%23U00f3n,%20Impacto.pdf>

Gutiérrez, J.P. & Hernández- Ávila, M. (2013). Cobertura de protección en salud y perfil de la población sin protección en México, 2000-2012. *Salud pública de México* 55(2) 83.90

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2012). México de un vistazo 2012. México. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/mexvista/2012/Mex_vi12.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015) <http://www.inegi.org.mx/>

Jordá, V., Trueba, C. & María Sarabia, J. (2014). Análisis multidimensional de la desigualdad en el marco del desarrollo humano. *Estudios de Economía Aplicada*, 32(2) 765-788

Lacomba, J. & Benlloch, C. (2013). Reexaminando la migración a partir del Informe sobre Desarrollo Humano 2009. *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (142) 93-108.

Lamelas Castellanos, N. & Aguayo Lorenzo, E. (2010). Desigualdad de género en Latinoamérica desde la perspectiva de los indicadores de desarrollo humano. *Revista Galega de Economía*, 19(2) 1-15

Lavinas, L. (2012). Brasil, de la reducción de la pobreza al compromiso de erradicar la miseria. *CIDOB d'afers internacionals* (97-98) 67-86

Montero, R. (2013) "El Brasil de la extrema pobreza". *Revista del Centro de Investigación Social de Un Techo para Chile*. 107-116. Recuperado de <https://www.christianaid.org.uk/images/real-brazil-full-report.pdf>

Morales Fajardo, M.E. & Serrano Hernández, F.I. (2010) Brasil 2011, ¿Continuidad o nueva política económica? *Economía Actual. Revista trimestral de análisis de coyuntura económica. Fac. Economía. UAEMex III* (4) 17-19

Ordóñez Tovar, J. A. (2014). Teorías del desarrollo y el papel del Estado. *Desarrollo humano y bienestar, propuesta de un indicador complementario al Índice de Desarrollo Humano en México. Política y Gobierno*, XXI (2) 409-441

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>

Ortiz Mármol, E. & Rincón Leal, Y. (2006). La política social en América Latina en el marco del desarrollo humano y la democracia. *Revista Venezolana de Ciencias Sociales*, 10(1) 161-175.

Pérez Mesa, J. C. (2008). Factores relevantes en la medición de la pobreza y el desarrollo humano: índices PNUD. *Revista de Economía Mundial*, (19) 183-197

Presidencia de la República. (2001). Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. México. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd.htm>

Presidencia de la República. (2007). Plan Nacional de Desarrollo 2007-2013. México. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd.htm>

Presidencia de la República. (2013). Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. México. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd.htm>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Brasil. (2015). Disponible en: <http://www.pnud.org.br/>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México. (2015). Disponible en: <http://www.undp.org/content/mexico/es/home.html>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1990). Informe sobre Desarrollo Humano 1990. Concepto y medición del desarrollo humano. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_1990_es_completo_nostats.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1994). Informe sobre Desarrollo Humano 1994. Nuevas dimensiones de la seguridad humana. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_1994_es_completo_nostats.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2000). Informe sobre Desarrollo Humano 2000. Derechos humanos y desarrollo humano. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2000_es.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2001). Informe sobre Desarrollo Humano 2001. Poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2001_es.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2002). Informe sobre Desarrollo Humano 2002. Profundizar la democracia en un mundo fragmentado. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2002_es.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2003). Informe sobre Desarrollo Humano 2003. Los objetivos de Desarrollo del Milenio: Un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2003_es.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2004). Informe sobre Desarrollo Humano 2004. La libertad cultural en el mundo diverso de hoy. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2004_es.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2005). Informe sobre Desarrollo Humano 2005. La cooperación internacional ante una encrucijada: Ayuda al desarrollo, comercio y seguridad en un mundo desigual. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr05_sp_complete.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2006). Informe sobre Desarrollo Humano 2006. Más allá de la escasez: Poder, pobreza y crisis mundial del agua. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2006_es_completo.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2008). Informe sobre Desarrollo Humano 2007-2008. La lucha contra el cambio climático: Solidaridad frente a un mundo dividido. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_20072008_summary_spanish.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2009). Informe sobre Desarrollo Humano 2009. Superando barreras: Movilidad y desarrollo humano. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2009_es_complete.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2010). Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2010_es_complete_reprint.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2011). Informe sobre Desarrollo Humano 2011. Sostenibilidad y Equidad: Un mejor futuro para todos. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2011_es_complete.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2013_es_complete.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). Disponible en: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/overview.html>

- Rendón Rojas, L. & Gutiérrez Alva, E.E. (2013). Índice de Desarrollo Humano 2013. ¿México en ascenso? Economía Actual. Revista trimestral de análisis de coyuntura económica. Fac. Economía. UAEMex, 6(3) 37-42.
- Rendón Rojas, L. & Gutiérrez Alva, E.E. (2014) Desarrollo humano e inseguridad: el contraste de los municipios del Estado de México. Economía Actual. Revista trimestral de análisis de coyuntura económica. Fac. Economía. UAEMex . VII (2) 38-42
- Rodríguez González, J. A. & Caldera Ortega, A. R. (2013). Índice del desarrollo humano. Un acercamiento desde la región centro-bajío.
- Rodríguez Villareal, M.X. (2011). Las brechas de desigualdad: México un país de contrastes. Revista Fuente 3(8) 102-108
- Rojas Ochoa, F. & López Pardo, C. (2003). Desarrollo humano y salud en América Latina y el Caribe. *Revista Cubana de Salud Pública*, 29(1) 8-17
- Romer, D. (2002). Macroeconomía avanzada. Singapur. Ed. Mc Graw Hill
- Romero, A. & Vera Colina, M. A. (2009). El proceso de globalización y los retos del desarrollo humano. *Revista de Ciencias Sociales*, XV (3) 432-445
- Salai-i-Martin, X. (2000). Apuntes de crecimiento económico. Barcelona. Antoni Bosch.
- Tapia Granados, J.A. (1995). Algunas ideas críticas sobre el índice de desarrollo humano. Bol Oficina Sanit Panam 119(1) 74-87
- Torres Solé, T. & Allepuz Capdevila, R. (2009). El desarrollo humano: perfiles y perspectivas futuras. *Estudios de Economía Aplicada*, 27(2) 545-561.
- Torres, F. & Rojas, A. (2015) Política Económica y Política Social en México: Desequilibrio y Saldos. Revista Problemas del Desarrollo. 182(46) 41-65
- Veres Ferrerer, E. J. (2014). Medición del desarrollo humano: un índice alternativo al IDH-2010. Especial referencia a los países latinoamericanos. *Investigación Económica*, LXXIII (288) 87-115.

ANEXOS

Anexo 1: Índice de Desarrollo Humano en México y Brasil, 2000-2013.

	Valor del IDH en México	Valor del IDH en Brasil
2000	0.784	0.747
2001	0.790	0.750
2002	0.796	0.757
2003	0.800	0.777
2004	0.802	0.775
2005	0.814	0.792
2006	0.821	0.792
2007-2008	0.829	0.800
2009	0.854	0.813
2010	0.750	0.699
2011	0.770	0.718
2012-2013	0.775	0.730

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013

Anexo 2: Índices de los componentes del IDH para México, 2000-2013.

	Valor del índice de salud	Valor del índice de educación	Valor del índice de ingreso
2000	0.790	0.840	0.730
2001	0.790	0.840	0.740
2002	0.790	0.840	0.750
2003	0.800	0.860	0.740
2004	0.810	0.850	0.750
2005	0.830	0.850	0.750
2006	0.840	0.860	0.770
2007-2008	0.843	0.863	0.781
2009	0.856	0.886	0.826
2010	0.897	0.686	0.685
2011	0.898	0.726	0.700
2012-2013	0.898	0.722	0.719

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013.

Anexo 3: Índices de los componentes del IDH para Brasil, 2000-2013.

	Valor del índice de salud	Valor del índice de educación	Valor del índice de ingreso
2000	0.700	0.840	0.700
2001	0.710	0.830	0.710
2002	0.710	0.830	0.720
2003	0.710	0.900	0.720
2004	0.720	0.880	0.730
2005	0.760	0.890	0.730
2006	0.760	0.880	0.740
2007-2008	0.779	0.883	0.740
2009	0.787	0.891	0.761
2010	0.836	0.632	0.642
2011	0.844	0.662	0.661
2012-2013	0.847	0.673	0.681

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013.

Anexo 4: Indicador de salud en México y Brasil para el cálculo del IDH, 2000-2013.

	Esperanza de vida en México	Esperanza de vida en Brasil
2000	72.3	67.0
2001	72.4	67.5
2002	72.6	67.7
2003	73.1	67.8
2004	73.3	68.0
2005	75.1	70.5
2006	75.3	70.8
2007-2008	75.6	71.7
2009	76.0	72.2
2010	76.7	72.9
2011	77.0	73.5
2012-2013	77.1	73.8

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013.

Anexo: 5 Indicadores de educación en México para el cálculo del IDH, 2000-2013.

	Tasa de alfabetización en México	Tasa de matriculación en México
2000	90.8	70
2001	91.1	71
2002	91.4	71
2003	91.4	74
2004	90.5	74
2005	90.3	75
2006	91	75
2007-2008	91.6	75.6
2009	92.8	80.2
	Años promedio de educación en México	Años esperados de Instrucción en México
2010	8.7	13.4
2011	8.5	13.9
2012-2013	8.5	13.7

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013.

Anexo 6: Indicadores de educación en Brasil para el cálculo del IDH, 2000-2013.

	Tasa de alfabetización en Brasil	Tasa de matriculación en Brasil
2000	84.5	84
2001	84.9	80
2002	85.2	86
2003	87.3	95
2004	86.4	92
2005	88.4	91
2006	88.6	86
2007-2008	88.6	87.5
2009	90	87.2
	Años promedio de educación en Brasil	Años esperados de Instrucción en Brasil
2010	7.2	13.8
2011	7.2	13.8
2012-2013	7.2	14.2

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013.

Anexo 7: Indicador de ingreso en México y Brasil para el cálculo del IDH, 2000-2013.

	PIB per cápita en México	PIB per cápita en Brasil
2000	7,704	6,625
2001	8,297	7,037
2002	9,023	7,625
2003	8,430	7,360
2004	8,970	7,770
2005	9,168	7,796
2006	9,803	8,195
2007-2008	10,751	8,402
2009	14,104	9,567
	INB per cápita en México	INB per cápita en Brasil
2010	13,971	10,607
2011	13,245	10,162
2012-2013	12,947	10,152

Fuente: Informes del PNUD 2000-2013.

Anexo 8: Porcentaje de personas según tipo de pobreza por ingreso en México, 2000-2012.

	Pobreza de patrimonio	Pobreza de capacidades	Pobreza alimentaria
2000	53.6	31.8	24.1
2002	50.0	26.9	20.0
2004	47.2	25.7	17.4
2006	42.9	20.9	14.0
2008	47.8	25.5	18.6
2010	51.1	26.6	18.8
2012	52.3	28.0	19.7

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (2015).

Anexo 9: Tasa de incidencia de la pobreza en México y Brasil sobre la base 1.25 USD por día PPA (% de la población) 2000-2012.

	Tasa de incidencia de la pobreza en México	Tasa de incidencia de la pobreza en Brasil
2000	5.5	n.d
2001	n.d	10.2
2002	3.9	8.9
2004	1.6	8.1
2006	0.7	5.9
2008	1.2	4.9
2010	0.7	n.d
2011	n.d	4.5
2012	1	n.d

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 10: Coeficiente de Gini para México y Brasil, 2000-2013

	México	Brasil
2000	0.536	n.d
2001	n.d	0.587
2002	0.510	0.582
2004	0.507	0.564
2005	0.509	0.565
2006	0.495	0.563
2008	0.502	0.547
2010	0.472	0.534
2012	0.491	0.521
2013	n.d	0.522

Fuente: CEDLAS and the World Bank (2015).
n.d.: No disponible.

Anexo 11: Tasa de pobreza en Brasil basado en líneas de pobreza nacional, (% de la población) 2001-2013.

	Tasa de pobreza en Brasil
2001	35.1
2002	34.4
2003	35.7
2004	33.7
2005	30.8
2006	26.8
2007	25.4
2008	22.6
2009	21.4
2011	18.4
2012	15.9
2013	15.1

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo (2015).

Anexo 12: PIB de México y Brasil. 2000-2013 (USD a precios actuales).

	PIB de México	PIB de Brasil
2000	683,647,980,782.40	657,216,179,284.00
2001	724,703,571,306.80	559,611,852,733.60
2002	741,559,499,084.70	508,779,896,960.00
2003	713,284,260,879.80	559,008,449,788.80
2004	770,267,585,947.20	669,642,735,042.70
2005	866,346,483,685.30	892,106,837,571.50
2006	966,870,460,676.00	1,107,788,560,326.90
2007	1,043,471,321,901.10	1,395,967,936,923.60
2008	1,101,275,279,207.90	1,694,615,814,999.00
2009	894,948,749,398.80	1,664,562,923,508.30
2010	1,051,128,600,823.10	2,209,399,719,721.20
2011	1,171,187,518,614.20	2,615,189,973,180.50
2012	1,186,659,478,340.10	2,413,174,312,396.50
2013	1,262,248,825,555.90	2,392,094,501,287.20

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 13: PIB de México y Brasil 2000-2013 (USD a precios constantes de 2005).

	PIB de México	PIB de Brasil
2000	798,694,407,368.50	774,639,702,255.20
2001	793,858,373,511.80	784,547,535,114.40
2002	794,905,609,001.20	808,646,677,032.60
2003	806,214,502,504.70	818,538,087,009.80
2004	840,847,173,784.20	864,872,855,837.90
2005	866,346,483,685.30	892,106,837,571.50
2006	909,675,810,818.80	927,785,082,896.40
2007	938,314,459,589.20	983,506,016,355.30
2008	951,453,584,529.10	1,032,871,291,327.30
2009	906,732,031,722.40	1,030,433,941,254.90
2010	953,067,840,505.30	1,108,459,091,277.00
2011	991,615,763,211.60	1,151,870,585,693.60
2012	1,031,353,481,900.70	1,172,172,175,815.30
2013	1,045,697,869,841.20	1,204,333,024,529.60

Fuente: Banco Mundial (2015)

Anexo 14: Tasa de crecimiento real del PIB en México y Brasil, 2000-2013 (Base 2005).

	Tasa de Crecimiento en México	Tasa de crecimiento en Brasil
2000	5.3	4.4
2001	-0.6	1.3
2002	0.1	3.1
2003	1.4	1.2
2004	4.3	5.7
2005	3	3.1
2006	5	4
2007	3.1	6
2008	1.4	5
2009	-4.7	-0.2
2010	5.1	7.6
2011	4	3.9
2012	4	1.8
2013	1.4	2.7

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 15: PIB per cápita de México y Brasil, 2000-2013
(USD a precios actuales).

	PIB per cápita de México	PIB per cápita de Brasil
2000	6,649.70	3,738.70
2001	6,952.30	3,136.50
2002	7,023.80	2,810.20
2003	6,673.20	3,044.30
2004	7,115.10	3,598.00
2005	7,894.00	4,733.20
2006	8,680.60	5,809.10
2007	9,222.90	7,241.10
2008	9,578.60	8,700.60
2009	7,661.20	8,462.40
2010	8,861.50	11,124.10
2011	9,730.30	13,042.20
2012	9,721.10	11,922.70
2013	10,200.80	11,711.10

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 16: PIB per cápita de México y Brasil 2000-2013
(USD a precios constantes de 2005)

	PIB per cápita de México	PIB per cápita de Brasil
2000	7,768.80	4,406.70
2001	7,615.70	4,397.20
2002	7,529.10	4,466.50
2003	7,542.60	4,457.60
2004	7,767.10	4,646.90
2005	7,894.00	4,733.20
2006	8,167.10	4,865.20
2007	8,293.40	5,101.60
2008	8,275.50	5,303.00
2009	7,762.10	5,238.60
2010	8,034.80	5,581.00
2011	8,238.40	5,744.50
2012	8,448.80	5,791.30
2013	8,450.80	5,896.10

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 17: Tasa de crecimiento real del PIB per cápita en México y Brasil, 2000-2013 (base 2005).

	Tasa de Crecimiento en México	Tasa de crecimiento en Brasil
2000	3.7	2.8
2001	-2	-0.2
2002	-1.1	1.6
2003	0.2	-0.2
2004	3	4.2
2005	1.6	1.9
2006	3.5	2.8
2007	1.5	4.9
2008	-0.2	3.9
2009	-6.2	-1.2
2010	3.5	6.5
2011	2.5	2.9
2012	2.6	0.8
2013	0	1.8

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 18: Gasto total en salud en México y Brasil, 2000-2013 (% del PIB).

	Gasto en México	Gasto en Brasil
2000	5.1	7.2
2001	5.4	7.3
2002	5.6	7.2
2003	5.8	7
2004	6	7.1
2005	5.9	8.4
2006	5.7	8.5
2007	5.8	8.5
2008	5.8	8.4
2009	6.4	8.9
2010	6.3	9
2011	6	9.2
2012	6.1	9.5
2013	6.2	9.7

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 19: Esperanza de vida al nacer en México y Brasil, 2000-2013.

	Esperanza de vida en México	Esperanza de vida en Brasil
2000	74.3	70.3
2001	74.5	70.6
2002	74.8	70.9
2003	75	71.2
2004	75.2	71.4
2005	75.5	71.7
2006	75.7	72
2007	76	72.3
2008	76.2	72.5
2009	76.5	72.8
2010	76.7	73.1
2011	76.9	73.3
2012	77.1	73.6
2013	77.4	73.9

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 20: Tasa de mortalidad infantil en México y Brasil, 2000-2013 (menores de 5 años, por cada mil).

	Tasa de mortalidad infantil en México	Tasa de mortalidad infantil en Brasil
2000	25.6	32
2001	24.1	29.6
2002	22.6	27.4
2003	21.4	25.4
2004	20.4	23.6
2005	19.5	21.9
2006	18.9	20.4
2007	18.4	19.2
2008	17.9	18.1
2009	17.4	17.2
2010	16.8	16.6
2011	16	16.2
2012	15.3	16
2013	14.5	16

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 21: Gasto público en educación en México y Brasil, 2000-2013 (% del PIB).

	Gasto en México	Gasto en Brasil
2001	4.4	3.9
2002	4.6	3.8
2003	5.2	n.d
2004	4.8	4
2005	4.9	4.5
2006	4.7	5
2007	4.7	5.1
2008	4.9	5.4
2009	5.2	5.6
2010	5.2	5.8
2011	5.1	6.1
2012	n.d	6.3

Fuente: Banco Mundial (2015).

n.d: No disponible.

Anexo 22: Tasa de alfabetización en México y Brasil, 2000-2012 (% de población mayor a 15 años).

	Tasa de alfabetización en México	Tasa de alfabetización en Brasil
2000	90.5	86.4
2002	90.3	n.d
2004	91	88.6
2006	91.7	89.6
2008	92.9	90
2010	93.1	90.4
2012	94.2	91.3

Fuente: Banco Mundial (2015).

n.d: No disponible

Anexo 23: Resultados de la prueba PISA en México y Brasil, 2000-2012.

	Puntaje de México	Puntaje de Brasil	Promedio de la OCDE
	LECTURA		
2000	422	396	498
2003	400	403	494
2006	410	393	492
2009	425	412	493
2012	424	410	496
	MATEMATICAS		
2000	387	334	499
2003	385	357	500
2006	406	370	498
2009	419	386	496
2012	413	391	494
	CIENCIA		
2000	422	375	502
2003	405	390	500
2006	410	390	500
2009	416	405	501
2012	415	405	501

Fuente: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (2012).

Anexo 24: PIB per cápita PPA de México y Brasil, 2000-2013 (USD a precios constantes de 2005).

	PIB per Cápita en México	PIB per cápita en Brasil
2000	14,856.10	11,377.10
2001	14,563.50	11,352.60
2002	14,397.80	11,531.50
2003	14,423.60	11,508.50
2004	14,852.90	11,997.30
2005	15,095.60	12,220.00
2006	15,617.90	12,560.80
2007	15,859.50	13,171.10
2008	15,825.10	13,691.20
2009	14,843.40	13,524.70
2010	15,364.90	14,408.70
2011	15,754.20	14,830.90
2012	16,156.60	14,951.80
2013	16,160.30	15,222.30

Fuente: Banco Mundial (2015).

Anexo 25: Tasa de desempleo en México y Brasil, 2000-2013 (% de la Población Económicamente Activa (PEA)).

	Tasa de desempleo en México	Tasa de desempleo en Brasil
2000	2.6	9.5
2001	2.5	9.3
2002	2.9	9.1
2003	3	9.7
2004	3.7	8.9
2005	3.5	9.3
2006	3.2	8.4
2007	3.4	8.1
2008	3.5	7.1
2009	5.2	8.3
2010	5.2	7.9
2011	5.3	6.7
2012	4.9	6.1
2013	4.9	5.9

Fuente: Banco Mundial (Estimación de la OIT, 2015).

Anexo 26: Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en México y Brasil, 2010-2013.

	IPM en México	IPM en Brasil
2010	0.015	0.039
2011	0.015	0.011
2012-2013	0.015	0.011

Fuente: Informes del PNUD 2010-2013.

Anexo 27: Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad (IDH-D) en México y Brasil, 2010-2013.

	IDH-D en México	IDH-D en Brasil
2010	0.593	0.509
2011	0.589	0.519
2012-2013	0.593	0.531

Fuente: Informes del PNUD 2010-2013.