



**Universidad Autónoma del Estado de México**



**Facultad de Humanidades**

**TRABAJO DE TITULACIÓN**

***Mortalidad comparada por enfermedades infecciosas, según grupo de edad  
y socioétnico. Parroquia de Metepec, 1775-1794***

**que para obtener el grado de Licenciado en Historia**

**Presenta:**

**Ángel Alberto Morales Jaimes**

**Director de tesis: Mtro. Pedro Canales Guerrero**

**Toluca, México, noviembre de 2018**

## INDICE

INTRODUCCIÓN	1
Capítulo 1 Contexto geográfico e histórico de Metepec	4
1.1. Contexto geográfico	4
1.2. Metepec durante el periodo prehispánico	8
1.3. Conquista española	11
1.4. Congregaciones	15
1.5. Arribo de las primeras órdenes	16
1.6. Fundación de la parroquia	17
1.7. La doctrina franciscana en Metepec	19
Capítulo 2 Evolución de la población, Poblamiento grupos socio-étnicos	23
2.1. Introducción	23
2.2. Procedimiento de trabajo	24
2.3. Los bautizos	26
Capítulo 3 Análisis de la mortalidad: Evolución de entierros viruela, Influenza o ¿hambre?	43
3.1. Introducción	43
3.2. Evolución comparada de bautizos y entierros por grupo socioétnico y edad	43
3.3. Historia y epidemiología de la viruela	52
3.4. La epidemia de viruela de 1780	55
3.5. Historia y epidemiología de la influenza	64
3.6. La crisis de 1784-1786	66
3.7. Periodo post-epidemias	77
Conclusiones	79
Bibliografía	82
Anexos	87

## Introducción

Desde el inicio de su periodo evolutivo, los primeros seres humanos (Homo Habilis) aparecieron en el actual continente africano hace tres millones de años. Los Homo Erectus expandieron sus poblaciones por Europa y Asia hace un millón de años o menos. El ser humano actual (Homo Sapiens) apareció en África hace 1.3 millones de años y comenzó a expandirse por Europa, Asia y Australia hace unos 40.000 a 50.000 años.<sup>1</sup> Esta expansión que empieza desde el Homo Habilis hasta el Homo Sapiens y que continúa hasta nuestros días se logra debido a la necesidad de integrarse en grupos para protegerse de otras especies y reproducirse. A pesar de las enfermedades y plagas que pudieron significar el fin de la existencia del hombre en la Tierra, es un hecho que dos factores han posibilitado su supervivencia y multiplicación en el mundo: la agricultura y la domesticación de animales que permitió el sedentarismo dando fin al modo de vida nómada.

En el caso de la América precolombina no es diferente al de Europa. La agricultura fue una actividad fundamental que permitió el desarrollo de grandes civilizaciones como la mexicana y la maya en Mesoamérica, y la inca en Sudamérica. Con la llegada de los españoles y el inmediato proceso de conquista, se presentó un cambio en la alimentación de los indígenas por la introducción de ganado bovino, equino, ovino, caprino y aves de corral; granos tales como trigo, cebada, avena y centeno; frutas como caña de azúcar, manzana, cítricos, olivo y vid.

Sin embargo, no todos estos productos fueron directamente de provecho para la población indígena, dado que les estaba prohibida la posesión, por ejemplo, de equinos, o no se adaptaban a su capacidad productiva, como los bovinos, que habrían competido con el consumo de los propios indios, dada la gran cantidad de alimento requerida para su engorda. En cambio, adoptaron frecuentemente ovejas y gallinas, así como la cebada. Los hacendados y rancheros españoles, por su parte, lograban rendimientos razonables de todos estos productos animales y

---

<sup>1</sup> Marten, Gerald, *Ecología humana: Conceptos básicos para el desarrollo sustentable*, Londres, Earthscan, 2001, p.43

agrícolas, suficientes para vender entre los habitantes de las grandes ciudades, quienes sí tenían poder de compra monetaria.<sup>2</sup>

Inicialmente el objetivo de este trabajo era analizar los efectos de la crisis del hambre de 1786, de que hablan la mayor parte de los historiadores del periodo, sobre la parroquia de San Juan Bautista Metepec. Esta crisis, según la mayoría de los autores, tuvo su origen la falta de lluvias y a la escasez de granos, lo que causó un alboroto en la Nueva España. Lo procedente era verificar si, efectivamente, esos años se había incrementado de manera importante el número de entierros, en qué proporción y si, sobre todo, entre la población indígena más que entre la población europea. La información para realizar esta investigación fue obtenida del archivo parroquial, que por suerte se encontraba en la página de *Family search*.

El resultado de la investigación se presenta en tres capítulos. En el primero realizamos una breve descripción del contexto geográfico e histórico de nuestra parroquia. En el contexto geográfico hablaremos del tipo de suelo, ríos, vegetación, clima, flora y fauna existentes en su territorio. El contexto histórico refiere los antecedentes de nuestra parroquia: los señoríos otomianos que ocupaban la región, las conquistas militares de mexicas y españoles, las congregaciones, la fundación de la parroquia.

En el segundo capítulo, con base en los registros de bautizo del archivo, realizamos una serie de gráficas y cuadros analizando el poblamiento, así como la evolución poblacional, por localidad y grupo socioetnico de la parroquia de Metepec; el mapa de poblamiento correspondiente lo ubicamos en el capítulo uno.

Y el tercer capítulo con base en la información del capítulo anterior se estudian las epidemias que afectaron a nuestra parroquia, analizando los años anteriores y posteriores a las tres epidemias que se presentaron en la parroquia, con el objetivo de observar la incidencia de éstas en la población. También realizamos una breve contrastación de algunas versiones historiográficas sobre las causas de estas epidemias y de la llamada crisis del hambre, con los datos anuales y mensuales de

---

<sup>2</sup> Parkes, Henry, *Histoire du Mexique*, Paris, Payot, 1939, p.114

los entierros correspondientes. El periodo abarca el periodo 1775-1794. Los trabajos históricos referidos son de autores como Enrique Florescano, América Molina y Pedro Canales.

Además, en este capítulo trabajamos la mortalidad diferencial por grupos de edad, la incidencia mortal de las epidemias por lugar de residencia y por año, el movimiento estacional de defunciones. Este capítulo aportará datos que nos permitan tener una visión más amplia de las epidemias en el territorio novohispano, en particular en la parroquia de Metepec.

Finalmente, en la conclusión, destacamos la aportación de este tipo de estudios parroquiales en el área de la demografía histórica.

## Capítulo 1

### Contexto geográfico e histórico de Metepec

#### 1.1 Contexto Geográfico

La parroquia de Metepec está ubicada en el valle de Toluca a una altitud que oscila entre los 2500 y 2800 msnm; la parroquia tiene por coordenadas los paralelos 19° 12' y 19° 18' de latitud norte y los meridianos 99° 30' y 99° 39' de longitud oeste. Colinda al norte con los actuales municipios de Toluca y San Mateo Atenco; al este con San Mateo Atenco, Tianguistenco y Chapultepec; al sur con Chapultepec, Mexicaltzingo y Calimaya; al oeste con Calimaya y Toluca<sup>3</sup>.

La localización de Metepec dentro del Valle de Toluca, por su altitud, sus características orográficas e hidrográficas, hace que su clima sea templado y subhúmedo, verano largo con lluvia, ligeras lluvias en otoño y la lluvia invernal inferior a 5% de la anual; la precipitación media anual es mayor a 800 mm, máxima en julio con 150 a 160 mm, menor a 10 mm de diciembre a febrero; la temperatura media anual fluctúa de 12 a 18°C, máxima en mayo de 14 a 15°C y mínima en enero con 11 a 12°C. La temporada de heladas de invierno, temperaturas matinales cercanas a 3°C, en ocasiones se prolonga desde noviembre hasta los meses de marzo y abril; esta sabiduría cultural de las heladas y la lluvia, desde tiempos prehispánicos, permitió elaborar el calendario agrícola del maíz, principal alimento de los pueblos mesoamericanos, como Metepec.

La vegetación nativa que corresponde a la zona, de acuerdo a la ubicación, altitud, tipo de suelo y clima es bosque de coníferas encino-pino, con mayor abundancia de encinos. Sin embargo, con el establecimiento de los asentamientos humanos en la región de Metepec, el bosque de encino-pino fue sustituido por magueyes (*Ágave salmiana*), especie que ha sido usada para la elaboración de textiles y la extracción de pulque. Este tipo de vegetación fue considerado, entonces, como la vegetación nativa del sitio, llegando a ser el símbolo representativo. De lo mencionado

---

<sup>3</sup> Estadísticas del : Instituto Nacional de Estadística y Geografía

anteriormente deriva el nombre de la parroquia del náhuatl, significa "en el cerro de los magueyes"<sup>4</sup>.

De los árboles frutales que enriquecían la dieta de los habitantes se pueden mencionar cultivos y frutos silvestres prehispánicos, como el tejocote o el capulín, y de origen europeo como el chabacano, la manzana, el durazno, el ciruelo, el higo, la mora, el membrillo. Existían, ya en el siglo XVIII que nos ocupa, plantas de uso tradicional medicinal como manzanilla, yerbabuena, gordolobo, iztafiate, cedrón, árnica, ruda, ajeno, malva, epazote de perro, eucalipto, diente de león, entre otras.

Enlistamos algunas especies de la fauna silvestre que, al menos eventualmente, podían complementar la dieta campesina. Las aves eran mucho más numerosas y diversas que hoy, si pensamos que había muchos más cuerpos de agua. En la zona se ha registrado la presencia de: carpintero, cuervo, gorrión común, codorniz listada, tecolotito serrano, colibrí oscuro, tórtola colilarga, halcón, tecolotito chillón o lechuza cabezona, golondrina común, petirrojo, petirrojo de montaña, lechuza común, pibí, chinito y amazilia de coronilla violeta y los mamíferos registrados son: rata, ratón, zorrillo manchado, murciélagos, conejos y ardillas.<sup>5</sup> Algunos de estos animales constituían fuente de alimentación eventual.

Metepec forma parte de la cuenca hidrográfica del Río Lerma, el cual recorre la parte este del actual municipio; otras corrientes de agua se refieren a zanjas de riego y canales de escurrimientos pluviales provenientes del Nevado de Toluca. La parte noroeste de la parroquia se ubica en la subcuenca del río Verdigué, que El río Lerma es la principal corriente superficial del valle que, como queda dicho recorre el antiguo territorio de nuestra parroquia. De igual importancia se ubican corrientes subterráneas con veneros, mantos freáticos que se utilizaban para los cultivos de pueblos, ranchos y haciendas del territorio parroquial.

---

<sup>4</sup> Castro Orozco, Olivia, *Monografía municipal de Metepec*, Toluca, México, Gobierno del Estado de México, Instituto Mexiquense de Cultura, Asociación Mexiquense de Cronistas Municipales, 1999, p.9

<sup>5</sup>Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (2013), *Atlas de Riesgos del municipio de Metepec*. p.31, Consultado el 16 de marzo del 2016, de: [http://www.metepec.gob.mx/wp-content/uploads/files/ATLAS%20DE%20RIESGOS/ATLAS%20DE%20RIESGOS/022516\\_Atlas\\_de\\_Riesgos\\_de\\_Metepec\\_2013.pdf](http://www.metepec.gob.mx/wp-content/uploads/files/ATLAS%20DE%20RIESGOS/ATLAS%20DE%20RIESGOS/022516_Atlas_de_Riesgos_de_Metepec_2013.pdf)

Por su ubicación, la parroquia de Metepec, fue un lugar de paso obligado para el tránsito de personas y mercancías desde la época virreinal ya que al igual que otras comunidades del valle de Toluca servían de enlace con el comercio que proveniente del sur-rumbo a Acapulco- del occidente hacia Michoacán, y por el lado norte del valle desde el Bajío en dirección a la ciudad de México, aprovechando su trayectoria para comercializar una parte de las mercancías en las cabeceras principales: Toluca, Tenango, Metepec, Ixtlahuaca y Lerma.<sup>6</sup>

El relieve es prácticamente plano con una alteración en la planicie que es el cerro de Metepec cuya altura es de 60 metros sobre el nivel de la cabecera municipal. A continuación, se presenta la lista total de las localidades que aparecen registradas en los libros de entierros cuyas actas nos sirven de fuente primaria para este trabajo. En primer lugar, la cabecera parroquial y sus barrios, luego los pueblos de la parroquia y, finalmente, las haciendas y barrios localizados en el territorio de la parroquia misma. También se enlistan las localidades de donde provienen algunos de los difuntos y que provienen ya sea del mismo valle de Toluca ya sea de localidades más alejadas.

---

<sup>6</sup> Menegus Bornemann, Margarita. "Mercados y tierras: el impacto de las reformas borbónicas en las comunidades". En Jorge Silva Riquer y Antonio Escobar Ohmstede, coordinadores, *Mercados indígenas en México, Chile y Argentina Siglos XVIII-XIX*. México, CEMCA, 2000, p. 29



Tabla 1. Lugares de residencia de los difuntos, según las actas de entierros.

Parroquia de Metepec 1775-1794

<p>Cabecera de Metepec</p> <p>Barrios:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Espíritu Santo</li> <li>2. Coauxustenco</li> <li>3. Santa Cruz</li> <li>4. San Mateo</li> <li>5. San Miguel</li> <li>6. Santiago</li> <li>7. San Salvador</li> <li>8. San Lucas</li> <li>9. La Asunción</li> </ol> <p>Pueblos sujetos a la parroquia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. San Bartolomé Tlatelulco</li> <li>2. San Francisco Coaxusco</li> <li>3. San Gaspar Tlahuelilpan</li> <li>4. San Gerónimo Chichahualco</li> <li>5. San Lorenzo Coacalco</li> <li>6. San Miguel Totocuitlapilco</li> <li>7. San Felipe Tlalmimilolpan</li> <li>8. San Lucas Texcaltitlan</li> <li>9. Pueblo de San Sebastián</li> <li>10. Santa Magdalena Ocotitlán</li> </ol> <p>Barrios no pertenecientes a la cabecera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. San Lucas de Totocuitlapilco</li> <li>2. San Sebastián de Totocuitlapilco</li> <li>3. Yancuitlalpan de Ocotitlán</li> </ol> <p>Haciendas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hacienda de la Asunción</li> <li>2. Hacienda de Antonio Tesapan</li> </ol> <p>Ranchos:</p> <p>San Gaspar</p>	<p>Localidades del Valle de Toluca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Acahualco</li> <li>2. Almoloya</li> <li>3. Cacalomacán</li> <li>4. Calimaya</li> <li>5. Capulhuac</li> <li>6. Chapultepec</li> <li>7. Jiquipilco</li> <li>8. Lerma</li> <li>9. San Mateo Atenco</li> <li>10. San Mateo Otzacatipan</li> <li>11. San Pablo</li> <li>12. Santa Maria Jajalpa</li> <li>13. Santa Maria Nativitas</li> <li>14. Tecaxique</li> <li>15. Tenango</li> <li>16. Toluca</li> <li>17. Vaquería</li> <li>18. Villa de Ixtlahuaca</li> </ol> <p>Fuera del Valle de Toluca (indios):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Chapa de Mota</li> <li>2. Ciudad de México</li> <li>3. Cuajimalpa</li> <li>4. Huehuetoca</li> <li>5. Jilotepec</li> <li>6. Malacatepec</li> <li>7. Nuestra Sra. Guadalupe de México</li> <li>8. Otumba</li> <li>9. Pénjamo</li> <li>10. San Juan Teotihuacán</li> <li>11. Tejupilco</li> <li>12. Tenancingo</li> <li>13. Tenayuca</li> <li>14. Tizayuca</li> <li>15. Tula</li> <li>16. Zumpango</li> </ol>
--	---

Fuente: Archivo parroquial de Metepec, Libro de entierros.

## 1.2 Metepec durante el periodo prehispánico

Este apartado tiene como finalidad explicar el contexto histórico de los señoríos prehispánicos, que se asentaron en territorio que comprende nuestra área dotándolo de una identidad propia. Olivia Castro menciona que:

“a finales del periodo preclásico el crecimiento de la población, al tiempo que se desarrollaba la agricultura, integró comunidades estables y dio origen a importantes centros cívico-religiosos que facilitaron importante control económico y político de las mismas. En la cuenca de México y el valle de Toluca se han registrado sitios pertenecientes a este periodo entre los que aparecen: Tecaxic, Xalostoc, Malinalco, Cuicuilco, Tlatilco y Metepec entre otros”<sup>7</sup>.

El periodo clásico (200 a.C. 800 d.C.) está marcado por la influencia de la cultura teotihuacana. Esto se puede corroborar con base en las piezas de cerámica obtenidas en excavaciones arqueológicas y los edificios de las zonas arqueológicas de la zona de Calixtlahuaca y Teotenango, identificables por su arquitectura de talud y tablero; estos sitios son los más importantes del valle donde se ubica Metepec, apenas a unos 16 y 18 kilómetros de éste, respectivamente.

Para el periodo Posclásico (800 d.C. - 1495) no se cuenta con la suficiente información político-económica sobre la relación de los pueblos del valle de Toluca. Rosaura Hernández menciona que el señorío de Tula “sus manos y sus pies” estaba integrado por varios pueblos, destacando algunos del actual Estado de México, en el valle de Toluca; por el norte, Xilotepec y Xocotitlán, por el sur, Teotenango y Malinalco. En estos asentamientos habitaban algunos pueblos un tanto diferentes de los de la región oriental del actual Estado de México, es decir, de la cuenca de México. Tres tipos de población, aunque emparentadas por la misma familia lingüística, hablaban tres idiomas diferentes que les dan identidad propia ocupando territorios contiguos, pero compartiendo recursos del mismo paisaje. Esta región bajo influencia tolteca se identificará después como una zona otomí-mazahua, cuyas cabeceras importantes eran Xilotepec y Xocotitlán; por otro lado hallamos la región matlatzinca con cabeceras importantes como Calixtlahuaca, Toluca y

---

<sup>7</sup> Castro Olivia, *Op. cit.* p.20

Teotenango. Otro asentamiento, ya fuera del valle de Toluca, unos 50 kilómetros en dirección sur, es Malinalco, población que marca el extremo de la unidad territorial con cierta unidad cultural que compartían, como hemos dicho, otomíes, matlatzincas y mazahuas.”<sup>8</sup>

Con base en estudios arqueológicos del valle de Toluca, Federica Sodi y Hugo Torres<sup>9</sup> afirman que hacia el año 800 d.C. los toltecas fundan su primer imperio en Culhuacan; Toluca estaba relacionada, tal vez por alianzas matrimoniales, con este lugar, lo que se infiere de prácticas ceremoniales religiosas semejantes en uno y otro lugar. Sin embargo, para 1150 comienza el declive de Tula y la dependencia del valle de Toluca queda rota.

El cronista tetzcocano Ixtlilxóchitl relata que en Toluca se construyeron palacios de piedra labrada en que estaban representados personajes y sucesos de la prosperidad tolteca, así como calamidades y guerras. También la familia gobernante de Tula, viendo perdido su señorío, envió a los hijos de Topiltzin Meconetzin, los infantes Pochotl y Xilotzin, “a los muy altos montes y tierras de Toluca” porque no se acabara en ellos el linaje de los reyes toltecas. Producto de este establecimiento y trasplante de gentes toltecas al valle de Toluca, fue la princesa Azcatlxóchitl, hija de Pochotl y Toxochipatzin. La princesa contrajo matrimonio con Nopaltzin hijo, a su vez, del gran chichimeca Xólotl. Esa unión contribuyó a incorporar la cultura tolteca al naciente señorío chichimeca. Una de las primeras actividades de Xólotl al llegar al altiplano, fue recorrer un área circundada por montes altos. Partió de Tenayuca, se encaminó al monte Xocotl al poniente de aquella ciudad, después se fue a Xocotitlán y bajó hacia el sur “a un cerro muy alto que se dice Chihnuhtecaltl”, de ahí a Malinalco y después al monte Itzucan desde donde regresó a Tenayuca. Después de haber recorrido toda esa área, Xólotl recibió en Tenayuca a unos señores provenientes del oeste, a quienes dio tierras para fundar nuevos señoríos: Azcapotzalco, Xaltocan y Coatlinchan. A la muerte de Xólotl, sus

---

<sup>8</sup> Rosaura Hernández, “Historia Prehispánica” en Rosenzweig Fernando, coordinador, *Breve historia del Estado de México*, Toluca, Colegio Mexiquense-Gobierno del Estado de México, 1987, p.29

<sup>9</sup> Sodi Miranda, F. y H. Torres Herrera, *Estudio de los objetos arqueológicos de la cultura matlatzinca*, México, INAH, 1991, p. 16-17.

descendientes extendieron su área de influencia y lucharon por la hegemonía política. El señorío de Tetzoco se expande hacia el oriente y el de Azcapotzalco recibe del occidente (valle de Toluca), tributos y vasallaje religioso.<sup>10</sup>

En 1426, con la muerte de Tezozómoc surgen problemas en el trono tepaneca (Azcapotzalco); se impone en el poder su hijo Maxtla, lo que provoca que la legalidad de su mandato sea puesto en duda por sus súbditos causando división entre ellos; este periodo fue aprovechado por los mexicas para rebelarse buscando alianzas con otros pueblos descontentos con el dominio tepaneca. Los mexicas piden ayuda a los matlatzincas para levantarse contra Azcapotzalco pero se niegan; esto no sería olvidado por los mexicas. El triunfo de los mexicas sobre los tepanecas en 1428 marca el comienzo de un nuevo imperio y con ello un nuevo reajuste territorial en el centro-sur de México.<sup>11</sup> Los mexicas se apoderan de los pueblos antes pertenecientes a Azcapotzalco, entre los que se encuentran los del valle de Toluca, como Metepec; los mexicas triunfantes reparten entre sus aliados de Texcoco y Tlacopan que formaban la Triple Alianza. Para 1470 se empieza a sentir el poderío militar de los aztecas, lo que lleva a pensar a los matlatzincas que su territorio, productor de maíz, sería invadido tarde o temprano por ellos. Debido al desconcierto de las tres cabeceras en que se encontraba repartido el gobierno matlatzinca, surgieron diversos criterios lo que provocó mayor desconcierto. Unos querían unirse a los aztecas, otros deseaban la independencia completa, mientras que los terceros optaron por unirse a los tarascos.

Estos desacuerdos producen una fuerte corriente migratoria por parte de los habitantes de Tzinacantepec, Tecaxic y hacia territorio tarasco. Esta migración implicó su participación como aliados de los tarascos en las guerras contra los tecos y otras tribus; después de estas guerras, los tarascos les permitieron asentarse en las regiones de Tiripetío, Andarepeo, Huetamo, Charo, Undameo, etc., donde fueron designados con el nombre de pirindas

---

<sup>10</sup> Hernández, *Op. cit.* p. 56-58

<sup>11</sup> Obregón Rodríguez, Ma. C., "La zona del altiplano central en el posclásico: la etapa de la Triple Alianza" en Linda manzanilla y Leonardo López Lujan, coordinadores, *Historia Antigua de México*, Vol. III: el horizonte posclásico, México, INAH, 2001, pp.290-291

Las otras dos cabeceras, Toluca y Teotenango, descontentas con el proceder de Tecaxic, organiza una expedición militar al mando del Huebeyeche de Toluca para castigarlos; este ejército penetró en el territorio purépecha y se registró una serie de encuentros en donde los pirindas, auxiliados por los tarascos, derrotaron definitivamente a los matlatzincas en la batalla de Xiquipilco".<sup>12</sup>

René García Castro menciona que la mayoría de las fuentes históricas atribuyen a Axayácatl, sexto rey mexica, las conquistas más importantes de esta área otomiana (1469-1481). Su primera incursión fue alrededor de los años 1471-1472 y sometió un territorio vagamente definido con el nombre de Matlatzinco, refiriéndose tal vez a todos los pueblos del valle de Toluca, y no sólo a los de habla matlatzinca. Para el trienio 1475-1477 son mencionadas las campañas militares en contra de Toluca ("Tollocan"), Calimaya ("Callymayan"), Metepec, Tenancingo, Ocuilan y la zona de Chontalcoatlán. "Finalmente hay registros de que durante el gobierno de Moctezuma Xocoyotzin (1502-1520) todavía hubo campañas de sometimiento en las zonas de Jilotepec, Chiapa, Calimaya y Matlatzinco".<sup>13</sup>

### **1.3 Conquista española**

Después de la caída del imperio mexica, Hernán Cortés y sus soldados planearon la conquista de los reinos tarascos; esto incitó a los españoles a planear la conquista del valle de Toluca, que era el paso obligado hacia Michoacán. Teresa Jarquín y García Castro mencionan que poco después de la conquista militar del imperio mexica, en 1522, los españoles convocaron en Coyoacán a una gran junta de señores indios a la que se dice asistieron una cantidad indeterminada de ellos. Allí, Hernán Cortés, en su calidad de capitán general, los distribuyó por primera vez en encomienda entre los distintos conquistadores españoles. Cortés informó al rey en su tercera carta de relación, fechada el 15 de mayo de 1522 en Coyoacán, que se vio "casi forzado" a depositar a todos los señores y naturales de la Nueva España en los conquistadores españoles. Agregó que este reparto se había hecho de

---

<sup>12</sup> Sodi Miranda, Federica y Hugo Torres Herrera, *Estudio de los objetos arqueológicos de la cultura matlatzinca*, México, INAH, 1991, p. 17

<sup>13</sup> García Castro, René, *Indios territorio y poder en la provincia matlatzinca*, México, El Colegio de México, 1999, pp.60- 63

manera provisional en espera de la confirmación real, pero siempre considerando la calidad de las personas y los méritos de cada uno.<sup>14</sup> Este reparto, reflejo de la ambición de Cortés y sus hombres, incrementó la misma ambición para adentrarse en el reino tarasco, a fin de tener más hombres que repartirse.

La conquista española en tierras del actual Estado de México tuvo varias facetas, a raíz del itinerario que siguieron los españoles al avanzar tierra adentro. Los grupos indígenas que encontraron a su paso no poseían homogeneidad político-cultural. Algunos estaban organizados en señoríos políticamente bien constituidos, como Chalco y Texcoco, y otros, podría considerarse, se encontraban en proceso de formación política como Toluca-Matlatzinco, Ocuilan y los pequeños asentamientos ubicados al borde de los lagos, por ejemplo Tenayuca, Cuauhtitlan o Xaltocan. Estas diferencias no pasaron inadvertidas a los ojos de Hernán Cortés, quien aplicó diferentes políticas en cada uno de los señoríos, consiguiendo así el sometimiento eficaz con cierta facilidad, no siempre por las armas;<sup>15</sup> logró, incluso, que algunos indígenas ayudaran a los españoles en algunas batallas, tal vez, esperando los primeros mantener algunos privilegios, Rosaura Hernández menciona que:

La actitud de los pueblos ubicados “hacia el poniente”, es decir, los del centro y sur del valle de Toluca, fue de rechazo al invasor y de hostigamiento a los indígenas aliados con los españoles. Esto ocurrió a los de Cuernavaca, que se encontraban amenazados por los malinalcas; en esta ocasión Cortés destacó a Andrés de Tapia para que sometiera a esos “rebeldes”. A juzgar por el número de soldados españoles que combatieron a los malinalcas, éstos no debieron ser muchos, y sus armas, lógicamente, inferiores. En cuanto los otomíes se enteraron de que los españoles atacarían Malinalco, se acercaron a él para decirle que vivían como esclavos en Tenochtitlán y los de Matlatzinco les hacían la guerra y quemaban sus pueblos; además, afirmaron tener conocimiento de que los matlatzincas combatirían a los españoles. Cortés aporta informes más precisos acerca del campo de batalla: Matlatzinco estaba situado a “22 leguas de nuestros reales”. Despachó a Sandoval con un ejército más numeroso que el que dio a Tapia; además, fueron guiados y ayudados por los otomíes.”<sup>16</sup>

Así, conquistaron el valle Matlazinco; quedó todo el territorio de este valle en poder de los españoles. Se mandaron algunos conquistadores a tomar posesión de las

---

<sup>14</sup> Jarquín Ortega, María Teresa y René García Castro, "Encomiendas y pueblos en la zona Otomiana", Teresa Jarquín y Manuel Miño Grijalva (Editores) en *Historia General Ilustrada del Estado de México tomo III. Época Virreinal 1519-1750*. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, 2010, pp. 92-94

<sup>15</sup> Hernández Rodríguez, Rosaura, "La conquista española", Teresa Jarquín, Editora, en *Historia General Ilustrada del Estado de México Época Virreinal 1519-1750*, México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, 2010, p.25

<sup>16</sup> *Ibidem*. pp 38-39

tierras en nombre del Rey; Cortés como gobernador general y justicia mayor de la Nueva España, repartió la tierra de acuerdo con los méritos de sus soldados, sin recabar previamente la autorización real y de acuerdo con la política de “hechos consumados”.<sup>17</sup>

Sin embargo, la Corona dio los primeros pasos para asegurar su dominio político. Se reservó el derecho eminente sobre todas las tierras y adoptó medidas para establecer una rígida división de la sociedad colonial en dos sectores separados: la república de indios y la república de españoles, ubicando a su burocracia en la cúspide de los dos, como árbitro entre ellos.

Como aseguró José Miranda, la encomienda revistió una forma mixta de señorío-repartimiento que imponía deberes castrenses y otorgaba el derecho a exigir tributo, además de proporcionar mano de obra para los negocios de encomendero; de esta forma, repartir indios era una manera de pagar los servicios militares de los conquistadores y pobladores, muy ligada a la economía de las sociedades indígenas.

En respuesta a los constantes requerimientos y a partir del primer momento se creó una pugna entre los conquistadores y la Corona. Los primeros solicitaban cada vez más tierras, repartimientos de indios y encomiendas y, a su vez, la Corona trabajó siempre para debilitar el poder de los españoles, defendiendo a los naturales, como una forma de proteger sus propios intereses.

No obstante, se reconocieron los repartos que Cortés había hecho antes. Los pueblos del valle de Toluca sujetos en encomienda al marqués fueron Calimaya, Tepemaxalco, Metepec y Tlacotepec, y otros dependientes de Toluca. Los otros asentamientos que tradicionalmente habían sido sujetos a Toluca no le pertenecieron en forma específica, porque él ya los había cedido a sus allegados y generales; a Juan Gutiérrez Altamirano le concedió Metepec.

---

<sup>17</sup> Esta política consistía en que los indios simplemente estaban de más, con todo lo que ello implicaba; esto llevó a una conquista intensiva y efectiva para los españoles, pero catastrófica para los indígenas.

Así, los territorios quedaron repartidos entre la Corona, el marqués, los encomenderos y los estancieros ganaderos españoles. La zona nunca estuvo bien delimitada en el siglo XVI, ya que hubo unidades geográficas que se dividieron entre varias personas, y otros pueblos entre encomienda y marquesado; e incluso algunos de ellos quedaron en poder de dos encomenderos.<sup>18</sup>

Rosaura Hernández nos señala que poco antes de abandonar la Nueva España, Cortés asigna temporalmente muchas de sus encomiendas a ciertos conquistadores para recompensarlos por “servicios” prestados. Que ello también era una forma de impedir que, durante su ausencia, perdiera sus privilegios. Así, los pueblos de Calimaya, Metepec y Tepemajalco fueron asignados a Juan Altamirano, su primo político. Sin embargo, los miembros de la Primera Audiencia reasignaron algunas de sus encomiendas. Entre éstas últimas se encontraba Toluca, otorgada al intérprete, o nahuatlato, García del Pilar, mientras que los pueblos de Calimaya, Metepec y Tepemajalco fueron reasignados a López de Samaniego, Cristóbal de Cisneros y Alonso de Ávila.

Cuando Cortés regresó de España, ya como marqués del Valle de Oaxaca, reclamó a la Audiencia que le reintegrara los pueblos de su Marquesado. Para el área de estudio se mencionan sólo los pueblos de Matalcingo, Toluca y Calimaya (García Martínez, 1969:52). Cortés planeó nuevas estrategias: recuperar las encomiendas depositadas y contraatacar jurídicamente elaborando listas más detalladas con nombres específicos de pueblos.<sup>19</sup>

Así, por ejemplo, en un memorial fechado en 1532 Cortés, antes de irse a las Hibueras, decía que poseía las encomiendas de “Toluca, Calimaya, Tenango y Metepec con lo del valle del Matalcingo (AGN, Hospital de Jesús, leg, 265. exp. s/n)”. Con esto, Cortés mismo buscaba precisar qué debía entenderse como la

---

<sup>18</sup> Rosaura Hernández, “La formación de una nueva sociedad” en Rosenzweig Fernando, coordinador, *Breve historia del Estado de México*, Toluca, Colegio Mexiquense-Gobierno del Estado de México, 1987, pp.83-84

<sup>19</sup> Jarquín y García Castro, *Op. cit.*, pp 94-96



“provincia Matalcinga”, por lo que incluía a este conjunto de pueblos “con todo lo demás que estuviera en el valle”

Así, Cortés recuperó Toluca; los límites del Marquesado en este valle fueron los mismos que tenía el pueblo de Toluca. A pesar de todos los reclamos y litigios, los pueblos de Calimaya, Metepec y Tepemajalco quedaron, definitivamente, en 1536, en poder del licenciado Altamirano, al igual que las localidades nahuas de Atenco, Totocuitlapilco y Tlatelulco, que muy probablemente pudieron haber pertenecido en otros tiempos a Metepec.<sup>20</sup>

Finalmente, según menciona René García Castro,

después de múltiples problemas entre la Corona y Cortés, el Marquesado fue dividido, hacia 1566 o 1570, en dos partes: una, el corregimiento de Toluca, que se limitó a la jurisdicción del Marquesado, y otra, la alcaldía mayor de Metepec-Ixtlahuaca con todos los demás corregimientos realengos que antes estaban subordinados a él.<sup>21</sup>

#### **1.4 Congregaciones**

Durante el siglo XVI la Corona ordenó reordenar el asentamiento de los pueblos indígenas que vivían dispersos o en poblamientos disminuidos por las epidemias. Con ello buscaba hacer más fácil evangelizarlos y el cobrarles el tributo. A esta política se le llamó de congregación y, por ello, a los poblamientos nuevos se le decía también “congregación”<sup>22</sup> o “república de indios”; a finales del siglo XVI se les conoció como pueblos de “reducción”.

---

<sup>20</sup> *Ibidem.*, pp 94-96

<sup>21</sup> García Castro, René " Pueblos, Alcaldías mayores y corregimientos ", Teresa Jarquín y Manuel Miño Grijalva, Editores, en *Historia General Ilustrada del Estado de México tomo III. Época Virreinal 1519-1750*. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, 2010, p.121

<sup>22</sup> La congregación consistió en la reubicación física y el reordenamiento de todos los asentamientos nativos. Su característica principal fue la de concentrar los caseríos dispersos de cada pueblo o altépetl en poblados compactos diseñados de acuerdo con el modelo europeo, con una plaza central, iglesia, edificios para el gobierno local, sitios para el comercio y casas a su alrededor organizadas en una traza reticular. Se trataba de un reordenamiento territorial drástico que contemplaba aspectos urbanísticos y arquitectónicos

James Lockhart<sup>23</sup> menciona que la política española de intentar “congregar” o “reducir” a las poblaciones indígenas dispersas en asentamientos permanentes más compactos y bien definidos se inició en la fase del Caribe; luego, los españoles la aplicaron en los territorios de América continental. Para el caso de los indios del centro de México, esta política tuvo menos repercusiones drásticas pues ellos ya estaban organizados en unidades razonablemente compactas, bien definidas y, en muchos casos, incluso mostraban un grado relativamente alto de concentración urbana. Esto es particularmente cierto para el caso del valle de Toluca, donde se ubica nuestra parroquia de estudio: Metepec.

En el caso de nuestra parroquia, con la llegada de los españoles en 1527 al Valle de Toluca o Matlatzingo, como se le llamó en tiempos de la Colonia, existía un patrón de asentamientos humanos dispersos. Sus pobladores estaban dedicados al cultivo extensivo del maíz, lo que les obligaba a vivir cerca de sus campos de labranza. Existían también algunos centros ceremoniales y económicos, cabeceras religiosas, donde sólo residían los gobernantes, sacerdotes y algunos nobles.”

### **1.5 Arribo de las primeras órdenes**

Una vez derrotado el imperio mexica, los españoles se dieron a la tarea de destruir su religión imponiendo los dogmas cristianos a los indios, comenzando el adoctrinamiento en una nueva fe; este proceso fue llamado “la conquista espiritual”.

En mayo de 1524 los franciscanos son la primera orden mendicante en arribar a la Nueva España, asentándose en los mayores centros urbanos de la época: México-Tenochtitlan, Texcoco, Tlaxcala y Huejotzingo. Para marzo de 1525 se funda la quinta casa franciscana en Cuernavaca. En las décadas posteriores, tomando como centro los actuales Estados de México y Morelos, van a extenderse a las cuatro direcciones del territorio novohispano.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Lockhart, James, *Los nahuas después de la conquista*, México, Fondo de Cultura Económica, 1999, p.47

<sup>24</sup> Vázquez Vázquez, Elena, *Distribución geográfica y organización de las órdenes religiosas en la Nueva España Siglo XVI*, México, UNAM, 1965, pp.52-57. Los franciscanos fundaron asentamientos en la región de Puebla-Tlaxcala, Veracruz, Michoacán, Nueva Galicia (Jalisco), Zacatecas, Durango, Sonora, Sinaloa y en la península de Yucatán.

Los dominicos llegan en 1526 instalándose en la Ciudad de México e iniciaron su expansión en 1528 con asentamientos en Oaxtepec, Chimalhuacán-Chalco y Coyoacán, así como las primeras incursiones en la región de Oaxaca donde penetrarían en Chiapas y Guatemala.

Los agustinos llegan en 1533, asentándose en la Ciudad de México, para expandirse por tres direcciones: dirección sur con rumbo al extremo este del actual estado de Guerrero; dirección norte, sus fundaciones en la zona otomí del estado de Hidalgo; y dirección oeste, rumbo a Michoacán.<sup>25</sup>

## 1.6 Fundación de la parroquia

Robert Richard señala que las órdenes mendicantes en su primera fase evangelizadora operaron bajo tres tipos de misiones: ocupación, penetración y nexos.<sup>26</sup>

Las misiones que llama de ocupación se fundan a partir de conventos en ámbitos rurales de importancia demográfica que convertían en un centro desde el cual realizaban su trabajo religioso sobre áreas extensas. Las misiones de penetración eran asentamientos más precarios, sin mucha población, que les permitían introducirse en tierras de fronteras. Las misiones de nexos permitían a los frailes, a partir de grandes asentamientos, operar varios enclaves.

Paralelamente, este sistema de trabajo de las órdenes religiosas implicaba una jerarquización que consistía en guardianía-vicaría-visita.<sup>27</sup> Las guardianías eran conventos establecidos en las cabeceras territoriales y demográficas, que podían corresponder a la tradición prehispánica, o que habían alcanzado este rango tras la llegada de los españoles; desde estas cabeceras se administraban los sacramentos en una amplia demarcación territorial, denominada doctrina. Las funciones que cubrían las guardianías eran múltiples, ya que dentro de ellas se organizaba la vida

---

<sup>25</sup> Espinosa Spínola, Gloria. *Arquitectura de la conversión y evangelización en la Nueva España durante el siglo XVI*, España, Universidad de Almería, 1999, p. 55

<sup>26</sup> Ricard, Robert, *La conquista espiritual de México*. México, Fondo de Cultura Económica, 1986, pp.177-178

<sup>27</sup> Espinosa, *Op. cit.* pp.56-57

religiosa y asistencial de la población indígena, española y de la propia comunidad mendicante.

En las vicarías había recintos conventuales de menor jerarquía dedicados a labores doctrinales entre la población indígena; en estos asentamientos residían sólo uno o dos frailes. Finalmente, las llamadas visitas correspondían a núcleos poblacionales en donde se levantaba sólo un recinto religioso; en ellas no residían religiosos y éstos sólo asistían periódicamente para satisfacer las necesidades más urgentes de la población: celebración de misas, bautizos y defunciones. Mencionado lo anterior, podemos afirmar que nuestra parroquia entraría en la categoría de guardianía y a su alrededor contaba con sus pueblos de visita.

Teresa Jarquín, estudiosa de la parroquia de Metepec, menciona que nuestra parroquia fue fundada en 1569 bajo el nombre de San Juan Bautista; ese mismo año se funda la parroquia de Zinacantepec, y la de Calimaya en 1577, en ese siglo, en el valle de Toluca.<sup>28</sup>

Sin embargo, la fundación del convento no fue fácil para los españoles ni para los indios. Teresa Jarquín nos menciona que entre los factores que dificultaron el proceso fue la negativa de los naturales a congregarse, como se lee a continuación:

La fundación de Metepec no fue sencilla, pues con la merced otorgada en 1561 por don Luis de Velasco no se solucionaron todos los problemas. En 1591 los macehuales de San Francisco, uno de los barrios de Metepec, se quejaban de que no se cumplía con lo establecido en la ley: librarlos por un año del servicio personal en minas, eximirlos de tributos por ese mismo año y posteriormente llevar sólo a uno de cada veinte naturales a laborar en las minas.<sup>29</sup>

Existía una población española relativamente numerosa en la cabecera; no obstante, había un gobierno presidido por y para los indios, ya que esto favorecía la paz social. Así, los indios lograban negociar con las autoridades españolas y

---

<sup>28</sup> Jarquín, *Op. cit.* pp.74-78

<sup>29</sup> Jarquín, Teresa, *Formación y desarrollo de un pueblo novohispano*, México, El Colegio Mexiquense-Ayuntamiento de Metepec, 1990, p.29.

defender los bienes de la comunidad. Perduró este sistema en el siglo XVII, como menciona Jarquín:

Durante el siglo XVII, el gobierno indígena de Metepec procuraba adaptarse a las nuevas circunstancias. Varios elementos prehispánicos estructurales en la organización política continuaban [...] el gobierno indígena se había organizado con un sincretismo de los patrones españoles y prehispánicos como base. Se eliminaron algunos funcionarios importantes de la época anterior como los gobernantes, sacerdotes, y algunos sobrevivieron manteniendo incluso su nombre prehispánico como el tequitlato o el calpixque. Los indios principales quedaron en el poder, ocupando los cargos más importantes dentro de los ayuntamientos de los pueblos indígenas.<sup>30</sup>

Sin embargo, durante el siglo XVII, los cargos de república de indios no serán exclusivos de los indígenas; a este respecto, Andrés Lira señala que durante el siglo XVII aparecieron mulatos, mestizos y “otros elementos extraños” como autoridades en muchos pueblos.<sup>31</sup>

### **1.7 La doctrina franciscana en Metepec**

Como se mencionó en los apartados anteriores, una vez consumada la conquista, la Corona española se dio a la tarea de establecer las repúblicas de indios y al mismo tiempo congregar a la población india alrededor de la iglesia, bajo el modelo español de aldeas y ciudades. La política de congregaciones buscaba evangelizarlos, cobrarles el tributo y controlarlos más fácilmente. Los franciscanos, al ser la primera orden que llegó a la Nueva España, fundaron en el centro de México las primeras parroquias. Metepec fue nombrado cabecera de doctrina, núcleo de seis pueblos de visitas. A cada pueblo se le respetó el nombre indígena, añadiéndole un apelativo cristiano:

1) Santa María Magdalena Ocotitlán, cuya festividad principal es el día 22 de julio. Contaba con un barrio, Yancuitlalpan (en náhuatl “*en las tierras nuevas*”).

---

<sup>30</sup> *Ibidem.* pp.43-44

<sup>31</sup> Lira, Andrés y Luis Muro, "El siglo de la integración", en *Historia General de México*, Varios autores, México, El Colegio de México, 2000, pp. 345

2) San Felipe Tlalmimilolpan (en náhuatl “*en tierras de sementeras*”) que celebra la fiesta más sobresaliente el 1 de mayo.

3) San Jerónimo Chichahualco (en náhuatl “*lugar de fortaleza*”) que festeja el 30 de septiembre a su santo patrón.

4) San Francisco Coaxusco (en náhuatl “*en el lindero*”), cuya festividad principal se celebra el 4 de octubre.

5) San Miguel Totocuitlapilco (“*en la cola del pájaro*”), que fue bastión mexicana antes de la llegada de los españoles; este poblado fue ubicado por los mexicas entre la zona otomí y la matlatzinca a fin de evitar que se unieran los matlatzincas y se levantaran en contra de ellos. Celebran sus dos fiestas importantes, el 15 de agosto día de la Asunción en el calendario litúrgico oficial pero en el que hoy día festejan es a San Miguel (29 de septiembre), patrono del pueblo. Jarquín explica esta celebración por tratarse de una festividad (que podemos identificar como importante por marcar el fin del ciclo agrícola), acostumbrada desde la época prehispánica. Este pueblo tenía dos barrios, San Lucas, cuya festividad es el 28 de octubre, y San Sebastián, que celebran el 20 de enero.

6) San Bartolomé Tlatelulco, que fue sitio perteneciente a los tlatelolcas, como recompensa al apoyo prestado a Axayácatl en la conquista del Valle de Toluca, festeja a su patrono el 24 de agosto.

Asimismo, contabilizamos algunas actas de habitantes del pueblo de San Mateo Atenco (atenco o atempan “*en la orilla del agua*”), antiguamente dependiente del convento de la Asunción de Toluca; se convirtió en sujeto de la doctrina de Metepec en 1573. El mismo Atenco promovió su nueva asignación con el fin de agilizar la administración de sacramentos. Atenco tenía 12 barrios, que los franciscanos bautizaron como La Asunción de Nuestra Señora, San Juan Bautista, San Miguel, San Pedro, Santiago, San Lucas, San Francisco, San Gaspar, La Magdalena, San Nicolás, Guadalupe y San Diego. Cada barrio contaba con una ermita dedicada a su titular. San Mateo Atenco estuvo sujeto al convento de

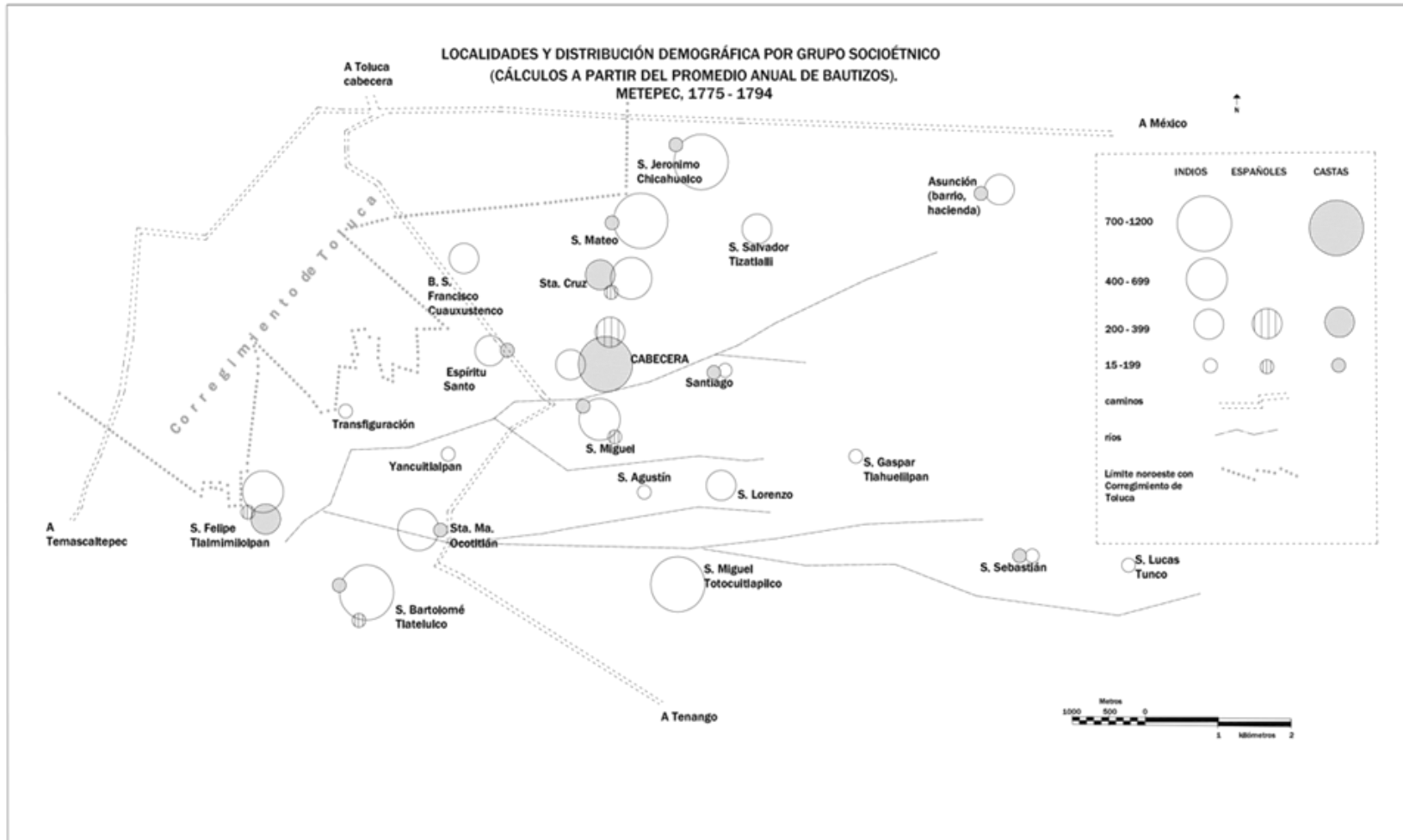
Metepéc desde 1573 hasta fines del siglo XVII, momento en el que consiguieron su nombramiento como cabecera de doctrina.<sup>32</sup>

En los años sesenta del siglo XVIII los sacerdotes seculares llegaron a substituir a los frailes en la administración de sacramentos y cobro de diezmos. La administración religiosa implicaba asentar en libros los actos sacramentales del bautismo y el matrimonio, así como el acta de los entierros; ésta, aunque no se trata de un sacramento, pues no siempre se administraba la extremaunción a los moribundos, servía para evitar la poligamia, pues sólo los viudos podían contraer segundas nupcias. Estas actas servían también administrativamente a la Corona para calcular la población que debía pagar tributos. Son pues, estos libros la fuente primaria de este trabajo sobre mortalidad comparada entre 1775 y 1794, periodo que incluye el llamado año del hambre, 1786.

---

<sup>32</sup> Jarquín, *Op. cit.* pp.79-83

Mapa 1





## Capítulo 2

### Evolución de la población, Poblamiento grupos socio-étnicos

#### 2.1 Introducción

Antes de abordar la descripción correspondiente de las gráficas, cuadros e del capítulo sobre epidemias conviene dedicar un capítulo al espacio geográfico de nuestra área de estudio, que se halla representado en el Mapa 1. La representación geográfica que construimos del lugar de estudio tiene como base una carta geográfica del INEGI a fin de mostrar la ubicación de las localidades mencionadas en el archivo parroquial y representar la incidencia de las epidemias o la importancia demográfica. Las circunstancias político-administrativo cambiantes propician la transformación de las localidades; sin embargo, Metepec ha cambiado poco a través del tiempo en su jurisdicción. En el archivo parroquial encontramos que San Felipe Tlalmimilolpan formó parte de la jurisdicción parroquial de Metepec aunque en la actualidad ya no pertenece al área de estudio; por lo demás, parece que no hay otros cambios de jurisdicción parroquial. En los registros también aparecen los nombres de localidades de origen de los bautizados y difuntos: muy pocos registros refieren a localidades fuera de la propia parroquia; algunas de ellas se hallan en las cercanías de la parroquia pues se ubican en el valle de Toluca, otras, muy pocas, fuera de dicho valle, por lo que éstas últimas no son representadas en el mapa. Con la información de INEGI, *Google maps* y los datos de defunciones, fue posible hacer una reconstrucción del mapa de nuestra localidad de estudio con el fin de dar un panorama de cómo se encontraba distribuida la población en la época del siglo XVIII.

## 2.2 Procedimiento de trabajo

Lo fundamental del trabajo de captura que hicimos, para lograr esta investigación, no implicó ir al Archivo Parroquial de San Juan Bautista, ya que la organización *Familysearch* se ha dado a la tarea de microfilmear los archivos parroquiales de varias partes del mundo, por lo que sólo tuvimos que contar con una computadora con acceso a internet y Office. De los libros de entierros y bautizos se extrajeron datos como: fecha de defunción/bautismo, edad, sexo, grupo socioétnico y, en algunos casos, la enfermedad o causa del deceso. Esta parte de la investigación implicó clasificar la información en párvulos y adultos; grupo socio-étnico; localidad; y observaciones (causa de muerte, gemelos, vagos, etc.), copiando tal cual la información de los libros.

Posteriormente, clasificamos los datos de acuerdo con las tres epidemias que se presentaron durante el periodo; además de eso filtramos los datos por barrios y pueblos hasta lograr obtener cuadros y gráficas que nos permiten el análisis y la exposición de resultados. De acuerdo con los datos y el mapa que utilizamos para identificar las localidades, las fuimos agrupando; algunas, aunque con otro nombre, correspondían a una misma como el caso del barrio de Coaxtenco, que en ocasiones llegó a aparecer abreviado o con la letra z y abreviado. Una dificultad que tuvimos en la captura de datos fue el cambio del sacerdote en la parroquia ya que la escritura o la calidad del papel y la tinta, distan de uno a otro, como podemos observar.



### **2.3 Los bautizos**

Antes de la Conquista española, en algunas regiones del actual territorio mexicano –centro, sur y sureste– estuvieron muy pobladas. Sin embargo, la serie de acontecimientos del proceso de la Conquista provocaron su declive demográfico: guerras, el mestizaje mismo que hacía perder población india al migrar o asentarse en ranchos o haciendas de españoles, y las epidemias contra las que tenían poca o ninguna defensa, por tratarse de virus y bacterias que no existían en el continente americano.

Después de la conquista los indios fueron considerados seres libres, según lo dispuesto por Isabel la Católica; sólo podían ser esclavizados quienes no se convirtieran o se opusieran a la fe católica; después, los abusos contra estos indios capturados por parte de los conquistadores hicieron que Carlos V emitiera una ordenanza eliminando la esclavitud de esos indios. Así, todos los indios se convirtieron en sujetos de protección especial; entre las medidas tomadas se determinó que los indios vivieran asentados separadamente de los españoles avecindados en la Nueva España.

A pesar de estas leyes, en la práctica no tuvieron plena libertad y con frecuencia vivieron en las mismas localidades españoles e indios. Al ser éstos considerados como incapaces de no valerse por sí mismos, fueron encomendados, sometidos a un español, el cual se obligaba, en teoría, a protegerlos e instruirlos religiosamente. En la práctica, aunque el encomendero no cumpliera estos dos compromisos obtenía el derecho de beneficiarse del servicio personal de los indios y de su tributo.

Los indios fueron congregados en núcleos de población, aislados de los españoles y con cierta autonomía bajo el nombre de reducciones o corregimientos. En las regiones de más densidad y con presencia española, se aconsejó respetar la localidad y la preeminencia de los señores tradicionales, procurando que fuera la localidad misma donde se eligieran anualmente los gobernadores, alcaldes, regidores y alguaciles de las repúblicas o pueblos. El fin

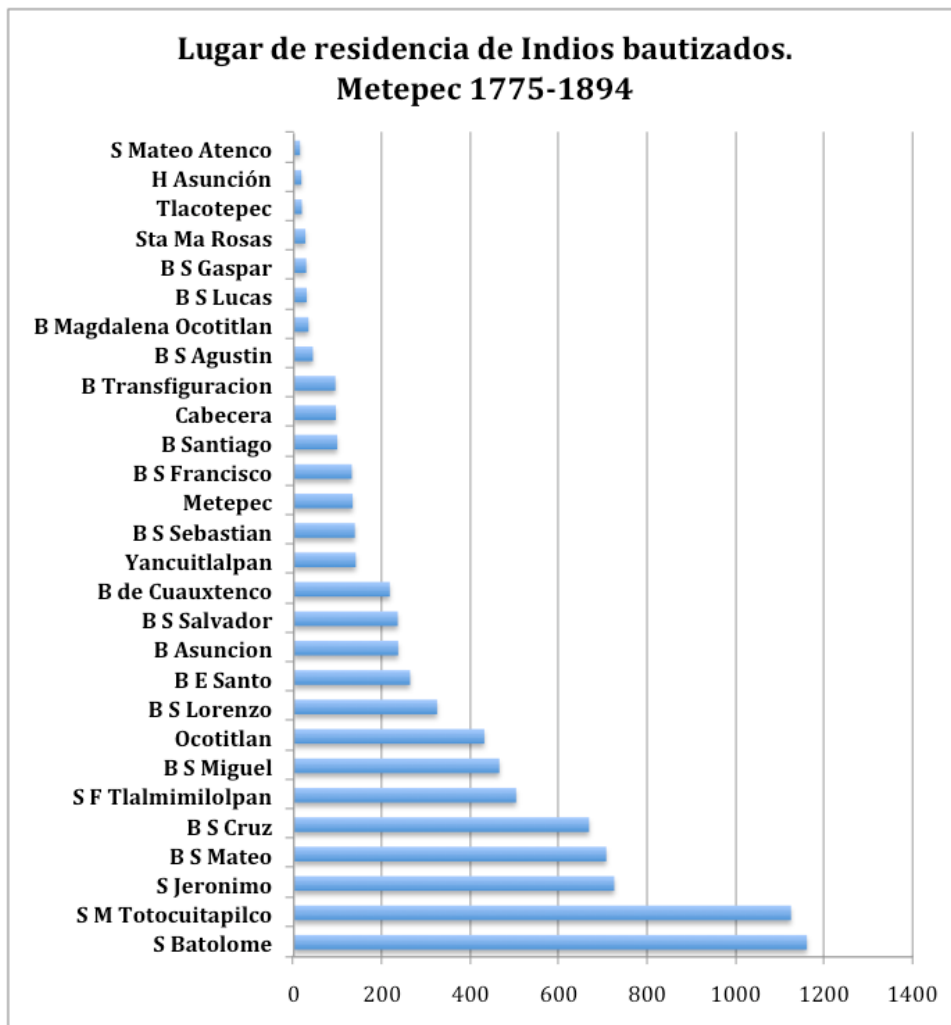
era transformar el orden existente, pero sin destruirlo a fin de no perder su dominación pacífica y el pago de tributo<sup>33</sup>.

¿Cómo se refleja esta política en la realidad parroquial de Metepec? El espacio territorial dejado libre por los pueblos de indios disminuidos por las epidemias debió ser ocupado por los españoles. Sin embargo, los espacios vacíos no son muy grandes en el territorio parroquial que es relativamente pequeño; no había mucho espacio para ser ocupado por haciendas y ranchos. En cambio, la cabecera parroquial, es el espacio que sí es ocupado por los españoles y, progresivamente, por otras castas, producto de diferentes mestizajes. Esto es lo que se constata en las siguientes gráficas, construidas con el total de bautizos asentados por los párrocos en el periodo estudiado. Este registro existe porque tanto la Iglesia como el rey mandaban que fueran bautizados todos los habitantes. Desde el punto de vista del rey, el registro servía para conocer el número de sus habitantes, en particular los indios tributarios, pero también a los españoles. Desde el punto de vista de la Iglesia se debe decir que el bautismo tiene una larga tradición. Los padres, conscientes de la baja posibilidad de supervivencia de sus hijos y presionados por la Iglesia, bautizaban a sus hijos inmediatamente después de nacer buscando darles la salvación en Jesucristo, para evitar que pasaran la eternidad en el limbo.

---

<sup>33</sup> Lira y Muro. *Op. Cit.*, pp.344-345

Gráfica 2.1



Cuadro 2.1

Lugar de residencia indios Bautizados. Metepec 1775-1794	
San Batolome	1161
San Miguel Totocuitapilco	1125
San Jeronimo	725
B S Mateo	707
B S Cruz	668
S Felipe Tlalmimilolpan	503
Barrio de san miguel	465
Ocotitlan	431
B S Lorenzo	324
B E Santo	263
B Asuncion	236
B S Salvador	235
B de Cuauhtenco	217
Yancuitlalpan	140
B S Sebastian	138
Metepec	133
B S Francisco	131
B Santiago	98
Cabecera	95
Barrio de la Transfiguracion	94
B S Agustin	43
B Magdalena Ocotitlan	33
B S Lucas	29
B S Gaspar	28
Sta Maria de las rosas	26
Tlacotepec	18
H Asunción	17
San Mateo Atenco	14
Baqueria	13
S Maria Nativitas	9
Calimaya	6
B S Nicolas, S M Toto	5
B S Maria de los Angeles, S M Atenco	4
Mexicalzingo	3
B Guadalupe, S M Atenco	2
H de Atizapan	2
San Pedro Tlanisco	2
Almoloya	1
B N Sra Angeles	1
Capultitlan	1
Jocotitlan	1
Lerma	1
Querenadaro, Mich	1
San Felipe del Obraje	1
S Francisquito	1
San Juan Tlacotepec	1
S Maria Temalpa	1
Tarasquillo	1
Zumpango	1
S M Texcalyac	1
Texaquic	1
Tula	1
B Asuncion, S M Atenco	1
Total	8159

En la Gráfica 2.1 podemos observar los lugares de residencia de los indios bautizados. Se ordenaron las localidades de menor a mayor población, con el total de bautizos de todo el periodo. Los pueblos alrededor de la cabecera albergan la mayor congregación de indios: en San Bartolomé Tlatelulco se concentró con 1161 bautizos; enseguida San Miguel Totocuitlapilco con 1125 bautizos; San Jerónimo Chicahualco con 725; San Felipe Tlalmimilolpan con 503; Ocotitlán con 431; y Yancuitalpan con 140., Dentro de la cabecera, los barrios más poblados son San Mateo con 707 bautizos; Santa Cruz con 668; San Miguel, 465; San Lorenzo, 324; Espíritu Santo 263; La Asunción con 236 y San Salvador 235; y Coauxtenco con 217. Los indios tienen escasa presencia en la cabecera parroquial, estrictamente hablando, sin los barrios, cuando los comparamos contra las castas y españoles residentes en ella. Finalmente, en todas las localidades de la parroquia hay presencia de indios.

El primer caso de mestizaje en la historia de México fue el de Gonzalo Guerrero que naufraga en las costas de Yucatán con su compañero Jerónimo Aguilar, al casarse el primero con la hija de un cacique maya. La introducción de los primeros esclavos africanos a la Nueva España, fueron traídos por Hernán Cortés y sus capitanes como servidumbre; la llegada de un tercer grupo socio étnico propició una mayor población mestiza al dar pie a la unión entre estos y los indígenas.

En el siglo XVII el mestizaje producido por la mezcla de españoles con indios y negros dio lugar a la existencia de un grupo al que genéricamente se le denominó castas; esta condición significaba, en principio, una discriminación para ocupar puestos importantes en la administración civil y eclesiástica la cual podía ser rota por el individuo si lograba superar su situación económica, lo que lo elevaba a un estrato mejor<sup>34</sup>; es decir cuando se contaba con el poder económico suficiente, la casta era relegada a segundo plano. Las castas más comunes fueron mestizo (hijo de español e india); mulato (de español y negro); castizo (de español y mestizo); y morisco (de español y mulato).

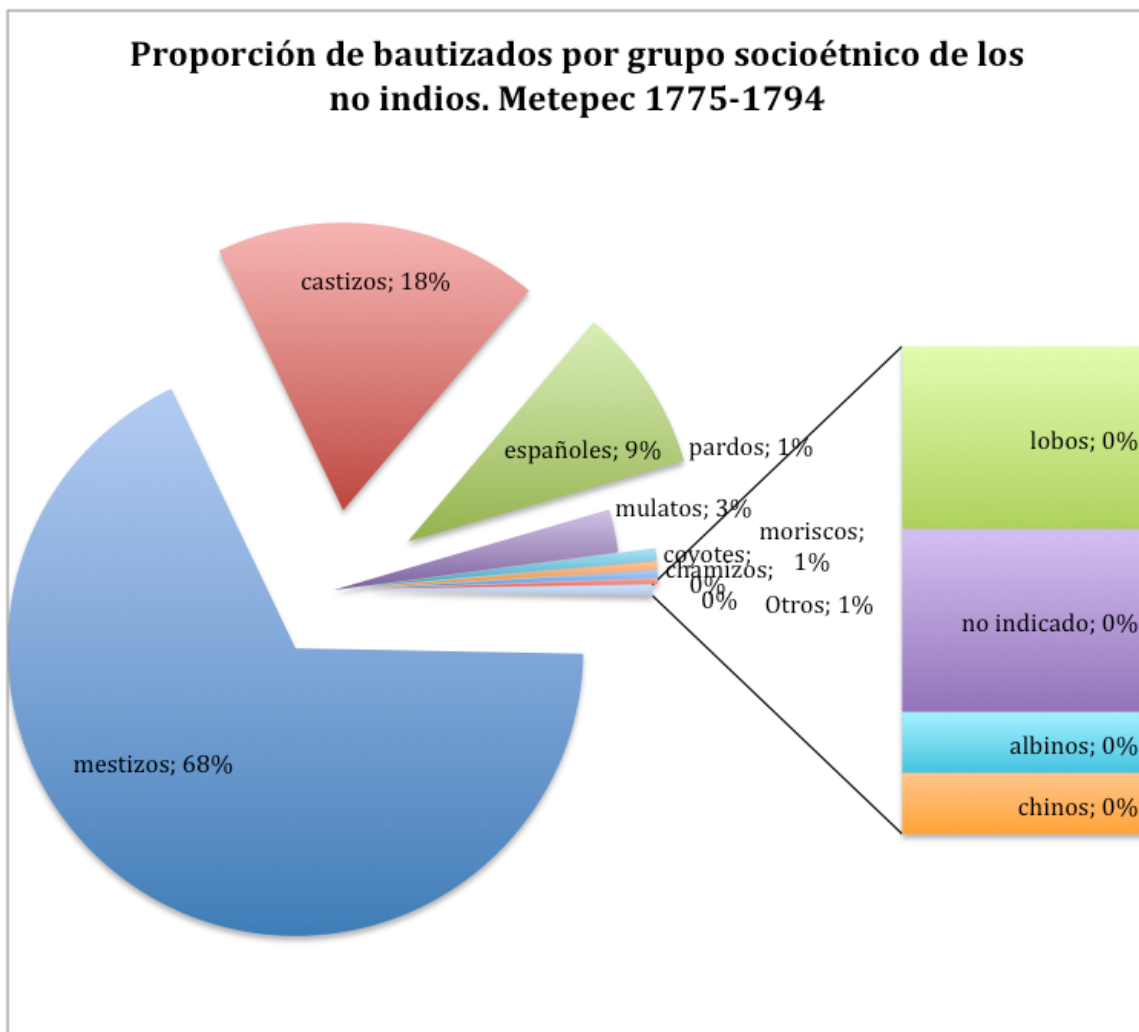
---

<sup>34</sup> Suárez Fernández, Luis, *Historia general de España y América Vol. 9-2: "América en el siglo XVII. Los reinos de Indias*, Madrid, Rialp, 1984, p.14

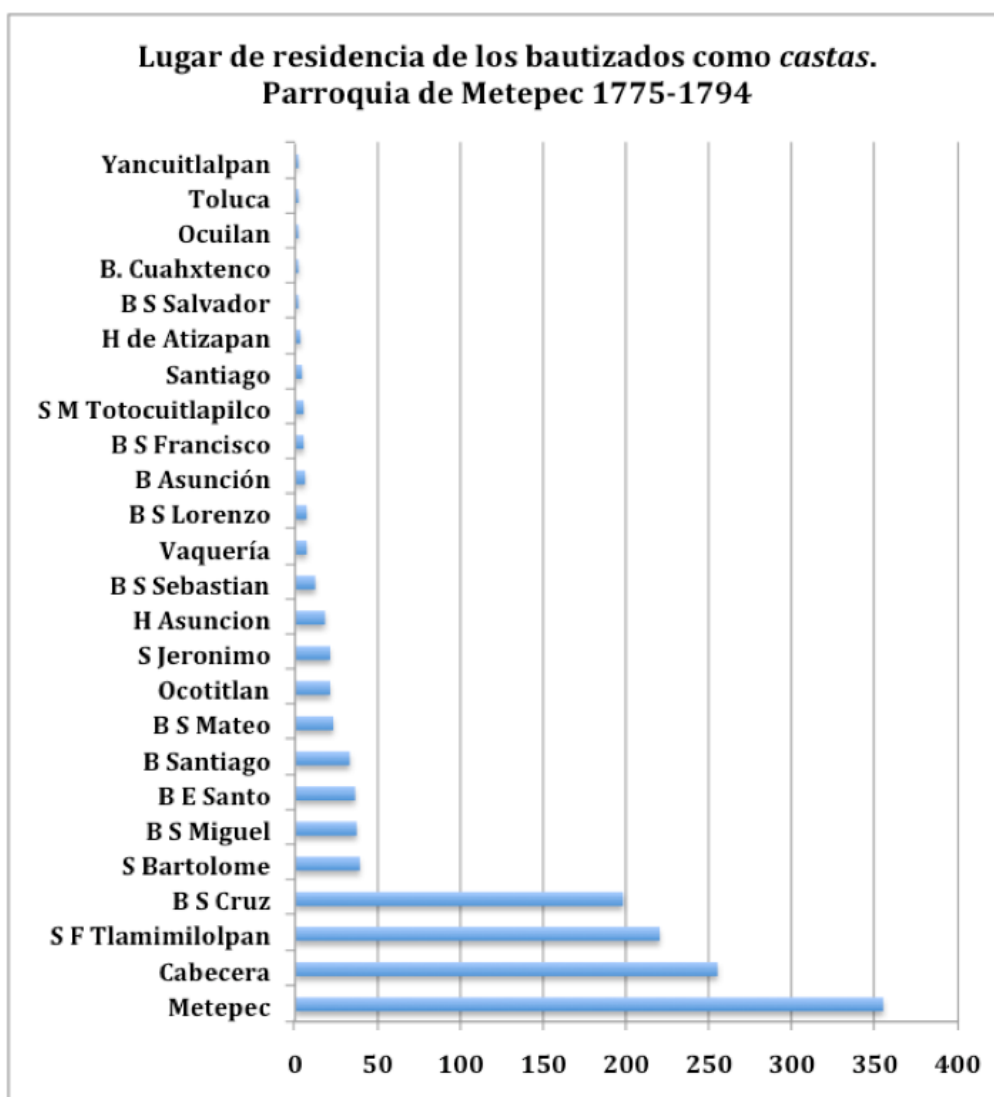


Mencionado lo anterior, en la gráfica número 2.2, tipo pastel, podemos observar la proporción de los bautizados no indios en la jurisdicción parroquial. El grupo mayoritario dentro de esta categoría son los mestizos que ocupan el 68% de la población, seguido de los castizos con el 18%, los españoles con el 9%, los mulatos con el 3% y el resto de las castas con el 2%.

Gráfica 2.2



Gráfica 2.3



Cuadro 2.2

Lugar de residencia de los bautizados como <i>castas</i> . <i>Parroquia</i>	
Yancuitlalpan	2
Toluca	2
Ocuilan	2
B. Cuahxtenco	2
B S Salvador	2
H de Atizapan	2
Santiago	4
S M Toto	5
B S Francisco	5
B Asunción	6
B S Lorenzo	7
Vaquería	7
B S Sebastian	12
H Asuncion	18
San Jeronimo	21
ocotitlan	21
B S Mateo	23
B Santiago	33
B E Santo	36
Barrio de San Miguel	37
S Bartolome	39
B S Cruz	198
S Felipe T	220
Cabecera	255
Metepec	355

En la tercera gráfica mostramos, con base en los datos obtenidos del archivo parroquial, los lugares de residencia de las castas. Esta es una gráfica general que nos permitirá saber dónde tenían mayor presencia y dónde su presencia era escasa.

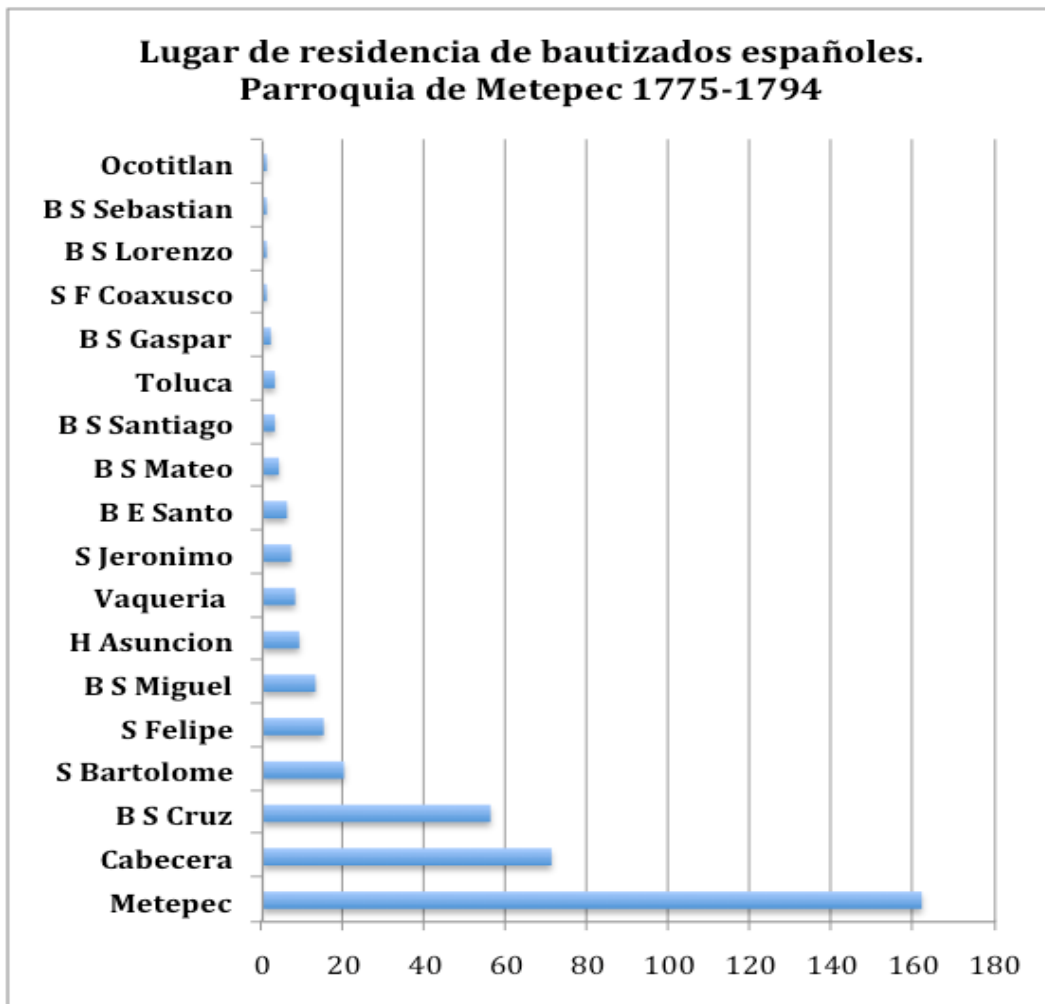
Metepéc, como localidad de pertenencia, comprende a todas aquellas personas que no especificaban el lugar de nacimiento del párvulo pero se reconocían como “vecinos de la parroquia”; en esta categoría están concentrados la mayoría de las castas con 355 bautizos; la cabecera con 255 bautizos; San Felipe Tlalmimilolpan con 220 bautizos; el barrio de Santa Cruz con 198 bautizos, siendo éste el barrio con mayor número de castas alrededor de la cabecera; en el resto de los pueblos y barrios como San Bartolomé, San Jerónimo, San Miguel Totocuitlapilco, entre otros, las castas no representan un grupo significativo, ya que el total de nacimientos registrados en un periodo de diecinueve años no superó los 40 bautizos.

La población blanca en la Nueva España comenzó su auge con la llegada de los primeros colonos españoles; éstos fueron los únicos europeos que podían ingresar en las colonias novohispanas. Para 1570 se calcula un aproximado de 63,000 habitantes reconocidos como españoles, para 1650 el número se había duplicado y en 1750 eran alrededor de 600 000. Este aumento constante se debió, además de la inmigración, a una mayor resistencia a las enfermedades, dado el proceso de selección natural que habían soportado sus antepasados europeos, por varios siglos de sufrir las enfermedades infecciosas, las mismas que eliminaron a la población indígena, atacada por primera vez por la viruela, por ejemplo, al momento de la Conquista. Sin embargo, la población “española” no era en su totalidad de origen europeo, ya que los hijos de los españoles casados con naturales eran frecuentemente considerados como españoles, y los nietos de tres españoles y una india también.

En la Gráfica 2.4, donde se muestran los bautizos de españoles, podemos observar que 162 de los nacimientos están registrados como vecinos de la parroquia, en la cabecera 71 bautizos, en tercer lugar 56 bautizos en el barrio de Santa Cruz; por el lado de los pueblos, San Bartolomé con 20 bautizos, San Felipe con 15, y el barrio de San Miguel con 13 bautizos. El resto de las

poblaciones tienen un total menor a 10 nacimientos, por lo cual la presencia de los españoles en esas localidades puede calcularse entre 1 y 2 matrimonios de españoles.

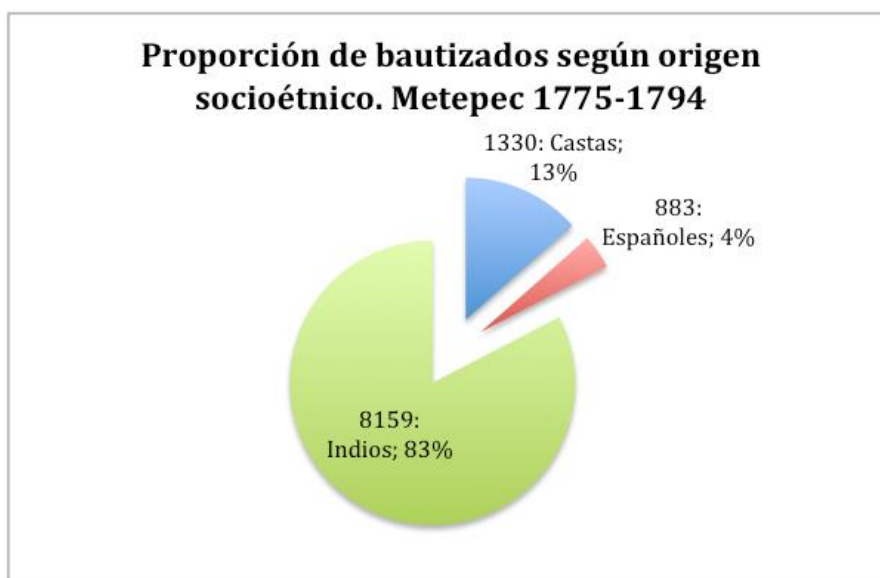
Gráfica 2.4



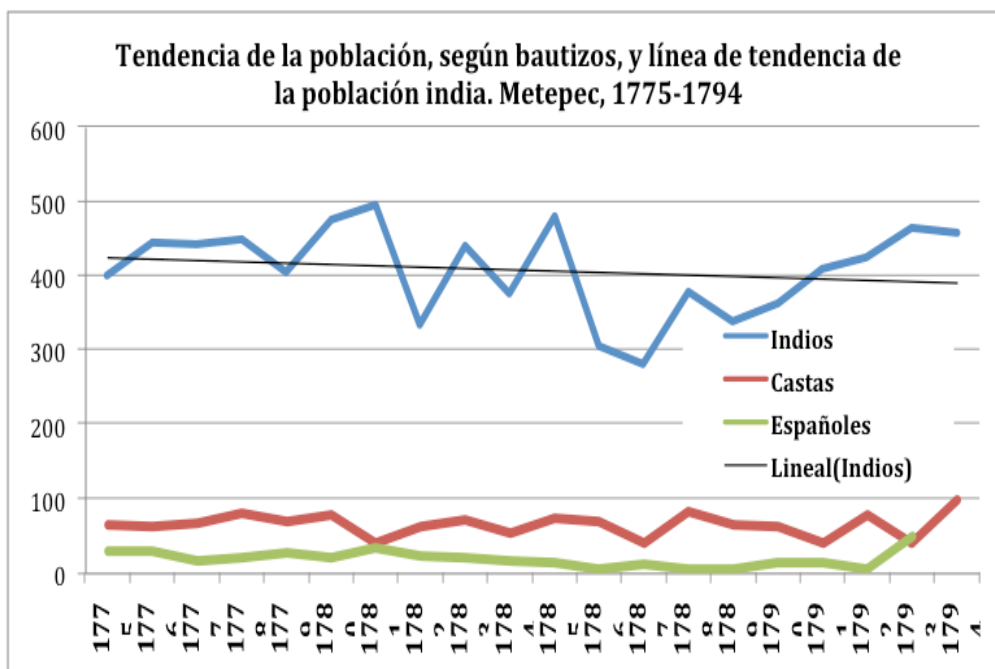
Cuadro 2.3

Lugar de residencia de bautizados españoles. Parroquia de Metepec 1775-1794	
Metepec	162
Cabecera	71
B S Cruz	56
San Bartolome	20
San Felipe	15
Barrio de San Miguel	13
H Asuncion	9
Baqueria	8
San Jeronimo	7
B E Santo	6
B S Mateo	4
B S Santiago	3
Toluca	3
B S Gaspar	2
S Francisco Coaxusco	1
B S Lorenzo	1
B S Sebastian	1
ocotitlan	1
Total	383

Gráfica 2.5



Gráfica 2.6 y cuadro 2.4



Bautizos en Metepec 1775-1794			
	Castas	Indios	Españoles
1775	66	401	29
1776	63	444	31
1777	69	441	16
1778	81	448	22
1779	70	405	28
1780	79	475	22
1781	41	494	35
1782	64	334	24
1783	73	440	21
1784	54	375	17
1785	75	479	14
1786	71	305	8
1787	46	282	13
1788	83	378	10
1789	66	339	8
1790	63	363	15
1791	44	409	14
1792	80	425	6
1793	43	465	50
1794	99	457	0

En la Gráfica 2.5 podemos observar la proporción de la población por grupo étnico; los indios representan el 83% de la población con 8159 bautizos; seguido de las castas con 1330 bautizos, 13% del total; y, finalmente, los españoles con 883 bautizos y sólo el 4% de la población.

En la Gráfica 2.6 las curvas reflejan la evolución de la población por grupos socioétnicos. Observamos la curva de bautizos de indios (rojo) que para su mejor entendimiento la analizaremos en 3 trazos diferentes para observar la tendencia en estos diecinueve años. El primer trazo va de 1775 a 1781; el segundo de 1782 a 1787; y el tercero de 1788 a 1794.

En el primer trazo podemos observar un alto índice, arriba de los 400 nacimientos anuales, su punto más bajo es en 1775 con 401 nacimientos y el más alto en 1781 con 495 nacimientos, el promedio de nacimientos de indios en este periodo de 7 años es de 444 nacimientos por año. En el segundo trazo se presenta una baja de nacimientos con un promedio de 369 nacimientos anuales en un periodo de 6 años, siendo los años más bajos 1782 con 334 nacimientos, 1786 con 305, y 1787 con 282. El principal motivo de la baja de nacimientos en esos años, según algunos autores, es debido a la crisis del hambre de 1785, aunque, según Whrigley, historiador europeo, los fallecimientos en estos eventos rara vez eran causados por inanición absoluta, la mayoría de las veces se debían a “enfermedades contraídas o agravadas por comer alimentos en descomposición, poco variados e insuficientes, o a infecciones propagadas.”<sup>35</sup> Autores como Canales han sustentado que en este periodo hubo una epidemia infantil en 1784 y otra probable epidemia de influenza en 1786. En el último trazo de 1788 a 1794 observamos una lenta y paulatina recuperación de la natalidad con 378 nacimientos en 1788 y 457, en 1794, con un promedio de 409 nacimientos anuales en un periodo de 7 años.

En la misma gráfica podemos observar la tendencia de la población india. La línea de tendencia nos muestra que hay variaciones en el número de bautizos de los indios y por tanto esto se ve reflejado en el crecimiento o descenso de la población. La línea de tendencia recta, nos muestra que el tamaño de la

---

<sup>35</sup> Wrigley, Sir Edward Anthony, *Historia y población: introducción a la demografía histórica*, Barcelona, Crítica, 1985, p. 69

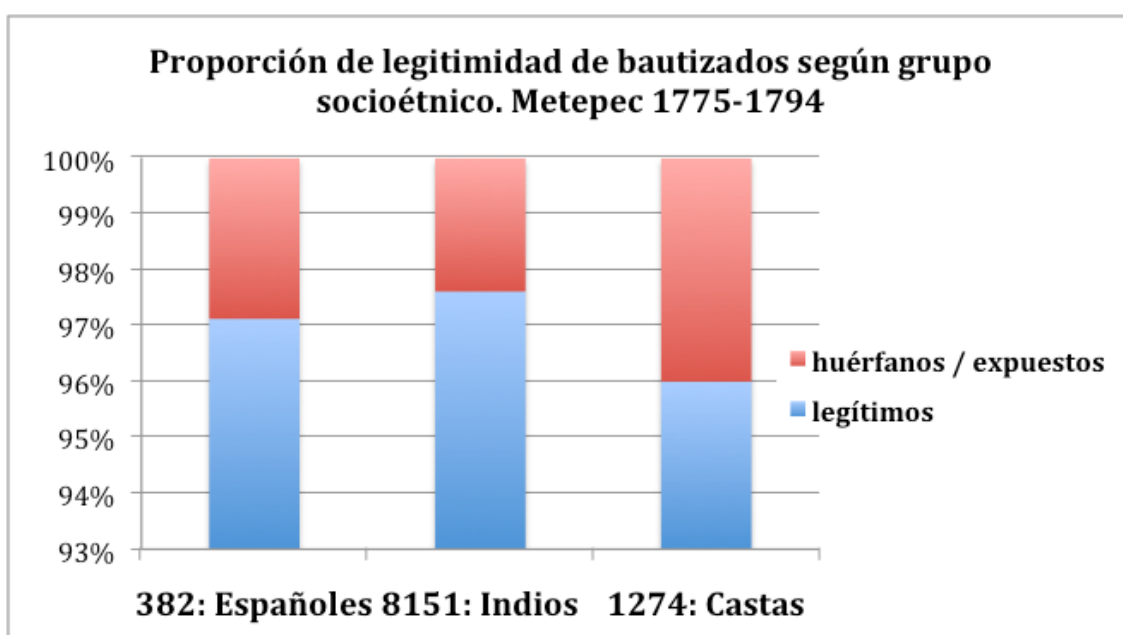


población no ha crecido a lo largo de esos 20 años, incluso ha disminuido levemente por las 3 epidemias que se presentaron durante este periodo. Podemos concluir que la alta mortalidad causada por epidemias que afectan sobre todo a adultos determinaba en poblaciones de Antiguo Régimen el poco o nulo crecimiento demográfico; las epidemias infantiles también merman la población.

La segunda línea de la misma Gráfica 6 de bautizos corresponde a las castas (azul) en las que están comprendidos los mestizos, castizos, mulatos y otras castas registrados en el libro de bautismos. En este segundo grupo poblacional en importancia dentro de la jurisdicción de la parroquia los nacimientos nunca rebasaron los 100 individuos, teniendo un promedio de 66 nacimientos anuales en el periodo de veinte años; su población es relativamente estable, los años con el mayor número de bautizos son 1778 con 81 bautizos registrados; 1780 con 79; 1788 con 83; 1792 con 80; y 1794 con 99. Los años más bajos en bautismos son 1781 con 41 nacimientos, 1784 con 54 y 1787 con 46.

La tercera y última línea corresponde a los bautizos de españoles (verde). Siendo un grupo minoritario, sus datos tienen menor relevancia, incluso menor que las castas, sumando un total de 383 bautizos con un promedio de 20 bautizos anuales. Los años con el mayor número de bautizos son: 1781 con 35 bautizos y 1793 con 50 bautizos; los años con menor número son 1786 y 1789, con 8 bautizos, y 1792 con 6 nacimientos.

Gráfica 2.7



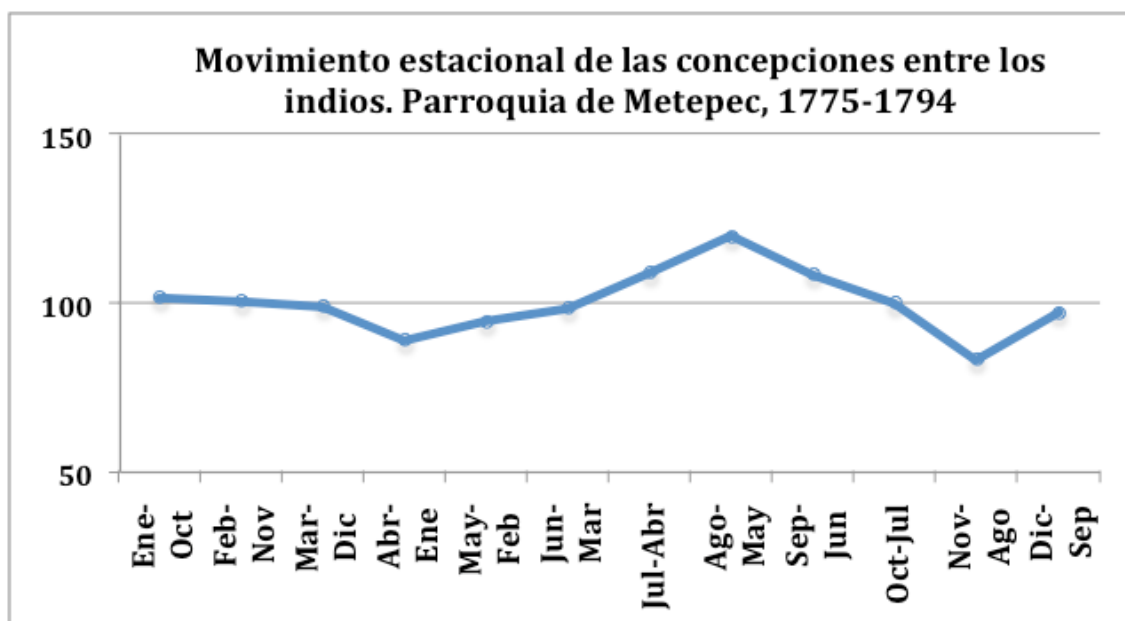
La gráfica número 2.7 nos muestra la legitimidad de los bautizados por grupo socio étnico (españoles, indios y castas). En la sociedad novohispana los huérfanos y expuestos tenían un lugar reconocido social y jurídicamente cuando el padre lo procuraba. Era este un reconocimiento que no entrañaba la equiparación con el legítimo, pero que si daba al hijo el sitio que le correspondía de acuerdo a su dignidad de persona e importancia del progenitor<sup>36</sup>.

En otros casos los padres no reconocían a sus hijos y los abandonaban a la puerta de la iglesia, lo que significaba eran fruto de convivencias temporales. Estos hijos quedaban bajo el amparo de familias que adoptaban al niño; por esta costumbre en el último cuarto del siglo XVIII se fundó en la ciudad de México la primera casa de niños expósitos, la del Señor Saint Joseph, por iniciativa y a cargo del arzobispado. En la exposición de motivos de la fundación el arzobispo Francisco Antonio de Lorenzana el "intolerable escándalo" de que los niños nacidos de uniones ilegítimas fueran acogidos por familias honorables, que muchas veces eran las mismas a las que pertenecía alguno de sus progenitores,

<sup>36</sup> Muriel, Josefina, "De la familia novohispana del siglo XVI a la mexicana del XIX". AJ. XIII, 1986, p. 123

y así se criaban sin diferencia los hijos ilegítimos y los espurios <sup>37</sup> Para el caso de nuestra localidad, por lo leído en las actas de bautismos, el párroco ingresaba al párvulo al libro de bautizos con base en su color de piel, es por eso que no sabemos a ciencia cierta el origen de los párvulos, encontrando españoles, indios y mestizos huérfanos. Del total de los bautizos de españoles el 3% de los nacimientos son ilegítimos, de los indios el 2.5%, y el 4% de castas o mestizos.

Gráfica 2.8



En la gráfica 2.8 observamos el movimiento estacional de las concepciones de los indios de la parroquia de Metepec, calculada la concepción a partir del bautizo (que se llevaba a cabo casi siempre antes de una semana de edad) y con base en el periodo de gestación de un producto de nueve meses. Si la concepción, a su vez, la relacionamos con el ciclo agrícola, podemos inferir lo siguiente. En abril, el mes de la siembra, y en noviembre, durante la cosecha, observamos un descenso en el número de concepciones. Mientras que en los meses anteriores y posteriores a estos dos sucesos vemos la recuperación o incremento de las concepciones. Por desgracia, no pudimos obtener información completa de las castas ya que el párroco Cayetano Jacinto rara vez registraba a los miembros

<sup>37</sup> Gonzalbo Aizpuru, Pilar y Cecilia Rabell Romero, "La familia en México", en Rodríguez Pablo, coordinador, *La familia en Iberoamérica 1550-1980*, Colombia, Universidad Externado de Colombia-Convenio Andrés Bello, 2004, p.101

de este grupo étnico en algunos casos teníamos menos de 8 registros de bautizos mientras que en los libros de defunciones obtuvimos mejores registros de este grupo.

### **Capítulo 3**

#### **Análisis de la mortalidad: Evolución de entierros viruela, Influenza o ¿hambre?**

##### **3.1 Introducción**

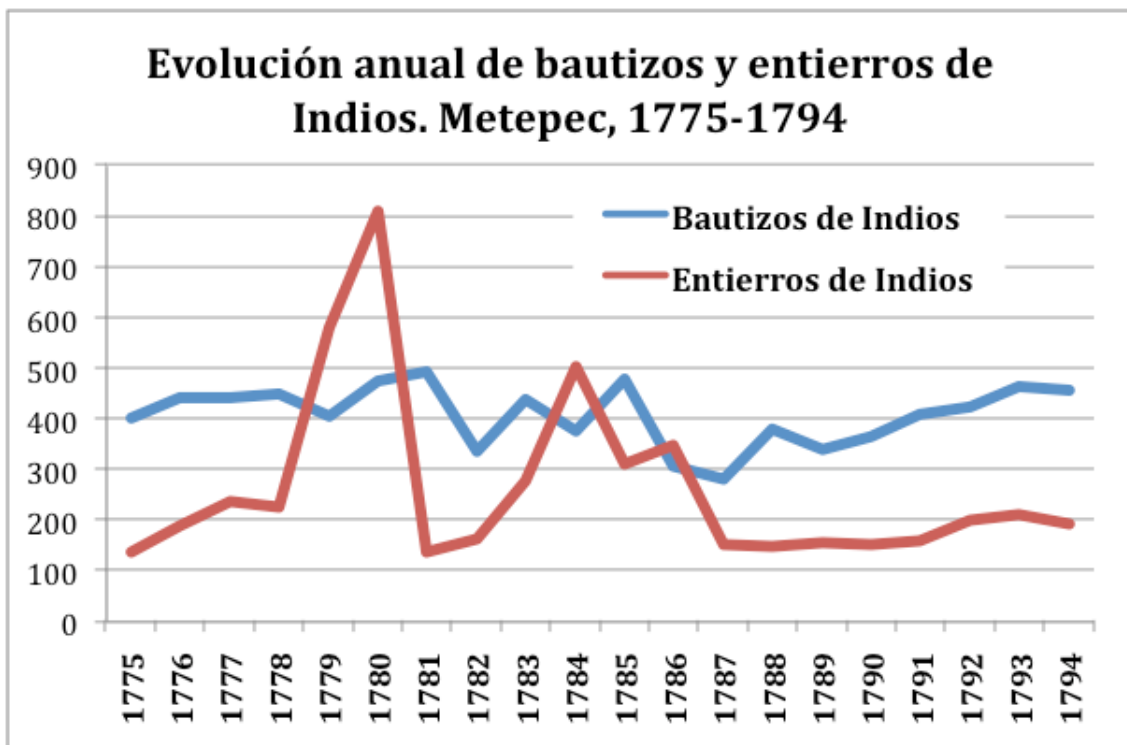
En este capítulo vamos a abordar las epidemias y endemias que ocurrieron en el pueblo de Metepec durante el siglo XVIII, así como su incidencia por grupo socioétnico. Primeramente analizamos la evolución anual de los entierros de indios considerando separadamente los fallecimientos de los párvulos y de los adultos, donde también se verá la incidencia diferenciada de la epidemia de viruela respecto de la influenza; en esta grafica solo se consideraran los datos de indios, dado que los registros de no indios (españoles y castas) adolece de falta de información. Antes de abordar el análisis de los datos de cada epidemia analizada, se presenta un recuento de las características epidemiológicas de las enfermedades en cuestión. Igualmente se presenta un mapa donde se propone una ruta de contagio durante la epidemia de viruela de 1780, se incluyen y comentan las gráficas del movimiento estacional de los entierros de párvulos durante las epidemias de 1780, 1784 y 1786, comparados con el movimiento estacional normal de los mismos grupos socio étnicos. Esto destacara la incidencia de la mortalidad en la evolución de la población

##### **3.2 Evolución comparada de bautizos y entierros por grupo socioétnico y edad**

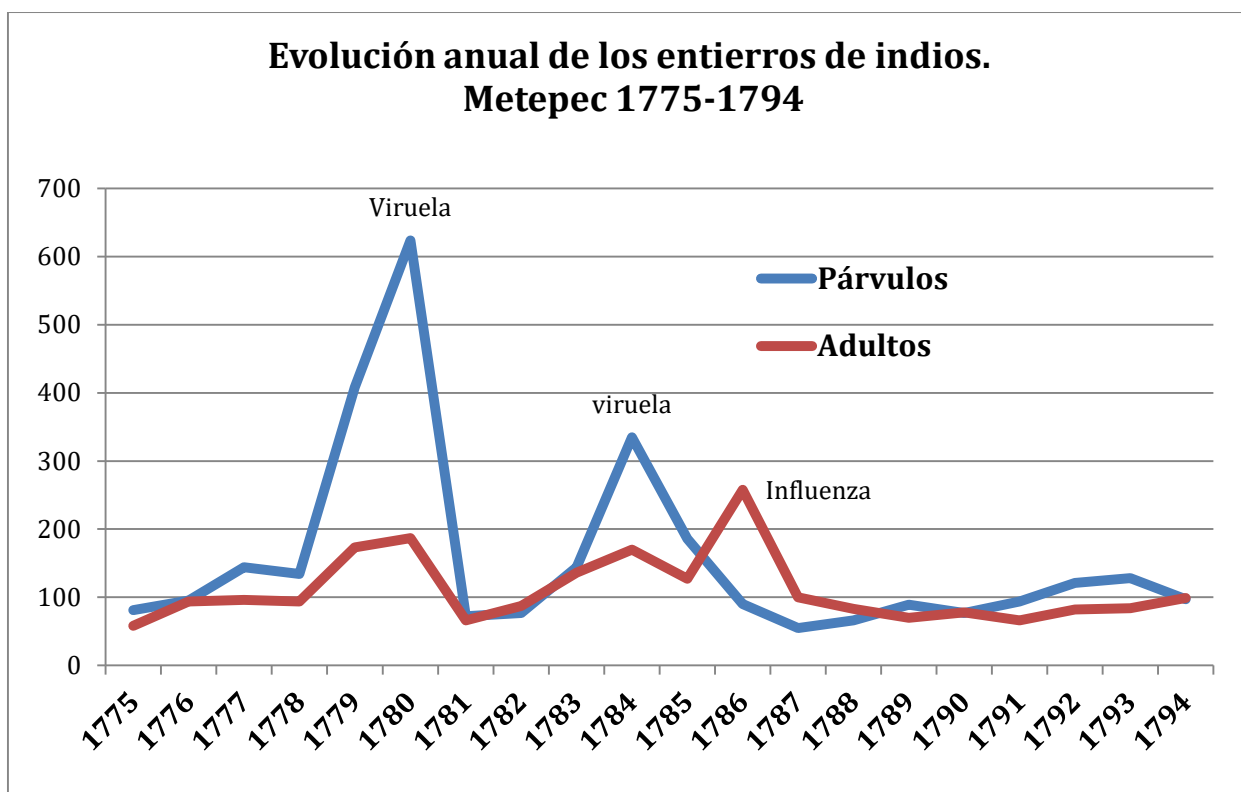
En la gráfica 3.1 comparamos los bautizos de indios contra los entierros. Como mencionamos en gráficas anteriores, podemos observar las epidemias que afectaron a la población durante nuestro periodo de estudio. Durante la epidemia de viruela de 1779-1780 las defunciones superaron a los bautismos; en los tres años posteriores a la epidemia observamos cómo los bautizos superan a las defunciones; en 1784 nos encontramos con la segunda y última epidemia infantil de la década donde coincidentemente baja el número de bautizos, pues también por la viruela debió haber abortos espontáneos. En 1785, el año del “hambre”,

las defunciones bajan y se recuperan los bautizos. En 1786 podemos observar la última epidemia de la década, causada por "peste" o influenza, por lo que las defunciones superan levemente a los bautizos. Finalmente, los entierros vuelven a descender por debajo de los bautizos, a los índices normales, como podemos apreciar en los años que van desde 1787 hasta 1794.

Gráfica 3.1



Grafica 3.2



Cuadro 3.1

Año	Párvulos	Adultos	Total
1775	81	58	139
1776	95	94	189
1777	144	96	240
1778	134	94	228
1779	408	173	581
1780	624	187	811
1781	72	66	138
1782	77	87	164
1783	144	136	280
1784	335	170	505
1785	186	127	313
1786	90	258	348
1787	55	100	155
1788	66	83	149
1789	89	70	159
1790	77	78	155
1791	94	66	160
1792	121	82	203
1793	128	84	212
1794	97	99	196

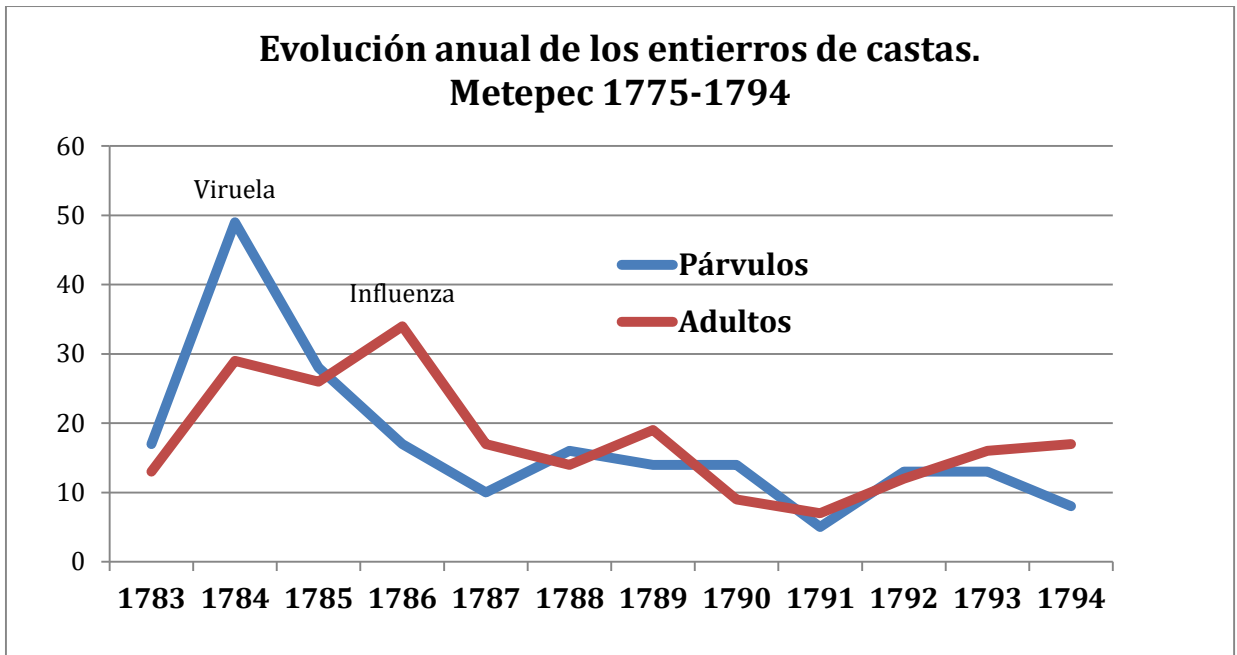
En la gráfica 3.2, sobre la evolución anual de entierros de indios, de 1775 a 1794, observamos cómo la población fue afectada por las epidemias a finales del siglo XVIII. En esta gráfica se aprecia algunas elevaciones de las curvas; los picos nos indican la presencia epidémica o endémica de enfermedades infecciosas entre párvulos o adultos. Respecto a los entierros de los párvulos (azul) podemos observar que sobresalen dos epidemias que merman la población de este grupo socioétnico, la primera epidemia de viruela 1779-1780, siendo la más grave del periodo con 873 muertes, y la segunda en 1784 con 335 muertes. De hecho, en el año de 1779 nos encontramos con una elevación que, por el número de entierros en párvulos y adultos, representa la epidemia más grave de todo el periodo; a pesar de que en este periodo no se escribía la causa de muerte el párroco anotó debajo del nombre del finado la enfermedad en este caso fue: viruela.

En la curva de defunciones de adultos (roja) podemos observar que éstos son menos afectados por las epidemias, siendo la única de importancia la suscitada en 1786 con 258 defunciones. Algunos autores han nombrado a este año como “el año de la peste”; ya nos hemos referido a esto antes, señalando que otros autores la llaman el año del hambre; por su parte, Canales ha propuesto que se trata de una influenza que afecta mortalmente más a los adultos que a los niños.

En la gráfica 3.3 observamos los entierros de las castas; desafortunadamente encontramos lagunas en los años de 1775 a 1782 que nos impiden tener una mejor perspectiva de este grupo socioétnico y ver cómo éste fue afectado durante la epidemia de 1780; aun así, este grupo muestra la misma tendencia de defunciones que los indios. En la línea de los párvulos (azul) la epidemia de 1784 causa 49 defunciones contra un promedio de 14 defunciones anuales en el periodo de 12 años. Respecto a los adultos la enfermedad o el hambre de 1786 causa 34 defunciones contra un promedio de 15 defunciones anuales.

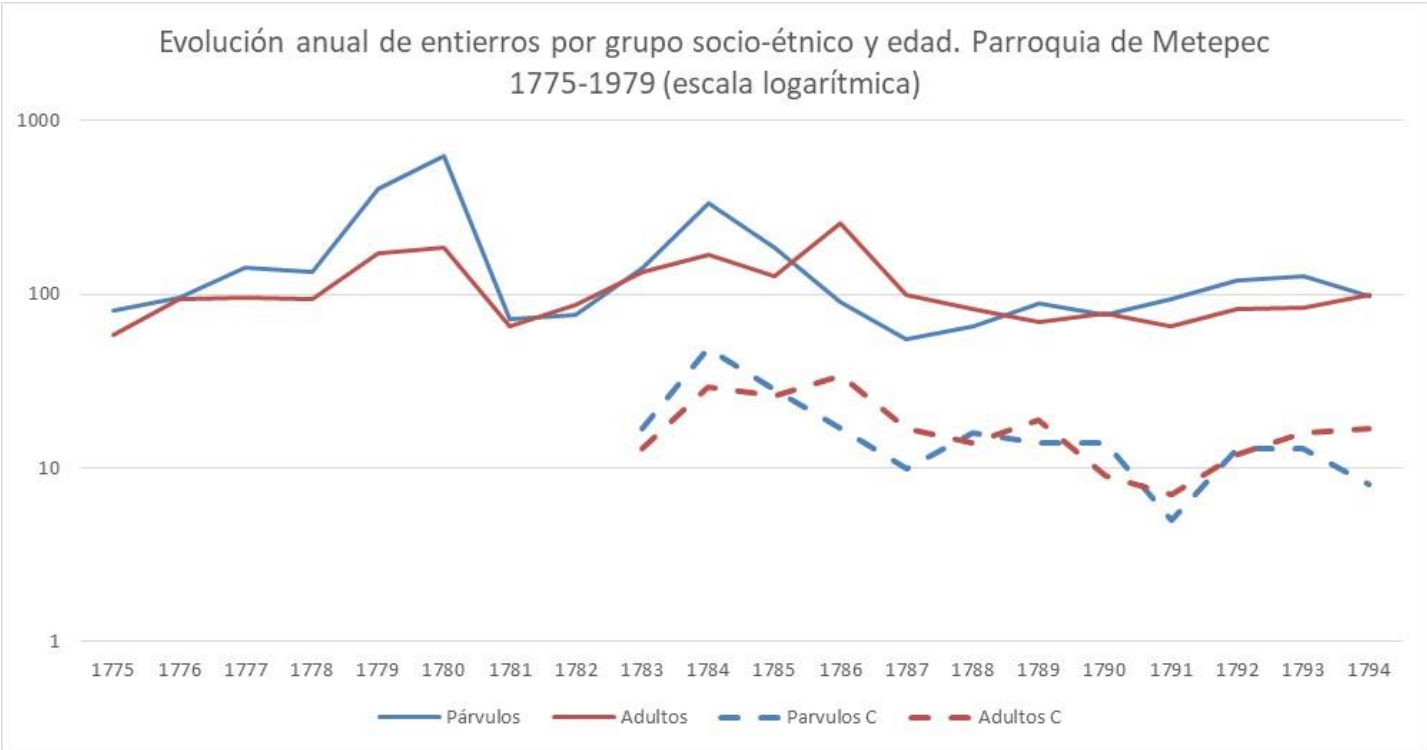


Gráfica 3.3



En la gráfica 3.4 retomamos los datos de los entierros de indios de todo el periodo, por grupo de edad, y, en escala logarítmica los representamos junto a los entierros de castas, de los años 1784 a 1795. La escala logarítmica permite visualizar mejor la evolución comparada de ambos grupos socio-étnicos lo que no sería posible en la escala aritmética, dado que el número de entierros de indios es muy superior a los de las castas. Esta grafica nos permite observar a diferencia de otras que las epidemias afectan por igual a ambos grupos ya que el incremento de entierros de párvulos (línea azul continua, indios, y discontinua, castas que incluye a mestizos, castizos, etc ) en 1784 por la viruela se observa en ambas curvas. Igualmente, se incrementan los entierros de adultos, de ambos grupos socio-étnicos (líneas rojas continua, indios, y discontinua, castas) en 1786 a causa de la influenza En el cuadro 3.2 se observan las cifras con las que elaboramos nuestra grafica 3.4.

Grafica 3.4



Cuadro 3.2

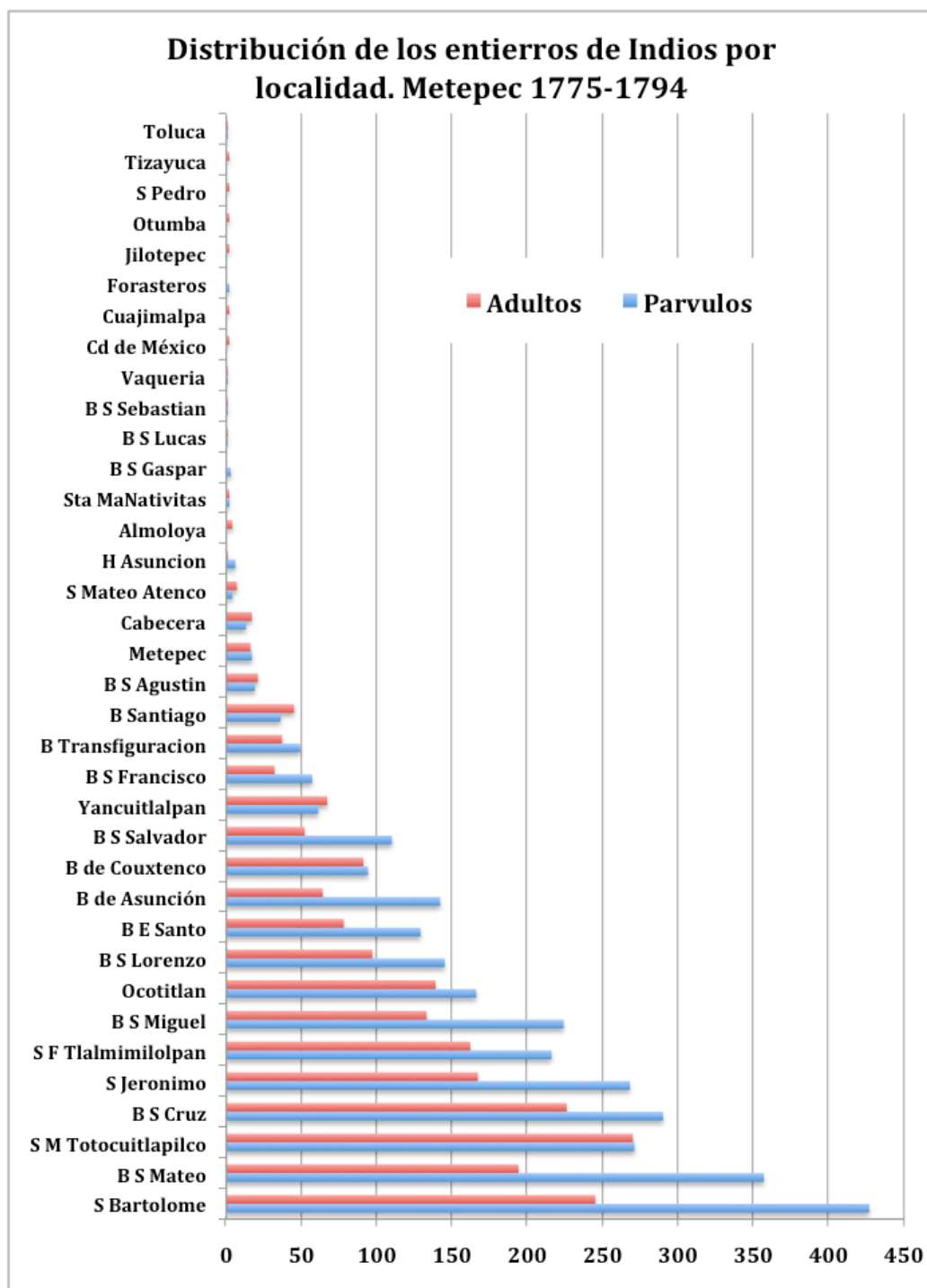
	Párvulos	Adultos	Parvulos C	Adultos C
1775	81	58		
1776	95	94		
1777	144	96		
1778	134	94		
1779	408	173		
1780	624	187		
1781	72	66		
1782	77	87		
1783	144	136	17	13
1784	335	170	49	29
1785	186	127	28	26
1786	90	258	17	34
1787	55	100	10	17
1788	66	83	16	14
1789	89	70	14	19
1790	77	78	14	9
1791	94	66	5	7
1792	121	82	13	12
1793	128	84	13	16
1794	97	99	8	17

Cuadro 3.3

Mult. de la mortalidad en años críticos, con respecto a años "normales". Metepec castas e indios por grupo de edad 1783-1794				
	Párvulos C	Adultos C	Párvulos I	Adultos I
Total	105	117	777	732
Promedio	13	15	97	92
Multiplicador 1784	3.7	2.0	3.4	1.9
Multiplicador 1786	1.3	2.3	0.9	2.8

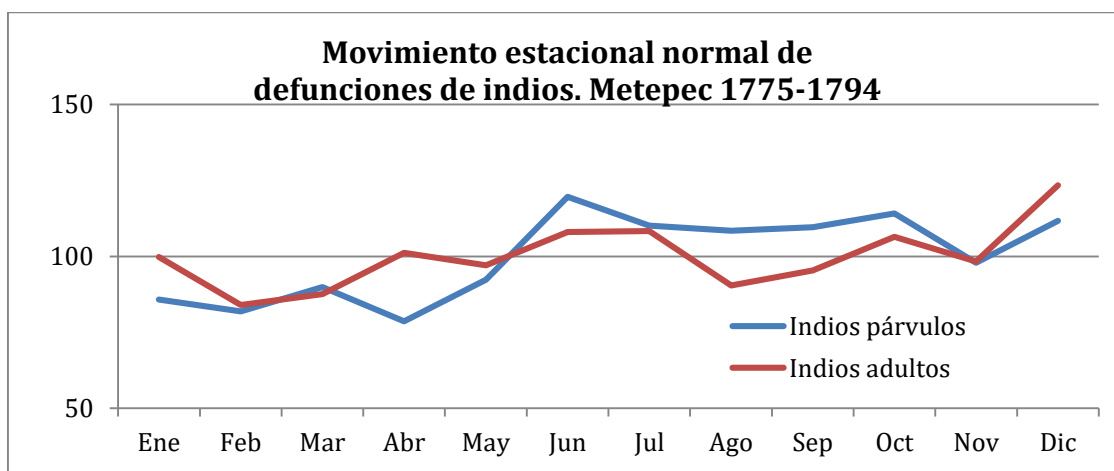
En el cuadro 3.3. mostramos el multiplicador, resultado de la división del número de entierros en el año epidémico entre el número de entierros promedio de los años "normales" previos, para ambos grupos socio-étnicos: se confirma que el incremento de la mortalidad en 1784 por viruela, es muy similar (3.4 contra 3.7) entre párvulos indios y de castas; en 1786 también es similar aunque más leve entre castas (2.3 contra 2.8) el incremento de entierros por la influenza.

Gráfica 3.5



En la gráfica 3.5 nos dimos a la tarea de separar por localidad la proporción de entierros adulto-párvulo. En la mayoría de las localidades de la parroquia los párvulos encabezan las defunciones al contar éstos, en esa época, donde no había vacunas, con pocos mecanismos de defensa contra las enfermedades. Podemos observar que en el pueblo de San Bartolomé las defunciones de párvulos superan a las de los adultos en una proporción de dos a uno; entre los párvulos 427 defunciones y entre los adultos 245 dando un total de 672 decesos; el barrio de San Mateo con 357 párvulos y 357 adultos con un total de 714 decesos en una proporción 1:1 ; San Miguel Totocuitlapilco, con 501 párvulos y 500 adultos dando un total de 1001 decesos ; en el barrio de Santa Cruz las defunciones son encabezadas por los párvulos aunque con poco margen de diferencia respecto a los adultos; San Jerónimo, 268 defunciones párvulos y 168 de adultos; San Felipe, 216 párvulos y 162 adultos; el barrio de San Miguel, 224 párvulos y 133 adultos.

Gráfica 3.6



En la Gráfica 3.6 separamos los entierros totales de indios en párvulos y adultos e hicimos un cálculo de su distribución mensual; observamos así el movimiento estacional de las defunciones en los doce meses del año en torno a un eje 100 para observar su distribución mensual. Entre los párvulos, los meses con menor número de defunciones son de enero a marzo, aumentando en los meses de abril a octubre, probablemente por problemas gastrointestinales; luego, descienden en noviembre para repuntar en diciembre, probablemente por

enfermedades de las vías respiratorias. Entre los adultos, las defunciones son inferiores o cercanas al índice promedio 100 durante la mayor parte del año, excepto en los meses junio-julio y noviembre-diciembre; parecen ser más afectados, como los niños, sobre todo por enfermedades gastrointestinales en los meses de calor y humedad, así como en los meses de frío, afectados, entonces por enfermedades de vías respiratorias.

### **3.3 Historia y epidemiología de la viruela**

La viruela es una enfermedad infecciosa aguda vírica causada por el Variola virus, perteneciente a la familia de los Orthopoxvirus, que provoca fiebre alta y una erupción que deja cicatriz en la piel. Se transmite principalmente por contacto directo con el paciente.<sup>38</sup> Desde tiempos muy remotos, la viruela fue una enfermedad antiquísima que probablemente ya se sintiera en las poblaciones neolíticas. En el mundo antiguo se padeció de forma epidémica, siendo quizá la causante de la que se conoce como “peste de Antonio”, que azotó el imperio romano en el siglo II. También la sufrieron con frecuencia las civilizaciones orientales y, al parecer, los árabes la difundieron aún más en su avance hacia occidente en el siglo VI. Durante los siglos medievales ya se había extendido ampliamente por Europa, atacando con frecuencia a aquellos países, especialmente España, que tuvieron más contactos con los pueblos musulmanes y norte-africanos, aunque sería a partir del siglo XVI cuando sus efectos morbosos repercutirían con mayor importancia y gravedad entre las poblaciones europeas.<sup>39</sup> Con el descubrimiento del continente americano por los europeos (españoles y portugueses) llegaron enfermedades epidémicas que no se conocían en el nuevo mundo, entre ellas la viruela, el sarampión, el tifus y la fiebre amarilla. Existe un amplio consenso entre los especialistas de que, además de la violencia directa y de los trabajos forzados, las enfermedades, que se expresaron en forma de epidemias y endemias, traídas de Europa y África, fueron causas determinantes del descenso poblacional.<sup>40</sup> En el México prehispánico, según las fuentes españolas de la época, se dieron de manera

---

<sup>38</sup> “Viruela”. *Diccionario Oxford-Complutense de Medicina*. 2009. Impreso.

<sup>39</sup> Carmona, Juan Ignacio, *Enfermedad y sociedad en los primeros tiempos*, España, Universidad de Sevilla, 2005, p.119

<sup>40</sup> *Ibíd.*, p.123

uniforme las viruelas (López de Gómara 1966: 191; Díaz del Castillo 1960, 1:378; Motolinía 1971: 21; Mendieta 1945, 3: 173; Sahagún 1956, 3: 355-56; Muñoz Camargo 1892:f.35v.) Estas fuentes atribuyen la infección a un individuo específico, un negro del contingente de Pánfilo de Narváez; esto, a partir de una descripción detallada de la enfermedad que Sahagún obtuvo de los informantes indígenas que sobrevivieron a la epidemia. Las fuentes en náhuatl también informan de esta epidemia y se refieren a ella como *huey zahuatl* o “gran sarpudillo”<sup>41</sup>; igualmente existen evidencias de esta enfermedad en el códice *Florentino* donde puede verse la representación de enfermos cubiertos de erupciones. El detonante físico de las epidemias de viruela sería la migración y los viajes; según Volcy,<sup>42</sup> cuando Cristóbal Colón zarpó en 1492 del puerto de Palos en busca de nuevas rutas para el comercio de las especias, no hubo premonición de sus alcances, ni figuraba en los documentos de la época el concepto de enfermedades emergentes, aunque el factor biológico jugó un papel importante, ya que ciertas características genéticas o inmunitarias hacen a las personas más o menos susceptibles a determinados microorganismos infecciosos. Igualmente, otro factor a considerar era el desconocimiento de los indígenas de los medios de transmisión que hubieran permitido la prevención del contagio; dicho de otra manera, la mayoría de los españoles ya venían con la inmunidad a la enfermedad al haberla padecido y sobrevivido o heredando características fenotípicas que los protegían; además de que conocían que la proximidad con cualquier enfermo, su asistencia o contacto con sus artículos personales implicaba un mayor riesgo de enfermar.

La viruela humana, clínicamente, se divide en dos cepas **variola mayor** (viruela mayor) y la **variola menor** (viruela menor), que causan enfermedades diferentes. El primero es más común y da lugar a una enfermedad grave con un exantema más extenso y fiebre más alta. El variola menor ocasiona una enfermedad más leve, que tiene una tasa de mortalidad del 1 al 2% en los individuos no vacunados. Históricamente la **viruela mayor** tiene una tasa de mortalidad total

---

<sup>41</sup> J. Prem, Hans, “Brotos de enfermedad en la zona central de México” en David Cook y Lovell (coord.), *JUCIOS SECRETOS DE DIOS Epidemias y despoblación indígena en Hispanoamérica colonia*, Quito, ABYA-YALA, 2000, P. 66-67

<sup>42</sup> Volcy, Charles. *Lo malo y lo feo de los microbios*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, 2004 , p.107

de alrededor del 30%; sin embargo, la viruela maligna y la hemorrágica suelen ser fatales. La viruela menor o alastrim es una presentación menos común y una enfermedad mucho menos grave, con tasas históricas de mortalidad del 1% o menos.<sup>43</sup>

Algunos síntomas de la enfermedad son la repentina aparición de síntomas gripales, incluyendo fiebre, malestar, dolor de cabeza, postración, dolor de espalda fuerte y, menos frecuentemente, dolor abdominal y vómitos. Dos o tres días más tarde, la fiebre desciende y el paciente se siente algo mejor, momento en el que aparece la erupción característica, primero en el rostro, manos y antebrazos, y luego de unos días, progresa al tronco. De las epidemias de viruela que se presentan en el siglo XVIII, centraremos nuestra atención en la epidemia de 1778-1782 al ser ésta la que afectó a nuestra zona de estudio. Algunos médicos presentaron proyectos buscando encontrar soluciones que no resultaban útiles debido a la creencia (incluido Alzate) de que la viruela, cuando incidía en suelo americano, era menos nociva y más esporádica que en otras partes del mundo. José Bartolache un importante médico novohispano presentó al Ayuntamiento de la ciudad de México, un proyecto con instrucciones para la cura de los acometidos por la viruela; entre ellas destacaban medidas bastante diversificadas y curiosas, como el uso de faroles con perfumes específicos en las calles, la instalación de una hoguera permanente, el aseo y limpieza de las calles, la ventilación de los templos y parroquias utilizadas para los sepulcros, medicamentos y alimentos para los enfermos, y la creación de compañías de música en las calles para disminuir la consternación de los enfermos.<sup>44</sup> A continuación describimos la epidemia de viruela que se presentó en la zona de estudio

---

<sup>43</sup> Shors, Teri. *Virus Estudio molecular con orientación clínica*, España, Panamericana, 2009, p.379

<sup>44</sup> Fróes da Fonseca, *Las noticias más útiles y la medicina en México y Brasil coloniales: José Ignacio Bartolache y Manuel Arruda de Camara*. MONTALBAN, 1 (36) 2003 en p.33 Consultado el día 13 de marzo de 2018 de: [http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAA4423\\_36.pdf](http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAA4423_36.pdf)



### 3.4 La epidemia de viruela de 1780

Durante la época colonial, en el continente americano, la viruela se convirtió en una enfermedad endémica, traída por los españoles cuando llegaron a conquistar y entraron por Veracruz; esta enfermedad causó estragos en la población hasta el siglo XX. Pedro Canales menciona que las enfermedades infecciosas permanecen en calidad de endémicas en la población reservorio de los nuevos territorios que se han logrado conquistar. El mismo autor dice que la endemidad puede tener varias acepciones. La primera es estrictamente biológica. Cuando llega por primera vez un microorganismo a un ecosistema y creando reservorios locales del virus; así, tenemos como ejemplo la llegada del virus a Mesoamérica y convirtiendo a los indígenas en reservorio de la enfermedad. Entonces, una epidemia pudo iniciar en cualquier punto de América a partir del contagio adquirido de un portador sano. Por lo tanto, las epidemias coloniales de viruela en América no necesariamente tuvieron su origen en Europa<sup>45</sup>.

En los años veinte del siglo XVIII, se había introducido en Europa la variolización o inoculación, procedimiento más peligroso y anterior al de la vacuna, pero efectivo, el cual consistía en introducir el virus humano por inhalación de costras.<sup>46</sup>

Chantal Cramaussel menciona que durante la segunda mitad del siglo XVIII la viruela recobró virulencia en América. El tifo llegó a afectar a la población combinada con viruela en el periodo 1761-1764. Después de ésta, las epidemias de viruela regresaron en los años 1768-1770, 1778-1782 y 1795-1799. Centraremos nuestra atención en la epidemia de 1778-1782 al ser ésta la que afectó a nuestra parroquia. Ésta, nos sigue diciendo la misma autora, al parecer sólo se dio en América, probablemente de un brote endémico de la costa oeste de los Estados Unidos en 1775, adquiriendo proporciones mayores durante la guerra de independencia de este país en 1777; así, se difundió la enfermedad a

---

<sup>45</sup>Canales Guerrero, Pedro, "Historia natural y cultural de la viruela y otras enfermedades infecciosas, epidemias y endemias en el valle de Toluca, 1690-1833" en Cramaussel, Chantal y David Carbajal López (coordinadores), *El impacto demográfico de la viruela en México de la época colonial al siglo XX, estudios de larga duración Vol. III*, México, El Colegio de Michoacán, 2010, p. 50.

<sup>46</sup> Darmon, Pierre, *La longue traque de la variole*. Paris, Librairie Académique Perrin, 1986, p. 61

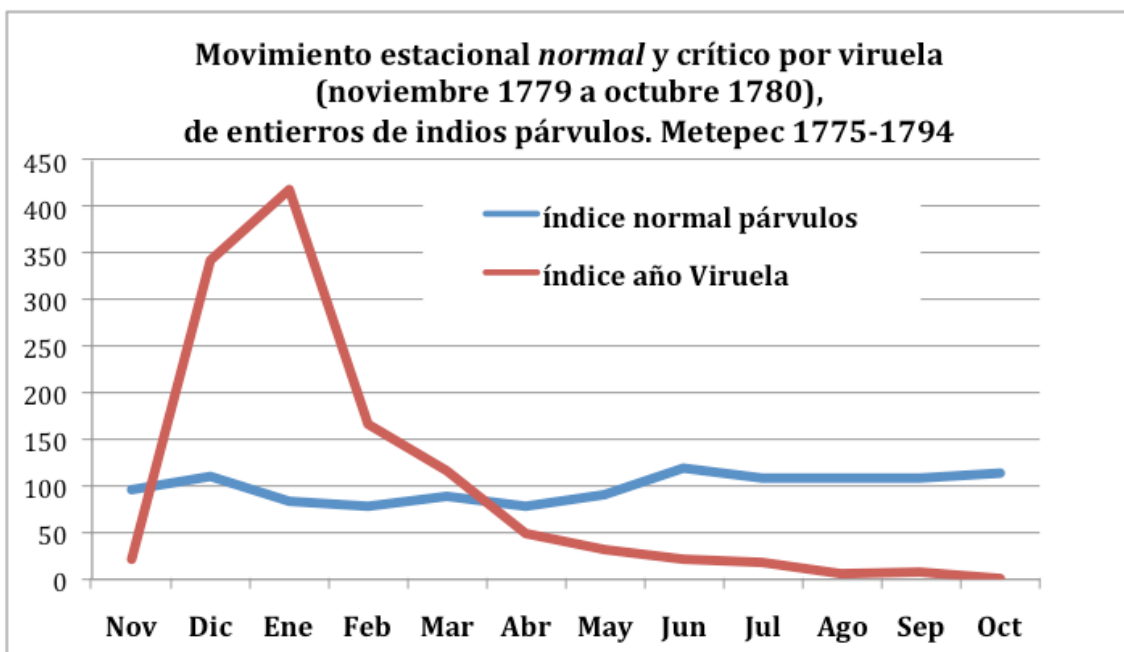
Louisiana y en el este de Texas en el invierno de 1778, propagándose en Veracruz en la primavera o verano de 1779 y difundirse en los meses siguientes en el centro y norte de la Nueva España. En la Ciudad de México fueron alrededor de 14 000 occisos; en Valladolid, 1269 personas, aunque si comparamos las defunciones de Metepec con las de Valladolid, que era una de las ciudades más grandes de la Nueva España encontramos que hay sólo una diferencia de +/- 200 defunciones; en cambio, en Guanajuato se habla de 10 000 defunciones.<sup>47</sup>

En la Gráfica 3.7 observamos los meses críticos de la epidemia de viruela comparada con el promedio normal de defunciones en un año no crítico. Se puede apreciar en la gráfica que la epidemia comenzó en el mes de noviembre de 1779; esto lo podemos confirmar ya que el párroco Cayetano Jacinto anotó en algunos casos la causa de muerte. En el mes de diciembre se contabilizaron alrededor de 350 defunciones y el clímax fue en el mes de enero de 1780 con más de 400 defunciones; posteriormente descendería en los meses de febrero y marzo, desapareciendo en abril con menos de 50 defunciones, cuando en ese mismo mes sin epidemia se registraban alrededor de 80 defunciones. En los meses siguientes descenderá aún más la tasa de defunciones al punto de llegar a menos de 10 párvulos en los últimos meses de la gráfica, en contraste con las 100 defunciones o más contabilizadas en un año sin epidemia.

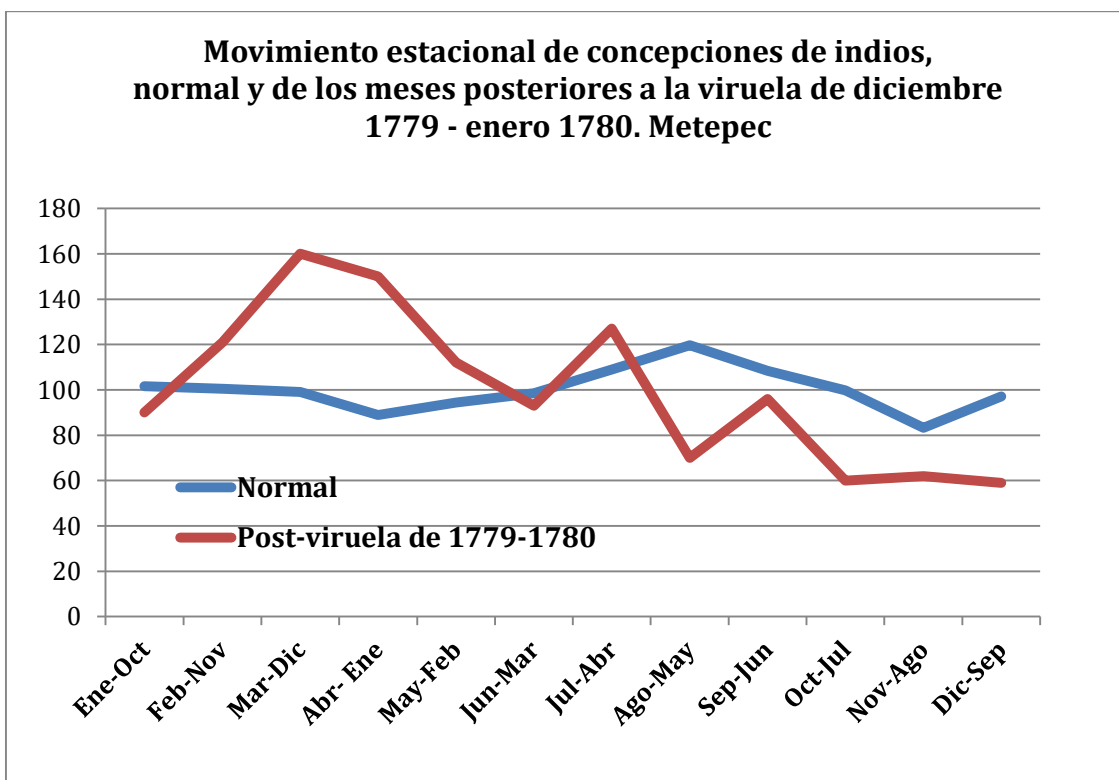
---

<sup>47</sup> Cramaussel, Chantal. "Introducción", en Chantal Cramaussel, editora, *El impacto demográfico de la viruela en México de la época colonial al siglo XX, vol. I: La viruela antes de la introducción de la vacuna*, México, El Colegio de Michoacán, 2010, pp.14-15.

Gráfica 3.7



Gráfica 3.8



En la Gráfica 3.8 observamos cómo la epidemia de viruela afectó el movimiento estacional de concepciones de indios, a lo que ya nos referimos anteriormente, donde en los meses de la siembra y la cosecha disminuyen las concepciones, y en los meses de ocio o menor carga de trabajo éstas aumentan. Cuando comparamos el movimiento estacional normal con el de concepciones del año posterior a la viruela (1781), observamos una alteración significativa. La línea azul representa la distribución normal de las concepciones a lo largo del año. La línea roja representa el año posterior a la crisis por viruela, donde sobresale que la variación de la curva es absolutamente diferente: la azul tiene poca variación comparada con la roja. Tras los meses de crisis mortal por viruela, el número de concepciones se eleva exponencialmente: los papás están como "recuperando" a sus hijos fallecidos por viruela; lo hacen en los primeros meses posteriores a la viruela, de tal manera que los siguientes meses ya no hay concepciones, pues la mayoría de las mujeres en edad de procrear se hallan embarazadas. Y las concepciones se concentran en esos meses a pesar de que son meses en que el índice normal es de los más bajos por ser meses de intensa labor agrícola, como se dijo antes.

En la siguiente imagen podemos observar cómo el sacerdote agrupaba en el libro parroquial los entierros por localidad y grupos. En este caso para el pueblo de Ocotitlán, dándonos una idea de la gravedad de la epidemia en la jurisdicción de la parroquia donde encontramos seis párvulos y un adulto que fallecieron el 20 de diciembre.

En frente de D<sup>ne</sup>. de mil y ochocientos setenta y nueve años, en la  
 Iglesia de Ocotitlán se les dio sepultura Ecl.<sup>ca</sup> a los siguientes  
 Par<sup>ta</sup> - - - - - María Guadalupe hija de Hilario Francisco, y Anna Maria  
 P.<sup>o</sup> - - - - - Pedro Gregorio hijo de Bernabé Antonio, y de Ventura Anselma  
 Par<sup>ta</sup> - - - - - Anastasia delacruz hija de Juan Luis, y de Teresa de Jesús  
 Par<sup>ta</sup> - - - - - Maria delacruz hija de Juan Luis y de Teresa de Jesús  
 Par<sup>ta</sup> - - - - - Felipa Maria hija de Francisco Hilario, y de Anna Maria  
 Par<sup>ta</sup> - - - - - Genasio Marcelo hijo de Paulino Gregorio y de Mariana Maria  
 At<sup>ca</sup> doncella Theresa Maria hija de Antonio Guzman y de Antonia Maria  
 e inq  
 Cayetano Jacinto  
 Don Manuel

Después de realizar la gráfica, realizamos un cuadro de multiplicadores para ver el efecto que tuvo la viruela en la población, especialmente la infantil respecto a los años previos. En el cuadro nos dimos a la tarea de separar barrios de la cabecera y pueblos; después de ello agrupamos a los sujetos que aparecieron con localidades ajenas a la parroquia en cuatro categorías pueblos del valle de Toluca, pueblos foráneos, ranchos y haciendas.

En el cuadro podemos observar que los párvulos fueron los más afectados, que los adultos, por la viruela, (cuadro 3.4): los entierros en el grupo de los indios párvulos se multiplican por 8.5 en el barrio de San Salvador respecto a otros años, en el barrio de Santa Cruz 7.2; en el barrio de San Miguel 8.2; en el barrio de San Salvador con 16.9; estos fueron los más afectados en la cabecera. Para el caso de los pueblos podemos observar que San Bartolomé como el pueblo más poblado dentro de la parroquia con un multiplicador de 16.9; seguido de Ocotitlán con 12.3; enseguida san Felipe Tlalmimilolpan con 8.5; San Jerónimo con 6.9; el caso de San Miguel Totocuitlapilco resulto curioso ya que fue el pueblo menos afectado por la viruela a pesar de ser uno de los más poblados en la parroquia. Finalmente para el caso de los pueblos, ranchos y haciendas sus multiplicadores son bajos debido a que los fallecidos de diferentes localidades no eran un grupo número y su estadía por la parroquia era de paso y la muerte los alcanzó.

Cuadro 3.4

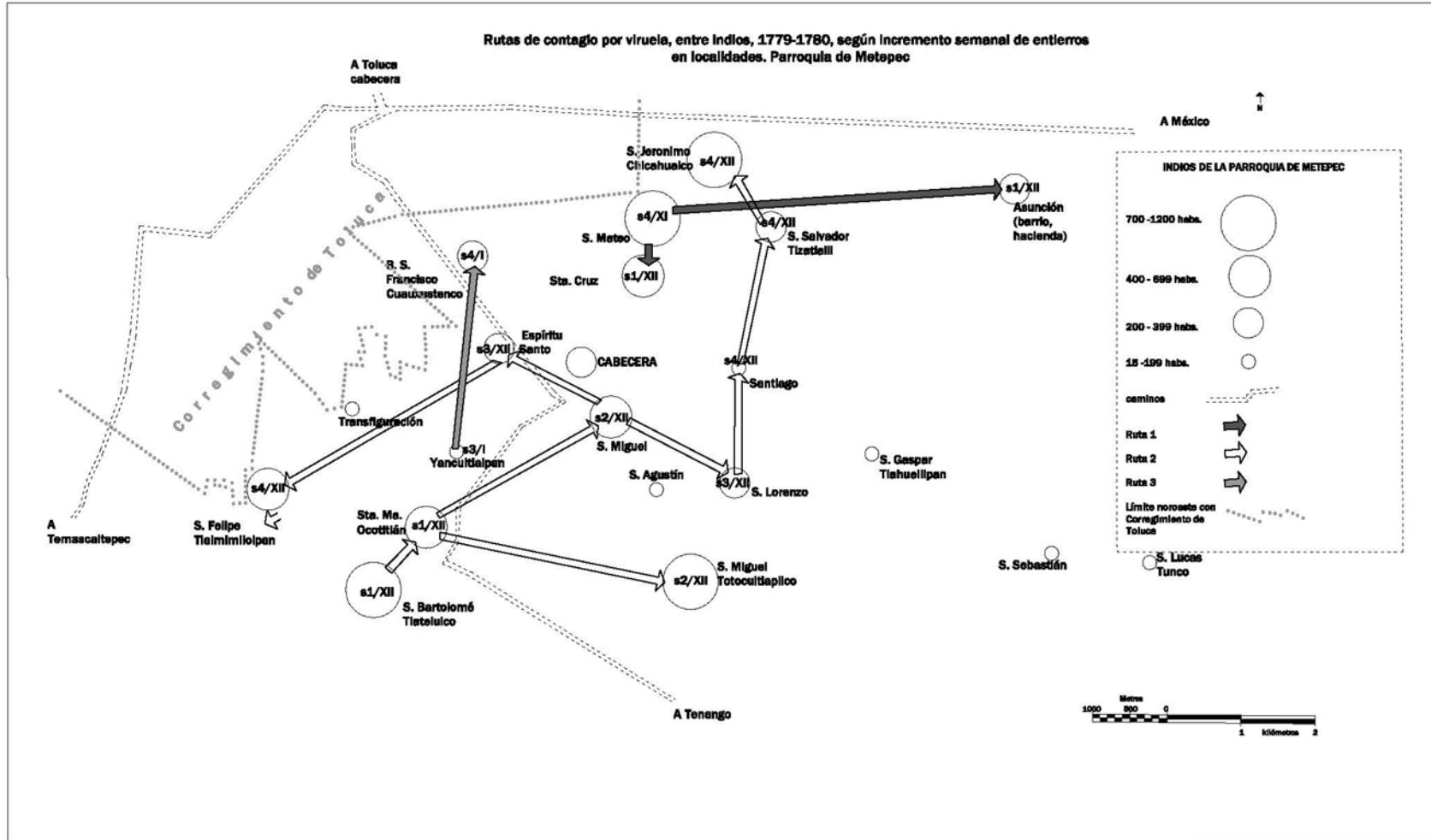
Cuadro de defunciones anuales de indios por localidad y grupo de edad, antes y durante la epidemia de viruela (noviembre 1779-octubre 1780); multiplicadores en el año epidémico. Parroquia de Metepec.																					
	1775			1776			1777			1778			1775-1779				1779-1780			MULTIPLICADOR	
	l p	l a	Total	l p	l a	Total	l p	l a	Total	l p	l a	Total	Total parvulos	Total adultos	P. a. párvulos	P. a. adultos	l p	l a	Total	Párvulos	Adultos
Cabecera de Metepec	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0.5	0	0	0	0.0	0.0
B S Mateo	15	3	18	8	1	9	9	5	14	16	8	24	48	17	12	4.25	102	29	131	8.5	6.8
B S Cruz	7	5	12	16	6	22	8	8	16	9	9	18	40	28	10	7	72	34	106	7.2	4.9
B S Miguel	4	2	6	7	2	9	8	11	19	8	5	13	27	20	6.75	5	55	21	76	8.1	4.2
B S Salvador	2	0	2	4	2	6	1	0	1	2	1	3	9	3	2.25	0.75	38	12	50	16.9	16.0
B Coahuextenco	4	2	6	2	4	6	2	2	4	2	3	5	10	11	2.5	2.75	7	6	13	2.8	2.2
B. del Espiritu Santo	4	0	4	7	3	10	5	7	12	7	7	14	23	17	5.75	4.25	36	12	48	6.3	2.8
B Transfiguracion	1	1	2	0	2	2	7	3	10	2	3	5	10	9	2.5	2.25	2	0	2	0.8	0.0
B S Lorenzo	6	3	9	6	4	10	9	5	14	8	3	11	29	15	7.25	3.75	41	18	59	5.7	4.8
B S Francisco	1	0	1	3	1	4	3	1	4	2	3	5	9	5	2.25	1.25	13	5	18	5.8	4.0
B S Sebastian	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0
B S Lucas	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0.25	0	0	0	0.0	0.0
B S Agustin	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	3	1	3	0.25	0.75	6	4	10	24.0	5.3
B S Gaspar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0
B S Santiago	1	2	3	1	3	4	2	0	2	1	1	2	5	6	1.25	1.5	8	7	15	6.4	4.7
Metepec	0	2	2	1	3	4	0	0	0	0	0	0	1	5	0.25	1.25	2	1	3	8.0	0.8
<b>Subtotal Barrios</b>	<b>45</b>	<b>23</b>	<b>68</b>	<b>55</b>	<b>31</b>	<b>86</b>	<b>54</b>	<b>43</b>	<b>97</b>	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>103</b>	212	142	53	35.5	<b>382</b>	<b>149</b>	<b>531</b>	<b>7.2</b>	4.2
San Bartolome	0	6	6	0	13	13	17	11	28	20	8	28	37	38	9.25	9.5	156	20	176	16.9	2.1
San Miguel Totocuitlapilco	4	10	14	19	16	35	27	15	42	18	15	33	68	56	17	14	60	17	77	3.5	1.2
San Jeronimo	8	7	15	7	4	11	14	5	19	9	7	16	38	23	9.5	5.75	66	17	83	6.9	3.0
San Felipe tlalmimilolpan	6	2	8	6	6	12	6	5	11	12	3	15	30	16	7.5	4	64	38	102	8.5	9.5
Ocotitlan	6	5	11	5	5	10	8	7	15	5	7	12	24	24	6	6	74	11	85	12.3	1.8
Barrio de la Asuncion	6	3	9	3	10	13	7	2	9	10	3	13	26	18	6.5	4.5	54	14	68	8.3	3.1
Yancuitlalpan	1	1	2	0	1	1	4	0	4	1	3	4	6	5	1.5	1.25	14	5	19	9.3	4.0
<b>Subtotal Pueblos</b>	<b>31</b>	<b>34</b>	<b>65</b>	<b>40</b>	<b>55</b>	<b>95</b>	<b>83</b>	<b>45</b>	<b>128</b>	<b>75</b>	<b>46</b>	<b>121</b>	229	180	57.25	45	<b>488</b>	<b>122</b>	<b>610</b>	<b>8.5</b>	2.7
Pueblos del Valle de Toluca	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0.25	0.25	0	0	0	0.0	0.0
Pueblos foraneos	1	3	4	0	7	7	6	7	13	0	3	3	7	20	1.75	5	1	3	4	0.6	0.6
Ranchos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0
Haciendas	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	1	2	1	0.5	0.25	2	0	2	4.0	0.0
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>61</b>	<b>139</b>	<b>95</b>	<b>93</b>	<b>188</b>	<b>144</b>	<b>96</b>	<b>240</b>	<b>134</b>	<b>94</b>	<b>228</b>	451	344	112.75	86	<b>873</b>	<b>274</b>	<b>1147</b>	7.7	3.2

l p: indio párvulo. l a: indio adulto. P a párvulos: Promedio anual párvulos. P a adultos: Promedio anual adultos. Fuente: Archivo Parroquial de San Juan Bautista Metepec, consultado en Family Search

Cuadro 3.5

Entierros por semana, lugar de residencia, grupo de edad, durante la epidemia de viruela. Parroquia de Metepec, octubre 1779 - abril 1780																																	
Localidad	Indios adultos/ indios p�rulos	Multiplicador año crítico/ años normales	Oc 02	Oc 09	Oc 16	Oc 23	Oc 30	Nv 6	Nv 13	Nv 20	Nv 27	Dc 04	Dc 11	Dc 18	Dc 25	Er 01	Er 08	Er 15	Er 22	Er 29	Fb 06	Fb 13	Fb 20	Fb 27	Mz 5	Mz 12	Mz 19	Mz 26	Ab 2	Ab 09	Ab 16		
B S Mateo	Ia	1.7						1			3	2	1	2	6		5	3	2	2		1											
	Ip	2.2			1		1	2			6	3	5	11	19	7	7	10	1	2	6	4	5	2	2	1		2	2	1			
B S Cruz	Ia	1.3						1	1	1	4		3	6	4	4	1	1		1	1							1	1				
	Ip	1.8	1			1					2	3	3	11	8	6	7	4	3	6	3	2	2	1	1	1	2			2			
B S Miguel	Ia	1.1								1	2	1		5	5	3	2		1	1													
	Ip	2.1			1		1			1	2	4	6	7	10	6	4	1	1	2	2	2	1				1	2					
B S Salvador	Ia	4										1		1	1	2	2	4	2	2				1									
	Ip	4.2												1	5		4	7	3	2	4	3			2		1	1	3	3			
B Coaxtenco	Ia	0.6			1	1						1	1	1									1										
	Ip	0.8						1				1	1	1											1		1	1					
B Espiritu Santo	Ia	0.7										2	3	2		1	2	1					1	1									
	Ip	1.7				1		1				2	2	5	3	2	6	3				2	1	2			1	1		1			
B Transfiguracion	Ia	0.1		1																													
	Ip	0.3			1																												
B S Lorenzo	Ia	1.2	1								1		2	3	6		1					1											
	Ip	1.6	3							1		2	2	3	11	6	7	3	2	1	1	1	1	1	2	1		2			1	1	
B S Francisco	Ia	1													1	1	2	2	1														
	Ip	1.6								1		2			1	1	2	3	2	1	1	1									1		
B S Sebastian	Ia	0																															
	Ip	0																															
B S Lucas	Ia	0																															
	Ip	0																															
B S Agustín	Ia	1										1																					
	Ip	6.0									1		2			2	2							1									
B S Gaspar	Ia	0																															
	Ip	0																															
B Santiago	Ia	1.3								1	1	1		2	2																		
	Ip	1.6									1	1		4								1											
San Bartolome	Ia	0.5						1			1	1	3	2	2					1					1							1	
	Ip	4.3		2	1	1		2			4	4	8	17				66	30	21		1	2	3	1	2	2	2	1	4	2	2	
S M Totocuitlapilco	Ia	0.3		1		1					1	1	1			1	1	2						2							1		
	Ip	1	1		1	1				2	1	4	5	9	8	15	8							5								1	1
San Jeronimo	Ia	0.7														3		2	1	1	3	1					2						
	Ip	1.7		1		1									12	4	4	11			5	3	1	3	2	1							
S Fpe Tlalmimilpan	Ia	2.4				1						1	1			1	1								24	8							
	Ip	2.2	1												3										30	23							
Ocotitlan	Ia	0.5										1	1	2										3	1								
	Ip	3.1	1								1	6	7	20											27	4							
Barrio de la Asuncion	Ia	0.8									1	1	4	1	3								1	1								1	
	Ip	2.1									3	2		9	8	9	12	6	2		2	2	1	1		1	2	1	3				
Yancuitalpan	Ia	1													1	3																	
	Ip	2.3									1				1	2		4	3	2				1		1							1
			8	5	6	7	3	3	6	8	17	41	47	78	169	75	96	149	63	47	35	23	19	53	72	39	12	9	16	12	5		

Mapa 3.1





Finalmente, para concluir este apartado, realizamos un mapa (3.1) de la ruta de contagio de la viruela y su cuadro respectivo, con base en la información obtenida del registro de entierros. Aunque el cuadro diferencia entierros de párvulos de entierros de adultos, la gran mayoría de ellos son fallecidos por viruela; no hemos de olvidar que los adolescentes mayores de doce años son clasificados como adultos. Este mapa refleja las tres rutas de contagio identificadas. Se determinaron tres rutas porque, por las fechas del primer entierro y las distancias entre localidades, no se haya un contagio espacial y temporal único, continuo. En la primera ruta, el primer caso de viruela se registra la cuarta semana de noviembre en el barrio de San Mateo, de donde se contagia a los habitantes del barrio de Santa cruz y el barrio de la Asunción. En la segunda ruta, que es la más extensa, observamos que el brote de viruela empieza en San Bartolomé Tlatelulco en la primera semana de diciembre, de donde se propaga a los habitantes de Santa María Ocotitlán; para la segunda semana de diciembre se propaga hacia el pueblo de San Miguel Totocuitlapilco donde ya no se propaga. Lo opuesto sucede en el barrio de San Miguel, cercano a la cabecera, donde se va propagando a otras direcciones. Para la tercera semana de diciembre se divide en dos direcciones. La primera, hacia el este, rumbo al barrio de San Lorenzo que, finalmente, en la cuarta semana recorre los barrios de Santiago y San Salvador, para finalizar la ruta en San Jerónimo Chicahualco. La segunda dirección va por el lado oeste y se dirige en la tercera semana al barrio del Espíritu Santo; ya en la cuarta semana finaliza en San Felipe Tlalmimilolpan. La tercera y última ruta de contagio se origina en Yancuitlalpan, en la tercera semana de enero, para finalizar en San Francisco Cuahuxtenco en la cuarta semana de enero. Cabe señalar que en el mapa se observan pequeños pueblos donde no parece haber llegado la epidemia; es probable que por el reducido número de pobladores no se tenga un buen registro o se hayan registrado las defunciones en la cabecera.

### 3.5 Historia y epidemiología de la influenza

La influenza es una enfermedad respiratoria contagiosa que se transmite con facilidad de persona a persona. Se conocen tres tipos de virus de la influenza denominados A, B Y C. Los virus del tipo C raramente causan enfermedad en el humano, mientras que los del tipo B, son causa de la influenza denominada estacional, considerada como una de las enfermedades infecciosas que produce cada año un elevado porcentaje de morbilidad, caracterizado por un aumento inicial de padecimientos respiratorios graves en individuos jóvenes, sin embargo, la severidad de la enfermedad puede variar dependiendo de diversos factores, y aunque en la mayoría de las personas provoca un malestar leve, en otras puede convertirse en una afección seria que incluso puede causar la muerte.(Fajardo-dolci,2009; OPS,2010). En contraste, los virus del tipo A no solo causan influenza estacional sino que se relacionan con las epidemias y pandemias.<sup>48</sup>

La altamente contagiosa enfermedad respiratoria aguda conocida ahora como influenza, parece que ha afectado a los humanos desde los tiempos antiguos. La súbita aparición de enfermedades respiratorias que persisten por pocas semanas e igualmente desaparecen, son características suficientes para identificar un número de epidemias mayores en el pasado. Una de estas epidemias fue reportada por Hipócrates, el padre de la Medicina, en el año 412 a.C. Numerosos episodios similares también fueron descritos en la Edad Media. El término influenza fue introducido en Italia al inicio del siglo XV para describir una epidemia que fue atribuida a la influencia de las estrellas. El término fue adoptado por los ingleses en el siglo XVIII; durante el mismo período los franceses denominaron la enfermedad como la grippe.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Flores Villavicencio, María Elena, Problemas de salud en los adolescentes una perspectiva socio epidemiológica, Universidad de Guadalajara, Consultado el 25 de febrero del 2018 en : [https://books.google.com.mx/books?id=\\_b3JBgAAQBAJ&pg=PT114&dq=la+influenza+es+una+enfermedad+respiratoria&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiS8PXAq-rZAhWuuVkKHTg-CEIQ6AEIOTAD#v=onepage&q=la%20influenza%20es%20una%20enfermedad%20respiratoria&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=_b3JBgAAQBAJ&pg=PT114&dq=la+influenza+es+una+enfermedad+respiratoria&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiS8PXAq-rZAhWuuVkKHTg-CEIQ6AEIOTAD#v=onepage&q=la%20influenza%20es%20una%20enfermedad%20respiratoria&f=false)

<sup>49</sup> Ayora Talavera, Guadalupe, Influenza Historia de una enfermedad, UADY, Consultado el día 13 de marzo del 2018 en : <http://www.revbiomed.uady.mx/pdf/rb991017.pdf>

Algunos síntomas de la enfermedad son fiebre, escalofríos, tos, dolor de garganta, mucosidad nasal, dolores musculares y corporales y fatiga. La mayoría de las personas que contraen la influenza se recuperarán en un periodo que va desde unos pocos días hasta menos de dos semanas, pero algunas personas desarrollan complicaciones (como la neumonía) como consecuencia de la influenza, algunas de las cuales pueden poner en riesgo la vida y causar la muerte. La neumonía, la bronquitis, la infección sinusal y del oído son ejemplos de complicaciones por la influenza. La influenza puede empeorar los problemas de salud crónicos. Por ejemplo, las personas con asma pueden sufrir ataques de asma mientras tienen influenza y las personas con insuficiencia cardiaca congestiva crónica pueden presentar un agravamiento de su condición desencadenado por la influenza. Cualquier persona puede contraer la influenza (incluso las personas sanas) y los problemas graves relacionados con la enfermedad pueden aparecer a cualquier edad, pero algunas personas tienen alto riesgo de presentar complicaciones graves relacionadas con la influenza si se enferman. Esto incluye a personas de 65 años en adelante; personas de cualquier edad con ciertas condiciones médicas crónicas (como el asma, la diabetes o las enfermedades cardiacas), las mujeres embarazadas y los niños pequeños.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Centros para el control y prevención de enfermedades, Síntomas de la influenza y sus complicaciones, Consultado el 13 de marzo del 2018 en: <https://espanol.cdc.gov/enes/flu/consumer/symptoms.htm>

### 3.6 La crisis de 1784-1786

Durante la época colonial el periodo de 1784 a 1786 fue considerado como uno de los más desastrosos de la Nueva España debido a la pérdida de las cosechas y la especulación con el precio del maíz, junto con la incompetencia de las autoridades virreinales. Para este apartado trabajaremos las epidemias de los años de 1784, epidemia infantil, y 1786 con una endemia generalizada en el centro y occidente de la Nueva España que afectó a los adultos. América Molina menciona que los problemas comenzaron en 1784 cuando las lluvias se retrasaron, aunque sin mayores consecuencias ya que en los años anteriores las cosechas fueron buenas.

Para 1785 las lluvias volvieron a retrasarse hasta julio y agosto; sin embargo, la situación se agravó para el mes de septiembre, cuando cayeron granizadas y heladas que arruinaron las cosechas provocando la escasez del grano<sup>51</sup>. Enrique Florescano argumenta que esta crisis fue general en el norte, occidente, centro y casi toda la Nueva España, causando estragos en la población campesina: desocupación, miseria, hambre, ingestión de malos alimentos, propagación de epidemias, mortandad, abandono de los pueblos, rompimiento de la estructura familiar, amenaza para las ciudades, tensión social en pocas palabras: destrucción de la estructura rural.

La sequía ocasionó mortandad en el ganado por sequias prolongadas o heladas prematuras provocando la mortandad y escasez del ganado en la minería ya que su mano de obra dependía del maíz que provenía de las haciendas colindantes con los reales mineros; para evitar la desocupación de las personas y evitar la emigración, el virrey conde de Gálvez promulgó diversos bandos que liberaban el pago de alcabala a todos los granos, “utensilios y efectos que entrasen para el servicio y laborío de las minas” , y acordó anular el tributo a los trabajadores indígenas durante el periodo de escasez.<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup> Molina del Villar, América, “Remedios contra la enfermedad y el hambre” en Gonzalbo Aizpuru, Pilar, coordinadora, *Historia de la vida cotidiana en México Vol. III El siglo XVIII: entre tradición y cambio*, México, Fondo de Cultura Económica -El Colegio de Michoacán, 2006, p.195

<sup>52</sup> Florescano, Enrique, *Los precios del maíz y crisis agrícolas en México 1708-1810*. México, El Colegio de Mexico, 1969, pp.75-78

Además de estas medidas, el virrey y otras autoridades virreinales emprendieron obras públicas en la Ciudad de México, Toluca, Guadalajara y Valladolid entre las que destacan labores de limpieza, reparación y construcción de canales, atarjeas y caminos.

Lilia Oliver Sánchez considera a esta crisis como la única del siglo XVIII que demuestra tener una relación causal entre problemas agrícolas, escasez de alimento y hambre, las demás fueron causadas por enfermedades endémicas<sup>53</sup>.

Sin embargo, Pedro Canales no encontró relación alguna entre las crisis agrícolas y las crisis de mortalidad, al relacionar varias series cuantitativas del Valle de Toluca entre los años 1690-1850: defunciones, el fenómeno de El Niño o La Niña, la precipitación pluvial, los precios del maíz y otros productos, junto con los bautizos<sup>54</sup>. Esto puede ser confirmado por la comparación de precios realizada por Enriqueta Quiroz,<sup>55</sup> para el caso de los habitantes de la Ciudad de México, donde éstos pudieron seguir comprando suficiente carne y trigo, ya que no se encarecieron. Esta situación hablaría de la posibilidad de sustituir rápidamente el maíz en la dieta diaria; a pesar del alza del precio del maíz en ese año se podía comprar con tan solo una moneda de 1 real hasta 3 kilogramos de maíz. Además el precio del trigo era muy conveniente para los habitantes; en las panaderías de la ciudad había gran variedad de panes desde los finos y caros como el francés, español y floreado especial con un peso muy bajo hasta los más baratos elaborados con harina de menor calidad con mayor peso, es decir entre más barato era el pan tenía más peso.

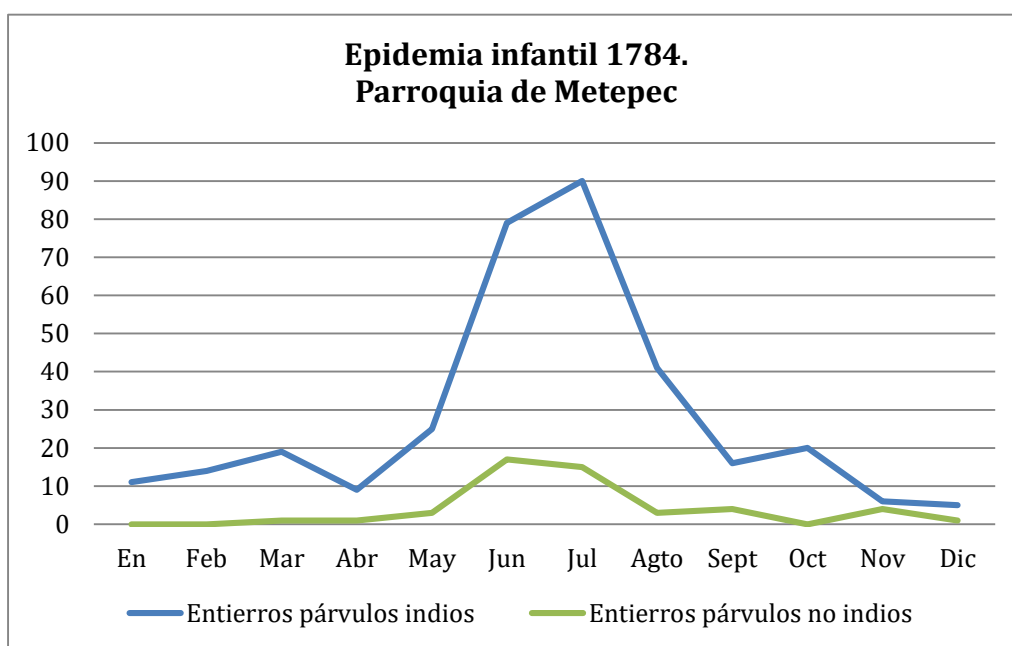
---

<sup>53</sup> Oliver Sánchez, Lilia, "La importancia de los registros hospitalarios", pp. 47 y 49-50

<sup>54</sup> Canales Guerrero, Pedro, "Revisión de fuentes para el debate sobre la relación causal: crisis agrícola, crisis alimentaria, enfermedad infecciosa, mortalidad crítica. Ensayo sobre el valle de Toluca, 1690-1850", [Resumen y ponencia], XII Reunión Nacional de Investigación Demográfica en México, organizada por la Sociedad Mexicana de Demografía, ciudad de México, 29 de mayo de 2014.

<sup>55</sup> Quiroz, Enriqueta, "Del Mercado a la cocina. La alimentación en la Ciudad de México", En P. Gonzalbo, coordinadora, *Historia de la vida cotidiana en México: Tomo III: El siglo XVIII: entre tradición y cambio*, México, El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica, 2005, pp.21-25

Gráfica 3.9



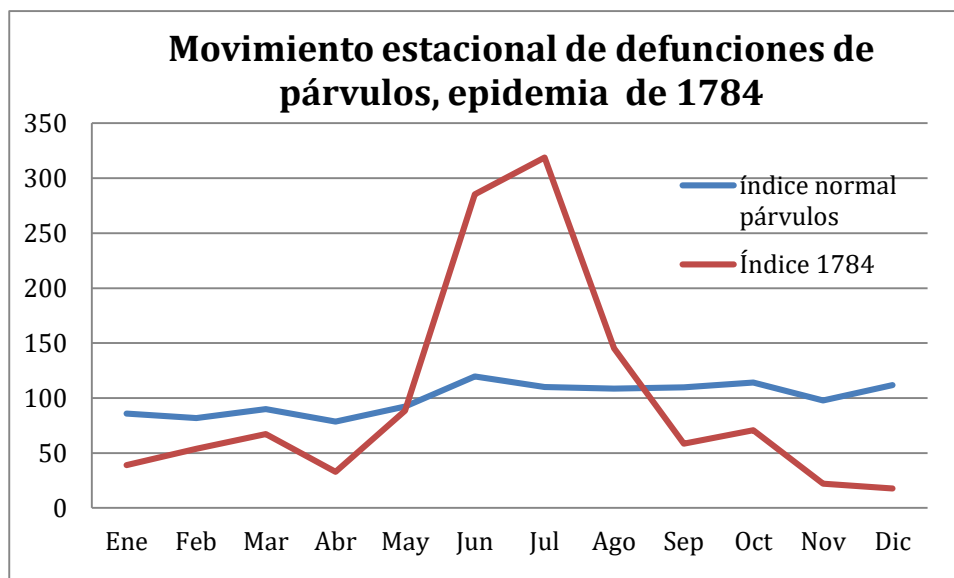
En el año de 1784 nos encontramos con una epidemia que afecta a los párvulos; en la Gráfica 3.9 podemos observar que esta comienza en mayo, con un poco más de 20 defunciones; en los meses de junio y julio podemos observar cómo hay un incremento en las defunciones en estos meses; arriba de las 80 mensuales, pero en el mes de agosto comienza el declive de la epidemia, a menos de 20 por mes.

Si observamos los entierros de los párvulos no indios podemos ver que en el periodo de enero a mayo es cuando aumentan las defunciones en este grupo para descender luego de los meses más graves de la epidemia. Igualmente, en este año de “crisis agrícola”, las defunciones de los párvulos no llegan a un estimado para considerarlas como epidemia, siendo probablemente endemias. Finalmente el promedio anual de defunciones de párvulos en el periodo trabajado es de 155 muertes por año.

En la gráfica 3.10 realizamos una gráfica del movimiento estacional de defunciones de los párvulos, comparando un año normal contra un año de epidemia. Podemos observar que en un año normal el mayor número de defunciones ocurre en los meses de junio a diciembre y manteniéndose bajo en los meses de enero a mayo. Durante el año de epidemia, como mencionamos

anteriormente, los meses críticos son junio y julio, mientras que en los meses siguientes las defunciones son inferiores a lo normal, en parte por la baja poblacional, en parte por el incremento previo en que mueren anticipadamente los más débiles.

Gráfica 3.10



En el cuadro multiplicador (3.6) que mostraremos a continuación, realizamos un vaciado de datos de los años que van de 1781 a 1783, sumándolos al final para compararlos con nuestros años de epidemia. Los datos nos muestran el efecto de la epidemia comparada respecto a los tres años anteriores; el promedio anual de defunciones de párvulos en los barrios en tres años fue de 47, mientras que en los pueblos fue de 56; durante el año de la epidemia las muertes en los barrios fueron 231 párvulos muertos y en los pueblos 153 defunciones. Además, podemos observar el efecto multiplicador que tuvo esta epidemia en los barrios y pueblos de la cabecera; los barrios más afectados por la epidemia fueron Espíritu Santo y San Lorenzo con un multiplicador de 6 y 6.8; enseguida de estos se encuentran Santa Cruz (4.10), San Miguel (4.93), San Salvador (4.23) y San Francisco (3.46); respecto a los pueblos son San Bartolomé (4.88), San Jerónimo (3.50), San Felipe (3.29) y Ocotitlán (4.50)

Cuadro 3.6

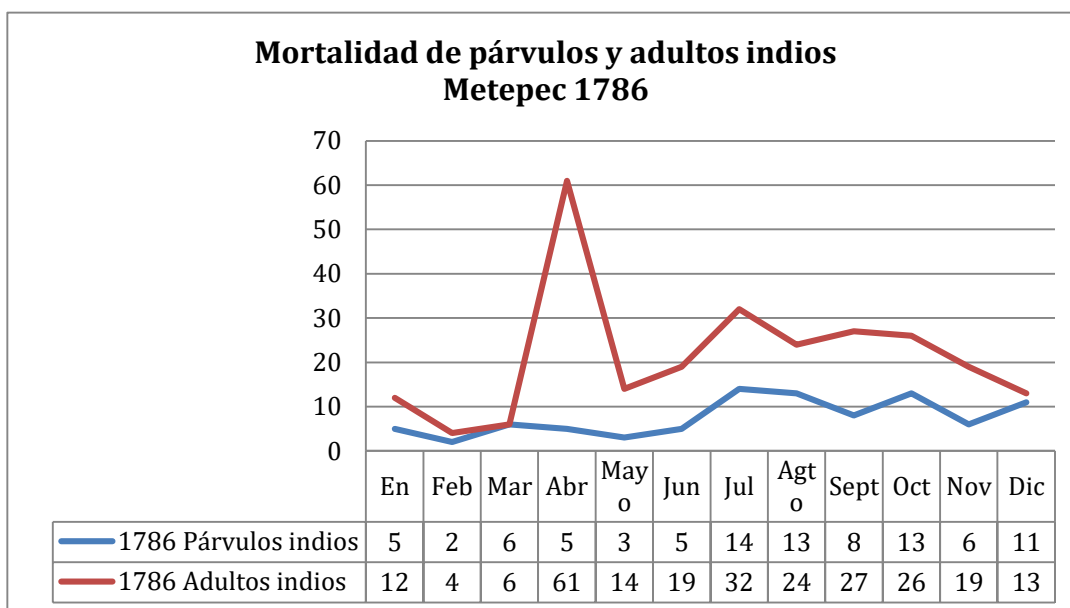
Cuadro de defunciones anuales de indios, españoles, castizos, mestizos y otras castas por localidad y grupo de edad, antes y durante la epidemia de 1784; multiplicadores en el año epidémico. Parroquia de Metepec.

	1781			1782			1783						1781-1783			1784			MULTIPLICADOR										
	l p	l a	Total	l p	l a	Total	p esp	a esp	p cast	a casti	p mest	a mest	l p	l a	Otros p	Otros a	Total	Total parvulos			Total adultos	P. a. párvulos	P. a. adultos	Parvulos	Adultos	Total			
Cabecera de Metepec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	1	0	1	0	1	0	0.00	1.88
B S Mateo	7	6	13	5	7	12	0	0	0	0	0	0	18	11	0	0	29	30	24	10.00	8.00	41	15	56	4.10	0.98			
B S Cruz	8	11	19	7	12	19	0	0	0	0	0	0	9	17	1	0	27	25	40	8.33	13.33	41	13	54	4.92	1.50			
B S Miguel	8	2	10	8	6	14	0	0	0	0	0	0	6	2	0	0	8	22	10	7.33	3.33	31	5	36	4.23	2.00			
B S Salvador	2	2	4	5	1	6	0	0	0	0	0	0	2	6	0	0	8	9	9	3.00	3.00	11	6	17	4.23	2.00			
B Coauxtenco	1	2	3	0	5	5	0	0	0	0	0	1	5	6	0	0	12	6	14	2.00	4.67	12	6	18	3.67	1.29			
Barrio del Espiritu Santo	2	3	5	2	2	4	0	0	0	0	0	0	4	2	0	0	6	8	7	2.67	2.33	13	5	18	6.00	2.14			
B Transfiguracion	0	0	0	5	1	6	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	7	2	2.33	0.67	16	10	26	4.88	15.00			
B S Lorenzo	7	4	11	3	4	7	0	0	0	0	0	0	3	6	0	1	10	13	15	4.33	5.00	15	5	20	6.86	1.00			
B S Francisco	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	4	3	2	1.00	0.67	2	4	6	3.46	6.00			
B S Sebastian	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0.00	0.33	0	0	0	2.00	0.00			
B S Lucas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0	0	0.00	0.00			
B S Agustin	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	5	3	4	1.00	1.33	3	2	5	0.00	1.50			
B S Gaspar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	1	1	2	3.00	0.00			
B S Santiago	3	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	4	3	1.33	1.00	6	4	10	0.00	4.00			
Metepec	1	1	2	0	0	0	0	0	2	0	7	6	1	0	1	0	17	12	7	4.00	2.33	38	19	57	4.50	8.14			
<b>Subtotal Barrios</b>	<b>40</b>	<b>33</b>	<b>73</b>	<b>35</b>	<b>39</b>	<b>74</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>55</b>	<b>58</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>133</b>	<b>142</b>	<b>138</b>	<b>47.33</b>	<b>46.00</b>	<b>231</b>	<b>95</b>	<b>326</b>	<b>9.50</b>	<b>2.07</b>			
San Bartolome	12	7	19	6	9	15	0	0	0	0	1	1	32	16	0	0	50	51	33	17.00	11.00	41	18	59	4.88	1.64			
San Miguel Totocuitlapilco	2	6	8	10	15	25	0	0	0	0	0	0	12	16	0	1	29	24	38	8.00	12.67	28	32	60	2.41	2.53			
San Jeronimo	4	4	8	14	4	18	0	0	0	0	0	0	13	10	0	1	24	31	19	10.33	6.33	34	17	51	3.50	2.68			
San Felipe talmimilolpan	5	5	10	4	4	8	0	0	0	1	1	1	8	7	2	1	21	20	19	6.67	6.33	30	12	42	3.29	1.89			
Ocotitlan	7	6	13	2	6	8	0	0	0	0	0	0	14	16	1	0	31	24	28	8.00	9.33	9	13	22	4.50	1.39			
Barrio de la Asuncion	1	0	1	7	2	9	0	0	0	0	0	0	5	3	0	0	8	13	5	4.33	1.67	4	4	8	1.13	2.40			
Yancuitlalpan	1	4	5	0	7	7	0	0	0	0	0	0	4	8	0	0	12	5	19	1.67	6.33	6	6	12	0.92	0.95			
<b>Subtotal Pueblos</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>64</b>	<b>43</b>	<b>47</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>88</b>	<b>76</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>176</b>	<b>168</b>	<b>161</b>	<b>56.33</b>	<b>53.67</b>	<b>153</b>	<b>102</b>	<b>255</b>	<b>3.60</b>	<b>1.90</b>			
Pueblos del Valle de Toluca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0	0	2.72	0.00			
Pueblos foraneos	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0.00	0.67	1	1	2	0.00	1.50			
Ranchos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0	0	0.00	0.00			
Haciendas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0.33	0.00	1	0	1	0.00	0.00			
<b>Total</b>	<b>72</b>	<b>66</b>	<b>138</b>	<b>78</b>	<b>86</b>	<b>164</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>143</b>	<b>135</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>311</b>	<b>311</b>	<b>301</b>	<b>104.00</b>	<b>100.33</b>	<b>386</b>	<b>198</b>	<b>584</b>	<b>3.00</b>	<b>1.97</b>			

l p: indio párvulo. l a: indio adulto . P a párvulos: Promedio anual párvulos . P a adultos: Promedio anual adultos. Fuente : Archivo Parroquial de San Juan Bautista Metepec, consultado en Family Search

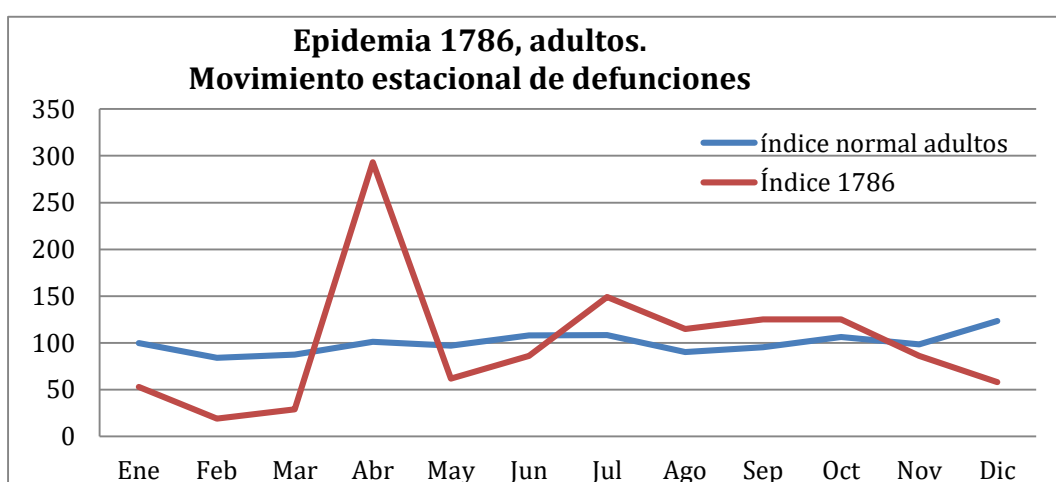


Gráfica 3.11



Como podemos observar en la gráfica 3.11, en la parroquia de Metepec, los adultos son los más afectados por la epidemia de 1786; la elevación más importante fue en abril con 61 adultos muertos, descendiendo en mayo con 14 defunciones, para repuntar en los meses de junio y julio con 19 y 32 defunciones, respectivamente, y descender en los meses siguientes. Las defunciones de los párvulos no superan a las de los adultos, llegan a un empate en el mes de marzo, pero se mantienen bajas en todo el año.

Gráfica 3.12



En la Gráfica 3.12 comparamos el movimiento estacional de las defunciones de adultos. Comparando nuestros datos con los recopilados por Oziel Talavera que estudió el efecto de esta epidemia en Michoacán en distintas localidades, él menciona que para el caso de Valladolid alcanzó el grado de gran crisis, y, coincidiendo con los testimonios de la época, la primera parte transcurrió entre marzo y mayo con cúspide en abril. En Pátzcuaro la epidemia comenzó en febrero, con remate en abril, posterior descenso e incremento a partir de julio prologándose hasta febrero del siguiente año. En Uruapan el incremento inició en marzo, con cúspide en abril; descendió entre mayo y julio y volvió a incrementarse hasta repuntar en octubre y para descender y terminar también en febrero.<sup>56</sup> Para nuestro caso, el mes de abril es donde se registra la cúspide de las defunciones, teniendo un repunte en julio pero descendiendo en los meses siguientes. El mismo autor estudió el efecto de la crisis en la ciudad de Valladolid y menciona que otro efecto que provocó esta crisis fue la movilización de personas del campo a la ciudad en búsqueda de alimentos, muriendo de hambre o enfermedad, con lo que posiblemente propagaron la epidemias a otras ciudades y cabeceras; que estos desamparados fueron un problema para el cabildo civil, que los hacía responsables de robos y perjuicios contra el público. Por lo anterior, se emitió un bando para sacar de la ciudad a los individuos que no tuvieran trabajo, oficio o que no fueran *seguros*.<sup>57</sup>

Oliver Sánchez señala que se vivió una situación similar en Guadalajara, desde septiembre de 1785 con la llegada de una multitud de desempleados y expulsados del campo, víctimas del hambre; se hizo patente la llegada de una peste con estas personas.<sup>58</sup>

En la *Gaceta de México* se escribió un artículo, en el que mencionan las características de las enfermedades que se presentaron en Guadalajara durante 1786:

el mal presentaba síntomas de constipación o catarro con poca fiebre por la mañana y fiebre alta por las noches, fuerte dolor de cabeza, sudor copioso y sangrado por la nariz; al séptimo día la piel se cubre de petechias o puntos

---

<sup>56</sup> Talavera, Oziel, La crisis de los años 1785-1786 en Michoacán: ¿el “Gran Hambre” o las grandes epidemias?, Tzintzun. Revista de Estudios Históricos. (61): 123-124, 2015, consultado el 27 de marzo de 2018 en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=89832779003>

<sup>57</sup>Ibidem, pp126-127

<sup>58</sup> OLIVER, Óp. cit., pp.50-53

rojizos o morados; los pacientes se quejan de sordera y los ojos se ponen rojos, se infla el estómago; hay inconciencia acompañada de delirio; se encogen los pulmones y el paciente fallece entre el undécimo y vigésimo primer día. En otros casos los síntomas ordinarios se complican con dolores en varias partes del cuerpo, principalmente en el pecho.<sup>59</sup>

Cook menciona que probablemente no existió una epidemia como tal, alegando que no se trataba exclusivamente de una sola enfermedad, posiblemente se juntaron una serie de enfermedades gastrointestinales y respiratorias que podían incluir tifoidea, disentería, pulmonía e influenza.<sup>60</sup> Aceptare esta teoría como válida, ya que autores como María Ana Valle Barbosa y otros <sup>61</sup> han estudiado el efecto de esta epidemia en el Hospital Real de San Miguel de Belén de la Ciudad de Guadalajara, donde en abril se registraron 126 defunciones siendo el mes más alto, aceptando la teoría de Cook de que se trató de padecimientos de los aparatos respiratorio y digestivo.

El siguiente (Cuadro 3.7) es un ejemplo de cuadro que parece correctamente elaborado. No es así. Los datos anuales son correctos e incluso podemos observar algunos fenómenos de los que podemos inferir explicaciones.

Observamos la sobremortalidad de los años 1780 e incluso la de 1784 y 1786. Sin embargo, el gran defecto del cuadro es haber sumado los totales anuales de entierros sin diferenciar párvulos y adultos, lo que nos impide inferir si se trató de epidemias o endemias infantiles o enfermedades que afectan mayoritariamente a los adultos. Mayor error es haber calculado el promedio anual de entierros del periodo anterior a 1786 sin eliminar los años críticos de sobremortalidad 1780 y 1784; es erróneo también no separar entierros de párvulos y de adultos en este promedio pues ello puede ocultar la importancia de la crisis para la que se calculó el multiplicador, en este caso la sobremortalidad de 1786 que ha sido llamada año del hambre.

---

<sup>59</sup> Cook, Sherburne Friend. "The Hunger Hospital in Guadalajara. An Experiment in Medical Relief", *Bulletin of the History of Medicine*, vol. viii, 1940, pp. 536.

<sup>60</sup> *Ibidem*, pp. 536.

<sup>61</sup> Valle Barbosa, M., García de alba, J., Y Vega López, M, "Defunciones masculinas de 1786, en el Hospital Real de San Miguel de Belén de la ciudad de Guadalajara", *Cirugía y cirujanos*, vol.68, número 1, México, 2000, p.35

Cuadro 3.7

Entierros de indios por año y lugar de residencia. Metepec 1775-1785, y multiplicador en el año del "hambre" 1786															
	1775	1776	1777	1778	1779	1780	1781	1782	1783	1784	1785	Total	Prom anual	1786	Multiplicador
Cabecera de Metepec	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	6	1	0	0.0
B S Mateo	18	9	14	24	75	74	13	12	29	56	25	349	32	55	1.7
B S Cruz	12	22	16	18	64	65	19	19	26	50	34	345	31	32	1.0
B S Miguel	6	9	19	13	50	45	10	14	8	35	22	231	21	29	1.4
B S Salvador	2	6	1	3	8	42	4	6	8	17	3	100	9	6	0.7
B Coaxtenco	6	6	4	5	15	7	3	5	11	18	26	106	10	17	1.8
Barrio del Espiritu Santo	4	10	12	14	25	32	5	4	6	18	7	137	12	15	1.2
B Transfiguracion	2	2	10	5	8	3	0	6	3	26	9	74	7	2	0.3
B S Lorenzo	9	10	14	11	37	35	11	7	9	20	9	172	16	16	1.0
B S Francisco	1	4	4	5	7	16	0	1	3	6	3	50	5	8	1.8
B S Sebastian	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0.0
B S Lucas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0.0
B S Agustin	0	0	1	3	7	6	2	0	5	5	3	32	3	4	1.4
B S Gaspar	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0.0
B S Santiago	3	4	2	2	17	5	4	0	3	10	5	55	5	2	0.4
Metepec	2	4	0	0	4	1	2	0	1	2	1	17	2	1	0.6
Subtotal Barrios	68	86	97	103	318	331	73	74	113	<b>265</b>	150	1678	153	187	1.2
S Bartolome	6	13	28	28	85	140	19	15	48	56	43	481	44	30	0.7
S Miguel Totocuitlapilco	14	35	42	33	53	58	8	25	28	60	39	395	36	27	0.8
S Jerónimo	15	11	19	16	26	71	8	18	23	51	32	290	26	22	0.8
S Felipe Tlalmimilpan	8	12	11	15	14	97	10	8	15	28	19	237	22	34	1.6
Ocotitlan	11	10	15	12	52	43	13	8	30	22	13	229	21	19	0.9
Barrio Asuncion	9	13	9	13	25	50	1	9	8	8	6	151	14	4	0.3
Yancuitlalpan	2	1	4	4	5	17	5	7	12	12	7	76	7	17	2.5
Subtotal de Pueblos	65	95	128	121	260	476	64	90	164	237	159	1859	169	153	0.9
Pueblos del valle de Toluca	3	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	12	1	5	4.6
Pueblos foráneos	5	12	6	6	4	6	2	0	1	2	3	47	4	2	0.5
Ranchos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.0
Haciendas	0	0	2	1	1	1	0	0	0	1	1	7	1	0	0.0
<b>Total</b>	<b>141</b>	<b>193</b>	<b>242</b>	<b>231</b>	<b>583</b>	<b>814</b>	<b>139</b>	<b>164</b>	<b>278</b>	<b>505</b>	<b>313</b>	<b>3603</b>	<b>328</b>	<b>348</b>	<b>1.1</b>

Abreviaturas: Fuente: Family search

Lo que se observa en el cuadro 3.7 es que se identifica una sobremortalidad pero es la menos grave de las tres registradas en la década de 1780. Más aún, en términos de multiplicador, resulta que habría que concluir que no hay crisis alguna, pues ninguno de los multiplicadores alcanza siquiera a duplicarse: los barrios de Cuautenco, San Salvador y San Mateo son los que muestran los valores más altos pero sin llegar al dos. Los valores más altos, como los de Yancuitalpan (2.5) o los entierros (acaecidos en Metepec) del conjunto de pueblos del valle de Toluca (4.6) no son significativos dado el bajo promedio de entierros anuales registrados. Como veremos en el cuadro siguiente, sí podemos medir las crisis de 1784 y 1786, y compararla con la de 1780, pero corrigiendo los errores de este cuadro que ha servido de contraejemplo de cómo no debemos apresurarnos a construir cuadros que nos induzcan a error.

A continuación presentaremos los datos del cuadro anterior con las correcciones correspondientes (ver cuadro 3.8). Nos dimos a la tarea de incorporar el periodo de 1775 a 1778 por considerarlos años bajos en defunciones, es decir, años normales. En los años de epidemia podemos observar por el factor multiplicador que los barrios más afectados de la cabecera de la parroquia fueron San Mateo (8), Santa cruz (3.3), San Miguel (4.2), Couxtenco (4.4) y San Francisco (3.2); Respecto a los pueblos los más afectados fueron San Felipe (5.5), San Bartolomé (3.2) y Ocotitlán (3); descartamos Yancuitalpan por su baja población.

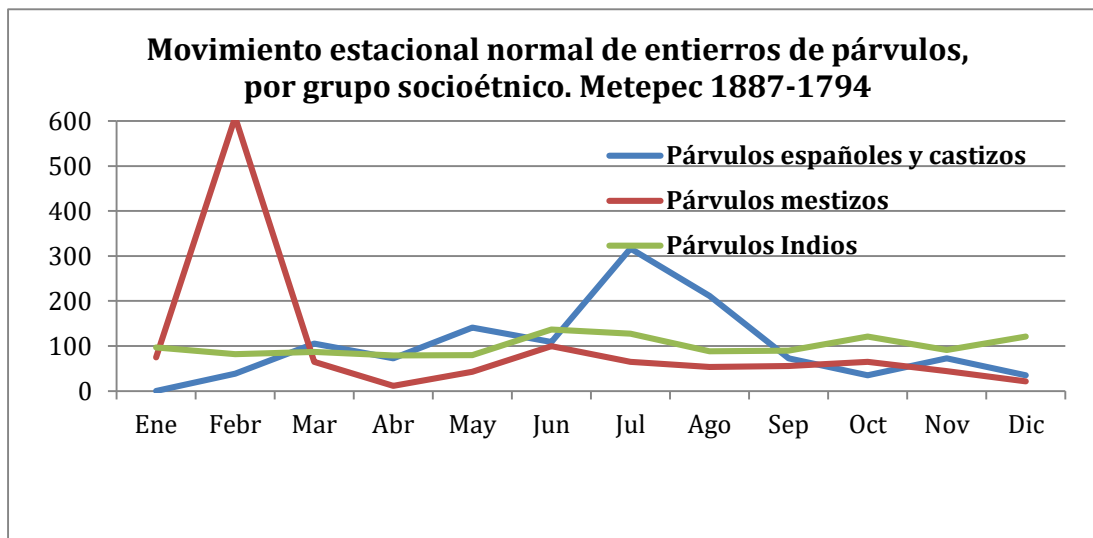
Cuadro 3.8

Entierros anuales de Indios durante los años normales (1775-1778) y el año crítico de 1786. Parroquia de Metepec																								
	1775			1776			1777			1778			1775-1778			Prom anual			Año crítico 1786			Multiplicador año crítico		
	Párvulos	Adultos	Total	Párvulos	Adultos	total	Párvulos	Adultos	total	Párvulos	Adultos	total	Párvulos	Adultos	total	Párvulos	Adultos	total	Párvulos	Adultos	total	Párvulos	Adultos	total
Cabecera de Metepec	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0.5	0.5	0	0	0	0.0	0.0	0.0
B S Mateo	15	3	18	8	1	9	9	5	14	16	8	24	48	17	65	12	4.3	16.3	21	34	55	1.8	<b>8.0</b>	3.4
B S Cruz	7	5	12	16	6	22	8	8	16	9	9	18	40	28	68	10	7	17.0	9	23	32	0.9	<b>3.3</b>	1.9
B S Miguel	4	2	6	7	2	9	8	11	19	8	5	13	27	20	47	<b>6.8</b>	<b>5</b>	11.8	8	21	29	1.2	<b>4.2</b>	2.5
B S Salvador	2	0	2	4	2	6	1	0	1	2	1	3	9	3	12	2.3	0.8	3.0	1	5	6	0.4	<b>6.7</b>	2.0
B Coaxtenco	4	2	6	2	4	6	2	2	4	2	3	5	10	11	21	2.5	2.8	5.3	5	12	17	2.0	<b>4.4</b>	3.2
Barrio del Espiritu Santo	4	0	4	7	3	10	5	7	12	7	7	14	23	17	40	5.8	4.3	10.0	3	12	15	0.5	<b>2.8</b>	1.5
B Transfiguracion	1	1	2	0	2	2	7	3	10	2	3	5	10	9	19	2.5	2.3	4.8	0	2	2	0.0	0.9	0.4
B S Lorenzo	6	3	9	6	4	10	9	5	14	8	3	11	29	15	44	7.3	3.8	11.0	5	11	16	0.7	<b>2.9</b>	1.5
B S Francisco	1	0	1	3	1	4	3	1	4	2	3	5	9	5	14	2.3	1.3	3.5	4	4	8	1.8	<b>3.2</b>	2.3
B S Sebastian	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
B S Lucas	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0.3	0.3	0	0	0	0.0	0.0	0.0
B S Agustin	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	3	1	3	4	0.3	0.8	1.0	0	4	4	0.0	5.3	4.0
B S Gaspar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
B S Santiago	1	2	3	1	3	4	2	0	2	1	1	2	5	6	11	1.3	1.5	2.8	0	2	2	0.0	1.3	0.7
Metepec	0	2	2	1	3	4	0	0	0	0	0	0	1	5	6	0.3	1.3	1.5	1	0	1	4.0	0.0	0.7
<b>Subtotal Barrios</b>	<b>45</b>	<b>23</b>	<b>68</b>	<b>55</b>	<b>31</b>	<b>86</b>	<b>54</b>	<b>43</b>	<b>97</b>	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>103</b>	<b>212</b>	<b>142</b>	<b>354</b>	<b>53.0</b>	<b>35.5</b>	<b>88.5</b>	<b>57</b>	<b>130</b>	<b>187</b>	<b>1.1</b>	<b>3.7</b>	<b>2.1</b>
S Bartolomé	0	6	6	0	13	13	17	11	28	20	8	28	37	38	75	9.3	9.5	18.8	0	30	30	0.0	<b>3.2</b>	1.6
S Miguel Totocuitlapilco	4	10	14	19	16	35	27	15	42	18	15	33	68	56	124	17.0	14.0	31.0	5	22	27	0.3	1.6	0.9
S Jerónimo	8	7	15	7	4	11	14	5	19	9	7	16	38	23	61	9.5	5.8	15.3	9	13	22	0.9	2.3	1.4
S Felipe talmimilolpan	6	2	8	6	6	12	6	5	11	12	3	15	30	16	46	7.5	4.0	11.5	12	22	34	1.6	<b>5.5</b>	3.0
Ocotitlan	6	5	11	5	5	10	8	7	15	5	7	12	24	24	48	6	6	12.0	1	18	19	0.2	<b>3.0</b>	1.6
Barrio Asunción	6	3	9	3	10	13	7	2	9	10	3	13	26	18	44	6.5	4.5	11.0	1	3	4	0.2	0.7	0.4
Yancuitlapan	1	1	2	0	1	1	4	0	4	1	3	4	6	5	11	1.5	1.3	2.8	5	12	17	3.3	9.6	6.2
<b>Subtotal Pueblos</b>	<b>31</b>	<b>34</b>	<b>65</b>	<b>40</b>	<b>55</b>	<b>95</b>	<b>83</b>	<b>45</b>	<b>128</b>	<b>75</b>	<b>46</b>	<b>121</b>	<b>229</b>	<b>180</b>	<b>409</b>	<b>57.3</b>	<b>45.0</b>	<b>102.3</b>	<b>33</b>	<b>120</b>	<b>153</b>	<b>0.6</b>	<b>2.7</b>	<b>1.5</b>
Pueblos valle de Toluca	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0.3	0.3	0.5	4	0	4	16.0	0.0	0.0
Pueblos foráneos	1	3	4	0	7	7	6	7	13	0	3	3	7	20	27	1.8	5	6.8	1	1	2	0.6	0.2	0.0
Ranchos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	1	0	1	0.0	0.0	0.0
Haciendas	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	1	2	1	3	0.5	0.3	0.8	2	0	2	4.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>61</b>	<b>139</b>	<b>95</b>	<b>93</b>	<b>188</b>	<b>144</b>	<b>96</b>	<b>240</b>	<b>134</b>	<b>94</b>	<b>228</b>	<b>451</b>	<b>344</b>	<b>795</b>	<b>112.8</b>	<b>86.0</b>	<b>198.8</b>	<b>98</b>	<b>251</b>	<b>340</b>	<b>0.8</b>	<b>2.9</b>	<b>1.7</b>

ente: I p: indio párvulo. I a: indio adulto. P a párvulos: Promedio anual párvulos. P a adultos: Promedio anual adultos. Fuente: Archivo Parroquial de San Juan Bautista Metepec, consultado en Family Sea

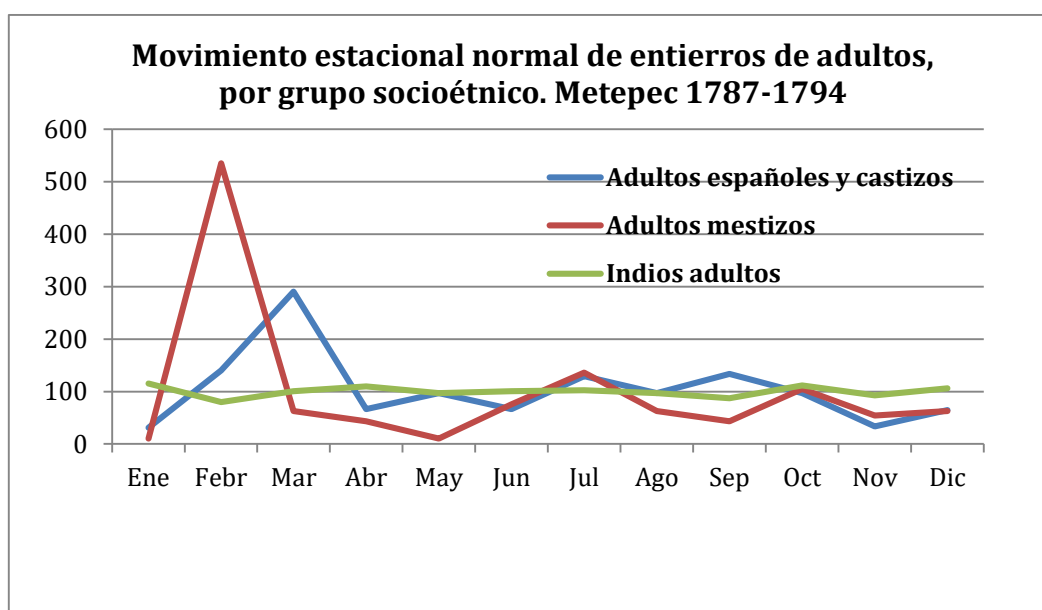
### 3.7 Periodo post-epidemias

Gráfica 3.12



En estas gráficas 3.12 y 3.13 nos dimos a la tarea de hacer el movimiento estacional de los entierros en periodo normal de las castas y españoles; sin embargo, al ser estos una minoría dentro de la parroquia y debido a la falta de información de este grupo en el archivo parroquial, llegamos a la conclusión de que los datos obtenidos tienen escasa importancia para la investigación; sin embargo estos deben de ser integrados al ser población comprendida en la parroquia.

Gráfica 3.13



En la Gráfica 3.13 observamos el movimiento estacional de defunciones en los años de 1787-1794, donde no ocurrió epidemia alguna, podemos observar que las defunciones de adultos españoles y castizos tienen su mayor pico en los meses de marzo y otros dos picos en los meses de julio y septiembre. En el caso de los mestizos observamos que hay más defunciones en el mes de febrero, julio y octubre. Para el caso de los indios como grupo mayoritario observamos un mayor número de defunciones en el mes de abril, julio y agosto y bajan desde el mes de noviembre.

Finalmente autores como Manuel Miño Grijalva han llegado a afirmar que la demografía histórica ha concluido que el crecimiento poblacional del siglo XVIII no fue mayor al 1% y prácticamente toda la historiografía coincide en que la migración del campo a la ciudad se intensificó durante ciertas épocas del siglo, lo que produjo una expansión más rápida de los centros urbanos.<sup>62</sup>

---

<sup>62</sup> Miño Grijalva, Manuel. *El mundo novohispano población, ciudades y economía siglos XVII y XVIII*. El Colegio de México/Fondo de Cultura Económica, México, 2001, p.270. El autor se basa en los siguientes autores John Chance y William B. Taylor, "State and Class in a Colonial City...", cit., pp.93-117; John Chance, *Race and Class in Colonial Oaxaca*, Stanford University Press, Stanford, 1978; y Leon Yacher, *Marriage Migration and racial Mixing in Colonial Tlaxcala (Michoacán), 1750-1800*, Siracusa, 1977



## Conclusiones

Esta investigación buscó explicar cómo las epidemias y endemias afectaron a la parroquia de Metepec durante las últimas décadas del siglo XVIII. El estudio estuvo enfocado en la epidemia de viruela de 1779 y el “año del hambre” en 1786. Los resultados obtenidos por la lectura de las gráficas nos permiten analizar la incidencia de una y otra enfermedad en el desarrollo de la población. La primera incrementó la muerte de párvulos y afectó en menor medida y a mediano plazo el desarrollo de la población. La segunda, de influenza, y que afectó principalmente a los adultos en edad reproductiva, incidió a corto plazo en el crecimiento de la población, lo que se puede observar en la baja inmediata de nacimientos en el año de 1787.

Se realizó un análisis de la cantidad de entierros anuales bajo distintas variables, como el grupo de edad, grupo étnico y por lugar de residencia, para observar el efecto de cada uno de los sectores de la población, así como los factores que pueden influir en las curvas de mortalidad.

Al trabajar el año del hambre 1786, la prioridad era analizar si existía una relación entre crisis agrícola y crisis demográfica; podemos concluir que las epidemias y las endemias no están ligadas con dichas crisis agrícolas. Nuestra parroquia estaba ubicada en un entorno rural donde se hubiera podido sustituir el maíz con relativa facilidad, en caso de ser necesario, por otros cereales como cebada o trigo; además de ello fue uno de los mercados más importantes del valle de Toluca según menciona Margarita Menegus, quien además se dio a la tarea de investigar los precios de los alimentos durante esa época dándonos una amplia perspectiva de la variedad gastronómica que existía. Y en caso de escasez de las cosechas familiares siempre había alternativa como el trueque, lo que podía paliar de mejor manera las dificultades temporales.

Respecto a la diferencia en el contagio por grupo étnico, se concluye que los contagios son mayores entre los indios, mientras que las castas tenían más resistencia a las enfermedades, esto puede ser explicado por la misma selección natural propuesta por Charles Darwin ya que los antepasados de los españoles, mestizos y castizos "heredaron la resistencia" de sus antepasados europeos, o, mejor dicho, eran descendientes de sobrevivientes que contaban con las

variantes genéticas que los protegía (los no aptos morían en mayor proporción, sin tener descendencia). Sin embargo, no puedo estar seguro de tal afirmación ya que desafortunadamente no se encontraron todos los libros de entierros de las castas, para poder hacer un registro poblacional de las localidades con mayor número de castas y menor número respectivamente. Sobre la duración de las epidemias podemos observar que durante los primeros dos meses se da un incremento de las defunciones, para disminuir rápidamente durante las últimas dos semanas del tercer mes.

En cambio, encontramos que el contagio, analizado por grupo de edad, entre los indígenas, los párvulos indios fueron el grupo más afectado que los adultos durante las epidemias de viruela en 1780 y durante 1784. Con base en los registros parroquiales también pudimos observar que los párvulos no indios fueron afectados durante la epidemia de 1784 respecto a la proporción poblacional que representaban, en cambio durante la epidemia de 1786 afecto más a los adultos que a los párvulos.

El principal aporte del trabajo consistió en contribuir a formar parte de los trabajos de investigación que se han ido realizando sobre las epidemias que afectaron el crecimiento poblacional de la Nueva España del siglo XVIII. La primera, la viruela, que fue traída por los españoles, y la segunda influenza que ha cobrado un número menor, pero no menos importante de víctimas que la viruela durante la etapa colonial y que sigue cobrando víctimas en el presente. La causa fundamental del lento crecimiento poblacional de la Nueva España no estuvo ligada a crisis agrícolas, ya que se corroboró que durante el “año del hambre” 1785 fue un año común y corriente comparado con el año 1784 donde mueren hay un mayor número de muertes de párvulos, y, en 1786 donde mueren más adultos.

Por lo anterior, podemos sustentar que la causa principal de las enfermedades fue fundamentalmente biológica por dos motivos: el desconocimiento médico propio de la época sobre las formas de curación, transmisión y contagio impedía prevenir, o al menos aminorar, oportunamente la propagación de las epidemias. La vacuna contra la viruela fue introducida en las colonias españolas en 1804 por la misión humanitaria del doctor Balmis, continuando con la inoculación

vacuna durante el siglo XIX, aunque siguió afectando a la población mexicana hasta el siglo XX. En la actualidad, gracias a una campaña mundial de vacunación la viruela es la única enfermedad erradicada con éxito.

La influenza aún existe, pero ya se cuenta con los conocimientos científicos (cultura general) sobre cómo prevenir el contagio de una manera eficaz, evitando el contacto directo, cubriendo boca y nariz, lavando las manos con jabón y por supuesto la vacunación anual. En caso de contagio se logra curar en la mayoría de los casos con el uso de antivirales recetados por un médico.

Finalmente, este trabajo deja abiertas las puertas a nuevas interpretaciones y a trabajar con otras parroquias del valle de Toluca para trabajar este periodo y poder reunir más información, que nos dé una perspectiva más amplia de cómo las epidemias afectaron nuestro lugar de residencia dos siglos atrás y aportar más al campo de la historia demográfica.

## Bibliografía:

Atlas de Riesgos de Metepec 2013

Ayora Talavera, Guadalupe, *Influenza Historia de una enfermedad*, UADY, Consultado el día 13 de marzo del 2018 en : <http://www.revbiomed.uady.mx/pdf/rb991017.pdf>

Canales Guerrero, Pedro, "Historia natural y cultural de la viruela y otras enfermedades infecciosas, epidemias y endemias en el valle de Toluca, 1690-1833" en *El impacto demográfico de la viruela en México de la época colonial al siglo XX, estudios de larga duración Vol. III*, Cramaussel, Chantal y David Carbajal López (coordinadores), México, El Colegio de Michoacán, 2010, p. 50.

\_\_\_\_\_, "Revisión de fuentes para el debate sobre la relación causal: crisis agrícola, crisis alimentaria, enfermedad infecciosa, mortalidad crítica. Ensayo sobre el valle de Toluca, 1690-1850", [Resumen y ponencia], XII Reunión Nacional de Investigación Demográfica en México, organizada por la Sociedad Mexicana de Demografía, ciudad de México, 29 de mayo de 2014.

Carmona, Juan Ignacio, *Enfermedad y sociedad en los primeros tiempos*, España, Universidad de Sevilla, 2005.

Castro Orozco, Oliva. *Metepec. Monografía municipal*, Mexico, Instituto Mexiquense de Cultura / Gobierno del Estado de México, 1999.

Centros para el control y prevención de enfermedades, *Síntomas de la influenza y sus complicaciones*, Consultado el 13 de marzo del 2018 en: <https://espanol.cdc.gov/enes/flu/consumer/symptoms.htm>

Cook, Sherburne Friend. *The Hunger Hospital in Guadalajara. An Experiment in Medical Relief* , *Bulletin of the History of Medicine*, vol. viii, 1940.

Cramaussel, Chantal. "Introducción", en *El impacto demográfico de la viruela en México de la época colonial al siglo XX*, vol. I: *La viruela antes de la introducción de la vacuna*, et al (editora) , México, El Colegio de Michoacán, 2010.

Darmon, Pierre, La longue traque de la variole. Paris, Librairie Académique Perrin, 1986.

Diccionario Oxford-Complutense de Medicina .2009. Impreso

Espinosa Spinola, Gloria. Arquitectura de la conversión y evangelización en la Nueva España durante el siglo XVI, España, Universidad de Almería, 1999.

Flores Villavicencio, María Elena, Problemas de salud en los adolescentes una perspectiva socio epidemiológica, Universidad de Guadalajara, Consultado el 25 de febrero del 2018 en : [https://books.google.com.mx/books?id=\\_b3JBgAAQBAJ&pg=PT114&dq=la+influenza+es+una+enfermedad+respiratoria&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiS8PXAq-rZAhWuuVkkHTg-CEIQ6AEIOTAD#v=onepage&q=la%20influenza%20es%20una%20enfermedad%20respiratoria&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=_b3JBgAAQBAJ&pg=PT114&dq=la+influenza+es+una+enfermedad+respiratoria&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiS8PXAq-rZAhWuuVkkHTg-CEIQ6AEIOTAD#v=onepage&q=la%20influenza%20es%20una%20enfermedad%20respiratoria&f=false)

Florescano, Enrique. Los precios del maíz y las crisis agrícolas en México (1708-1810), Mexico, Colmex, 1969.

Fróes da Fonseca, Las noticias más útiles y la medicina en México y Brasil coloniales: José Ignacio Bartolache y Manuel Arruda de Camara. MONTALBAN , 1 (36) 2003 en p.33 Consultado el día 13 de marzo de 2018 de: [http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAA4423\\_36.pdf](http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAA4423_36.pdf)

García Castro, René. Indios territorio y poder en la provincia Matlatzinca. La negociación del espacio político de los pueblos otomianos. Siglo XVI-XVII. México, INAH / El Colegio Mexiquense / CIESAS, 1999.

\_\_\_\_\_, "Pueblos, Alcaldías mayores y corregimientos ", en Historia General Ilustrada del Estado de México tomo III. Época Virreinal 1519-1750 ,Teresa Jarquín y Manuel Miño Grijalva (Editores),. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, 2010, p.121

Gonzalbo Aizpuru, Pilar y Cecilia Rabell Romero, "La familia en México", en La familia en Iberoamérica 1550-1980, Rodríguez Pablo (coordinador), Colombia, Universidad Externado de Colombia-Convenio Andrés Bello, 2004, p.101

\_\_\_\_\_, Pilar. Educación, familia y vida cotidiana en México Virreinal. México, Colegio de México, 2013.

Hernández , Rosaura, "La conquista española", en Historia General Ilustrada del Estado de México Época Virreinal 1519-1750, Teresa Jarquín, (Editora), México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, 2010,p. 25

\_\_\_\_\_, "La formación de una nueva sociedad" en Breve historia del Estado de México, Rosenzweig Fernando (coordinador), Toluca, Colegio Mexiquense-Gobierno del Estado de México, 1987, 77-139 pp.

J. Prem, Hans, "Brotos de enfermedad en la zona central de México" en JUCIOS SECRETOS DE DIOS Epidemias y despoblación indígena en Hispanoamérica colonia, David Cook y Lovell (coords.), Quito, ABYA-YALA, 2000, 66-67 pp.

Jarquín, Teresa, Formación y desarrollo de un pueblo novohispano, México, El Colegio Mexiquense/H. Ayuntamiento de Metepec, 1990.

\_\_\_\_\_ y René García Castro, "Encomiendas y pueblos en la zona Otomiana", en Historia General Ilustrada del Estado de México tomo III. Época Virreinal 1519-1750. Teresa Jarquín y Manuel Miño Grijalva (Editores) México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, 2010, pp. 92-94

Lira, Andrés y Luis Muro, "El siglo de la integración", en Historia General de México, Varios autores, México, El Colegio de México, 2000, 307-360 pp.

Lockhart, James. Los nahuas después de la conquista, México, Fondo de cultura económica, 1999.

- Manzanilla, Linda y Leonardo López Luján, Coord. Historia Antigua de México Vol. III: el horizonte posclásico. México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2001.
- Marten, Gerald, Ecología Humana conceptos básicos para el desarrollo sustentable, trad. David Núñez, México, Earthscan, 2001.
- Miño Grijalva, Manuel. El mundo novohispano Población, ciudades y economía, siglos XVII y XVIII, México, COLMEX, 2001.
- Molina del Villar, América, "Remedios contra la enfermedad y el hambre" en Historia de la vida cotidiana en México Vol. III El siglo XVIII: entre tradición y cambio Gonzalbo Aizpuru, Pilar (Coord), , México, Fondo de Cultura Económica -El Colegio de Michoacán, 2006, p.195
- Muriel, Josefina. De la familia novohispana del siglo XVI a la Mexicana del XIX, Revista anuario jurídico Vol. 13, 1986.
- Obregón Rodríguez, Ma. C., "La zona del altiplano central en el posclásico: la etapa de la Triple Alianza" en Historia Antigua de México, Vol. III: el horizonte posclásico, Coordinadores Manzanilla, Linda y Leonardo López Lujan, México, INAH, 2001, pp.290-291
- Parkes, Henry Bamford. Histoire du Mexique, Paris, Payot, 1939.
- Quiroz, Enriqueta, "Del Mercado a la cocina. La alimentación en la Ciudad de México" en Historia de la vida cotidiana en México: Tomo III: El siglo XVIII: entre tradición y cambio, P. Gonzalbo, (coord), México, El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica, 2005, pp.21-25
- Ricard, R. La conquista espiritual de México. Fondo de Cultura Económica, México, 1986.
- Rodríguez, María de los Ángeles. Usos y costumbres funerarias de la Nueva España, México, Colegio Mexiquense, 2001,
- Shors, Teri. Virus Estudio molecular con orientación clínica, España, Panamericana, 2009.

- Sodi Miranda, Federica y Hugo Herrera Torres. "Estudio de los objetos arqueológicos de la cultura matlatzinca. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.1991
- Suarez Fernández, Luis. Historia General de España y América vol. 9-2: "América en el siglo XVII. Los reinos de Indias. Madrid. Rialp. 1984.
- Talavera, Oziel, La crisis de los años 1785-1786 en Michoacán: ¿el "Gran Hambre" o las grandes epidemias?, Tzintzun. Revista de Estudios Históricos. (61): 123-124, 2015, consultado el 27 de marzo de 2018 en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=89832779003>
- Valle Barbosa, M., García de alba, J., Y Vega López, M, "Defunciones masculinas de 1786, en el Hospital Real de San Miguel de Belén de la ciudad de Guadalajara", Cirugía y cirujanos, vol.68, número 1, México, 2000, p.35
- Vázquez Vázquez, E. Distribución geográfica y organización de las órdenes religiosas en la Nueva España (Siglo XVI). UNAM, México, 1965.
- Volcy, Charles. Lo malo y lo feo de los microbios, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, 2004.
- Wrigley, E.A., Historia y población: introducción a la demografía histórica, Barcelona, crítica, 1985.











ITA	GEN	FEB	MAR	APR	MAG	JUN	LUG	AUG	SET	OCT	NOV	DIC	TOTALE ANNI	PROGNO
Colombia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Costa Rica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cuba	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cile	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dominica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dominican Republic	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ecuador	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
El Salvador	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Guatemala	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Honduras	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
India	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Indonesia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Japan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Korea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Malaysia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mexico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nicaragua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pakistan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Panama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Paraguay	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Peru	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Philippines	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Poland	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Portugal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Romania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Russia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saudi Arabia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
South Africa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spain	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sri Lanka	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Taiwan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanzania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Thailand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Turkey	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
USA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Venezuela	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

















































































## Anexo Bautizo de españoles

# de Act	Año	Mes	dia	Lugar	Sexo	Raza	Situación	Observaciones
1	1793	enero	14	cabecera	mujer	española	legítimo	
2	1793	febrero	6	cabecera	mujer	española	legítimo	
3	1793	febrero	13	cabecera	mujer	española	legítimo	
4	1793	febrero	24	cabecera	mujer	española	legítimo	
5	1793	marzo	9	cabecera	mujer	española	legítimo	
6	1793	marzo	19	barrio de santa cruz	hombre	española	legítimo	
7	1793	marzo	19	cabecera	hombre	española	legítimo	
8	1793	marzo	31	san bartolome	hombre	española	legítimo	
9	1793	abril	4	cabecera	mujer	española	legítimo	
10	1793	abril	5	cabecera	hombre	española	legítimo	
11	1793	abril	8	cabecera	mujer	española	legítimo	
12	1793	abril	11	cabecera	mujer	española	legítimo	
13	1793	abril	13	cabecera	mujer	española	legítimo	
14	1793	abril	14	san bartolome	hombre	española	legítimo	
15	1793	abril	14	San Felipe	hombre	española	legítimo	
16	1793	abril	20	cabecera	mujer	española	legítimo	
17	1793	abril	21	cabecera	hombre	española	legítimo	
18	1793	abril	27	cabecera	hombre	española	legítimo	
19	1793	mayo	5	cabecera	mujer	española	legítimo	
20	1793	mayo	6	cabecera	mujer	española	legítimo	
21	1793	mayo	6	cabecera	mujer	española	legítimo	
22	1793	mayo	7	cabecera	mujer	española	legítimo	
23	1793	mayo	19	cabecera	mujer	mestiza	legítimo	
24	1793	mayo	26	cabecera	hombre	castizo	legítimo	
25	1793	mayo	26	ciudad de toluca	mujer	española	legítimo	
26	1793	mayo	28	barrio de santa cruz	mujer	mestiza	legítimo	
27	1793	junio	1	barrio del espiritu santo	mujer	española	legítimo	
28	1793	junio	1	cabecera	hombre	mestiza	legítimo	
29	1793	junio	4	barrio de santa cruz	hombre	española	legítimo	
30	1793	junio	6	barrio de santa cruz	mujer	española	legítimo	
31	1793	junio	6	b. de san miguel	hombre	española	legítimo	
32	1793	junio	9	barrio de santa cruz	mujer	española	legítimo	
33	1793	junio	14	barrio de san gaspar	mujer	mestiza	legítimo	
34	1793	junio	24	cabecera	mujer	española	legítimo	
35	1793	julio	1	barrio de san mateo	hombre	española	legítimo	
36	1793	julio	8	cabecera	mujer	española	legítimo	
37	1793	julio	11	San Felipe	hombre	mestiza	legítimo	
38	1793	julio	15	cabecera	hombre	española	legítimo	
39	1793	julio	15	b. de san miguel	hombre	española	legítimo	
40	1793	julio	28	cabecera	hombre	española	legítimo	
41	1793	julio	31	cabecera	hombre	española	legítimo	
42	1793	julio	31	cabecera	hombre	española	legítimo	
43	1793	agosto	6	cabecera	hombre	española	legítimo	
44	1793	agosto	10	cabecera	mujer	mestiza	legítimo	
45	1793	agosto	12	cabecera	hombre	española	legítimo	
46	1793	agosto	13	San Felipe	mujer	española	legítimo	
47	1793	agosto	15	cabecera	hombre	española	legítimo	
48	1793	agosto	21	cabecera	hombre	española	legítimo	
49	1793	septiembre	1	cabecera	mujer	castizo	legítimo	
50	1793	octubre	14	cabecera	mujer	mestiza	legítimo	

## Anexo bautizos de indios

# de Act	Año	Mes	dia	Lugar	Sexo	Etnia	Situación	Observaciones
1	1794	enero	1	barrio de santa cruz	hombre	indio	legitimo	
2	1794	enero	2	San Felipe	hombre	indio	legitimo	
3	1794	enero	2	barrio de la asuncion	hombre	indio	legitimo	
4	1794	enero	4	san miguel totocuitapilco	hombre	indio	legitimo	
5	1794	enero	4	B. de San Miguel	mujer	indio	legitimo	
6	1794	enero	4	Barrio de san lorenzo	hombre	indio	legitimo	
7	1794	enero	5	San Bartolome	hombre	indio	legitimo	
8	1794	enero	6	san geronimo	hombre	indio	legitimo	
9	1794	enero	8	san miguel totocuitapilco	mujer	indio	legitimo	
10	1794	enero	8	Barrio de san lorenzo	hombre	indio	legitimo	
11	1794	enero	8	san miguel totocuitapilco	hombre	indio	legitimo	
12	1794	enero	8	barrio de santa cruz	hombre	indio	legitimo	
13	1794	enero	8	cabecera	hombre	indio	legitimo	
14	1794	enero	8	barrio de santa cruz	hombre	indio	legitimo	
15	1794	enero	8	ocotitlan	hombre	indio	legitimo	
16	1794	enero	9	cabecera	hombre	indio	legitimo	
17	1794	enero	10	barrio de santa cruz	hombre	indio	legitimo	
18	1794	enero	11	san miguel totocuitapilco	hombre	indio	legitimo	
19	1794	enero	12	cabecera	mujer	indio	legitimo	
20	1794	enero	13	San Felipe	hombre	indio	legitimo	
21	1794	enero	13	san geronimo	mujer	indio	legitimo	
22	1794	enero	15	san miguel totocuitapilco	hombre	indio	legitimo	
23	1794	enero	15	barrio de santa cruz	hombre	indio	legitimo	
24	1794	enero	16	B. de San Miguel	hombre	indio	legitimo	
25	1794	enero	18	san geronimo	mujer	indio	legitimo	
26	1794	enero	19	San Bartolome	hombre	indio	legitimo	
27	1794	enero	20	san geronimo	hombre	indio	legitimo	
28	1794	enero	20	Barrio de san lorenzo	mujer	indio	legitimo	
29	1794	enero	22	San Bartolome	hombre	indio	legitimo	
30	1794	enero	22	barrio de san sebastian	mujer	indio	legitimo	
31	1794	enero	22	Barrio de san lorenzo	hombre	indio	legitimo	
32	1794	enero	23	barrio del espiritu santo	mujer	indio	legitimo	
33	1794	enero	26	san geronimo	hombre	indio	legitimo	
34	1794	enero	23	barrio de san francisco	hombre	indio	legitimo	
35	1794	enero	28	barrio de san mateo	mujer	indio	legitimo	
36	1794	enero	29	san geronimo	hombre	indio	legitimo	
37	1794	enero	29	barrio de san mateo	hombre	indio	legitimo	
38	1794	enero	30	san geronimo	mujer	indio	legitimo	
39	1794	enero	30	barrio de san mateo	mujer	indio	legitimo	
40	1794	enero	31	barrio de san mateo	mujer	indio	legitimo	

## Anexo bautizos de castas.

# de Acta	Año	Mes	día	Lugar	Sexo	Raza	Situación	Observaciones
1	1787	enero	6	barrio de santa cruz	hombre	mestizo	legítimo	
2	1787	enero	7	metepec	mujer	mestizo	legítimo	
3	1787	enero	21	metepec	hombre	mestizo	legítimo	
4	1787	enero	24	metepec	mujer	mestizo	legítimo	
5	1787	febrero	11	metepec	hombre	mestizo	legítimo	
6	1787	febrero	19	metepec	hombre	castizo	legítimo	
7	1787	febrero	22	barrio de santiago	mujer	mestizo	legítimo	
8	1787	marzo	6	san bartolome	hombre	mestizo	legítimo	
9	1787	marzo	19	San Felipe	mujer	mestizo	legítimo	
10	1787	abril	26	barrio de santa cruz	hombre	mestizo	legítimo	
11	1787	abril	28	toluca	mujer	castizo	legítimo	
12	1787	mayo	9	Cabecera	hombre	mestizo	legítimo	
13	1787	mayo	21	Rancho de la Baquería	hombre	mestizo	legítimo	
14	1787	junio	2	Cabecera	mujer	mestizo	legítimo	
15	1787	junio	7	metepec	hombre	española	legítimo	
16	1787	julio	15	barrio de santa cruz	hombre	morisco	legítimo	
17	1787	julio	15	San Felipe	hombre	mestizo	legítimo	
18	1787	julio	22	San Felipe	hombre	mestizo	legítimo	
19	1787	julio	24	hacienda la asuncion	mujer	mulato	legítimo	tambien puede ser pardo
20	1787	agosto	2	metepec	hombre	castizo	legítimo	
21	1787	agosto	11	metepec	mujer	castizo	legítimo	
22	1787	agosto	20	Cabecera	mujer	mestizo	legítimo	
23	1787	septiembre	18	Rancho de la Baquería	mujer	mestizo	legítimo	
24	1787	septiembre	25	barrio de san lorenzo	hombre	mestizo	legítimo	
25	1787	octubre	2	Cabecera	hombre	mestizo	legítimo	
26	1787	octubre	8	metepec	mujer	española	legítimo	
27	1787	octubre	9	metepec	hombre	española	legítimo	
28	1787	octubre	28	metepec	hombre	mestizo	legítimo	
29	1787	octubre	31	San Felipe	hombre	mestizo	legítimo	
30	1787	noviembre	4	metepec	mujer	española	desconocido	
31	1787	noviembre	8	Cabecera	hombre	mestizo	legítimo	
32	1787	noviembre	21	metepec	mujer	mestizo	legítimo	
33	1787	noviembre	25	san francisco	mujer	española	legítimo	
34	1787	diciembre	2	Cabecera	hombre	española	legítimo	
35	1787	diciembre	4	metepec	mujer	española	legítimo	
36	1787	diciembre	5	metepec	mujer	mestizo	legítimo	
37	1787	diciembre	6	san geronimo	hombre	mestizo	legítimo	
38	1787	diciembre	9	San Felipe	mujer	mestizo	legítimo	
39	1787	diciembre	12	metepec	mujer	mestizo	legítimo	
40	1787	diciembre	13	San Felipe	mujer	mestizo	legítimo	
41	1787	diciembre	13	metepec	mujer	mestizo	legítimo	
42	1787	diciembre	22	metepec	hombre	castizo	legítimo	
43	1787	diciembre	23	Cabecera	hombre	mestizo	legítimo	
44	1787	diciembre	23	Cabecera	hombre	mestizo	legítimo	
45	1787	diciembre	24	metepec	hombre	mestizo	legítimo	
46	1787	diciembre	28	Cabecera	mujer	mestizo	legítimo	

# de act	año	mes	dia	lugar	sexo	edad	Etnia	Causa de muert
1	1775	enero	1	B. del Espiritu santo	Mujer	Parbulo	indio	
2	1775	enero	4	San Jeronimo	Mujer	Parbulo	indio	
3	1775	enero	6	B. de la Asunción	Mujer	Adulto	indio	
4	1775	enero	13	B. de Couxtenco	hombre	Parbulo	indio	
5	1775	enero	13	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
6	1775	enero	18	San Felipe Tlalmimilolpan	Mujer	Parbulo	indio	
7	1775	enero	23	ocotitlan	hombre	Parbulo	indio	
8	1775	enero	23	B. de Transfiguracion	Mujer	Parbulo	indio	
9	1775	enero	24	San Jeronimo	hombre	Parbulo	indio	
10	1775	febrero	2	B. de Santiago	hombre	Parbulo	indio	
11	1775	febrero	3	San Felipe Tlalmimilolpan	hombre	Parbulo	indio	
12	1775	febrero	14	San Bartolome	Mujer	Adulto	indio	
13	1775	febrero	15	B. de Couxtenco	hombre	Parbulo	indio	
14	1775	febrero	17	San Felipe Tlalmimilolpan	hombre	Adulto	indio	
15	1775	febrero	20	San Jeronimo	Mujer	Parbulo	indio	
16	1775	febrero	20	San Bartolome	Mujer	Adulto	indio	
17	1775	febrero	23	B. de San Mateo	Mujer	Parbulo	indio	
18	1775	febrero	23	B. de San Miguel	Mujer	Adulto	indio	
19	1775	febrero	26	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
20	1775	febrero	27	San Jeronimo	Mujer	Adulto	indio	
21	1775	marzo	1	B. De Santa Cruz	hombre	Adulto	indio	
22	1775	marzo	2	B. del Espiritu santo	Mujer	Parbulo	indio	
23	1775	marzo	8	yanacuitlapan	Mujer	Parbulo	indio	
24	1775	marzo	10	B. De Santa Cruz	hombre	Adulto	indio	
25	1775	marzo	10	B. de la Asunción	Mujer	Parbulo	indio	
26	1775	marzo	12	San Miguel totocuitapilco	hombre	Parbulo	indio	
27	1775	marzo	14	ocotitlan	Mujer	Parbulo	indio	
28	1775	marzo	15	San Jeronimo	Mujer	Adulto	indio	
29	1775	marzo	16	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
30	1775	marzo	16	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
31	1775	marzo	21	B. De Santa Cruz	Mujer	Parbulo	indio	
32	1775	marzo	21	ocotitlan	Mujer	Parbulo	indio	
33	1775	marzo	22	B. de San Francisco	hombre	Parbulo	indio	
34	1775	marzo	23	Cabecera	Mujer	Adulto	indio	
35	1775	marzo	27	ocotitlan	hombre	Parbulo	indio	
36	1775	abril	9	B. de la Asunción	hombre	Parbulo	indio	
37	1775	abril	13	B. de San Lorenzo	hombre	Parbulo	indio	
38	1775	abril	19	B. de la Asunción	Mujer	Parbulo	indio	
39	1775	abril	22	San Miguel totocuitapilco	hombre	Adulto	indio	
40	1775	abril	27	San Jeronimo	hombre	Parbulo	indio	
41	1775	abril	27	B. de San Miguel	hombre	Parbulo	indio	
42	1775	abril	30	B. De Santa Cruz	Mujer	Adulto	indio	
43	1775	mayo	9	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
44	1775	mayo	9	San Jeronimo	hombre	Parbulo	indio	
45	1775	mayo	15	Cabecera	Mujer	Adulto	indio	
46	1775	mayo	17	B. de San Salvador	Mujer	Parbulo	indio	
47	1775	mayo	19	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
48	1775	mayo	19	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
49	1775	junio	5	B. de Couxtenco	Mujer	Parbulo	indio	
50	1775	junio	8	San Jeronimo	Mujer	Parbulo	indio	
51	1775	junio	10	ocotitlan	Mujer	Adulto	indio	
52	1775	junio	11	metepec	Mujer	Adulto	expuesta	
53	1775	junio	13	San Felipe Tlalmimilolpan	Mujer	Parbulo	indio	
54	1775	junio	14	ocotitlan	Mujer	Adulto	indio	
55	1775	junio	17	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
56	1775	junio	17	ocotitlan	Mujer	Adulto	indio	
57	1775	junio	22	San Miguel totocuitapilco	hombre	Adulto	indio	
58	1775	junio	23	B. del Espiritu santo	hombre	Parbulo	indio	
59	1775	junio	23	Tenayuca	hombre	Adulto	indio	
60	1775	junio	24	B. de San Mateo	Mujer	Adulto	indio	
61	1775	junio	26	San Jeronimo	hombre	Parbulo	indio	
62	1775	junio	28	San Jeronimo	Mujer	Parbulo	indio	
63	1775	junio	30	B. de Couxtenco	Mujer	Parbulo	indio	
64	1775	julio	2	B. De Santa Cruz	Mujer	Adulto	indio	
65	1775	julio	9	B. de San Lorenzo	hombre	Parbulo	indio	
66	1775	julio	12	B. de la Asunción	Mujer	Adulto	indio	
67	1775	julio	14	B. de San Lucas	hombre	Adulto	indio	
68	1775	julio	14	San Miguel totocuitapilco	hombre	Parbulo	indio	
69	1775	julio	14	San Miguel totocuitapilco	hombre	Parbulo	indio	
70	1775	julio	14	B. de San Mateo	Mujer	Parbulo	indio	
71	1775	julio	14	B. de la Asunción	Mujer	Parbulo	indio	
72	1775	julio	15	B. de San Lorenzo	Mujer	Adulto	indio	
73	1775	julio	18	B. De Santa Cruz	hombre	Parbulo	indio	
74	1775	julio	25	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
75	1775	julio	27	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
76	1775	julio	28	yanacuitlapan	hombre	Adulto	indio	
77	1775	julio	28	Tecaxique	hombre	Parbulo	indio	
78	1775	agosto	3	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
79	1775	agosto	3	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
80	1775	agosto	5	B. de San Lorenzo	hombre	Adulto	indio	
81	1775	agosto	6	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
82	1775	agosto	6	B. de San Lorenzo	hombre	Parbulo	indio	
83	1775	agosto	11	B. de San Lorenzo	Mujer	Parbulo	indio	
84	1775	agosto	11	B. del Espiritu santo	hombre	Parbulo	indio	
85	1775	agosto	14	ocotitlan	Mujer	Adulto	indio	
86	1775	agosto	15	San Felipe Tlalmimilolpan	Mujer	Adulto	indio	
87	1775	agosto	17	B. de Couxtenco	Mujer	Adulto	indio	
88	1775	agosto	19	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
89	1775	agosto	25	B. De Santa Cruz	hombre	Parbulo	indio	
90	1775	agosto	25	ocotitlan	hombre	Parbulo	indio	
91	1775	agosto	26	B. de San Mateo	Mujer	Parbulo	indio	
92	1775	agosto	27	San Bartolome	Mujer	Adulto	indio	
93	1775	agosto	29	San Felipe Tlalmimilolpan	hombre	Parbulo	indio	
94	1775	septiembre	1	San Bartolome	Mujer	Adulto	indio	
95	1775	septiembre	2	B. de San Mateo	Mujer	Parbulo	indio	
96	1775	septiembre	12	B. de San Lorenzo	Mujer	Parbulo	indio	
97	1775	septiembre	13	B. de San Miguel	Mujer	Parbulo	indio	
98	1775	septiembre	20	B. de la Asunción	hombre	Parbulo	indio	
99	1775	septiembre	20	San Jeronimo	Mujer	Parbulo	indio	
100	1775	septiembre	25	San Bartolome	Mujer	Adulto	indio	
101	1775	septiembre	26	B. De Santa Cruz	Mujer	Parbulo	indio	
102	1775	septiembre	26	B. de San Salvador	hombre	Parbulo	indio	
103	1775	septiembre	28	B. De Santa Cruz	Mujer	Adulto	indio	
104	1775	octubre	4	San Miguel totocuitapilco	hombre	Adulto	indio	
105	1775	octubre	5	B. de la Asunción	Mujer	Parbulo	indio	
106	1775	octubre	6	San Felipe Tlalmimilolpan	Mujer	Parbulo	indio	
107	1775	octubre	9	san mateo atenco	hombre	Parbulo	indio	
108	1775	octubre	13	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
109	1775	octubre	16	Santa Clara, extramuros de mexico	Mujer	Adulto	indio	
110	1775	octubre	18	B. de San Mateo	Mujer	Parbulo	indio	
111	1775	octubre	19	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
112	1775	octubre	24	ocotitlan	Mujer	Adulto	indio	
113	1775	octubre	31	San Bartolome	hombre	Adulto	indio	
114	1775	noviembre	1	B. De Santa Cruz	Mujer	Parbulo	indio	
115	1775	noviembre	3	B. De Santa Cruz	Mujer	Parbulo	indio	
116	1775	noviembre	4	San Jeronimo	Mujer	Adulto	indio	
117	1775	noviembre	8	B. de San Miguel	hombre	Parbulo	indio	
118	1775	noviembre	9	San Miguel totocuitapilco	Mujer	Adulto	indio	
119	1775	noviembre	10	San Felipe Tlalmimilolpan	hombre	Parbulo	indio	
120	1775	noviembre	10	B. De Santa Cruz	Mujer	Parbulo	indio	
121	1775	noviembre	11	San Jeronimo	Mujer	Parbulo	indio	
122	1775	noviembre	12	ocotitlan	Mujer	Parbulo	indio	
123	1775	noviembre	13	B. de San Mateo	hombre	Parbulo	indio	
124	1775	noviembre	17	B. de Transfiguracion	hombre	Adulto	indio	
125	1775	noviembre	24	San Jeronimo	hombre	Adulto	indio	
126	1775	noviembre	26	B. de San Miguel	hombre	Adulto	indio	
127	1775	noviembre	28	Doctrina de Malacatepec	hombre	Adulto	indio	
128	1775	noviembre	29	B. de Santiago	Mujer	Adulto	indio	
129	1775	diciembre	2	San Miguel totocuitapilco	hombre	Parbulo	indio	
130	1775	diciembre	5	B. de la Asunción	hombre	Adulto	indio	
131	1775	diciembre	7	B. de San Lorenzo	Mujer	Parbulo	indio	
132	1775	diciembre	12	San Jeronimo	Mujer	Adulto	indio	
133	1775	diciembre	15	metepec	hombre	Parbulo	indio	
134	1775	diciembre	19	hacienda de san antonio tesapan	Mujer	Adulto	indio	
135	1775	diciembre	20	B. de San Mateo	Mujer	Adulto	indio	
136	1775	diciembre	20	B. de San Lorenzo	Mujer	Adulto	indio	
137	1775	diciembre	28	B. de San Miguel	hombre	Parbulo	indio	
138	1775	diciembre	31	B. de Couxtenco	hombre	Adulto	indio	
139	1775	diciembre	31	B. de Santiago	Mujer	Adulto	indio	

## Anexo defunciones de castas

# de ac	año	mes	día	lugar	sexo	edad	raza	Causa de muer
1	1783	marzo	22	san felipe	Hombre	parbula	SC	
2	1783	abril	7	san felipe	Hombre	adulto	castizo	
3	1783	abril	15	barrio de santa cruz	Mujer	parbula	SC	
4	1783	abril	18	san geronimo	Mujer	adulto	SC	
5	1783	mayo	9	metepec	Hombre	adulto	mestizo	
6	1783	mayo	12	metepec	Hombre	adulto	mestizo	
7	1783	junio	26	hacienda de la asuncion	Hombre	parbula	mestizo	
8	1783	junio	28	metepec	Hombre	parbula	mestizo	
9	1783	Julio	10	metepec	Mujer	adulto	mestizo	
10	1783	Julio	19	metepec	Mujer	parbula	mestizo	
11	1783	septiembre	3	san felipe	Mujer	adulto	mestizo	
12	1783	septiembre	7	metepec	Mujer	parbula	morisca	
13	1783	septiembre	16	barrio de san lorenzo	Hombre	adulto	SC	
14	1783	septiembre	25	metepec	Mujer	parbula	mestizo	
15	1783	septiembre	26	metepec	Mujer	parbula	mestizo	
16	1783	octubre	4	metepec	Mujer	parbula	castizo	
17	1783	octubre	11	san felipe	Mujer	parbula	mestizo	
18	1783	octubre	18	metepec	Mujer	parbula	castizo	
19	1783	octubre	21	barrio de san francisco	Hombre	parbula	mestizo	
20	1783	noviembre	24	metepec	Mujer	adulto	mestizo	
21	1783	diciembre	1	metepec	Hombre	adulto	mestizo	
22	1783	diciembre	1	metepec	Mujer	adulto	mestizo	
23	1783	diciembre	3	san bartolome	Mujer	parbula	mestizo	
24	1783	diciembre	12	metepec	Hombre	parbula	mestizo	
25	1783	diciembre	17	san felipe	Mujer	adulto	SC	
26	1783	diciembre	20	metepec	Mujer	parbula	mestizo	
27	1783	diciembre	21	ocotitlan	Mujer	parbula	SC	
28	1783	diciembre	21	san miguel totocucopilco	Hombre	adulto	SC	
29	1783	diciembre	20	san felipe	Hombre	parbula	morisca	
30	1783	diciembre	29	san bartolome	Hombre	adulto	mestizo	

### Anexo cuadro para la realización de grafica de defunciones

	Castas	Indios	Españoles
1775	66	401	29
1776	63	444	31
1777	69	441	16
1778	81	448	22
1779	70	405	28
1780	79	475	22
1781	41	494	35
1782	64	334	24
1783	73	440	21
1784	54	375	17
1785	75	479	14
1786	71	305	8
1787	46	282	13
1788	83	378	10
1789	66	339	8
1790	63	363	15
1791	44	409	14
1792	80	425	6
1793	43	465	50
1794	99	457	0

### Anexo ejemplo de cuadro para creación de grafica epidemia 1784

	Entierros pár	Entierros adu	Entierros párvul	Entierros aultos no indios
En	11	19	0	2
Feb	14	14	0	0
Mar	19	16	1	3
Abr	9	18	1	4
May	25	26	3	4
Jun	79	14	17	3
Jul	90	19	15	4
Agto	41	8	3	3
Sept	16	11	4	4
Oct	20	4	0	0
Nov	6	9	4	0
Dic	5	12	1	2